



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

es

HARVARD LAW LIBRARY

Received APR 1 1932

25

668



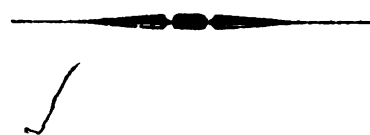
118
✓

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

СОВѢТА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

1865 — 1875 г.



С-ПЕТЕРБУРГЪ.

Хронолитографія и Типографія В. Граціанскаго, Невскій пр., рад. съ Пассажемъ, д. № 46.

1876.

PRINTED IN RUSSIA

341
47.
521

Печатано по распоряженію Господина Государственнаго Контролера.

АЛФАВИТЪ

КЪ

СБОРНИКУ ПОСТАНОВЛЕНІЙ СОВѢТА

ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ.

1865 — 1875 г.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

I. ДОХОДЫ Министерства Финансов: *питей-
ный, соляной, табачный, сахарный, пробирный,
таможенные сборы и пошлины за право торговли
и промысловъ. (Стр. 3—14).*

II. ДОХОДЫ Министерства: *Государствен-
ных Имуществ, Внутренних Дѣлъ и Путей
Связи:* горные, отъ лѣсовъ, съ казенныхъ
оброчныхъ статей; почтовые, телеграфные; отъ
шоссейныхъ и желѣзныхъ дорогъ и сборы по
судоходству. (Стр. 15—20).

III. ДОХОДЫ всѣхъ Министерствъ, не вошед-
шие въ предыдущие два отдѣла, въ томъ числѣ
нотаріальные и гербовые сборы и вычеты на
пенсіи, за чины, въ инвалидный капиталъ и
проч. (Стр. 21—32).

IV. РАСХОДЫ военного, морскаго и граждан-
скаго Управленій, а также постановленія Со-
вета, имѣющія общее значеніе для всѣхъ вѣ-
домствъ и учрежденій. (Стр. 33—).

APR 1 1932

I.

ДОХОДЫ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ:

питейный, соляной, табачный, сахарный, пробирный, таможенные сборы и пошлины за право торговли и промысловъ.

A.

Акты объ остановкахъ винокурельныхъ заводовъ и о дрожжевыхъ припасахъ:

1) представленные не въ подлежащее мѣсто, или же позже узаконеннаго срока—110, 1179;

2) составленные съ отступленіями отъ указанныхъ въ законѣ формальностей и правилъ—293, 351, 411, 655, 1021, 1389, 1524, 1582; 1605, 1733, 1790, 1811, 1919, 2003, 2117, 2182, 2208, 2548;

3) заключающіе въ себѣ противорѣчія, несообразности и недостатки—112, 1145, 1264, 1866;

4) вовсе несоставленные—1201, 1279, 1287, 1318, 1434, 1734, 1789, 1803; 2370, 2422.

Акциденція:

1) цѣль установленія акциденцій и порядокъ наложенія и взысканія оныхъ—820, 2264, 2418, 2511;

2) за неисправность объявленій а) за неподачу и за подачу объявленій позже установленнаго срока—479, 1922, 1933, 2141, 2148; б) за неточное указаніе получателя то-

вара—242; в) за отказъ объявить товары подробнѣе—479, 781, 1560; г) за неисправное обозначеніе: *качества товаровъ*—477, 479, 724, 731, 1111, 1171, 1330, 1460 1641, 1680, 1999, 2150, 2234, 2264, 2418, 2502, *вѣса* — 332, 477, 901, 1183, 1652, 1680, 1999, 2082, 2108, 2404, 2511; *цѣны*—512, 1622; *счета* — 1171; д) за необозначеніе рода упаковки—493, 918, 1933, 2289 и е) за пропускъ словъ «кромѣ особо поименованныхъ»—1370;

3) за неисправность коносаментовъ: а) за несходство коносаментовъ съ объявленіями—253, 1922; б) за неисправное показаніе: *качества и количества товаровъ*—8, 493, 731, 1286, 1922, *вѣса* — 136, 493, 1922; *рода упаковки* — 493, 918. См. Коносаменты;

4) за неисправность накладныхъ: а) за непредставленіе накладныхъ и за приписки и пропуски, а также излишки и недостатки товаровъ—479, 901, 1778, 2361; б) за неподписаніе извозчиками—479, 1069, 1171; в) за неисправное показаніе: *качества и количества товаровъ*—1111, 1641, 1755, 2361, 2363;

опса—507, 820, 1111, 1171, 2343,
цѣны—479;

б) за поврежденіе пломбъ и потерю товарнаго мѣста—1680. См. Штрафы.

6) См. Манифестъ и Лица, подлежащія взысканію начетовъ.

Акцизы. Акцизы съ питей:

1) За излишки вина—66, 159, 222, 240, 311, 320, 322, 597, 816, 935, 975, 984, 1212, 1326, 1784, 1787, 1788, 1798, 1809, 1863, 1927, 2368, 2461, 2536, 2537, 2559;

2) за усышку и утечку—66, 948, 1465, 1488, 1784, 1787, 1788;

3) за сгорѣвшее вино—133, 1540, 1740;

4) за употребленіе въ заторы припасовъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ противъ емкости винокуренной и пивоваренной посуды: а) по случаю невѣрнаго измѣренія и вычисленія размѣровъ посуды: 145, 224, 276, 1138, 1283, 2406, 2557; и б) по случаю невѣрнаго назначенія и употребленія въ заторы матеріаловъ—635, 1274, 1298, 1477, 1808, 2260, 2406,

б) за перекуръ, неправильно отчисленный въ пользу заводчика—155, 655, 616, 992, 1788, 1857, 2419;

6) за излишніе заторы—1264, 1271, 1273.

7) за заторы, вытекшіе изъ квасильныхъ чановъ, а равно—спущенные въ барду—186, 1865;

8) за заторы, пропущенные по случаю замедленія сгонки спирта отъ разныхъ причинъ, а также по случаю недостатка винокуренныхъ

припасовъ и дровъ и неявки рабочихъ—337, 429, 683, 813, 1021, 1281, 1287, 1583, 2422;

9) за заторы, не сдѣланные въ суботніе дни—1318;

10) за заторы, сдѣланные ранѣе или послѣ срока, указаннаго въ свидѣтельствахъ, съ заявленіемъ и безъ заявленія акцизному надзору, а также за начатіе винокуренія ранѣе прибытія на заводъ акцизнаго чиновника и за снятіе печатей—1587, 1810, 1865, 2099; (съ заявленіемъ)—1201, 1322, 1803, 2370, 2422;

11) за неопечатаніе или недостаточное опечатаніе заводской посуды—949, 968, 1021, 1201, 1281, 1372, 1389, 1426, 1587, 1637, 1929, 2112, 2151, 2370, 2463, 2552. См. Опечатаніе.

12) за заторы, оправданные актами, неудовлетворительно составленными, или же вовсе неоправданные актами. См. Акты.

13) за дрожжевые припасы—301, 327, 364, 439, 611, 652, 828, 923, 1130, 1298, 1434, 1734, 1806, 1807, 1810, 2326, 2464;

14) за разрѣшеніе винокуренія смѣшаннымъ способомъ (разъ по одному, а другой по два затора), а также — на двухъ только квасильныхъ чанахъ, емкость коихъ составляла не болѣе 540 ведеръ—712, 1346;

15) за неправильное разрѣшеніе винокуренія по повышенной нормѣ—805, 986, 1634, 2371;

16) за вино, оплаченное акцизомъ по 4, а не по 5 к., и по 5, а не по 6 к. за градусъ—255, 328, 526, 867;

17) за вино, не выписанное въ расходъ, а также—выписанное, но потомъ вычеркнутое изъ расхода—162, 229, 2537;

18) за спиртъ недостаточно смѣшанный съ скипидаромъ, а равно употребленный на выдѣлку освѣтительной жидкости—294, 582, 1007.

19) за спиртъ выпущенный за границу—872, 2321;

20) за конфискованныя питья и за вино арестованное и проданное безъ оплаты акцизомъ—1189, 1604;

21) за вино, поставленное для войскъ—1263;

Акцизъ: съ *виски*—2337.

— съ *соли*—395, 2078, 1387, 1626, 1812, 2101.

— съ *сахара*—466, 736, 853, 1311, 1379, 2098.

— съ *сырою табаку*—2035.

Американская бязь — 1255, 1397.

Анчоусы—1933.

Апелляція и кассация рѣшеній Мировыхъ Судей — 1157.

Арестъ, замѣняющій денежный штрафъ—1390,

Арестованное вино—1604.

Аукционъ—296, 1533.

Б.

Барда—1865.

Басоны шерстяные—1599.

Безпошлинные товары — 901, 1088, 1503, 1560, 1679, 2076.

Верда ткальня—1999.

Вилеты на отвозные безпошлинные товары—1970.

Влажи для торговыхъ свидѣтельствъ—2550; для патентовъ. См. Патентный сборъ.

Вочен—2289, 2368.

«Врутто». См. Вѣсъ.

Вугры соли—1626.

Бумага приданая—1171, 2506.

Бумажная плотная ткань—1397.

Вѣлила—2474.

Вусы—1797.

Вѣлье столовое—1370.

Бюсты—1503.

Бязь американская—1255, 1397.

В.

Вагоны—2012, 2076.

Вазы—1503.

Вакса—479.

Взвѣшиваніе припасовъ—1502 2095.

Винныя ягоды—576.

Вино арестованное у заводчиковъ—1604; сгорѣвшее. См. Акцизъ.

Виноградное вино—477, 1330.

Винокуренныя книги. См. Написи.

Винокурение изъ патоки—828,

Водка—493, 883, 2402.

Водочные заводы — 860. См. Штрафы.

Вязанья издѣлья—1269.

Выдровыя шкуры—1652.

Вымочные цилиндры—1311.

Вычисленіе размѣровъ заводской посуды. См. Акцизъ.

Вѣсъ:

1) «Бруто» и «Нетто»—136, 264, 477, 479, 901, 1111, 1171, 2418, 2506, 2511, 1922, 1999;

2) иностранный, написанный безъ означенія націи и города, или же

вовсе пропущенный въ документахъ—332, 1183;

3) обозначенный цифрами безъ прибавленія, что онѣ означаютъ—820;

4) увеличенный въ досмотровой очисткѣ—835;

5) неправильно показанный или вовсе не показанный въ объявленіяхъ и накладныхъ — 507, 1171, 1183, 1999, 2108, 2361, 2404;

6) наличный и объявленный—1779, 2343, 2082.

7) См. Акциденція.

Г.

Галантерейный товаръ—2361.

Гвозди—477, 1111, 1137, 1922.

Геометрическая емкость посуды—1360.

Гербовый сборъ за шенперскія показанія, деклараціи и билеты на отвозные товары — 1120, 1134, 1968, 1970.

Гильдейскія пошлины:

1) порядокъ взысканія недоборовъ и штрафовъ торговыхъ пошлинъ—78, 650, 851, 1371;

2) съ фабрикантовъ и заводчиковъ, поставляющихъ собственныя издѣлія и произведенія, а также съ фабриканта, поставлявшаго орденскія ленты—767, 1065, 2366;

3) съ частныхъ лицъ, заключившихъ у нотаріусовъ нѣсколько контрактовъ, изъ коихъ каждый въ отдѣльности не превышаетъ

15.000 руб., а всѣ вмѣстѣ представляютъ сумму подряда болѣе 120.000 руб.—1010;

4) съ подрядчика, заключившаго контрактъ у нотаріуса на сумму болѣе 1.200 руб.—2007, 2191;

5) съ подрядчиковъ, взявшихъ казенныя работы на сумму болѣе 1.200 и 15.000 руб. — 138, 864, 2017;

6) съ подрядчиковъ, получившихъ какое либо пособие отъ казны (напр. бесплатное помѣщеніе), съ коимъ сумма подряда составляетъ болѣе 1.200 руб. — 1175;

7) съ контрагентовъ, заключившихъ въ одномъ и томъ же управленіи болѣе одного контракта — 288, 1148, 2017;

8) съ подрядчиковъ, заключившихъ контракты на время болѣе одного года—152, 1744;

9) съ поставщиковъ арестантской одежды—183, 1653, 2369;

10) съ лицъ, вступившихъ въ подряды въ товариществѣ — 9, 1815, 2266, 2358, 2549;

11) съ залогодателей, принявшихъ на себя исполненіе подряда за неисправныхъ контрагентовъ—875;

12) съ лѣсопромышленниковъ, заключающихъ контракты на рубку лѣса—806;

13) съ содержателей земскихъ станцій — 1600;

14) съ довѣренныхъ лицъ, не представившихъ къ торгамъ приказничьяго свидѣтельства—2369;

15) съ купеческихъ внуковъ—702, сыновей — 2183 и братьевъ—508;

16) съ винозаводчиковъ, купившихъ вино у арендаторовъ своихъ заводовъ — 993 и за бевпатентную торговлю—2183;

17) взысканныя за свидѣтельства, взятые на полгода — 2298;

18) за свидѣтельства, выданныя на неаждлежащемъ бланкѣ—2550;

19) полутѣрныя пошлины за свидѣтельства, полученныя позже декабря — 1367;

20) пошлины, не удержанныя въ свое время изъ причитавшихся подрадчику платежей и потомъ сложенныя по манифесту — 2327;

21) непереданныя въ казначейство городского думою — 796;

22) торговныя права лицъ, взявшихъ свидѣтельства 2-й гильдіи—1314.

Гофманскій опиртъ — 488.

Гуттаперча — 2343.

Д.

Давность—2183. См. въ отдѣлѣ IV.
Декларацин—479, 1111, 1134, 1577, 1928, 1968.

Довѣренность. См. Штрафы.

Доли ведра—1138, 1274.

Дополнительный 50%, патентный сборъ. См. Патентный сборъ.

Досмотровыя очистки—2153.

Дробныя части вѣса или мѣры товаровъ. См. Таможенныя пошлины ст. 3.

Дрова, неправильно оплаченныя пошлиною—479.

Дрожжи. См. акцизъ ст. 13.

Ж.

Желѣзныя рельсы—1560.

Желѣзо сортовое—1111.

З.

Заводскіе подвалы—1205.

Заводская посуда—См. Опечатаніе.

Задатки, взятые при продажѣ таможенныхъ товаровъ въ меньшемъ количествѣ — 1533.

Залогодатели, не уплатившіе гильдейскихъ пошлинъ—875.

Замедленіе стогни спирта. См. Акцизъ съ питей ст. 8.

Затираніе припасовъ не въ указанное время—1502.

Затопленіе завода водою—429.

Заторы, вытекшіе изъ кувасильныхъ чановъ—186.

Зачетъ начета излишне поступившею суммою акциза—777.

Земскія станціи — 1600; земскія суммы—2365.

Зеркальныя стекла—454.

Знаки товарныхъ мѣръ—1286.

Зубной порошокъ—1999, 2012.

И.

Игрушки—1777.

Иглы—296, 724.

Извозчики—479, 1069, 1171.

Издѣлья изъ композиціи — 479.

Излишки товаровъ—1778. См. Акциденція; **излишки вина**. См. Акцизъ ст. 1.

Измѣреніе заводской посуды. См. Акцизъ ст. 4.

Изюмъ—1111.

Инструменты музыкальные, хирургическіе и математическіе—1999.

Исчисленіе емкости заводской посуды и количество припасовъ. См. Акцизъ ст. 4.

Исправленіе паровика—1287.

К.

Казенные проценты. См. Отдѣлъ III.

Камлотъ—1960.

Картины—1679.

Карточная игра—2363.

Кассация рѣшеній судебныхъ мѣстъ—1157.

Каучукъ—2343.

Качество товаровъ—1922. См. Акциденція.

Квитанціи казначейскія—1882, 2020.

Кожи—1330, 1999.

Колеса и оси—2012.

Количество товаровъ—2363. См. Акциденція.

Композиція—479.

Коносаменты—1679, 264, 399. См. Акциденція ст. 3.

Контрольные снаряды—1733, 1857.

Конфискація—488, 1189, 1235.

Коньякъ—493.

Коробки—576, 1777.

Корчемное вино—1189.

«Коффея» снаряды—2419.

Крупа—1641.

Крѣпость питей—251, 883, 1857.

Кузнечная работа—477.

Купеческіе: братья—508; **внуки**—702; **сыновья**—2183.

Л.

Ластовый сборъ—81, 771.

Латунныя издѣлья—2264, 2361.

Ленты орденскія—1065.

Ложи—1088.

Лопаты желѣзныя—477.

Лотерейныя конторы—688.

М.

Манифестъ (таможенный документъ)—242, 1679.

Масло—2418.

Машина для очистки воды—1922.

Машины и ихъ части—1503, 1922, 1999.

Мебель—2264.

Мелочныя лавки—688.

Мраморныя издѣлья—1503.

Мыльныя лавки—688.

Мыло—479.

Мышьякъ—1933.

Мѣдныя издѣлья—2264.

Мѣрники на винокуренныхъ заводахъ—597.

Мѣшки—493, 1933.

Н.

Набивныя матеріи—1960.

Надписи акцизнаго надзора въ винокуренныхъ книгахъ—1271, 1273.

Накладныя—См. Акциденція.

Нарѣзки на бочкахъ—1212.

Недожуръ—992.

Недостатки товаровъ—1778, 1779. Охра—2474.

«Нетто». См. Вѣсъ.

Неявка вина:

1) порядокъ покpытія неявки
вина—339, 616, 1163;

2) порядокъ уплаты денегъ за
неявившееся вино—948.

Нормы винокурения—992.

Нумера товарныхъ мѣстъ—1286.

Нюрнбергскія лавочки—688.

О.

Обывательскія станціи—1600.

Обязательная крѣпость во-
доеъ—883.

Одежда арестантская. См. Гильдей-
скія пошлыны.

Оптовые склады. См. Усышка.

Опечатаніе:

1) винокуренной посуды—615,
1587, 1810, 2112. См. Акцизы
ст. 11;

2) цилиндры на свеклосахар-
ныхъ заводахъ—736, 1311.

Орденскія ленты—1065.

Освѣтительная жидкость—1007.

Остановки:

1) Свеклосахарныхъ заводовъ—
736, 853;

2) винокуренныхъ заводовъ. См.
Акты и Акцизы.

Отставныя нижніе чины. См.

Гильдейскія пошлыны ст. 5.

Открыватели нарушеній—417,
1006, 1189.

Отступленія отъ свидѣтельствъ на
винокурение—153, 1502.

Охлопы—1775.

Охотничьи принадлежности—
2082.

Оцѣнка: продажа казенныхъ пред-
метовъ ниже оцѣнки—296. См.
Отдѣлъ III.

Ошибки акцизныхъ чиновниковъ—
1787, 1788, 1809, 1857, 1863.

П.

Пассажирскія вещи—543, 1759.

Паровикъ—1287.

Патентный сборъ—съ Питей:

1) за право продажи питей—71,
839, 906, 912, 973, 993, 1108,
1406, 1584, 1670, 1868, 2183,
2467; дополнительный въ Царствѣ
Польскомъ—1089;

2) за право выдѣлки питей—195,
799, 1162, 2005;

3) обращенный на выдачу воз-
награжденія открывателю безпа-
тентной торговли—1006;

— Съ свеклосахарныхъ заводовъ —
466.

— На право продажи табаку—688,
708, 751.

Патока—828, 1298.

Пеня. См. Штрафы.

Переоцѣнка. См. Оцѣнка.

Пережуръ. См. Акцизы. Неявка.

Перець—477.

Петролеумъ—2290.

Печати. См. Опечатаніе.

Печать сельскаго старосты—2003.

Пиво—2291, 2337.

Платеж—453, 479, 1347, 1641, 2502.

Пломбы—1680, 1681, 1952.

Поведерная плата—885.

Повтореніе проступковъ—2402.

Полотно—479, 2404.

Пониженная норма — 805, 936,
1634, 2371.

Попудныя деньги за соль — 1626,
1812.

Посуда:

- 1) фарфоровая — 453;
- 2) винокурная. См. Акцизъ.

Измѣреніе.

Поярковыя шляпы — 87.

Поплины:

- 1) гильдейскія и торговля. См. Гильдейскія;
- 2) таможенныя. См. Таможенныя.

Приващичье свидѣтельство —
2369.

Принадлежности для письма —
1999, 2012.

Приписки и пропуски. См. Акци-
денція.

Проба вина — 2211.

Пробирные сборы — 554, 1515,
1640, 1804, 2295.

Провозное свидѣтельство —
1212, 1882, 2211.

Проволочныя издѣлья — 1370,
1380.

Проволока — 724.

Продажа таможенныхъ това-
ровъ. См. Оцѣнка. Аукціоны.

Протоколы — 145. См. Акцизъ ст. 4.

Пряжа — 1775.

Пряжки — 493, 2141.

Р.

Разность пошлинъ. См. Штрафы
таможенные.

Разсчеты съ винокурными завод-
чиками — 1799.

Разъясненіе Питейнаго Устава — 186,
290, 948, 1345, 2365.

Рамы для картинъ — 632.

Распечатаніе заводской посуды —
1587.

Репсъ — 2234.

Рельсы — 1560.

Ремесленные инструменты —
477.

Реторты чугунныя — 1922.

Рогатки пограничныя — 1970.

Рожи турецкіе — 835.

Рыба — 1933.

С.

Сажка — 2474.

Сардели — 1933.

Свекловица — 853.

Свѣчныя лавки — 688.

Селитра — 767.

Сельди — 1933, 2290.

Ситецъ — 716.

Скидка на тару и на порчу то-
варовъ — 576, 1111, 2012.

Скипидаръ — 294, 582.

Складочный сборъ — 477, 479,
2108, 2290, 2414.

Смѣшанный способъ виноку-
ренія — 1346.

Совокупность нарушеній — 1371.

Сода — 2289.

Соль:

1) нехозяйственная продажа — 23,
386;

2) недоборъ таможенныхъ сбо-
ровъ — 477, 479, 844, 901, 1111,
1171, 2511;

3) усмычка соли — 1387.

Сосуды съ коньякомъ — 493.

Спецификаціи — 8.

Стекла — 454.

Стекларусъ — 1797.

Столовое бѣлье — 1370.

Стружковыя шляпы — 1714.

Субботніе дни — 1318.

Т.

Табакъ сырой на фабрикахъ—2035.

Таможенные пошлины:

1) недоборъ пошлинъ вообще—
86, 87, 453, 479, 632, 716, 835,
844, 1111, 1137, 1255, 1269,
1310, 1347, 1352, 1380, 1397,
1503, 1599, 1714, 1775, 1777,
1922, 1928, 1933, 1960, 2012,
2076, 2080, 2103, 2141, 2153,
2340, 2404, 2418 2474.

Примѣчаніе. Каждый предметъ, за
который допущенъ недоборъ пошлинъ,
помимоименованъ подъ соответствующей
буквой въ алфавитѣ;

2) за пассажирскія вещи—543,
1759;

3) съ дробныхъ частей вѣса или
мѣры товаровъ—1756, 2080, 2336;

4) недоборъ противъ пошлинъ,
вычисленныхъ на объявленіи ка-
рандашемъ—2340.

Таможенн. приморскія и сухопутныя—
1968, 2080.

Тара—576, 918, 1111, 1777, 1933,
1999.

Товарищества—1813, 2266, 2358,
2549.

Товары:

1) запрещенные къ привозу—
488;

2) подлежащіе уничтоженію—
1933;

3) обложенные одинаковою пош-
линою—512, 1622;

4) лучшіе и худшіе — 1328
1397, 1460. См. Штрафы;

5) привозимые моремъ и не ока-
завшіеся на лицо отъ непогрузки—
1679, 1928;

6) отпускные беспошлинные—
1970.

Токарная работа—2418.

Торговые пошлины. См. Гиль-
дейскія пошлины.

Трензели—493.

Трубы—2414.

Тряпье—623.

Туфли—1352.

У.

Убыточная продажа—226.

Уголь—2290, 1983.

Уксусные заводы—1541.

Упаковка товаровъ — 493, 918,
1933, 2289.

Уставъ о торговыхъ пошли-
нахъ. Время введенія его въ
Туркестанскомъ краѣ—1776.

Устрицы—1779.

Усышка и утечка. Приписка $\frac{1}{2}\%$
усышки къ налишкамъ вина—1345,
1415, 1465, 1488, 1784, 1787.
См. Акцизъ съ питей. Неявка. Соль.

Ф.

Фарфоровая посуда — 453 и чер-
нилица—2103.

Фарфоровыя издѣлья же по-
суда—1137.

Фонтаны—1503.

Фруктовый союзъ и фрукты—2012,
2336.

Х.

Харчевни—1406.

Химическіе сосуды—1922.

Хлопчато-бумажныя издѣлья—1397.

Ц.

Цинковыя издѣлья—1310.

Цилиндры—1311.

Цѣна товаровъ общая — 512. См. Акцидѣія, ст. 2.

Цѣновныи товаръ—477, 479, 1714, 1755, 2363, 2404.

Цѣпи—1880.

Ч.

Чаны. См. Измѣреніе. Акцизы. Исчисленіе.

Чашки—1088.

Чернилица—2108.

Число товарныхъ мѣстъ—1286.

Чистка паровика—1287.

Ш.

Шапечные клинки—86.

Шелковая матерія—2144, 2153.

Шерстяные басоны и вязанья издѣлья съ мелкими шелковыми украшеніями—1269, 1599.

Шерсть—2418, 1999, 2012.

Шенперъ—242.

Шенперскія показанія — 1120, 1134.

Шеуры—1652.

Шляпы—87, 1714.

Шпалы въ квасильныхъ чанахъ — 1283.

Штрафы таможенныя:

1) за мѣна штрафовъ акцидѣіи—2143, 2144;

2) за продержаніе бланковъ объявленій—76, 116;

3) за оказавшійся противъ объявленія недостатковъ и излишекъ товара и вѣса—245, 1999, 2153;

4) за несправность декларацій накладныхъ и досмотровыхъ очистокъ — 479, 1111, 2153;

5) за утайку отвозимыхъ товаровъ—623;

6) за неточное обозначеніе качества товаровъ (по ст. 554. Там. Уст.)—731, 1999;

7) за неподписаніе извозчиками накладныхъ—1069;

8) за неподачу декларацій въ 48-ми часовой срокъ—1111, 1577;

9) за объявку худшаго товара лучшимъ и наоборотъ—1328, 1460, 1641, 1797, 2336, 2343, 1933;

10) за поврежденіе и утрату таможенныхъ пломбъ — 1680, 1681, 1952;

11) за несогласіе накладной съ объявленіями—2418;

12) за взысканіе пошлинъ съ наличнаго вѣса, а не съ того, который причитался за скидку тары по табели—2506;

13) за привозъ мышьяка въ одинаковыхъ бочкахъ—1933;

Штрафы питейно-акцизные:

- 1) общий порядокъ опредѣленія и взысканія штрафовъ — 78, 124, 1165, 2406, 2407, 2408;
- 2) за открытіе завода безъ вѣдома акцизнаго надзора—2095;
- 3) за отступленія отъ условій свидѣтельства—153, 1502, 2095;
- 4) за невзятіе патентовъ—1205, 2019, 2095, 2183, 2331, 2409;
- 5) за храненіе въ заводѣ невзмѣренной посуды—195;
- 6) за приготовленіе водокъ холоднымъ способомъ—2402;
- 7) за храненіе и продажу вина ниже установленной крѣпости — 251, 1068, 1173, 1313, 2368;
- 8) за продажу вина количествомъ менѣе 3 ведеръ — 860, 994, 1971, 2019, 2095, 2334;
- 9) за несвоевременную уплату акциза—580, 939, 1801, 2460;
- 10) за ошибки въ книгахъ и въ копіяхъ съ оныхъ—777, 956, 1382, 2497, 1997;
- 11) за несвоевременное представленіе книгъ—417;
- 12) за производство заторовъ послѣ окончанія срока свидѣтельству—2099;
- 13) въ пользу открывателей нарушеній—1006;
- 14) за несвоевременную сдачу въ подвалъ спирта—1048;
- 15) съ акцизныхъ чиновниковъ, не опротестовавшихъ рѣшенія мировыхъ судей—1157, 1390;
- 16) штрафы опредѣленные въ меньшихъ размѣрахъ противъ указанныхъ въ законахъ или же вообще — неналоженные акцизнымъ

надзоромъ — 1165, 1183, 2407, 2408, 2459, 2497, 2560, 1997;

17) за покупку укусуными заводами вина въ мѣстахъ раздробительной продажи питей—1541;

18) за продажу арестованнаго вина безъ оплаты акцизомъ—1604;

19) за утрату казначейскихъ квитанцій и за утрату, невыдачу и несправное составленіе провозныхъ свидѣтельствъ—1882, 2020, 2211, а также за невыдачу пробъ—2211;

20) за продажу съ воевъ пива бутылками—2291;

21) за допущеніе карточной игры въ питейныхъ заведеніяхъ—2365;

22) за самовольное вскрытіе транспорта со спиртомъ и выпускъ вина изъ подвала безъ записки въ книги—955, 991, 2459;

23) за вино, вычеркнутое изъ расхода по книгѣ оптоваго склада безъ оговорокъ въ книгѣ—2537;

24) за повтореніе проступковъ—2402.

Штрафы за нарушеніе торговыхъ правилъ:

1) общий порядокъ опредѣленія и взысканія штрафовъ—78, 650, 851, 1371;

2) за производство торговли безъ свидѣтельства, а также за допущеніе къ торгамъ купеческаго брата безъ довѣренности—508, 650, 2183;

3) за недоборъ гильдейскихъ пошлинъ—1815, 2298, 2017;

4) Совокупность нарушеній — 1371.

Штрафы за нарушеніе табако-акцизныхъ правилъ. За неконфискованный табакъ—1235;

Э.

Элексиръ—1990.

Этикетъ—479.

Я.

Ягоды—576.

Ящики—454, 576.

II.

ДОХОДЫ МИНИСТЕРСТВЪ: ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ, ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ И ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ:

горные, отъ лѣсовъ, съ казенныхъ оброчныхъ статей, почтовые, телеграфные, отъ шоссейныхъ и желѣзныхъ дорогъ и сборы по судоходству.

А.

Акціи, неоплаченныя страхов. оборотъ—1414.

Арендная плата за оброчныя статьи:

1) не поступившая по случаю отказа съемщика отъ заключенія контракта—801, 1187;

2) условленная въ меньшемъ размѣрѣ противъ кадастровой оцѣнки—363, 503, 646;

3) взысканная въ меньшемъ размѣрѣ противъ контракта—1986;

4) уменьшенная по случаю уменьшенія пространства статей обнаружившагося при межеваніи, и по случаю отобранія части статей въ казну—1282, 1939, 2031;

5) оброчныя статьи, отданныя безъ торговъ, безъ контракта и безъ переработки—476, 1289, 1308, 1537, 2203, 2319.

Б.

Вандероли—1673.

Воздежежный отпускъ лѣса:

1) по горному вѣдомству—668, 2259;

2) проходящимъ войскамъ—1519;

3) церковнымъ причтамъ—2378.

Безплатная пересылка:

1) почталіонскихъ вещей—1458, 2087;

2) типографскихъ и монастырскихъ издѣлій—379, 1105, 1214, 1299, 2309, 2318.

Вилеты—См. Славные билеты.

В.

Вознагражденіе:

1) казнѣ за причиненныя ей убытки—1308, 2483;

2) лѣсной стражѣ за убитыхъ лосей—833.

**Возвышенная почтовая та-
са—2173.**

**Вспомоществованіе частнымъ гор-
нымъ заводамъ—1672.**

Выигрышные билеты—1414.

Вырубка и вывозка лѣса—1213.

**Вѣсовыя деньги—379, 636, 754,
755, 1195, 1262, 1299, 1369, 1521,
1771, 2085, 2087.**

Вѣсъ каменнаго угля—1290.

Г.

**Гербовый сборъ за лѣсные би-
леты—2515.**

**Горнозаводскія издѣлья, продан-
ныя по уменьшенной цѣнѣ—1667.**

**Государственные крестьяне, не
платившіе 2% сбора—2225.**

Д.

**Дачи лѣсныя: устроенныя и не-
устроенныя—1141, 2317.**

**Двухпроцентный сборъ за лѣсъ,
отпускаемый государств. крестья-
намъ—2225.**

Депеши—182.

Длина бревенъ—2084.

Дорожный сборъ—773.

**Драгоценныя вещи (отправлен-
ныя съ почтой)—2049.**

**Дрова, похищенные и унесенныя во-
дою—745, 2347.**

Дубовый лѣсъ—1295.

Е.

**Епархіальныя вѣдомости. См.
Почтовые сборы.**

З.

Задатки—1430, 2479.

Залоги—1187.

**Займообразный отпускъ казен-
ныхъ матеріаловъ—1672.**

**Запечатанныя объявленія —
1564.**

**Земскія управы. См. корреспон-
денція.**

Золото—547.

Золотыя вещи—2049.

И.

Иконы (почта)—379.

К.

**Кадастровая оцѣнка. См. Аренд-
ная плата.**

**Казенные проценты за несвое-
временную уплату казѣ денегъ
лѣсопромышленниками—917, 2479.**

Квитанціи (лѣсныя)—2347.

Кильчисквая земля—363.

Клейменіе деревьевъ—1038.

Кокоры—1945.

Кондиціи—801.

Контракты. См. Арендная плата.
Конфискація хлѣба и драгоценныхъ вещей—1081, 2049.
Кустарникъ—1047.

Л.

Лосъ—833.
Лѣса казенныхъ селеній—2378.
Лѣсъ:

1) на домашнія надобности крестьянъ—1912;

2) вырубленный близъ сплавныхъ рѣкъ—1953. См. Безденежный отпускъ лѣса.

Лѣсная охрана—833.
Лѣсной налогъ—1141, 1912, 1918, 2317, 2378.

Лѣсныя поляны и лѣдѣлья—304, 1282, 1559.

Лѣсорубочные билеты и книги—1430, 1918. См. Штрафы.

М.

Мельница—2203.
Межеваніе—1939.
Монастыри—379.
Мочала—1147.

Н.

Надбавка покупателямъ горныхъ издѣлій въ Ц. П.—2413.

Надбавка пошлинъ за лѣсъ:

1) къ торговой цѣнѣ за сортаменты, не представлявшіеся къ торгамъ—265 и

2) за отсрочку вырубки лѣса—1213.

Неуборка лѣсныхъ остатковъ—734, 2224.

Неустойка—2532.

Неустроенныя дачи. См. Дачи.

Нефтяные промыслы—819.

Ногайцы—363.

О.

Обмѣнъ чугуна, невыгодный для казны—1522.

Оброчныя статьи. См. Торги
Арендная плата. Переобработка.

Обоимененіе лѣсныхъ участковъ—1038.

Однопроцентный сборъ—1523.

Отвѣтственность лицъ, отказавшихся отъ заключенія контрактовъ—801.

Отсрочка полученія лѣснаго билета и вырубки лѣса—1213, 1430, 2308,

Оцѣнка лѣса—1149, 1293.

Ошибки въ итогѣ—2347, 2349.

П.

Паспорты (почта)—2085.

Пеня. См. Штрафы.

Перевозка лѣса—1234.

Переобработка—646

Перерубъ—460, 1769, 2084.

Перестойныя деревья—1295.

Пересылае періодическихъ изданій—1611, 1673.

Поверстныя деньги за подорожныя 657, 1461.

Подать лѣсная. См. Лѣсной налогъ.

Попенныя деньги—734, 2259.

Посаженный оборъ—1523.

Посылки почтовые—379, 530, 1581, 2051.

Потрава—2483.

Почталіонская аммуниція—1458.

Почтовые сборы:

1) за посылки и письма монастырей и казенныхъ учреждений къ частнымъ лицамъ—379, 2518;

2) за посылки частныхъ лицъ въ присутственныя мѣста—1581;

3) за посылки, оплаченныя по низшей таксѣ противъ разстоянія—530, 1771, а также по таксѣ 1843, а не 61 и 62 г.г. въ Ц. П.—2173;

4) за посылки, оплаченныя съ фунта, а не съ лота—636, 754, 1581;

5) за подорожныя и напорты—657, 2085;

6) за Журналъ «Семейные Вѣчера» и за «Епархіальныя Вѣдомости»—1611, 1673, 2051, 2484;

7) за корреспонденцію Консисторій, Благочинныхъ и проч.—1369.

8) за почталіонскія вещи—1458, 2087;

9) за досылку корреспонденціи—755;

10) перевѣрка отчетности о почтовыхъ сборахъ—1549.

Поплима лѣсная:

1) за лѣсъ и дрова—265, 668, 745, 1149, 1302, 1319, 1564, 1666, 1953, 2084, 2225, 2254, 2308, 2347, 2349, 2480;

2) за смолу, лѣсныя издѣлья и коры на постройку судовъ—109, 304, 1945;

3) за сухоподстойный и секвестрованный лѣсъ иза хмызъ—869, 1047, 2525;

4) за лѣсъ, назначенный для обѣмненія дѣлянокъ—1038;

5) за гербовую бумагу на билеты и за отсрочку рубки лѣса—2308, 2515.

Прекозъ-журантныя цѣны. См. Горнозаводскія издѣлья.

Провозные билеты на лѣсъ—304.

Прогонныя и поверстныя деньги. См. Эстафеты.

Продажа:

1) лѣса дешевле таксы и цѣны предложенной на торгахъ—1149, 1295, 1564. См. Пошлина за лѣсъ.

2) —угля—дешевле цѣны, въ которую онъ обошелся самой казнѣ—1290;

3) —горнозаводскихъ издѣлій. См. Горнозаводскія издѣлья.

Промедленіе въ пути почтъ и Эстафетъ. См. Штрафы.

Процентныя деньги. См. Штрафы.

Р.

Разналичка оброчной статьи въ боль-
шемъ количествѣ противъ кон-
тракта—1081.

Рубка дѣса самовольная и прежде-
временная—633, 1941, 2042.

Рыба (почта)—645.

С.

Сборы—посаженный, 2% и 1%—
1523, 2225.

Свидѣтельство въ рубленнаго дѣса—
1918.

Свидѣтельства на проѣздъ по
шоссѣ—773.

Священнослужители—2378.

Серіи—1414.

Смола. См. Пошлина.

Солнечный микроскопъ (поч-
та)—1235.

Соляные промыслы—819.

Сплавные билеты—304, 1234,
1697, 2357.

Сплавъ дѣса—2480.

Страховой сборъ—1414.

Суда рѣчные—1912, 1945.

Судоходная пошлина—1147,
1620, 1649.

Сѣно, проданное ниже оцѣнки—1565.

Т.

Табакъ (почта)—1235.

Такса Герцога Курляндскаго—
833.

Такса на дѣсѣ:—1392, 1912, 2254,
2317, 2515, 2525.

Почтовая такса. См. Почтовые
сборы.

Таксационная оцѣнка—1149.

Телеграммы—182, 932.

Типографскія издѣлья, печатае-
мая изъ прибыли—1105, 1214,
1299, 2309, 2318.

Толщина деревьевъ—2084.

Торги:

1) на отдачу оброчныхъ статей—
503, 1289, 1537, 2329;

2) изустные и посредствомъ за-
печатанныхъ объявленій—1564.

Трехкопѣчный сборъ—1195.

У.

Убытки отъ отказа заключить кон-
трактъ.—801, 1187; отъ нехозяй-
ственности и нераспорядитель-
ности.—2203.

Уголь:

1) невыгодная добыча и про-
дажа—1290,

2) незаписка на приходъ—1805.

Укупорка почтовыхъ посы-
локъ—636.

Урожай. См. Хлѣбъ.

Урочное положеніе. См. Вѣсъ
угля.

Усеренныя дачи—1141.

Х.

Хлѣбъ, конфискованный на полѣ у арендатора—1081.

Хмызъ—1047, 2347.

Ц.

Церковный причтъ—2378.

Ч.

Чугунъ:

1) невыгодно обмѣненный—1522.

2) отпущенный въ долгъ—1672.

Ш.

Штрафы почтовые:

1) за бесплатную пересылку типографическихъ издѣлій—1105, 1214, 1521, 2309, 2318;

2) за потаенное вложеніе частной переписки и вещей въ казенные тюки и пакеты—1046, 1235;

3) за тайно-провозимые съ почтою предметы—645, 2049;

4) съ почтесодержателей—539.

— **Лѣсные:**

1) за несвоевременное представленіе лѣсорубочныхъ книгъ—254, 529, 734, 788, 884, 1059, 1646, 1850, 1996, 2174.

2) за несвоевременную отсылку въ казну лѣсныхъ доходовъ—592, 620, 633, 957, 1951, 2039, 2135, 2485.

3) за несвоевременное представленіе къ засвидѣтельствуванію сплавныхъ билетовъ—1697, 2357;

4) за несвоевременную записку денегъ на приходъ—633, 734;

5) за увеличеніе въ кондиціяхъ нормальнаго срока рубки и вывозки лѣса, а также за неконфискацію залоговъ—734;

6) за самовольную и преждевременную рубку лѣса—633, 1941, 2042;

7) за перерубъ, а также вырубку лѣса, необходимаго для обмѣненія лѣсныхъ участковъ—460, 1038, 1769;

8) за неуборку лѣсныхъ остатковъ—734, 1944;

9) за похищенные дрова—745;

10) за поправу въ казенныхъ лѣсахъ—2483;

Штрафы горные и по содержанію оброчныхъ статей:

1) за несвоевременное представленіе книгъ на записку золота—547;

2) за несрочный платежъ аренды по оброчнымъ статьямъ — 819, 1719, 67, 2532;

3) за недозволенную распахку оброчныхъ статей—1081, 1278;

4) за несвоевременную сдачу денегъ въ казну—2238.

Э.

Эстафеты. Недоборъ прогоновъ за эстафеты—250, 315, 321, 932.

III.

ДОХОДЫ ВСѢХЪ МИНИСТЕРСТВЪ:

невошедшіе въ предыдущіе два отдѣла, въ томъ числѣ: нота-
ріальные и гербовые сборы, а также вычеты на пенсіи, за чины,
въ инвалидный капиталъ и проч.

А.

**Авансы и остатки отъ нихъ, несвое-
временно возвращенные въ казну.**
См. Казенные проценты, ст. 8.

Автовыя пошліны—121, 741, 831,
870, 902, 924, 1222, 1301, 1969,
2102, 2104, 2465, 2546.

Акты:

1) на продажу фабрикъ, построен-
ныхъ на чужой землѣ—461;

2) явочные, записанные въ нота-
ріальную книгу безъ означенія цѣ-
ны гербовой бумаги—1555;

3) о полюбовномъ раздѣлѣ—741.

4) опредѣленіе характера акта
относительно юридической его си-
лы—1552;

5) см. Гербовыя и Крѣпостныя
пошліны.

Аммуниція военная—513.

Апелляція. См. Судебные штра-
фы.

**Арестантскія безмездныя ра-
боты**—1693.

Архивныя дѣла—783, 1011, 1696,
1975.

Архимедовъ винтъ—2168.

Аукціонъ—1439.

Б.

Банковые проценты—2068, 2344.

**Безденежность долговыхъ до-
кументовъ**—2011.

Безплатныя мѣста въ театрѣ—
2281.

**Безплатный отводъ помѣщеній
въ казенныхъ домахъ**—2496.

Вилеты:

1) кредитныхъ установленій —
570, 2350;

2) Государственного Казначей-
ства См. Проценты, Купоны.

Виржевая цѣна—2008.

Вогоугодныя заведенія—1303.

Вичевникъ—1967.

Врачные договоры—1966.

В.

**Вольныя цѣны на продажу ка-
зеннаго имущества**—2523.

Вводъ во владѣніе—880, 1536.

Векселя—1732, 1793.

Ведровый сборъ—1119.

Винныя магазины—336.

**Возвратъ въ казну остатковъ, обра-
щенныхъ на устройство ссудной
кассы**—1344.

Вознаграждение. См. Вычеты.

Вредъ и убытки отъ небрежнаго храненія казенныхъ предметовъ—2258.

Временное владѣніе и пользование казеннымъ имуществомъ—1552.

Временно-обязанные крестьяне—1559.

Выкупные платежи—1230.

Выкупной рекрутскій взносъ—1118.

Выморочныя деньги и имущества—174, 515, 894.

Вычеты: За долговременные и просроченные отпуски — 1924, 2053, 2088.

— **На пополненіе третнаго жалованья**—509. См. въ Отд. IV Жалованье.

— **На пополненіе казенныхъ долговъ**—1421.

— **Въ капиталъ Горнаго Товарищества въ Царствѣ Польскомъ**—564.

— **Въ пользу приказа Общественнаго Призрѣнія**—1401.

— **Въ Эмеритуру военнаго вѣдомства**—640, 1097, 1248, 1705, 1826, 2057.

— **За чины:**

1) съ содержанія, не раздѣленнаго или не вѣрно раздѣленнаго на жалованье, столовыя и квартирныя—32, 50, 361;

2) по окладу жалованья, полученному во время представленія къ чинамъ, а не во время подписанія указа о чинопроизводствѣ—275;

3) по табели, а не по окладу жалованья—1849;

4) съ чиновниковъ, удаленныхъ отъ должностей и уволенныхъ отъ службы—307, 1566;

5) съ офицеровъ телеграфной службы и съ добавочнаго жалованья офицеровъ лѣснаго вѣдомства, а также съ офицеровъ подвергшихся вычетамъ за долги—317, 846, 1566;

6) съ жалованья за преподаваніе—407, 537, 2100;

7) порядокъ удержанія пошлинъ за чины и неударжаніе оныхъ по упущенію начальства—1772, 1782, 1859, 2475.

— **На пенсіи, медикаменты и госпиталь:**

1) съ чиновниковъ, получающихъ содержаніе не изъ государственныхъ доходовъ—13, 2238, 2257, 2558;

2) съ заштатнаго жалованья — 319;

3) съ добавочнаго жалованья и вознагражденія и съ 50%-и прибавки—223, 338, 772, 1193, 1594, 1614, 1676 (50% приб.), 1932, 2558, 2573;

4) съ жалованья почталоновъ и канцелярскихъ чиновниковъ—888, 571, 1200, 1678;

5) съ жалованья учителей, а также — преподавателей въ военныхъ гимназіяхъ — 1727, 1621, 1743, 1934, 2002;

6) съ жалованья дворянскихъ писмоводителей и почетителей хлебныхъ магазиновъ—1675;

7) третій процентъ вычета съ служащихъ въ Царствѣ Польскомъ—409, 1474 и съ чиновъ ликвидационной комисіи—2111;

8) из сумм, выдаваемых въ Курминдн въ замѣтъ депутатскихъ и обермандсенхъ дровъ—1182;

9) съ лицъ вольнонаемныхъ—1410, 1677, 1678, 2023, 2323, 2472, 2573, 2597;

10) вычеты, не перечисленные въ доходную сибѣту—303.

— Въ инвалиднѣй капиталѣ:

1) общій вопросъ о вычетахъ на инвалидовъ—190, 1080, 1297;

2) общій порядокъ вычета со столовыхъ денегъ—478;

3) вычеты съ пособій на обмундировку, на вступленіе въ бракъ, на леченіе и погребеніе—21, 446, 148, 2563, 1705;

4) съ 2%-го вознагражденія изъ акцизныхъ суммъ—213, 416, 524, 540, 575, 626, 859, 1260, 1839;

5) съ вознагражденій изъ 1%-го отчисленія съ выкупныхъ платежей и изъ 3%-го отчисленія съ налога на недвижимыя имущества—1230, 1233;

6) съ вознагражденій изъ 2%-го отчисленія съ валового сбора за торговые свидѣтельства и билеты и съ пособій изъ остатковъ отъ разбѣдныхъ денегъ чиновниковъ казенныхъ палатъ—1747, 757, 1663;

7) съ пособій изъ остатковъ отъ 10%-го отчисленія съ заработной платы, выдаваемой межевѣй чинамъ Черниговской и Полтавской межевыхъ палатъ—1376;

8) съ 4%-го вознагражденія техникамъ—239, 1284, 1294;

9) съ пособій изъ типографскихъ суммъ—38, 365, 768, 822, 1589, 2494, 2062;

10) изъ прибавочнаго и дополнительнаго жалованья—228, 338, 1239, 1452, 1594, 1614, 2121, 2269;

11) съ вознагражденій за особые труды, а также въ размѣрѣ менѣе 50 руб.—284, 1514, 1903, 2186, 2573, 409;

12) изъ жалованья и пособій лицамъ вольнонаемнымъ—139, 236, 302, 312, 416, 721, 757, 1837, 2573, 464, 1151;

13) съ пособій вдовамъ—79, 99, 244, 766;

14) съ дополнительнаго вознагражденія преподавателямъ въ педагогическихъ курсахъ и съ пособій народнымъ учителямъ—338, 765;

15) съ пособій новорукположеннымъ священникамъ—314;

16) съ безпроцентныхъ ссудъ частнымъ лицамъ и съ пособій на общепользныя предпріятія, а также—изъ остатковъ отъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ по сибѣтъ Кавказскаго Управленія—577, 1486, 578, 1486;

17) съ пособій сигналистамъ, телеграфнымъ ревизорамъ и мѣрщикамъ и межевщикамъ—464, 1151;

18) съ подъемныхъ денегъ и пособій по случаю командировокъ и перевода на службу въ Царство Польское—559, 2581, 1126;

19) изъ жалованья, выданнаго впередъ по особому Высочайшему повелѣнію; съ третнаго не въ зачетъ жалованья и съ полугодоваго жалованья, выданнаго въ качествѣ за-

штатнаго пособія—198, 1984, 2057, 2527;

20) съ пособій изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи старыхъ дѣлъ—1975;

21) съ ежемѣсячныхъ выдачъ, произведенныхъ изъ кредита на награды—227;

22) съ единовременныхъ выдачъ на счетъ остатковъ отъ содержанія землемѣро-таксаторскихъ классовъ, а также на счетъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ Шостенскому пороховому заводу—1706, 2269;

23) съ единовременныхъ пособій, выданныхъ въ замѣнъ жалованья, удержаннаго за долговременный отпускъ—1177, 2136;

24) съ пособій изъ остатковъ на содержаніе выставки—795;

25) изъ остаточныхъ суммъ, обращенныхъ на устройство ссудо-сберегательной кассы—1344;

26) со ссуды изъ суммъ Приказа Общественнаго Призрѣнія—1401;

27) съ единовременныхъ пособій чиновникамъ б. Управленія Духовныхъ Дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ—2533;

28) съ пособій врачамъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, выданныхъ при зачисленіи ихъ на службу по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ—1974;

29) съ награды директору Банка за ревизію отчетности желѣзной дороги, а также — Слѣдственной Комисіи въ Омскѣ—1979, 1248;

30) съ пособій и выдачъ изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ—

33, 92, 94, 100, 125, 190, 263, 272, 409, 410, 486, 591, 628, 640, 1035, 1097, 1239, 1401, 1452, 1514, 1592, 1706.

Г.

Гербовая бумага

1) для частныхъ условій на неопредѣленную сумму—1671;

2) оказавшаяся въ излишкѣ при свидѣтельствѣ кассъ—1940, 2018.

Гербовыя пошлины.

1) порядокъ, опредѣленія и взысканія недоборовъ и штрафовъ гербовыхъ пошлинъ — 555, 681, 1419, 1557, 1760, 2541 2542, 2544, 2546, 2547;

2) порядокъ производства дознаній о подчисткахъ и поправкахъ въ отчетности мировыхъ судей по гербовому сбору—1479;

3) недоборъ пошлинъ по дѣламъ подряднымъ вообще—16, 36, 178, 298, 432, 794, 815, 963, 1110, 2152, 2261, 2420, 2593;

4) —съ товарищескихъ договоровъ—447, 490, 1419, 1815;

5) за объявленія, повѣстки, квитанціи, протоколы и копіи съ контрактовъ—1210, 2017, 2075, 2338;

6) за написаніе двухъ контрактовъ по одному подряду—1570, а также, дополнительныхъ подписокъ—2152;

7) за передачу контрактовъ по подпискамъ и по условіямъ на простой бумагѣ—447, 720, 2324, 2373;

8) за обязательства, заключенныя, по неизвѣстности суммы, на

бумагъ низшаго разряда—432, 621, 908, 1110, 1576, 1783, 1794, 1815, 1967, 2017, 2298;

9) съ безсрочныхъ и долгосрочныхъ обязательствъ—1203, 1391, 1470, 1969, 2081, 2261, 2593;

10) за условія на поставку арестантской и реирутской одежды—1312, 1556, 1653;

11) за условія на заемъ помѣщеній 829, 1203, 1210, 1277, 1470, 1691, 1876, 1969;

12) за условія о наймѣ земельровъ и наотпускѣ въ долгъ соли—753, 2416;

13) за подписки, отобранныя при хозяйственномъ способѣ, на сумму не болѣе 900 р.,—711, 934, 1218, 2504;

14) за условія и подписки на большую сумму, а также за незаключеніе условій комисіонерами и другими лицами, 1062, 1065, 1206, 1437, 1456, 1578, 1608, 1623;

15) съ актовъ, заключающихъ въ себѣ нѣсколько сдѣлокъ,—974, 1222, 1966, 2001, 2104;

16) съ актовъ о пожертвованіяхъ въ пользу церквей—2011;

17) съ духовныхъ завѣщаній вообще—880, 1536. См. Духовныя завѣщанія;

18) съ купчихъ крѣпостей вообще—914, 1222, 1528, 2500, 2545, — а также на мѣвнія, купленные у польскихъ помѣщиковъ въ западномъ краѣ—1340, 1774, 1969, 2102, 2462;

19) съ актовъ о продажѣ казеннаго лѣса въ Царствѣ Польскомъ—1174

20) съ неустойчивыхъ и запродажныхъ записей, съ мировой сдѣлки и съ раздѣльныхъ актовъ и наслѣдствъ—1293, 1350, 1381, 1419, 2104, 2598;

21) съ данныхъ и условій съ временнообязанными крестьянами—1559, 2462;

22) съ киргизовъ и иностранцевъ—157, 2073;

23) за объявленія о выдачѣ торговыхъ документовъ и за увольнительныя свидѣтельства объ отпускахъ—1639, 1858;

24) за непредставленные на ревицію — контрактъ и отрѣзки гербовой бумаги съ круглыми клеймами—933, 1344, 2410, 2510;

25) за написаніе векселей на простой и на неуставновленной бумагѣ—1782, 1793, 2412;

26) взысканіе пошлины: въ двойномъ размѣрѣ — 555, 908, 963, 1210, 1219, 1277, 1437, 1456, 1484, 1520, 1574, 1783, 1815, 1858, 2017, 2152, 2261, 2338, 2416, 2594; въ тройномъ размѣрѣ: съ одной лишь стороны—659, 1557, 1802, 2073; съ отвѣтчиковъ—1557, 2412, 2476; съ долговыхъ документовъ, по коимъ предъявлены иски не на полную сумму—2011; въ шестерномъ размѣрѣ 720, 829, 1623; въ пятерномъ и семерномъ размѣрѣ 1340, 1528, 2462, 2541, 2542, 2544, 2545, 2546, 2547;

27) за консенсы 2146.

Города пользующіеся льготами—1491, 2510.

Городская оцѣнка — 602, 2500.

Городскіе сборы — 1425.

Д.

Данные— 902, 1350, 2462, 2546.
Дарственные записи—506, 1350, 1404.
Движимыя имущества — 967, 1158, 2513.
Двойное взысканіе неустойки за просрочку—418.
Двойныя вѣдѣстные пошлины—2500, 2544.
Двойные казенные проценты. См. Казенные проценты.
Депутатскія дрова—1182.
Дистрибуціонные проценты—2106.
Дисциплинарный штрафъ. См. Штрафы.
Добавочное содержаніе, не подвергнутое вычету за чинъ—846.
Договоры:
1) о товариществѣ—447, 490, 1419 1815;
2) по дѣламъ земства—1203
Дополнительный договоръ — 1552,
Долги казнѣ—1421.
Долговые документы—2412.
Духовныя завѣщанія—880, 967, 1085, 1350, 1462, 1536, 1552,

Ж.

Жалованье чиновниковъ, уволенныхъ въ долговременный отпускъ. См. Вычеты,
Железнодорожныя общества — 998, 1979.
Женскія общины—1404.

З.

Задатки. См. Казенные проценты. ст. 5 и 14.
Задѣльная плата—1376.
Законы. См. Оглашеніе и опубликованіе законовъ.
Записка на приходъ денегъ и гербовой бумаги, оказавшихся въ излишѣхъ:—1940, 2018.
Запродажная записка—1350.
Заставные контракты—704.
Землемѣро-таксаторскіе классы—1706.
Земскій сборъ—174.

И.

Излишки денегъ и гербовой бумаги, оказавшіеся при свидѣтельствахъ кассъ: — 1940, 2018.
Имущества движимыя и недвижимыя—461,
Инвентарный хлѣбъ—1158.
Иностранцы—2073.
Инструменты—2420.

К.

Казенное имущество. См. Продажа. Архимедовъ винтъ. Стеллажи.
Казенные проценты, пеня и штрафы:
1) Порядокъ ихъ взысканія — 147, 1661, 2131,

2) за преждевременную и вовсе не нужную выдачу денег—46, 49, 56, 147, 435, 778, 1166, 1523, 1526, 1726, 2167, 2175, 2351, 2481;

3) за несвоевременную передачу въ казну остатковъ, образовавшихся до введенія правилъ единства кассы, и другихъ суммъ—1363, 1897, 1959, 1067, 1373, 1880, 181, 2190, 2238;

4) за промедленіе отсылки денегъ кассами спеціальныхъ сборщиковъ—98, 1299, 2350;

5) за несвоевременное удержаніе и излишнюю выдачу задатковъ—7, 178, 898, 988, 1095, 1388, 2351, 2471;

6) за несвоевременную уплату причитавшихся казнѣ доходовъ, а также за несвоевременное пополненіе ихъ залогами и депозитами—917, 998, 1379, 1178, 2278;

7) за незаписку денегъ и провіанта на приходъ и не сдачу ихъ въ казну—1104, 1268, 1661, 2131, 2391, 2495;

8) за продержаніе остатковъ отъ аванса—491, 790, 887, 959, 981, 1024, 1267, 1573, 1842, 2430;

9) за продержаніе на рукахъ билетовъ на вклады въ кредитныя установленія—570, 915;

10) за несвоевременную записку на приходъ денегъ и разныхъ казенныхъ предметовъ—598, 951, 1161, 1423, 1518, 1627, 2342, 2350, 2040;

11) за пользованіе казеннымъ имуществомъ, а также за несвоевременное пополненіе утратившагося въ пути провіанта—753, 960;

12) за неведеніе шнуровыхъ книгъ, за переносъ остатковъ въ новыя книги и за казенный смиртъ, проданный съ разворочкою платежа акциямъ—394, 563, 374;

13) съ неисправныхъ подрядчиковъ—798, 1554, 1571, 1628, 2091, 2420;

14) за долгосрочныя ссуды, выданныя строителямъ зданій для присутственныхъ мѣстъ и тюремъ—2328, а также за выдачу задатковъ по подпискѣ—2175.

Канавы—1437.

Канцелярскія пошліны, за выдачу выписей изъ нотаріальныхъ книгъ—902. См. **Актъ** пошліны.

Капиталъ:

1) на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ—2344;

2) Комитета Заслуж. Гражд. чиновниковъ—2190.

Квартирная складка—389,

Квитанціи казначейскія. См. **Штрафъ**.

Квитанціи Банка и подрядчикамъ—2338, 2495.

Клеймо на гербовой бумагѣ Ц. П.—2410, 2510.

Книги нотаріальныя, писанныя безъ означенія цѣны гербовой бумаги, употребленной для каждаго акта—1555.

Консоны—2146, 2510.

Конская аммуниція—513.

Консумціонный сборъ—812, 1119, 2555.

Комитетъ заслуж. Гражд. Чиновниковъ—2190.

Контравенціонный штрафъ.

См. Штрафы.

Конфискованныя имѣнія. Доходы отъ нихъ, не внесенные въ смѣту и израсходованные безъ изпрошенія надлежащаго разрѣшенія—130.

Копіи съ ревизіонныхъ опредѣленій Контр. Палаты, а также съ контрактовъ—355, 2338.

Киргизы. См. Гербовыя пошлины.

Крѣпостныя пошлины:

1) За переходъ строеній, возведенныхъ не на собственной землѣ, а также за переходъ движимаго имущества—461, 967;

2) двойныя крѣпостныя пошлины за владѣніе имуществомъ по неформальнымъ актамъ — 902, 2374;

3) съ ремесленныхъ школъ, съ прибылей ожидаемыхъ отъ наслѣдственныхъ капиталовъ и съ вновь выстроенныхъ домовъ въ городахъ, пользующихся льготами, а также съ домовъ горныхъ чиновниковъ въ городахъ Горнаго вѣдомства—1085, 1491, 870;

4) за возобновленіе заставныхъ контрактовъ—704;

5) съ Духовныхъ завѣщаній — 880, 967, 1085, 1462, 1536, 1552,

6) съ данныхъ—902, 2546;

7) съ купчихъ крѣпостей—602, 914, 1303, 1491, 1528, 2147, 2500, 2544, 2546;

8) съ дарственныхъ записей—506, 1404;

9) съ уступочныхъ актовъ и раздѣльныхъ записей—1381;

10) съ актовъ о переходѣ поль-

скихъ имѣній къ лицамъ Русскаго и Прусскаго происхожденія—1340, 1774, 2237. См. Гербовыя пошлины;

11) опредѣленные судебнымъ мѣстомъ ко взысканію съ плательщиковъ, а Контрольною Палатою—съ чиновниковъ—519.

12) съ пивній проданныхъ Александр. Дворянскимъ Банкомъ—2147.

Купоны. См. Проценты.

Купчія крѣпости—См. Крѣпостныя и Гербовыя пошлины.

Л.

Лошади. Несвоевременная ихъ продажа и при томъ съ торгоя, а не съ аукціона—1439.

Лекарское свидѣтельство—958, 2088, 2524.

Лѣса для производства работъ. См. Стеллажи.

Лѣсныя поляны—1559.

Лѣсъ казенный. См. Гербовыя пошлины.

Лавки—1399.

Лафеты—735.

Ленты орденовскія—1065.

Ломъ—735, 743.

М.

Магазины винныя—336.

Маклерскія книги—306, 2325.

Межевщики и мѣрщики—1151.

Металлическій ломъ—735, 743.

Мировые посредники—244.

Мировая судья—741, 902, 1552, 2598.

Монастыри—1404.

Морская губка—1161.

Музей—2285.

Н.

Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ—1894, 2288, 1233.

Недоимочныя книги—1874.

Недѣйствительность актовъ написанныхъ на простой бумагѣ—1520.

Надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ—302, 416, 1151.

Наемъ помѣщеній: порядокъ заключенія условій на наемъ—1219.

Непрерывный доходъ—617.

Неустойка:

1) съ подрядчиковъ, не представившихъ узаконеннаго свидѣтельства о причинѣ просрочки и вообще за просрочку—84, 209, 225, 325, 329, 418, 502, 533, 735, 811, 1534, 1571, 1578, 1628, 1711, 2270.

2) причинившихъ казнь убытокъ—513, 794, 804, 811, 1032, 1112, 1309, 2600.

3) порядокъ сложенія неустоекъ съ подрядчиковъ, не причинившихъ казнь ущерба, и вообще сложеніе неустоекъ—1032, 982, 1628, 1711.

4) за промедленіе и отказъ отъ заключенія контракта и отъ даль-

нѣйшаго исполненія подряда—1142, 1339, 985, 2381.

Неустойная запись—1293.

О.

Оберландскія дрова—1182.

Обломки металлическіе. См. Ломъ.

Общественный сборъ: 1974.

Оглашеніе и опубликованіе законовъ—859.

Окладные листы—1874, 1894.

Орденскія ленты—1065.

Отвѣтчики—2412, 2476.

Отдатчики рекрутъ—572.

Отдѣльная запись—902.

Отвѣтчики на судъ—1557.

Отрѣзки гербовой бумаги—1497, 2510.

Оцѣнка городская и казенныхъ имуществъ для ихъ продажи—602, 914, 1158, 2523.

Очистка бычевниковъ и каналовъ—1967.

П.

Педагогическіе курсы—338.

Пенсіонный капиталъ. См. Вычеты.

Пеня.

1) съ отдатчиковъ рекрутъ—572, 2591. См. Казенные проценты.

2) съ чиновъ военнаго вѣдомства—491, 790, 887;

3) съ подрядчиковъ—790.

4) съ обществъ желѣзныхъ дорогъ: 998.

5) за невзысканіе прѣимствъ пошлинъ и налога съ недвижимыхъ имуществъ и т. п., 1085, 1894, 1925, 1926, 2288, 2543.

Писцы вольнонаемные—302.
 Письмоводители—1675.
 Плата за учение—976.
 Побочныя условія. См. Гербо-
 вый сборъ
 Поверстныя деньги. См. Подоро-
 жныя.
 Повѣства подрядчикамъ—2338.
 Подорожныя.—212. 1176. 1461.
 Подписки на простой и на гер-
 бовой бумагѣ—1578, 1815.
 Подъемныя деньги. См. Вычетъ на
 инвалидовъ.
 Пожизненное владѣніе — 974,
 2598.
 Пожизненныя пенсіи слугамъ:
 1419.
 Поземельный сборъ: 244. 2477.
 Полупроцентный въ пользу го-
 родовъ сборъ—1293; 1552, 1578.
 1969.
 Полная собственность—1552.
 Польскія имѣнія—1774. 1969.
 Полушубки—1556.
 Полюбовный раздѣлъ—741,
 Попечители хлѣбныхъ магазиновъ—
 1675.
 Порохъ—доходы отъ его продажи:
 452, 2405.
 Пособія Государственному Казначей-
 ству—1424. 2345.
 Постройка зданій для присутствен-
 ныхъ мѣстъ и тюремъ—2068.
 Пошлины. См. Гербовыя пошлины,
 актовые, крѣпостныя, публикаці-
 онныя, вычеты за чины.
 Почталісны—888.
 Почтовые станціи — 432, 2261,
 2351.
 Порохъ—325. 329,

Прибыли съ завѣщанныхъ капита-
 ловъ. См. Крѣпостныя пошлины.
 Приказчицы свидѣтельства—
 1425.
 Приходъ. Стоимость предметовъ не
 записанныхъ на приходъ, или же
 записанныхъ въ меньшей суммѣ
 противъ продажной цѣны—2247,
 1917;
 Причалъ судовъ—1906.
 Провіантъ—1423, 2391.
 Продажа:
 1) казеннаго имущества — 336,
 1158, 1588;
 2) ликвидаціонныхъ свидѣ-
 тельствъ—2008;
 3) старыхъ дѣлъ — 783, 1011,
 1696, 2432;
 Продовольственные припасы.
 См. выше Приходъ.
 Пропинаціонный сборъ—2468.
 Просрочка. См. Неустойка.
 Протоколы—2338.
 Проценты: банковые—2068, 2344;
 дистрибуціонные — 2106; по се-
 ріямъ—318, 891, 2420 и см. Казен-
 ныя проценты.
 Привилегированныя города —
 1491.
 Публикаціонныя пошлины —
 902, 1665, 2011, 2546.

Р.

Работы арестантскія бесплат-
 ныя—1693.
 Раздѣльная записъ—1381, 1419,
 2104.
 Разность между биржевою и номи-
 нальною цѣною ликвидаціонныхъ
 листовъ—2008;

Разъясненіе законовъ о гербовомъ сборѣ и о вычетахъ на инвалидовъ—555, 1297.

Ревизоры телеграфныя—464.

Рекрутскіе выкупные вносы—1118. См. Сборъ на сдачу рекрутъ.

Рекрутскія деньги и недоимки—572, 1964, 2591.

Ремесленныя пошлины. См. Крѣпостныя пошлины.

Росписки домашнія—2011.

Рядная запись—902.

С.

Сборы:

1) за выписку Сенатскихъ вѣдомостей—1232, 1329, 2054;

2) на сдачу рекрутъ—1780, 1964;

3) пропущенные въ окладныхъ листахъ и недоимочныхъ книгахъ, а также за вѣста въ театрѣ и за причалъ судовъ—1874, 2281, 1906.

Сборъ 20-ти-копѣечный—355.

Свидѣтельства на получение непрерывнаго $5\frac{1}{2}\%$ дохода—617.

Священники—314.

Селитра—720.

Сенатскія вѣдомости. См. Сборы и публикаціонныя пошлины.

Сигналисты—464, 1151.

Содержаніе лицъ, уволенныхъ въ долговременный отпускъ. См. Вычеты.

Соль—515, 753.

Скидка на тару—812.

Сложеніе неустоевъ—1022.

Складные материалы—2305.

Столовые деньги. См. Вычеты на инвалидовъ.

Стоимость предметовъ, незанесенныхъ на приходъ, ненужныхъ, утраченныхъ, и т. п.—2247, 2285, 2305, 2490.

Строенія, возведенныя на чужой землѣ—461.

Справочныя цѣны. Продажа казеннаго имущества дешевле справочныхъ цѣвъ—1158.

Ссуда—577, 2328.

Судебныя штрафы за неправую апелляцію—300, 360, 2466.

Сѣно, испортившееся по небрежности воинскихъ частей—1567.

Т.

Табачныя книги—812.

Театральныя мѣста—2281.

Типографскія пошлины. — См. Публикаціонныя пошлины.

Типографскія суммы. Уплата типографскихъ недоимокъ—1656, 2345. См. Вычеты на инвалидовъ.

Товарищескій договоръ. См. Договоръ о товариществѣ.

Трактирные заведенія на армаркѣ—1399.

Третейскія записи—831, 924.

Третное жалованье, вычетъ онаго изъ содержанія чиновниковъ—509. См. Вычеты ст. 19.

У.

Убытки отъ небрежнаго храненія казеннаго имущества—2258.

Убыточность—396.

Увольнительныя свидѣтельства объ отпускѣ—1858.

Университеты—2131.

Условія между частными лицами на неопредѣленную сумму—1671.

Уступочный актъ—1381.

Утрата казеннаго имущества—1635, 2212, 2258, 2285.

Училища садоводства и земледѣлія—976, 1984.

Учителя народные и приходскіе. См. Вычеты на инвалидовъ.

Ф.

Ферма земледѣльческая—1917.

Фидеикомиссъ—2104.

Фуражные деньги. Преждевременная ихъ выдача. См. Казенные проценты.

Х.

Хлѣбъ инвентарный—1158.

Ц.

Цитадель—1439.

Церкви—2011.

Цѣна гербовой бумаги, необозначенная въ нотаріальныхъ книгахъ, а также цѣна для продажи ненужнаго казнѣ движимаго имущества—1555, 2523.

Ч.

Частные сроки въ контрактахъ—2276.

Чугунныя отливки—2212.

Ш.

Шелкъ—1161.

Шкафъ казенный—1635.

Шкиперскія показанія—См. Отдѣлъ I.

Штемпельная бумага для учебно-полицейскихъ актовъ—1940.

Штрафы:

1) порядокъ взысканія оныхъ—147, 1094, 1661, 2131, 2541, 2542, 2546.

2) за неправую апелляцію—300, 360, 2466;

3) за необозначеніе въ маклерскихъ книгахъ достоинства гербовой бумаги, а также за несвоевременное представленіе выписокъ изъ маклерскихъ книгъ—306, 2325;

4) контравенціонные и дисциплинарные—585, 681, 925, 933, 942, 974, 1419, 1497, 2510, 2593, 2598, 1966, 2081, 2146;

5) 30-ти-рублевый за казначейскія квитанціи, а также за выдачу полицейскими чинами невѣрныхъ справокъ о справочныхъ цѣнахъ—1176, 1881, 1143, 1903, 1978;

6) за написаніе на простой бумагѣ, векселей и условій на передачу части контрактныхъ обязательствъ—1732, 2324;

7) за недовзысканіе гербовыхъ пошлинъ при окончательномъ расчетѣ съ подрядчиками и за неисправное выполненіе подрядовъ—1815, 1554, 2091, 2130, 2276, 2168, 2179;

8) См. Казенные проценты и Пени.

Я.

Явочные акты—1555.

Ярморочный сборъ—134, 759, 1399, 2477.

IV.

РАСХОДЫ

военнаго, морскаго и гражданскаго управлений, а также постановленія Совѣта, имѣющія общее значеніе для всѣхъ вѣдомствъ и учреждений.

А.

Авансы. См. въ Отдѣлѣ III: Казенные проценты.

Академики офицеры—990.

Акты:

1) въ Университетахъ—2094;

3) акты освидѣтельствования поврежденій и работъ—717, 1869, 2123, 2170.

Акции—180.

Акцизные доходы. Пересылка оныхъ—194.

Амбары—2562.

Амосовскія печи. См. Отопленіе.

Антрацитъ—693, 1995, 2585.

Аптеки—770, 1033, 1834, 2448.

Аптечные магазины и матеріалы—25, 1090.

Аральская флотилія—737.

Арестъ нижнихъ чиновъ—528, 1473.

Арестанты:

1) содержаніе ихъ въ крѣпостяхъ—660;

2) стрижка волосъ и бритье бородъ—398, 758;

3) перевозка и путевое довольствіе—841, 962, 2187, 2512;

4) заготовка кандаловъ и погребеніе—425, 2047;

5) очистка нечистотъ въ тюрьмахъ—972, 2540;

6) продовольствіе: а) заготовка онаго—193, 1860, 2240, 2346; б) излишнее полученіе денегъ—274, 356, 1102, 2507, 584, 774, 863, 916, 1050, 1207, 1223, 1468, 2329.—1335, 2120, 2187;

7) одежда: а) для здоровыхъ арестантовъ—45, 132, 267, 385, 413, 588, 614, 678, 694, 832, 920, 1087, 1238, 1265, 1312, 1383, 1388, 1538, 1543, 1757, 2074, 2110, 2189, 2230, 2369, 2554; б) для больныхъ—514, 941, 1373, 1758; в) для арестантскихъ ротъ—1384, 1487, 1814, 2130, 2424, 2516; г) для смиреннаго дома—1862;—для этапныхъ командъ—1505;

8) леченіе арестантовъ—522, 941, 1758, 2507, 863, 916, 1603; умалишенныхъ—664, 1022.

Арестантскія роты—1335, 1374, 1384,—1487, 1814, 2424, 2516.

**Арестантская дача поднадзор-
нымъ.** См. пособие.

Арматурные списки—803.

Армейское сукно—262.

**Артиллерійскіе снаряды и тя-
жести**—26, 804. См. Перевозка.

Архивариусы и Архивы—165,
511.

Архивныя полки и дѣла—266,
587, 1553, — 783, 1011, 1696,
1867.

Архіереи—732.

**Ассигнованіе казенныхъ
суммъ.** См. Расходы.

Аудиторы—954, 1251, 791.

Афиши—567.

Б.

Бабки повивальныя. См. Пови-
вальныя бабки.

Бакъ—2123.

Баня—1077, 1834, 2123, 2270, 2370,
2390, 2443.

**Барabanныя и батарейныя
пешоты**—1055, 1164.

Бараки—1365, 1463, 1542,

Батарейныя повозки—2034.

Баталіонныя канцеляріи—1008,
2304.

Баширскія больницы—2380.

**Безнадежность взыскапія недо-
мокъ**—235, 428, 696, 715, 739,
762, 838, 886, 966, 1099, 1309,
1319, 1494, 1612, 1658, 1674,
1728, 1748, 1761, 2307, 2347,
2465.

**Безплатныя казенныя квар-
тиры**—2138. См. Квартирное
довольствіе.

Березовыя дрова. См. Отопленіе
ст. 2.

Берейторская школа—232, 685.

Библиотека—775, 1017, 1834.

**Билеты Государств. Казначей-
ства:**

1) съ отрѣзанными нумерами—
1348, 1496;

2) стараго образца—1885.

Влажки для отчетности—459,
1051.

Вогадѣльни и больницы—2564.

Ботаническія экскурсіи—1132.

Бритье бородъ у арестантовъ—
398, 758.

Бура—2376.

Бухгалтерскія книги—1051.

Быки (волы)—2583.

Вѣглые. См. Вознагражденіе.

Вѣлое мыло—538.

Вѣлье арестантское. См. Ар-
станты.

В.

Ванны для больныхъ—1300. См. Ото-
пленіе ст. 3.

Вареніе пинци. См. Отопленіе ст. 3.

Вентиляція—2531.

Верблюжье сукно—262.

Ветеринары—1763, 1768, 2364.

**Вещества входящія въ составъ
лекарствъ**—653.

Вещевое довольствіе войскъ—
803.

Вещи и инструменты строительныя—
1692.

**Взысканіе казенныхъ и казачьихъ
суммъ и за утрату соли**—72, 216,
471.

Винтовки—1057.

Вино виноградное, а также принятое
отъ откупщиковъ—12, 802.

Винныя порціи—1040.

Владѣнные записи—1947, 2482.

Вода. Доставка воды въ казармы—1030.

Воды нижнимъ чинамъ и ям-
щикамъ—911, 297.

Водопоиные колодцы—202.

Водопроводы—282, 684.

Военно-топографическая съем-
ка—961.

Военный совѣтъ—857.

Возвратъ оуммъ:

1) израсходованныхъ изъ соб-
ственныхъ средствъ служащихъ
лицъ—1160, 1749, 316, 581, 1601,
1692, 2123, 2287.

2) подлежаще поступившихъ
въ казну—311, 966, 1143, 1204.

3) сдѣланный неправильно—675,
1204.

4) возвратъ путевыхъ пособій,
полученныхъ лицами, умершими
ранѣ отправленія въ путь—2242.

Возка арестантовъ—2512.

Восстановленіе кредита—876.

Вознагражденіе:

за подмоченныя на почтѣ по-
сылки—2129; подрядчикамъ за за-
держку денегъ—2139, 1139; за
устройство переправы на судахъ и
исправленіе моста—2311, 2376;
за задержку у пристани паро-
хода—2578; за поимку бѣглыхъ—
1224; за землю отчужденную изъ
владѣнія государств. крестьянъ—
1947; техникамъ—1284, 1332; ре-
петиторамъ, воспитателямъ и за
исправленіе вакантныхъ должно-
стей—558, 1132, 268; въ качествѣ
пособія и за исполненіе разныхъ

служебныхъ обязанностей—372,
212, 1011, 1689, 1725; за заго-
товку для морскаго вѣдомства ль-
совъ—1146; за защиту интересовъ
казны на судѣ—2119.

Воловыя подводы—804.

Вольная почта—2381.

Вольнонаемная:

1) прислуга—1357, 1334, 2185.

2) плата—165, 202, 316, 550,
1596, 1629, 2010, 2186, 2539.

Воспитанники Гатчинскаго
Института—119.

Врачи. См. Жалованье. Содержаніе.
Столовые деньги. Суточные. Разъ-
ѣзные. Пособія и награды.

Вредъ и убытки. См. Ущербъ.

Всадники въ милиціи—2275.

Всемилоостивѣйшій Манифестъ.
См. Манифестъ.

Вспомогательный казачій ка-
питаль—899.

Вставка стеколъ. См. Стекла.

Вторая половина начетовъ—
170, 391, 418, 467, 484, 538, 600,
647, 682, 701, 706, 742, 769, 789,
792, 842, 907, 911, 937, 945, 952,
979, 999, 1000, 1001, 1003, 1004,
1005, 1016, 1018, 1036, 1045,
1053, 1060, 1093, 1115, 1159,
1364, 1455, 1501, 1547, 1627,
1659, 1662.

Входящія книги—1377.

Выгонъ городской—1886.

Выкупныя оуммы—1412.

Высочайшіе проѣзды—1856,
1893.

Выставка—795.

Высылка книгъ и докумен-
товъ. См. Отчетность.

Высшая счетная палата—2505.

Вычетъ на инвалидовъ со сто-
ловыхъ денегъ—478.

Вьючныя лошади и дороги—
674, 1454.

Г.

Газеты. См. Журналы.

Газзанъ (Каранское духовное
лице)—740.

Гатчинскій институтъ—119.

Гауптвахта—2498, 2064,

Гвозди—2298.

Гербовая бумага. Разсылка оной—
2229.

Гимнастика. См. Обученіе.

Главное начальство—См. На-
грады.

Гонимыя—2298.

Горнистовая школа—1055.

Горные инженеры—252, 2010.

Городскія средства—342, 350,
1840, 1841, 1937, 2022, 2036,
2064, 2299, 2388.

Госпитальные припасы, запи-
санные на приходъ въ мѣсяцъ
количество—1364 и ошибочно вы-
веденные въ расходъ—2161.

Государственный земскій
сборъ. См. Наемъ помѣщеній.
Отопленіе. Вода. Мебель. Посуда.
Тюяки. Карцеры.

Графитъ—1683.

Грузинское положеніе—2451.

Губернаторскіе дома. См. Наемъ.
Освѣщеніе. Отопленіе. Мебель.

Д.

Давность земская и ревизион-
ная—35, 304, 650, 1578, 1881,
2007, 2095, 2099, 2183, 2440.

Дамба—627.

Дача, нанятая для лѣтнаго помѣще-
нія—1832.

Двойное взысканіе. Общій вопросъ
о случаяхъ, въ коихъ слѣдовало на-
лагать начеты по военн. вѣдомству
двойнѣ—952. См. Вторая половина
начетовъ. Начеты.

Двойное жалованье и двойные
прогоны. См. Жалованье. Про-
гоны.

Денежная отвѣтственность за-
упущеніе по службѣ—1398,
1669, 1894, 1900, 1941.

Денежная отчетность—1072.

Депеши. См. Телеграммы.

Депозиты. Перечисленіе въ нихъ ка-
зенныхъ суммъ—1942.

Десятники телеграфные—316.

Діетаріусы—305, 469.

Діета—1688, 2411.

Добавочное и дополнительное
содержаніе:

1) признаки добавочнаго жало-
ванья—190;

2) См. Жалованье. Содержаніе.
Квартирные деньги. Приварокъ.

Добавочныя лошади по Закав-
казью—357, 1963.

Дознаніе и слѣдствіе. См. Из-
слѣдованіе.

Документы. См. Отчетность.

Долги—323, 1628, 2067.

Долговые счета—44.

Долговременный отпускъ. См. Награды.

Дома Губернаторскіе. См. Губернаторскіе дома; лѣсной стражи—2202.

Доходы:

1) съ секвестрованныхъ имѣній. См. Секвестрованные имѣнія; 2) неправильно взысканные—1425.

Деньщики—1825, 2164, 2491.

Длина покоевъ—1017.

Діаконъ. См. Жалованье.

Дополнительныя строителныя работы, отданныя сверхъ цѣнъ контрактныхъ—1042, 1642, 1873.

Дрова:

1) трехполѣнные и однополѣнные—726, 1071;

2) для приготовленія сухарей—1045, 1337, 1443, 2127;

3) ольховыя для приготовленія пороха—1977;

4) израсходованныя горными за водами въ большемъ количествѣ противъ смѣты—1240, 1253, 2551, 2505;

5) купленные на кубическую мѣру, принятую при расходѣ равною одной сажени—1916;

6) заготовленные казною и переданные Акціонерному Обществу Жел. Дороги безвозмездно—2438;

7) См. Отопленіе. Переплата. Перевозка.

Дружина—481.

Духовныя лица разныхъ исповѣданій—732, 740.

Духовныя требы—436, 619.

Дымовыя трубы. См. Очистка.

Дѣлопроизводство по дѣламъ земства—946.

Дѣти—903, 1052, 1107, 1531, 1551.

Е.

Еврейскія училища—228.

Епископы—732.

Ж.

Жандармы—593, 665, 865, 359.

Жалованье:

1) Мѣсто, обязанное наблюдать за возвратомъ жалованья, излишне выданнаго переводимымъ чиновникамъ—1257. Жалованье, выданное ранѣе окончанія мѣсяца (20 и до 8 числа къ Празднику Пасхи)—2140, 2251. См. Суточные.

2) По военному ведомству: излишняя выдача противъ штатнаго назначенія—28, 287, 350, 1159, 2582, а также по прежней и по новой должностямъ—1159.

Лицамъ находившимся въ отпуску—537, 990, 1464, а также уволеннымъ отъ должностей—1013.

Преподавателямъ искусствъ—1132; за занятія дѣлопроизводствомъ въ Педагогическихъ Комитетахъ В. Гимназій—1159 и агенту казны за участіе въ операціи по заготовкѣ лѣсовъ—1146.

Добавочное жалованье, превышающее окладное содержаніе—944, 2222; усиленное жалованье,

выданное лицу командированному въ степь по случаю вызова оттуда въ губернской городъ—1001; нижнимъ чинамъ находящимся подъ арестомъ—528, 2021 и имъ же—жалованье по Грузинскому положенію—2451; выданное не изъ подлежащей смѣты—1590, а также лицамъ отправляющимся въ привилегированныя мѣстности. См. Прогонныя деньги.

3) По гражданскому ведомству: Жалованье подвумъ должностямъ—108, 173, 586, 671, 1362, 1991, 2045; по двумъ штатамъ—старымъ и новымъ—649; Горному чиновнику въ тройномъ размѣрѣ—2257 и канцелярскому и лицу вольнонаемному въ большемъ размѣрѣ противъ наименьшаго оклада штатнаго чиновника—1457, 1629.

— Излишне выданное противъ штатовъ—1727, 1750, 1946, 2045, 2046; по высшему окладу присвоенному прежней должности—111, 2035, 2220; за время послѣ увольненія отъ должности—451, 663, 1409; за время отпуска и казеннаго время—115, 256, 780, 2053.

— По день полученія, а не состоянія приказа о перемѣщеніи—1049, 1649; по случаю перемѣщенія и смерти чиновниковъ—1257, 1766, 2250, 2251; просрочившимъ въ явѣ къ должности—2069; и лицамъ исправлявшимъ вакантныя должности. См. Содержаніе.

— Вольнонаемнымъ врачамъ при казенныхъ управленіяхъ—62, 83, 107, 871, 1386; надсмотрщикамъ винокуренныхъ заводовъ—89; при-

сяжнымъ и сторожамъ—392, 458, 1320; добавочное сторожамъ 1861 и лицамъ Горнозаводскаго вѣдомства, пользующимся правами государств. службы—2010.

— Третное жалованье съ вычетомъ—97, 146, 358, 509, 596, 676, и не въ зачетъ—2199; жалованье заштатнымъ чиновникамъ—527, 547, 825, 1261, 1773, 1781, 2166; лицамъ состоящимъ подъ слѣдствіемъ и судомъ—48, 273, 307, 401, 472, 579, 868, 1061, 1619, 1990, 2079, 2235 и бывшимъ воспитанникамъ Гатчинскаго Института и училища Правовѣдѣнія—119, 780.

— Дополнительное жалованье: чинамъ Корпуса лѣсничихъ—406, 1338; Инженерамъ П. С. за время производства работъ козьямъ способомъ—2478; Инспектору за преподаваніе Латинскаго языка—848, 1615; учителю за исправленіе другой должности въ теченіи болѣе полугода—1654 и чинамъ Казенныхъ Палатъ по случаю введенія новыхъ штатовъ и по другой причинѣ—1800, 628.

— Добавочное жалованье за выслугу лѣтъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ—473, 897, 1209, 1619, 1795, 1957, 2205; жалованье чиновнику, сопровождавшему караваны съ солью—1628; изъ остатковъ отъ кредита на производство процентныхъ прибавокъ—2425; редактору Губ. вѣдомостей на счетъ суммъ Губ. Правленія, а не типографскихъ доходовъ—2435; выданное за мѣ-

сая въпередъ—1883 и безъ росписокъ—2439.

— Выданное семейству умершаго Діакона—2231.

Желѣзная дорога—1226, 1947, 2438.

Желѣзные печи—

Желѣзные узоры въ церковной оградѣ—1571.

Желѣзо перенавѣшенное—1865.

Живописныя работы—1851.

Журналы и газеты—1132.

3.

Заводы оружейныя—326.

Завтраки арестантамъ—2522.

Заготовка ненужной арестантской и рекрутской одежды—1266, 1543, 2230; бланковъ для книгъ—459.

См. Отпущеніе. Освобожденіе. Переплата. Фуражъ.

Заготовительныя цѣны—2397.

Заграничный отпускъ—1125.

Задатки—4, 49, 88, 178, 794, 988, 1275, 1388, 1430, 1472, 1533, 1534, 2175, 2230.

Задержка денегъ у подрядчиковъ—1139.

Задержка чиновник. въ прежн. мѣстѣ служенія—818, 836.

Задѣльная плата—468, 541, 936, 2570.

Замобразныя выдачи—884.

Законы:

1) оглашеніе и опубликованіе законовъ—859, 1780;

2) приложеніе общихъ законовъ къ Закавказскому краю—543, 1561.

Залоги—182, 138, 176, 210, 985, 1275, 1312, 4, 180, 200, 341, 604, 719, 1032, 2230, 2270.—Залоги Казначействъ—987, 1178, 1902.

Запечатанныя объявленія о цѣнахъ—969, 1564.

Записки о результатахъ ревизій оборотовъ за смѣтный періодъ—169, 191, 192, 247, 263, 651.

Заплата—246, 684, 1440.

Засвидѣтельствованія о неоднократной бытности чиновниковъ въ одной и той же мѣстности и о числѣ веретъ—438.

Застраховка казенныхъ зданій—2470.

Заразительныя болѣзни—465.

Заштатное жалованье. См. Жалованье. Квартирные деньги.

Зачетъ—149, 311, 546, 384, 440, 803, 837, 1000, 1082, 1096, 1904, 2484.

Защита дѣлъ казны на судѣ—2119.

Зелень—2564.

Земледѣльческія училыща—847.

Землемѣро-таксаторскіе классы—433, 2052.

Землемѣры—581, 595, 649, 1334, 2185, 2213, 2567.

Земли отпущенія подъ желѣзные дороги—1947.

Земля Черноморскаго войска—357, 1963.

Земледѣльческія орудія—1992.

Земская давность. См. Давность.
Земская стража—1492, 2312, 1920.
Земскій сборъ—269, 893, 1199.
Земскія учрежденія. См. Дѣлопроизводство.

И.

Игольчатые винтовки—1057.
Игра на скрипкѣ—2313.
Извозчики—139, 297, 2553.
Исслѣдованія и слѣдствія, производимыя по ревизіоннымъ дѣламъ—127, 240, 385, 692, 904, 1428, 1479, 1528—45, 692, 892, 917, 1104, 1271, 1543, 1661, 1740, 1798, 1998, 2368, 2537.
Измѣненіе законовъ по рекрутской части и о типографскихъ суммахъ—203, 1403.
Изысканія по судоходству—1602.
Инвалидный капиталъ. Порядокъ вычетовъ 2%—478.
Инженеры—172, 278, 187, 313, 368, 535, 830, 2048, 2450, 2478.
Инженерная академія—292.
Инспекція войскъ—1848.
Инструменты для военно-учебныхъ заведеній—876, для межевыхъ и другихъ чиновъ—723, 2213. См. Утрата.
Интendantскіе склады—324.
Исправленіе: мостовъ—627; тюремныхъ зданій—698; частныхъ помѣщеній чиновниковъ, получающихъ квартирные деньги—1229. См. Ремонтныя работы.
Исходящія книги—1377.

К.

Кавказскіе уроженцы—1103.
Кадетскіе корпуса—342, 400, 631.
Казанскія свѣчи—166.
Кадастровые чины—662.
Кадровая запряжка. См. Запряжка.
Казармы—343, 1030, 1075, 1836, 1838, 2401, 2246. См. Этапныя казармы.
Казачьи суммы—72, 2297, 2572.
Казенное взысканіе, пополненное казенными деньгами—216.
Казенныя квартиры бесплатныя. См. Бесплатныя квартиры и квартирное довольствіе.
Казенные проценты.—См. въ Отдѣлѣ III.
Калмыцкій капиталъ—2382.
Камнетесы—1586.
Каменоугольные копи (нехозяйственность)—1231.
Каменный уголь. См. Уголь.
Камень каралитовой породы—1586.
Каналы судоходные—2169, 2170, Канаты—2072.
Каминны—1448.
Кандалы—425.
Кандидаты на классныя должности (нижніе чины)—1703.
Каникулярное время—1394.
Канцеляріи:
1) губернаторскія. См. Содержаніе канцелярій;
2) баталіонныя—1008, 2304; полковыя—1055, 2446; штабныя—2458; училищныя—1834.

Канцелярская сумма—1892, 2310,
139, 150, 165, 202, 206, 624, 1221,
1247, 1377, 1411, 1656, 1804, 2048,
2054.

Канцелярскія и хозяйственныя
потребности—189, 1199, 1400,
1588, 1592, 1696, 1723, 1889, 1891,
1898, 2165, 2442, 2522, 2567.

Капиталь монастырскій—2201.

Капуста—2564.

Караванный столъ и кара-
ваны—1690, 1965,

Карантинная стража—2488.

Караулки—722, 2063, 2064, 2528.

Карцеры—1169, 2394, 2498.

Караульныя деньги—1532; изъбы—
2127.

Квартирные деньги:

1) лицамъ имѣющимъ казенныя
квартиры—965, 1498, 1504, 1550,
2024, 2282, 2450;

2) межевымъ чинамъ, пользую-
щимся квартирами въ натурѣ отъ
обывателей—63, 64, 289;

3) лицамъ, временно исправляю-
щимъ должности, коимъ присвоено
казенное помѣщеніе, а также губер-
наторамъ и управляющимъ Казен-
ными Палатами—866, 408, 1498;

4) чинамъ лѣсоустроительныхъ
парцій и лѣснымъ кондукторамъ—
2561, 2032;

5) чинамъ новыхъ судебныхъ
учрежденій и товарищамъ проку-
ровъ, въ томъ числѣ и деньги,
исчисленныя по поверстному сроку,
а не по числу дней, проведенныхъ
въ командировкѣ—1408, 2322,
2066, 2265, 2508, 2589, 2188;

6) чиновникамъ наблюдающимъ
за торговлею, а также полицейскимъ

и почтовымъ чинамъ—344, 607,
2024, 1562, 1648;

7) чиновникамъ, не состоявшимъ
въ должностяхъ чиновниковъ осо-
быхъ порученій при главныхъ
управленіяхъ Сибири—840;

8) откомандированнымъ въ Ре-
крутскія Присутствія и въ Царство
Польское—1086, 1686, 1688;

9) выданныя не на мѣсяцъ, а на
треть, а также по двумъ должно-
стямъ и за время отпуска и безъ
разрѣшенія начальства—791, 1106,
1724, 641, 396, 259;

10) заштатнымъ чиновникамъ и
офицерамъ, состоящимъ на граж-
данской службѣ—1668, 2577;

11) выданныя изъ казны, а не
изъ городскихъ средствъ, а также
лицамъ сосланнымъ подъ надзоръ
полиціи—1194, 1103;

12) лицамъ, коимъ не положено
квартирныхъ денегъ ни по шта-
тамъ, ни по особымъ положеніямъ,
а также во время введенія новыхъ
штатовъ, изъ коихъ квартирное
довольствіе исключено—61, 108,
1648, 565;

13) чиновникамъ военно-окруж-
ныхъ управленій и воинскихъ на-
чальниковъ—350, 586, 2496, 2395;

14) офицерамъ, помѣщавшимся
въ казенныхъ сакляхъ и офицеру,
жившему въ домѣ своей жены—
1291, 1490;

15) на наемъ квартиръ большихъ,
чѣмъ слѣдовало, размѣровъ, а также
въ большемъ количествѣ противъ
офицеровъ другихъ частей, кварти-
ровавшихъ въ одномъ и томъ же
мѣстѣ—1490, 2463;

16) выданныя по чину, а не по должности и наоборотъ, а также— по прямой должности сверхъ содержания по исправлявшейся вакантной должности—342, 1531, 1527;

17) лицамъ, командированнымъ не изъ столицы, а также въ другую губернію, и добавочныя деньги въ городахъ, въ коихъ натуральная повинность замѣнена денежною не въ законодательномъ порядкѣ, и деньги обращенныя на устройство квартиры начальнику Штаба въ войсковомъ казачьемъ домѣ—687, 2207, 2455, 2297;

18) нижнимъ чинамъ, коихъ слѣдовало размѣстить на обывательскихъ квартирахъ, а также находившимся въ лазаретѣ, и семействамъ нижнихъ чиновъ — 1091, 1699, 235.

Квартирное довольствіе:

1) виды оного (помѣщеніе отопленіе и освѣщеніе)—343;

2) отводъ квартиръ въ казенныхъ домахъ лицамъ, не имѣющимъ права на квартирное довольствіе—2132, 2496;

3) конвойнымъ командамъ, несвоевременно расформированнымъ—1820;

4) наемъ квартиръ въ большемъ, чѣмъ слѣдовало, размѣрѣ—1490;

5) вачетъ налице вытребованнаго—384.

Классъ и класоварни—2564, 1364, 2301.

Квѣтанціи въ образованіи отчетности—248, 263, 457, 728, 987, 1451, 1661, 1802, 1902.

Классныя дамы—1285.

Клеверъ—1548.

Книжки—231.

Киргизы—422, 691, 1296, 2514.

Кирпичъ казенный—90.

Клубы—1017.

Коса для покрытій таможенныхъ товаровъ—1256.

Ковка лошадей—282.

Комоды—202, 807, 904.

Командировки:

1) по словеснымъ приказаниямъ—1855, 2322;

2) въ Америку—1785;

3) исполненныя кратчайшимъ путемъ—1121.

Комитетъ заслуж. гражд. чиновниковъ—2190.

Коммерческій способъ—42, 70, 137, 298, 534, 1523, 1873, 2530, 497, 1847, 2571.

Коммисіонерскій способъ—25, 298, 756, 874, 909, 2026.

Коммисія приемная—324.

Конвойныя команды—1820.

Кондукторы и пѣцы при нихъ—474, 1499, 150, 1751, 1770, 2226.

Конекоторіи—521, 1764, 1993, 2417.

Конские заводы—1361.

Контрабанда—1471.

Контракты и условія заключенныя съ ущербомъ для казны, а также неясно изложенныя и вовсе незаключенныя по случаю неяски контрагентовъ—2158, 2348, 1014, 60. См. Переплата.

Контрмарки — 168, 1114, 1660, 1901, 2396, 2126, 2196.

Контрольные чиновники — 95, 1661.

Конфискованныя имѣнія—130, 1405.

Компюнеры—375, 449.

Кордонные дома—1682, 2262.

Кормовые тетради—373.

Кормовое довольствіе на лишнее число нижнихъ чиновъ топографической съемки—2125.

Кормовые деньги:

1) выданные по случаю командировокъ и перевода служащихъ разного званія—423, 787, 865, 2553, 1499;

2) дѣтямъ и женамъ нижнихъ чиновъ и палачей, а также ссыльнымъ и сосланнымъ подъ надзоръ полиціи—903, 2449, 1087, 1338, 1103;

3) арестантамъ. См. Арестанты;

4) лицамъ подвергшимся слѣдствію, аресту и суду—1921, 1936, 1792;

5) не возвращенныя въ казну—1375.

Корпуса: Лѣсной, Межевой, Путей Сообщенія, Телеграфный—1579.

Корридоры—1217, 1870.

Кредиторскіе списки—560, 656, 977, 1066, 1284.

Кредитивъ—200.

Кредиты:

1) излишне ассигнованныя, а также подлежащія исключенію изъ смѣты — 277, 1315, 1317, 1336, 1535, 610;

2) ассигнованные на непредвидимыя надобности—800, 834;

3) употребленные не на предметъ прямого назначенія, а также передержанные—599, 1492, 120, 1326;

4) См. Расходы.

Кройка—179.

Кружка—2564.

Крыша—658.

Крупа—1078, 1736, 2245.

Ксендзы—436.

Кубанская область—357, 1963.

Кубическая сажень дровъ, приравненная одной квадратной сажени—1916.

Кули—34, 42.

Купальня—42.

Купоны отъ серій—1445, 1496.

Курсы. См. Петербургъ на курсы.

Курьерскія лошади—210.

Кухни—722, 1838, 1972.

Л.

Лабораторія—1164, 1738.

Лагерь—1976.

Лагерный оборотъ—390, 391, 631, 726, 1071, 1116, 1267, 1835.

Лажъ на серебро—2086.

Латинскій языкъ—848, 1615.

Лазареты—1026, 1033, 1039, 1053, 1500, 1710, 2387, 2448, 2456.

Лежанка—1545.

Ледъ—1878.

Ледорѣзы—2232.

Лешарское свидѣтельство—958, 2524, 2088.

Леченіе:

1) почталоновъ, сигналистовъ, нижнихъ чиновъ и лошадей—721, 1385, 2440, 96, 2354, 2433;

2) рекрутъ, арестантовъ, умалишенныхъ и состоящихъ подъ надзоромъ полиціи—203, 648, 522, 664, 1585;

3) чиновниковъ и крестьянъ—770, 1386, 1259.

Листовой цинкъ—618.

стей потъ сокращенія размѣра штатныхъ суммъ—455, 2489;

9) изъ остатковъ отъ кредита на процентныя прибавки—586;

10) изъ остатковъ земнаго обора и изъ крестьянскаго капитала—269, 1199, 1331, 1909;

11) изъ остатковъ отъ содержанія чиновниковъ, уволенныхъ въ долговременный отпускъ—271, 343, 1083, 1098;

12) изъ остатковъ и процентовъ отъ экстраординарныхъ, операціонныхъ и другихъ кредитовъ—414, 1150, 2253, 19, 1610, 2420;

13) изъ остатковъ отъ суммъ, подлежащихъ обращенію на покрытие недостатковъ и на погашеніе позаймствованій и долговъ—431, 713, 2382, 2067;

14) изъ суммъ на стипендіи—433, на устройство выставки—795, на содержаніе киргизскихъ школъ—1296 и башкирскихъ больницъ—2380, а также земской стражи въ Царствѣ Польскомъ—2312 и пограничной стражи—746, 861;

15) изъ остатковъ отъ содержанія присяжныхъ и отъ хозяйственныхъ суммъ центральныхъ управленій—458, 1888, 2038, 2096, 2239;

16) изъ сборовъ за афиши—567, съ башкиръ—1150, шарварковаго—230 и 1⁰/₁₀-го 372, 629, 1136, а также отъ отдачи въ наемъ казеннаго дома—1150;

17) изъ остатковъ отъ вакантныхъ должностей—268, 1083, 1845, 2355 и отъ добавочнаго жалованья и квартирнаго довольствія—400, 2033, 2227;

18) отъ разнѣдныхъ денегъ чиновниковъ особ. поруч. и ноторговой части—757, 871, 1466, 1687, 1723;

19) изъ доходовъ отъ продажи архивныхъ дѣлъ—788, 1450, 2432;

20) изъ остатковъ отъ содержанія корпуса лѣсничихъ—784, 2513, землемѣровъ—595, отъ порціонныхъ денегъ—1315 и отъ суммъ, излишнихъ ассигнованныхъ по смѣтѣ, а также отъ дополнительныхъ кредитовъ—1315, 1317, 1492, 1535, 1098;

21) изъ остатковъ отъ суммъ, полученныхъ изъ экстраординарнаго кредита на канцелярскія надобности рекрутскихъ присутствій—871;

22) пособия изъ особой суммы (51.080 р.) въ возмѣщеніе издержекъ, понесенныхъ по случаю Высочайшихъ смотровъ—877;

23) изъ остатковъ отъ жалованья казаковъ, получающихъ, оное по чинамъ—2033 и изъ вспомогательнаго казачьяго капитала—899;

24) изъ типографскихъ суммъ—1197, 1403;

25) за составленіе окладныхъ листовъ—1725 и за завѣдываніе бібліотекой военной гимназіи—775;

26) пособия, выданныя послѣ льготнаго срока, а также безъ внесенія въ кредиторскій списокъ—1506, 1066;

27) пособия, выданныя звонкою монетою—2086 и безъ росписки получателя—1133;

28) награды за поимку контрабанды и бродягъ—1256, 1224, 1471;

29) въ запискѣ производства въ чины—2413.

Надобавочныя деньги на фуражъ—862, 1144, 1593.

Надсмотрщики. См. Жалованье.

Наемъ помѣщеній:

1) для губернаторовъ — 1609, губернскихъ типографій — 1353, полицейскихъ управленій и уѣздныхъ начальниковъ — 630, 826, 2132, для почтовыхъ станцій и конторъ—908, 1393, 1562, 2565, для статистическаго комитета — 550, приказа общественного призрѣнія—1117, консисторіи—1993, палаты государственныхъ имуществъ—551, для акцизныхъ управленій—128 и 129, для ярмарочной полицейской команды и для ротнаго двора пограничной стражи—1417, 2105 и для высшихъ лицъ, прибывающихъ въ столицу—629;

2) въ большемъ числѣ комнатъ—1008 и 1055, наемъ ненужныхъ барачковъ—1365, домовъ для временно пріѣзжающихъ въ города офицеровъ—1709, для склада ружей—1827, для этапныхъ помѣщеній—1973, для полиціи въ Туркестанскомъ краѣ—1840, наемъ невыгодный для казны—1935 и неподлежаще отнесенный на государственный земскій сборъ—127, 1026, 1033, 1039, 1055, 1432, 1827, 1973, 2304.

Наемъ рабочихъ—881 и пастбищъ—1489, 1936; вольной прислуги для землемѣровъ—2185.

Наемная плата. См. Вольнонаемная плата.

Наличная покупка—1815, 2571.

Наличное число воспитанниковъ и нижнихъ чиновъ—1101, 1129.

Налогъ, незаконно установленный—1425.

Нарушенія:

1) смѣтныхъ правилъ. См. Расходы;

2) правилъ о производствѣ торговъ—103, 132, 176, 193, 200, 729, 743, 1266, 1289, 1312, 1323, 1879, 2230.

Натуральная повинность: постойная—2455 и по очисткѣ рѣкъ въ Царствѣ Польскомъ—2426.

Начальство, отвѣчающее за подчиненныхъ—997.

Начеты:

1) общій порядокъ опредѣленія и взысканія начетовъ—58, 249, 496, 595, 634, 792, 1121, 1660, 1748, 2466, 237;

2) порядокъ исчисленія, опредѣленія и взысканія штрафовъ и недоборовъ за нарушеніе правилъ торговыхъ—78, 680, 851, 1371; питейныхъ—78, 124, 1163, 2406, 2407, 2408; лѣсныхъ—1941 2485; гербоваго сбора—585, 681, 1419, 1557, 1760, 2541, 2542, 2543, 2544, 2547; казенныхъ процентовъ—147, 1661; двойныхъ по военному вѣдомству взысканій—706, 2491;

3) распределеніе начетовъ между лицами, подлежащими взысканію—24, 565; опредѣленіе начетовъ центральными ревизіонными учрежденіями—27; порядокъ опредѣленія начетовъ на губернаторовъ и на центральныя учрежденія—1243,

1673; о лицахъ и мѣстахъ. См. Лица;

4) начеты на чиновниковъ за упущенія по защитѣ дѣлъ казны—1157; по истребованію отъ виновныхъ объясненій—1669; порядокъ учета расходовъ на сверхкомплектныхъ нижнихъ чиновъ—1122;

5) обезпеченіе начетовъ—1476; способы пополненія оныхъ—709, 803, 886, 981, 1005, 1025, 1089, 1478, 2093; начеты, подлежащіе обращенію въ посторонніе капиталы—1956;

6) начеты, не превышающіе 7 р. 50 к.—58, 749, 750, 1154, 1640, 1913, 2161; безнадежные къ поступленію. См. Безнадежность;

7) порядокъ сложенія второй половины начетовъ, налагавшихся по военному вѣдомству, и указаніе источника, въ который должны были поступать штрафныя взысканія—1093, 1094;

8) порядокъ сложенія недоимокъ Военнымъ Совѣтомъ—779, 790, 857, 1023, 1662; Министромъ Финансовъ—1587, 2182; по манифесту—405. См. Манифестъ; и начетовъ уже поступившихъ въ казну—1478;

9) порядокъ обжалованія частными лицами опредѣленій контрольных палатъ, признанныхъ правильными начальствомъ отчетныхъ управленій—1524, 2505;

10) возвратъ суммъ, неправильно поступившихъ въ казну—966;

11) сложеніе начетовъ съ лицъ умалишенныхъ—340 и пополненіе начетовъ изъ казенныхъ суммъ—2093;

12) начеты, наложенные въ двойномъ размѣрѣ—59, 96, 649, 800, 1060, 1341, 1402, 1441, 1863, 1751, 1994, 2050, 2097.

Невакантныя должности. См. Содержаніе. Вознагражденіе. Награды.

Невыгодность и нехозяйственность—2, 3, 26, 189, 217, 221, 298, 382, 388, 437, 448, 534, 637, 661, 694, 794, 832, 908, 1056, 1090, 1112, 1231, 1323, 1361, 1709, 1731, 1829, 1907, 1935, 2074, 2169, 2170, 2255, 2252, 2301.

Недоимки: зачисленіе въ недоимку—44, пополненіе недоимокъ—1656, сложеніе недоимокъ вообще—72, 739, 1204, по безнадежности—428, 696, 715, 966, 1309, 1494, 1728, по манифесту и указу—380, 1412, 2591.

Недодачи и перетребованія въ войскахъ—927, 1737.

Недостатки соли—471.

Неосмотрительность—2353.

Неумышленность—762, 857, 1825, 781, 789.

Неустойка—3, 1683, 2532, 1032, 982. См. въ Отдѣлѣ III.

Нехозяйственность. См. Невыгодность.

Нечистоты. См. Очистка.

Нижніе чины, оправданные по суду—528. См. Пособія.

Нижніе служители—1354.

Нитки—2301.

Новая операція—552.

Новые штаты—421.

Ньюкастельскій уголь. См. Уголь.

0.

Обязочные материалы—491.
 Облигаціи—180.
 Облегчительныя правила — 80, 260, 1762.
 Обмундировка — коннозаводскихъ и путейскихъ чиновъ—96, 1449; лѣсныхъ кондукторовъ—1061; швейцара—139; войскъ—927; арестантовъ—660.
 Обмѣръ чугуна—1522; денегъ—2362, Обмѣръ стоговъ сѣна—1361.
 Обмундировальная мастерская 855.
 Обозъ—246, 542, 1054, 1082, 1547. 2445.
 Образцы арестантской одежды—2110.
 Оброчныя статьи—763.
 Обувь—См. Арестанты.
 Обученіе музыкѣ, гимнастикѣ и проч.—775, 827.
 Общественный сборъ—431, 459, 470.
 Объемъ воздуха—1017, 2584.
 Объясненія отчетныхъ лицъ — 491, 1669.
 Обывательскія подводы—843.
 Овесъ 427, 1025, 1917, 1343.
 Овощи—2564.
 Огнестрѣльные припасы—2178, 2473.
 Огородничество и огороды—776, 1002.
 Ограда церковная—1571.
 Одежда. — См. Арестанты. Шитье. Смирн. дома. Этапныя команды.
 Окладные листы—1199, 1725, 1961.
 Околодки—1017, 1026, 1033, 1039, 1055, 1529, 2448, 2452.

Ополченіе—481.

Ординарные квартирныя деньги. См. Квартирныя.

Ординаторскія требованія—760.

Ордонансъ Гауэъ—2263.

Орудія негодныя—2058.

Оружейный заводъ—226.

Освѣщеніе:

1) Губернаторскихъ домовъ — 672; квартиръ чиновниковъ—492, 1700; кордонныхъ и таможенныхъ домовъ—2000, 2262, 2293; соляной заставы—1721; караульныхъ изобъѣдомства П. С.—2128; пансіона при гимназій—383; рекрутскихъ присутствій—713; земской конюшни—378; тюремныхъ помѣщеній—84, 1418, 1877; памятника 1000-лѣтія Россіи—1580 и помѣщеній земской стражи въ Ц. П.—2447.

2) Канцеляріи воинскихъ учрежденій—510, 808, 1186, 1333, 1422, 1981, 2059, 2528; квартиры начальника уѣздной команды—1643; смотрителя провіантскихъ магазиновъ—1250; членовъ и дѣлопроизводителей военно-окружныхъ совѣтовъ—2496; для офицеровъ, квартирующихъ въ мѣстечкахъ и вообще въ уѣздѣ, а не въ городѣ—553, 978, 1084; войскамъ, расположеннымъ у обывателей — 1500; для офицеровъ временно-квартирующихъ войскъ—1701, 2022; для резервныхъ баталіоновъ — 1432, для писарей инженернаго управленія—1613; для нижнихъ чиновъ, получающихъ квартирныя деньги—722; для мастерскихъ и мастеровыхъ—280, 2574; для семействъ нижнихъ чиновъ, помѣщавшихся въ

казармах—343; для мадежа—2444, гауптвахты и караулки — 2063, 2498; для корридоровъ и лѣстницъ 1217, 2580; для парковыхъ и батарейныхъ школъ — 1164; на цѣлые десятки людей, когда въ командахъ оставалось менѣе 10 человекъ—1613; въ большемъ количествѣ противъ особыхъ положеній для нѣкоторыхъ городовъ — 856, 2398; на лишнее число людей — 1983, 2457; — на 8-й мѣсяць сверхъ 7-ми, а также на лѣтніе мѣсяцы—2243, 2263; въ большемъ количествѣ противъ нормы, по которой военно-учебныя заведенія получаютъ топливо отъ земства — 2393, 2574; отпущенное безъ ординаторскихъ требованій — 760, — отставному капитану, состоявшему подъ покровительствомъ Комитета о раненыхъ — 1982, заготовленное дорожке справочныхъ цѣнъ — 2060 и дорожке новой торговой цѣны, — 1123, 1447; заготовка убыточная для казны 166, 1323 1447 и на коммерческомъ правѣ—137. См. свѣчи.

Осиновыя дрова. См. Отоплен. ст. 2.

Остатки: Отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ и преподавателей—122, 2442; отъ содержанія корпуса лѣсничихъ—784, 1377, 2513; отъ содержанія земской стражи—2312, отъ операционныхъ суммъ солевареннаго завода—216, отъ суммъ на производство процентныхъ прибавокъ — 2425, отъ специальныхъ средствъ Мин. Нар. Просвѣщ.—2442; отъ заготовленія арестантской одежды—2554; отъ фуражныхъ и

ремонтныхъ денегъ—2587, 2040. См. также казенные проценты въ Отдѣлѣ III.

Острогъ—270.

Отвозка земли—1014.

Отказъ:

1) подрядчиковъ отъ заключенія контрактовъ—см. контракты;

и 2) войскъ отъ довольствія лошадей—1749. См. Фуражъ.

Откупщики—802.

Отмѣна: 1) постановленій Контр. Палаты—377, 500, 761, 1484, 2505, 978, и 2) закона о прибавкѣ жалованья нижнимъ служителямъ 1354.

Отопленіе:

1) Губернаторскихъ домовъ — 2037, 2280; наемныхъ помѣщеній для присутственныхъ мѣстъ—206, квартиры таможенныхъ чиновниковъ — 1181, землемѣротаксаторскихъ классовъ — 2052, рекрутскихъ присутствій — 871, земской конюшни — 375, тюремныхъ помѣщеній и арестантскихъ ротъ—584, 1211, 1374, 1616, 1877, 2522; израсходованное разными мѣстами въ большемъ количествѣ противъ положеннаго по Уставу о Земск. Повин. — 1079, 1167, 1211; для помѣщеній земской стражи въ Ц. П.—2447; отпущенное нижнимъ таможеннымъ чинамъ за время нахождения ихъ въ больницахъ—2268; офицерамъ и нижнимъ чинамъ Путей Сообщенія—1327; заготовка дровъ дорожке справочныхъ цѣнъ—2262, 2252; а также убыточная для казны—231, 1917, 2252;

2) заготовка дровъ хозяйственнымъ способомъ дорожке современ-

ныхъ цѣнъ контрактныхъ — 1077, на коммерческомъ и комисіонерскомъ правѣ—137, 1523; дорожнѣ цѣны условленной въ контрактѣ—1976, 2399, 2400, 2530; дорожнѣ цѣнъ: выпрошенныхъ на торгахъ—568, 1056, 2585, 2586; справочныхъ — 729, 1523, 1831, 1833, 2248, 2300; цѣнъ слѣдующаго трѣхлѣтія—1323; цѣнъ другихъ казенныхъ учрежденій — 1480; дрова принятыя по цѣнамъ новаго, а не прошлагодняго контракта и на оборотъ—1076, 1123, 1252, 2530; заготовка дровъ березовыхъ, вмѣсто осиновокъ, еловыхъ и сосновыхъ—661, 2400 и однополенныхъ, вмѣсто трѣхполѣнныхъ—726, 1071;

3) отпускъ дровъ войскамъ: получившимъ квартирныя и кормовыя деньги — 51, 1043, 1643, 2162; квартировавшимъ у обывателей — 644, 695, 1043, 1500, 1305, 1821, 2389, 2498; для офицеровъ временно квартирующихъ войскъ—1043, 1701, 2022; на хлѣбо-печеніе и вареніе пищи — 280, 510, 1041, 1169, 1215, 1428, 1542, 1980, 1983, 2162, 2273, 2296, 2389, 2535; на заготовленіе сухарнаго запаса 1045, 1337, 1500, 2127, 2273, 2498, 2499; для кухни офицеровъ—1972; на большее число печей — 850, 1101, 1500, 1542, 1834, 2529; по числу печей, а не по числу десятковъ людей и на оборотъ—1215, 1542, 1822, 1836, 1983; на большее число людей — 980, 1075, 1101, 1822, 1836, 2457; на 10 человѣкъ, когда въ командахъ оставалось меньше 10 человѣкъ—1613; въ боль-

шемъ размѣрѣ противъ узаконенной нормы и на большее время—1838, 1031, 1834, 2296; въ большемъ количествѣ противъ чиновъ — 1713, 1822, 1834, 1836, 1838, 2056; въ большемъ количествѣ противъ особыхъ положеній для нѣкоторыхъ городовъ—856, 1140, 2398; противъ особаго положенія въ Ц. П. 1738, 1823, 2447, 2457; на амосовскія и духовыя печи—733, 856, 1075, 2401, 2456, 2584; на желѣзныя печи—814, 1545; на особую топку при голландской печи и лежанку—1545; для очаговъ въ казармахъ 2246; для разныхъ школъ, архивовъ, библиотекъ, околдовъ и военныхъ клубовъ—511, 1017, 1529, 2452, 2498, 2528; для карцеровъ — 1169, 2498; въ квасоварню—1364; для караулки—2528 и манежа—2388, 2444; для ретиральныхъ мѣстъ, бани и прачешной—1448, 1525, 1834, 1870, 2390, 2443, а также—на ванны, баню, аптеку и другія надобности для больныхъ — 1300, 2161, 2197, 2301; для лазаретовъ и мастерскихъ — 1500, 1525, 2528, 2030; для приемныхъ покоевъ и аптекъ — 2448; этапныхъ командъ—1041; для разныхъ канцелярій и судовъ — 2029, 2197, 2446, 2458; для резервныхъ баталіоновъ—1432, и начальника уѣздной команды—1643; для полковыхъ церквей и священнослужителей — 1558, 1569, 1822, 2122; для членовъ и дѣлопроизводителей военно-окружныхъ судовъ 2496; на время лагернаго сбора—631, 1071, 1835, 2273; дрова излишне вытре-

- бывавших войсками отъ подрядчи-
ка—1058, 1071;—и выведенных въ
расходъ военно-учебными заведе-
ніями на большее число печей и вос-
питанниковъ, въ большемъ размѣрѣ
противъ штата и противъ отпускае-
мой земствомъ суммы—149, 1101,
1834, 2393, 2574.
- Отпускъ.** См. Содержаніе. Жалованье.
Награды. Прогонъ.
- Отсрочки** по подряднымъ дѣламъ—26,
225, 1112; на рубку лѣса—1430.
- Отчетные листы**—1268.
- Отчетность:**
- 1) недоставленная на ревизію вся
или въ нѣкоторой части—14, 106,
215, 285, 348, 373, 481, 710, 717,
796, 854, 1210, 1221, 2352, 2434;
 - 2) подлежащая или неподлежа-
щая ревизіи — 37, 43, 378, 1307,
1741, 1875, 1913;
 - 3) подлежащая ревизіи въ дру-
гомъ контрольномъ учрежденіи—
430, 437, 485, 1232, 1329;
 - 4) перевѣрка отчетности денеж-
ной 214, 232, 443, 1101, 1549,
1823, 1896, 1938, 2114, 2115;—
технической—1072, 1913; повѣрка
отчетности матеріальной и ве-
ществъ, входящихъ въ составъ ле-
карствъ—161, 1361, 653,—а также
расходовъ на сверхкомплектныхъ
нижнихъ чиновъ—1122; требованіе
ревизіонныхъ объясненій и прекра-
щеніе переписки объ истребованіи
отчетности 491, 681, 201, 485; вы-
сылка отчетности и документовъ—
58, 258, 1244; отчетность въ безо-
рядкѣ—2403 и отчетность обрѣизо-
ванная за весь смѣтный періодъ—
169, 191, 192, 457.
- Отчеты** по исполненію государств-
росписи—1325, 1413.
- Одѣлка** почтовыхъ станцій—217.
- Очаги**—295, 2246.
- Очистка** нечистотъ, мусора, снѣга,
дымовыхъ трубъ и проч. 972,
1034, 1878, 2348, 2540 — 2, 738,
1830, 1937, 2244, а также—фарва-
тера рѣкъ—1878, 2426.
- Ошибки** въ требованіяхъ—1004; въ
счетахъ и документахъ — 1918.
2347, 2349.
- П.**
- Пакетъ**—1317.
- Палачъ**—1037.
- Памятникъ** 1000 - лѣтія Россіи —
1580.
- Пароходы**—382, 719, 2187, 2210.
- Пансіоны** при гимназіяхъ—383,
699.
- Парковые школы**—1164.
- Парижская выставка**—612.
- Пастбища**—1489.
- Пасторы**—167, 404 549.
- Патроны**—2579.
- Пенсіи:** выданныя лицамъ, получаю-
щимъ на службѣ содержаніе —
1625, 1786, 2372, 2417; — совер-
шеннолѣтнимъ дѣтямъ—91, 93;
сверхъ открытаго кредита — 971,
1413, удержанныя на уплату част-
наго долга—323; перевѣрка пенсіон-
ныхъ выдачъ—443.
- Пеня** въ пользу лицъ, производив-
шихъ взысканіе по векселямъ —
2493.
- Переводчики**—624.
- Перевозка** рекрутскихъ и архив-

ныхъ дѣлъ и полушубковъ — 412, 1556, 1867 2255, 2277; соли—471, 1628; дровъ — 1374; огнестрѣльныхъ припасовъ — 2473; горнозаводскихъ матеріаловъ—2553; перевозка ненужная—2353; перевозка больныхъ нижнихъ чиновъ—854; — лежавшая на обязанности подрядчика—1595, 2399; сопровождавшаяся утратою и порчею груза—16, 1015, 1309; переплата денегъ за перевозку—325, 334, 654, 690. 804. 1057, 1078, 2034, 2058, 2158, 2195; уплата штрафа изъ казны за задержку транспортного парохода—2578.

Перевозка. См. Отчетность.

Перевзвѣшиваніе горнозаводскихъ матеріаловъ—1805.

Перекомоль—1829

Переплата и передержка:

1) противъ цѣнъ, выпрошенныхъ на торгахъ и предложенныхъ другими лицами—218, 920, 1265, 2369,—2, 54, 179, 200, 262, 568, 705, 718, 756, 1029, 1044, 1090, 1447, 1736, 1829, 2158, 2436, 2585;

2) противъ цѣнъ, предложенныхъ послѣ торговъ—1757, 1879;

3) противъ условленной цѣны—129, 151, 178, 184, 366, 497, 627, 807, 1398, 2314, 2512.—4, 10, 127, 427, 552, 669, 690, 718, 947, 1014, 1032, 1041, 1042, 1129, 1642, 1907, 2160, 2244, 2301, 2399, 2400, 2530, 2576;

4) противъ цѣнъ справочныхъ—207, 252, 295, 356, 366, 371, 449, 678, 747, 847, 995, 1050, 1079, 1238, 1272, 1351, 1359, 1368, 1374,

1416, 1449, 1520, 1682, 1889, 1917, 1943, 1948, 1955, 2172, 2221, 2240, 2255, 2262, 2283, 2306, 2315, 2375, 2383, 2420, 2473, 2562,—241, 682, 756, 855, 881, 909, 921, 1586, 1831, 1833, 1903, 1977, 2026, 2193, 2245, 2248, 2274, 2300, 2575, 2583;

5) противъ заготовительныхъ другихъ мѣстъ и лицъ—231, 425, 614, 693, 1444, 1917, 1995, 2074, 2252, 2283,—330, 2272;

6) противъ цѣнъ смѣтныхъ — 175, 1124, 1226, 1729, 1913, 2420, 2561, 383, 556, 699, 1127, 1226, 1290, 1571, 2202, 2420, 2551, 2562, 2595, 2054,—2123, 756, 2028, 2232;

7) противъ цѣнъ сложныхъ — 448, 1955,—756;

8) утвержденныхъ губернаторами и командующими войсками — 1368, 874, 970, 1025, 1749, 2193, 2194;

9) противъ цѣнъ интендантскаго вѣдомства—1384, 1436, 1487, 1814, 2240, 2424, 2516;

10) противъ урочнаго положенія 1124, 2072, 2298, и почтового дорожника—2195;

11) противъ установленныхъ законамъ нормъ, табелей, штатовъ и преисъ-курантовъ—551, 679, 747, 879, 1768, 2047, 2165, 2313, 2507, 2564, 1891, 2217, 600, 686, 2387, 2301, 25, 618;

12) противъ цѣнъ коммерческаго заготовителя—1847 и выпрошенныхъ самимъ подрядчикомъ—1736, противъ прошлагодняго контракта, по коему можно было требовать исполненія подряда въ теченіи 4-хъ

- мѣсяцевъ—1131, 2530, а также противъ цѣнъ новыхъ, на которыя не было еще заключено контракта — 1123;
- 13) противъ суммы, назначенной самою земскою управою за леченіе поднадзорнаго лица—1585;
- 14) за вино, принятое отъ откупщиковъ—802; за типографскія работы одинаковаго достоинства, разсчитанныя по разнымъ цѣнамъ—1731;—за провіантъ, заготовленный по штатному, а не по наличному числу людей — 1129; за лѣсной матеріалъ, оказавшійся въ меньшемъ количествѣ противъ положеннаго до вырубki — 697, передержка противъ разсчета на устройство мишеней—2579 и противъ числа миллионеровъ—2275;
- 15) по случаю заключенія условія расчитаться по будущимъ цѣнамъ—2158;
- 16) переплата на курсъ—299.
- Переpletъ канцелярскихъ бланковъ—1377.**
- Переправа черезъ рѣки — 184, 2311.**
- Переселенцы—670, 1958.**
- Пересмотръ ревизіонныхъ опредѣленій по жалобамъ частныхъ лицъ—234. См. Перевѣрка.**
- Пересылка денегъ—194, 1657.**
- Переторжка—1265, 1757.**
- Перетребованія и недодачи войскаго довольствія — 927, 1082, 1113, 1733, 1904, 2025, 2491.**
- Печатаніе книгъ и бланковъ — 1731.**
- Печи дурно ремонтированныя—1012.**
- Пивныя порціи—653.**
- Пирамиды для установкѣ ружей—1827.**
- Писарскіе классы—558 и школы—1074.**
- Пищцы при лѣсныхъ кондукторахъ и землебрахъ—150, 2567.**
- Письмоводители дворянскіе — 900.**
- Письмоводство. См. Рекрутскіе расходы.**
- Пища. См. Отопленіе.**
- Плата за уроки. См. содержаніе; —наемной прислугѣ, мастерамъ и рабочимъ—1357, 1659.**
- Плотина—1878.**
- Поверстный срокъ—468, 676, 2265.**
- Повивальныя бабки—1899 и ученицы—2572.**
- Повтореніе проступковъ—2402.**
- Повѣстки присяжнымъ засѣдателямъ—1900.**
- Погорѣльцы—1190, 348.**
- Пограничная стража.—См. Награды. Фуражъ. Постройка, Провіантъ. Освѣщеніе.**
- Подарки киргизамъ—896.**
- Погрѣбеніе арестантовъ—2047.**
- Подводы для рекрутъ—913.**
- Подмастерья—1610.**
- Подножный кормъ — 970, 1489, 1936, 2124, 2397, 2575, 2587.**
- Подорожная—468.**
- Подписки вѣсто контрактовъ—200, 1578.**
- Подрядчики освобожденные отъ исполненія подряда въ ущербъ казны—427 и отказавшіеся отъ заключенія контрактовъ. См. Контракты.**

Подряды утвержденные безъ разрѣшенія Сената—220.

Подсудимое жалованье. См. Жалованье.

Подушки—1841, Подушная недоимка—1412.

Подъемныя деньги:

1) по военному ведомству—349, 737, 1225, 1530, 1704, 1828, 1848.;

2) по гражданскому ведомству: лицамъ командированнымъ изъ столицъ—2149, 2592, 929, 1208, кадастровымъ и коннозаводскимъ чинамъ—75, 622; чинамъ Г. И-въ назначаемымъ въ западный край—346; председателю судебной палаты—1715; высшимъ лицамъ б. управленія въ Ц. П.—2411; лицамъ назначаемымъ на службу изъ Оренбурга въ степь—2520; сельдшерамъ—465; лицамъ отправлявшимся въ привилегированныя мѣстности—1135, 1285, 1435, 1730, 1752, 1819, 1954, 2070, 837, 2228. См. Прогонь.

Пожаръ въ рудникахъ—1805.

Пожарная команда—796.

Пожарные инструменты—1738.

Пожизненное денежное содержаніе. См. пособіе нижнимъ чинамъ.

Понима бѣглыхъ—1224.

Покупка вещей, не положенныхъ по штату—1028.

Политическіе сосыльные—1358.

Полицейскіе знаки—1879.

Поли для дѣлъ—266, 587, 1553.

Полунубки—1266, 1444, 1556, 2258, 2312, 2375.

Помѣщенія. См. Наемъ.

Поправка зданий. См. Ремонтныя работы. Исправленіе зданий.

Поправки и починки въ документахъ—1479.

Порохъ—452, 2405, 325.

Пороховой погребъ—1827.

Портъ—2480, 2450, 2314.

Порціонныя деньги:

1) различіе между порціонами и суточными деньгами—1765; межовымъ чинамъ—74, 376, 1315, 642, 769; телеграфнымъ чинамъ—495, 548,—2179; служащимъ въ Ц. П.—188; перемѣщеннымъ къ другимъ должностямъ—548, и жандармамъ—593;

2) морскіе порціоны—15, 340; чинамъ инженерныхъ дистанцій за время нахождения при ремонтныхъ работахъ и—составленія смѣтъ—2157; за время занятія карауловъ—1532; аудиторамъ—954; лицамъ получившимъ двойныя прогоны и другія пособія—199, 450, 1251; топографамъ, не бывшимъ на полевыхъ работахъ—961; лицамъ командированнымъ за чиновниковъ особыхъ порученій—1342, 1366; за исполненіе порученій, не сопряженныхъ съ поѣздками и за время послѣ окончанія порученій—531, 2061; строителямъ потійскаго порта—2065.

Порча казенныхъ предметовъ—2258, 1567.

Пособія чинамъ военно-суднаго ведомства—1844 и на дѣтей чиновниковъ, матросовъ и солдатъ—1052, 1531, 1107, 2214, 2568; нижнимъ чинамъ—638, 1109, 1216, 1302, 1407, 1431, 1473, 1638

- 1745, 1746, 1796, 1817, 1886, 1895, 2192, 2286, 2332; увѣчнымъ и неспособнымъ къ труду солдатскимъ женамъ и дочерямъ—1722, 2294; ссыльнымъ и поднадзорнымъ—983, 1358, 1551, 2209, 2341; причтамъ и ихъ семействамъ—1433; почтсодержателямъ—964, 2381; присяжнымъ казначейства—1962; по случаю смерти чиновниковъ—1421; за пожарные убытки—1190; изъ процентнаго сбора—1136. См. награды и пособия.
- Постройка домовъ въ Туркестанѣ**—834; частныхъ зданій для надобностей казны—113, 1275; дороги въ Крыму—1692; казенныхъ зданій—220, 437, 904, 1682, 2044; мостовъ. См. мосты.
- Посуда**—1039.
- Потери и утраты**—966.
- Потеря на курсѣ**—2362; потеря денегъ. См. растрата.
- Почтовый дорожникъ**—2195.
- Почтовые дома**—113, 175; станціи—217, 447, 448, 2565; дороги—1886.
- Посылки**. См. вознагражденіе.
- Почтъ-Директоръ**—185.
- Почты легкія, тяжелыя и обыкновенныя**—2041, 2429.
- Практическое поле**—2377, 1992.
- Прачешная**—1834, 1907, 2390, 2443.
- Преподаватели**—1875.
- Преподавательская сумма**—775.
- Прибавка: 50% — 20% къ жалованью**—535, 561, 562, 586, 785, 878, 900, 1245, 1288, 1349, 1446, 1612, 1994, 2050, 2249, 2330, 2427, 2437; прибавка $\frac{1}{2}$ жалованья нижнимъ служителямъ—1354.
- Приварожъ арестантамъ**—1335, 2507; нижнимъ чинамъ находившимся на экзекуціи—845; чинамъ пограничной стражи—1818; нижнимъ служителямъ военныхъ гимназій—776; вытребованный позже узаконеннаго срока—1825;—на 31 числа мѣсяцевъ—2534; неотребованный и излишне вытребованный 1904, 1737, 695.
- Признаки операций торговой и хозяйственной**—2571.
- Приказы о перемѣнахъ въ личномъ составѣ**—419, 666, 536, 1106.
- Приписки нижнихъ чиновъ къ обществамъ**. См. Пособія нижнимъ чинамъ.
- Приплата**. См. Фуражные деньги.
- Приемная Комиссія**. См. Суточные.
- Приемной покой**—2448, 2452.
- Пробиреры и Приборщики**—677, 703, 1191, 1424.
- Пробирные матеріалы для сплава**—1804.
- Пробойны отъ стрѣльбы**—2241.
- Провіантъ: порча, забракованіе и одобреніе провіанта**—1015; перемоль—1829; потеря провіанта для казны отъ происшедшаго въ торговлѣ уменьшенія вѣса рогожныхъ кулей—34; приобретенный въ пути покупкою, а не изъ попутныхъ магазиновъ—1116; вытребованный на экзекуціонныя команды—845; незаписанный на приходъ—1268; пропущенный требованіемъ—2164; перетребованный—1737, 1904; заготовленный дороже современныхъ торговыхъ цѣвъ—794; выданный чинамъ пограничной стражи за

время пребывания въ больницѣ—
1846, 2071. См. Переплата. Пере-
возка.

Провозная плата—1309.

Прогонныя деньги:

1) указанію пункта, отъ коего
слѣдуетъ производить прогоны ли-
цамъ, назначаемымъ къ должно-
стямъ—1624, 1707;

2) лицамъ командированнымъ по
словеснымъ распоряженіямъ—
1855, 2077, 2322;

3) лицамъ переводимымъ на раз-
стояніи менѣе 1500 в.—858, 1155,
1931, 1988, 2335, 2364, а также
назначеннымъ на другую должность
въ прежнемъ мѣстѣ службы—1655;

4) опредѣляемымъ на службу
изъ отставки, а не перемѣщае-
мымъ—1717; причисляемымъ къ
М—вамъ и Губернскимъ управле-
ніямъ—625, 1575; Генераламъ,
зачисленнымъ въ Свиту Его Вели-
чества—613; лицамъ имѣющимъ
болѣе 100 душъ временно-обязан-
ныхъ крестьянъ—910;

5) отправляющимся въ привиле-
гированныя мѣстности—41, 146,
172, 482, 532, 545, 608, 639, 825,
837, 1435, 1481, 1730, 1752,
1819, 1954, 2070, 349, 1530, а
также проезжающимъ по Закавказ-
скому Краю—357, 509, 1963, и
командируемымъ изъ Закавказска-
го въ Закаспійскій Край—1704;

6) командированнымъ въ при-
вileгированныя мѣстности—1135,
1704, 1828, 1848, 2454, а также
предпринявшимъ туда поѣздки—
930, 2454;

7) перемѣщаемымъ и команди-

руемымъ въ предѣлахъ привиле-
гированнаго края—518, 1020,
1561, 1655, 1931;

8) Губернаторамъ и Генералъ-
Губернаторамъ—517, 583, 605,
1172, 1573, 1720, а также лицамъ
6. Управленій въ Ц. П.—2411;

9) начальникамъ мѣстныхъ
учрежденій по случаю поѣздовъ
въ Петербургъ и вообще за предѣлы
губерній—744, 1073, 1172, 1516,
1742, 2113, 2359, 2411, 2517, а
также — чиновникамъ, взятымъ
Губернаторами и Управляющими
отдѣльными частями—308, 895;

10) лицамъ неимѣющимъ чи-
новъ, но получившимъ дипломъ на
ученыя степени — 752, 1429,
1438, 1606; по должности профес-
сора, а не по ученой степени—
1851, а также учителямъ приход-
скихъ училищъ 1630;

11) чинамъ новыхъ судебныхъ
учрежденій—1408, 1684, 1791,
1900, 2014, 2322, 2501, а также
судебнымъ слѣдователямъ по осо-
бо важнымъ дѣламъ, кандидатамъ
на судебныя должности—1716,
2207, 2501, и товарищамъ проку-
ровъ—2066, 2188;

12) медицинскимъ чинамъ—
210, 445, 494, 544, 679, 700,
1198, 1685, 1896, 2181, 2364,
2556, 156;

13) лѣсничимъ, неимѣвшимъ воен-
ныхъ чиновъ и переименованнымъ
въ гражданскіе чины—1579, 1988
и кондукторамъ и межевщикамъ,
переведеннымъ въ другую губер-
нію—2226;

14) запаснымъ лѣсничимъ,

таксаторамъ и вообще чинамъ
льсосустремительныхъ партій—106,
723, 1236, 1321, 1911, 1950,
1985, 1989, 2482, 2561;

15) землемѣрамъ—581, 1334,
1517, 1156, 1651, 2109, 2213,
2503, 2590 и телеграфнымъ чи-
намъ, получившимъ путевое до-
вольствіе изъ казны, а не на счетъ
неисправнаго подрядчика—2119;

16) коннозаводскимъ чинамъ—
667, 1763, 2364, горнозаводскимъ
нижнимъ чинамъ—1241, а также
сигналистамъ и телеграфнымъ чи-
намъ—721, 2526;

17) лицамъ командированнымъ
въ другую губернію—2207, въ
рекрутскія присутствія — 204,
679; — для исправленія вакант-
ныхъ должностей съ полученіемъ
по онымъ содержанія—2118
и каранному газзану—740;

18) Инспектору Управленія Пут.
Сообщ. на Кавказѣ—1695, лицу
командированному для наблюденія
за поставкою шоссеиныхъ матеріа-
ловъ—1647, а также техникамъ,
надзирающимъ за постройками,
производимыми не на казенныя
суммы—163, 1632 и вольнонаем-
нымъ техникамъ управленія жел.
дороги—2320,

19) офицерамъ земской стражи
и офицерамъ служившимъ въ вой-
скахъ въ Ц. П.—1920, 2228, 2588
и чинамъ жандармскаго управле-
нія—52, 665;

20) лицамъ, не имѣющимъ чи-
новъ—501, 703, 1063, 1241, 1438,
2360, а также на лишнее противъ
чина число лошадей — 261, 347,

677, 721, 1579, 1645, 1884,—101,
171, 487, 1184, 2116. См. Разъ-
ѣздныя;

21) по должностямъ, а не по
чинамъ—347, 573, 1063, 1438,
1684, 2379,—1851, а также по
военнымъ, а не по гражданскимъ
законамъ—436;

22) на лишнее число верстъ про-
тивъ почтоваго дорожника и карты—
91, 670, 700, 707, 1152, 1485,
1923, 2006, 2014, 2040, 2176, 2181,
2265, 2431, 1115, 1735; противъ
желѣзнодорожнаго пути — 1170,
2176; противъ маршрута—393,
2181; противъ поверстной почтовой
таксы—730, а также по прибли-
зительному разсчету, а не по
числу верстъ—609, 2219;

23) за поѣздки по проселоч-
нымъ трактамъ и по неоднократ-
нымъ поѣздкамъ въ одно и то же
мѣсто—69, 104, 438, 764, 1618;
за переѣзды б. чиновъ вѣдомства
Г. И-въ чрезъ казенныя селенія—
67, 131, 196, 2307, и за поѣздки
во время распутицы — 117, 581,
830,—11, 57, 1184, 1908;

24) лицамъ отправлявшимся, по
своему желанію, на парижскую
выставку — 612; возвращавшимся
изъ отпуска—498, 641; получаю-
щимъ разъѣздныя и экипажныя
деньги—1816, 2119, 2292, 1763,—
946, 961; чиновнику совершивше-
му командировку на казенной шку-
нѣ—2004; командированному изъ
Иркутска на Амуръ съ выдачею
подъемныхъ—929, и лицамъ ко-
мандированнымъ для взысканія

податей и собиранія матеріаловъ по податной части—843, 1442;

25) прогоны нарочнымъ, посылаемымъ на счетъ виновныхъ—2177; почтсодержателямъ за возку почтъ—178, 2041, 2429 и за выставку лошадей для Высочайшихъ проѣздовъ—1856, 1893; переселенцамъ—670, 1958 и преступникамъ изъ дворянъ—841; выданныя изъ казны, а не изъ ямрочныхъ городскихъ доходовъ—387; изъ казеннаго ямрочнаго сбора—134; не изъ подлежащей сѣбты и кредита — 281, 415, 549, 723, 1153, — 775; безъ представленія оправдательныхъ документовъ — 285, 1887, 2517; изъ собственныхъ денегъ—516 и несвоевременно возвращенныя въ казну послѣ оказавшейся ненадобности въ поѣздѣ—1067;

26) выданныя по неисполненному или же вовсе ненужному, по мнѣнію Контр. Палаты, командировкамъ—65, 504, 594, 603, 895, 1121, 1156, 1236, 1513, 1517, 1698, 1923, 1961, 2556,—367, 1828;

27) лицамъ командированнымъ съ деньгами и транспортами—22, 491, 505, 606, 1890, 2210; переведеннымъ по собственному желанію, а не по надобностямъ службы—335; отправлявшимся на парадъ и по желѣзной дорогѣ—11, 474, 606, 824, 961, а также хотя и по кратчайшему, но болѣе дорогому противъ длиннѣйшаго, пути—1070;

28) дивизионнымъ проповѣдникамъ и вообще лицамъ духовнаго

званія — 167, 619; адъютантамъ слѣдующимъ при начальникахъ воинскихъ частей—101, 674, и лицамъ отправляющимся для вторичной инспекціи войскъ—727, 2454;

29) лицу волюноаемному—90; смотрителю госпиталя за поѣздку въ провіантскій магазинъ, находящійся на разстояніи болѣе 10 верстъ—938; кондуктору переведенному по его желанію на Кавказъ — 1499; солдатскихъ семьямъ вѣсто контрмарокъ—2396 и лицу умершему передъ отправленіемъ въ путь—2242.

Продержаніе денегъ. См. Штрафы въ Отдѣлѣ ІІІ.

Продовольствіе воспитанниковъ разныхъ заведеній—921, 383, 699, 879, 1127, 1918; коннозаводскихъ нижнихъ чиновъ—96; нижнихъ чиновъ въ пути—1375; жителей Архангельской губерніи—1398 и деньги на продовольствіе сигналистовъ—5. См. Арестанты. Рекрутскіе расходы.

Проповѣдники—167.

Просо—1917.

Просрочки: 1) въ требованіи предметовъ довольствія—1825; 2) въ полученіи пенсій, пособій и т. п.—1109, 2214; 3) въ явкѣ къ должности. См. Содержаніе. Жалованье. Столовыея.

Пространство Казарменныхъ помѣщеній—1075.

Протоіерей—2417.

Процентный сборъ—629.

Проценты: выданныя подрядчикамъ за задержку платежей—1139, 2139;

по купонамъ серій—1445, 1496, 1998; съ капитала принадлежащаго Кармелитскому монастырю—2201. См. Казенные проценты въ Отдѣлѣ III.

Проектъ улучшенія судоходства—1602.

Присутственныя мѣста—692, 1034.

Пріемъ пріѣзжающихъ чиновниковъ—610.

Присяжные—392, 1320, 1962.

Причетники—436.

Причисленіе въ общества.
См. Пособія нижнимъ чинамъ.

Прядильни—1616.

Путевая канцелярія—583, 1573, 1720.

Путевыя пособія (381, 482, 608, 612, 732, 825, 1435, 1481, 1730, 1785, 1819, 1954, 2411, 2420, 2520, 2588,—349, 930, 1225, 1530, 1704, 1707, 1752, 1828, 1844, 1848, 2228, 2242). См. Прогонны, Подъемныя.

Пѣніе—2313. См. обученіе.

Р.

Работы: неисполненныя и дурно исполненныя—680, 2562; ненужныя—1878.

Рабочіе—1124, 1368, 1955, 2306, 2352. См. наемъ.

Рабочія деньги—2048, 2134.

Размѣнъ на иностранную монету—299.

Разрѣшеніе Пративъ Сената, не испрошенное на утвержденіе торговъ—220.

Разъѣздныя деньги:

1) переборы разъѣздныхъ по случаю перемѣщенія отпуска, и смерти—997, 2441; выданныя со дня опредѣленія, а не вступленія въ должность и лицамъ вовсе не вступавшимъ въ отправленіе должностей—1930, 624; въ большемъ размѣрѣ противъ штата и открытаго кредита—283, 679, 786, 1770, 2016, 2200; вовсе не положенныя ни по штату, ни по закону—29, 185, 483, 1750, 1949, 2215; выданныя изъ неподлежащихъ источника и сѣты—20, 643, 786; по приблизительному разсчету, а не по числу верстъ—609; по двумъ должностямъ—1991; лѣснымъ кондукторамъ—1770, 2016, 2200, 2282, 2441, 2519; межевымъ чинамъ—74, 376, 2134; инженерамъ Пут. Сообщ. за время производства работъ хозяйственнымъ способомъ—2048, 2478; чинамъ строител. отдѣленій—2009; судебнымъ слѣдователямъ—1716; чиновникамъ, наблюдающимъ за торговлею—114, 757, 2116; лицамъ вольнонаемнымъ—1949; прибавка 50% къ разъѣзднымъ деньгамъ—562; распределеніе сихъ денегъ по учебному вѣдомству—30; разъѣзды по городу—114, 139, 297, 483, 1563, 2009;

2) чинамъ военнаго вѣдомства—600, 821, 1475, 2065, 2531.

Разъѣзды судебныхъ слѣдователей—893 и медиковъ служащихъ казѣ и земству—1625.

Разъясненіе законовъ и правилъ о прогонахъ врачамъ—210, о поряд-

къ заготовленіи арестантской одежды — 1087, о выдачѣ пособій нижнихъ чинамъ — 1407, устава пробирнаго—1804 и о гербовомъ сборѣ—555, 1174, о штрафныхъ суммахъ военнаго вѣдомства—1094, объ облегчительныхъ правилахъ—258, 260.

Ранцы—2198, 2271.

Распила дровъ—1357.

Растенія—2352.

Растрата—1192, 1601,—6, 1871,

Раструска сѣна—1361 и провіанта—1309.

Расходы:

1) произведенные изъ собранныхъ доходовъ и изъ постороннихъ источниковъ—212, 452, 459, 763, 783, 786, 852, 1011, 1074, 1405, 1424, 1588, 1664, 1906, 2346, 2405, 2432;

2) на счетъ свободныхъ остатковъ, подлежащихъ обращенію въ ресурсы казны—1427, 1507, 1631, 2312, 2442;

3) на счетъ суммъ казны, а не постороннихъ источниковъ—1840, 1841, 1992, 2377.

4) не на тотъ предметъ, на который были ассигнованы—113, 216, 305, 403, 458, 599, 882, 1188, 1247, 1395, 1617, 1631, 1664, 1993, 2223, 2316, 2354, 2514;

5) вовсе неассигнованные по смѣтѣ—130, 291, 452, 629, 852, 893, 1194, 1712, 2094, а также подлежащіе исключенію изъ смѣты—610;

6) произведенные въ большемъ, размѣрѣ противъ открытаго кредита—283, 442 662, 672, 971, 1325, 1411, 1413, 1418, 1813, 2092, 2097;

7) послѣ заключенія смѣты и льгот-

наго срока—548, 950, 977, 1506 1942, 2013, 2015, 2284, а также безъ внесенія въ кредиторскій списокъ 560, 656, 1066, 1249, 1363, 1396, 1781, или же внесенные въ списокъ раньше начатія работъ—1284;

8) отнесенные на неподлежащія: смѣту, § и статью: 31, 47, 53, 85, 108, 120, 226, 238, 281, 310, 333, 368, 403, 415, 419, 458, 469, 499, 548, 557, 561, 601, 643, 656, 713, 744, 775, 849, 1002, 1034, 1051, 1064, 1153, 1246, 1270, 1280, 1385, 1400, 1431, 1459, 1505, 1507, 1516, 1574, 1590, 1650, 1656, 1742, 1764, 1805, 1860, 2107, 2136, 2178, 2203, 2184, 2223, 2339, 2352, 2488, 2574; записанные на восстановленіе кредита не по надлежащей смѣтѣ — 876, а также произведенные безъ перечисленія изъ одной статьи смѣты въ другую—1898;

9) произведенные безъ надлежащаго разрѣшенія—983, 1086, 1546, 1617, 1766, 1991, 2184, 2387, 2420, 2488, 2572;

10) во второй разъ на одинъ и тотъ же предметъ—1602; не прямымъ кредиторамъ казны—1433; для образованія специальныхъ капиталовъ—1843; на немужныя покупку и перевозку предметовъ — 2285, 2352, и изъ собственныхъ средствъ должностныхъ лицъ—1546, 1692;

11) принятые по показанію и неоправданные документами — 574, 1692, 2352;

12) прогоны и эстафеты на счетъ виновныхъ—441, 2177.

Расчеты съ подрядчиками: кто долженъ составить ихъ—377, 500, 761, и время съ него слѣдуетъ исчислять проценты на оставшіеся за подрядчиками долги—798.

Расчетные листы—1796.

Раціоны—1316, 1355.

Ревизіонная давность. См. Давность.

Ревизоры контрольные—95; 1661.

Ревизія: См. Отчетность.

Результаты ревизіи. См. Записки.

Рейсы—382.

Ремонтные расходы—40, 158, 203, 204, 211; 359, 362, 381, 412, 480, 594, 642, 648, 769; 871, 913, 1064, 1086, 1192, 1221, 1266, 1444, 1453, 1493, 1753, 2287.

Ремрутскія: партія—381; деньги—1597; Присутствія—871, 1493.

Ремонтная сумма:

1) израсходованная на посторонніе предметы—587, 1188, 1395, 1510, 2385, 164; 587, 1420, 2277; употребленная на потребности другаго года—333; израсходованная безъ разрѣшенія начальства—424, 1546, отосланная въ Государств. Банкъ для образованія запаснаго капитала—1843; не возвращенная въ казну въ качествѣ остатка—2040; передержанная противъ техническихъ смѣтъ—175, 1729, 2090; противъ кредита—120 и противъ справочныхъ цѣнъ. См. Переплата;

2) израсходованная на исправленіе мебели—205 и на очистку снѣга—1830.

Ремонтныя деньги: на обозъ и упряжь—542, 1054, 1082, на

вьючныхъ казачьихъ лошадей—999; на ремонтъ вещей юнкерскихъ училищъ—928, 1357, 2492; полученныя горнозаводскими чинами—2097.

Ремонтныя работы:

1) произведенныя изъ собранныхъ доходовъ казны—852, 1011; на счетъ экстраординарной суммы, а не государ. земскаго сбора—2421; на счетъ казны, а не подрядчиковъ и домохозяевъ—1079, 1128, 2206, 2376; съ измѣненіемъ контрактныхъ условій въ ущербъ казнѣ—1180; хозяйственнымъ, а не торговымъ способомъ—931, 1359, 1416; исполненныя большимъ числомъ рабочихъ противъ урочнаго положенія и смѣты 1124; не оправданныя документами—698, 1258, 1463; вызванныя неисправною постройкою и поправкою зданій—692, 1012, 1550; вовсе не исполненныя—680, 2486; произведенныя безъ надобности изъ собственныхъ средствъ архитектора и при томъ не самимъ имъ, а чрезъ подрядчика—1546; исполненныя нехозяйственно и съ убыткомъ для казны—2169, 2170; ремонтъ почтовыхъ домовъ—1332, 2486 и карантинныхъ зданій—1396; очистка фаватера рѣкъ—1878, 2426;

2) произведенныя въ частныхъ домахъ на счетъ казны—1832; на счетъ казны, а не войсковыхъ средствъ—1827, 2303; съ нарушеніемъ законовъ и правилъ единства кассы—221; на большую противъ смѣты сумму—2028; безъ разрѣшенія началь-

ства и представленія отчетно-сти—1869.

Ремонтъ лошадей—282, 685, 907; сумокъ прежняго образца—2155.

Репетиторы—558.

Ретирадныя мѣста—1448, 1870, 2244. См. Очистка.

Росписки—177, 550, 663, 675, 689, 1102, 1133, 1601, 1683, 1692, 1751, 2040, 2314, 2352, 2439—1869.

Руда—637, 2551.

Русскія печи—1215. См. Отопленіе.

Рытье колодцевъ—807.

Рышетка (изгородь)—2206.

С.

Сабля—779.

Садовники—2352.

Садоводство—1002.

Сакли—1291.

Сапоги—1487, 2130.

Сарай для храненія обоза—2445.

Сборныя избы—1164.

Сверхкомплектъ—1122.

Сверхкомплектныя водники въ милиціяхъ—2275.

Свинецъ—298, 705, 1044.

Свита Его Величества—613.

Свобода отъ воинскаго постоя—1091.

Свѣчи: употребленіе казанскихъ свѣчей вмѣсто обыкновенныхъ—166; свѣчи для рекрутскихъ присутствій—871; вообще см. Освѣщеніе.

Священники—1355.

Сдача казеннаго имущества. См. Содержаніе.

Самеостроваемые имѣнія—1539.

Секретныя надобности—1741.

Семейные чиновники. См. Подомныя, Путевыя пособия.

Серіи. См. билеты.

Сессія—1900.

Сигналы—5, 316, 721.

Ситуація. См. Обученіе.

Скидка съ горнозаводскихъ издѣлій—618; соли на дорожную трату—471; съна—на одонья, овершья и расгуску—1361, 2487.

Склады Интендантскіе — 324, 919.

Скотопрогонная дорога—366.

Сложеніе: неустоекъ съ подрядчиковъ—1032; начетовъ и недоимокъ. См. Начеты, Недоимки.

Случные пункты—667, 2354.

Слѣдствіе. См. Исслѣдованіе.

Смазка сумовъ и ранцевъ—2271, 2198, 2155.

Смирительные дома—1862.

Смотрители провіантскихъ магазиновъ—1250.

Смѣта: исключеніе изъ нея вѣнужныхъ кредитовъ—1181; а также см. Расходы. Результаты ревизіи, Отчетность, Переплата и Передержка.

Снабженіе лазаретовъ—1039.

Снаряженіе войскъ—927.

Снѣгъ—738, 1830, 1878.

Собраніе Указоненій—859.

Совокупность преступленій—1313, 1371.

Советъ Государств. Контроля—1369, 1538, 1748.

Содержаніе: чинамъ гражданскаго вѣдомства:

1) по двумъ должностямъ—173.

326, 353, 496, 521, 546, 873, 1185, 1242, 1276, 1402, 1509, 1694, 1845, 1899, 1914, 1991, 2310, 2355, 2490;

2) за время ранѣе подписанія приказа объ опредѣленіи — 419, 536, 1106; за время послѣ перемѣщенія на другую должность и причисленія къ М-вамъ безъ содержанія—817, 1196, 1220, 1237, 1649; лицамъ не вступавшимъ въ отправленіе должностей—624, а также—за время сдачи дѣлъ и казеннаго имущества—536, 817, 1019;

3) чиновникамъ уволеннымъ отъ службы и допущеннымъ къ исправленію или оставшимся при исправленіи должностей—135, 143, 451, 666, а также лицамъ исправлявшимъ штатныя должности по вольному найму—285, 352, 489, 527, 2539;

4) за исправленіе *несакантныхъ* должностей—39, 118, 370, 426, 489, 569, 926, 1402, 1511, 1852, 1924, 2089, 2137, 2205, 2521; за исправленіе *сакантныхъ* должностей—135, 154, 557, 671, 848, 926, 1495, 1845, 2204, 2205, а также за преподаваніе добавочныхъ уроковъ—1394, 1914;

5) лицамъ пропустившимъ поверстный срокъ—468, 676, 748, 818, 958, 2069, 2137, 2171, 2236; находившимся въ отпуску—73, 143, 243, 286, 810, 1125, 1324, 1482, 2053, 2088, 2137, 2423, 2428, 2441, 2521, 2524, а также архитектору за время непроизводства работъ—2420;

6) выданные въ большемъ размѣ-

рѣ противъ штатнаго назначенія—470, 793, 1509, 1511, 1725, 2045, 2046, 2222, 2380, 2538; не изъ штатнаго, а изъ особаго кредита—18, 403, 419, 709, 1035, а также канцелярскому чиновнику въ большемъ размѣрѣ противъ наименьшаго оклада штатнаго чиновника—1457;

7) прибавка 50% и 20% къ содержанію — 535, 561, 562, 586, 785, 878, 900, 1245, 1288, 1349, 1446, 1612, 1994, 2050, 2249, 2330, 2427, 2437, 889;

8) дополнительное и добавочное содержаніе: лѣсничимъ — 309, 2282, 2427; инженерамъ — 313, 2478; горнозаводскимъ чинамъ—2097; изъ суммъ вырученныхъ отъ продажи пороха—452; изъ доходовъ съ секвестрованныхъ имѣній и изъ горнозаводскихъ суммъ—1539, 1689, 2538, 2539, а также сторожамъ за прослуженіе болѣе 5 лѣтъ—1861. См. Добавочное содержаніе;

9) содержаніе выданное изъ казны, а не изъ суммъ Приказа О. П.—2279; по должности, а не по чину—187; по должности не положенной по штату—1690; выданное чрезъ два года послѣ увольненія чиновника отъ службы — 1019; сверхштатнымъ чиновникамъ — 1495, и церковнымъ причтамъ — 1843, 1270;

10) мировымъ посредникамъ, судьямъ и другимъ лицамъ, перешедшимъ съ казеннаго содержанія на земское или городское и наобороть—140, 1196, 1378, 2469; содержаніе губернаторскихъ кан-

целарій по дѣламъ земства—940 и
и воспитанникамъ Гатчинскаго
Института—119.

11) Выдача содержанія по но-
вымъ штатамъ чинамъ казенной
палаты, не состоявшимъ уже на
службѣ—523, а также чинамъ
подсуднымъ и удаленнымъ отъ за-
нятій.—См. Жалованье.

Чинамъ военнаго ведомства.

1) По новымъ штатамъ за время
ранѣе утвержденія въ новыхъ
должностяхъ и введенія самыхъ
штатовъ—421, 1708, и по долж-
ности не положенной по штату
(окр. лѣсничій оренб. казач.
войск.)—1591.

2) За исправленіе должностей—
вакантныхъ—1027 и невакант-
ныхъ—268, 369, а также выданное
два раза по одной и той же должно-
сти—647.

3) Лицамъ просрочившимъ от-
пускъ и пропустившимъ поверст-
ный срокъ—537, 836, 1464.

4) Пасторамъ — проповѣдни-
камъ—404; лицамъ не состояв-
шимъ вовсе на службѣ—919; по-
вышеннымъ въ чинахъ—775; со-
держаніе выданное со дня назна-
ченія, а не вступленія граждан-
скихъ чиновниковъ въ должность—
1098; сверхкомплектнымъ нижнимъ
чинамъ—1122 и—безъ оправда-
тельныхъ документовъ—919.—См.

Росписки.

Солёванные пути—202.

Солодъ—12.

Солома—257, 604, 1306, 1323, 1467,
1545, 2036, 2352, 2457.

Соль—471, 1335, 1628, 2562. См.

Госпитальные припасы.

Соляная застава—1721.

Спеціальныя средства — 1992,
2131, 2215.

Спиртомѣры—802.

Списочное число—1053.

Способъ наличной покупки —
719, 2571.

Справочныя цѣны—233, 241, 729,
995, 1143, 1593; учетъ расходовъ
противъ справочныхъ цѣнъ—233,
2026, 2240, 2245, 2283, 2571.—
Пониженіе табельной арестантской
дачи въ случаѣ пониженія справоч-
ныхъ цѣнъ—356. 1207, 1223; соби-
раніе цѣнъ на дрова—1831, 1833.
См. Переплата.

Ссуды и пособія по случаю пожа-
ра—348; на устройство бани для
нижнихъ чиновъ—2270; на по-
стройку домовъ—834; иностран-
нымъ поселенцамъ—428; подряд-
чикамъ—160, 1275, 1472, 1534.

Стаійныя деньги — 2578.

Станціонные дома—680, 1393.

Стекла — 102, 277, 1079, 1644,
2159.

Стипендіи—433, 1915, 2313.

Стирка бѣлья—1907.

Стога—1361.

Столбы телеграфныя—2172.

Столовое довольствіе—686.

Столовые деньги:

1) Выданныя ранѣе 1 числа
каждаго мѣсяца (20 и даже 8 къ
празднику пасхи)—2133, 2218;

2) Лицамъ временно исправляю-
щимъ должность губернатора—123;
исправляющимъ вакантыя долж-

ности—331, 671, 1854; не вступавшимъ въ отправленіе должностей—624; удаленнымъ отъ должностей и вообще состоящимъ подъ слѣдствіемъ и судомъ—208, 1754; по двумъ должностямъ — 1854; командированнымъ въ рекрутскія присутствія — 211, 1493, 1753; уволеннымъ въ 2—4-мѣсячный отпускъ изъ привилегированнаго края—809, 823, 2142; переборъ столовыхъ денегъ — 905, 1292, 1598, 1910, 2216.

3) Чинамъ морскаго вѣдомства—17, 2302; лицамъ исправляющимъ невакантныя должности—268; вакантныя — 402; за исправленіе должности учрежденной командующимъ войсками—800; за исправленіе должностей послѣ увольненія или отчисленія отъ оныхъ—1013, 1702; за исправленіе должностей кандидатами на класную должность (нижними чинами)—1703; выданныя сверхштатнымъ штабъ-офицерамъ инженернаго корпуса—278; офицерамъ завѣдующимъ писарскими классами—558; за время 4-мѣсячныхъ отпусковъ—943 и за просрочку въ явѣ къ должности—1739.

Сторожа—164, 202, 392, 551, 1596, 1861, 2339.

Страховые платежи—1190.

Стрижка волосъ—398, 758.

Строительные матеріалы—2353.

Строительныя суммы — 1843, 2314, 2420.

Стрѣльба—697.

Субсидіи акціонерамъ—2339.

Суверены—299.

Суда—2311.

Судебные слѣдователи — 893, 2297.

Судебныя издержки—2103.

Судоходная инспекція—382 и изысканія по судоходству—1602.

Суды полеовые. См. Отопление.

Сухо—10, 262.

Султаны—Правители—691, 793.

Сумки—2155, 2271.

Суточные деньги:

1) Различіе между суточными и порціонными деньгами—1765.

2) Офицерамъ за время лагернаго сбора—390, 391; членамъ приемныхъ комиссій при интендантскихъ складахъ—324, 354, 797; лицамъ не состоявшимъ въ званіи чиновниковъ особыхъ порученій—737 и не имѣвшимъ правъ на командировку—1828.

3) Выданныя за исполненіе порученій несопряженныхъ съ поездками—475, 673, 1092, 1228; — въ другой разъ на три мѣсяца ранѣ истеченія перваго 3-хъ-мѣсячнаго срока—1718, а также на три мѣсяца не впередъ, а по возвращеніи изъ командировки, продолжавшейся менѣе 3-хъ мѣсяцевъ—589; по поверстному сроку, а не по дѣйствительно проведенному въ командировкѣ числу дней — 2265, 2508, 2589; въ большемъ количествѣ противъ чина — 261, 297; лицамъ не имѣющимъ чиновъ и вообще права на полученіе суточныхъ—105, 423, 436, 1438, 2360;

получившимъ ученны степени — 1606; получающимъ разѣздныя деньги—1228, 1763; чинамъ новыхъ Судебныхъ Учрежденій — 1408, 1715, 1791, 2322, 2359, 2569, 2589; товарищамъ губернскихъ прокуроровъ не по чинамъ а по должностямъ — 2066, 2188; врачамъ по судебнымъ дѣламъ — 714, 1202; чиновникамъ наблюдающимъ за торговлею — 607, 1607, 2154; лицамъ предпринимающимъ поѣздки по служебнымъ обязанностямъ — 1168; высшимъ лицамъ 6. Управленія Царства Польскаго—2411; лицамъ исправляющимъ вакантныя должности—320, 2336, 2369; возвращавшимся изъ отпуска—641; командированнымъ въ другую губернію — 2207 и въ рекрутскія присутствія—362, 359; партіоннымъ начальникамъ—742 и фельдшерамъ и ветеринарамъ—465, 1768; счетчикамъ сопровождавшимъ караваны съ монетою—1965; вольнонаемному технику управленія желѣзной дороги—2320; ксендзу командированному гражд. начальствомъ — 436; лицамъ откомандированнымъ для постоянного пребыванія въ извѣстной мѣстности—1228; командированнымъ въ Царствѣ Польскомъ—1686, 1688 и за границу — 2367, 1785; служащимъ въ Царствѣ Польскомъ—188, 2588 и въ Остзейскомъ край — 141; выданныя за время до открытія навигаціи—456, а также изъ неподлежащей смѣты—368 и безъ надлежащаго разрѣшенія—142, 259.

Сухарный запасъ — 1045, 337-1500, 2127, 2273, 2498, 2499.

Счетчики—1965.

Счеты: замѣна однихъ другими—1872 и исправленіе счетовъ—310.

Сѣютныя припасы — 211, 552, 1131, 1860, 2564, 2245.

Сѣно—449, 1361, 2487,—604, 1548, 1567, 2272, 2392, 2575, 2576.

Сѣнокосныя луга—1936.

Т.

Табель: предметамъ обмундированія и снаряженія войскъ—927; платы за леченіе арестантовъ — 1758, 1877 и продовольствія арестантовъ. См. Арестанты. Переплата.

Тайные агенты полиціи—1741.

Таксаторы—106.

Такса на мясо—1159.

Танцы. См. Обученіе.

Телеграммы—139, 1469.

Телеграфные доходы: возвратъ ихъ—675 и пересылка—1657; телеграфные столбы—2172.

Телята—1249.

Теплая одежда. См. Кондукторы.

Теплица—1002, 1420.

Терская область—357.

Техники—239, 313, 2538.

Техническая отчетность—1072.

Технологи—2539.

Технологическій институтъ—220.

Типографскія: помѣщенія — 1353, работы—497, суммы—1197. 1403, 2435.

Ткацкія работы—2522.

Топографы—961, 2125.

- Торги:** порядок их производства и утвержденія—969; отмѣна однихъ и утвержденіе другихъ въ ущербъ казнѣ — 388; замѣна торговаго способа коммерческимъ—534; не-своевременное производство тор-говъ—2530; отсутствіе торговъ—1210. 2074; торговый способъ — См. Признаки; Нарушеніе правилъ о торгахъ.
- Требы духовныя**—619.
- Третное жалованье.** См. Жало-ванье.
- Трехеопѣчный сборъ**—2215.
- Тюрьмы.** См. Отопленіе. Освѣщеніе. Ремонтъ.
- Тюфяки**—1467, 1841, 2299.
- У.**
- Убытки отдаленные и непо-средственные** — 1038, 1398, 1900.
- Убыточность**—См. Невыгодность и нехозяйственность.
- Увѣчные нижніе чины и ихъ жены и дочери**—1109 1722.
- Уголь**—556, 637, 1240, 1290, 1804. 1805, 2551, 1995, 525, 980, 1029.
- Удостоверенія о задержкѣ чиновни-ковъ въ прежнемъ мѣстѣ служе-нія**—818, 836.
- Удѣльные имѣнія**—156.
- Указатель по М-ву Финансовъ**—859.
- Указаніе лицъ и мѣстъ, подлежа-щихъ взысканію начетовъ.** См. лица и мѣста.
- Уеусусъ.** См. Госпитальные припасы.
- Уеупорка почтовыхъ посы-локъ**—2129.
- Уеупорочные материалы**—1090, 2229.
- Улучшеніе пищи**—903, 2449.
- Умалителенные**—664, 810, 1022, 340.
- Университеты**—2131.
- Унтеръ - офицерскія школы** — 1055, 1529.
- Упряжь**—542.
- Уроки въ учебныхъ заведеніяхъ**—1394.
- Урочное положеніе**—1124, 2298, 2072.
- Усиленное жалованье.** См. Жа-лованье.
- Условія и контракты.** См. Пере-плата.
- Уставщики**—2538.
- Утвержденіе расходовъ Совѣтомъ Г. К-ля**—68, 893, 962, 1383, 1405, 1510, 1538.
- Утраты, ущербы и потери**—966 1307 1567 2189.. См. Денежная отвѣтственность. Перевозки.
- Ущербъ непосредственный и отдален-ный**—1038, 1398, 1900.
- Участокъ для стрѣльбы**—697.
- Утрата или утечка соли**—471, 1628.
- Училища:** сельскія — 2284, 2316, 1942; уѣздныя—2165, 2206; право-вѣдѣнія 780; садоводства—2217.
- Уѣздные землемѣры**—353. См. Землемѣры.
- Ф.**
- Фабрики при тюрьмахъ**—1616 2522.
- Фальшивые билеты**—380.
- Фарвартеръ рѣкъ** — 1878, 2252, 2426.

Фонари—1418, 1721.

Фельдшера. См. Сутотими, подъемныя, путевыя пособия, мундирныя вещи.

Форма квитанцій—248.

Фуражныя деньги: 1) излишняя выдача почтсодержателямъ — 964, 1227, 2041, 2565, 2566; выдача безъ открытія кредита—291; преждевременная. См. Казенные проценты въ отдѣлѣ III; чинамъ пограничной стражи—953, 2587;

2) выданныя въ большемъ размѣрѣ противъ положенія — 90, 246 1100, 1824; на излишнее число лошадей, а также по штатному, а не по дѣйствительному числу ихъ—397, 2397; на 31-я числа мѣсяцевъ 2392; по справочной, а не по заготовительной цѣнѣ—2397; по цѣнамъ на клеверъ, а не на сѣно—1548; вмѣсто подножнаго корма—970, 1936, 2124; на вьючныхъ лошадей сибирскихъ казаковъ—1454; командирамъ резервныхъ кавалерійскихъ эскадроновъ — 1508; офицерамъ генеральнаго штаба—55; позанѣмствованныя у частныхъ лицъ—1476; подлежащія возврату—1160 и надбавочныя деньги къ цѣнамъ на фуражъ. См. Надбавочныя.

Фуражъ: Заготовка его собственнымъ попеченіемъ войскъ, а не чрезъ подрядчика—427; выше цѣнъ контрактныхъ—669 947; открытыхъ интендантскими чиновниками и утвержд. губернаторами—2194, 2193, и—справочныхъ 1143, 1903, 1978, 2193, 2274; по справочнымъ цѣнамъ, вмѣсто требованія изъ магазиновъ—1116, 1267; требованіе излишнее

число лошадей—684, 842, 1440; въ большемъ количествѣ противъ таковой нормы—989, 1100,—противъ размѣра, опредѣленнаго для другихъ учреждений—1568; порча фуража — 1567. См. Надбавочныя деньги.

Х.

Хожалки въ больницахъ—1946.

Хозяйственные предметы въ командахъ—1356.

Хозяйственный способъ:

1) признаки способовъ хозяйственнаго, торговаго и проч.—2571;

2) по военному ведомству—14 552, 1077, 1447, 1480, 1833, 2240, 2245;

3) по гражданскому ведомству—193, 218, 233, 295, 449, 931, 1238, 1359, 1361, 1449, 1520, 1556, 1682, 1768, 1814, 1955, 2074, 2202, 2221, 2229, 2283, 2314, 2315, 2383, 2478, 1917.

Хозяйственные надобности. См.

Канцелярскія потребности.

Хлѣбопеченіе. См. Отопленіе

Хлѣбъ—1272.

Холотъ—1436, 2110.

Храмъ: Постройка Храма Св. Владимира въ Херсонисѣ—2420.

Художники—1351.

Ц.

Церковъ и церковники—1558, 1834.

Цейгаузъ—1033, 1834.

Цинизъ—618, 2553.

Цитадель—1031, 1439.

Цѣны: будущія—2158; интендантскія и другія. См. Преплата. Признаки, справочныя цѣны. Цѣны на клеверъ—1548.

Ч.

Чертежники, Чертежныя и чертежные припасы—501, 2489, 2567, 484,

4% вознагражденіе техникамъ: 2377.

Чиновники, наблюдающіе за торговлею,—344.

Чинъ: время, съ котораго чиновники могутъ пользоваться правами, сопряженными съ чинопроизводствомъ—261, 1645; награды, выдаваемые вѣсто производства въ чины—2415.

Чугунъ, израсходованный горными заводами въ большемъ количествѣ противъ смѣты—1253; невыгодно вымѣненный—1522.

Ш.

Шарварковыя: суммы и повинность—230, 2426.

Шаровары. См. Мундирныя вещи.

Швейцаръ—139.

Ширина покоевъ—1017.

Шинели. См. Мундирныя вещи.

Шитье одежды—179, 792, 1768. См. Арестанты.

Школы: 747, 1813, 2514, 1033, 1055, 1529, 2498, 2528.

Шкуна—2004.

Шоссе—151, 1124, 1139, 2352, 2436,

Шоссейныя заставы—2353.

Штатное число—1053, 1101, 1129.

Штаты: излишняя выдача содержанія по случаю введенія новыхъ штатовъ: 523, 1035, 1288; передержка противъ штатнаго назначенія—551; горнозаводскіе штаты—1509. См. Передержка.

Штрафы: выдача ихъ открывателямъ нарушеній—417. См. Казенные проценты въ отдѣлѣ III. Начеты.

Э.

Экзекуція—845.

Экипировка—792.

Экономическія суммы: полковыя—1356, 1558; арестантскихъ ротъ—522, 1335; тюремныхъ комитетовъ—588, 863, 916, 2554.

Экспедиціонныя вещи и припасы—2026.

Экстраординарныя суммы: 1) губернская экстраординарная сумма: расходы, неправильно отнесенныя на эту сумму—77, 156, 163, 206, 266, 270, 387, 398, 415, 441, 522, 549, 584, 630, 713, 826, 871, 972, 1064, 1117, 1128, 1153, 1172, 1259, 1353, 1442, 1505, 1516, 1553, 1609, 1632, 1716, 1867, 1891, 1937, 2421, 2540; расходы ненужныя—412 и произведенныя въ большемъ размѣрѣ противъ открытаго кредита—1325.

2) Суммы, ассигнуемыя на экстраординарные расходы вышшимъ лицамъ въ губерніяхъ—283, 414, 2253.

Эпидемія—1683.

Эстафеты—посылка ихъ на счетъ виновныхъ—441, 2177 и уплата лишнихъ прогоновъ—757, 2429.

Этапы и Этапныя команды—807, 1505, 2348; помѣщенія—1973; казармы—2090.

Ю.

Юламейки—1356.

Юнкерскія училища—928, 1028, 1357, 2492.

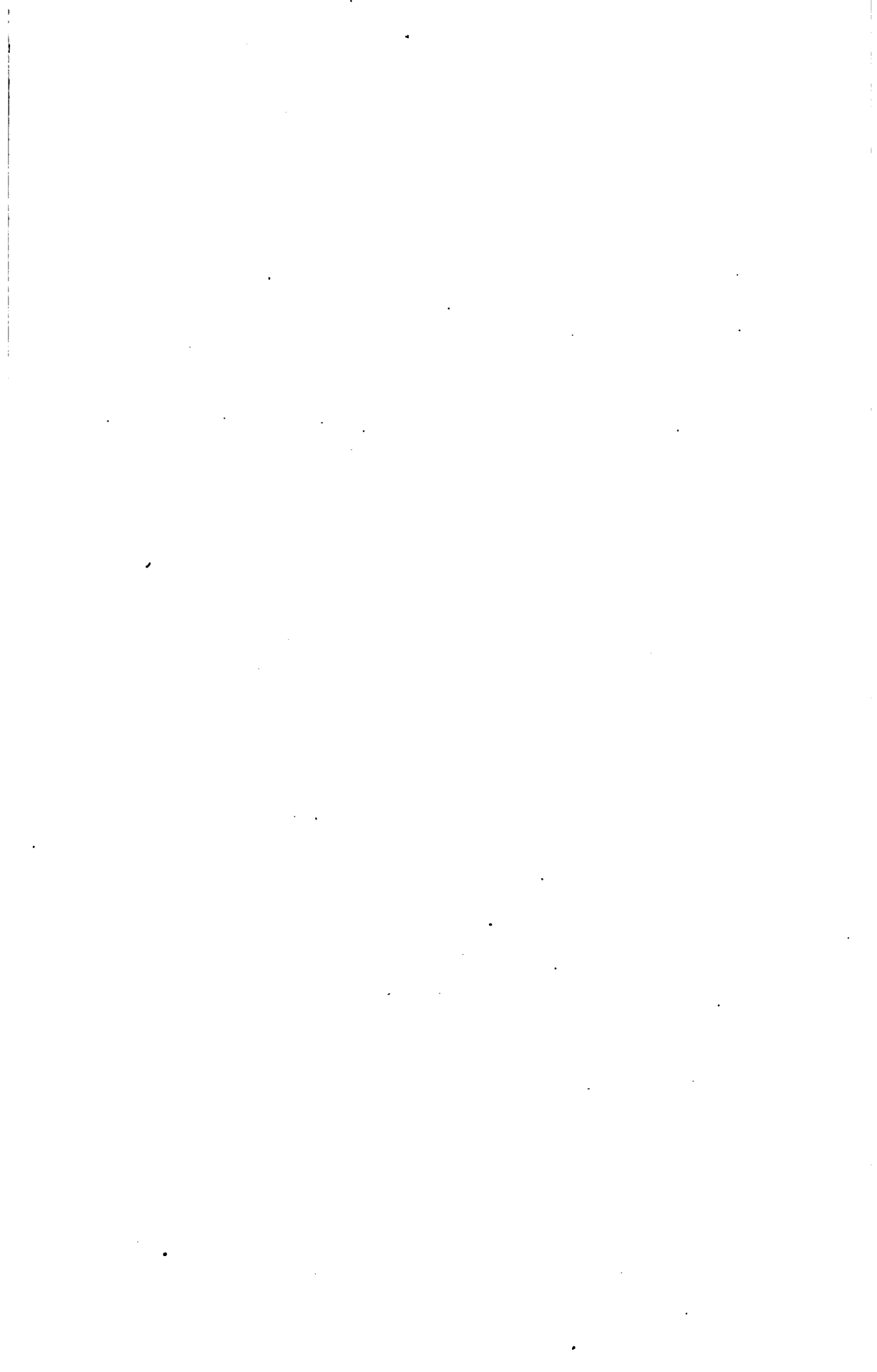
Я.

Ямщики—297.

Ярмарочные доходы—134, 387.

Ярмарочное отдѣленіе казначейства—77.

Ячмень—1749.



СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

СОВѢТА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ.

1865 — 1875 г.

1865 г.

31 Января № 3.

1. Представленіе Департамента Гражданскихъ Отчетовъ, 31 Августа 1864 г. № 337, объ основаніяхъ и послѣдствіяхъ перевѣрки отчетностей чиновниковъ В — го и С — де по заготовленію топлива для войскъ Крымской Арміи. — (Окончательно доложено Совѣту 18 Марта 1867 года № 7 и 13 Янв. 69 № 2).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ СОВѢТА: Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ рѣшеніемъ Генеральнаго Суда опредѣлено, прекратить только дальнѣйшее разслѣдованіе неправильностей, допущенныхъ при снабженіи войскъ дровами, не освобождая В — го и С — де отъ начетовъ, которые могутъ быть опредѣлены контрольнымъ порядкомъ при ревизіи ихъ отчетностей; что произведеннымъ по настоящему дѣлу слѣдствіемъ положительно доказана фальшивость нѣкоторыхъ показаній въ отчетахъ означенныхъ лицъ и подложность многихъ изъ представленныхъ ими документовъ; и что за снѣгъ несомнѣнно неправильныя статьи этихъ отчетовъ не могутъ быть приняты по показанію, ибо при производствѣ ревизіи Контроль обязанъ принимать во вниманіе всѣ вообще обстоятельства, которые могутъ уяснить обороты отчетныхъ мѣстъ и лицъ; — Совѣтъ заключилъ, что добытыя слѣдствіемъ данныя, необходимо должны быть приняты во вниманіе при повѣркѣ означенныхъ отчетовъ, иначе пришлось бы утверждать отчетность завѣдомо сочиненную, при чемъ не только было бы невозможно выискать неправильно выведенныя въ расходъ деньги, но пришлось бы возвратитъ изъ казны В — чу и С — де всѣ показанныя ими передержки, сумму которыхъ зависѣло ввести въ отчетъ отъ нихъ произвола, подкрѣпивъ фальшивыми документами. Но такъ какъ выводы Контроля должны быть основаны только на однихъ положительныхъ данныхъ, то всѣ статьи означенныхъ отчетовъ, оказавшіяся по слѣдствію

фальшивыми, должны быть признаны таковыми и при ревизии, а всё сомнительныя статьи, къ опроверженію которыхъ не имѣется достаточныхъ данныхъ, необходимо принять по показанію. На основаніи этихъ данныхъ, *минимум* начета по настоящему дѣлу исчисленъ ко взысканію, согласно приговору Генеральнаго Суда, и за силою Всемилоостивѣйшаго Манифеста 1866 г., съ В-го и С-де, а въ случаѣ ихъ несостоятельности—съ начальства, оставившаго дѣйствіа ихъ безъ наблюденія, въ 188,140 р. въ ординарномъ размѣрѣ. Затѣмъ, вслѣдствіе заявленія М—ва В. Дѣлѣ, что Таврическій Губернаторъ и особое о Земск. Повинн. Присутствіе не могутъ быть обвиняемы въ какихъ либо упущеніяхъ по настоящему дѣлу, Совѣтъ разсуждалъ, что разсмотрѣніе вопроса о привлеченіи къ денежной отвѣтственности того или другаго начальства собственно до Государственнаго Контроля не относится, такъ какъ на основаніи ст. 374 Общ. Сч. Уст., розысканіе виновныхъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по употребленію денежныхъ суммъ и распредѣленіе между ними слѣдующаго за эти неправильности денежнаго взысканія, составляютъ прямую обязанность властей исполнительной и судебной. Поэтому въ данномъ случаѣ, когда, за опредѣленіемъ со стороны Госуд. Контроля факта и цифры начета, весь вопросъ сводится лишь къ указанію лицъ, съ которыхъ должно быть произведено взысканіе, дальнѣйшія сужденія въ Госуд. Контролѣ по настоящему дѣлу не должны бы имѣть мѣста. Но какъ М—ръ В. Д. не согласился съ выводами Контроля, въ слѣдствіе чего постановленіе Совѣта Госуд. Контроля, безъ предварительнаго разрѣшенія вопроса о привлеченіи къ отвѣтственности того или другаго начальства не могло бы быть приведено въ исполненіе, то Совѣтъ нашелся вынужденнымъ войти въ обсужденіе этого вопроса по существу, послѣ чего и остался при прежнемъ мнѣніи, что наблюденіе за дѣйствіями В-го и С-де лежало на обязанности Таврическаго Особаго о Земскихъ Повинностяхъ Присутствія, на которое и должна упадать денежная по сему дѣлу отвѣтственность, о чемъ, въ виду не согласія по этому вопросу Госуд. К—ля и М—ра В. Д., положилъ: представить этотъ вопросъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената (Улож. о наказ. изд. 1857 г. ст. 400. Всеми. Маниф. 28 Окт. 1866 г. Высоч. утв. 13 Іюля 1851 г. Прав. Нов. устр. Земск. Повин., ст. 159, 168, 176, 169, 102, 160, 135, 138, 139, 141. Общ. Счетн. Уст. ст. 374. Счетн. Уст. Мин. Ф. ст. 114. Т. II Общ. Учр. Губ. ст. 506, 510. Т. I Учр. Госуд. К—ля ст. 1695).

27 Марта № 7.

2. — С.-Петербургской Контрольной Палаты, 29 Января и 26 Нояб. 65 г. №№ 9 и 208, объ убыточномъ для казны контрактѣ съ техникомъ Ж—мъ, коему предоставлена, съ разрѣшенія Военнаго Совѣта, очистка воздуха во 2-мъ Военно-Сухопутномъ Госпиталѣ дороже подрядчика П—ва на 4,894 руб.—(Оконч. долож. Сов. 29 Января. 66 г. № 2 и 4 Января. 69 г. № 1). Оставить безъ послѣдствій, ибо докладъ б. Комисаріатскаго Д—та представлялъ Военному Совѣту всѣ главнѣйшія обстоятельства настоящаго дѣла съ надлежащею точностію и полнотою. Если же затѣмъ Военный Совѣтъ призналъ необходимымъ утвердить очистку нечистотъ за Ж—мъ по цѣнѣ высшей противъ П—ва на 288 р. (а не на 4,894 р., какъ полагала Палата) въ годъ, то въ виду предоставленныхъ Военному Совѣту правъ, обстоятельство это не можетъ подлежать дальнѣйшему преслѣдованію. (Св. В. П. Ч. I. Кн. 1-я ст. 952 и 1029).

3. — Департамента Морскихъ Отчетовъ, 15 Марта 1865 г. № 86, объ убыточномъ для казны распоряженіи Морскаго Министерства, уличающаго контрагенту Л—ву, за расторгненіе съ нимъ контракта, на купленные имъ за 22,531 р. старыя ружья, неустойку въ количествѣ 15 т. р., т. е. въ размѣрѣ 67%, тогда какъ самъ Л—въ подвергался неустойкѣ за неисполненіе контрактныхъ условій только въ количествѣ 2,080 р., т. е. около 10%.— Принимая во вниманіе, что наблюденіе за выгодностію хозяйственныхъ операцій, независимо отъ ихъ правиль-

ности, поставлено Государственному Контролю въ обязанность 1671 ст. его Учрежденія, и что разнѣе неустойки, опредѣленные контрактомъ въ пользу казны въ 10% и выплаченный Д—ву въ количествѣ 67%, долженъ бы быть одинаковъ для обѣихъ сторонъ,—Совѣтъ положилъ: довести о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія и увѣдомить Управляющаго Морскимъ Министерствомъ.

16 апрѣля № 8.

4. — Департамента Военныхъ Отчетовъ, 26 Янв. 65 г. № 147, о взысканіи 31,730 р. *задатковъ*, не возвращенныхъ въ казну комиссаріатскимъ поставщикомъ полотень К—мъ, и 9,560 р., *переплаченныхъ* на счетъ неисправнаго подрядчика противъ контрактныхъ цѣнъ, всего 41,290 р., изъ коихъ 6,582 р. обезпечены такимъ залогомъ, который довѣренъ былъ К—ру для представленія въ обезпеченіе исправной поставки суконъ, а не полотень.— Залоги, въ количествѣ 15 т. р., довѣренные К—ру для представленія по подряду поставки суконъ, приняты С.-Петерб. Комиссаріатскою Коммиссіею въ обезпеченіе исправнаго выполненія подряда по поставкѣ полотень въ прямое нарушеніе ст. 1620 Т. X, Ч. I Св. Зак. Гр. Кодексу 6,582 р. должны быть взысканы съ Членовъ Коммиссіи, виновныхъ въ неправильномъ принятіи залоговъ (Т. X, Ч. I, ст. 1620).

21 Мая № 12.

5. — С.-Петербургской, 18 Февр. 65 г. № 33. Имѣлъ ли 6. Провіантскій Департаментъ право отпустить въ 1864 г. сигналистамъ военного городского телеграфа, вѣсто положенной по штату на *продовольствіе* ихъ суммы по 14 р. 25 к. въ годъ на человѣка, деньги по заготовительнымъ цѣнамъ провіанта?— Такъ какъ по Высочайше утвержденному въ 1858 г. штату, сигналистамъ городского военного телеграфа не назначено провіанта въ натурѣ, а положено отпускать имъ на продовольствіе деньгами по 14 р. 25 к. въ годъ каждому, то выдача имъ денегъ по заготовительной цѣнѣ, превышающей штатное назначеніе, составляетъ произвольное измѣненіе оклада, назначеннаго по Высочайше утвержденнымъ штатамъ, каковаго измѣненія 6. Провіантскій Департаментъ не имѣлъ права произвести безъ особаго Высочайшаго разрѣшенія.

11 Сентября № 19.

6. — Д-та Морск. Отч., 19 Авг. 65 № 827, объ отвѣтственности Старшаго офицера на клиперѣ «Разбойникъ» Б—ка, *потерявшаго* 2 т. долларовъ, принадлежавшихъ нижнимъ чинамъ и выданныхъ имъ вторично изъ Комиссаріатскихъ суммъ, съ возвратомъ оныхъ посредствомъ вычета изъ содержанія Б—ка.— (Оконч. долож. Сов. 15 Апр. 68 № 9). Такъ какъ 2,000 долларовъ были вѣрены Б—ку командою клипера «Разбойникъ» для храненія по службѣ; то за растрату сихъ денегъ онъ долженъ отвѣчать по ст. 396 Т. XV Улож. Нак.

7. — 17 Авг. 65 № 783, о взысканіи казенныхъ процентовъ за 24,096 р. *задаточныхъ* денегъ, излишне выданныхъ Конторою Кронштадтскаго Госпиталя

подрядчику П—ну. — Просить управляющего Морск. М—вомъ: во 1-хъ, приказать заключить съ П—мъ контрактъ на постановку припасовъ въ Морской Госпиталь въ теченіи 1865—1867 г. и во 2-хъ, взыскать съ виновныхъ проценты со дня выдачи 24,096 р. по день пополненія оныхъ. (Т. XV Улож. Наказ. ст. 522. Т. X ч. I ст. 1824 и 1892).

8 Октября № 20.

8. — С.-Петербургской, 30 Іюля 65 № 145, о взысканіи 426 р. 50 к. *акциденціи* за показаніе числа товарныхъ мѣстъ, ихъ знаковъ и нумеровъ, качества и количества товаровъ, въ сдѣланныхъ на оборотѣ коносаментовъ спецификаціяхъ, а не въ самихъ коносаментахъ. — Начеть утвердить, уведомить М—ра Финансовъ, что отиѣна формальностей, установленныхъ статьею 403 Там. Устав., можетъ быть допущена лишь съ Высочайшаго разрѣшенія. (Уст. Там. ст. 403, 419, 424).

9. — Д-та Воен. Отч., 17 Авг. 65 № 157, о взысканіи 1,485 р. дополнительныхъ *индѣйскихъ пошлинъ*, не внесенныхъ двумя подрядчиками Бобруйской Инженерной команды, на томъ основаніи, что хотя заключенный ими въ компаніи съ третьимъ подрядчикомъ одинъ общій контрактъ написанъ *на имя всѣхъ трехъ лицъ безраздѣльно*, но въ поданномъ ими передъ заключеніемъ сего контракта прошеніи было заявлено, что первые двое приняты въ товарищество послѣднимъ изъ числа 100 паевъ только на два пая каждый. — Утвердить, ибо актомъ, которымъ устанавливаются извѣстныя отношенія по подряду между казною и подрядчикомъ, служатъ единственно контрактъ, заключаемый по указаннымъ закономъ формамъ и всѣ, вносимыя въ этотъ актъ условія, включаются въ него не иначе, какъ по обоюдному согласію договаривающихся сторонъ, и на этомъ основаніи ни одна изъ нихъ не можетъ, при исполненіи контракта, отговариваться неистинностію его сущности, ни относить къ винѣ другой стороны непошѣщеніе въ контрактъ какого либо, имѣвшагося въ виду ея, обстоятельства, измѣняющаго существо контракта или извѣстное установленное имъ отношеніе между контрагентами. (Уст. Земск. Повин. ст. 491. Уст. Торг. ст. 86, Т. X ч. I ст. 1536. Ч. IV кн. I ст. 742 и час. IV кн. 5 ст. 1181).

1866 г.

29 Января № 2.

10. — С.-Петербургской, 15 Сентяб. 65 № 157, о взысканіи 1,321½ р., переплаченныхъ фабрикантамъ Н—вымъ, въ 64 и 65 г., за поставленные для войскъ *сукна*. — (Оконч. дол. Сов. 23 Апр. 68 г. № 10). — Сложить за разъясненіемъ Военнымъ Министромъ, что подъ употребленными въ контрактъ выраженіями: «контрактныя и послѣднеподрядныя цѣны» Военный Совѣтъ разумѣлъ цѣны не послѣдняго контракта, какъ пред-

полагала Контр. Палата, а действительныя цѣны послѣднихъ заготовленій, т. е. тѣ самыя, по которымъ Интендантство и были заготовлены сукна для рекрутъ 65 г.

11. — Лифляндской, 30 Нояб. 65 № 3494, о размѣрѣ прогоновъ во время *распутицы* для ѣдущихъ по желѣзнымъ дорогамъ чиновъ военнаго вѣдомства.—(Оконч. дол. Сов. 18 Сент. 68 № 26). Увѣдомить Палату, что впредь до изданія новаго положенія, прогоны ѣдущимъ по желѣзной дорогѣ должны выдаваться наравнѣ съ ѣдущими по грунтовому, а не по шоссеиному тракту. (Ч. IV кн. 3 ст. 335 и 338 Прик. В. М.—ра 17 Марта 52 № 34).

Сверхъ того, вторично доложено Совѣту дѣло: 1) по представленію **С.-Петербургской Палаты, помѣщенному выше подъ № 2.**

5 Марта № 4.

12. — Д-та Морск. Отчет., 24 Дек. 65 № 1309, о взысканіи 400 р., выданныхъ въ 1861 г. командѣ лодки «Моржъ», на покупку винограднаго вина, въ большемъ размѣрѣ противъ суммы, причитавшейся нижнимъ чинамъ за *солодъ*.—Выдача означенныхъ денегъ по стоимости вина не можетъ быть признана правильною, ибо по положенію 1858 г. отпускъ винограднаго вина полагается за деньги, отпускаемыя командѣ за солодъ, только въ случаѣ надобности для предохраненія команды отъ болѣзней.— Но такъ какъ точнаго объ этомъ указанія въ означенномъ положеніи не имѣется, то, не утверждая начета, сообщить Управляющему Морскимъ М—вомъ о разъясненіи командиравъ судовъ порядка расходованія денегъ, отпускаемыхъ за солодъ. (Высоч. утв. 19 Мая 58 Полож. довол. чин. въ загранич. плаван.).

13. — С.-Петербургской, 30 Окт. 65 № 178, по вопросу о вычетахъ въ пенсіонный капиталъ съ чиновниковъ, получающихъ содержаніе изъ земскихъ сборовъ.—Возбужденный Палатою вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ статьями 604, 605 и 616 Уст. о Пошл. и ст. 12 § 3 и. в. примѣч. 4. Уст. Зем. Пов.

12 Марта № 5.

14. — Д-та Морск. Отч., 17 Дек. 65 № 1283, объ уклоненіи Смотрителя Кронштадскаго госпиталя отъ *доставленія отчетности* въ суммахъ, отпущенныхъ на производство работъ въ госпиталѣ.—Такъ какъ дальнѣйшее требованіе отчетности оказывается бесполезнымъ, ибо она своевременно ведена не была, то, сообщивъ объ этомъ Управляющему Морск. М—вомъ, обратить его вниманіе на то, что въ настоящемъ дѣлѣ хозяйственный способъ заготовленія, вопреки существующимъ постановленіямъ, былъ предпочтенъ подрядному, при равной стоимости того и другаго способа, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить, чтобы при исполненіи хозяйственныхъ заготовленій была ведена установленная отчетность.

19 Марта № 6.

15. — 24 Дек. 65 № 1308, о взысканіи 2,296 р. морскихъ пор-

ционных денег, полученных Командиром парохода «Ингерманъ» (состоявшего въ распоряженіи Русской миссіи въ Константинополѣ), въ возмѣщеніе издержекъ на угощеніе иностранныхъ дипломатическихъ особъ. — На основаніи положенія о судахъ, назначаемыхъ въ отдѣльное плаваніе, Командиръ могъ получить только ту сумму, какая действительно была имъ израсходована на угощеніе пассажировъ, а не ту, которая исчислена имъ по положенію о морскихъ порціонахъ. По этому просить Управляющаго Морск. Мин. приказать доставить въ означенныхъ деньгахъ счетъ, съ тѣмъ, чтобы на будущее время подобнаго рода издержки относились на кредитъ, назначаемый, «на представительство». (Полож. 27 Марта 61 г. о морск. порц. и столов. деньг.).

16. — Д-та Морск. Отч., 28 Авг. 65 № 862, о взысканіи 600 р. *пербо-выхъ пошлинъ* за два контракта, написанные въ 63 г. на простой бумагѣ съ подрядчикомъ П—мъ, перевозившимъ каз. провіантъ на Амуръ и 29,387 р., уплаченныхъ за *перевозку пошибаго* на кораблѣ казеннаго *алтба*, принятаго контрагентомъ съ отвѣтственностію за цѣлость груза. — (Оконч. дол. Сов. 23 Дек. 68 № 38). Начеть утвердить съ тѣмъ, что относительно вознагражденія казны за убытки понесенные въ слѣдствіе гибели груза, остается ожидать окончанія судебного процесса, производящагося въ Гамбургѣ между подрядчикомъ и Страховымъ Обществомъ. (Т. X. ч. 1 ст. 1833 и 2003, ч. IV кн. 1 ст. 800).

8 Апрель № 7.

17. — 24 Декаб. 65 № 1326, о взысканіи съ Капитанъ-Лейтенанта 9—ста 119 р. 60 к. (вдвойнѣ съ процентами) *столовыхъ денегъ*, полученныхъ впередъ за два лишніе мѣсяца, сверхъ времени, проведеннаго въ заграничномъ плаваніи, между тѣмъ какъ онъ могъ получать ихъ впередъ лишь помѣсячно. — (Оконч. долож. Совѣту 24 Март. 67 № 8 и 3 Июл. 68 № 20). Вторую половину начета и проценты оставить безъ взысканія за силою Всеил. Манифеста 28 Октября 66 г., а капитальную сумму сложить по особымъ уважительнымъ причинамъ. (Св. Морск. Угол. Пост. кн. 1 ст. 351 и 854. Т. XV Улож. нав. ст. 522).

18. — Таврической, 17 Янв. 66 № 5, о взысканіи 540 р. *содержанія*, выданнаго изъ особаго кредита на усиленіе надзора за солянымъ промысломъ чиновникамъ Каз. Палаты, занимавшимся въ Палатѣ и исполнявшимъ только кратковременныя порученія по солянымъ промысламъ. — (Оконч. долож. Сов. 26 Ноябрь. 66 № 20). Такъ какъ, при ассигнованіи означеннаго кредита, средства для надзора за солянымъ промысломъ были указаны М—вомъ Финансовъ, которое нынѣ удостовѣрило, что деньги выданы соотвѣтственно ихъ назначенію, то начеть сложить.

15 Апрель № 8.

19. — Д-та Морск. Отч., 24 Декаб. 65 № 343, о взысканіи 187 р. *процентовъ* съ особаго капитала, розданныхъ въ награду чинамъ Врем. Комиссіи, существовавшей въ Николаевѣ, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Д—та, слѣдовало рас-

предѣлить въ награды только самый капиталъ безъ процентовъ. — (Оконч. дол. Сов. 26 Март. 68 № 7). Оставить, по особымъ уваженіямъ, безъ послѣдствій.

20. — Таврической, 31 Дек. 65 № 68, о производствѣ изъ госуд. земскаго сбора расхода на разгнѣзды инженерамъ Строительной Коммисіи. — Возвратить въ Палату ея представленіе для постановленія положительнаго опредѣленія Общаго Присутствія и для сообщенія онаго на заключеніе Губернатора.

21. — 16 Дек. 65 № 122, о взысканіи 75 р., неударжаныхъ на инвалидовъ съ выданнаго Штабъ-офицеру Татарскаго Эскадрона пособія на обмундировку. — (Оконч. дол. Сов. 6 Мая 67 № 12). Сложить, на основаніи спеціальнаго закона, изложеннаго въ п. 8 ст. 1470 Т. VI Св. В. Пост. (Ч. II Кн. 2, ст. 1462—1465, и т. III ст. 1174—1176 и Т. V Уст. Пошл. ст. 604 и 605).

29 Апрѣля № 10.

22. — Врем. Ревиз. Комм., 1 Апр. 66 № 402, о взысканіи 409 р. 69 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ Главнымъ Интендантствомъ на 6-ть лошадей оберъ-офицеру, командированному съ казенными суммами, коихъ количество и вѣсъ были, по мнѣнію Коммисіи, менѣе указанныхъ въ ст. 110 ч. IV кн. 3. — (Оконч. дол. Сов. 15 Сент. 70 № 24). Переписку, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, прекратить.

23. — Псковской, 21 Февр. 66 № 545, о нехозяйственной продажѣ казенной соли изъ магазиновъ Псковской губерніи. — Оставить безъ послѣдствій, по неосновательности сдѣланныхъ Палатою замѣчаній.

14 Мая № 12.

24. — Д-та Воен. Отч., 5 Апр. 66 № 390, о распредѣленіи между виновными лицами 95,000 р., обращенныхъ въ начеть по отчетности Б—го, В—каго и Б—хи, коимъ поручены были приемка и храненіе 10 т. пуд. бульона для войскъ Крымской Арміи въ 1855—57 г. — Такъ какъ обязанность Контроля заключается лишь въ опредѣленіи цифры начета, распредѣленіе же этой цифры между виновными, въ данномъ случаѣ, зависитъ отъ суда, то, утвердивъ весь начеть, увѣдомить объ этомъ Аудиторіат. Д—тъ В. М—ва.

27 Мая № 13.

25. — Врем. Ревиз. Коммисіи, 12 Мая 66 № 696, о взысканіи 33,400 р., переплаченныхъ чиновникомъ военно-медицинскаго Д—та III—сомъ противъ С.-Петербургскихъ прейс-курантныхъ цѣнъ за алтучные матеріалы, за-

готовленные, комисіонерскимъ способомъ, для арміи и флота на 1865 г. — Утвердить, сообщивъ о многочисленныхъ и разнообразныхъ нарушеніяхъ дѣствующихъ законовъ и установленныхъ правилъ какъ производителемъ комисіонерской операціи, такъ и Мед. Д.—томъ, Военному М-ру (Ч. IV кн. 1 ст. 573, 817, 821. Т. XIII Уст. Врач. ст. 285).

10 Іюня № 14.

26.—Врем. Ревиз. Комм., 1 Іюня 66 № 804 и 20 Апр. 68 № 732, о *нехозяйственной* заготовкѣ артиллерійскихъ снарядовъ, на отливку коихъ допущена была Глав. Артиллер. Управленіемъ отсрочка по просьбѣ, поданной заводчиками Н—сомъ и П—ке на другой день послѣ рѣшенія Комитета о нендобности пустыхъ снарядовъ, между тѣмъ какъ при отказѣ въ отсрочкѣ заводчики оказались тѣ бы, какъ видно изъ дѣла, неминуемо неисправными, и казна не была бы вынуждена принимать значительнаго количества ненужныхъ ей бомбъ. — (Оконч. долож. Сов. 3 Іюн. 68 № 15). Изъ разъясненій Воен. М—ва видно, что степень ответственности по настоящему дѣлу могла бы быть опредѣлена только ближайшимъ его начальствомъ, а такъ какъ Военный Совѣтъ отъ сего отказался, то Совѣтъ Г. К. положилъ: принять произведенные расходы на счетъ казны, поставивъ послѣдствія сего дѣла на ответственности М—ва.

29 Октября № 17.

27.—Д-та М. От., 7 Іюля 66 № 302: обязаны ли Контрольные Д—ты представлять Совѣту Г. К. о каждомъ открытомъ ими начетѣ? — Обязаны лишь по прежней генеральной отчетности. Въ отношеніи же начетовъ, открываемыхъ при ревизіи ежемѣсячной документальной и шнуровой отчетности, должны принять порядокъ, указанный во Вр. Полож. о мѣст. контр. учрежденіяхъ. (Т. I. Учр. Госуд. Контр. ст. 1756 п. 5 и 1690 п. 4. Врем. Полож. Мѣстн. Контр. Учр. ст. 25).

28. — 7 Іюля 66 № 686, объ излишней выдачѣ 243 р. 30 к. *жалованья*, состоящимъ по резервн. флоту прапорщикамъ К—ву и Я—му. — Такъ какъ возраженій противъ начета отчетнымъ лицомъ не представлено, то, не разсматривая дѣла по существу, поручить Д—ту сообщить кому слѣдуетъ о взысканіи начета.

29. — Д-та Гр. Отч., 13 Іюня 66 № 177, по просьбѣ 66. членовъ Звенигородской Думы объ освобожденіи ихъ отъ начета Кіевской Казенной Палаты за выдачу сборщикамъ податей 467 р. на *разгнѣды*. — Уведомить М—ра Финансовъ, что постановленіе Казенной Палаты о начетѣ основано на точной силѣ законовъ, воспреещающихъ городскимъ обществамъ производить расходы, не указанные въ законѣ и не разрѣшенные Губернаторомъ. Но принимая во вниманіе данный нынѣ отзывъ Главнаго Начальника края, утверждающій означенный расходъ, Совѣтъ призналъ возможнымъ согласиться, что препятствія къ сложенію начета не встрѣчается. (Т. XII Уст. Гор. Хоз. ст. 5, 6, 11 и 90).

5 Ноября № 18.

30. — Псковской, 6 Іюля 66 № 2418, о порядкѣ распредѣленія *разг-*

ездныхъ денегъ, выдаваемыхъ штатнымъ Смотрителямъ Училищъ. — Возбужденный вопросъ до Совѣта не относится, а подлежитъ непосредственному рѣшенію Государств. Контролера. (Счет. Уст. Мин. Нар. Просв. прилож. къ ст. 18 пп. 89—91).

31. — Нижегородской, 20 Сент. 66 № 2986, о взысканіи 413¹/₄ р., израсходованныхъ *изъ сметы 1866 г.* на уплату за работы и матеріалы по исправленію Губернаторскаго дома *въ 1865 г.* — (Оконч. докл. Сов. 9 Іюня 67 № 15). Сложить въ виду недоразумѣній, имѣвшихъ мѣсто въ первый годъ введенія въ дѣйствіе правилъ единства кассы.

Сверхъ того, доложены представленія: 2) и 3) **Лифляндской и Псковской Палатъ**, помѣщенные ниже подъ №№ 953 и 1243.

19 Ноября № 19.

32. — Д-та М. Отч., 30 Іюня 66 № 208, по вопросу о *вычетахъ за чины* по табели, а не по окладу получаемого чиновниками содержанія, не раздѣленного на жалованье, столовыя и квартирныя деньги. — Начеть не выискивать, въ виду производившейся переноски о вычетахъ съ чиновниковъ, получающихъ содержаніе безъ раздѣленія на жалованье, столовыя и квартирные. (Уст. Пошл. ст. 628 и 630 и таб. прилож. къ ст. 627-а).

26 Ноября № 20.

33. — Таврической, 11 Февр. 66 № 487, о взысканіи 31 р. 50 к., неудержанныхъ *съ инвалидный капиталъ* съ пособій, выданныхъ чиновникамъ Палаты Госуд. Имуществъ. — Утвердить.

34. — С.-Петербургской, 8 Авг. 66 № 78, о ежегодныхъ *потеряхъ казны*, происходящихъ отъ передачи войскамъ провіанта, по случаю происшедшаго въ торговлѣ *уменьшенія вѣса* рогожныхъ кулей. — (Оконч. докл. Сов. 10 Февр. 69 № 5). Совѣтъ призналъ, что установленный въ законѣ вѣсъ кулей превышаетъ существующій въ продажѣ, и что въ магазины поступаютъ излишки муки, которые нигдѣ приходятъ не записываются и обращаются въ пользу войскъ или смотрителей. Но такъ какъ объ установленіи болѣе правильнаго вѣса кулей возбужденъ вопросъ самимъ Военнымъ М—вомъ, то Совѣтъ положилъ поручить Палатѣ представить свои по сему предмету соображенія, вмѣстѣ съ прочими замѣчаніями по рѣшенію матеріальной отчетности магазиновъ.

Сверхъ того: 4) по дѣлу **Таврической Палаты** № 18.

3 Декабря № 21.

35. — Канцеляріи Г. К., по отношенію Госуд. Секретаря, 18 Іюля № 1203, о дополненіи ст. 1405 ч. IV кн. 5 Св. В. П. и объ измѣненіи ст. 369,

Общ. Счет. Уст., касающихся *ревисіонной земской давности*. — Дополнить ст. 369 слѣдующими словами: Десятилѣтняя давность и проч. см. продолж. Св. Зак. 1868 г. стр. 25. (Т. II. ст. 213 и прим. Т. X ч. 2 ст. 224 и 127. Ч. IV. Кн. 5 ст. 694, 742).

36. — Д-та М. Отч., 9 Авг. 66 № 790, о взысканіи 465 р. гербовыхъ пошлинъ за два контракта, написанные въ 64 г. на простой бумагѣ съ купцами П—мъ и Ч—мъ, поставлявшими хлѣбъ на Амуръ на комисіонерскомъ правѣ, безъ обезпеченія постави залогами. — (Оконч. дол. Сов. 23 Дек. 68 № 88). Утвердить, сообщивъ управляющему Морск. Мин. какъ о взысканіи начета, такъ и о нарушеніи ст. 1833. (Т. X, ч. 1 ст. 1833. Уст. Пошл. 135).

17 Декабря № 23.

37. — Д-та В. Отч., 7 Нояб. 66 № 56, по вопросу объ освобожденіи Д—та отъ ревизіи отчетовъ по *питейной операци* въ землѣ войска Донскаго. — Поручить Д—ту продолжать ревизію отчетовъ по питейной операци до того времени, пока не будетъ распродано Войсковымъ Правленіемъ все наличное вино и имущество и не пополятся числящіеся на разныхъ лицахъ долги.

24 Декабря № 24.

38. — Олонецкой, 10 Мая 66 № 619, о взысканіи 85 р., неударжаныхъ на инвалидовъ изъ выданнаго чиновникамъ Губернск. Правленія пособія изъ *типографскихъ суммъ*. — Согласно съ отзывомъ М—ра В. Д. начетъ утвердить. (См. ниже №№ 365 и 822 и пост. Сов. 3 Окт. 75 г. № 20).

39. — Екатеринославской, 25 Окт. 66 № 4735, о взысканіи 194 р. содержанія, выданнаго чиновникамъ 6. Палаты Государств. Имущ—въ по овладѣніи исправлявшихся ими *невакантныхъ* должностей. — (Дол. Сов. оконч. 9 Сент. 67 № 19). Сложить по Всемилостивѣйшему Манифесту. (Т. III ст. 1005).

40. — Костромской, 16 Авг. 66 № 1918, о взысканіи 13 р., передержанныхъ Начальникомъ рекрутской партіи Г—нымъ на подводѣ подъ *медикаменты и канцелярскіе припасы*. — Сложить, ибо передержка покрывается общимъ сбереженіемъ въ расходахъ на подводѣ, которые слѣдовали по положенію, но не были взяты въ дѣйствительности. (Уст. Рекр. ст. 577. Рук. Препр. рекр. парт. ст. 130).

1867 г.

7 Января № 1.

41. — Енисейской, 19 Авг. и 20 Сент. 66 №№ 1694 и 2160, о взысканіи 270 р. 41 к. двойныхъ промоновъ и пособія, выданныхъ не состоявшему на службѣ канц. служителю, принятому на службу въ Сибирь Енисейскимъ Губернаторомъ во время пребыванія послѣдняго *въ отпуску*. — Сложить, ибо по ст. 1291 промоны и пособія выдаются не только канцелярскимъ служителямъ, но и лицамъ нигдѣ не служившимъ; при чемъ въ законѣ нѣтъ положительнаго воспрещенія для начальниковъ, находящихся въ отпуску, принимать на службу, во вѣрныя имъ управленія чиновниковъ другихъ губерній. (Т. III. ст. 1291, 1289).

42. — С.-Петербургской, 5 Дек. 66 № 261, объ устройствѣ для 2-го Сухопутн. Госпиталя и Медич. Академіи купальни коммерческимъ способомъ, безъ торговъ. — Признать замѣчаніе Палаты правильнымъ, оставить начесть безъ взысканія, по незначительности суммы расхода. (Ч. IV кн. 1 ст. 576 и 760 п. 4 и 1125).

43. — 2 Ноябр. 66 № 238: 1) о распространеніи на всѣ вообще учрежденія военнаго вѣдомства силы ст. 172, 173, 178 и 179 Ч. IV кн. 2, съ тѣмъ, чтобы ни одно учрежденіе не имѣло права приступать къ заготовленію роговъ и кулей, не получивъ предварительнаго отъ мѣстнаго Интендантства увѣдомленія, что потребность въ рогожахъ и куляхъ не можетъ быть удовлетворена изъ имѣющихся въ магазинахъ запасовъ, и 2) о доставленіи на ревизію магазинныхъ книгъ о куляхъ и мѣшкахъ. — Просить Главное Интенд. Управление, чтобы на будущее время книги Смотрителей провіантскихъ магазиновъ о куляхъ и мѣшкахъ доставлялись на ревизію Контр. Учрежденій, которыя обязаны будутъ имѣть наблюденіе, дабы имѣющіеся въ магазинахъ запасы роговъ и кулей употреблялись для потребностей прочихъ учрежденій военнаго вѣдомства, чѣмъ разрѣшается и первый, изъ возбужденныхъ вопросовъ. (Ч. IV кн. 2 ст. 172, 173, 178 и 179).

21 Января № 3.

44. — Д-та Гражд. Отч., 18 Окт. 66 № 293, о 13,596¹/₂ р., непаянныхъ *въ домовые счета* за переданныя контрагенту Б—су коноводныя машины и солевозныя суда, съ обязательствомъ уплаты означенной суммы въ теченіи 9 лѣтъ. — Просить М—ра Ф. сдѣлать распоряженіе о зачисленіи этого долга въ недоимку.

28 Января № 4.

45. — Таврической, 19 Авг. 66 № 2984, о взысканіи 731 р. 42 к., выданныхъ подрядчику Старцеву въ 65 г. *за арестантскую одежду*, поставка коей *неоправдана* актомъ освидѣтельствованіи и дѣйствительнаго принятія одержанныхъ вещей отъ подрядчика. — (См. пост. Сов. 2 Нояб. 70 № 30). Не предрѣшая вопроса о взысканіи начета, просить М—ра В. Д. о скорѣйшемъ окончаніи слѣдствія по этому дѣлу.

46. — 7 Нояб. 66 № 3987, о взысканіи 205 р. *казенныхъ процентовъ* за выдачу Особымъ о Земск. Повинностяхъ Присутствіемъ фуражныхъ денегъ почто-содержателямъ на весь 1865 г. за три мѣсяца до открытія кредита на этотъ годъ. — Утвердить, ибо Высочайшее разрѣшеніе о продолженіи земской ссѣты 64 г., на счетъ коей произведена выдача на 65 г., послѣдовало 8 Дек. 64 г., выдача же фуражныхъ денегъ произведена въ Сентябрѣ, т. е. очевидно преждевременно и несогласно съ Высоч. повелѣніемъ 58 г. (Цирк. 69 № 1123. Высоч. утв. 25 Авг. 58 г. Полож. Комит. Минист.).

47. — Архангельской, 7 Октяб. 67 № 1393, о взысканіи 49¹/₂ р., израсходованныхъ на хозяйственные потребности Коммерческаго Суда *за 1864 г. изъ сметы 1865 г.* — Сложить, въ виду того, что неправильность допущена въ первый годъ дѣйствія новыхъ правилъ единства кассы. (Прим. къ ст. 683 Торг. Уст.).

11 Марта № 6.

48. — Енисейской, 19 Іюля 66 № 1386, о взысканіи 278 р. *подсудимаго жалованья*, выданнаго, по распоряженію Губ. Совѣта, чиновнику, состоявшему подъ слѣдствіемъ и потомъ освобожденному отъ суда. — Сложить, ибо расходъ произведенъ по распоряженію такого мѣста, которое имѣло право признавать чиновника III—на свободнымъ отъ суда и на этомъ основаніи возратить удержанную у него, во время слѣдствія, вторую половину жалованья. (Т. II. ч. 2 ст. 450, 454, 455. Т. III ст. 1018).

18 Марта № 7.

49. — Витебской, 1 Окт. 66 № 2406, о взысканіи 579 р. *казенныхъ процентовъ* за излишнюю и слѣдоват. преждевременную выдачу задатковъ (вмѣсто полугодовой, въ размѣрѣ годовой части подрядной платы) подрядчику, строившему причетническіе дома. — Начесть признать правильнымъ, но отъ взысканія оного Палату Г. И.—въ освободить, за силою Всемилостивѣйшаго Манифеста 1866 г. (Цирк. 69 № 1123). (Т. X. ч. I ст. 1824, 1833, 1894, 1895. Т. XV Улож. наказ. ст. 522).

Сверхъ того: 5) по дѣлу **Д-та Гр. Отч. № 1.**

24 Марта № 8.

50. — Времен. Ревиз. Ком., 3 Марта 66 № 570, о вычетах за чины и тысячного жалованья съ чиновниковъ Д—та Неогладныхъ Сборовъ не по новымъ, а по прежнимъ окладамъ, существовавшимъ до 1863 г. — Въ ограждение казны отъ ущерба, причиняемаго ей уменьшеніемъ вычетовъ за чины проситъ М—ра Ф. раздѣлить содержание чиновниковъ на жалованье и столовые деньги. (Уст. Пошл. ст. 626, 627 и 690).

51. — Бессарабской, 12 Дек. 65 № 1428, о взысканіи вдвойнѣ 467^{1/2} р., вытребованныхъ Командиромъ Губ. баталіона на дрова для приготовления пищи и печенія хлѣба нижнимъ чинамъ, получавшимъ квартирные деньги. — Сложить, въ виду того, что войска довольствовались пищею не отъ обывателей, а изъ котла. (Уст. Земск. Пов. ст. 372 п. 1. ч. IV кн. 3 ст. 2179 и 2232 по 4 прод.).

52. — Таврической, 19 Дек. 66 № 4564, о взысканіи 32 р. пропущенныхъ денегъ, выданныхъ, вмѣсто ординарнаго, въ двойномъ размѣрѣ, командированному въ 65 г. для усмирения эстонцевъ, жандармскому офицеру. — (Оконч. доп. Сов. 11 Ноября 67 № 26). Сложить, ибо цитированное подъ ст. 481 положеніе объ отпускѣ жандармскихъ чинамъ двойныхъ прогоновъ, при командировкахъ по Высоч. повелѣніямъ и по рекрутскимъ наборамъ, Высочайше утверждено въ Іюлѣ 1836 г., т. е. задолго до послѣдованія Высоч. повелѣнія объ отпускѣ двойныхъ прогоновъ по дѣламъ о неповиновеніи крестьянъ, и что сіе послѣднее должно быть разсматриваемо какъ дополненіе ст. 481; о чемъ и сообщить М—ру В. Дѣлъ. (Высоч. пов. 30 Дек. 1847 г. ч. IV кн. 3 ст. 481. Высоч. пов. 1 Іюля 36 г.).

Сверхъ того: 6) дѣло Д—та М. Отч. № 17.

1 Апрѣля № 9.

53. — Таврической, 25 Нояб. 66 № 4172, о взысканіи 510^{1/2} р., израсходованныхъ Губернск. Правленіемъ изъ ремонтной суммъ 1866 г. на работы, произведенныя въ 1864 и 1865 г. — Сложить, прося М. В. Д. принять мѣры къ недопущенію подобнаго рода нарушенія свѣтлыхъ правилъ на будущее время.

54. — Казанской, 3 Окт. 66 № 3265, о взысканіи 499 р., переплаченныхъ подрядчику за комиссаріатскія вещи противъ цѣны, предложенныхъ на торгахъ другимъ конкурентомъ, устраненнымъ отъ подряда. — Сложить, ибо объявленіе другаго конкурента, присланное въ день переторжки безъ требуемаго ст. 1910 свидѣтельства о залогахъ, должно было считаться недействительнымъ и въ самый день переторжки могло быть устранено. (Т. X. ч. 1 ст. 1910, 1911 и 1924).

55. — Лифляндской, 22 Дек. 66 № 6812, о взысканіи 184^{1/4} р. фуражныхъ денегъ, отпущенныхъ офицерамъ Генеральнаго Штаба, состоящимъ

при Рижскомъ Окр. Штабѣ въ должностяхъ Старшихъ адъютантовъ и ихъ помощниковъ. — (Оконч. долож. Сов. 24 Іюня 67 № 16). Сложить, согласно съ заключеніемъ В. М.—ра (Прик. В. М.—ра 4 Января 66 № 1).

56. — С.-Петербургской, 3 Февр. 67 № 33, о взысканіи 2,528 р. казенныхъ процентовъ за преждевременно-отпущенную изъ казны сумму для уплаты подрядчику за холстъ, котораго, вопреки заявленію контрагента, по мнѣнію Палаты, не было въ наличности на мѣстѣ его пріемки. — Начетъ отклонить, ибо по нѣкоторымъ приведеннымъ въ докладѣ Палаты обстоятельствамъ, хотя и можно придти къ нравственному убѣжденію, что холстовъ дѣйствительно не было на мѣстахъ заготовленія, но ни положительныхъ въ томъ доказательствъ, ни достаточныхъ поводовъ къ опроверженію послѣдовавшихъ по сему дѣлу рѣшеній Главн. Интенд. Управленія и Военнаго Совѣта не имѣется.

8 Апрѣля № 10.

57. — Черниговской, 4 Января 67 № 19, по вопросу о выдачѣ прогонныхъ денегъ на три, а не на двѣ лошади, оберъ-офицерамъ Шостенскаго Порохового завода, командированнымъ для сопровожденія транспортовъ съ порохомъ во время распутицы. — Выдача прогоновъ на три лошади производится правильно, на точномъ основаніи Ч. IV кн. 3 Св. В. П. ст. 489, 337, 338, Высочайше утв. 14 Мая 1818 Пол. Ком. Мин. и Высоч. утв. 23 Февр. 1817 г. Полож. о прог.

29 Апрѣля № 11.

58. — Банц. Госуд. Конт., 27 Апр. 67 № 2057, по вопросамъ о порядкѣ опредѣленія и взысканія начетовъ; о выдачѣ квитанцій по шнуровой отчетности; о взысканіи начетовъ не превышающихъ 7 р. 50 к. и о высылкѣ книгъ и документовъ отчетнымъ и судебнымъ мѣстамъ. — Разрѣшеніе всѣхъ четырехъ вопросовъ сообщено Палатамъ въ Циркулярѣ 10 Авг. 1867 г. № 1200. (Общ. Сч. Уст. ст. 372 и 374. Сч. Уст. М. Ф. 89, 102, 104, 353. Сч. Уст. Мин. Госуд. Им. ст. 54. Пол. Контр. Пал. ст. 12, 24, 22, 26. Сч. Уст. Мин. Почт. ст. 84. Учр. Гос. Контр. ст. 1690 п. 11).

59. — Воронежской, 19 Января 61 № 184: слѣдуетъ ли наложить двойное взысканіе за выдачу Инспектору Военной Гимназіи, сверхъ жалованья по должности, еще 531 р. другаго жалованья по чину? — Не слѣдуетъ, ибо по точному смыслу ст. 994 возвышеніемъ окладовъ слѣдуетъ считать тотъ случай, когда начальство, имѣя въ виду точно опредѣленный штатомъ окладъ содержанія, сдѣлаетъ собственною властію распоряженіе объ увеличеніи онаго, а не тѣ случаи, когда, въ слѣдствіе неточнаго пониманія закона, извѣстному лицу будетъ неправильно, по одной простой ошибкѣ, присвоенъ окладъ, считаеваемый начальствомъ его за дѣйствительно опредѣленный штатомъ. (Т. III ст. 994. Примѣч. къ Штат. Военн. Гимназ. п. 4).

60. — Лифляндской, 29 Декаб. 66 № 2041, о взысканіи съ Интендантскаго подрядчика В.-ра, отказавшагося отъ заключенія контракта, всѣхъ

повнесенныхъ казною *убытковъ* (до 2,081 р.) отъ возвышенія подрядной суммы на новыхъ торгахъ. — Разяснить Палатѣ, что законъ различаетъ неисправность подрядчиковъ при исполненіи договора и при его заключеніи, требуя за отказъ отъ заключенія контракта лишь высканія неустойки, которая въ данномъ случаѣ поступила въ казну вся сполна, и затѣмъ отказавшіяся отъ подряда лица никакой дальнейшей ответственности подлежать не могутъ. (Общ. Печати. Условія § 41. Ч. IV кн. 1 ст. 741).

61. — Д-та Гражд. Отч., 5 Янв. 67 № 1, по вопросу о выдачѣ *квартирныхъ денегъ* чиновникамъ изъ корчемнаго капитала. — Такъ какъ квартирные деньги могутъ быть выдаваемы только по штатамъ или по особымъ Высоч. повелѣніямъ, то просить М—ра Фин. къ устраниенію подобныхъ, замѣченному Контролемъ неправильныхъ расходовъ, на будущее время. (Т. III ст. 1047. Уст. Нят. Сб. ст. 826).

6 Мая № 12.

62. — Нижегородской, 27 Авг. 66 № 2677, о взысканіи 66¹/₂ р. *жалованья*, выданнаго Каз. Палатою изъ канцелярской суммы *вольномонаемному* врачу, не положенному по штату. — Начеть признать по существу правильнымъ, но оставить оный безъ взысканія, за сномъ ст. VII Всеислост. Манифеста 28 Окт. 1866 г. (Прав. назн. дек. выд. Дел. Гос. Казн. ст. 42).

63. — Полтавской, 18 Нояб. 66 № 1851: слѣдуетъ ли *межевымъ* чинамъ техникамъ, назначеннымъ на полевые работы и пользующимся квартирами отъ обывателей, выдавать *квартирные деньги* за время означенныхъ работъ. — Просить М—ра Юстиціи, не признавать ли оны справедливымъ сдѣлать распоряженіе о прекращеніи любого отбыванія квартирной повинности, и о выдачѣ квартирныхъ денегъ лишь за то время, когда межевые чины не находятся на полевыхъ работахъ. (Оконч. постан. состоялось 14 Окт. 68 № 29 по предст. Черниг. Палаты, см. ниже № 289). (Высоч. утв. 27 Окт. 59 г. Штат. Межев. Палаты и Коммиссій. Примѣч. 7. Св. Зак. Меж. ст. 189, 190 и 195. Уст. Земск. Пов. ст. 243).

64. — Черниговской, 10 Февр. 67 № 24, о взысканіи 9,056¹/₂ р. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ *межевымъ* чинамъ за время нахожденія ихъ на работахъ. — Поручить Палатѣ сдѣлать прежде сношеніе съ Предсѣдателемъ Межевой Палаты. (См. пост. Сов. 14 Окт. 68 № 29). (Св. Зак. Меж. ст. 195. Пол. Контр. Пал. ст. 20 и 25).

65. — 14 Февр. 67 № 28, о взысканіи 70 р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ *письмоводителямъ* Межевыхъ Коммиссій, вызваннымъ въ г. Черниговъ, для ознакомленія съ новыми правилами единства кассы. — Сложить, ибо кассовыя правила вводились по Высочайшему повелѣнію, а потому вызовъ письмоводителей въ Межевую Палату для устраниенія затрудненій, неразлучныхъ съ каждою правительственною реформою, не можетъ быть разсматриваемъ иначе, какъ командировка по дѣламъ службы. (Уст. Сл. Гр. ст. 1071).

66. — Нижегородской, 19 Янв. 67 № 268, о взысканіи 45 р. *актиза* за незаписанный на приходъ *излишекъ вина*, обнаруженный на винокуренномъ

заводѣ, и за неприписанную къ сему излишнюю усышку. — Начесть признать правильнымъ, какъ исполнѣ оправдывающійся обстоятельствами дѣла и ст. 238 Пнт. Уст., но оставить безъ взысканія, какъ подходящий подъ Манифестъ 1866 г. (Уст. Пнт. Сб. ст. 238).

67. — Калужской, 21 Янв. 67 № 254, о взысканіи 277¹/₂ р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ чинамъ вѣдомства Госуд. Имущ.—въ за поѣздки черезъ казенныя селенія. — (Оконч. долож. Сов. 10 Іюля 68 № 21). Утвердить, ибо выдача прогоновъ означеннымъ чинамъ дозволяется *только* для платежа при проѣздѣ нѣ городовъ и черезъ земли, не принадлежащія казнѣ; относительно же проѣзда черезъ казенныя селенія въ законѣ выражено прямо, что чины вѣдомства Г. И. пользуются обывательскими подводами бесплатно. При изданіи такого закона, очевидно, имѣлась въ виду экономія въ расходованіи казенныхъ суммъ, и потому бесплатное пользованіе подводами вѣняется законодателемъ въ прямую обязанность, а не предоставляется на произволъ чиновниковъ. (Дѣло это, въ слѣдствіе возраженія М.—ва Г. И., представлено на разрѣшеніе Правит. Сената). (Т. II Учр. Губ. ст. 1231).

68. — Казанской, 30 Янв. 67 № 193, объ утвержденіи расхода на передѣлку арестантскихъ кандаловъ, не утвержденного самою Палатою за непредставленіемъ акта объ освидѣтельствованіи работъ, свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ и квитанціи въ приѣмѣ цѣпей. — Предоставить Палатѣ постановить заключеніе по существу дѣла и помѣстить оное въ докладъ Совѣту объ оборотахъ экстраорд. суммъ, ибо представленное ему обстоятельство не подходитъ подъ случаи, указанные въ ст. 20 Полож. контр. Учрежд., по которымъ слѣдуетъ испрашивать отдѣльными разрѣшенія и утвержденія Совѣта.

Сверхъ того: 7) по дѣлу Таврической П.—ты № 21.

20 Мая № 13.

69. — Гродненской, 9 Сент. 66 № 2791: въ какихъ случаяхъ удостовѣренія Полицейскаго Начальства, о совершенныхъ чиновниками *попѣздкахъ по проселочнымъ трактамъ*, могутъ считаться достовѣрными, и въ какихъ слѣдуетъ требовать удостовѣреній Начальства сельскаго или волостнаго. — Разъяснить Палатѣ, что по закону только тѣ удостовѣренія считаются достовѣрными, кои выданы начальствомъ мѣстнымъ и притомъ во время дѣйствительнаго пребыванія чиновника въ извѣстной мѣстности, а не послѣ. (См. ниже № 438). (Прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст. п. 5).

70. — Лифляндской, 6 Янв. 67 № 134, о производствѣ работъ по сломкѣ и перекладкѣ печей въ зданіяхъ Рижскаго военнаго госпиталя на 1,500 р., безъ *торговъ, коммерческимъ способомъ*. — Оставить замѣчаніе Палаты безъ послѣдствій, въ виду сдѣланнаго уже сношенія съ В. М.—ромъ по подобному же представленію Таврической Палаты (ч. IV кн. I ст. 576).

71. — Нижегородской, 20 Янв. 67 г. № 289, о взысканіи 25 р. *патентнаго сбора*, непоступившаго противъ росписанія о семъ сборѣ съ оптоваго склада. — Слѣдуетъ, за силою Всеимп. Манифеста 1866 г.

72. — Д-та Воен. Отчет., 23 Мар. 67 № 19: Слѣдуетъ ли статьи Общаго Счетнаго Устава, относящіяся до сложенія разныхъ начетовъ, примѣнять къ дѣламъ, касающимся войсковыхъ суммъ Сибирскаго казачьяго войска?—Увѣдомить Воен. М—ра, что Генералъ-Губернаторъ Западной Сибири имѣетъ право слагать недоимки и взысканія, слѣдующія въ войсковые капиталы Сибирскаго Казачьяго войска, какъ и недоимки по суммамъ казенныхъ, до 10 т. руб. (Общ. Сч. Уст. ст. 392 и 394 прим. 8. Высоч. одобр. 1 Марта 61. Полож. Сиб. Каз. войск. § 143. Постанов. Госуд. Сов. 28 Январ. 67 и Указъ Прав. Сен. 28 Январ. 52 г.).

27 Мая № 14.

73. — Времен. Ревиз. Комм., 4 Мая 67 № 1272—1) можно ли признать правильною выдачу *содержанія* чиновнику, *просрочившему* кратко-временный 29 дневный отпускъ—и представившему свидѣтельство о болѣзни,—за четыре мѣсяца, сверхъ мѣсячнаго отпуска, а всего за пять мѣсяцевъ? — Можно, ибо статьи 1202 и 661 опредѣляютъ только срокъ, на который начальство имѣетъ право разрѣшать отпуска, нисколько не касаясь просрочки отпуска по болѣзни и другимъ причинамъ. Случаи, въ коихъ просрочка признается законною и слѣдов. не подвергаетъ просрочившаго удержанію причитающагося ему за просроченное время содержанія, изложены въ ст. 1220, въ которой время просрочки, самое котораго воспрещалось бы выдавать просрочившему содержаніе, не опредѣлено. (Т. III ст. 1094, 1095, 1202, 1221. Уст. Пошл. ст. 661, 664). (См. пост. Сов. 13 Авг. 1875 г. № 16 по предст. Арх. и Астр. Палаты).

74. — 2) Подлежать ли утвержденію 540 р. *порціонныхъ* и *разгнѣдныхъ* *дементъ*, назначаемыхъ по смѣтѣ Инспектору Межеванія М—ва Госуд. Имуществъ на 180 дней, когда получатель находился въ командировкѣ только въ теченіи 22 дней?— Не подлежать, но въ данномъ случаѣ начеть долженъ быть оставленъ безъ взысканія, за силою Всенн. Манифеста.

75. — и 3) Могутъ ли быть оставлены безъ преслѣдованія *подземныя дѣмьши*, выданныя (изъ кредита на кадастръ) чиновникамъ, командированнымъ не изъ столицъ, а изъ одного Губернскаго города въ другой?—Вопросъ сей обсужденію Совета не подлежитъ, за силою Высочайшаго повелѣнія 18 Авг. 66 г. объ утвержденіи означенныхъ расходовъ и о предоставленіи М—ру Г.И. права на значать въ подобныхъ случаяхъ путевыя пособія и на будущее время. (Т. III ст. 1094, 1095).

76. — Ковенской, 2 Марта 67 № 35, о взысканіи 20 р. таможеннаго *штрафа* съ купца З—са за *продержаніе* до другаго дня двухъ *бланковъ объявленій* Таможни, принятыхъ въ оной обратно безъ выдачи З—су росписки.—Слѣжить по исключительнымъ обстоятельствамъ, не оставляющимъ сомнѣнія, что въ данномъ случаѣ не было ни злоупотребленія, ни казеннаго ущерба. (Уст. Там. ст. 790).

9 Іюня № 15.

77. — Нижегородской, 23 Фев. 67 № 860, о взысканіи 75 р.,

отпущенныхъ Казенн. Палатою изъ *губернской экстраординарной суммы* на мелочные расходы для временнаго ярмарочнаго Отдѣленія Нижегород. Губ. Казначейства. — Сложить, прося М—ра Ф. объ отнесеніи подобныхъ расходовъ на будущее время или на счетъ канцелярскихъ суммъ К—ва, или на остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ Ярмарочному Управленію.

78. — Нижегородской, 1 Февр. 67 № 480, о порядкѣ опредѣленія и взысканія штрафовъ, не поступившихъ въ казну за нарушенія Уставовъ Торговаго и Питейно-Акцизнаго. — Обнаруживъ непоступленіе въ казну штрафной суммы, Контр. Палаты должны сообщать о взысканіи оной тому учрежденію, коему предоставлено право налагать штрафы; въ случаѣ же отказа, должны исчислить непоступившій штрафъ въ видѣ начета на отчетное Управленіе, не взыскавшее, по предувѣдомленію Палаты, штрафа, опредѣляя оный въ самомъ низшемъ размѣрѣ, если размѣръ сей предоставленъ въ законѣ усмотрѣнію Казеннаго Управленія. (Общ. Счет. Уст. прил. къ ст. 320 ст. 3 п. 3; ст. 371 и 335). (См. пост. Сов. 10 Іюн. 75 № 15 по пред. Моск. и друг. П—тъ).

79. — Таврической, 31 Дек. 66 № 4892, о взысканіи 20 р., неударжаныхъ на *инвалидовъ* при выдачѣ Казначействомъ пособія вдовѣ Прапорщика Х—ва. — Взыскать, но не съ Казначейства, а съ Казенной Палаты, несдѣлавшей распоряженія о производствѣ вычета на инвалидовъ. (Т. III ст. 1174, 1176, 1182 Т. II ст. 1043 Высоч. утвержд. 9 Іюня 66 Мин. Госуд. Сов. о преобраз. Каз. Пал.).

80. — Орловской, 15 Марта 67 № 711: составляетъ ли указанная *въ п. 9 облежит. правилъ* цифра 60 р. предѣлъ въ совокупности по всѣмъ сомнительнымъ статьямъ каждой отдѣльной отчетности, или распространяется она на каждую отдѣльно взятую сомнительную статью и на каждое лицо, которое будетъ подлежать начету? — Правило о 60 р. распространяется на слѣдующіе случаи: а) когда въ цѣломъ отчетѣ какого либо лица или мѣста одна или нѣсколько статей неправильнаго расхода не составляютъ въ совокупности взысканія, превышающаго 60 р. и б) когда открытое взысканіе, бывъ разложено на многія лица, подлежащія отвѣтственности, составитъ на каждое лицо тоже не болѣе 60 р. (Общ. Счет. Уст. ст. 372).

81. — Екатеринославской, 20 Сент. 66 № 1076, о мѣстѣ дозора судовъ, приходящихъ къ портамъ Азовскаго моря, и о порядкѣ взиманія съ нихъ *ластового сбора*. — Указать Палатѣ, что порядокъ досмотра судовъ въ передовыхъ таможенныхъ и порядокъ исчисленія ластового сбора съ кораблей, имѣющихъ аттестаты о построеніи или измѣреніи, положительно разъясняются Уст. Тамож. ст. 490 и 492 и п. 2 ст. 1104.

Сверхъ того: 8) дѣло Нижегородской П—ты № 31.

24 Іюня № 16.

82. — Полтавской, 28 Янв. 67 № 232, о раздачѣ 5,183 р. изъ наградъ чинамъ вѣдомства Межевой Палаты, изъ остатковъ отъ 16 т. р.; назначенныхъ на усиленіе средствъ Палаты. — Выдача наградъ, какъ основанная на законѣ, подлежитъ утвержденію. Но значительность выданныхъ пособій, обусловливающихъ строгую необходи-

ности для дела мезевания, и удавшихся на счет сбора съ землевладельцев, незаконных до 200 т. р. недоимки, служить достаточным поводом для сношения съ М—ромъ Юстиціи о принятіи мѣръ къ сокращенію подобныхъ расходовъ на будущее время. (Шт. Меж. Пал. и Коммис. Слѣт. Пр. ст. 33).

83. — Ковенской, 11 Фев. 67 № 970, о взысканіи 128 р. жалованья, выданнаго казенною Палатою изъ канцелярской суммы вольнонаемному врачу, не положенному по штату. — Утвердить, поручить Палатѣ наблюдать за исполненіемъ предписанія Д—та Г. К—ва о взысканіи начета.

84. — Таврической, 26 Янв. 67 № 228, о взысканіи 392 р. неустойки, неудержанной Керченскою Инженерною командою съ подрядчиковъ, исполнившихъ обязательства по истеченіи контрактныхъ сроковъ, и хотя получившихъ отсрочки, но безъ представленія указанныхъ въ законѣ доказательствъ о причинахъ, воспрепятствовавшихъ своевременному выполнению подряда. — Сложить за отсутствіемъ убытковъ, въ какомъ случаѣ неустойка могла быть сложена на основаніи ст. 750.—(Цирк. 70 г. стр.60). (Т. X. ч. I ст. 1984. Св. В. П. ч. I кн. 2 ст. 2338 по 3 прод. ч. IV кн. I ст. 750).

85. — 8 Февр. 66 № 405, о взысканіи 1,212¹/₄ р., израсходованныхъ Губернскимъ Начальствомъ изъ снѣты 1865 г. на потребности 1866 г. — Сложить въ виду недоразумѣній, возникшихъ въ первый годъ введенія новыхъ правилъ единства вѣсъ, а также и въ виду отсутствія убытка для казны отъ допущеннаго оборота.

86. — Московской, 23 Дек. 66 № 2801, о пропускѣ заготовленныхъ Генералъ-Маіоромъ С—домъ, по заключенному съ Военнымъ Министерствомъ контракту, 40 т. шашечныхъ клинковъ, съ ножицею № 70 к. вмѣсто 16 р. съ пуда. — Возбужденную Палатою переписку объ убыткахъ до 28,763 р. прекратить, въ виду многихъ исключительныхъ обстоятельствъ, устраняющихъ поводъ къ начету; такъ напр., заготовленіе клинковъ производилось по Высочайшему повелѣнію и составляло государственную, а не частную потребность, между тѣмъ какъ по предметамъ общей пользы допускаются, при заказѣ оныхъ за границей, льготы даже частнымъ компаніямъ. (Тариф. ст. 132 и 214. т. I Учр. Мин. ст. 899 и 869).

87. — Одесской, 18 Февр. 67 № 653, о неправильной очисткѣ пошлиною привозимыхъ къ Одесскому порту поярковыхъ шляпъ, вмѣсто 80, по 15 коп. со штуки. — Разрѣшить Палатѣ утвердить поступленіе пошлины по 15 коп., въ виду разрѣшенія Д—та Тамож. сборовъ, рассматривавшаго образцы шляпъ, привозимыхъ въ Одесскую Таможню. (Тариф. ст. 295 и примѣч. къ ней. Общ. Прав. дѣйств. Тариф. §§ 24 и 25).

88. — Черниговской, 14 Марта 67 № 491, о взысканіи 3,412 р., выданныхъ Шостенскимъ пороховымъ заводомъ въ задатокъ подрядчику въ положенномъ размѣрѣ трехгодовой, а не годовой суммы подряда, распределеннаго на три года. — Оставить безъ рассмотрѣнія въ виду изъясненнаго отчетнымъ управленіемъ согласія на удержаніе начета изъ причитающихся подрядчику платежей. (Т. X. ч. I. ст. 1824. т. XV Улож. Нак. ст. 522).

89. — Пензенской, 28 Марта 67 № 1155: можно ли увеличивать со-

держаніе надсмотрщиковъ винокуренныхъ заводовъ, вѣсто 180, до 300 р. — Можно до 400 р., за силою Высоч. повел. 66 г. (Высоч. утв. Полож. Комит. М—въ 21 Сент. 62 г. Циркул. М—ра Ф. 9 Дек. 63 г. № 430. Высоч. пов. 22 Февр. 66 г.).

90. — Таврической, 8 Янв. 66 № 51, о взысканіи 88 $\frac{1}{4}$ р., израсходованныхъ Керченск. Инжен. командою, по операціи выдѣлки казеннаго кирпича: на прогоны вольнонаемному лицу, не состоящему на госуд. службѣ, и на покупку фуража для рабочихъ лошадей въ большемъ количествѣ противъ указаннаго въ законѣ. — Сложить, за силою Всемилоств. Манифеста 66 г. (Ч. IV кн. 3 ст. 491 и 899 и кн. I ст. 774, 766—778).

91. — Нижегородской, 31 Авг. и 22 Сент. 66 №№ 2708 и 3016, о взысканіи 11 $\frac{1}{4}$ р. съ Управляющихъ Палатами: Казенною за выдачу 4 р. 44 к. пенсін на совершеннолѣтнаго сына вдовы, и Госуд. Имуществъ за отпускъ чиновнику 6 р. 89 к. прогонныхъ денегъ на лишнее противъ Почт. дорожника число верстъ. — Сложить по Всемилоств. Манифесту.

92. — Псковской, 27 Март. 67 № 315, о взысканіи 80 р., изъ коихъ 20 р. не были удержаны Казенн. Палатою въ *инвалидный капиталъ* съ выданныхъ наградъ и пособій, а 60 р. выданы *въ пособіе* чиновникамъ Каз. Палаты изъ кредита Уѣзднаго Казначейства. — Представленіе о 20 р. оставить безъ разсмотрѣнія, такъ какъ сумма эта уже уплачена, а 60 р. сложить, въ виду удостовѣренія М—ра Ф., что чиновники Казен. Палаты, получившіе пособіе, находились въ командировкѣ для занятій въ Казначействѣ. (Смѣт. Пр. ст. 33 п. 3. Инстр. Каз. Пал. ст. 9).

93. — Нижегородской, 8 Февр. 67 № 530, о взысканіи 145 р. *пенсіонныхъ денегъ*, выданныхъ на совершеннолѣтнихъ дочерей Стат. Совѣт. Г—го. — (Оконч. дол. Сов. 19 Март. 71 № 10). Оставить безъ взысканія, ибо вдовамъ всѣхъ училищныхъ чиновниковъ, заслужившихъ пенсію по правиламъ, дѣйствовавшимъ до 1853 г., должно выдавать сполна слѣдующія мужьямъ ихъ пенсіи; недоразумѣніе же въ настоящемъ дѣлѣ происходило, какъ удостовѣрило Второе отдѣленіе Собственной Е. И. В. Канцеляріи, лишь въ слѣдствіе неясности ст. 539 Пенс. Устава. (Прав. порядк. выд. пенс. § 21. Уст. Пенс. изд. 42 г. ст. 539, 522, 525, 528. Журн. Ком. Мин. 8 Авг. и 5 Сент. 89 г. Дѣйствовавшіи до 18 Нояб. 1836 г. Пост. 7 Сент. 1805, 5 Февр. 1816, 28 Дек. 1818 и 3 Дек. 1828 г.).

94. — Д-та Гражд. Отч., 19 Мая № 346, о взысканіи 110 р., не удержанныхъ на *инвалидовъ* съ единовременныхъ выдачъ чиновникамъ Центральнаго Статистическаго Комитета. — (Дол. Сов. оконч. 13 Янв. 69 № 2). Взыскать. (Т. III. ст. 1174, 1182 и 1185).

95. — Эстляндской, 22 Мая 67 № 663, объ откомандированіи одного изъ членовъ Контрольной Палаты въ Губернское Правленіе для временнаго исправленія должности Совѣтника Губерн. Правленія. — Указать Палатѣ, что ст. 759 т. II къ Контрольнымъ Палатамъ не примѣняется. (Т. II ч. 1 Учр. Губ. ст. 158 и 759).

Сверхъ того: 9) дѣло Лифляндской П—ты № 55.

14 Июля № 17.

96. — Врем. Ревиз. Комм., 19 Мая № 1488: Подлежать ли взыска-
нію *одвойнт* 298¹/₄ р., израсходованные на *обмундированіе, продовольствіе*
и *леченіе коннозаводскихъ нижнихъ чиновъ* въ большемъ размѣрѣ противъ
нормы, установленной для военныхъ чиновъ Гвардейскаго корпуса. — Слѣдуетъ огра-
ничиться взысканіемъ въ ординарномъ размѣрѣ, ибо ст. 994 опредѣляетъ двойное взысканіе за излиш-
нее производство собственно жалованья служащимъ чиновникамъ, и потому не можетъ быть приня-
та, во всей точности, къ выдачамъ на продовольствіе нижнихъ чиновъ. (Примѣч. 7-е къ штату
Глав. Управ. Коннозав. Т. III ст. 994).

97. — Ковенской, 30 Марта 67 № 1609, о взысканіи 32¹/₂ р., из-
лишне выданныхъ Каз. Палатою въ счетъ полученнаго чиновникомъ впередъ
третьяго жалованья. — Сложить, въ виду полученнаго отъ отчетнаго мѣста уведомленія о за-
численіи излишне выданной суммы въ кассу и взысканіи ея съ получателя. (Т. III ст. 437. Общ.
Счет. Уст. ст. 371, 374 и 380).

98. — Нижегородской, 21 Янв. 67 № 320, о взысканіи 10 р.
штрафа за промедленіе отсылки денегъ въ Казначейство Починковскою Кон-
нозаводскою специальною кассою. — Сложить, ибо указанная ниже законоеніи относится до
приходорасходчиковъ, а не до кассъ специальныхъ сборщиковъ. (Общ. Счет. Уст. Примѣч. къ ст. 381
и т. XV Улож. Наказ. ст. 398).

9 Сентября № 19.

99. — Минской, 1 Июня 67 № 28, о взысканіи 50 р., неударжаныхъ
въ *инвалидный капиталъ* при выдачѣ пособія вдовѣ Губернскаго Инженера (по
бѣдности ея) изъ остатковъ отъ суммъ Строит. Отдѣленія. — Утвердить, въ виду со-
вершенной ясности ст. 1182 и на основаніи постановленія самаго Губ. Правленія, ибо точный смыслъ
этого постановленія не можетъ быть измѣненъ объясненіемъ, полученнымъ въ то время, когда Правле-
ніе само привлечено было къ отвѣтственности за допущенную имъ неправильность. (Т. III ст. 1174,
1176, 1182).

100. — Ковенской, 8 Мая № 99, о взысканіи 33 р. 80 к., неудар-
жаныхъ Палатою Угол. Суда въ *пользу инвалидовъ* при выдачѣ пособій чиновни-
камъ. — Утвердить, ибо дѣйствіе Всеми. Манифеста, касаясь только казенныхъ взысканій, на суммы
спеціальныя и въ томъ числѣ на капиталы комитета о раненыхъ не распространяется. (Т. III ст. 1182,
1174 и 1176. Всеми. Маниф. 28 Окт. 1866 г. ст. X).

101. — Казанской, 12 Апр. 67 № 1791, о взысканіи *одвойнт* и съ
процентами 365¹/₂ р. *прогонныхъ денегъ*, излишне выданныхъ Командующему

войсками Казанскаго военного округа вмѣсто 6 на 8 лошадей, и сверхъ того на одного адъютанта, не имѣвшаго особаго порученія и слѣдовавшаго вмѣстѣ съ Командующимъ. — Сложить, ибо 148½ р. на двѣ лошади возвращены раньше обращенія ихъ въ наче-
тѣ и потому подлежали взысканію въ ординарномъ размѣрѣ и при томъ безъ процентовъ; а 222 р. начету не подлежать, такъ какъ адъютантъ командированъ былъ по предписанію В. М.—ра и состо-
ялъ при штабѣ, а не при командующемъ войсками. (Ч. IV кн. 3 ст. 464 и 467 т. XV Улож. Наказ. ст. 398).

**102. — Нижегородской, 22 Апр. № 4, о взысканіи 60 р., выданныхъ Губ. Правленіемъ за *остатки стеколъ* въ зданіи арестантской роты, безъ приве-
денія въ извѣстность, сколько стеколъ разбито вѣтромъ и рабочими, каковыя по-
врежденія подлежали исправленію на счетъ виновныхъ. — Сложить, въ виду согласія на
расходъ попечительства арестантской роты и невозможности исполнить теперь требованіе Палаты о
доставленіи удостовѣренія о томъ, сколько именно разбито стеколъ вѣтромъ и сколько рабочими.**

**103. — Пензенской, 18 Мая 67 № 63, о нарушеніи ст. 1789 и 1792 т. X. ч. 1, въ противность коихъ допущенъ былъ къ торгамъ на заготовку обуви
и одежды для острожныхъ арестантовъ Смотритель мѣстнаго Тюремнаго Замка. —**
Сообщить М.—ру В. Дѣлу, что хотя Смотрители Тюремныхъ Замоковъ и не принадлежать къ лично-
му составу Губернск. Правленія, въ коихъ производятся торги на поставку арестантской одежды, но
какъ лица, заведующія приѣмомъ, храненіемъ и расходованіемъ заготовленныхъ вещей и слѣд. за-
интересованныя въ дѣлѣ поставки, не должны быть допускаемы къ подрядамъ по этой операціи. (Т.
X ч. I ст. 1789 и 1792. Т. XIV Уст. Суд. Страж. ст. 80 и 114).

Сверхъ того: 10) дѣло **Екатеринославской П.—ты № 39.**

16 Сентября № 20.

104. — Д-та Гражд. Отч., 12 Мая № 72, по Указу Правит. Сената,
о точномъ соблюденіи правила, изложеннаго въ прилѣч. къ § 5 Прилож. къ 320
ст. Общ. Счет. Уст., по которому *удостовѣренія о дѣйствительной бытно-*
сти чиновника въ той или другой мѣстности должны быть получаемы не по
возвращеніи изъ командировки, а во время самаго проѣзда и притомъ отъ мѣстна-
го начальства, хотя бы то было сельское, волостное и т. п. (по Ковенской г.). —
Донести Сенату о необходимости сдѣлать подтвержденіе, чтобы полицейскія начальства исполняли, а
губернскія наблюдали за исполненіемъ закона, въ коемъ указанъ порядокъ выдачи удостовѣреній ко-
мандированнымъ по дѣламъ службы лицамъ. (Общ. Счетн. Уст. Прилож. къ ст. 320 § 5. п. 2).

105. — Енисейской, 15 Мар. № 860, о взысканіи 38 р. 70 к. су-
точныхъ денегъ, выданныхъ 15 Февр. 66 г. состоящему при Губернскомъ Прав-
леніи чиновнику, командированному не за 1,000, а только за 304 версты. —
Утвердить, ибо указъ Сената 14 Апр. 66 г., коимъ предоставлено начальникамъ губерній право от-
пускать суточные деньги на всякое разстояніе, къ настоящему случаю не примѣняется, такъ какъ
онъ полученъ 21 Мая, т. е. послѣ выдачи денегъ. (Т. III ст. 1115 и 1116. Указъ Сената 14 Апр.
66 г. Т. I. ст. 59).

106. — Нижегородской, 10 Дек. 66 № 4237: можно ли утвердить 310^{1/4} р. *прогонных денег* (выданных таксаторамъ въ началѣ 66 г. по журналу Палаты Госуд. Имущ. 30 Дек. 1865 г.) безъ обревизованія полученныхъ съ этими деньгами тетрадей, которыя были возвращены, по повѣркѣ ихъ Палатою Г.И., обратно таксаторамъ, а потому оказались утерянными. — Можно, ибо тетради были уже обревизованы, и къ перевѣркѣ произведенныхъ по этимъ тетрадямъ расходовъ оснований не представляется.

107. — 20 Мая 67 № 2872, о взысканіи 133 р. 28 к. жалованья, выданнаго Каз. Палатою, изъ канцелярской суммы, *вольномонаемному врачу*, не положенному по штату. — Утвердить, согласно постановленіямъ 6 Мая и 24 Іюля 67 №№ 12 и 16 (См. выше №№ 62 и 88).

23 Сентября № 21.

108. — Врем. Ревиз. Ком., 27 Іюля № 2172: а) о производствѣ эзекутору Св. Синода содержанія *по двумъ должностямъ*; б) о выдачѣ курьеру *квартирныхъ денегъ* на счетъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава; в) о выдачѣ *наградъ и пособій* изъ кредита на содержаніе синодскихъ зданій. — 1) Уведомить Оберъ-прокурора Св. Синода, что выдача содержанія по двумъ должностямъ можетъ быть утверждена лишь съ Высоч. разрѣшенія. 2) Выдачу квартирныхъ оставить безъ преслѣдованія, въ виду того, что нарушеніе свѣтскихъ правилъ допущено въ первый годъ введенія единства класс. 3) Выданныя награды оставить безъ взысканія за силою Манифеста 1866 г. (Смѣти. Пр. ст. 38. Доп. Пост., о пор. сост. Фин. См. п. 8. т. X. ч. 1. ст. 1946. Т. III ст. 1009).

109. — Канц. Г. К—ля, 8 Авг. № 4281, по отношенію М—ра Финансовъ о сложеніи съ Рижскаго Лѣсничаго Б—на 157^{1/2} р. не взысканной имъ *помилы за смолу*, оплаченную, вмѣсто 20, по 4 коп. съ пуда. — Оставить безъ взысканія на основаніи Манифеста 1866 г.

110. — Пензенской, 14 Февр. № 470: можно ли признать правильными такіе акты о *непредвидѣнныхъ остановкахъ* винокуренныхъ заводовъ, которые, по предварительному распоряженію Управляющаго Акц. Сборами, представлены были въ узаконенный срокъ и съ соблюденіемъ всѣхъ требованій закона, вмѣсто Окружн. Акц. Управленія, къ участковому помощнику надзирателя. — Можно, въ виду даннаго по сему предмету разрѣшенія М—ра Финансовъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 163 по прод. 64 г. Выс. утв. мѣн. Госуд. Сов. 17 Авг. 62 г.).

111. — Олонецкой, 14 Мая № 1028, о взысканіи 101 р., выданныхъ въ содержаніе чиновнику, исправлявшему должность Начальника IV Отдѣленія II Округа Пут. Сообщенія, сверхъ присвоеннаго этой должности штатнаго оклада, на томъ основаніи, что чиновникъ этотъ получалъ высшій окладъ по прежней должности Начальника Искусств. Отдѣленія. — Сложить, ибо въ отношеніи собственно

жалованья законъ не дѣлаетъ различія между лицами, занимающими публичную должность и исполняющими оную. (Высоч. повел. въ приказ. М—ва Пут. Сообщ. 19 Авг. 63 г. № 106. Т. III ст. 994 и 1005).

112. — Нижегородской, 19 Января 67 № 269, о взысканіи 1,690^{1/2} руб. акциза, непоступившаго за время остановокъ винокуреннаго завода, оправданныхъ такимъ актомъ, въ коемъ замѣчены Палатою противорѣчія. — Сложить, въ виду соблюденія въ актѣ требуемыхъ закономъ условій и опечатанія заторнаго чана, чѣмъ устранена была всякая возможность къ винокурению. (Пол. Пут. Сб. ст. 146, 147. Цир. М. Ф. 3 Іюня 66 № 759).

113. — Ковенской, 10 Мая № 2075, о 10,000 р., ассигнованныхъ М—ву Почты и Тел. по Высоч. утв. 22 Нояб. 65 г. мнѣнію Госуд. Сов., на отдачу ссуды купцу М — чу, обязавшемуся построить новый домъ для помѣщенія Почтовой Конторы, въ дѣйствительности же выданныхъ подрядчику за принятый отъ него, вмѣсто новаго, прежде выстроенный домъ. — Распоряженіе М—ва несогласно ни съ специальнымъ по сему дѣлу Высоч. повелѣніемъ, ни съ законами, и можетъ быть оставлено безъ преслѣдованія только съ Высоч. разрѣшенія. (Цирк. 69 г. № 1123). (Уст. строкт. ст. 77. Высоч. утв. Мин. Гос. Сов. 22 Нояб. 65 г.).

114. — 28 Февр. № 1162, о взысканіи 15 р., выданныхъ Каз. Палатою своему чиновнику на разъѣзды по городу, изъ кредита на расходы по командировкамъ чиновниковъ для проверки промысловъ и торговли. — Оставить безъ преслѣдованія, по незначительности суммъ расхода и въ виду предоставленнаго М—ру Ф.—въ права разрѣшать въ подобныхъ случаяхъ выдачу разъѣздныхъ денегъ.

30 Сентября № 22.

115. — Нижегородской, 27 Апр. № 2198: имѣютъ ли право учителя и воспитатели Гимназій и Прогимназій пользоваться жалованьемъ за время отпуска, проведенное въ теченіи каникулъ свыше 29 дней. — Имѣютъ полное право получить содержаніе за все шестинедѣльное каникулярное время. (Уст. Гимн. и Прогимн. § 47. Т. III ст. 1227).

116. — Ковенской, 11 Мая № 2139, о взысканіи 40 р. штрафа за подачу объявленій на другой день послѣ полученія гербовыхъ для нихъ бланковъ. — Оставить безъ преслѣдованія, въ виду сдѣланнаго М—ромъ Ф. распоряженія о недопущеніи подобныхъ неправильностей на будущее время. (Уст. Там. ст. 790. Указат. М. Ф. 68 № 5).

117. — Эстляндской, 22 Мая № 662, о взысканіи 24 р. прогонныхъ денегъ, выданныхъ, вмѣсто 2-хъ, на 3 лошади офицеру, слѣдовавшему въ распутицу по шоссеному тракту. — Взыскать съ Казенной Палаты, ибо ошибка допущена ею, а не получателемъ означенныхъ денегъ.

118. — Волынской, 29 Апр. № 2105, о взысканіи 157 р. 66 к. со-

держанія, выданнаго Губернскому казенныхъ дѣлъ Стряпчему по *невакантной* должности Губернс. Прокурора. — Утвердить, ибо должность Прокурора не была вакантною, такъ какъ она замѣнена была другимъ лицомъ одновременно съ увольненіемъ прежняго Прокурора. (Т. III ст. 1004, 1005, 1006).

119. — Нижегородской, 6 Мая № 2452, по вопросу о правѣ воспитанниковъ б. Гатчинскаго Сир. Института, прослужившихъ обязательные 8 лѣтъ и не получившихъ классной должности, на дальнѣйшее сохраненіе содержанія по ст. 250 т. III (по 170 р. въ годъ). — (Оконч. долож. Сов. 30 Марта 70 № 11). Переписку прекратить, ибо ст. 520, согласно Высочайшему повелѣнію 31 Іюля 65 г., замѣнена по прод. 68 г. новою статьею, указывающею лишь на одновременную выдачу воспитанникамъ Гатчинскаго Института экипировочныхъ денегъ въ размѣрѣ 90 р. (Т. III ст. 157 и 520).

7 Октября № 23.

120. — Калужской, 18 Марта № 1108, о взысканіи 200 р., нарасходованныхъ Губернскимъ Правленіемъ изъ ремонтныхъ *остатковъ* инженерной *сметы* за 1863 и 1865 г. на *потребности* 1866 г. и притомъ въ большемъ размѣрѣ противъ открытаго на ремонтъ артиллерійскихъ зданій кредита. — Сложить, въ виду необходимости расхода и правильности онаго по существу, а также и потому, что передержка кредита допущена противъ частнаго ассигнованія на Калужскую губернію, тогда какъ по всей вообще инженерной *сметѣ* 1866 г. образовались свободные остатки. (Смѣты. Прав. ст. 35 и 42 и Пр. бухг. счетов. ст. 33).

121. — Екатеринославской, 14 Марта № 2013, о взысканіи 12 р. *актовыхъ пошлинъ*, недовзысканныхъ Коммерч. Судомъ съ *полюбовнаго акта*, заключавшаго въ себѣ три мировыхъ сдѣлки между одними и тѣми же лицами и запродажную запись. — Взыскать, кромѣ 12 р., только 7 р., т. е. 6 р. актовыхъ и 1 р. гербовыхъ, ибо три мировые сдѣлки, заключенныя между одними и тѣми же лицами, слѣдовало считать однимъ предметомъ, а за снѣгъ и взысканію актовыхъ пошлинъ подлежали только два предмета. (Цирк. 69 № 1123). (Т. X. ч. 1 ст. 803 и Т. X. ч. 2 ст. 1193, 1194 и 1191).

122. — Енисейской, 7 Апр. № 1204, о взысканіи 427 р. 55 к., *оставшихся отъ некомплекта медицинскихъ чиновниковъ*, и нарасходованныхъ частію на канцелярскія потребности, безъ разрѣшенія Министра, а частію на выдачу пособій и наградъ. — Взыскать 264½ р., выданные въ пособія и награды, и оставить безъ преслѣдованія остальные 163 р., доведя лишь о превышеніи власти со стороны отчетнаго Управленія до свѣдѣнія М—ва В. Д. (Смѣты. Прав. ст. 33).

123. — Витебской, 21 Іюля № 2603, о взысканіи 71 р. 30 к. *столовыхъ денегъ*, полученныхъ Управляющимъ Кав. Палатою по должности Губернатора за Авг. 66 г., въ которомъ онъ должности этой не исправлялъ. — Утвердить, ибо лица временно исправляющія другія должности могутъ получать столовые деньги только за время дѣйствительнаго исправленія сихъ должностей. (Т. III ст. 1048 и 1049).

14 Октября № 24.

124. — Екатеринославской, 5 Окт. 66 № 4352, по вопросу о порядкѣ преслѣдованія Контрольными Палатами замѣченныхъ ими нарушеній Устава о Питейномъ Сборѣ. — Восьмидневный срокъ для обжалованія постановленій Управляющихъ Акц. Сборами установленъ для частныхъ лицъ, а не для казны, интересъ которой охраняется и возстановляется общинъ, для всѣхъ причастныхъ къ оборотамъ казенныхъ суммъ Управленій, порядкомъ, т. е. чрезъ ревизію Госуд. Контроля. Контроль обязанъ наблюдать въ томъ ли количествѣ поступили въ казну *взысканія*, въ какомъ слѣдуетъ по *закону* (т. е. по закону, указанному въ постановленіи Управляющаго Акцизными Сборами, какъ это разъяснено Совѣтомъ 10 Іюня 75 № 15); если въ меньшемъ количествѣ, то требуетъ объясненія отъ отчетнаго мѣста, съ просьбою наложенія и взысканія штрафа, а въ случаѣ неудовлетворительнаго отзыва, *исчисляетъ* сумму начета на казенное Управленіе, не сдѣлавшее распоряженія о взысканіи опредѣленнаго по закону штрафа. (Утверждено Сенатомъ. Указъ 16 Марта 71 № 9229. См. Пост. Сов. 14 Января 72 № 2 и 10 Іюня 75 № 15). (Уст. Пит. Сб. ст. 385, 373—375, 457, 378 п. 2 и 3, 425 изд. 63 г. Общ. Счет. Уст. ст. 335, 371, 374 и Прил. къ ст. 320 ст. 3 п. 3. Врем. Пол. Контр. Учр. ст. 25 и 26).

125. — Ковенской, 18 Іюля № 2984, о взысканіи 7 р. 57 к., не удержанныхъ Губернскимъ Правленіемъ *на инвалидовъ* при назначеніи пособія Уѣздному землемѣру. — Взыскать съ Губернскаго Правленія, а не съ Казначейства, ибо распоряженіе о вычетѣ 10% въ пользу инвалидовъ всегда составляло и составляетъ обязанность распорядительныхъ управленій, производящихъ требованіе денегъ, подлежащихъ 10% вычету. (Т. III. ст. 1174, 1184. Кассов. Прав. ст. 94, 110 и 118).

126. — Витебской, 5 Іюля 67 № 34, о взысканіи 140 р., выданныхъ чиновникамъ Каз. Палаты *въ пособіе*, безъ разрѣшенія *Главнаго Начальства*. (М—ра Фин.). — Сложить, ибо подъ выраженіемъ «Главное Начальство» слѣдуетъ разумѣть не Главное Начальство извѣстнаго вѣдомства, а Главное Начальство извѣстнаго управленія этого вѣдомства, т. е. то лицо, которое по закону имѣетъ право выдавать пособія, каковымъ лицомъ въ данномъ случаѣ является по ст. 48 Прав. Назн. ден. выд. Управляющій Каз. Палатою. (Прав. Назнач. ден. выд. Д—та Госуд. Казнач. ст. 48. Слѣст. Прав. ст. 33. Высоч. утв. 23 Мая 66 г. Мин. Гос. Сов.).

23 Октября № 23.

127. — Лифляндской, 25 Сент. 67 № 7437, о взысканіи 13,940¹/₂ р., израсходованныхъ *на наемъ воинскихъ помѣщеній* для 3 понтоннаго парка и полубаталіона въ Фридрихштадтѣ, вмѣсто городскихъ квартирныхъ суммъ, *изъ государственнаго земск. сбора*, и притомъ: 10,273 р. вслѣдствіе неправильныхъ исчисленій, несогласныхъ съ контрактами и квитанціями, а остальные 3,667 р. за излишнія помѣщенія. — (Оконч. дол. Сов. 23 Марта 70 № 10). Просить М—ра В. Д. сдѣлать распоряженіе о возмѣщеніи 10,273 р. 56 к., израсходованныхъ несомнѣнно излишне и подлежащихъ взысканію съ виновныхъ. Что же касается остальныхъ 3,666 р. 95 к., въ отношеніи коимъ возникло сомнѣніе на счетъ дѣйствительной необходимости сего расхода, то возмѣщенію съ виновныхъ должна подлежать только та часть этой суммы, которая окажется по слѣдствію и по новому опредѣленію Контр. Палаты дѣйствительно израсходованною излишне. За сими увѣдомить М—ра В. Д., что къ производству предположеннаго М—ромъ В. Д. изслѣдованія относительно 10,273 р. 56 к., собственно для оты-

скавія виновныхъ, съ цѣлію распредѣленія между ними сумм сего взысканія, препятствія со стороны Гос. К—ля не встрѣчается. (Цирк. 69 № 1123). (Уст. Зем. Повин. ст. 334—340, 398, 394 и 102. Высоч. утв. 10 Дек. 62 г. Мн. Гос. Сов.).

128. — Пензенской, 16 Мая 67 № 1962, о взысканіи 592 р., израсходованныхъ Окружными Акц. Управленіями изъ *добавочной* канцелярской суммы (по 200 р.) на *наемъ помѣщеній*.—Сложить, ибо добавочная сумма, съ какою бы цѣлію она ни была ассигнована, слилась совершенно съ первоначальной канцелярской суммой, а потому должна подчиняться общимъ правиламъ расходованія этой суммы, и опредѣлять, какая именно часть оной должна употребляться на покупку припасовъ и какая на наемъ писцовъ, не представляется законнаго основанія. (Цир. Д—та Под. и Сб. 7 Авг. 62 № 79. Цир. М. Ф. 6 Окт. 62 № 149).

129. — Екатеринославской, 6 Іюля 67 № 3948, о взысканіи 16 р., полученныхъ Управляющимъ Акц. Сборами, за *помѣщеніе* въ его домѣ Канцеляріи Губ. Акциз. Управленія въ большемъ размѣрѣ противъ условія, заключеннаго на годъ и расторгнутаго черезъ четыре мѣсяца съ ущербомъ для казны.—Сложить, по неопредѣлительности условія, въ которомъ плата за помѣщеніе не была точно отдѣлена отъ платы за отопленіе. (Т. III ст. 1038. Прилож. къ ст. 320 Общ. Счетн. Уст.).

11 Ноября № 26.

130. — Гродненской, 7 Окт. 66 № 3285, о 6,700 р., израсходованныхъ Генераль-Губернаторомъ изъ подлежащихъ взносу въ казну *доходовъ конфискованнаго имѣнія* на устройство въ этомъ имѣніи церкви, безъ внесенія означенной суммы въ сѣтъ государств. расходовъ и безъ особаго Высоч. повелѣнія.—Расходъ можетъ быть утвержденъ лишь съ Высоч. разрѣшенія. (Цирк. 69 № 1123). (Т. I Прилож. къ ст. 221 п. 6. по прод. 63 г.).

131. — Новгородской, 10 Авг. 67 № 2562, о взысканіи 61½ р. *прочинныхъ денегъ*, выданныхъ Совѣтнику Палаты Госуд. Имуществъ за поѣздки черезъ казенныя селенія, гдѣ онъ долженъ былъ проѣзжать бесплатно на обывательскихъ лошадяхъ.—(Оконч. долож. Сов. 10 Іюля 68 № 21). Утвердить. (См. резолюцію Совѣта выше подъ № 67). (Т. II Общ. Учр. Губ. Принят. къ ст. 1231).

132. — Ковенской, 8 Авг. 67 № 3202, о *нарушеніи* Тюремнымъ Комитетомъ *правилъ* о производствѣ торговъ и представленіи и выдачѣ залоговъ по заготовкѣ арестантской одежды на 1865—1867 г.—О замѣченныхъ Контр. Палатою неправильныхъ дѣйствіяхъ Тюремнаго Комитета сообщить М—ру В. Дѣлу съ просьбою указать Губернскому Начальству: при назначеніи мѣста торговъ руководствоваться точнымъ указаніемъ законовъ, а при требованіи залоговъ не постановлять не указываемыхъ законами стѣснительныхъ обязательствъ въ отношеніи рода залоговъ, наблюдая лишь за тѣмъ, чтобы они были благонадежны. (Цирк. 69 № 1123). (Т. II Общ. Учр. Губ. ст. 1070. Т. X. ч. 1 ст. 1802, 1654, 1655, 1618, 1619, 1620, 1624, 1837 и 1838).

133. — Д-та Гр. Отч., 11 Сент. 67 № 548, по указу Правит. Се-

ната, о сложеніи 20,174 р. *акциза за сгорѣвшее* вино въ заводскомъ подвалѣ Киевск. губ. — Донести Сенату, что акцизъ слѣдовало бы взыскать съ арендатора завода, ибо убытки казны, происшедшіе отъ истребленія вина пожаромъ, возникшимъ отъ небрежности прислуги, не имѣвшей понятія отъ удобовозгараемости спирта, подлежатъ возмѣщенію съ хозяевъ, поручившихъ наблюдение за спиртомъ несѣдущимъ лицамъ. (Т. X. ч. 1 ст. 687. Уст. Пнт. Об. ст. 244).

134. — Нижегородской, 10 Апр. 67 № 1999, объ оставленныхъ безъ утвержденія 1,000 р., израсходованныхъ, по распоряженію М—ва В. Дѣль, *изъ 15% сбора съ торговцевъ Нижегородской ярмарки*, на возвратъ *про-юновъ*, выданныхъ М—вомъ чиновнику, командированному по дѣламъ ярмарки. — Оставить безъ взысканія, ибо 15% сборъ назначенъ не на содержаніе только ярмарочной конторы, но и на другія потребности. (Выс. утв. 14 Іюля 64 г. Прав.).

135. — Витебской, 25 Іюля 67 № 2604, о взысканіи 22 р 77 к., выданныхъ *въ содержаніе* чиновнику, уволенному отъ должности Бухгалтера Казенной Палаты, за время послѣ увольненія отъ этой должности. — Утвердить, ибо законъ о полученіи жалованья за исправленіе вакантныхъ должностей, впредь до вступленія въ эти должности тѣхъ, кто въ нихъ будетъ опредѣленъ, относится до лицъ служащихъ, а не до уволенныхъ отъ службы. (Т. III ст. 1005, 1006, 1011).

136. — Таврической, 12 Іюня 67 № 2185, о взысканіи 156¹/₂ р. *акциденции*, невзысканной за обозначеніе *въ коносаментъ* вѣса товара «брутто» и «нетто» на англійскомъ, а не на русскомъ языкѣ. — Сложить, за неимѣніемъ законныхъ основаній для начета. (Уст. Там. ст. 408).

Сверхъ того: 11) дѣло **Таврической П—ты № 52**.

28 Ноября № 27.

137. — Архангельской, 31 Дек. 66 № 1788, о взысканіи 79 р. за не предъявленныя къ зачету *дрова и сѣчки*, заготовленныя для Арханг. военнаго Училища, *на коммерческомъ правѣ*, въ большемъ размѣрѣ противъ смѣты на 117 саж. дровъ и на 25 р. 5 к. свѣчей, изъ коихъ не предъявлено къ зачету 53 саж. дровъ на 67 р. 57 к. и на 11 р. 34 к. свѣчей. — Сложить, ибо коммерческій заготовитель, получивъ исчисленную по утвержденнымъ цѣнамъ сумму, имѣлъ право израсходовать ее безъ остатка, съ однимъ лишь условіемъ закупить все нужное сполна. (Ч. IV кн. 1 ст. 758, 766, 788, 792 и 795).

138. — Волынской, 25 Іюля 67 № 4096, о взысканіи 420 р. *илль-дейскихъ пошлинъ*, невзысканныхъ съ подрядчика, взявшаго на себя часть постройки Собора въ Житомирѣ, на сумму свыше 15 т. р., и о принятіи по этому подряду такого *залога*, срокъ коему истекалъ ранѣе срока подряда. — Начеть взыскать. Замѣчаніе о залогѣ оставить безъ послѣдствій, ибо указанный въ ст. 1620 срокъ, далѣе котораго воспрещается принимать представленныя въ обеспечение подрядовъ залоговъ, относится не до свидѣ-

тальствъ на собственные дома, а исключительно до представляемыхъ въ залогъ доверенностей. (Цирк. 69 г. № 1123). (Высоч. утв. 9 Февр. 65 г. Полож. Пошл. Торг. и Пром. ст. 33. Т. X. ч. 1 ст. 1620 и 1781 Прод. 63 г. Уст. Кред. прилож. къ ст. 324. Уст. Торг. ст. 85, 86).

139. — Пензенской, 2 Мая 67 № 1733, о взысканіи 194¹/₂ р., израсходованныхъ изъ канцелярской суммы Губ. Акц. Управленія: а) на пособия вольнонаемнымъ писцамъ безъ удержанія 20 р. *на инвалидовъ*; б) 13 р. 87 к. на *форменную обмундировку швейцара*, не положеннаго по штату; в) 94 р. 89 к. *на извозчиковъ въ Казначейство и обратно для храненія денежнаго сундука* и 65 руб. 50 к. *на телеграммы, съ коихъ не доставлено копій.*—Начеты сложить: 1-й потому, что ст. 1174 и 1176 къ лицамъ вольнонаемнымъ не примѣняются; 2-й и 3-й потому, что преслѣдованіе расходовъ изъ такихъ суммъ, которыя могутъ быть раздаваемы въ пособия, не можетъ имѣть существеннаго значенія, и собственно въ данномъ случаѣ было бы неосновательно, такъ какъ нельзя не принять, что канцелярская сумма употреблена сообразно своему назначенію; по 4-му же начету возбудить общій вопросъ о необходимости доставленія на ревизію, кромѣ телеграфныхъ расходовъ, копій съ телеграммъ.

140. — Нижегородской, 25 Апр. 67 № 2162, по разногласію Членовъ Общ. Присутствія Палаты, о времени, съ котораго слѣдовало выдавать содержаніе старшему Дѣлопроизводителю Казенной Палаты, получавшему оное изъ Думъ изъ городскихъ доходовъ: со дня состоянія приказа о его опредѣленіи, или со дня вступленія въ должность.—Принять правильнымъ особое мнѣніе Помощника Ревизора, состоящее въ томъ, что по закону Ст. Дѣлопроизводитель долженъ быть удовлетворенъ содержаніемъ по новой должности, со дня назначенія въ эту должность (Т. III ст. 419 1004).

4 Декабря № 28.

141. — Эстляндской, 5 Мая 67 № 551, о пропускѣ въ финансовыхъ свѣтахъ пособия Госуд. Казначейству по 1,000 р. изъ суммъ дворянскихъ складокъ, для выдачи суточныхъ денегъ чиновникамъ, командируемымъ внутри Эстляндской губерніи.—(Оконч. долож. Сов. 4 Августа 72 № 23). Слѣдуетъ вносить въ свѣты ежегодно въ количествѣ 2,000 р., опредѣленныхъ пригласеніемъ къ ст. 18 Уст. Зем. Пов., т. е. въ той самой суммѣ, которую казенная администрація можетъ располагать для удовлетворенія расходовъ на суточные довольствіе чиновниковъ, командируемыхъ по дѣламъ службъ внутри Прибалтійскаго Края; перечисленіе же означенныхъ пособій въ казну, должно производиться по мѣрѣ дѣйствительныхъ на счетъ этихъ пособій расходовъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 18 § III и ст. 606. Свѣтн. Прав. ст. 83).

142. — Ковенской, 8 Авг. 67 № 3203, о взысканіи 18 р. суточныхъ денегъ, отпущенныхъ Губернск. Прокурору, по требованію Особ. о земск. новин. Присутствія, безъ разрѣшенія Генералъ-Губернатора.—Сложить, ибо расходъ сдѣланъ по предложенію Губернатора. (Т. III. ст. 1113).

143. — Витебской, 21 Іюля 67 № 2600, о взысканіи 242 р. 40 к. жалованья и столовыхъ денегъ, выданныхъ чиновникамъ Каз. Палаты: одному, оставленному за штатомъ, по окладу порученной ему для исправленія не-

вакантной должности, а другому за время просроченное въ отпуску и оправданное лекарскимъ свидѣтельствомъ, составленнымъ безъ вѣдома полиціи. — Утвердить, ибо Каз. Палата не имѣла права поручать исправленіе несправдливой должности чиновнику, оставленному за штатомъ, съ производствомъ содержанія по этой должности, равно какъ и другому чиновнику, представившему лекарское свидѣтельство, не имѣющее, за силою ст. 1221, никакого значенія. (Т. II ст. 1025 и 1309. Высоч. утв. им. Госуд. Сов. 66 г. п. 9. Т. III ст. 1004, 1005, 1006 и 1221).

11 Декабря № 29.

144. — Бовенской, 8 Авг. 67 № 3204, о взысканіи 350 р., выданныхъ *въ награду* Губернск. Инженеру, который считается *членомъ* Общаго Присутствія, а не Чиновникомъ Канцеляріи. — Сложить, ибо по ст. 33 См. Прав. остатки отъ содержанія личнаго состава дозволено раздѣлять не только между канцелярскими чиновниками, но вообще между чиновниками присутственнаго мѣста, которые понесли усиленные труды за другихъ лицъ и тѣмъ приобрѣли право на соотвѣтствующую этимъ трудамъ плату, на счетъ суммы, назначенной на совершеніе общаго труда, упдающаго на долю извѣстнаго Управленія. (Т. II ст. 350. См. Пр. ст. 33).

145. — Нижегородской, 23 Февр. 67 № 858, о взысканіи 23 р. *акциза*, недопоступившаго въ казну противъ емкости винокуренной посуды. — Сложить, ибо начесть основанъ на очевидной канцелярской ошибкѣ, вкравшейся въ протоколъ объ измѣреніи посуды.

146. — Владимірской, 24 Авг. 67 № 4070, о взысканіи 103 р. 49 к. *прогонныхъ денегъ* и *третьяго жалованья*, выданныхъ Каз. Палатою чиновнику, отправленному на службу въ Виленскую губернію не только безъ опредѣленія его на какую либо должность, но даже безъ согласія на переводъ тамошняго Начальства. — Утвердить, ибо право чиновника на полученіе третьяго жалованья приобретается по закону только при отправленіи къ должности. (Т. III ст. 473 и 475).

147. — Саратовской, 7 Іюня 67 № 2022, о взысканіи 8,103 р. *штрафа* по полупроценту въ мѣсяцъ за допущеніе Особымъ о Земск. Пов. Присутствіемъ выдачи почтосодержателямъ фуражныхъ денегъ не по истеченіи каждой трети, какъ бы слѣдовало по контрактамъ, а за каждую треть впередъ. — (Окончат. доп. Совѣту 25 Окт. 74 г. № 26). Утвердить, ибо губернское начальство, разрѣшивъ выдачу почтосодержателямъ фуражныхъ денегъ за каждую треть впередъ, поступило несогласно съ п. 4-мъ заключенныхъ съ почтосодержателями контрактовъ, за что и должно подлежать установленной въ законѣ отвѣтственности. — Что же касается вопроса объ отвѣтственности за преждевременную выдачу фуражныхъ денегъ, въ количествѣ до 406 т. р., то Совѣтъ замѣтилъ, что вся эта сумма, поступившая въ пользованіе контрагентовъ за четыре мѣсяца до того срока, въ который она могла быть ими получена, должна разсматриваться какъ долгъ Государственному Казначейству, за который, по точному смыслу ст. 137 т. X ч. 2, слѣдуетъ взыскать въ пользу казны, изъ числа указанныхъ въ этой статьѣ шести годовыхъ процентовъ, по 2%, т. е. ту самую сумму, которая исчислена Контрольнымъ Палатомъ въ количествѣ 8,103 р., каковое взысканіе представляется не только законнымъ, но и вполне справедливымъ вознагражденіемъ за понесенный казною ущербъ отъ преждевременной выдачи столь значительной суммы. Заключение же Палаты о примѣненіи къ данному случаю ст. 522 т. XV ч. I Св. Зак. Уголов. не можетъ быть признано правильнымъ, ибо къ данному случаю, за силою п. 1 Высочайшаго указа Правит. Сенату 5 Мая 66 г. (о новомъ изданіи Уложенія о Наказаніяхъ), могла бы быть примѣнена, сверхъ указанной выше ст. 137 т. X ч. 2, не 522 ст. т. XV, а замѣнившая ее ст. 477 Улож. о Нак. изд. 66 г., подвергающая виновныхъ «за выдачу денегъ, прежде установленныхъ на то

законами сроковъ, безъ особаго на сіе разрѣшенія, денежному взысканію не свыше полупроцента въ мѣсяцъ». Но принимая во вниманіе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законахъ опредѣляется только высшая степень взысканія, контрольными учрежденія не имѣютъ возможности исчислить сумму денежнаго штрафа, такъ какъ точное опредѣленіе оной можетъ быть сдѣлано только или начальствомъ отчетнаго мѣста, или судомъ, которые имѣютъ при томъ право донести ее до самой незначительной цѣфры, или же и вовсе освободить виновныхъ отъ всякой ответственности, — Совѣтъ призналъ, что взысканіе по настоящему дѣлу, сверхъ понесеннаго казною ущерба, еще денежнаго штрафа по ст. 477 Улож. о Наказ., должно быть предоставлено усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. (Цирк. 69 № 1123). (Т. X. ч. 1 ст. 1539, 1797, 1821 п. 1 и 1824 п. 2).

148. — Д-та Гр. Отч., 20 Сент. 67 № 556: подлежатъ ли вычету на *инвалидовъ* пособія на леченіе и въ возвратъ издержекъ за леченіе. — Подлежать, ибо издержки подобнаго рода не могутъ быть относимы къ категоріи убытковъ, о коихъ говорится въ п. 3 ст. 1182, тѣмъ болѣе, что въ п. 7-мъ опредѣлительно выражено, что отъ 10% вычета исключаются исключительно пособія на леченіе ранъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что возвратъ неударанныхъ вычетовъ не слѣдуетъ обращать на остатки отъ штатной суммы. (Т. III. ст. 1182 пп. 3 и 7. См. Высоч. утв. 4 Нояб. 73 мѣн. Гос. Сов. объ измѣненіи пп. 3 и 7 ст. 1182 Т. III).

23 Декабря № 30.

149. — Саратовской, 9 Авг. 67 № 2700, о взысканіи 492 р. 12 к. (вдвойнѣ) за *дрова*, израсходованныя на *отопленіе* лишнихъ печей въ помѣщеніи воспитанниковъ б. Вольскаго военнаго училища, а также на приготовленіе пищи и на баню и прачешную. — (Оконч. дол. Сов. 21 Дек. 70 № 37, и 3 Сент. 71 № 30). Утвердить 333 р. 4 к. съ тѣмъ, что сумма эта можетъ быть пополнена посредствомъ начета недо-требованія дровъ въ 71—72 г., такъ какъ никакого описанія за недостаткомъ дровъ для нагрѣванія казенныхъ помѣщеній не существуетъ. Остальные же 591 р. 20 к., причитающіеся за дрова по числу дѣйствительно имѣвшихся на лицо печей, сложить. (Изъ числа утвержденнаго начета вторая половина исключена со счетовъ, на основаніи Высоч. пов. 30 Апр. и 16 Сент. 71 г.). (Уст. Зем. Пов. ст. 396—389, ч. IV кн. 8 ст. 4).

1868 г.

8 Января № 1.

150. — Новгородской, 7 Мар. 67 № 76, о 576 р. канцелярской суммы, израсходованной въ 186⁵/₆ г. на *писцовъ при мнѣніяхъ кондукторовъ*, не имѣвшихъ права вести переписку съ Палатою Госуд. Имущ.—въ... За прекращеніемъ неправильныхъ расходовъ на будущее время и за отношеніемъ ихъ, съ разрѣшенія М—ра, на остатки отъ штатныхъ суммъ, начеть оставить безъ взысканія. (Высоч. повел. 2 Апр. 45 и 10 Ноябр. 52 г.).

151. — Воронежской, 27 Мая 67 № 2403, о взысканіи 380 р., израсходованныхъ на окраску мостовъ на Лопатково-Ефремовскомъ участкѣ Воро-

нежскаго шоссе, лежавшую на обязанности годового подрядчика. — Утвердить въ разѣрѣ 600 р., на уплату конхъ въ казну изъявлено нынѣ согласіе самимъ подрядчикомъ.

152. — Нижегородской, 10 Апр. 67 № 3, о 265 р. *милейскихъ пошлинъ*, не взысканныхъ съ подрядчика за свидѣтельство І гильдіи при допущеніи его къ подряду продолжавшемуся въ 65 и 66 г. только 4½ мѣсяца, на сумму болѣе 15 т. рублей. — Утвердить. Хотя подрядъ продолжался въ 65 и 66 г., но не полные два года, а только 4½ мѣсяца; между тѣмъ, по ст. 1781 т. X. Ч. I разрѣшено платить торговую пошлину сообразно той суммѣ, которая за каждый годъ причитается, только подъ условіемъ продолженія операций въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ.

153. — 4 Мая 67 № 2397, о взысканіи 41,601¼ р. *акцизнаго штрафа* за производство въ 64 г. винокуренныхъ заторовъ не въ тѣ дни, которые указаны были въ свидѣтельствахъ, и за соединеніе припасовъ опоздавшихъ заторовъ съ припасами заторовъ послѣдующихъ. — (Оконч. дол. Сов. 10 Іюля 68 № 21). Переписку прекратить, въ виду сдѣланныхъ М—ромъ Ф. распоряженій къ предупрежденію на будущее время отступленій отъ ст. 163 Пнт. Уст. (Уст. Пнт. Сб. ст. 163 и 369).

154. — Владимирской, 24 Іюня 67 № 2839, о 920 р. *содержанія*, полученнаго по вакантной должности Управляющаго Палатою Госуд. Имущ.—въ, за время послѣ замѣщенія ея другимъ лицомъ. — Сложить, ибо законъ даетъ право на полученіе содержанія по исправленной должности не только вырѣдъ до вступленія въ отправленіе оной вновь назначеннаго на нее лица, но даже и послѣ сего въ теченіи 8 дней. (Т. III ст. 1095 п. 8).

155. — Саратовской, 7 Дек. 66 № 2902, о взысканіи 27,707 р. *акциза*, непоступившаго въ казну въ 186¾ г. за *половину перекура*, принадлежавшаго, при винокуреніи по низшей нормѣ, казнѣ, и неправильно обраченнаго на покрытіе неявки вина. — (Дол. Сов. вторично 25 Ноябр. 68 № 85). Утѣднить М—ра Ф., что недоборъ акциза, простирающійся по Имперіи болѣе 1 мил. р., можетъ быть оставленъ безъ преслѣдованія лишь съ Высоч. разрѣшенія. (Уст. Пнт. Сб. ст. 235, 237, 238, 13. Цирк. Тов. М—ра Фин. 24 Іюня 64 № 566. Высочайше утв. 20 Іюня 66 г. им. Госуд. Сов. т. I Учр. Г. К. ст. 1693).

156. — 27 Февр. 67 № 655, о 224½ р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Инспектору Врач. Управы изъ *экстраординарной суммы*, для разѣздовъ по *удлиннымъ имѣніямъ*. — Просить М—ра В. Д. пополнить начеть изъ губ. земскаго сбора или взыскать съ виновныхъ, каковыми являются въ данномъ случаѣ не только требователи денегъ, но и Каз. Палата. (Т. III ст. 1007 по Прод. 63 г.).

157. — Оренбургской, 10 Мая 67 № 1246, о взысканіи 24 р. 40 к. *гербовыхъ пошлинъ* за контрактъ, кондичіи и объявленіе по Интендантскому подряду, переданному подрядчику М—ву по довѣренности, двумя киргизами, освобожденными по закону отъ платежа означенныхъ гербовыхъ пошлинъ. — Начеть сложить, ибо киргизы передали подрядъ по довѣренности, оставивъ всю отвѣтственность передъ казною за собою, а при такомъ условіи дѣла нѣтъ основанія считать М—ва самостоятельнымъ подрядчикомъ и требовать заключенія съ нимъ особаго контракта. (Т. X ч. 1 ст. 2000—2011).

158. — Лифляндской, 24 Июня 66 № 2420, о взысканіи 23¹/₂ р., израсходованных на *продовольствіе рекрутъ* во время лишней дневки, неоправданной свидѣтельствомъ гражданского Начальства; и 1 р. 50 к. издержанных на *мысмоводство* свыше размѣра, указаннаго въ ст. 25 Врем. Рук. Препр. Рекрут. Парт. — Такъ какъ опредѣленіе Палаты состоялось до дня изданія Манифеста, то начесть сложить по Манифесту. (Уст. Рекр. от. 601. Высоч. утв. Вр. Рук. 26 Ноябр. 66 г. Общ. Пр. назн. дек. выд. ст. 42).

159. — Екатеринославской, 15 Марта 67 № 45, о взысканіи 203 р. акциза за излишнее вино, оказавшееся въ оптовыхъ складахъ Ф—да, Ж—го и Ч—го. — (Оконч. разсм. Сов. 16 Дек. 68 № 37). Начесть, въ суммѣ 173¹/₂ р., оставить безъ послѣдствій, за неимѣніемъ основаній для утвержденія оныхъ; остальные же 29¹/₂ р. по складу Ф—да утвердить, ибо не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что расходъ вина въ этомъ складѣ превышалъ количество остатка и прихода на 590%.

15 Января № 2.

160. — Д-та Гражд. Отч., 12 Июля 67 № 61, о возвратѣ въ казну 348.935¹/₂ р., выданныхъ *въ ссуду* Стат. Совѣт. А—му, въ 1856 и 57 г., на устройство Московско-Харьковского тракта вольныхъ почтъ. — Просить М—ра В. Д. принять мѣры къ пополненію ссуды, или же испросить Высоч. разрѣшеніе на принятіе ея на счетъ казны. (Высоч. повел. 24 Сент. и 7 Окт. 56 г. и 7 Окт. 57 г. Высоч. утв. 17 Окт. 57 г. мин. Госуд. Сов.).

161. — 6 Ноябр. 67 № 2159, о порядкѣ ревизіи шнуровой матеріальной отчетности вѣдомства Путей Сообщенія съ 66 г. — Матеріальная отчетность должна ревизоваться вмѣстѣ съ денежною въ одномъ и томъ же учрежденіи.

162. — Казанской, 14 Март. 66 № 259, о взысканіи 1,709¹/₄ р. акциза за вино, не выписанное въ расходъ, по недоразумѣнію и небрежному веденію книгъ, при отпускѣ изъ винокур. завода въ оптовый складъ и изъ склада на водочный заводъ. — Сложить, ибо вино было выпущено изъ склада съ оплатою акцизомъ.

163. — Ковенской, 27 Июня 67 № 2810: можно ли производить изъ экстраординарной суммы выдачу проконовогъ техникамъ, надзирающимъ за постройкою церквей. — Прогонны слѣдуетъ выдавать техникамъ изъ тѣхъ источниковъ, изъ коихъ производится строительная операція. (Уст. Стр. ст. 18, 166 и 229; 7-е Прим. къ Высоч. утвержд. 7 Июля 54 г. Штат. Строит. и Дорож. Комм.; Высоч. утв. докл. М—ра В. Д. 2 Ноябр. 7. III ст. 1068).

164. — Гродненской, 17 Авг. 67 № 4121, о взысканіи 120 р., израсходованныхъ изъ ремонтной суммы на наемъ сторожей для Губернаторскаго дома. — Сложить, такъ какъ расходъ сдѣланъ до 1 Января 67 г., съ котораго расходы подобнаго рода должны производиться на счетъ хозяйств. средствъ тѣхъ мѣстъ и лицъ, кои пошлѣются въ казенныхъ зданіяхъ. (Уст. Строит. ст. 156 и 158).

165. — Томской, 31 Марта 67 № 1204, о взысканіи 215 р. *вольной наемной платы*, выданной изъ канцелярской суммы Губ. Правленія чиновнику, нанятому въ помощь Архивариусу Губ. Архива. — Оставить безъ преслѣдованія, такъ какъ выдача произведена на счетъ остатковъ отъ штатной суммы, кои могли быть розданы въ награду.

166. — С.-Петербургской, 13 Сент. 67 № 4287, о взысканіи 9,731¹/₂ р. за *освященіе* помѣщеній 1-го и 2-го госпиталей, вмѣсто обыкновенныхъ, казанскими сальными свѣчами. — За отсутствіемъ данныхъ, кои бы можно было убѣдиться, что для достиженія одинаковой степени освѣщенія потребно столько же обыкновенныхъ свѣчей, сколько и казанскихъ, начесть сложить.

167. — Казанской, 4 Іюня 67 № 2980, о взысканіи 584¹/₄ р. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ *дивизионному проповѣднику* пастору П—ни на поѣздку для совершенія духовныхъ требъ у войсковыхъ чиновъ, расположенныхъ въ Казанскомъ округѣ. — Сложить, ибо поѣздъ П—ни имѣетъ вполнѣ характеръ поѣздки по казенному дѣлу, такъ какъ будучи дивизионнымъ проповѣдникомъ, онъ, въ силу своего званія, имѣлъ не только право, но и обязанность, не выжидая командировки или какого либо приглашенія, заявить военному начальству о необходимости поѣзда для совершенія требъ. За снѣгъ сообщить Главы. Интенданству лишь о томъ, что выдача денегъ произведена была безъ разрѣшенія командующаго войсками Округа. (Ч. IV кн. 3 ст. 519 и 606 и 1-е Прик. къ ст. 128 Полож. Воен. Окр.).

168. — 4 Іюня 67 № 2982, объ излишней выдачѣ *контрмарокъ* на наемъ подводъ для семейныхъ нижнихъ чиновъ, отправленныхъ въ отпускъ или отставку, коимъ отпущено было по одной подводѣ на каждыя три женъ или дѣтей, а не для одного или двухъ семействъ. — Ответственность за излишнюю выдачу упадетъ на бывшего Командира Внутр. Стражи, давшего своимъ подчиненнымъ неправильное предписаніе. Но по затруднительности вывести цифру начета съ 61 г., оставить представленіе Палаты безъ послѣдствій. (Ч. IV кн. 3 ст. 2407. Приказъ Команд. Внутр. Стр. 29 Сент. 61 г.).

22 Января № 3.

169. — Эстляндской, 27 Окт. и 5 Дек. 67 №№ 1632 и 2022, о *результатахъ ревизіи отчетности* о госуд. расходахъ и о спеціальныхъ и партикулярныхъ суммахъ учреждений вѣдомства М—ва В. Д. въ Эстл. губерніи за *смытный 1865 г.* — Утвердить.

170. — Казанской, 4 Нояб. 67 № 6440, о 314 р. 43 к. *второй половины начета* за неправильную выдачу такой же суммы на *чертежные припасы* чинамъ Генеральнаго Штаба. — Утвердить, ибо Окружное Интенданство по встрѣченному имъ недоразумѣнію обязано было исходатайствовать разъясненіе у своего начальства. (Прик. В. М.—ра 4 Сент. 65 № 318. ч. IV кн. 3 ст. 3, 4 и 369).

171. — 4 Іюня 67 № 2883, Омской, 2 Сент. № 662 и Москов-

СКОЙ, 25 Окт. № 4102, о 43¹/₂ р. прогонных денег, выданных, вмѣсто 3-хъ, на 5 лошадей Штабъ-Офицеру, прикомандированному къ управленію мѣстныхъ войскъ Рижскаго Округа. — Сложить, такъ какъ штабъ-офицеръ былъ откомандированъ не временно и не подъ условіемъ возврата, а для постоянной службы въ мѣстѣ его прикомандировки, при чемъ онъ поставленъ былъ въ необходимость перевести съ собою свое семейство и имущество, а въ такомъ случаѣ командировка его подходила подъ условія, указанныя въ ст. 336 и 337. (Ч. IV кн. 3 ст. 464, 336, 337).

172. — Омской, 21 Окт. 67 № 8172, о взысканіи вдвойнѣ 1,954 р. 15 к. двойныхъ прогоновъ и годовыхъ окладовъ жалованья, выданныхъ Инженернымъ офицерамъ, отправленнымъ на службу въ Сибирскую степь. — (Разсм. Сов. вновь 26 Мая и 20 Окт. 69 №№ 16 и 29 и 18 Янв. 71 № 3). Утвердить, ибо, по точному смыслу п. 2 ст. 293, жалованье и двойные прогоны выдаются только лицамъ, определяемымъ и назначаемымъ въ Киргизскую степь на службу; объ офицерахъ же и чиновникахъ, командируемыхъ туда, въ этомъ пунктѣ не упоминается, подобно тому, какъ это сдѣлано въ п. 3, относящемся до лицъ, отправляющихся въ Оренбургскій Край. (Ч. IX кн. 3 ст. 4. П кн. I ст. 293. Ч. V кн. 1 ст. 368 и 369. Высоч. повел. 7 Іюня 35 г.)

173. — Лифляндской, 4 Окт. 67 № 7975, о взысканіи 384 р. содержанія, выданнаго чиновникамъ Куря. Губ. Правленія по двумъ должностямъ. — Утвердить, ибо отчетное управленіе, допустивъ означенную выдачу безъ особаго Выс. разрѣшенія и даже вопреки указанію М—ра, нарушило положительный законъ и такимъ образомъ совершило дѣйствіе, влекущее за собою, по ст. 371 Общ. ч. уст., взысканіе начета (Т. III. ст. 1008 и 1009 и Общ. Счет. Уст. ст. 371. Всем. Маниф. 28 Окт. 66 г.).

174. — Таврической, 30 Сент. 67 № 3737, о 2,148 р. выморочныхъ денегъ, поступившихъ, вмѣсто казны, въ губернскій земскій сборъ. — Сложить, ибо выморочнымъ имуществомъ, подлежащимъ обращенію въ казну и другіе источники, признается только такое, которое осталось послѣ частнаго владѣльца, умершаго безъ наслѣдниковъ; капиталъ же, пожертвованный частными лицами въ распоряженіе Приказа Общ. Призрѣнія въ пользу сиротъ, оставшихся отъ умершихъ холерою въ 1830 г., со времени его пожертвованія пересталъ быть частною собственностію и сдѣлался капиталомъ общественныхъ, хранимымъ въ Приказѣ для специально благотворительной цѣли. (Т. X. ч. I ст. 1862).

175 — Олонецкой, 14 Окт. 67 № 2109, о 60¹/₂ р., передержанныхъ изъ ремонтнаго кредита противъ утвержденной сметы на поправку дома Почтоваго вѣдомства. — Сложить, согласно ходатайству самой Палаты, удостовѣрившей, что передержанная сумма употреблена на необходимыя приспособленія по дому.

176 — Волынской, 28 Окт. 67 № 6183, о нарушеніи ст. 1789 Т. X. ч. I., вопреки коей принять въ залогъ, по постройкѣ Житомирскаго Собора, домъ жены Совѣтника Губернскаго Правленія. — Такъ какъ означенный домъ принятъ былъ въ залогъ въ противность точнаго смысла ст. 1789, то о неправильныхъ дѣйствіяхъ Губернской администраціи передать на усмотрѣніе М—ва В. Дѣлъ. (Т. X. ч. I ст. 1789).

177. — Варшавской Врем. Контр. Комм., 31 Окт. 67 №№ 686 и 687, о 1,425 р., выданныхъ разнымъ лицамъ безъ отобранія росписокъ по-

мучателей. — Поручить Комисіи сдѣлать сношеніе объ истребованіи отъ отчетныхъ лицъ объясненій. (Т. 1 Учр. Госуд. Контр. ст. 1849. Общ. Счет. Уст. ст. 331 и Цирк. 10 Авг. 67 г. № 1200).

12 Февраля № 4.

178. — Врем. Ревнз. Комм., 7 Февр. № 327, о несоблюденіи Почтовымъ Д—томъ нѣкоторыхъ условій, заключеннаго съ Стат. Сов. А—скимъ и приемникомъ его Бар. Б—цомъ, контракта на возку почтъ между Москвою и Харьковомъ. — (Равсм. Сов. вторично 24 Сент. 71 № 33). Излишне выданныя противъ контракта деньги взыскать, по составленіи расчета, съ виновныхъ въ уплатѣ этихъ денегъ. Съ тѣхъ же виновныхъ взыскать не возвращенные ими задатки, если оныя не пополнятся чрезъ продажу имѣнія В—ца, съ процентами по $\frac{1}{2}\%$ въ мѣсяцъ, по расчету времени оставленія задатковъ въ распоряженіи контрагентовъ, и довыскавъ гербовый сборъ за актовую бумагу, причитающійся по количеству выданной подрядчикамъ, за все время дѣйствія ихъ контрактовъ, суммы. — За снѣжъ, по утвержденіи этого постановленія Совѣта Правительствующимъ Сенатомъ, опредѣлено: увѣдомить М—ра В. Д., что по этому дѣлу слѣдуетъ взыскать: 75,028 р. 59 к. излишне выданныхъ прогоновъ, 4,997 р. 72 к. полупроцентныхъ денегъ за несвоевременный возвратъ задатковъ и 1,350 р. гербовыхъ пошлинъ, всего 81,376 р. 31 к. (Т. X ч. 1 ст. 1849, 1892, 1944, 1945).

179. — С.-Петербургской, 14 Дек. 67 № 6054, о взысканіи 6,805 $\frac{1}{2}$ р., переплаченныхъ подрядчику А—ву, за кройку и шитье госпитальныхъ одеждъ для Петербургскаго военнаго Округа, противъ цѣнъ другаго конкуррента И—ва, которыя въ общей сложности хотя и превышали цѣны А—ва, но въ частности выставлены были дороже лишь на тѣ предметы, которые впоследствии въ шитье не отдавались. — Взыскать съ лицъ, виновныхъ въ предъявленіи къ торгамъ данныхъ, по которымъ подрядчикъ А—въ предпочтенъ былъ болѣе выгодному подрядчику И—ву. (Цирк. 69 № 1128).

180. — 14 Дек. 67 № 308, о взысканіи 2,000 р., упавшихъ на залоги подрядчика, заключавшіеся въ акціяхъ Товарищества Волжскаго Легкаго Пароходства, принятыхъ Окр. Интендантствомъ по цѣнѣ облигацій. — Утвердить, ибо по 187 р. 50 к. разрѣшено было принимать въ залогъ облигаціи означеннаго Товарищества, о приѣмѣ же акцій въ законѣ вовсе не упомянуто, а по биржевой цѣнѣ онѣ стоятъ только по 87 р. 50 к.

11 Марта № 6.

181. — Д-та Военн. Отч., 16 Февр. 67 № 125, о сложеніи съ Артиллерійскаго Штабъ-офицера 1,962 $\frac{1}{4}$ р. штрафа за продержаніе остаточныхъ казенныхъ денегъ, отпущенныхъ на путевое довольствіе людей и лошадей. — Увѣдомить Глав. Артилл. Управ., что въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла не усматривается оснований для допущенія изъятія изъ общаго порядка примѣненія къ ревизіоннымъ дѣламъ Всемилоств. Манифеста 28 Окт. 1866 г., и что за снѣжъ Государств. Контроль не считаетъ себя въ правѣ безъ особаго Высочайшаго разрѣшенія сложить начеть, опредѣленный, на точномъ основаніи законовъ, послѣ наданія Манифеста. (Ч. IV кн. 5 ст. 952. Всемил. Маниф. 66 г. ст. VI и VII. Указъ Прав. Сен. М—ру Финанс. 20 Сент. 67 г.).

182. — Времен. Ревиз. Комм., 6 Янв. 68 № 23, о взысканіи 109¹/₂ р., недоборанных за *денежи* въ размѣрахъ, не превышающихъ каждый разъ 50 к. — (Разсм. Сов. вѣдомъ 27 Авг. 69 № 22). Начеть сложить, въ виду неясности закона, и просить М—ра В. Дѣлъ разъяснить, что примѣчаніе къ ст. 150 Телегр. Уст., дозволяющее оставить безъ преслѣдованія недоборы отъ ошибочной тарификаціи денежъ менѣе 50 к., относится лишь до подавателей денежъ, а не до чиновниковъ. (Прим. къ ст. 150 Телегр. Уст.).

183. — Нижегородской, 22 Февр. 67 № 857, о взысканіи 55 р. *младейшихъ пошлинъ*, причитавшихся по 2 гильдіи съ подрядчика, обязавшагося поставлять теплую *арестантскую одежду*. — Утвердить, ибо объясненіе Губ. Правленія по этому дѣлу хотя препровождено въ Контр. Палату до изданія Манифеста, но рассмотрѣно оно съ постановленіемъ окончательнаго ревизіоннаго приговора спустя три мѣсяца послѣ изданія Манифеста. Вмѣстѣ съ симъ положено разъяснить всѣмъ Палатамъ порядокъ примѣненія Всемилоствѣйшаго Манифеста 28 Окт. 66 г. (Циркул. 69 № 1123). (Т. X. ч. 1 ст. 1781. Пол. Пошл. Пр. Торг. ст. 27, 29, 33, 40, 70 и 73. Указъ Прав. Сен. 12 Янв. 68 г. Инстр. Контр. Пал. ст. 14, 51, 69, 72 и 90. Цирк. Г. К. 10 Авг. 67 № 1200. Всем. Маниф. 1866 г. ст. V—XII).

184. — Таврической, 4 Янв. 67 № 376, о взысканіи 1,884 р. 69 к. съ членовъ Крымскаго Солянаго Правленія, включившихъ эту сумму въ контрактъ, для выдачи подрядчику за содержаніе Никопольской переправы, въ излишнемъ количествѣ. — (Оконч. разсм. Сов. 4 Янв. 69 № 1). Начеть ограничить суммою 1,459 р. 41 к., ибо дѣйствіе контракта продолжалось, на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія, не до 1 Іюля 71, а только до 15 Окт. 68 г. (Высоч. утв. 14 Іюля 68 г. Полож. Ком. Мин.).

26 Марта № 7.

185. — С.-Петербургской, 1 Февр. 68 № 664, по вопросу о правѣ выдачи помощнику Почтъ-Директора развѣздныхъ денегъ, не положенныхъ по штату. — Не оспаривая заявленія Почтового вѣдомства о необходимости возмѣщенія расходовъ, производимыхъ помощникомъ Почтъ-Директора на развѣзды, Совѣтъ замѣтилъ, что возмѣщеніе это могло бы производиться только по мѣрѣ надобности, по предъявленіи счетовъ и документовъ, доказывающихъ количество дѣйствительно произведенныхъ расходовъ, но что постоянная выдача развѣздныхъ денегъ, въ опредѣленномъ размѣрѣ по 50 р. въ мѣсяцъ, имѣетъ характеръ добавочнаго содержанія, которое могло быть назначено лишь съ Высоч. разрѣшенія; но такъ какъ въ настоящее время означенныя деньги вошли въ новые штаты, то по сему и за отсутствіемъ ущерба для казны, примѣчаніе Палаты о расходахъ за 1864 г. оставить безъ послѣдствій. (Т. III ст. 994).

186. — Нижегородской, 23 Сент. 66 № 3019, о *разъясненіи ст. 167 Инт. Уст.* о случаяхъ освобожденія отъ акциза заторовъ, вытекшихъ изъ подвергшихся порчѣ *квасильныхъ чановъ*. — Разъяснить Палатѣ, что сложеніе акциза за время непредвидѣнныхъ остановокъ заводовъ допускалось до 31 Окт. 66 г. только по случаю порчи аппаратовъ, а вмѣстѣ хотя разрѣшено слагать акцизъ и въ томъ случаѣ, когда вытечетъ бражка изъ квасильнаго чана, но лишь подъ тѣмъ непрекѣннымъ условіемъ, если бражка вытечетъ вся и если обстоятельство это будетъ удостовѣрено формальнымъ разслѣдованіемъ. (Высоч. утв. мнѣніе Госуд. Сов. 31 Окт. 66 о дополненіи ст. 167 Инт. Уст. и 17 Авг. 67 г. Общ. Счет. Уст. ст. 398).

187. — Олонецкой, 5 Сент. 67 № 1779, о взыканіи 191 р. содержанія, излишне выданнаго прикомандированному для практических занятій къ Олонецкимъ заводамъ Подпоручику Ф—ру не по чину, а по должности Производителя Техническихъ работъ. — (Разсм. Сов. вновь 18 Нояб. 68 № 34). Утвердить, ибо Ф—ръ, въ теченіи перваго года по выпускѣ изъ института, не могъ занимать штатной должности, на которую по ст. 123 могли быть опредѣляемы только горные инженеры, выполнѣ окончившіе свое образованіе, какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніяхъ. (Горн. Уст. ст. 123. Высоч. утв. мѣстн. Г. Сов. 15 Іюня 66 г. о Преобр. Инст. Горн. Инж. § 46. Т. III ст. 1097).

188. — Люблинской, 16 Сент. 67 № 1265, о порядкѣ выдачи порціоновъ акцизнымъ чиновникамъ въ Царствѣ Польскомъ, получающимъ оныя не по чинамъ, а по должностямъ. —Расходы произведенные оставить безъ преслѣдованія, а на будущее время просить М—ра Ф—въ разъяснить, что выдача суточныхъ денегъ по должностямъ, а не по чинамъ, въ размѣрахъ установленныхъ законами Царства Польскаго, должна производиться чиновникамъ лишь тѣхъ мѣстныхъ учреждений, кои еще не подчинены Министерствамъ, и только до времени передачи ихъ въ вѣдѣніе сихъ Министерствъ. (ст. 4 Высоч. утв. 20 Іюня 50 г. Прав. о Прог. и Суточ. Цар. Пол. въ Т. 43 Дн. зак. и ст. 1097 Т. III Уст. Сл. Гр. Высоч. утв. 30 Іюня 67 Прав. о преимущ. Русск. чинов. Ц. П. См. Высоч. утв. Пол. Ком. по дѣл. Ц. П. 31 Іюля 70 г.).

189. — Врем. Ревиз. Комм., 29 Дек. 67 № 3563, о нехозяйственности заготовленія канцелярскихъ матеріаловъ по Канцеляріи Министерства Госуд. Имущ-въ въ 64 г. —Въ виду представленныхъ Совѣту фактовъ, доказывающихъ исполненіе отчетнымъ мѣстомъ требованій Госуд. Контроля, дальнѣйшую переписку о нехозяйственности заготовленія матеріаловъ прекратить.

Сверхъ того: 12) дѣло Д—та М. Отч. № 9.

8 Апрѣля № 8.

190. — Врем. Рев. Комм., 20 Мая 69 № 1457, о 414 р. 37 к., неудержанныхъ на инвалидовъ съ выданныхъ чиновникамъ М—ва Иностр. Дѣлъ наградъ изъ кредита на «временное содержаніе и вспомошествованіе». — (Разсм. Сов. вновь 4 Авг. 69 № 19). Объясненіе М—ва Иностр. Дѣлъ, что чиновникамъ выдано было добавочное жалованье, а не награда, не можетъ быть принято въ уваженіе для сложенія начета, ибо добавочное жалованье выдается въ извѣстные сроки, а не одновременно, и съ вычетомъ 2% на пенсію, коего само М—во не производило. За симъ, въ виду разногласія М—ва и Госуд. К—ля по настоящему дѣлу, слѣдовало бы представить оное въ Сенатъ; но предварительно сего поручить Центральнымъ Ревизионнымъ Учрежденіямъ рассмотреть статьи закона, опредѣляющія вычеты въ инвалидный капиталъ съ наградъ и пособій, и представить Совѣту свои соображенія о поясненіи или дополненіи сихъ статей въ законодательномъ порядкѣ. (Прим. къ ст. 994 и ст. 1169, 1174, 1182 п. 2. Т. III). (См. ниже № 1080).

191. — С.-Петербургской, 14 Дек. 67 № 6057, о результатѣ ревизіи расходовъ по смѣтѣ бывшаго Провіантскаго Д—та за смѣтный 1864 г. —Поручить Палатѣ не ограничиваться, при изложеніи результатовъ ревизіи сколько-нибудь значительныхъ хозяйственныхъ операцій, общими мѣстами, а излагать со всею подробностію о самомъ ходѣ обрѣзкованія операцій и объ основаніяхъ, принятыхъ для ея повѣрки и признанныхъ Палатою до-

статочными для убѣжденія не только въ правильности и законности, но и въ хозяйственности и выгоды операций.

192. — Эстляндской, 15 Ноября 67 № 1845, о результатѣ ревизіи оборотовъ по вѣдомству Д—та Госуд. Казнач—ва за 1865 г.—Поручить Палатѣ, при изложеніи результатовъ ревизіи расходовъ изъ экстраординарной суммы обозначать во всей подробности хотя главные виды этихъ расходовъ, ибо безъ этого Совѣтъ Г. К. не будетъ имѣть полного убѣжденія въ томъ, что на счетъ экстраординарной суммы не было произведено расходовъ, не удавшихся на сію сумму.

193. — Ковенской, 14 Авг. 67 № 3251, о нарушеніи Тюремнымъ Комитетомъ правилъ о производствѣ торговъ на поставку продовольствія для тюремныхъ арестантовъ (см. выше ст. 132), и о довольствіи арестантовъ пищею черезъ подрядчика, а не хозяйственнымъ способомъ.—О допущенномъ отступленіи отъ законовъ при производствѣ торговъ на поставку продовольствія для арестантовъ, сообщить М—ру Ви. Дѣлъ, съ просьбою обратить вниманіе Губ. Начальства, что прокормленіе тюремныхъ арестантовъ должно производиться хозяйств. способомъ. (Уст. сод. подъ страж. ст. 30 п. 3. Указъ Пр. Сената 23 Ноября 59 г., послѣдовавшій по дѣлу купцовъ Чудновскихъ о предоставленіи имъ поставки провіанта для арестантовъ Таврич. губ.).

194. — Ставропольской, 30 Іюня 67 № 1778, о прекращеніи ненужныхъ расходовъ на пересылку въ Казначейства акцизныхъ доходовъ, поступавшихъ въ 66 г. не прямо въ Казначейства, а въ указанныя М—мъ Финан. учрежденія.—Не отрицая дѣйствительности убытка казны, Совѣтъ нашелъ, что распоряженіемъ М—ва вносить акцизные доходы не прямо въ казначейства, а въ другія учрежденія, отклонена необходимость устройства новыхъ кассъ; а потому и за отнѣною означеннаго распоряженія положено вопросъ о начетѣ отклонить.

195. — Нижегородской, 23 Февр. 67 № 859, о взысканіи съ Управляющаго Акцизными Сборами 5,760 р. патентнаго сбора, не взысканнаго въ казну за находившіеся на винокуренномъ заводѣ не вполне отстроенные и невнесенные въ описаніе завода 12 квасильныхъ чановъ.—Сложить, ибо протоколъ объ извѣреніи заводской посуды, составленный установленнымъ порядкомъ и потому представляющій такой документъ, который могъ бы быть опровергнутъ только формальнымъ слѣдствіемъ, прямо противорѣчить мнѣнію Палаты о способности къ дѣйствию всѣхъ 24 чановъ. За симъ сообщить на распоряженіе М—ра Ф—въ только о томъ, что въ данномъ случаѣ не наложенъ на заводчика установленный въ законѣ денежный штрафъ за храненіе на заводѣ неизвѣренной посуды съ 1863 до 1866 г. (Ст. 367 и 365. Пнт. Уст.).

196. — Таврической, 28 Сент. 67 № 3722, о взысканіи 31 р. проіюновъ, полученныхъ межевыми чинами Лѣснаго Отдѣленія Палаты Госуд. Имуществъ за побѣдки чрезъ такія мѣстности, въ коихъ находятся обывательскія станціи.—Утвердить по тѣмъ же соображеніямъ, какія приведены въ постановленіяхъ Совѣта по представленіямъ Казушской и Новгородской Контр. Палатъ. (См. выше №№ 67 и 131). (Т. II ч. 1. Примѣч. къ ст. 1231. Пр. взысч. ден. выд. Лѣсн. Деп. ст. 154, 155).

197. — Витебской, 21 Іюля 67 № 2602, о взысканіи 301 р. остат-

новъ отъ содержанія личнаго состава, розданныхъ Уѣзднымъ Судомъ въ 64 и 65 г. *въ пособіе и награду чиновникамъ безъ испрошенія разрѣшенія* М—ра Юстиціи. — Сложитъ, за отсутствіемъ такого закона, который бы прямо воспрещалъ Уѣзднымъ Судамъ раздавать остатки безъ разрѣшенія высшаго Начальства; но останавливаясь при этомъ на общемъ вопросѣ о порядкѣ раздачи пособій изъ остатковъ и имѣя въ виду, что общее примѣненіе ст. 33 Слѣдств. Прав. въ смыслѣ, дозволяющемъ мѣстнымъ начальствамъ выдавать пособія безъ испрошенія разрѣшенія начальства Главнаго, могло бы имѣть въ нѣкоторыхъ случаяхъ извѣстныя неудобства, поручить Вр. Рев. Комисіи рассмотреть общій по сему предмету вопросъ и внести особый докладъ въ Совѣтъ. (Ст. 33 слѣдств. прав.). (См. пост. Сов. 27 Мая 75 № 13).

15 Апрѣля № 9.

198. — С.-Петербургской, 14 Дек. 67 № 6056: слѣдовало ли производить вычетъ *на инвалидов и утѣчныхъ* съ выданныхъ одному изъ Генераловъ *въ счетъ жалованья* 3,000 руб. — Не слѣдовало, ибо въ данномъ случаѣ произведена была выдача денегъ не въ видѣ ссуды, а въ счетъ причитавагося содержанія, отпущеннаго изъ казны ранѣе указанныхъ въ законѣ сроковъ по особому Высочайшему разрѣшенію. (Ч. IV кн. 2 ст. 1466).

199. — 8 Апр. 68 № 1749, о разрѣшеніи утвердить расходы на выдачу *порціонныхъ денегъ* командированнымъ, по распоряженію В. М—ра и Военн. Совѣта, лицамъ, получившимъ, по особымъ распоряженіямъ, *двойныя* прогонныя деньги. — Такъ какъ въ оправданіе означенныхъ расходовъ представлены разрѣшенія В. М—ра и В. Совѣта, то расходы эти собственно въ данномъ случаѣ должны быть оставлены безъ преслѣдованія; но о недопущеніи подобныхъ случаевъ на будущее время сдѣлать сношеніе съ В. М—ромъ. (Ч. 2 кн. 1 ст. 475 и 474).

200. — Одесской, 6 Мая 67 № 1573, о взысканіи 15,711 р., переплаченныхъ подрядчику за изготовленный для рабочихъ бригадъ Одесско-Перекопской желѣзной дороги *провіантъ* противъ цѣнъ другаго подрядчика, вызвавагося ставить припасы по болѣе выгоднымъ цѣнамъ, но не даваго *ни подписки, ни залога,* и затѣмъ неявившагося для исполненія подряда. — (Окончат. разсм. Сов. 4 Янв. 71 № 1). Начеть сложить, ибо предложеніе другаго лица, какъ оно ни казалось выгоднымъ, не могло быть принято, такъ какъ оно не было обезпечено ни письменнымъ условіемъ, ни залогомъ, вслѣдствіе чего лице это само уклонилось отъ исполненія своего предложенія; при чемъ заготовка провіанта на 65 г. произведена дешевле противъ цѣнъ 64 г. О допущенномъ же Военно-окр. Совѣтомъ нарушеніи законовъ о залогахъ, подпискахъ и публикаціяхъ о торгахъ сообщить В. М—ру (Т. X ч. 1 ст. 1833, 1867, 1846 и 1847).

201. — Уфимской, 11 Дек. 67 № 4413, о прекращеніи переписки по истребованію отчетности о 45 р., израсходованныхъ чиновникомъ 3—мъ на *проіоны* въ 65 г. — Переписку прекратить, зачисливъ деньги въ недоимку по Казначейству на счетъ возврата.

202. — Таврической, 15 Ноября 67 № 4259, о взысканіи 390 р.

наемной платы *сторожамъ* при казенныхъ водопойныхъ колодцахъ, выданной не изъ канцелярской суммы Солянаго Правленія, а изъ кредита на содержаніе солевыхъ путей. — Сложить, ибо на штатную сумму вообще и по Крымск. Солянному Правленію въ частности, какъ видно изъ ст. 75 Уст. Сол., обязательно должны относиться расходы по содержанію чиновниковъ и служителей, указанныхъ штатомъ и состоящихъ при самомъ Правленіи, а не при колодцахъ. (Уст. о Сол. ст. 75).

203. — Пензенской, 20 Сент. 67 № 4258, объ измѣненіи ст. 316 Уст. Рекр. въ томъ смыслѣ, что плата за леченіе рекрутъ въ больницахъ должна упадать въ полной суммѣ на общества, а не на казну. — (Оконч. разсм. Сов. 27 Янв. 68 № 4 и 30 Апр. 71 № 14). Въ виду кореннаго и безотлагательнаго преобразованія всей вообще системы отправленія рекрутской повинности, возбужденіе въ настоящее время частнаго законодательнаго вопроса объ измѣненіи ст. 316 не представляется удобнымъ, а потому переписку по настоящему дѣлу прекратить. (Высоч. пов. 4 Ноября 70).

204. — Омской, 28 Апр. 67 № 3395, о взысканіи 581½ р. прогонныхъ денегъ, выданныхъ офицерамъ, командированнымъ въ Рекрутскія Присутствія по Высочайшимъ повелѣніямъ. — (Оконч. разсм. Сов. 11 Нояб. 68 № 33). Сложить, за словомъ ст. 474 Ч. IV Кн. 3, на основаніи коей лица, командированныя для означенной подобности по Высочайшему повелѣнію, имѣютъ право на полученіе двойныхъ прогоновъ.

Сверхъ того: 13) по дѣлу Д-та М. Отч. № 6.

23 Апрѣля № 10.

205. — Оренбургской, 14 Авг. 67 № 2251, о взысканіи 85 р., израсходованныхъ Начальникомъ Штаба изъ *ремонтной крѣпостной суммы* на *исправленіе казенной мебели*. — Утвердить, ибо въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы устройство и ремонтъ мебели въ казенныхъ квартирахъ военныхъ чиновъ относились на счетъ казны, и кромѣ того, кредитъ, изъ котораго произведенъ данный расходъ, былъ ассигнованъ на исправленія въ крѣпостныхъ зданіяхъ, съ которыми исправленіе мебели не имѣетъ ничего общаго. (Ч. V кн. 3 ст. 2 и 4).

206. — Таврической, 13 Мая 67 № 1773, о взысканіи 300 р., израсходованныхъ, согласно заключенному Губ. Правленіемъ контракту, на *отопленіе дома*, нанятаго для Врачебной Управы, сверхъ суммы на наемъ этого дома. — Утвердить, ибо расходъ на освѣщеніе слѣдовало отнести на канцелярскую сумму.

207. — Воронежской, 15 Янв. 68 № 296, объ утвержденіи расхода въ 376 р. на покупку дѣсныхъ матеріаловъ, произведенную Начальникомъ триангуляціи Земли Войска Донскаго и неоправданную *справочными цѣнами* по *нѣмѣнію сихъ послѣднихъ*. — Переписку прекратить, ибо губ. начальство отказалось не только доставить необходимыя справочныя цѣны, но даже дать какое либо удостовѣреніе, что цѣны начальника триангуляціи не слишкомъ расходятся съ дѣйствительно существующими цѣнами на дѣсь въ Донскомъ Округѣ. (Счетн. Уст. Мин. Пут. Сообщ. ст. 124).

208. — Эстляндской, 28 Дек. 67 № 2134: слѣдуетъ ли требовать назадъ переборъ *столовыхъ* денегъ, происшедшій по случаю *удаленія* чиновника *отъ должности* съ преданіемъ суду. — Не слѣдуетъ, ибо хотя въ ст. 1049 не упоминается о чиновникахъ, удаляемыхъ отъ должности съ преданіемъ суду, но изъ ст. 1017 видно, что столовые деньги производятся подсудимымъ точно также, какъ и прочимъ чиновникамъ. (Т. III ст. 1049 и 1017 и Высоч. пов. 15 Дек. 66 г.).

Сверхъ того: 14) по дѣлу *С.-Петербургской* II-ты № 10.

29 Апрелья № 11.

209. — Черниговской, 12 Мая 67 № 999, о 14¹/₂ р. неустойки, невзысканной съ *подрядчика* за несвоевременную выставку подводъ для перевозки пороха. — Сложить, за отсутствіемъ просрочки.

210. — Минской, 16 Дек. 67 № 3114, о взысканіи 61 р. *прогонныхъ* денегъ, полученныхъ Инспекторомъ Врач. управы на разъѣзды по дѣламъ службы въ разнѣрѣ, установленномъ не для командировокъ, а для *проѣзда изъ должностей*. — Сложить по неясности законовъ, подавшихъ поводъ къ неправильному требованію прогонныхъ денегъ, и сообщить М — ру В. Дѣлу о разъясненіи законовъ. (Т. III ст. 1071, 1078, 486, 480). (См. Высоч. утв. 5 Мая 69 мѣн. Г. Сов.).

211. — Екатеринославской, 10 Ноября 67 № 7782, о взысканіи 72 р. *столовыхъ* денегъ, выданныхъ изъ *экстраординарной суммы* писмоводителю и канцелярскимъ служителямъ Донецкаго *Рекрутскаго Присутствія*, назначеннымъ въ оное изъ мѣстныхъ чиновниковъ по вольному найму. — Сложить, ибо въ данномъ случаѣ не только не нанесено казнѣ ущерба, но даже сдѣлано сбереженіе суммы, потребной на прогоны тѣмъ чиновникамъ, коихъ бы можно было командировать изъ другихъ городовъ, и кромѣ того, въ настоящее время М — ру В. Дѣлу предоставлено уже право выдавать столовые деньги и мѣстнымъ чиновникамъ, командиремымъ въ Рекрутскія Присутствія. (Уст. Рекр. ст. 174 и 204 и Высоч. утв. 18 Марта 68 мѣн. Госуд. Сов.).

212. — Гродненской, 24 Янв. 68 № 720, о 200 р., отпущенныхъ прямо изъ *сбора за подорожныя* по частной надобности, въ вознагражденіе чиновнику, выдававшему подорожныя въ г. Варшавѣ. — Сложить, ибо расходъ произведенъ на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія, безъ всякаго ущерба для казны; о соблюденіи же смѣтныхъ правилъ на будущее время сообщить Намѣстнику Царства Польскаго. (Высоч. утв. 22 Іюля 58 г. Полож. Комит. Министр.).

213. — Тульской, 28 Дек. 67 № 4267, о взысканіи 59 р., неудержанныхъ въ *инвалидный капиталъ* изъ 2⁰/₀ *вознагражденія* Акцизнымъ чиновникамъ за вторую половину 66 г. — Утвердить, ибо на точномъ основаніи Указа Прав. Сената, всѣ выдачи процентнаго вознагражденія, послѣдовавшія послѣ изданія этого указа, должны подлежать установленному вычету безъ всякаго отношенія ко времени, за которое онѣ причитаются. (Т. I ст. 59. Высоч. повел. 17 Апр. 67 г.).

214. — Полтавской, 29 Ноября 67 № 3986, о перепуткѣ обревизованныхъ Каз. Палатою *инуровыхъ книгъ* по довольствію въ 55 и 56 г. 6. Малороссійскаго конно-кавалерійскаго № 3 полка. — Поручить Палатѣ произвестъ *перепутку* отчетности, такъ какъ въ данномъ случаѣ вторичная ревизія должна быть произведена не на основаніи обидныхъ законовъ, а по особой Высочайше утв. конфирмаціи.

215. — Канц. Гос. Контр., 17 Февр. 66 № 1501, по отношенію Министра Внутр. Дѣлъ, о *нетребованіи на ревизію отчетности* Тульскаго Приказа Общ. Призрѣнія за 1847 г. — Госуд. Контроль не имѣетъ права отказаться отъ требованія отчетности безъ особаго на то Высочайшаго разрѣшенія. (Счетн. Уст. Мин. Внутр. Дѣлъ примѣч. къ ст. 7 и ст. 32).

216. — Енисейской, 13 Мая 67 № 1643, о 2,461 р. свободныхъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго въ 64 г. на дѣйствіе Троицкаго Солевареннаго завода, обращенныхъ на *пополненіе* числящагося на бывш. Управителѣ сего завода Т—рѣ *казеннаго взысканія*. — Дать знать Палатѣ, что въ настоящемъ дѣлѣ не представляется достаточныхъ основаній къ ревизіонному преслѣдованію 2,461 р., израсходованныхъ съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора.

217. — Времен. Ревиз. Комм., 29 Янв. 68 № 274, о невыгодности оцѣночнаго способа содержанія въ Гродненской губерніи почтовыхъ станцій въ сравненіи съ подряднымъ. — Переписку прекратить, за составившимся правительственнымъ постановленіемъ прибѣгать къ торгамъ при всякомъ удобномъ случаѣ, а также за уменьшеніемъ съ Октября 67 количества лошадей.

218. — 19 Дек. 67 № 3469, о заготовкѣ Горнымъ Д—томъ провіанта и фуража для олонецкихъ горныхъ заводовъ дорожне цѣны, выпрошенной на торгахъ, на 3,000 р. — Хотя по существующему порядку Госуд. Сов. никогда не отказываетъ въ авансовыхъ кредитахъ и слѣдовательно неполученіе разрѣшенія на отпускъ потребной суммы контрагенту не должно было препятствовать заключенію контракта; но какъ по буквальному смыслу закона контракты должны заключаться не прежде, какъ по окончательномъ ассигнованіи для извѣстной операциі суммы, то за снѣз дѣйствія Горнаго Д—та хотя и не оправдываются обстоятельствами дѣла, но по буквѣ закона не могутъ повлечь за собою денежной отвѣтственности за повнесенный казною убытокъ.

219. — 20 Янв. 68 № 598, о взысканіи 593 р. залоговыхъ денегъ, неистребованныхъ во время торговъ на поставку курьерскихъ лошадей для М—ва Путей Сообщенія отъ крестьянина Ш—ва, отказавшагося отъ заключенія контракта, послѣ чего новые торги состоялись дорожне прежнихъ на 1,866 р. — (Оконч. разс. Сов. 8 Окт. 71 № 34). Въслѣдствіе переплаты другому подрядчику 1,866 р., взыскать сумму неистребованнаго залога 593 р., составляющую $\frac{1}{3}$ годовой подрядной суммы, съ тѣмъ, что взысканіе это, въ случаѣ отказа отъ уплаты онаго со стороны подрядчика, должно быть возмѣщено съ лицъ, виновныхъ въ необеспеченіи подряда надлежащимъ залогомъ. (Т. X. ч. 1 ст. 1833, 1835. Общ. Счетн. Уст. ст. 334 прим.).

6 Мая № 12.

220. — Д-та Гражд. Отч., 23 Янв. 68 № 48, обь утвержденіи М-ромъ Ф—въ подряда на постройку казенныхъ зданій Технологическаго Института стоимостью до 141,900 р. *безъ разрѣшенія* Правительствующаго *Сената*. — Увѣдомить М—ра Ф., что по точному смыслу ст. 115, на заключеніе контракта въ означенной суммѣ необходимо было испросить разрѣшеніе Сената. (Т. I Учр. Мин. ст. 115 и Т. X. ч. 1 ст. 1872 и 1894. Высочайш. пов. 6 мая 59 г.).

221. — С.-Петербургской, 14 Дек. 67 № 6053, о взысканіи 2,435 р., употребленныхъ въ 62 и 63 гг. на передѣлку квартиры Вице-Директора Главн. Инжен. Управленія, частію изъ кредита, ассигнованнаго для другой надобности, частію несогласность законами, опредѣляющими порядокъ производства ремонтныхъ работъ. — (Оконч. разсм. Сов. 2 Іюня 70 № 19). За невозможностію опредѣлить въ настоящее время цифру убытковъ, начеть Палаты сложить; соображенія же ея по предметамъ, изложеннымъ въ запискѣ Главн. Инжен. Управленія, сообщить В. М—ву съ просьбою принять мѣры къ предупрежденію подобныхъ неправильныхъ и убыточныхъ для казны операций на будущее время. — (Цирк. 69 № 1123). (ч. IV кн. I ст. 592, 595 и 1133. Полож. о Военно-Окруж. Управ. ст. 199).

222. — Черниговской, 19 Авг. 67 № 2270, о взысканіи 32¹/₄ р. акциза за излишекъ вина, обнаруженный при ревизіи книгъ винокуреннаго завода. — Въ виду очевидной неточности свидѣтельства, произведеннаго акцизными чиновниками П—дой, при чемъ однако же ущерба казнѣ не послѣдовало, и принявъ во вниманіе, что заводъ курить по высшей нормѣ и весь перекуръ принадлежалъ заводчику, — Совѣтъ положилъ: начеть оставить безъ взысканія, о дѣйствіяхъ же акцизнаго надзора, возбуждающихъ сомнѣніе въ правильности производства ревизіи заводскаго подвала, сообщить М—ву Финансовъ.

223. — Таврической, 27 Ноябр. 67 № 4438, о взысканіи 32 р. 37 к., неударжанныхъ въ пенсіонный капиталъ съ добавочнаго жалованья чиновниковъ б. Солянаго Правленія, выданнаго въ качествѣ разѣздныхъ денегъ изъ особаго кредита на непредвидимые расходы по Соляной части. — Утвердить, ибо относительно пенсіонныхъ выдачъ законъ не дѣлаетъ различія между источниками, на счетъ коихъ производится добавочное содержаніе, которое въ данномъ случаѣ нельзя считать разѣздными деньгами, такъ какъ одинъ изъ чиновниковъ получаетъ разѣздныя по штату, а остальные, по самому роду ихъ обязанностей, не имѣютъ надобности въ разѣздахъ. (Т. V ст. 590 и 591).

224. — Гродненской, 30 Нояб. 67 № 8570, о взысканіи 107 р. 64 к. непоступившаго въ казну акциза отъ невѣрнаго измѣренія посуды на пивоваренномъ заводѣ. — (Оконч. разсм. Сов. 5 Окт. 70 № 27). Сложить, за отсутствіемъ данныхъ, которыя не оставляли бы сомнѣнія, что именно второе измѣреніе посуды было правильное, а не первое и третье, оказавшіяся вполне сходными.

13 Мая № 13.

225. — С.-Петербургской, 6 Февр. 68 № 790, о не взысканной Окр.

Интендантствомъ съ неисправнаго подрядчика *неустойки* и о разрѣшеніи ему *отсрочки* на время болѣе двухъ мѣсяцевъ.—Поручить Палатѣ объ убыткахъ казны войти въ сношеніе съ Интендантствомъ для удержанія неустойки при расчетѣ съ подрядчикомъ, и сообщить В. М.—ру о неправильной отсрочкѣ. (Цирк. 69 № 1123). (ч. IV кн. 1 ст. 751. Полож. Воен. Окр. ст. 138).

226. — Черниговской, 28 Дек. 67 № 4634, о сложеніи 94¹/₂ р., выданныхъ изъ кредита 1867 г. за наемъ помѣщенія для Нѣжинской Межевой Комиссіи въ 1866 г.—Сложить, ибо хозяйственно-операционные расходы могутъ быть относимы на сѣту того года, когда предстоитъ платежъ денегъ. (Цирк. Г. К.—ра 20 Мая 67 № 1495).

227. — Омской, 18 Дек. 67 № 9522, о взысканіи 112 р., неударжаныхъ на инвалидовъ съ ежемѣсячныхъ выдачъ, произведенныхъ въ качествѣ дополнительнаго жалованья чинамъ Главнаго Управленія Западной Сибири изъ кредита, ассигнованнаго на пособія и награды.—Утвердить, ибо кредитъ, изъ коего произведены выдачи, назначается «для пособій чиновникамъ, заведующимъ дѣлами Управленія Г. И.—вами», и слѣдовательно можетъ быть расходовъ только для пособій, по какимъ бы срокамъ они ни производились; назначать же дополнительное жалованье чинамъ, состоящимъ въ государственной службѣ и получающимъ содержаніе по штатамъ, никакому начальству права не предоставлено. (Т. III. ст. 1174 и 994 ч. II кн. 2 ст. 1462).

228. — Волынской, 11 Дек. 67 № 7218, о взысканіи 1,000 р., выданныхъ Директорамъ Житомирскаго Раввинскаго Еврейскаго Училища въ видѣ прибавки къ жалованью.—(Оконч. разсм. Сов. 14 Апр. 69 № 12). Ограничить начеть Палаты 100 р., неударжанными въ инвалидный капиталъ, къ сложенію коихъ законныхъ основаній не имѣется. (Т. III ст. 1182 п. 2 и Высоч. утв. 13 Нояб. 44 г. Полож.).

229. — Казанской, 14 Мар. 66 № 259, о взысканіи 548¹/₂ р. акциза за вино, записанное на приходъ по складу, но невыписанное въ расходъ по заводу.—Сложить, ибо расходъ вина доказывается значительной усинкой оного на заводѣ, а также и потому, что заводъ заплатилъ акцизъ за все выкуренное по нормѣ вино, кромѣ слѣдующаго заводчику перекура. (Шт. Уст. ст. 376).

27 Мая № 14.

230. — Варшавской Времен. Контр. Комм., 23 Дек. 67 № 1301, о взысканіи 300 р., выданныхъ Инженеру въ пособіе изъ шарварковъ суммъ.—(Оконч. разсм. Сов. 26 Мая 69 № 16). Утвердить, увѣдомивъ Намѣстника Ц. П., что къ представленію всеподданнѣйшаго доклада о сложеніи сего начета достаточныхъ поводовъ не имѣется. (Пост. Намѣстника Ц. П. 26 Нояб. 55 г. и Высоч. пов. 27 Мая 67 г.).

231. — Таврической, 7 Дек. 67 № 4591, о взысканіи 548 р., переплаченныхъ за заготовленный для отопленія Крымскаго Солянаго Правленія кизякъ (по 20 р. саж.) противъ цѣны Пристава Перекопскаго Солянаго магазина (15 р. саж.).—Начеть оставить безъ взысканія по особымъ обстоятельствамъ дѣла, состоящимъ

въ томъ, что Соляное Правленіе уже упразднено; что въ снѣгъ подобныя настоящему упущенія уже не могутъ повторяться, и что преслѣдованіе собственно даннаго случая могло бы возбудить продолжительную переписку. (Цирк. 69 № 1123).

232. — С.-Петербургской, 6 Окт. 67 № 4604, по вопросу о правѣ Палаты производить *перевѣрку* расходовъ на ремонтъ строевыхъ лошадей Гвардейской Берейторской Школы съ 1860 до 1864 г. — Поручить Палатѣ опредѣлить сумму начета лишь съ 1864 г., правильность же повѣрки расходовъ прежняго времени, подлежащихъ ревизіи въ 6. Коммисаріотскомъ Д—тѣ по прежнему порядку и Д—томъ обрѣзванныхъ, оставить на отвѣтственности Д—та.

233. — Нижегородской, 30 Янв. 67 № 442: слѣдуетъ ли при ревизіи операций, совершенныхъ *хозяйственнымъ способомъ*, наблюдать, чтобы расходы по снѣмъ операциямъ не превышали *средней справочной цѣны*, и имѣютъ ли распорядительныя Управленія право производить означенные расходы по *высшей справочной цѣнѣ*. — Указать лишь одной Нижегородской Палатѣ, что собственно въ данномъ случаѣ можно ограничиться учетомъ расходовъ противъ высшей справочной цѣны; общій же вопросъ оставить безъ разсмотрѣнія въ виду существующаго предположенія о возложеніи обязанности составлять справочныя цѣны на земскія управы. (Т. X ч. 1 ст. 1888).

234. — Канц. Госуд. Контр., 27 Апр. 68 № 2639, по вопросу о *пересмотрѣ* ревизіонныхъ постановленій Контрольныхъ учрежденій по жалобамъ на оныя Государств. Контролеру со стороны *частныхъ лицъ*. — Не постановляя окончательнаго рѣшенія по означенному вопросу и предоставляя себѣ постановить такое, когда ревизіонною практикою выработаются необходимыя для того матеріалы, принять поданную Государст. Контролеру жалобу къ разсмотрѣнію, истребовать по ней отъ Москов. Контр. Палаты объясненіе. (Т. Учр. Мин. ст. 54 и 97. Полож. о Контр. Пал. ст. 20).

235. — Д-та Воен. Отч., 29 Февр. 66 № 118, о сложеніи по *безнадежности* 20,104 р. *квартирныхъ денегъ*, неправильно отпущенныхъ Калужскою Квартирною Коммиссіею, изъ квартирнаго сбора съ 1838 по 1854 г., женамъ и дѣтямъ нижнихъ чиновъ, независимо отъ мужей и отцовъ. — Увѣдомить Военнаго Министра, что къ прекращенію дальнѣйшаго по настоящему дѣлу производства препятствія не имѣется, если на эту мѣру будетъ изпрошено Высочайшее разрѣшеніе.

236. — Д-та Гражд. Отч., 23 Янв. 68 № 49, по общему вопросу о 10% вычетахъ *въ инвалидный капиталъ* изъ наградъ и пособій, выдаваемыхъ вольнонаемнымъ лицамъ. — Просить Воен. М—ра войти съ надлежащимъ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ о дополненіи ст. 1174 и 1176 въ томъ смыслѣ, что выдачи вольнонаемнымъ лицамъ, не занимающимъ штатныхъ должностей, 10%-му вычету не подлежатъ. (Т. III ст. 1173—1176). (См. Высоч. утв. 18 Мая 70 мѣн. Г. Сов.).

3 Іюня № 15.

237. — Врем. Ревиз. Комм., 27 Янв. 68 № 248, о *порядкѣ повѣрки* поступленія въ казну *штрафныхъ суммъ*. — Предоставить Ревиз. Коммиссіи озаботиться

срѣднѣйшій представлениѣмъ Совѣту доклада, съ подробнымъ изложеніемъ тѣрь, которыя по настоящее время приняты и которыя слѣдовало бы принять для всесторонняго наблюденія со стороны режизіонныхъ учрежденій за правильнымъ поступленіемъ въ казну долговыхъ оборотовъ вообще и разныхъ штрафовъ, какъ составной оныхъ части, въ особенности.

238. — Таврической, 30 Янв. 68 № 307, о взысканіи 145¹/₄ р., израсходованныхъ Θεодосійскимъ Карантиннымъ Правленіемъ на медикаменты, купленные въ 1864 г. изъ сметныхъ суммъ 1865 г. — Сложить, въ виду остатковъ, съ суммъ 1864 г., поступившихъ въ казну.

239. — Владимірской, 15 Дек. 67 № 6596, о взысканіи 94 р., неударжанныхъ въ инвалидный капиталъ съ выданнаго техникамъ Строительнаго Отдѣленія 40/o вознагражденія. — Утвердить, въ виду изъясненнаго М—вами В. Дѣль и Путей Сообщенія согласія на взысканіе подобнаго рода начетовъ. (Т. III ст. 1175). (См. ниже № 1294)

Сверхъ того: 14) по дѣлу Врем. Рев. Комм. № 26.

10 Іюня № 16.

240. — Пензенской, 12 Дек. 67 № 5872, объ 11,8310/o излишняго вина, найденнаго въ подвалѣ Никольскаго винокуреннаго завода въ 1865 г. — (Оконч. разсм. Сов. 11 Іюня 69 № 17). Положено было просить Министра Финансовъ о производствѣ формальнаго слѣдствія; по полученіи же увѣдомленія М—ра опредѣлено: такъ какъ, по давности времени, производство слѣдствія едва ли привело бы къ какимъ либо результатамъ, то переписку по сему дѣлу прекратить. (Уст. Пит. Сб. ст. 171, 172, 369 и 430 и 239 по Прод. 63 г.).

241. — Орловской, 19 Янв. 68 № 249, о взысканіи 311 р., переданныхъ за нѣкоторые съѣстные припасы противъ справочныхъ цѣмъ подрядчику Военной Гимназіи, цѣны коего по цѣлому подряду не превышали цѣны справочныхъ. — (Ревиз. Цирк. № 6). Сложить, ибо въ данномъ случаѣ контрактныя цѣны на припасы въ общей сложности не превышали справочныхъ.

242. — Таврической, 15 Янв. 68 № 74, о 137 р. акциденции, невзысканной за неисправность объявленія, въ которомъ товаръ показанъ принадлежащимъ шкиперу и выѣстъ съ тѣмъ адресованъ купцу П—ро. — Сложить, принявъ къ ст. 427 Там. Уст., ибо въ манифестѣ принадлежность товара показана правильно, а ошибка въ объявленіи въ данномъ случаѣ не заключаетъ въ себѣ недостатка, влекущаго ущербъ пошляннаго сбора. (Там. Уст. ст. 475, 398 п. 2 и ст. 427 и 760).

243. — Лифляндской, 18 Марта 68 № 1604, о взысканіи 242¹/₂ р. содержанія, выданнаго чиновнику Губ. Правленія, уволенному въ отпускъ на время свыше 29 дней. — Утвердить, ибо по существу дѣла никакихъ возраженій противъ начета не представлено, а подъ всемілостивѣйшій Манифестъ онъ не подходитъ. — (Т. III ст. 1217 и 1202 и Всеми. Маниф. 28 Окт. 66 г.).

19 Июня № 17.

244. — Волынской, 13 Янв. 68 № 211, о взысканіи 133¹/₄ р., не удержанных на инвалидов съ пособія, выданнаго вдовѣ Мироваго Посредника изъ поземельнаго сбора на мировыя учрежденія. — Утвердить, ибо на основаніи ст. 1176, примѣч. къ ст. 1175 т. III и ст. 101 прил. къ ст. 18 Сч. Уст. Мин. Нар. Просв., удержаніе 10% въ инвалидный капиталъ производится со всѣхъ наградъ и пособій, какъ съ выдаваемыхъ изъ государств. доходовъ, такъ и изъ другихъ источниковъ, не дѣлая исключенія для кого бы то ни было и подъ какимъ бы то ни было предлогомъ. (Утверждено Сенатомъ).

245 — С.-Петербургской, 18 Марта 68 № 1493, о взысканіи 784 р. таможеннаго штрафа за оказавшійся, при досмотрѣ, противъ объявленія недостатковъ 2,000 п. рельсовъ, привезенныхъ для Рязанско-Козловской желѣзной дороги. — Вмѣсто штрафа взыскать пошлину за 1,026 п. 38 ф. въ суммѣ 402 р. 59 к., ибо въ досмотровой очисткѣ оказалась ошибка, а именно: вмѣсто 2,426 п., написано 426 п. (Уст. Там. ст. 837, 816, 886 и 925. Тариф. п. а, ст. 131).

246. — 6 Февр. 68 № 792, о приведеніи обозовъ полковъ 1-й и 2-й Гвард. дивизій, состоявшихъ, во время расположенія въ казармахъ, въ обыкновенномъ мирномъ составѣ и получавшихъ фуражныя деньги по расчету обыкновенной мирной запряжки, въ кадровую запряжку, по которой причиталось бы отпускать фуража, вмѣсто 48, на 32 лошади. — (См. пост. Сов. 10 Нояб. 72 № 33). Просить В. М—ра привести обозы означенныхъ полковъ изъ обыкновенной мирной запряжки въ кадровую. (Прик. В. М—ра 31 Іюля 65 № 271 п. 3). (См. ниже № 1440).

247. — Д-та Морск. Отч., 10 Мая 68 № 116, о дозволеніи представлять въ Совѣтъ Г. К. записки по ревизіи каждаго смѣтнаго періода, не отдѣльныя по Управленіямъ, а общія по всему Морскому М—ву. — Ходатайство Д-та за 1862—1864 г. отклонить, дозволивъ представлять общія записки съ 1865 г.

26 Июня № 18.

248. — С.-Петербургской, 11 Мая 68 № 2539, съ представленіемъ формъ для квитанцій въ обрѣвизованіи отчетности кассъ специальныхъ сборщиковъ и Казначействъ. — Утвердивъ проектъ квитанцій, сообщить его Контрольнымъ Палатамъ для подлежащаго руководства. (Циркул. 28 Дек. 67 г. № 1877. Ревиз. Цирк. № 1. Инстр. Казнач. ст. 287, 288).

249. — Канц. Госуд. Бонтр., 14 Мая 68 № 3029, по указу Правит. Сената съ жалобою Костромской Палаты Гражданскаго Суда о наложенномъ на нее начетѣ по дѣлу Мерказина. — Донести Сенату, что протестъ отчетнаго мѣста подлежитъ разсмотрѣнію Бонтр. Палаты и Совѣта Г. К., и только въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ Совѣта подлежащаго М—ва, дѣло можетъ поступить въ Правит. Сенатъ. (Цирк. 69 № 1128). (Улож. Наказ. ст. 634. Т. I. Учр. Г. К.—я ст. 1693).

28 Июня № 19.

250. — Могилевской, 23 Февр. 68 № 886, о взысканіи 1 р. 20 к. прогонныхъ денегъ за депешу, отправленную Почтовою Канторою въ Полицейское Управление на одноконной эстафетѣ.—Сложить по незначительности суммъ начета и въ виду удостовѣренія Палаты, что подобныя случаи въ настоящее время уже не повторяются. (Цирк. Почт. Д-та 30 Сент. 49 г.).

251. — Ковенской, 7 Февр. 68 № 436, о взысканіи 200 р. акцизнаго штрафа за отпускъ изъ заводскаго подвала 131½ вина, крѣпостію въ 47 градусовъ, что составитъ, вмѣсто 3-хъ ведеръ, только 2,871/4 вед.—Сложить, въ виду взысканія другаго штрафа, наложеннаго за неисправное веденіе книгъ. (Уст. Пнт. Сб. ст. 358, 351. изд. 67 г.).

252. — Самарской, 31 Авг. 67 № 2765, о взысканіи 157 р. 43 к., налѣжные выданныхъ, противъ городскихъ справочныхъ цѣнъ, плотникамъ по буровымъ постройкамъ, произведеннымъ Горнымъ инженеромъ съ уезднъ ховяи-ственнымъ способомъ.—Сложить, ибо начетъ можетъ быть опредѣленъ только противъ цѣнъ мастеровъ справочныхъ или утвержденныхъ начальствомъ, коихъ въ данномъ случаѣ не было. (Счетн. Уст. М.—ва Пут. Сообщ. ст. 124).

253. — Одесской, 5 Февр. 68 № 498, о начетѣ 40 р. акциденции, взысканной за неисправность объявленія и возвращенной таможеннымъ Д—томъ. —Сложить, ибо исчисленная Палатою акциденція поступила уже въ казну за ту же самую неисправность, допущенную въ консоментѣ. (Уст. Там. ст. 904).

254. — Гродненской, 9 Апр. 68 № 2714, о сложеніи 139 р. 67 к. и о взысканіи 32 р. 50 к. штрафа съ лѣсничихъ Гродненской губерніи за несвоевременное доставленіе на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ за 1866 г.—Сложить, ибо просрочка въ представленіи книгъ произошла по причинѣ, отъ лѣсничихъ не зависѣвшей.

3 Июля № 20.

255. — Нижегородской, 17 Мая 67 № 2741, о взысканіи 1.361 р. неправильно разсроченнаго акциза за вино, отпускавшееся въ питейныя заведенія и оплаченное, вмѣсто 1862, въ 1863 г. по 4 к., а не по 5 к. за градусъ.—(Оконч. расч. Сов. 26 Мая 69 № 16. Цирк. 70 г. стр. 5). Утвердить, увѣдомивъ М—ра Ф., что къ сложенію начета достаточныхъ основаній не имѣется, ибо отсутствіе злоупотребленій со стороны акцизнаго надзора, по неправильному выпуску вина съ разсрочкою акциза, можетъ освобождать виновныхъ только отъ уголовной ответственности, но ни въ какомъ случаѣ не ведетъ къ освобожденію ихъ отъ денежнаго взысканія въ размѣрѣ понесенныхъ казною убытковъ, тѣмъ болѣе, что неправильная разсрочка была разрѣшена для предоставленія заводу возможности освободиться отъ уплаты за наличное вино добровольнаго акциза. (Высоч. утв. 10 Дек. 63 г. мѣн. Госуд. Сов. Общ. Сч. Уст. ст. 371).

Сверхъ того: 15) по дѣлу Д-та Морск. Отч. № 17.

10 Июля № 21.

256. — Могилевской, 22 Дек. 67 № 7063, о взысканіи 72 р. 87 к. жалованья, выданнаго Акушеру Врачебной управы за время отпуска свыше 29 дней.—Утвердить, ибо не изъ одного документа не видно, чтобы Акушеръ находился не въ отпуску, а въ командировкѣ, какъ указалъ могилевскій Губернаторъ. (Уст. Пошл. ст. 661 и 669).

257. — Орловской, 12 Апр. 68 № 1015, о взысканіи 82 р. 76 к. (вдвойнѣ), уплоченныхъ, по требованіямъ Начальника Штаба 36 пѣхот. дивизіи и командира 24 резервн. пѣхотн. баталіона, за соломѣ для подстилки нижнимъ чинамъ.—(Оконч. разсм. Сов. 29 Сент. 72 № 29). За исключеніемъ 78 р. 18 к., посту пившихъ въ казну вдвойнѣ, остальные 4 р. 57 к. сложить въ виду постановленія Совѣта по такому же дѣлу Самарской Палаты, вложеннаго подъ № 1306. (Цирк. 69 г. № 1123). (Уст. замск. пов. ст. 316 и 422. Ч. IV кн. 3 ст. 2290. См. Высоч. утв. полож. 21 дек. 71. Пост. Сов. Г. К. 19 мая 72).

Сверхъ того: 16, 17 и 18) по дѣламъ Нижегородской, Калужской и Новгородской П-тъ №№ 153 67 и 131.

9 Августа № 23.

258. — Виленской, 3 Авг. 68 № 7039, о разъясненіи циркуляра № 1200, о высылкѣ книгъ госпиталей въ Комиссію Слѣдственно-ревизіоннаго характера, находящуюся въ г. Могилевѣ.—Разрѣшить Палатѣ выслать книги, ибо циркуляромъ № 1200 воспрещается высылка необремененныхъ книгъ только по требованіямъ самихъ отчетныхъ управленій, въ настоящемъ же случаѣ книги требуются не госпиталии, а особою слѣдственно-административною комиссіею, учрежденною по распоряженію Генералъ-Губернатора.

19 Августа № 24.

259. — Таврической, 14 Нояб. 67 № 4247, о взысканіи 64 р. 57 к. суточныхъ и квартирныхъ денегъ, выданныхъ чиновникамъ мѣстнаго управленія Госуд. И—вами безъ разрѣшенія Министра.—Сложить, въ виду даннаго въ свое время и доставленнаго въ копіи разрѣшенія М—ра. (Т. III ст. 1113 и 1114).

260. — Канц. Госуд. К—ля, 5 Авг. 68 № 5908, по вопросу о примѣненіи п. 6 Высоч. утв. 3 Апр. 64 г. правилъ о скорѣйшемъ зарѣшеніи отчетности и дѣлъ прежняго времени.—(Оконч. разсм. Совѣт. 18 Нояб. 68 № 84). Пунктъ 6-й Правилъ 3 Апр. 64 г. на дѣла, возникшія послѣ 1853 г. не распространяется, такъ какъ Госуд. Контролю предоставлено право пользоваться временно десятилѣтнею давностію по отношенію лишь къ тѣмъ дѣламъ, которымъ минулъ при утвержденіи означенныхъ правилъ 10-ти лѣтній срокъ, т. е. къ дѣламъ собственно по 1853 г.

11 Сентября № 25.

261. — Врем. Ревиз. Ком., 19 Июня 68 № 1212, о взысканіи 1340 р. 58 к. прогонныхъ и суточныхъ денегъ, назначенныхъ и отпущенныхъ командированному лицу по чину Стат. Совѣтника, въ которомъ онъ утвержденъ былъ послѣ отъѣзда въ командировку. — Оставить безъ преслѣдованія прогонъ, причитающіеся находившемуся въ командировкѣ чиновнику со дня *утвержденія* его въ чинъ, остальную же сумму взыскать. (Т. III ст. 539, 542, 962 и 480).

262. — Московской, 14 Дек. 66 № 2734, о взысканіи 5.532¹/₂ р., переплаченныхъ казнѣю вслѣдствіе отдачи, съ разрѣшенія Московскаго Военно-Окружнаго Совѣта, поставки *армейскаго сукна*, вмѣсто фабрикантовъ Б—хъ, другимъ фабрикантамъ. — По свидѣтельству, выданному Губернаторомъ, ежегодное производство на фабрикѣ В—хъ показано въ 900 т. арш. тонкихъ армейскихъ суконъ, безъ означенія ихъ сортовъ и безъ объясненія—заключается ли въ этомъ количествѣ верблюжье сукно. При такой неопредѣленности свидѣтельства и въ виду заявленнаго В—ми желанія принять на себя поставку всѣхъ сортовъ суконъ, не представляется достаточныхъ основаній отрицать правильность опредѣленія Военно-Окружнаго Совѣта, что въ означенномъ количествѣ заключался не соответствующій процентъ верблюжьяго сукна. Затѣмъ, ни въ виду, что на основаніи условій, фабриканты могутъ ставить только собственныя выдѣлія и принимать подрядъ въ разнѣрѣ производительности ихъ фабрикъ, и что цѣны В—хъ на верблюжье сукно были выше цѣнъ другихъ фабрикантовъ, необходимо признать, что назначенное В—ми количество 831.622 арш. соответствовало производительности ихъ фабрики. По этимъ основаніямъ начеть К. Палаты утвержденію не подлежитъ.

18 Сентября № 26.

263. — Врем. Ревиз. Комм., 5 Авг. 68 № 1564, о взысканіи 70 р., неудержанныхъ на *инвалидовъ* съ единовременныхъ выдачъ чиновникамъ М—ва Внутр. Дѣлъ, и о выдачѣ М—ву одной общей квитанціи послѣ окончанія ревизіи расходовъ за 1864 г. другими контрольными учреждениями. — Начеть утвердить, поручивъ Вр. Рев. Ком. представить особый докладъ о возможности выдачи двухъ квитанцій объ оборотахъ по Главному и по прочимъ Казначействамъ.

264. Канц. Г К., 9 Авг. 68 № 6468, по отношенію М—ра Финансовъ, о сложеніи 73 р. *акциденции* съ Купца Г—ле. — Уведомить М-ра Ф., что разрѣшеніе вопроса о взысканіи начеть съ таможни или съ самаго товарокозанина до Госуд. Контроля не относится и зависитъ отъ усмотрѣнія самого Министра. (Уст. Там. ст. 398, 883. Полож. Контр. Пал. ст. 20. Общ. Сч. Уст. ст. 373—394) (Цирк. 69 г. № 1123).

265. — Олонецкой, 4 Марта 67 № 491, по вопросу о порядкѣ исчисленія *надбавочной платы* за бревна такихъ размѣровъ, о коихъ въ контрактахъ съ лесопромышленниками вовсе не упоминалось, и о взысканіи по сему случаю 343¹/₂ р. — Взыскать 268 р. 23 к., считая надбавку, согласно циркуляру 64 г., сообразно цѣнѣ, данной на торгахъ за ближайшій размѣръ того же сортимента; на брѣдущее же время надбавочную

на *оставку* новыхъ *стеколъ* въ окнахъ и дверяхъ Рижскаго военнаго госпиталя. — Взыскать излишне ассигнованные 159 р., а остальной начеъ сложить, поручивъ Палатѣ войти въ соображеніе, при повѣркѣ матеріальной отчетности, о правильной оцѣнкѣ записанныхъ на приходъ старыхъ *стеколъ*.

278. — Канц. Г. К., 31 Іюня № 5881, по представленію Военнаго Министра въ Госуд. Совѣтъ, объ открытіи кредита на выдачу *столовыхъ денегъ* не только 10-ти инженернымъ офицерамъ, состоящимъ для экстренныхъ порученій, но всѣмъ безъ различія сверхштатнымъ штабъ-офицерамъ Инженернаго Корпуса. — Изъявить на открытіе кредита согласіе, ибо по новымъ штатамъ Инженернаго вѣдомства, утвержденнымъ въ Мартѣ 1868 г., число сверхштатныхъ чиновъ, состоящихъ для экстренныхъ порученій, уже увеличено до 40, съ оговоркою, что тѣмъ изъ штабъ-офицеровъ, получающимъ столовыя деньги, которые не войдутъ въ комплектъ штатомъ опредѣленный, продолжать лично производство означенныхъ денегъ, доколѣ они не займутъ штатныхъ должностей. Такимъ образомъ существовавшее до сего времени различіе между смысломъ указа 1831 г. и штатомъ Инженернаго вѣдомства 1840 г. устранилось само собою. (Ч. IV кн. 3 ст. 25. Высоч. указъ 30 Мая 1831 г. Штат. Инжен. Корп. 19, 40, 66 и 68 г.).

7 Октября № 28.

279. — Томской, 14 Мая 68 № 1798, о взысканіи 450 р., розданныхъ чинамъ Врачебной Управы изъ остатковъ отъ *некомплекта медицинскихъ чиновъ*, и 34½ р., употребленныхъ изъ тѣхъ же остатковъ на канцелярскія надобности. — Взыскать 450 р., израсходованные вопреки ст. 33 Слѣдст. Прав. и ст. 184 т. II ч. 2; а объ остальной суммѣ, израсходованной безъ разрѣшенія Министра, сообщить М. В. Дѣль. (Слѣдст. Прав. ст. 33. т. II ч. 2 ст. 184).

280. — Орловской, 31 Мая 68 № 2096, о взысканіи 93 р. 9 к. за *дрова*, истребованныя 24 пѣхотнымъ резервнымъ баталіономъ: а) на *хлѣбопеченіе* и вареніе пищи нижнимъ чинамъ, получавшимъ квартирные деньги и довольствовавшимся пищею отъ котла, и б) на *освѣщеніе* для нижнихъ чиновъ, находившихся въ мастерскихъ. — За дрова сложить, ибо нижніе чины резерв. баталіоновъ довольствуются приваркомъ изъ котла, а потому требованіе для нихъ дровъ на пищевареніе и хлѣбопеченіе слѣдуетъ признать правильнымъ. Что же касается начета за освѣщеніе, то начеъ сей утвердить, ибо отпуска свѣчей въ мастерскія отъ земства не полагается и кромѣ того по ст. 2179 освѣщеніе входитъ въ квартирные деньги. (Высоч. утв. 6 Авг. 64 г. Полож. резерв. бат. ст. 42. Уст. Зем. пов. ст. 372, 396 п. 2, 372 п. 1 и ч. IV кн. 3 ст. 4, 1983, 2232, 2264, 2179 продолж. 4).

281. — Черниговской, 25 Апр. 68 № 2332, о взысканіи 38 р. *прогонныхъ* денегъ, израсходованныхъ Межевой Коммиссіею изъ *сметы 1867 г. на потребности 1866*, остатки отъ коего были розданы въ пособія и награды. — Сложить въ виду того, что при разрѣшеніи выдачи наградъ не имѣлось въ виду предстоявшаго расхода на прогнны, сообщивъ Управляющему Меж. Корпусомъ о принятіи мѣръ къ устранинію подобныхъ случаевъ на будущее время. (Высоч. утв. 27 Окт. 59 прим. 3 Штат. Меж. Пал. и Ком. Слѣдст. Прав. ст. 33 прим. 1).

282. — С.-Петербургской, 24 Мая 68 № 2734, о взысканіи 4,726 р. 79 к. (вдвойнѣ), полученныхъ полками 1-й и 2-й Гвард. дивизій на ремонтъ, ковку и лечение 4-хъ лошадей, убавленныхъ въ каждомъ полку (всего 32 лошади), по особому распоряженію, изъ штата, для покрытія расходовъ на устройство Красносельскихъ водопроводовъ, и разрѣшенныхъ имѣть на лицо лишь на время передвиженія полковъ въ Виленской округъ, т. е. по 1863 г., между тѣмъ какъ довольствіе на этихъ лошадей получалось до 1 Мая 65 г. — (Оконч. разсм. Сов. 18 Іюня 71 № 21). Утвердить, ибо неправильность содержанія 2 лошадей не подлежитъ сомнѣнію и не отрицается самимъ Гвардейскимъ начальствомъ, при чемъ и Военно-окр. Совѣтъ старается снять отвѣтственность по сему дѣлу собственно съ полковъ, возлагая вину на ихъ начальство, не озаботившееся своевременнымъ прекращеніемъ неправильныхъ требованій, которое и можетъ быть подвергнуто взысканію понесеннаго казною ущерба. (Высоч. повел. 27 Марта 62. Указъ Прав. Сен. М—ру. Ф—въ. 12 Января 68 г.).

283. — Томской, 22 Апр. 68 № 1451, о взысканіи 514 р., выданныхъ Казначействомъ Семипалат—му Военному Губернатору на разъѣзды и на экстраординарные расходы въ большемъ размѣрѣ противъ открытаго кредита, но не въ большемъ противъ Высоч. утв. штата. — Сложить, ибо выдача произведена на точномъ основаніи Высоч. повеленія 17 Окт. 66 г. Равнымъ образомъ оставить безъ преслѣдованія и нарушенія сѣтанныхъ правилъ за сдѣланнымъ уже за сіе выговоромъ казначею и въ виду образованія остатковъ, на счетъ коихъ уплатъ безкредитный расходъ. (Штатъ 6 Дек. 56 г. Высоч. утвр. 17 Окт. 66 г. мн. Госуд. Сов.).

284. — Эстляндской, 9 Марта 68 № 322, о взысканіи 332¹/₂ р., неудержанныхъ на инвалидовъ при выдачѣ чиновникамъ Губ. Правленія пособій въ вознагражденіе за особые труды. — Взыскать, ибо подобнаго рода выдачи въ ст. 1182 не упомянуты и потому не могутъ быть изъяти отъ подчиненія общему правилу, наложенному въ ст. 1174, 1176 т. III. (Т. III ст. 1174, 1176 и 1182).

285. — Гродненской, 31 Дек. 67 № 9323, о взысканіи 635¹/₄ р., нарасходованныхъ на выдачу содержанія лицамъ, исправлявшимъ штатныя должности по вольному найму, а также на выдачу прогоновъ по такимъ поѣздкамъ, правильность коихъ не оправдана документами, но удостовѣрена М—ромъ Г. Имущ—въ. — Сложить, ибо предѣленіе на штатныя должности вольнонаемныхъ лицъ составляетъ неправильность совершенно административнаго свойства, отъ которой никогда убытка для казны не произошло; а потому объ этомъ обстоятельстве слѣдуетъ лишь сообщить на распоряженіе М—ра. Что же касается расхода на прогоны, то онъ можетъ быть оставленъ безъ преслѣдованія въ виду удостовѣренія М—ра о необходимости сего расхода и на основаніи п. 2 ст. 1690 т. I. (Т. I. Учр. Госуд. Контр. ст. 1690 п. 2. Общ. Сч. Уст. ст. 372).

286. — Времен. Ревиз. Комм., 8 Іюля 68 № 1327, по вопросу Харьковской Палаты: за какое время слѣдуетъ выдавать содержаніе чиновникамъ, просрочившимъ кратковременные отпуска по законной причинѣ: только за 29 дней или еще за три мѣсяца? — Чиновники хотя и просрочившіе отпуска, но представившіе законное въ томъ оправданіе, удовлетворяются содержаніемъ наравнѣ съ прибывшими къ сроку. (Указъ Прав. Сената 21 Февр. 35 г. Т. III ст. 1219. Уст. Пошл. ст. 665, 664. Ревиз. Цирк. № 2).

287. — Врем. Рев. Комм., 14 Июня 68 № 1167, о взысканіи 159¹/₂ р. *жалованья*, излишне переданнаго въ 1865 г. писарямъ Главнаго Артиллер. Управленія. — Утвердить.

14 Октября № 29.

288. — Орловской, 4 Мая 68 № 1428: слѣдуетъ ли требовать отъ лицъ, заключившихъ нѣсколько обязательствъ на сумму свыше 1,200 и 15 т. р., чтобы они брали *иждейскія свидетельства* по высшему разряду, т. е. первые по 2-й, а вторые по 1-й гильдіи? — Купцы 2-й гильдіи должны брать свидетельство 1-й гильдіи, если возмуть другой подрядъ *въ одномъ и томъ же Управленіи*, и если при этомъ общая сумма будетъ превышать 15 т. р. Относительно же лицъ, торгующихъ по промышленнымъ свидетельствамъ, потребовать заключеніе Д—та Торг. и Мануфактуръ. (Д—тъ отзывался, что различіе между торгующими по тому или другому документу заключается лишь въ размѣрѣ суммы). (Полож. Пом. Прав. Торг. Промысл. ст. 33 и 39. Т. XI Уст. Торг. ст. 84 прод. 64 г.).

289. — Черниговской, 13 Дек. 67 № 4175, о взысканіи 9,056¹/₂ р. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ межевымъ чинамъ вѣдомства Межевой Палаты за время лѣтнихъ работъ, въ которое они пользовались бесплатными квартирами отъ обывателей. — (См. пост. Сов. 6 Мая 67 № 12). Слѣдуетъ въ виду того, что квартирныя деньги могли быть выданы на основаніи 7 прим. къ штатамъ Межев. Пал., а также по ст. 189 Зак. Меж. и 2082 и 2148 Св. В. П. Обстоятельство же о неправильномъ отводѣ обывательскихъ квартиръ натурою оставить безъ дальнѣйшаго преслѣдованія, предоставивъ заботливостъ объ интересахъ земства Земскимъ Учрежденіямъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 2052, 2082, 2148. Св. Зак. Меж. ст. 190, 195, 189. Уст. Зем. Пов. ст. 243).

290. — Орловской, 13 Апр. 68 № 1042, о случаяхъ *примѣненія ст. 389-й Уст.* о Пит. Сборѣ. — Разъяснить, что ст. 389 относится до случаевъ неправильнаго измѣренія и описанія посуды, а не до ошибочныхъ вычисленій, сдѣланныхъ послѣ правильнаго измѣренія. (См. пост. Сов. 10 Июня 75 № 15).

291. — Ставропольской, 22 Янв. 68 № 39, о выдачѣ *почтосодержателямъ*, въ концѣ 1866 г., 52,640¹/₄ р. *фуражныхъ денегъ* на 1867 г., *безъ открытія* на этотъ предметъ *кредита*. — Расходъ утвердить, ибо выдача денегъ допущена была по полученіи Высоч. повеленія о продолженіи прежней снѣты Земскихъ повинностей на 1867 г.

292. — Времен. Ревиз. Ком., 2 Авг. 68 № 1584, о взысканіи 999¹/₄ р. (вдвойнѣ) *добавочнаго жалованья*, выданнаго библіотекарю Никол. Инжен. Академіи и смотрителю физическаго кабинета и музея, за прослуженіе въ Академіи извѣстнаго числа лѣтъ, за что лица, состоящія въ означенныхъ должностяхъ не имѣютъ права на прибавку. — (Оконч. расм. Сов. 29 Окт. 71 № 36). Утвердить, такъ какъ добавочное жалованье за 5 и 10 лѣтъ полагается только лицамъ, занимающимъ должности воспитателей и преподавателей. (Ч. IV кн. 3 ст. 5 и 172).

21 Октября № 30.

293. — Пензенской, 27 Апр. и 11, 15 и 27 Мая 68 № 1417.

1591, 1630, 1898 и 1899, о взысканіи 4,529 р. *акциза*, исключеннаго, безъ разрѣшенія М—ва Финансовъ, по шести винокуреннымъ заводамъ за *пропуски заторовъ*, оправданные актами, составленными съ отступленіемъ отъ установленныхъ правилъ. Сложить, ибо дѣйствительность всѣхъ остановокъ подтверждается своевременно составленными актами, повѣренными акцизнымъ надзоромъ во время самихъ остановокъ; несоблюденіе же нѣкоторыхъ формальностей въ составленіи актовъ произошло до изданія циркуляра 66 г. № 759. За сего сообщить Д-ту Неоклад. Сборовъ лишь о нарушеніи ст. 393. (Цирк. М—ра Ф. 28 Фев. 66 № 746 и 3 Іюня 66 № 759. Общ. Счет. ст. 393. Уст. Пнт. Сб. ст. 163, 164, 166 над. 63 г.).

294. — Пензенской, 30 Апр. 68 № 1459, о взысканіи 13^{1/2} р. *акциза* за спиртъ *смѣшанный съ скипидаромъ* и взятый съ винокуреннаго завода самимъ заводчикомъ для собственнаго употребленія, прежде полученія особаго патента на выдѣлку *освѣтительной жидкости*. — Сложить, за отсутствіемъ сомнѣнія, что спиртъ былъ смѣшанъ съ скипидаромъ и слѣдовательно не былъ годенъ къ употребленію. (Уст. Пнт. Сб. 297 и 298).

295. — Новгородской, 21 Марта 68 № 1055, о взысканіи 62^{1/2} р., израсходованныхъ *сѣмье справочныхъ цѣнъ* при хозяйственной передѣлкѣ очага въ Тюремномъ Замкѣ, порученной Полиціймейстеру съ передачею ему сѣмьи на 258 р., а исполненной приглашеннымъ имъ частнымъ лицомъ за 250 р. — Сложить по особымъ обстоятельствамъ дѣла, и въ виду того, что передѣлка очага обоилась дешевле сѣмьей сущи. (Уст. Стронт. ст. 142).

296. — Бовенской, 2 Іюня 68 № 2600, о взысканіи 496^{1/2} р. за *мыло*, оставшіяся въ таможенѣ по случаю отказа товарохованна заплата за нихъ пошлину, и проданныя съ аукціона *ниже оцѣнки* безъ переоцѣнки. — Сложить, ибо переоцѣнка установлена закономъ (ст. 1796 и 1797) для товаровъ, тайно привозимыхъ и конфискованныхъ; въ данномъ же случаѣ продажа производилась по ст. 913, въ которой о принятіи ст. 1796 и 1797 не упоминается; а потому въ настоящемъ дѣлѣ слѣдовало руководствоваться общими законами (ст. 2203 и 2204), въ коихъ опредѣлено, что товаръ не продается ниже оцѣнки только на первомъ торгѣ. (Уст. Там. ст. 913, 1796 и 1797. Т. X ч. 2 ст. 2203 и 2204).

297. — Лифляндской, 15 Іюня 68 № 5086, о взысканіи 85^{1/2} р. *суточныхъ денегъ*, полученныхъ Губ. Лѣсничимъ (командированнымъ въ Лисино для доставки козловъ) свыше установленнаго въ законѣ размѣра по 45 к. въ сутки; 2 р., выданныхъ сверхъ прогоновъ на водку ящикамъ, и 17 р. 10 к., уплаченныхъ извозчикамъ въ городахъ. — Суточные выскать на точномъ основаніи ст. 1097, по которой оберъ-офицерамъ полагается это довольствіе не свыше 45 к. въ сутки, и увеличеніе онаго при побѣдахъ по желѣзной дорогѣ въ законѣ не указано; 2 р., выведенные въ расходъ на водку ящикамъ сверхъ прогоновъ, тоже подлежатъ возврату, а 17 р. 10 к. сложить, въ виду удостовѣренія М—ра Г. И. о необходимости сего расхода (Т. III ст. 1072 и 1097).

298. — Врем. Ревиз. Бомж., 5 Іюля 68 № 1321, о взысканіи 1.350 р. *гербовыхъ пошлинъ*, невзысканныхъ съ контрагента Главнаго Артилл. Управленія по поставкѣ свинца, и объ *убыточности* этой операціи, по которой имѣлись въ виду болѣе выгодныя предложенія. — Начеть утвердить, ибо единственнымъ

по военным законам агентами правительства, конит можно поручать заготовленіе на коммерческомъ правѣ или комиссіонерскимъ способомъ, могутъ быть только лица, состоящіа на государств. службѣ; между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ поставщикомъ свинца былъ Баронъ Ф—ль, лицо частное. Объ убыточности же операціи, предоставленной Ф—лю безъ указанія Главнымъ Артил. Управленіемъ другихъ лицъ, сдѣлавшихъ болѣе выгодныя предложенія, довести до свѣдѣнія В.М—ра (Ч. IV кн. 1 ст. 758 и 800. Высоч. утв. 27 Мая 66 г. докл. Гл. Ар. Упр. Т. X. Ч. 1. ст. 1768. Т. VIII Св. В. П. ст. 659, 660).

299. — Д-та М. Отч., 1 Іюля 68 № 460, о 2580¼ р., переплоченныхъ Капитаномъ М—ъ на размѣнъ кредитивовъ въ Брестѣ и на покупку англійскихъ сувереновъ въ Парижѣ, между тѣмъ какъ означенный размѣнъ, необходимый для покупки комиссаріатскихъ припасовъ для фрегата «Димитрій Донской», слѣдовало сдѣлать не въ Брестѣ, а въ Ріо-Жанейро — Принять на счетъ казны, по особымъ уваженіямъ.

300. — Костромской, 8 Мая 68 № 2002, о возвратѣ изъ казны и о взысканіи съ членовъ Уѣзднаго Суда по 14 р. 75 к. судебного штрафа, излишне взысканнаго за неправую апелляцію съ купца П—ва. — Постановленіе Палаты отменить, разъяснивъ ей, что встрѣчаясь со штрафами, налагаемыми судебными мѣстами, за нарушеніе постановленій, не относящихся къ хозяйству казны, Палаты не должны касаться вопроса о правильности наложеннаго взысканія. (Т. X. ч. 2 ст. 498, 553, 796 и 241 и ст. 47 и 48 Инстр. о ревизіи Казнач. доходовъ).

301. — Пензенской, 18 Мая 68 № 1803, о взысканіи 25 р. акциза за дрожжевые припасы, уменьшенные на 13¼ п. 28-го и увеличенные на столько же 29 Ноября. — Сложить за отсутствіемъ ущерба для казны.

28 Октября № 31.

302. — Томской, 27 Февр. 68 № 714, о взысканіи 39 р. 20 к., неударжанныхъ на инвалидовъ съ наградъ, выданныхъ надсмотрщикамъ винокуренныхъ заводовъ, и Тверской, 22 Марта 68 № 2.679, о взысканіи 11 р. 38 к. такихъ же денегъ, неударжанныхъ съ наградъ, выданныхъ вольнонаемнымъ писцамъ. — Сложить, за отсутствіемъ въ законѣ точныхъ и опредѣленныхъ правилъ относительно 10% вычета съ пособій, выдаваемыхъ вольнонаемнымъ лицамъ. (См. Пост. Сов. 27 Мая 68 г. № 236). (Т. III ст. 1174 и 1176. Т. I. Осн. Зак. ст. 60).

303. — Саратовской, 18 Іюня 68 № 2534, о взысканіи 5 р. 80 к., ударжанныхъ изъ жалованья учителей уѣзднаго училища на пенсіи и поступившихъ въ ресурсъ Госуд. К—ва, но не перечисленныхъ въ доходную смѣту Д—та Неокладныхъ Сборовъ. — Сложить, ибо убытка казнѣ не нанесено.

4 Ноября № 32.

304. — Нижегородской, 7 Марта 68 № 882, о взысканіи 21.117 р. 10 к. лѣсныхъ пошлинъ за издѣлья, на сплавъ коихъ выданы были билеты не лѣсничкии, а, согласно распоряженію Губернскаго правленія, Земскимъ судомъ, безъ истребованія отъ лѣсопромышленниковъ доказательствъ о мѣстахъ заготовки лѣсныхъ матеріаловъ. — Относительно выдачи сплавныхъ и провозныхъ билетовъ на лѣсъ, скупленный пошелошно, установленъ двойной порядокъ: *общій* для всѣхъ губерній (ст. 773 и 1435) и *частный* для нѣкоторыхъ мѣстностей, въ томъ числѣ и Нижегородской губерніи (ст. 774 и прим. къ ст. 1435). По первому выдача билетовъ предоставлена Полиціи безъ взысканія пошлинъ, а по второму билеты выдаются Лѣсничкии и при этомъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда скупщики не представляютъ законныхъ доказательствъ, что издѣлья и лѣса заготовлены въ казенныхъ дачахъ за надлежащія пошлыны, или въ лѣсахъ владѣльческихъ, взыскиваются пошлынные деньги по таксамъ. Въ виду этихъ указовеній, начесть утвердить, нбо распоряженіемъ Губернскаго Правленія нанесенъ казны несомнѣнный убытокъ, взысканіе коего въ ревизіонномъ порядкѣ не составляетъ наказанія за неправильныя дѣйствія и поступки, и потому преслѣдуется въ теченіи 10 лѣтней земской, а не уголовной давности. — (Цирк. 69 г. № 1123). (Прим. къ ст. 1435 и ст. 773 и 774 Уст. Лѣсн. Общ. Счет. Уст. ст. 369 и 370 и т. XV Улож. Наказ. ст. 172).

305. — Варшавской, 4 Юня 68 № 2821, о взысканіи 575 р., израсходованныхъ Правленіемъ XI Округа Путей Сообщенія на наемъ діетаріусовъ не изъ особой на этотъ предметъ суммы, а изъ кредита на выдачу суточныхъ и прогонныхъ денегъ и безъ разрѣшенія начальства. — Сложить, въ виду удостовѣренной М—ромъ Пут. Сообщ. необходимости расхода и сдѣланнаго распоряженія о недопущеніи такихъ расходовъ на будущее время. (Высоч. утв. 10 Марта 59 г. Уст. Служ. Гражд. Ц. II. ст. 40).

306. — Волынской, 8 Мая 68 № 2482, о денежномъ взысканіи за необозначеніе въ актовъой книжѣ маглера достоинства гербовой бумаги, на которой акты были написаны. — За неимѣніемъ основаній для начета, оставить унущеніе маглера, подлежащее лишь административному взысканію, безъ преслѣдованія.

307. — Симбирской, 30 Мая 68 № 1325, о взысканіи 98 р. содержанія, выданнаго письмоводителю Губ. Казначейства по должности Уѣзднаго Казначея за время удаленія послѣдняго отъ занятій по случаю производства слѣдствія, и о вычетѣ въ это время съ того же казначея жалованья за чинъ по табели, а не по штатному окладу. — Сложить, нбо въ ст. 1006 Т. III объ удаленныхъ отъ должности не упоминается, а потому лица, исправляющія должности чиновниковъ удаленныхъ отъ должностей, могутъ пользоваться содержаніемъ по исправляемой должности. — При чемъ дать знать Палатѣ, что вычетъ за чинъ по табели сдѣланъ правильно, такъ какъ выдача подсудному второй половины жалованья можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ его оправданія. (Т. III ст. 1018 и 1006. Уст. Пошл. ст. 626 и 627).

11 Ноября № 33.

308. — Волынской, 4 Юля 68 № 3668, о взысканіи 53 р. 50 к.

прогонныхъ денегъ, выданныхъ Столоначальнику Казенной Палаты, *взятому, а не командированному Управляющимъ Каз. Палагою* для свидѣтельства кассъ. — Сложить, за силою Т. II ч. 1 ст. 1060 и Т. III ст. 1071, изъ конхъ первая предоставляеть председателю Каз. Палаты право при поѣздкахъ по дѣламъ службы брать въ свое распоряженіе одного канцелярскаго чиновника, а по второй ему могутъ быть назначены прогоны.

309. — Олонецкой, 9 Янв. 68 № 74, о 2.352 р. добавочнаго содержания Лысничимъ, выданнаго въ 1865 г. безъ новаго разрѣшенія М—ва Государственныхъ Имущ., которое Палата Г. И—въ обязана была испрашивать ежегодно согласно предписанію Министра. — Разрѣшить Палатѣ расходъ сей утвердить, ибо выдача дополнительнаго содержанія была разрѣшена еще въ 1863 г. и единственное упущеніе въ настоящемъ дѣлѣ заключается только въ томъ, что Палата Г. И. не возобновляла своего ходатайства, какъ ей было предписано Министромъ, каковое упущеніе составляетъ неправильность административнаго свойства и не можетъ служить основаніемъ для начета.

310. — Екатеринославской, 27 Апр. 68 № 4204, объ исправленіи счетовъ по расходамъ Главной Конторы Луганскаго Горнаго завода, отнесеннымъ, по мнѣнію Палаты, на неподлежащіе §§ и статьи финансовой смѣты. — Представленіе Палаты оставить безъ послѣдствій, ибо расходы произведены были правильно. (Прав. назн. ден. выд. ст. 184).

311. — Пензенской, 20 Іюля 68 № 2182, о взысканіи 267 р. 57 к. акциза за излишнее вино, оказавшееся при поступленіи оного изъ завода въ оптовый складъ, по которому акцизъ сей хотя и былъ уплаченъ, но потомъ зачтенъ заводчику на томъ основаніи, что излишекъ принадлежалъ къ перекуру, свободному отъ акциза. — Сложить, ибо расчетъ по заводу произведенъ окончательно ранѣе обнаруженія излишка въ складѣ, съ обложеніемъ акцизомъ всего вина, выкуреннаго въ горнѣ. Затѣмъ весь остальной спиртъ долженъ быть причисленъ къ перекуру, свободному отъ акциза. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что зачеты въ текущіе платежи суммъ не надлежаще поступившихъ въ казну, какъ видно изъ узаконенія 1850 г., предоставлялось Казенной Палатѣ дѣлать равнымъ образомъ какъ исключеніе изъ недонки, а потому акцизное Управленіе имѣло право производить зачеты до 300 р. (Уст. Счетн. Мин. Фин. ст. 104 п. 3 и 4 и Ощ. Счетн. Уст. ст. 393 и 394. Бисоч. дуть. 30 Янв. 50 г. Мин. Госуд. Сов.).

312. — 28 Октября 67 № 5001, о взысканіи 21 р., неудержанныхъ съ инвалидный капиталъ съ пособій и наградъ, выданныхъ изъ канцелярской суммы Губ. Акц. Управленія сторожамъ и *вольно-наемнымъ* писцамъ. — Сложить, по соображеніямъ, изложеннымъ въ постановленіи Совѣта 28 Окт. № 31. (См. выше № 302). Т. III ст. 1178 п. 3. ст. 1174 и 1176).

313. — Ковенской, 19 Іюня 68 г. № 3094, о взысканіи 265 р. 62 к. дополнительнаго содержанія Губ. Инженеру, выданнаго, для составленія годоваго оклада въ 1,400 р., не изъ 4% вознагражденія, а изъ суммъ Государственнаго Казначейства. — Утвердить, ибо недостающая до оклада въ 1,400 р. сумма можетъ быть назначена Губернскимъ Инженеромъ изъ гражданскихъ топливъ, независимо отъ

ихъ чина, лишь изъ 4%-го отчисленія, а не изъ казны. (Высоч. утв. 29 Окт. 64 г. и 10 Окт. 66 г. Мѣст. Госуд. Сов. Предпис. М.—ра В. Д. 25 Янв. 66 № 1789).

**314. — Саратовской, 16 Мая 68 № 2001, о взысканіи 96 р., не-
удержанныхъ изъ инвалидный капиталъ съ пособій, выданныхъ новорученомо-
женнымъ и перемѣщаемымъ священникамъ.**—Сложить, за силою прим. къ ст. 1174.
(Т. III ст. 1174 Прод. 63 г., 1177 и 1182).

Сверхъ того: 20) по дѣлу Омской П—ты № 204.

18 Ноября № 34.

**315. — Ковенской, 22 Мая 68 № 2209, о взысканіи 10 р. 80 к.
прогонныхъ и поверстныхъ денегъ за эстафету, отправленную однимъ и
тѣмъ же лицомъ въ одно и тоже мѣсто одновременно съ другою эстафетою, со
взысканіемъ почтовыхъ сборовъ лишь за одну эстафету.**—Сложить, ибо эстафеты со-
единены были самимъ отправителемъ, каковой случай подъ § 147 Почт. Инстр. не подходитъ, такъ
какъ послѣдній опредѣляетъ порядокъ взысканія платежей съ эстафетъ, случайно соединяемыхъ съ
другими эстафетами на пути слѣдованія. (Почт. Инстр. § 147).

**316. — Волынской, 12 Апр. 68 № 2065, о взысканіи 507 р. 50 к.
вольноваемной платы, выданной ревизору и сигналисту телеграфнаго отдѣленія,
сверхъ прямаго ихъ жалованья, за исправленіе обязанностей десятниковъ.**—
Утвердить, ибо ст. 1005 къ данному случаю не относится, такъ какъ чины телеграфнаго вѣдомства
не были командированы къ исправленію высшихъ вакантныхъ должностей, а напротивъ, получая ка-
зенное жалованье по своимъ должностямъ и не исполняя ихъ, пользовались въ то же время
содержаніемъ вольноваемыхъ десятниковъ. Въ виду этого наемъ лицъ, состоящихъ на службѣ у
Правительства, и расходъ особой сумми на десятниковъ, когда обязанности ихъ могли бы быть испол-
нены должностными лицами, нельзя принять правильными. (Цирк. 69 г. № 1128). (Т. III ст. 1005.
Цирк. Телегр. Д.—та 30 Янв. 68 № 143).

**317. — Нижегородской, 27 Апр. 67 № 2199: можно ли допустить
вычетъ за чины съ офицеровъ телеграфнаго вѣдомства по табели, а не по окла-
дамъ получаемаго жалованья.**—Нельзя, ибо вычеты за чины, какъ съ военныхъ, такъ и съ
гражданскихъ чиновниковъ должны производиться, безъ изыатія, по тому окладу жалованья, каковой
они получаютъ при восполнѣдованіи указа о повышеніи, если окладъ сей не менѣе опредѣленнаго въ
табели. Поэтому сравненіе телеграфныхъ офицеровъ съ армейскими не можетъ оправдывать производ-
ство вычета съ нихъ по табели, приложенной къ ст. 843. (Цирк. 8 Іюля 69 № 1123). (Ч. II кн.
2 ст. 843 по 1 продолж. 59 г. ч. II кн. 1 прилож. къ ст. 972 ст. 13 и 14. Уст. Пошл. ст. 626
и 627).

**318. — Саратовской, 25 Мая 68 № 2058, о взысканіи 2 р. 16 к. за
неполученный изъ Губернскаго Казначейства купонъ отъ билета Государственна-
го Казначейства.**—Оставить безъ послѣдствій.

309. — Черниговской, 18 Июля 68 № 3288, о взысканіи 4 р. 24 к., неудержанных *въ пенсіонный капиталъ* при выдачѣ *защитнаго содержанія* чиновникамъ Уѣзднаго Казначейства. — Утвердить, ибо ст. 372 Общ. Счетн. Уст. не должна имѣть примѣненія при новой ревизіонной системѣ. (См. пост. Сов. под № 58). (Общ. Счет. Уст. ст. 371 и 372).

310. — Казанской, 17 Іюня 66 № 1035, о взысканіи 1873 р. 17 к. *акциза за излишнее вино*, обнаруженное по книгамъ оптоваго склада — Сложить, ибо замѣченныя въ шпуровыхъ книгахъ неправильности были допущены на второй годъ дѣйствія новой акцизной системы, и въ подтвержденіе злоупотребленій по складу неоспоримыхъ доказательствъ не имѣется; за отсутствіе же надлежащаго надзора акцизные чины подвергнуты уже должному взысканію.

311. — Черниговской, 21 Іюля 68 № 3330, о взысканіи 8 р. 80 к. *за казенныя эстафеты*, отправленныя Межевыми Коммисіями на одной лошади. — Оставить безъ послѣдствій, ибо изъ числа означенной суммы 4 р. 80 к., при отправленіи эстафеты на двухъ лошадяхъ, подлежали бы выдачѣ почтосодержателямъ, а остальные 4 р. — изъ канцелярской суммы по смѣтѣ 67 г., которая уже заключена. (Уст. Почт. ст. 491).

Сверхъ того: 21) по дѣлу Олонецкой П — ты № 187 и 22), Предложеніе Госуд. Контролера по дѣлу № 260.

25 Ноября № 35.

312. Екатеринославской. 27 Марта 67 № 2384, о взысканіи 463 р. 87 к. *акциза за незаписку на приходъ излишковъ вина*. — Сложить за отсутствіемъ въ дѣлѣ данныхъ, которые не оставляли бы сомнѣнія въ дѣйствительномъ существованіи излишковъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 238).

313. — Томской, 8 Іюня 68 № 2115, о взысканіи 19 р. 75 к., удержанныхъ изъ пенсій на уплату частнаго долга, но за неявкой кредитора поступившихъ въ ресурсъ Государственнаго Казначейства, и затѣмъ выданныхъ въ слѣдующемъ году изъ кредита, «на возвратъ суммъ, подлежаще поступившихъ въ казну». — Сложить, ибо пенсионеръ могъ получить свои деньги въ теченіи 2-хъ лѣтняго срока со дня удержанія оныхъ изъ кредита на выдачу пенсій. (Истр. Казнач. ст. 41 п. 4. Общ. сч. уст. ст. 494).

314. — Кіевской, 9 Дек. 67 № 10, о взысканіи 300 р. *суточныхъ денегъ*, выданныхъ третьему члену Пріемной Коммисіи при Интенд. Складѣ до 1 Мая 1866 г., между тѣмъ какъ онъ назначенъ былъ въ Коммисію лишь на время перепрѣма вещей, окончившагося 31 Декабря 1865 г. — Утвердить, ибо распоряженіе Окр. Интендантства объ оставленіи въ Коммисіи третьяго члена и о проваждѣ ему порціонныхъ со дня окончанія перепрѣма вещей признается неправильнымъ и Главн. Интендантствомъ.

315. — Черниговской, 24 Янв. 67 № 113, о взысканіи 18 р. 25 к., *переданныхъ за перевозку пороха* изъ Шостенскаго артиллерійскаго склада и о неправильномъ сложеніи неустойки. — Утвердить, ибо покупатели пороха не имѣютъ никако-

го отношенія къ подрячку, и плата ихъ за порохъ не можетъ возмѣщать передачи подрядной сумм. Что же касается неустойки, то указать Палатѣ на ст. 1990 Т. X. ч. I и ст. 74 п. 13 Полож. Военн. Окр. Упр., изъ коихъ первая относится не только къ остановкамъ въ пути, но и къ тѣмъ случаямъ, когда самая отправка транспортовъ за распутицею сдѣлалась невозможною, а вторая предоставляетъ военно-окружнымъ Советамъ право слагать неустойки и штрафы за просрочки до 1500 р., если неисправностью подрядчика не причинено убытка казнѣ. (Цирк. 69 № 1123). (Т. X ч. I. ст. 1990. Полож. Воен. Окр. ст. 74 п. 13).

316. — Тульской, 28 Мая. 66 № 1350, о взысканіи 1,936 р. 75 к. содержанія по должности Помощника Управляющаго Тульскимъ оружейнымъ заводомъ, выданнаго полковнику С—ду, командированному въ Ижевскій заводъ и оставленному въ должности помощника управляющаго симъ заводомъ. — Сложить начеть Тульской Палаты, поставить въ извѣстность Вятскую Палату, что С—дъ, пользуясь жалованьемъ по Тульскому заводу, не имѣлъ права на полученіе содержанія по должности помощника Управляющаго Ижевскимъ заводомъ. (Высоч. утв. 9 Окт. 65 г. Полож. Воен. Сов. объ отдахъ Ижевск. зав. Полковнику Фролову).

317. — Курской, 1 Юня 68 № 1945, о взысканіи 594 р. акциза за дрожжевые припасы, вычтенные при послѣднемъ заторѣ изъ общаго количества припасовъ, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало оплатить ихъ акцизомъ сверхъ нормальнаго количества припасовъ. — Сложить, ибо при производствѣ винокурения дрожжи, выработанныя передъ началомъ его, обращаются сполна въ первый заторъ и сообразно сему количество припасовъ для этого затора уменьшается на столько, на сколько прибавлено дрожжей; затѣмъ отъ перваго затора берется часть и прибавляется ко второму и т. д., такъ что въ послѣдніе заторы естественно употребляется припасовъ менѣе на все количество, обращенное въ дрожжи. (Уст. Цит. Спб. ст. 149 и 160 изд. 67. Цирк. Мин. Фин. 11 Дек. 62 и 23 Янв. 64 №№ 235 и 508).

Сверхъ того: 23) по дѣлу Саратовской П—ты № 155.

9 Декабря № 36.

318. — Черниговской, 17 Марта 68 № 1618, о взысканіи 324 р. 75 к. акциза за вино, проданное въ Ноябрь 63 г. и оплаченное послѣ 8 Января 64 г., вмѣсто 5, по 4 к. за градусъ. — Сложить, ибо правило объ оплатѣ по 5 к. невиннаго вина, разлитыя подъ онымъ утекшее, усохшее и отпущенное въ продажу, было установлено въ видахъ предупрежденія напуска вина, оплаченнаго въ уменьшенномъ размѣрѣ; между тѣмъ въ данномъ случаѣ вино было продано до изданія закона о возвышеніи акциза и слѣд. означенное правило къ этому вину не относится. (Высоч. утв. 10 Дек. 63 г. мнѣніе Госуд. Сов. Предпис. Д—та Неокл. Сбора 9 Янв. 64 № 20. Цирк. М. Ф. 12 Дек. 63 № 482).

319. — 14 Марта 67 № 493, о взысканіи 84 р. 33 к. неустойки, не-взысканной Управленіемъ Шостенскаго Порохового завода за неисправную доставку пороха. — Ограничить начеть Палаты 22 р. 36 к., причитающимися за дѣйствительно просроченное время въ доставкѣ пороха. (Цирк. 69 № 1123).

330. — Черниговской, 21 Окт. 67 № 3340, о взысканіи 275 р., переплаченных Шостенскимъ Канцелярскимъ Заведеніемъ за одни и тѣ же матеріалы для капсулей, изготовленные съ торговъ въ одномъ и томъ же году, черезъ одного и того же подрядчика, но по различнымъ цѣнамъ. — Сложить, ибо цѣны опредѣлялись на торгахъ, произведенныхъ въ разное время, и были не выше цѣны секретныхъ.

331. — Волынской, 1 Нояб. 67 № 6243, о взысканіи 68 р. 11 к. столовыхъ денегъ, выданныхъ Совѣтнику Палаты Госуд. Имущ.—въ, исправлявшему *окантную* должность Управляющаго, за время послѣ вступленія въ эту должность новаго Управляющаго Палатою. — Утвердить, ибо переборы столовыхъ денегъ оставляются безъ взысканія только въ случаѣ переименованія, отставки и смерти чиновниковъ. (Т. III ст. 1049).

332. — Таврической, 28 Окт. 66 № 3862, о взысканіи 108 р. 54 к. акциденции, не взысканной за *неисправность объявленій*, въ коихъ иностранный вѣсъ товаровъ написанъ безъ означенія той націи, или города, гдѣ таковой вѣсъ унобребляется. — Сложить за силою Всемилоствѣйшаго Манифеста 1866 г. (Уст. Тамож. ст. 899).

16 Декабря № 37.

333. — Балужской, 19 Дек. 67 № 6411, о взысканіи 2,304 р. 25 к. остатковъ отъ строительнаго и ремонтнаго *кредита за 1864 и 1865 г.*, израсходованныхъ на *потребности 1866 г.* — Сложить, въ виду необходимости расхода, подлежащаго удовлетворенію, если не изъ той, то изъ другой сѣтн; о нарушеніи же сѣтныхъ правилъ и предупрежденіи подобныхъ случаевъ на будущее время сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ (Сѣт. Прав. ст. 35, 40 и 42. Кассов. Прав. ст. 122).

334. — Астраханской, 20 Марта 68 № 527, о взысканіи 109 р. 45 к. переплаченныхъ, за зимнюю перевозку казенныхъ вещей изъ Астрахани въ Вольскъ, противъ стоимости этой перевозки на пароходѣ, совершенной послѣ назначеннаго Начальствомъ срока къ 1 Августа 67 г. — Утвердить, ибо излишній расходъ признанъ подлежащимъ возврату въ казну и Главн. Управленіемъ Военноучебныхъ заведеній.

335. — Оренбургской, 23 Февр. 68 № 476, о взысканіи 136 р. 61 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ чиновнику Особыхъ Порученій Интендантства, переведенному въ Оренбургъ, по мнѣнію Палаты, по собственному его желанію, а не по распоряженію Начальства. — Сложить, ибо заключеніе Палаты о переводѣ чиновника по его желанію, а не по распоряженію начальства, составляетъ только одно предположеніе, несогласное съ удостовѣреніемъ того начальства, которое перевело чиновника III—на. Отказъ же Командира въ выдачѣ требуемаго п. 3 ст. 595 свидетельства послѣдовалъ потому, что переводъ III—на состоялся во время нахожденія его въ отпуску, вслѣдствіе чего полкъ не имѣлъ свидѣній, состоялся ли переводъ по распоряженію начальства или по желанію офицера. (Ч. II кн. 1 ст. 997. Ч. IV кн. 3 ст. 546, 592, 593, 595 п. 3. Общ. Счетн. Уст. ст. 393).

336. — Тверской, 20 Янв. 68 № 743, о взысканіи 240 р. убытковъ, понесенныхъ казною отъ продажи городу винныхъ магазиновъ въ Юлѣ мѣсяцѣ за 200 р., между тѣмъ какъ они отданы были въ аренду до Декабря за 192 р., которые поступили въ пользу города. — Оставить безъ послѣдствій, ибо продажа магазиновъ сдѣлана послѣ ихъ оцѣнки и послѣ разрѣшенія Министра Финансовъ на уступку ихъ городу, а отдача въ аренду произошла послѣ сдѣланнаго городу предложенія приобрести магазины за означенную сумму. (Г. I. ч. 2. ст. 1967).

337. — Курской, 29 мая и 1 Юня 68 №№ 1854 и 1946, о взысканіи 525 р. 87 коп. акциза, сложенного съ двухъ заводовъ за двѣ остановки, оправданныя такими актами, въ коихъ причина остановокъ отнесена была къ задержанію стгонки спирта, и при томъ не обозначена съ надлежащею точностію. — Сложить, ибо остановка заводовъ можетъ происходить отъ какихъ бы то ни было непредвидѣнныхъ причинъ, и притомъ акты были составлены установленнымъ порядкомъ и посуда была опечатана. (Уст. Пнт. Сб. ст. 163).

Сверхъ того: 24) по дѣлу Екатеринославской П—ты № 159.

23 Декабря № 38. .

338. — Харьковской, 22 Янв. 68 № 11, о взысканіи 164 р., не удержанныхъ на инвалидовъ съ дополнительнаго вознагражденія преподавателямъ Харьковского Университета за занятія въ педагогическихъ курсахъ. — Сложить, ибо прибавочное жалованье было ассигновано въ общей суммѣ и распределеніе ея было предоставлено Почетительному Совѣту. Въ виду этого какъ постоянное, такъ и дополнительное содержаніе, производившееся помѣсячно, имѣетъ совершенно одинаковый характеръ, и потому не представлялось основаній производить съ одной части только 2% вычета, а съ другой, сверхъ того, 10% на инвалидовъ (Высоч. утв. 20 Марта 60 г. Полож. Педагог. Курс. Т. III ст. 1174).

339. — Ковенской, 31 Янв. 68 № 328, о порядкѣ покрытія не-
лежи вина въ заводскихъ подвалахъ. — Циркуляръ 66 г. № 780 устанавливаетъ порядокъ расчета съ заводчикомъ по перекурку, слѣдующему въ пользу его и винни, между тѣмъ п. 5 Высоч. утв. 20 Юня 68 г. мнѣнія Госуд. Совѣта устанавливаетъ льготу въ платежѣ акциза до расчета по перекурренному вину и разрѣшаетъ не сносить въ расходъ неавку, не превышающую 4% со всего выкурреннаго вина и покрываемую предоставленнымъ въ пользу заводчика перекуромъ. Въ виду этихъ правилъ необходимо признать, что неавка вина должна покрываться перекуромъ, слѣдующимъ въ пользу заводчика по день ревизіи, а не тѣмъ, который опредѣляется при расчетѣ по свидѣтельствамъ. (п. 5. Высоч. утв. 20 Юня 66 г. Мнѣн. Госуд. Сов. Цирк. М. Ф. 8 Окт. 66 № 780).

Сверхъ того: 25 и 26) по дѣлу Д-та Морск. Отч., №№ 16 и 36.

1869 г.

4 Января № 1.

340. — Д-та Морск. Отч., 15 Ноябр. 68 № 844, о взысканіи съ Флигель-Адъютанта Б—ва 404 р. 10 к. жалованья и порціоновъ, излишне выданныхъ разнымъ лицамъ на корветѣ «Посадникъ». — Увѣдомить Морское М—во, что къ испрошенію Васочайшаго соизволенія на сложеніе начета съ Б—ва, находящагося въ домі уменьшенныхъ, препятствія не встрѣчается. (Морск. Уголовн. Пост. ст. 354).

341. — Омской, 8 Юля 78 № 13, о нарушеніи законовъ, допущенномъ при принятіи Западно-Сибирскимъ Интендантствомъ домовъ въ г. Омскъ, въ обезпеченіе подрядовъ по поставкѣ провіанта въ Томскую губернію и Семирѣчинскую область, и—дома Главнаго Смотрителя Интендантскаго Склада. — О первомъ нарушеніи законовъ, состоящемъ въ томъ, что въ данномъ случаѣ приняты были такіе залогн, которые можно принимать только по подрядамъ, исполняемымъ въ Тобольской губерніи и Области Сибирскихъ. Киргизовъ, сообщить на распоряженіе Военнаго М—ра; второе же нарушеніе, за сдѣланнымъ со стороны Генералъ Губернатора распоряженіемъ о не допущеніи къ торгамъ и подрядамъ чиновниковъ, могущихъ имѣть на исполненіе ихъ какое-либо вліяніе, оставить безъ дальнѣйшаго преслѣдованія. (Цирк. 70 г. стр. 65). (Т. X. ч. 1 ст. 1600, 1789—1795 и ч. IV кн. 1 ст. 650, 664 и 669).

342. — Д-та Военн. Отч., 30 Сент. 68 № 605, о взысканіи 133 р. 67 к. квартирныхъ денегъ выданныхъ бібліотекарю Александровскаго Кадетскаго корпуса по чину, а не по классу его должности. — Утвердить, ибо неправильная выдача произведена была изъ городскихъ средствъ и потому Военн. Манифестъ 28 Окт. 66 г. къ данному случаю на не примѣняется. (Ч. II кн. 1 ст. 2128).

343. Орловской, 8 Іюня 68 № 2180, о прекращеніи отпуску освѣщенія на женъ и дѣтей нижнихъ чиновъ, помѣщающихся вмѣстѣ съ мужьями и отцами въ казармахъ. — Въ виду не имѣнія точной опредѣлительности существующихъ по сему предмету узаконеній, на основаніи конхъ можно было придти къ заключенію, что квартирное довольствіе заключается въ себѣ три вида довольствія (помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе), а также въ виду сдѣланнаго Военнымъ М—вомъ распоряженія о недопущеніи подобныхъ случаевъ на будущее время и за по полненіемъ ординарной суммъ начета, вопроса о двойномъ взысканіи не возбуждать (Цирк. 70 стр. 79). (Уст. Зем. Пов. ст. 399, 396 и ч. IV кн. 3 ст. 4, 2264).

344. — Енисейской, 5 Янв. и 7 Апр. 67 №№ 19 и 1205, о взысканіи 72 р. 60 к. квартирныхъ денегъ, выданныхъ, сверхъ суточныхъ и прогоновыхъ, чиновникамъ Казенной Палаты, наблюдающимъ за торговлею. — Сложить, въ виду отзыва М—ра Финансовъ, что расходъ суммъ по дѣламъ торговли предоставляется, на основаніи особаго разрѣшенія, ближайшему усмотрѣнію Управляющихъ Каз. Палатами, при чемъ разрѣшено

принимать правила о квартирных, суточных и прогонных деньгах на столько, на сколько окажется возможным. (Т. III ст. 1126 и 1127).

345. — Таврической, 3 Окт. 68 № 4270, о взысканіи 377 р. 14 к., оставшихся от увольненія уѣзднаго Исправника въ *долговременный отпускъ* и розданныхъ въ пособія и награды. — (Оконч. разсм. Сов. 17 Марта 69 № 8). Утвердить, ибо по ст. 661, 666 и 669, при увольненіи чиновниковъ въ отпускъ свыше 29 дней, а также въ случаѣ неимѣнія ихъ въ срокъ безъ особыхъ законныхъ причинъ, получаемое ими содержаніе удерживается и обращается въ Государственный доходъ, для коего по смѣтѣ Д-та Искл. Обор. открывается особая статья; а потому примѣчанію 1-е къ ст. 33 Смѣт. Правилъ и прил. 5-е къ ст. 8 прилож. къ ст. 2509 т. II къ означенному содержанію не относится. (Уст. Пошл. ст. 661, 666, 669. Высоч. повел. 15 Дек. 66 г. и прил. къ ст. 2509 Т. II ч. 1 по Прод. 63 г.).

346. — Ковенской, 19 Іюня 68 № 3092, о взысканіи 80 р. *подъемныхъ* денегъ, назначенныхъ переведенному, по распоряженію М-ра Г. И-въ, изъ Полтавской губерніи, чиновнику, вѣсто 120 въ размѣръ 200 р. — Сложить, въ виду предоставленнаго М-ру Г. И. права назначать переѣздаемымъ въ Западный край чиновникамъ прогоны на всякое растояніе и подъемныя по его усмотрѣнію. (Т. III ст. 1094. Высоч. повел. 18 Ноября 64 г.).

347. — Витебской, 17 Іюля 68 № 2850, о взысканіи 56 р. 57 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ членамъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія не по оберъ-офицерскимъ чинамъ, а по должностямъ, вѣсто двухъ каждому на три лошади. — Утвердить, за силою ст. 1071 Т. III Уст. Сл. Опр. Прав., по которой оберъ-офицерамъ полагаются прогоны только на двѣ лошади.

348. — 11 Апр. 68 № 1501, о взысканіи 1981 р. 97 к. съ членовъ Временнаго Комитета, учрежденнаго въ 1854 г. для раздачи ссудъ и пособій жителямъ г. Витебска, по случаю пожара 1852 г. — Сложить, за невозможностью представить отчетность по случаю истребленія ея пожаромъ. (Т. XV ч. 2 ст. 664. Высоч. утв. прав. 3 Апр. 64, л. 10).

349. — Омской, 30 Апр. 68 № 2989, о взысканіи 784 р. 41 к. *прогонныхъ* и *подъемныхъ* денегъ, выданныхъ Прапорщику Э-чу, по расчету не отъ г. Омска, гдѣ былъ полученъ имъ приказъ объ опредѣленіи на службу въ г. Вѣрный, а отъ г. Краснаго, Смоленской губ., откуда было подано Э-чемъ прошеніе о принятіи его на службу. — Сложить, ибо Э-чъ по ст. 285 долженъ былъ находиться въ томъ мѣстѣ, изъ коего подалъ прошеніе, вперед до изданія приказа и получить прогоны, согласно ст. 293, отъ г. Краснаго до укрѣпленія Вѣрнаго. Затѣмъ отправленіе на службу прежде чѣмъ состоялся приказъ не лишаетъ чиновника права на полученіе прогоновъ и пособій, которые причитались по закону, тѣмъ болѣе, что расчетъ пособій отъ того мѣста, гдѣ засталъ приказъ, въ законѣ не установленъ. (Цирк. 70 г. стр. 36).

350. — Лифляндской, 10 Іюля 67 № 5277, о взысканіи 5.580 р. 18 к. *добавочныхъ квартирныхъ* денегъ, выданныхъ чиновникамъ Рижскаго Иттенд. Управленія, не имѣвшимъ права на полученіе основныхъ квартирныхъ

денегъ отъ городовъ и въ дѣйствительности не получавшимъ этого удовольствія. — Утвердить, ибо по закону право на добавочное квартирное довольствіе распространяется только на тѣхъ чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства, которые получаютъ квартирные деньги отъ городовъ, каковое право за чинами Интендантства не признаю. (Цирк. 70 г. стр. 33). (Ч. IV кн. 3 ст. 2070 п. 3. и 2178. Высоч. утв. мѣст. Госуд. Сов. 9 Ноября 53 и 18 Марта 68 г. Уст. Запск. Пов. примѣч. къ ст. 256).

Сверхъ того: 27) по дѣлу С.-Петербургской П—ты № 2 и 28) Таврической П—ты № 184.

13 Января № 2.

351. — Пензенской, 27 Апр. 68 № 1418, о взысканіи 2,175 р. 29 к. акциза, сложеннаго съ четырехъ винокуренныхъ заводчиковъ за пропуски за-торовъ, оправданные актами, составленными съ отступленіями отъ установлен-ныхъ правилъ. — Сложить, ибо несоблюденіе формальностей при составленіи актовъ допущено прежде изданія цирк. 69 г. № 759. (Уст. Пнт. ст. 163, 164, 166. Цирк. М-ра Ф. 3 Іюня 69 № 759).

352. — Могилевской, 22 Дек. 67 № 7417, о взысканіи 125 р. 31 коп. содержанія, выданнаго чиновнику, допущенному къ исправленію штатной должности въ Канцеляріи 2 Отд. VII Окр. Пут. Сообщ. по вольному найму. — Сложить, ибо въ данномъ случаѣ допущена неправильность административнаго свойства, которою убытка казнѣ не причинено; о недопущеніи же къ исправленію штатной должности лицъ вольнонаемныхъ на будущее время сдѣлано уже со стороны М—ва Путей Сообщенія надлежащее распоряженіе.

353. — Черниговской, 21 Дек. 67 № 4477, о взысканіи 78 р. 50 к. жалованья, выданнаго Межевою Палатою Уѣздн. землемѣру (получавшему уже жалованье по этой должности), за занятія его на правахъ частнаго землемѣра въ Межевой Комисіи. — Начеть сложить, ибо не точное соблюденіе закона, который не даетъ права нанимать землемѣровъ вообще и тѣмъ болѣе состоящихъ на службѣ по вѣдомствамъ Межевому и Г. И—въ, съ производствомъ имъ жалованья и задѣльной платы, сверхъ получаемаго по принятымъ должностямъ, составляетъ неправильность административнаго свойства, коею никакого убытка казнѣ и земству не причинено. О недопущеніи же подобныхъ неправильностей на будущее время сообщить М—ву Юстиціи. (Прим. 8-е къ Шт. Межев. Пал. Т. III ст. 979 и 7. Т. X ч. 2 ст. 195 п. 5. Полож. Размѣж. Малорос. ст. 162).

354. — Казанской, 9 Дек. 66 № 3927, о взысканіи 192 р. (вдвойнѣ—384 р.) суточныхъ денегъ, выданныхъ Предсѣдателю Приемной Комисіи за время его командировки въ С.-Петербургъ. — Сложить, въ виду сдѣланнаго В. М—ромъ распоряженія о недопущеніи подобныхъ случаевъ на будущее время, и за неимѣніемъ точныхъ и опредѣлительныхъ по сему предмету правилъ въ прошедшемъ времени. (Пол. Инт. Склад. примѣч. къ ст. 11. Журн. Воен. Сов. 16 Ноября 66 г.),

355. — Вятской, 2 Марта 68 № 549: имѣютъ ли Контрольныя Палаты право взымать 20-ти копѣечный сборъ въ пользу своихъ Канцелярій за выда-

важны просителямъ копіи съ ревизіонныхъ опредѣленій и другихъ бумагъ. — Имятъ. (Высоч. повел. 8 Ноября 65 г. Т. II ч. 1 ст. 183).

356. — Лифляндской, 29 Февр. 68 № 1204, о взысканіи 2,186 р. 19 к., израсходованныхъ на продовольствіе арестантовъ Курляндской губерніи свыше *справочныхъ* цѣнъ, коихъ слѣдовало держаться въ виду распоряженія М-ва объ уменьшеніи табельной таксы въ случаѣ пониженія цѣнъ на жизненные припасы. — Сложить, ибо табельная цѣна не была превышена. Въ данномъ случаѣ оставлено безъ исполненія предписаніе М-ва; но обстоятельство это не можетъ служить поводомъ къ начету, ибо М-во удостоивило именѣ, что уменьшеніе табельной нормы было невозможно. (Цирк. 70 стр. 70). (Т. XIV Уст. Суд. Страж. ст. 117, 118. Инструкц. Смотр. § 204 и Прим. къ ст. 118).

357. — Ставропольской, 29 Сент. 67 и 6 Сент. 68, №№ 2895 и 2414, по вопросу о прогонныхъ деньгахъ на добавочныхъ лошадехъ по Ставропольской губерніи, Землѣ бывшаго Черноморскаго войска и Кубанской и Терской Областяхъ, и о невѣрномъ распредѣленіи почтовыхъ станцій Ставропольской губ. и Земли Черноморскаго войска въ Почтовомъ Дорожникѣ. — Разяснить Палатѣ, что при повѣркѣ прогонныхъ денегъ по Ставропольской губ., Землѣ б. Черноморскаго войска и Кубанской и Терской Областяхъ, слѣдуетъ руководствоваться Высоч. повелѣніемъ 28 Апрѣля 1863 г., коимъ разрѣшено какъ офицерамъ, такъ военнымъ и гражданскимъ чиновникамъ во всѣхъ случаяхъ отпускать прогоны на одну добавочную лошадь на всемъ протяженіи кавказскаго края, кромѣ Ставропольской губерніи и земли б. Черноморскаго войска. Вмѣстѣ съ симъ, просить Намѣстника Кавказскаго о соотвѣтственномъ извѣщеніи ст. 1077 Т. III, а М-ву В. Дѣлъ сообщить объ исправленіи Почтоваго Дорожника—относительно станцій: которыя изъ нихъ должны находиться въ Ставропольской губерніи и которыя въ землѣ б. Черноморскаго войска. (Высоч. утв. 28 Апр. 68 г. Полож. Кавказ. Комит. Т. III ст. 1071, 1077. ч. IV к. 3 ст. 484 и 365).

Сверхъ того: 29 и 30) по дѣлу Д-та Гр. Отч. №№ 1 и 94.

20 Января № 3.

358. — Бовенской, 6 Марта 68 № 927, о взысканіи 250 р. третью жалованья, выданнаго Штабъ-офицеру 3-му при назначеніи его на временную, а не на постоянную должность военного Начальника. — Сложить, ибо въ ст. 473 т. III никакого изъятія для временныхъ должностей не сдѣлано. (Т. III ст. 473 по Прод.).

359. — Томской, 11 Мая 68 № 1728, о взысканіи 4 р. 50 к. суточныхъ денегъ, выданныхъ жандарму, командированному при офицерѣ въ Рекрутское Присутствіе. — Сложить, ибо рядовой жандармской команды былъ командированъ при офицерѣ въ Рекрутское Присутствіе на основаніи ст. 168. Рекр. Уст., и за симъ имѣлъ полное право получать порціи въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 890 Воен. Пост. (Уст. Рекр. ст. 168. Т. X Св. В. Пост. ст. 790).

360. — Бовенской, 2 Авг. 68 № 3958, о взысканіи 3 р. 60 к. апелляционныхъ пошлинъ, внесенныхъ при частной жалобѣ въ Палату Уголовнаго

Суда и возвращенныхъ ею обратно просителю. — Сложить, ибо апелляціонныя пошлины взимаются лишь съ отзывовъ на окончательныя, а не частныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ. (Т. XV ч. 2 ст. 461—477 и Уст. Пошл. ст. 453).

361. — Архангельской, 18 Мая 68 № 1210, о взысканіи 30 р. 81 к., возвращенныхъ Казенною Палатою изъ казны б. чиновнику для надзора въ волостяхъ, удержанныхъ съ него за чинъ изъ оклада въ 800 р., между тѣмъ какъ въ этой суммѣ заключалось, по разъясненію М—ва Г. И—въ, собственно жалованья только 428 р. 88 к., — Сложить, ибо сдѣланное въ 67 г. разъясненіе М—ва Г. И. о томъ, что въ 800 р. заключается жалованья 428 р. 88 к., не составляло никакого либо новаго правила, а было основано на штатахъ, Высоч. утв. еще въ 1845 г. (Высоч. утв. штаты Окр. Упр. Госуд. Имущ. 45 г. и Высоч. пов. 59 г. Уст. пошл. ст. 626).

362. — Екатеринославской, 14 Юня 68 № 413, о взысканіи 55 р. 80 к. суточныхъ денегъ, выданныхъ письмоводителю и писцамъ уѣзднаго Рекр. Присутствія, назначеннымъ изъ мѣстныхъ чиновниковъ. — Сложить по соображеніямъ, изложеннымъ выше подъ № 211. (Уст. Рекр. ст. 174. Высоч. утв. мѣст. Госуд. Сов. 68 г.)

363. — Таврической, 23 Сент. 67 № 3655, о понесенныхъ казною убыткахъ, въ слѣдствіе отдачи, съ разрѣшенія М—ва Г. И—въ, оставшейся послѣ выселившихся изъ Крыма Ногайцевъ, Кильчикской земли, ниже кадастровой оцѣнки на 51,622 р. 20 к., изъ платежа которой она находилась уже въ пользованіи у того же арендатора до 1866 г. — (Оконч. разск. Сов. 4 Мая 70 № 15). Не признавая возможнымъ согласиться съ возраженіями М—ва Г. И. противъ обращенія въ начеть 51,622 р. 20 к., составляющихъ убытокъ казны, представить обстоятельства настоящаго дѣла на усмотрѣніе Прав. Сената, безъ разрѣшенія коего допущена была отдача означенной земли на 12 лѣтъ за сумму болѣе 57 т. р. (Послѣ сего замѣчанія Госуд. Контроля были признаны Министромъ правльиини и начеть былъ сложенъ лишь по Монаршей милости). (Уст. Влаг. Каз. Сел. ст. 197—206. Уст. Каз. Обр. Ст. ст. 85, 57, 58. 109. Т. X. ч. 1 ст. 1536. Т. I Учр. Г. К. ст. 1693).

27 Января № 4.

364. — Пензенской, 6 Мая 68 № 1490, о взысканіи 301 р. акциза, невзысканнаго по тремъ заводамъ за дрожжевые припасы, исключенные въ 64—65 г. изъ послѣднихъ заторовъ, безъ оговорки въ послѣднихъ объявленіяхъ и свидѣтельствахъ. — Сложить, ибо дрожжевые припасы взяты были сверхъ матеріаловъ, численныхъ по первымъ свидѣтельствамъ, съ оплатою означенныхъ припасовъ акцизомъ, и хотя объ исключеніи ихъ изъ послѣднихъ заторовъ не сдѣлано надлежащей оговорки, но разъяснительный по сему предмету Циркуляръ послѣдовалъ поздне, а именно: 3 Февр. 68 г. (Цирк. М—ра Ф. 3 Февр. 68 № 869).

365. — Казанской, 23 Авг. 68 № 4801, о взысканіи 377 р. 70 к., неудержанныхъ отъ имамидныхъ капиталъ съ вознагражденій чиновниковъ Губ. Правленія, выданныхъ въ Апрѣлѣ 1867 г. изъ типографскихъ суммъ. — Сложить,

нбо распоряженіе М—ра В. Дѣл о вычетахъ получено послѣ выдачи пособій. (Т. III ст. 1174 и 1175. Циркул. М—ра В. Д., послѣдовавшій въ Сент. 1867 г.).

366. — Тверской, 18 Февр. 68 № 1740, о взысканіи съ Правленія III округа Путей Сообщенія 3425 р. 88 к., переплаченныхъ, въ слѣдствіе неправоуказаннаго заключенія контракта на исправленіе скотопроегонной дороги, противъ цѣнъ исчисленныхъ по сметѣ за однородныя шоссейныя работы, производившіяся въ одной и той же мѣстности, и учтенныхъ послѣ торговъ на 23¹/₂₀ 0. — Утвердить 2685 р. 18 к., перемѣненіе противъ цѣнъ справочныхъ, современныхъ производству работъ и учтенныхъ на 23¹/₂₀ 0, нбо по кондиціямъ и 10 п. контракта плата за предметы, необходимыя въ сѣты, назначалась по цѣнамъ справочнымъ, современнымъ производству работъ съ учетомъ пропорціонально сдѣланной при торгахъ уступки. (Цирк. 70 стр. 56). (Т. I ч. I ст. 1588, 1944).

Сверхъ того: 31) по дѣлу Пензенской, II—ты № 203.

10 Февраля № 5.

367. — Канц. Г. Б—ля, 25 Янв. 69 № 87, по начету Московской Палаты (по коему впоследствии получено представленіе II—ты 7 Нояб. 70 № 11,653) о взысканіи 1055 р. 21 к. прогонныхъ денегъ, выведенныхъ въ расходъ на ненужныя и неисполненныя поѣздки чиновникомъ Интенд. Управленія Гр—мъ, находившимся въ командировкѣ для наблюденія за сивакомъ провіанта. — (Оконч. расм. Сов. 25 Янв. 71 № 4). Утвердить 711 р. 17 к., а за исключеніемъ 615 р. 9 к., употребленныхъ Гр—мъ изъ собственныхъ денегъ, 96 р. 8 к. Совѣтъ рассуждалъ, что чиновникъ Г—чъ получилъ одновременно четыре объявленія объ освидѣтельствovanіи провіанта на четырехъ пристаняхъ, нуждался, по большей мѣрѣ, только въ четырехъ поѣздкахъ, тогда какъ онъ показывалъ изъ сема, изъ коихъ три не подлежатъ оплатѣ прогонными деньгами; что двѣ поѣздки для освидѣтельствovanія судовъ не могутъ быть признаны дѣйствительными, такъ какъ изъ документовъ видно, что Г—чъ не могъ совершить ихъ въ тѣ дни, которые показаны имъ въ маршрутѣ; что особыя поѣздки для наблюденія за провіантомъ, сверхъ поѣздокъ для наблюденія за нагрузкою провіанта, показаны безъ всякаго основанія, и кромѣ того дѣйствительность ихъ опровергается тѣмъ, что Г—чъ не могъ совершать каждый день по столько верстъ какое показано имъ въ маршрутѣ; и что по этой же причинѣ не можетъ быть утвержденъ расходъ на поѣздки для наблюденія за отправленіемъ провіанта съ пристаней, нбо изъ отчета видно, что Г—чъ проѣхалъ въ два дня на пароходѣ (въ Рыбинскъ изъ Казани и обратно въ Казань) 1750 верстъ.

Сверхъ того: 32) по дѣлу С.-Петербургской II—ты № 34.

24 Февраля № 6.

368. — Ковенской, 15 Іюля 68 № 3522, о необходимости перечислить въ смету 66 г. 94 р. 50 к. суточныхъ денегъ, выданныхъ инженерамъ изъ сметы 1867. — Оставить безъ послѣдствій за невозможностію сдѣлать просимое Палатою исправленіе счетовъ, нбо сѣты 66 и 67 г. уже заключены.

369. — Харьковской, 16 Июля 68 № 60, о взысканіи 60 р. 83 к. (вдвойнѣ) содержания, выданнаго помощнику бухгалтера Интенд. Управленія по невакантной должности бухгалтера.— Утвердить, ибо чиновникъ, вступающій въ исправленіе должности по случаю увольненія въ отпускъ лица, ту должность занимающаго, долженъ получать окладъ, прямому его званію присвоенный. (Ч. IV кн. 8 ст. 4 и 152 и 5. Учр. Воен. Окр. упр. п. 27 ст. 136, 138).

370. — Лифляндской, 23 Авг. 68 № 6920, о взысканіи 1,357 р. 74 к. жалованья, выданнаго канцелярскому чиновнику Обергауптманскаго суда по невакантной должности секретаря.— Сложить, за силою ст. 1006 т. III, по которой лицамъ, не получающимъ жалованья, производится содержаніе, присвоенное исправленнымъ ими должностямъ, хотя бы онѣ и не были вакантными. (Т. III ст. 1006).

371. — Ковенской, 19 Мая 68 № 69, о взысканіи 6 р. 52 к. за фуражъ, купленный Таурогенскою Таможенною для конфискованныхъ лошадей дорожные справочныхъ цѣнъ.— Сложить, за силою ст. 1705 Уст. Там., и въ виду объясненія Таможеннаго Начальства, что фуражъ для прокормленія конфискованныхъ лошадей покупается въ небольшихъ количествахъ и на постоянныхъ дворахъ, а также—по незначительности суммы начета.

372. — 15 Июля 68 № 3523, о взысканіи 37 р. 50 к. вознагражденія, выданнаго полицейскому чиновнику г. Ковно изъ 1% сбора.— Сложить, ибо выдача произведена на основаніи разрѣшенія Генераль-Губернатора, который въ то время имѣлъ право производить расходы изъ 1% сбора по своему усмотрѣнію.

373. — Волынской, 23 Марта 68 № 1718, о разрѣшеніи не требовать кормовыя тетради о продовольствіи пересыльныхъ арестантовъ за время до 1866 г.— Въ виду указанной невозможности полученія тетрадей, предоставить Палатѣ произвести повѣрку расходовъ на кормовое довольствіе арестантовъ по книгамъ и отчетностямъ Полицейскихъ Управленій, не требуя означенныхъ тетрадей.

374. — Иркутской, 12 Авг. 68 № 3781, о взысканіи 121 р. 49 к. казенныхъ процентовъ на 9,500 р. акциза за казенный спиртъ, проданный изъ казенныхъ запасовъ виноторговцу съ разсрочкою платежей въ теченіи года.— (Оконч. разсм. Сов. 2 Іюня 70 № 19). Сложить, за отсутствіемъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ такого постановленія, на основаніи коего можно бы было заключить, что продажа казеннаго имущества съ разсрочкою платежа признается нашимъ законодательствомъ тождественною съ денежными изъ казенн. ссудами. (Т. X. ч. 1 ст. 1537 и ч. 2 ст. 137).

10 Марта № 7.

375. — Рязской, 18 Июля 68 № 1864, о взысканіи 683 р. 7 к., израсходованныхъ на отопленіе (69 р.) земской конюшни не по числу нижнихъ чиновъ, а по числу комнатъ и печей, и на освѣщеніе той же конюшни (614 р. 7 к.), котораго, по мнѣнію Палаты, отпускать не слѣдовало.— Утвердить 69 р., не удержаніе на дрова, а 614 р. 7 к. сложить. (Уст. Зем. Помѣш. ст. 385, 386, 397, 399, 400, 412, Ч. IV к. 8 ст. 2248).

376. — Нижегородской, 30 Дек. 66 № 4567, о взысканіи 72 р. 72 к., удержанных съ завыждававшего съёмкою казенныхъ земель, въ 1864 г., на пополненіе выданныхъ ему впередъ порціонныхъ и развѣдныхъ денегъ, и полученныхъ имъ снова, изъ отпущенныхъ въ распоряженіе его суммъ въ 1866 г. — Сложить, ибо обращенія въ начетъ суммъ удержана была неправильно.

377. — Банц. Госуд. Бонтр., 31 Дек. 68 № 109, по отношенію Помощника Главнокомандующаго Кавказскою арміею, объ отмятніи постановленія 6. Контрольной Палаты Кавказской арміи, взявшей на себя составленіе разсчета съ Интендантскимъ подрядчикомъ 3—вымъ. — Отклонить, ибо составленіе разсчетовъ съ подрядчиками возлагается закономъ на распорядительнаго управленія заключающія договоры (ст. 1973—1976) и они же должны предъявлять разсчеты контрагентамъ, разсматривать ихъ возраженія и затѣмъ постановлять окончательныя по нимъ опредѣленія (ст. 118). Что же касается учреждений Госуд. Контроля, то имъ предоставлена только повѣрка и утвержденіе оконченныхъ уже разсчетовъ. (Т. I ч. 2 ст. 118 и ч. 1 ст. 1973—1976. Т. II ч. 1 ст. 282).

378. — Пензенской, 5 Іюля 68 № 2383, о разрѣшеніи закончить повѣрку отчетности межевыхъ суммъ за 1863 г. — Поручить Палатѣ представить все дѣло въ Д-ту Гражданскихъ Отчетовъ, гдѣ производится по сему дѣлу переписка, переданная изъ 2-го Департамента М.—ва Госуд. И.—въ, ревизовавшаго означенную отчетность.

17 Марта № 8.

379. — Могилевской, 25 Авг. 68 № 5421, о взысканіи 1,940 р. 46 к. почтовыхъ сборовъ, за послышки съ иконами и за письма къ частнымъ лицамъ о пожертвованіяхъ, отправленные Пустынскимъ Монастыремъ, согласно разрѣшенію Губернской Почтовой Конторы, безъ оплаты въсовымъ и другими сборами. — (Омон. разск. Сов. 26 Апр. 74 № 11). Утвердить, ибо безплатная пересылка иконъ признана незаконною не только М.—вомъ В. Д., но и самимъ Св. Синодомъ; письма же къ частнымъ лицамъ не могли быть пересылаемы безъ платежа почтовыхъ сборовъ за силою ст. 200—205, на основаніи коихъ безплатная пересылка бумагъ допускается только «изъ однихъ присутственныхъ мѣстъ въ другія или отъ однихъ должностныхъ лицъ къ другимъ, съ тѣмъ, чтобы въ эту корреспонденцію не было вложено частныхъ писемъ», и за силою ст. 396, предписывающей наблюдать, чтобы «должностныя лица не пересылали по почтѣ, подъ предлогомъ дѣлъ по службѣ, частной корреспонденціи и частныхъ послышекъ. (Цирк. 70 стр. 18). (Уст. Почт. ст. 86 и 369. Общ. Счет. Уст. ст. 373. Т. II ч. 1 ст. 200—205).

380. — Костромской, 9 Августа 68 № 3606, о неправильномъ сложеніи недоимокъ съ казначеевъ за негодные и фальшивые билеты по Всемилоствѣйшему Манифесту. — Оставить безъ послѣдствій, какъ по буквальному смыслу ст. IV Манифеста, которая не распространяется только на лица, растратившія и похитившія казенную собственность, такъ и потому, что несвоевременное взысканіе недоимокъ подвергаетъ виновныхъ наказанію по ст. 352 Улож. о Наказ., но не ведетъ къ обращенію на нихъ въ начетъ всей недоимочной суммъ. (Т. II ч. 1 ст. 212, 216, 1200 и 1201 и Улож. Наказ. ст. 352).

381. — Минской, 12 Окт. 67 № 2262, о взысканіи 262 р. 7 к. нуте-

выхъ пособій, выданныхъ медику и фельдшеру, командированнымъ Намѣстникомъ Царства Польскаго для сопровожденія рекрутской партіи менѣе 300 челов. — Сложить, въ виду особаго Высочайшаго повелѣнія 18 Мая 1867 г., за счетъ коего всѣ вообще расходы, послѣдовавшіе съ разрѣшенія Намѣстника до 1867 г., считаются окончательными и преслѣдованію неподлежащими.

382. — Казанской, 20 Янв. 69 № 298, о взысканіи 135 р. 11 к., употребленныхъ *нехозяйственно* начальникомъ VI Округа Путей Сообщенія на совершеніе особаго рейса для опредѣленія пользы судоходной инспекціи, каковую пользу можно было опредѣлить, по мнѣнію Палаты, во время служебныхъ рейсовъ парохода. — Сложить, въ виду удостовѣренія Министра Пут. Сообщ. о необходимости особой поѣздки.

383. — Калужской, 25 Сент. 68 № 4180, о взысканіи 491 р. 17 к., передержанныхъ, на *продовольствіе* воспитанниковъ и *освѣщеніе* пансіона при гимназій, противъ утвержденной попечителемъ округа сѣтѣ. — Сложить, на основаніи приписанія къ сѣтѣ, разрѣшавшаго передвиженіе суммъ изъ одной статьи частной сѣтки въ другую статью.

384. — Варшав. Врем. Ревиз. Комм., 29 Янв. 69 № 552, о *разрѣшеніи показывать изъ зачету* излишне истребованное войсками квартир-ное довольствіе. — «Въ наложеніи начетовъ слѣдуетъ руководствоваться порядкомъ, установленнымъ въ законѣ». (См. Пост. Сов. 30 Ноября 70 № 31 и цирку. 10 Марта 71 № 1834). (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и 5 и ч. V кн. 1 ст. 369 и прилѣж. Приказ. В. М.—ра 65 № 410).

385. — Подольской, 25 Янв. 68 № 280, о взысканіи 1,522 р. 66 к., *выданныхъ одвоинъ* за одну и ту же арестантскую одежду, по различнымъ документамъ, а именно: по актамъ объ освидѣтельствованіи и по квитанціямъ о приѣмѣ одежды. — Утвердить, обративъ вниманіе М—за В. Д. на необходимость производства изслѣдованія о дѣйствіяхъ Тюремнаго Комитета, такъ какъ двойнымъ выдачи денегъ, открытымъ и по другимъ, тюремнымъ замкамъ, обусловливались недостатокъ надзора за дѣйствіями Секретаря и даже участіемъ въ подлогѣ Директоровъ Комитета. (Цирк. 70 стр. 71).

386. — Новгородской, 9 Авг. 68 № 2684, *объ убыточной* для казны продажѣ 100 пуд. нечистой соли изъ Новгор. магазиновъ, которую, по мнѣнію Палаты, нельзя было продовать отдѣльно, а слѣдовало отдать подрядчику по контрактной цѣнѣ вмѣстѣ съ прочимъ количествомъ купленной имъ соли. — Оставить безъ послѣдствій, какъ потому, что, по удостовѣренію М—за Ф., подрядчикъ покупалъ соль только годную къ употребленію въ пищу, такъ и потому, что разрѣшеніе спора по приему нечистой соли повлекло бы казну въ расходъ по храненію ея, который превысилъ бы стоимость самой соли, и наконецъ еще и потому, что она могла быть исключена на усышку и утечку.

387. — Полтавской, 29 Февр. 68 № 661, о взысканіи 65 р. 77 к. *проигранныхъ* денегъ, выданныхъ изъ экстраординарной суммы Полицейскимъ чинамъ, командированнымъ въ Подтаву на время ярмарки. — Сложить, за лишніемъ

тъ законѣ точныхъ указаній объ источникѣ, на который слѣдуетъ относить поддержки по такимъ командировкамъ. На будущее же время просить М—ра В. Д. сдѣлать распоряженіе о производствѣ подобныхъ расходовъ на счетъ армюрныхъ доходовъ. (Уст. Торг. ст. 2858. Т. III ст. 1068).

338. — Таврической, 4 Іюля 68 № 2772, объ убыткахъ казны, понесенныхъ въслѣдствіе оти́ны первыхъ торговъ, произведенныхъ Строителями Керченскихъ укрѣпленій, и утвержденія новыхъ по болѣе высокимъ цѣнамъ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо оти́на первыхъ торговъ и возвышеніе цѣнъ при послѣдующихъ не могутъ подлежать преслѣдованію, тѣмъ болѣе, что Военный Совѣтъ, оти́ня торги, о комъ не производилось публикацій, не могъ предвидѣть возвышенія цѣнъ. (Т. X ч. 1 ст. 1622 и 1624).

339. Варшавской Врем. Контрол. Комиссіи, 13 Сент. 68 № 3589, о возвратѣ фабриканту 3—ту квартирной складки, уплаченной въ 64 г. — Въ возвратѣ отказать, ибо двойное страхованіе машины по разряду движимаго и недвижимаго имущества зависѣло совершенно отъ воли самого фабриканта, и за нимъ же оставалось право исключить ее изъ недвижимости; приписывать же неисключеніе машины винѣ Страховаго Управленія фабрикантъ не имѣетъ права, такъ какъ въ объявленіи своемъ онъ не указалъ, что машина страхуется одна и та же, и сверхъ того измѣнилъ ея стоимость. (Уст. Страх. Недвиж. ст. 18 и Полож. Страх. движ. ст. 6).

Сверхъ того: 33) по дѣлу Таврической П-ты № 345.

24 Марта № 9.

390. — Киевской, 17 и 31 Окт. 68 №№ 6259 и 6574, о взысканіи 75 р. суточныхъ денегъ, вытребованныхъ для офицеровъ Азовскаго и Днѣпровскаго полковъ за одинъ день послѣ лагернаго сбора. — Утвердить за силою Высоч. повелѣнія 11 Апр. 66 г., въ которомъ положительно сказано, что суточные деньги за время лагернаго сбора выдаются со дня прибытія по день выступленія изъ лагеря. Что же касается суточныхъ денегъ, назначаемыхъ по ст. 698 за содержаніе карауловъ въ городахъ и крѣпостяхъ, то деньги эти составляютъ особый видъ довольствія, и неполученіе ихъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ оправдывать излишнее требованіе довольствія за время лагернаго сбора. (Высоч. утв. 11 Апр. 66 г. Мѣн. Госуд. Сов. ч. IV кн. 3 ст. 3, 4, 698. ч. V к. I ст. 369).

391. — 25 Окт. 68 № 6457, о взысканіи 18 р. второй половины начета за неправильно вытребованныя суточные деньги для Начальника Штаба 33 пѣхот. дивизіи за время лагернаго сбора. Утвердить, ибо Начальники Дивизионныхъ Штабовъ права на полученіе означеннаго довольствія не имѣютъ. (Цирк. Гл. Шт. 11 Іюля 66 № 142, ч. IV кн. 3 ст. 4).

392. — Архангельской, 8 Окт. 68 № 2395, о взысканіи 31 р. 54 к. двойнаго жалованья, выданнаго Каз. Палатою присяжнымъ и сторожамъ, командированнымъ для сопровожденія мѣдной монеты въ уѣздные города Арханг. губерніи. — Утвердить, ибо законъ 1818 г. касается исключительно чиновъ Горнаго вѣдомства и тѣхъ присяжныхъ, которые командированы въ Московскую Казенную Палату и Государственный Банкъ.

(Высоч. утв. 22 Дек. 13 г. Мѣн. Госуд. Сов. Предис. Д — та Г. К — ва 24 Июня 23 г. № 10324. Прав. Назн. денеж. выд. п. 80. Уст. Горн. ст. 840).

393. — Казанской, 3 Окт. 68 № 5351, о взысканіи 341 р. 59 к. проинныхъ денегъ, излишне израсходованныхъ Начальникомъ IV округа Путей Сообщенія. — Сложить, ибо Начальникъ Округа имѣлъ полное право совершить, въ замѣнъ несостоявшихся побѣдокъ, другія кратчайшимъ путемъ зачесть причитающуюся за эти побѣдки сумму въ число излишне выведенной по маршруту. Что же касается неправильнаго требованія Контр. Палатой свѣдѣній о побѣдкахъ Начальника Округа отъ подчиненныхъ ему лицъ и Почтовыхъ Конторъ, то увѣдомить М — ра Пут. Сообщ., что неправильность эта оставлена безъ взысканія, ибо она допущена была до изданія Ревизіоннаго Циркуляра № 4. (Улож. Нак. ст. 356).

394. — Сибирской, 26 Окт. 68 № 2765, о взысканіи 32 р. 11 к. двойныхъ казенныхъ процентовъ за неведеніе шнуровой книги въ Губернской типографіи, — Сложить, ибо отступленія отъ порядка приѣма, храненія и выдачи денегъ, а равно несоблюденіе опредѣленнаго порядка въ содержаніи и веденіи шнуровыхъ книгъ подвергаютъ виновныхъ административнымъ взысканіямъ, указаннымъ въ ст. 519 Улож., наложеніе конкъ должно быть предоставлено усмотрѣнію начальства виновныхъ (Улож. Нак. ст. 519, 398. Общ. Счетн. Уст. Прим. къ ст. 371).

395. — Таврической, 18 Янв. 68 № 118, о взысканіи 1,301 р. 35 к. акциза за соль, отпущенную изъ солончаковъ, находящихся внутри Крыма, для мѣстнаго потребленія, безъ оплаты акцизомъ. — Сложить, ибо акцизъ за соль, отпущенную для продажи внутри Крыма, отбѣненъ не только на будущее, но и за прошедшее время. (Высоч. утв. 3 Февр. 69 г. Мѣн. Госуд. Сов.).

396. — Казанской, 6 Сент. 68 № 4988, о взысканіи 609 р. 50 к. ординарныхъ и добавочныхъ квартирныхъ денегъ, выданныхъ Генераль-Лейтенанту П — ну за время нахожденія его въ 3-хъ мѣсячномъ отпуску. — Утвердить, ибо квартирное довольствіе, назначаемое отъ земства, въ составъ содержанія не входитъ и по ст. 2191 лицамъ увольняемымъ въ отпускъ не выдается; если же Окружный Штабъ, въ виду Высочайшаго приказа объ увольненіи П — на въ отпускъ съ сохраненіемъ содержанія, встрѣчалъ какое либо недоразумѣніе, то онъ обязанъ былъ, предварительно выдачи денегъ, испросить разрѣшеніе начальства. Что же касается ст. 381 Общ. Сч. Уст., то она къ данному случаю не относится. (Цирк. 70 стр. 81). (Ч. IV кн. 3 ст. 4, 2191, 2051. Общ. Сч. Уст. ст. 381).

397. — С.-Петербургской, 6 Февр. 68 № 791, по вопросу о фуражныхъ деньгахъ, истребованныхъ полками 1 и 2 гв. пѣхот. дивизій, съ 7 Авг. 64 г. по 15 Авг. 65, не на 51, а на 75 подъемныхъ лошадей. — Совѣтъ разсуждать: указанный палатой штатъ № 19 былъ изданъ для армейскихъ полковъ, въ штатѣ же гвардейскихъ полковъ № 17 число лошадей при 3-хъ баталіонахъ составъ по мирному времени не было опредѣлено. Вслѣдствіе сего, при приведеніи въ 63 г. полковъ 1-й и 2-й Гв. дивизій въ 3-хъ баталіонный составъ при 700 рядовыхъ въ каждомъ баталіонѣ, Военный Министръ, сообразно штату № 17, по которому слѣдовало содержать при двухъ баталіонахъ 47 лошадей, назначилъ на 3 баталіонъ 24 лошади. Затѣмъ, когда полки, на основаніи приказа 7 Авг. 64 № 226, были приведены въ обыкновенный мирный составъ (по 500 рядовыхъ въ баталіонѣ), то они должны были имѣть по штату 1 Авг. 64 № 226 32 лошади; но такъ какъ въ приказѣ В. М — ра № 219 было сказано, что это число подъемныхъ лошадей назначается къ обому новой конструкціи, до введенія коего войска въ отпущеніи содержанія лошадей должны руководствоваться существовавшими до того времени на сей предметъ

положениями и особыми повелениями, то полки остались при числѣ лошадей, указанныхъ въ штатѣ № 17 и особомъ предписаніи М—ра по Комиссаріатскому Д—ту 7 Іюля 63. № 776. Въ виду этого, Советъ хотя и не могъ не замѣтить, что 7 Авг. 64 по 15 Авг. 65 г. полки требовали фуражъ на излишнее противъ дѣйствительной надобности число подѣемыхъ лошадей, но не нашелъ достаточныхъ основаній считать требованія или фуражного довольствія по числу 71 лошади несогласными съ положеніями и штатами, и налагать за это начетъ; о чемъ и положилъ сообщить В. М—ру. (Цирк. 70 стр. 81). (Приказ. Воен. М—ра 2 Авг. 64 № 219 и 7 Авг. 226 и 31 Іюля 65 № 271. Сборн. Штат. над. 64 №№ 19 и 17).

398. — Тверской, 12 Дек. 68 № 8442, о взысканіи 1,408 р. 29 к., израсходованныхъ изъ *экстраординарной суммы* въ 65—68 г. не на бритье головъ у преступниковъ, лишенныхъ правъ состоянія, а на *стрижку волосъ и бритье бородъ* у содержащихся арестантовъ. — Утвердить, ибо подобнаго рода расходы производить изъ казны не положено и, по указанію М—ва В. Д., они должны относиться на счетъ экономическихъ суммъ, сообщивъ М—ву Фин. объ исправленіи ст. 177 прав. назн. ден. выд. Д—та Госуд. К—ва (Т. XIV Уст. Сод. Стр. ст. 176, 56 и прилож. къ ст. 96, Высоч. утв. 10 Ноябр. 58 г. мѣн. Госуд. Сов. Прав. назн. ден. выд. Деп. Г. К—васт. 177).

399. — С.-Петербургской, 30 Іюля 65 № 145, о взысканіи 426 р. 80 к. акциденціи за неисправность коносаментовъ. — Сложить по Всемилоствѣйшему Манифесту, и начатую съ Министромъ Ф—въ переписку объ отгнѣхъ ст. 403 считать оконченною въ виду послѣдовавшаго въ 66 г. распоряженія о совершенной отгнѣхъ коносаментовъ. (Уст. Там. ст. 403).

400. — Оренбургской, 11 Авг. 67 № 2229, о взысканіи 3,061 р. 94 к., розданныхъ чинамъ Неплюевского Кадетскаго Корпуса *въ пособія и награды* изъ остатковъ отъ жалованья и столовыхъ, ассигнованныхъ на вакантныя должности корпусныхъ офицеровъ; отъ добавочнаго содержанія разнымъ лицамъ и отъ квартирнаго довольствія штатнымъ чинамъ строеваго состава и учителямъ. — (Ожест. разв. Сов. 8 Дек. 69 № 34 и 18 Янв. 71 № 3). Утвердить на основаніи ст. 81 и 33 Слѣтн. Прав., и уведомить В. М—ра, что въ настоящемъ дѣлѣ не имѣется никакихъ поводовъ къ исполненію Высочайшаго соизволенія на принятіе незаконно израсходованной суммы на счетъ казны. (Ч. IV кн. 1 ст. 173. Приказ. Воен. М—ра 17 Нояб. 65 г. № 412. Слѣтн. Пр. ст. 81, 33. Высоч. утв. 1 Янв. 69 г. Пол. В. Мин. ст. 84, 83. Ч. IV кн. 5 ст. 1407, 1411).

31 Марта № 10.

401. — Владимирской, 31 Авг. 68 № 4219, о взысканіи 16 р. 12 к. половиннаго подсудимаго жалованья, выданнаго Каз. Палатою, вмѣсто кормовыхъ денегъ, подсудимому чиновнику, преданному суду съ заарестованіемъ на гауптвахтѣ — Утвердить, ибо начетъ основанъ на точномъ смыслѣ Т. III ст. 1026, по которой арестованнымъ чиновникамъ слѣдуетъ производить не половинное жалованье, а кормовыя деньги.

402. — Лифляндской, 26 Сент. 68 № 7650, о взысканіи 41 р. 87 к. (вдвойнѣ), излишне выданныхъ Подполковнику М—му *столовыхъ денегъ*, обращенныхъ въ начетъ въ Іюлѣ 1866 г. — Сложить, ибо п. VII Всемилоствѣйшаго Манифеста, коимъ определено пополнять двойнымъ взысканіемъ въ капитальной ихъ суммѣ, составила особую милость, не исключаетъ дѣйствія п. VI, по которому всѣ казенныя по службѣ начеты, не превышающіе 600 р., подлежатъ сложенію вполнѣ.

403. — Гродненской, 30 ктяб. 68 № 7303, о взысканіи 90 р. 68 к., израсходованных на *содержаніе городской полиціи* изъ кредита ассигнованнаго на Полицейскія *Уездныя* управленія. — Сложить, ибо М—ръ В. Д., на основаніи 3 примѣч. въ штатахъ 25 Дек. 62 г., имѣлъ полное право часть суммы, ассигнуемой на содержаніе уездной Полиціи, обратить на городскую. (Высоч. утв. 25 Дек. 62 г. Штаты Полиціи).

404. — Базанской, 12 Октяб. 68 № 5526, о взысканіи 441 р. 90 к., (вдвойнѣ) *содержанія*, выданнаго пастору П—ни по должности дивизионнаго проповѣдника. — Сложить въ виду удостовѣренія М—въ Военнаго и Ви. Дѣл., что П—ни числился по спискамъ и дѣйствительно состоялъ дивизионнымъ проповѣдникомъ.

405. — Варшавской, 10 Авг. 68 № 5160, о времени окончательнаго опредѣленія начетовъ, подлежащихъ сложенію по *Манифесту*. — Временемъ опредѣленія начета слѣдуетъ считать тотъ день, въ который послѣдовало постановленіе о начетѣ, а не время возврата излишне вѣтребованной суммы. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что по VII п. Всеми. Манифеста 66 г. повелѣно взыскать одну капитальную сумму начета только въ томъ случаѣ, когда начетъ опредѣленъ былъ ко взысканію вдвое до изданія Манифеста. (Указъ Сената М—ру Ф. 12 Янв. 68. Маниф. 66 г. ст. VII).

406. — Волынской, 22 Іюля 68 № 3405, о взысканіи 305 р. 49 к. *добавочнаго жалованья*, выданнаго Губ. Лѣсничему сверхъ усиленнаго оклада въ 1.300 р. — Оставить безъ послѣдствій, во 1-хъ, за силою Высоч. разрѣшенія, изданаго М—изъ Г. И. въ 58 г., которое М—во Г. И. въ постоянно понимало въ томъ смыслѣ, что оно даетъ ему право назначать Губ. Лѣсничимъ добавочное содержаніе до 500 р. въ годъ даже и въ томъ случаѣ, если чрезъ эту прибавку общій окладъ содержанія будетъ въ послѣдствіи превышать 1800 р., и во 2-хъ, въ виду Высоч. утв. Штат. 22 Дек. 66, коими Высочайшее повелѣніе 58 г. уже отмѣнено. (Высоч. повел., послѣд. въ 58 г. по всепод. докл. М—ра Г. И. въ м. Высоч. утв. штаты 22 Дек. 66 г.).

7 Апрѣля № 11.

407. — Врем. Ревиз. Ком., 24 Янв. 66 № 204, о взысканіи 58 р. 33 коп., неударжаныхъ за *чмы* съ офицеровъ Военно-Павловскаго Училища изъ жалованья за преподаваніе. — Утвердить и просить Военнаго М—ра довыскасть съ означенныхъ офицеровъ мѣсячные оклады изъ получаемата ими содержанія за преподаваніе уроковъ въ суммѣ 58 р. 33 к.—(См. пост. Сов. 20 Сент. 74 № 21).

408. — Псковской, 21 Авг. 68 № 1591: слѣдовало ли Управляющему Казенною Палатою производить квартирные деньги по 571 р. 80 к. въ годъ. — Слѣдовало въ виду Высоч. утв. 25 Нояб. 1819 г. Полож. Комит. Мин., которымъ положительно было разрѣшено производить квартирные деньги 6. Вице-Губернаторамъ; при чемъ послѣдующимъ Высочайшимъ повелѣніемъ о переименованіи Вице-Губернаторовъ въ Предсѣдателя Казенныхъ Палатъ право на полученіе квартирныхъ денегъ не было отмѣнено. (Высоч. утв. Полож. Комит. Мин. 25 Нояб. 1819 и Высоч. повел. 3 Іюня 37 г. См. Высоч. повел. 23 Мая 66 о роспис. окл. сод. Каз. Пал.).

409. — Варшавской, 3 и 8 Іюля 68 №№ 3800 и 4070, о взысканіи

2.766 р. 14 к., неудержанных на *пенсии*, и 645 р. 50 к. — въ *инвалидный капитал* (всего 3.411 р. 64 к.) съ чиновниковъ Учред. Ком. и Юридич. Комисіи, — (Оконч. раис. Совѣт. 20 Авг. 69 № 21 и 4 Янв. 71 № 1). Утвердить 1.221 р. 88 к. (671 р. 88 к., составляющіе третій процентъ на *пенсии*, неудержанный съ чиновъ Юрид. Комисіи съ 1 Авг. 67 г., и 550 р., не вычтенные съ наградъ и пособій на *инвалидовъ*), а остальные 2189 р. 76 к. (2.094 р. 26 к., составляющіе 2%, неудержанные до Авг. 67 г., и 95 р. 50 к., причитающіеся на *инвалидовъ* съ пособій менѣе 50 руб.), сложить въ виду ст. 143 Постап. Учред. Ком. 29 Авг. 64 г. и на основаніи Высоч. повелѣнія 5 Іюня 68 г., по которому 3% вычетовъ на *пенсии* опредѣлено производить съ 1 Авг. 67 г., съ тѣмъ, чтобы при этомъ «не было исключено нѣзъ срока на *выслугу пенсий* время неплатежа сихъ процентовъ». Это постановленіе о неплатежѣ относится, какъ видно изъ означенной ст. 143, собственно до чиновниковъ Учредительнаго Комитета и чиновъ Юридической Комисіи. (Высоч. Указ. 1/16 Іюня 58 г. Высоч. повел. 30 Іюля и 13 Мая 67 г. ст. 16 и 22. Постап. Учр. Комит. 5 Іюня 68 ст. 4 и 29 Авг. 64 г. Уст. пошл. ст. 590, 591, 596. Высоч. утв. 28 Іюля 68 Шт. Канц. Учр. Ком. прим. 3. Т. Ш ст. 1175, 1176. Высоч. Утв. Пост. Учред. Комит. 15 Дек. 67 г.).

410. — Гродненской, 3 Октяб. 68 № 7304, о взысканіи 42 р. 26 к., неудержанных на *инвалидовъ* съ наградъ, выданныхъ чиновникамъ Канцеляріи Гродн. Губернатора. — Утвердить, обративъ взысканіе начетъ на виновныхъ, не сдѣлавшихъ распоряженій о производствѣ вычетовъ (Т. Ш ст. 1174).

411. — Ковенской, 24 Іюля 68 № 3732, о взысканіи 285 р. 60 к. акциза за *пропущенные заторы* на Валеріановскомъ заводѣ, оправданные, вмѣсто акта, удостовѣреніемъ акцизнаго надзирателя, опечатавшаго посуду на другой день остановки. — (Разм. вновь Сов. 12 Янв. 70 № 2. Цирк. 70 стр. 3). Утвердить, ибо по ст. 152 и 151 акты объ оставленіяхъ должны составляться не акцизными чиновниками, а самими заводчиками, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ ст. 151, въ противномъ же случаѣ оставленіе признается недействительнымъ и заводъ считается въ полномъ ходу; для предупрежденія же неправомерныхъ ходатайствъ заводчиковъ объ оставленіи въ своей силѣ актовъ, составленныхъ безъ соблюденія указаннаго въ законѣ порядка, по распоряженію М.—ва Ф., отпечатаны и разосланы на заводы подробныя по сему предмету правила, съ предупрежденіемъ, что за симъ не будутъ признаемы действительными пропуски заторовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не соблюдены во всей точности означенныя правила. Въ виду этого начетъ Палаты можетъ быть оставленъ безъ взысканія лишь съ Высочайшаго разрѣшенія. (Уст. Цит. Об. ст. 151 и 152. Цирк. М.—ра Ф. 3 Іюня 66 № 759).

412. — Могилевской, 7 Ноябр. 68 № 6360, о взысканіи 19 р. 35 к., израсходованныхъ изъ *экстраординарной суммы* на *перевозку рекрутскихъ вещей* въ Уѣзд. Рекр. Присутствіе. — Сложить, ибо высылка дѣлъ была установлена ст. 175 и 275, съ учрежденіемъ же постоянныхъ Присутствій во всѣхъ городахъ подобныя расходы не могутъ уже имѣть мѣста и действительно прекращены въ Могилевской губерніи еще въ 1866 г. (Уст. Рекр. ст. 175 и 275).

413. — Полтавской, 29 Іюля 68 № 2299, о неправильныхъ дѣйствіяхъ Тироннаго Комитета по заготовкѣ арестантской одежды на 66 г. — Поручить Палатѣ, на основаніи документальной и матеріальной отчетности, повѣрить правильность опредѣленія потребности въ арест. вещахъ, своевременность назначенія заготовки, выгоды и хозяйственность распоряженій по сему предмету Комитета, и сравнить разныя заготовительныя дѣла, по коимъ отдавалась поставка въ одноѣ и томъ же году, какъ между собою, такъ и съ цѣнами на одежду пересыльных арестантовъ.

414 — Омской, 7 Сент., 29 Нояб. и 21 Дек. 68 № 1714, 6015, 6016, 8289 и 8962, о взысканіи 7,105 р. 32 к., розданныхъ въ *пособія и награды* изъ ассигнуемаго въ распоряженіе Генералъ-Губернатора и Военнаго Губернатора *экстраординарнаго кредита*. — На этотъ разъ начеть сложить, сообщивъ М—ру В. Д. объ устраниніи на будущее время расходовъ на пособія и награды изъ экстраординарнаго кредита, ибо экстраординарные кредиты назначаются для удовлетворенія чрезвычайныхъ расходовъ, къ числу коихъ награды и пособія не могутъ относиться, такъ какъ для этого опредѣляются особые кредиты и предоставлены въ распоряженіе управленій остатки отъ содержанія личнаго ихъ состава и отъ канцелярскихъ суммъ. (Послѣ сего, по особому Высоч. повелѣнію 14 Нояб. 69 г., разрѣшено Генералъ-Губернатору Западной Сибири раздѣлять остатки собственно ассигнуемой ему суммы въ пособія чиновникамъ Главнаго Управленія). (Примѣч. 7-е къ Штатамъ 56 г. Т. II ч. 2 ст. 372. Прим. 2-е къ ст. 379 по Прод. 63 г. Свѣт. Прав. ст. 33).

415. — Саратовской, 4 Дек. 68 № 4769, о взысканіи 476 р. 62 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ Управляющему Каз. Палатою до С.-Петербурга и обратно изъ *губернской экстраординарной суммы*, а не изъ *центрального* кредита. — Сложить, сообщивъ М—ру Ф. о необходимости отнесенія подобнаго рода расходовъ на будущее время на центральные кредиты, назначаемые каждому М—ру.

14 Апрѣля № 12.

416, — Тульской, 27 Ноября 68 № 4565, о взысканіи 388 р. 80 к. *неудержанныхъ на инвалидовъ съ 2% вознагражденія надсмотрщикамъ винокуренныхъ заводовъ*. — Сложить за неизмѣненіемъ въ законѣ точныхъ и опредѣленныхъ правилъ относительно вычета 10% съ пособій и наградъ, выдаваемыхъ вольнонаемнымъ лицамъ; почему о разрѣшеніи этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ и сообщено уже, согласно постановленію Собрѣта 27 Мая 68 г., Военному М—ру. (Т. III ст. 1174 и 1176. Зак. Осн. ст. 60).

417. — Бовенской, 1 Авг. 68 № 3900, о взысканіи 7 р. 50 к., составляющихъ *половину акцизнаго штрафа*, взысканнаго съ заводчиковъ за *несвоевременное представленіе книгъ* и выданнаго Бухгалтеру Акцизнаго Управленія въ качествѣ открывателя нарушеній правилъ Питейнаго Устава. — Сложить по незначительности суммы и въ виду того, что подобные случаи, съ изданіемъ закона 12 Февраля 64 г., на будущее время уже не могутъ повторяться. (Высоч. утв. 12 Февр. 68 г. мѣн. Гос. Сов.).

418. — Киевской, 26 Окт. 68 № 6458, по *разногласію членозъ* Контрольной Палаты, о наложеніи двойнаго начета на Артиллер. Управленіе за *неудержаніе съ подрядчика причитавшейся по контракту неустойки за просрочку*. — Постановленіе Палаты отклонить, указавъ ей, что неудержанная неустойка подлежитъ взысканію въ *ординарномъ размѣрѣ*, ибо провозная плата, изъ которой слѣдовало удержать неустойку, выдана въ *размѣрѣ*, обусловленномъ контрактомъ, и потому отпускъ ея нельзя считать незаконнымъ; *неудержаніе же штрафа за просрочку* составляетъ упущеніе, указанное въ ст. 756 и 363, за которое виновные подвергаются взысканію лишь причиненнаго казнѣ ущерба. (Ч. IV кн. 1 ст. 756. Ч. V кн. 1 ст. 370, 363).

419. — Сибирской, 20 Июля 68 № 2111, о взысканіи 97 р. 7 к. содержанія, часть коего выдана чиновнику Каз. Палаты со дня дѣйствительнаго опредѣленія его въ должность, а не со дня напечатанія приказа, какъ бы слѣдовало по мнѣнію Палаты; осталная же часть отпущена въ добавочное содержаніе за исправленіе *вакантной* должности не изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, а изъ существовавшаго въ 66 г. особаго на сей предметъ кредита. — Сложить, ибо содержаніе вновь опредѣляемымъ лицамъ слѣдуетъ производить со дня дѣйствительнаго состоянія приказа объ опредѣленіи ихъ въ должность, а не со дня подписанія сихъ приказовъ или поимѣты ихъ подлежащимъ начальствомъ. (Т. III. ст. 1004).

420. — Томской, 24 Сент. 68 № 3664, о взысканіи 151 р., выданныхъ Каз. Палатою чиновникамъ по соляной части *въ награду* изъ остатковъ отъ 300 р., ассигнованныхъ въ дополненіе къ штату на наемъ писцовъ. — Сложить, ибо остатки отъ суммъ на наемъ писцовъ дозволяется выдавать въ пособія и награды.

421. — Архангельской, 13 Нояб. 68 № 2693, о взысканіи 111 р. содержанія, выданнаго Казначеемъ и письмоводителемъ Военно-Начальной Школы по новымъ должностямъ Эконома и Секретаря съ 1 Января 67 г., между тѣмъ какъ назначеніе въ эти должности состоялось въ Апрѣлѣ этого года. — Сложить, ибо новые штаты Высочайше разрѣшено ввести въ дѣйствіе съ 1 Янв. 1867 г., съ котораго Казначей и Письмоводитель должны были: или остаться за штатомъ, или, по самому порядку службъ, вступить въ исправленіе соответственныхъ должностей по новымъ штатамъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ и содержаніе ихъ должно производиться по новымъ же штатамъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 226—229).

422. — Оренбургской, 16 Дек. 67 № 3631, о взысканіи 1,961 р. 34 к., розданныхъ въ *пособія и награды* чинамъ Областн. Правленія изъ остатковъ отъ содержанія частныхъ Управленій въ Ордѣ. — Совѣтъ Г. К. рассуждалъ, что по штатамъ и положенію объ управленіи Оренб. Киргизами, Областное Правленіе (прежде Пограничная Комиссія) составляетъ совершенно отдѣльное мѣсто и особое управленіе отъ Частнаго, къ которому причисляются султаны-правители съ состоявшими при нихъ чинами; что по прежнимъ правиламъ остатки отъ содержанія Частнаго Управленія вовсе не разрѣшалось выдавать въ награду; что по новымъ смѣтнымъ правиламъ, суммы назначаемыя для одного мѣста, не могутъ быть обращены въ награды другому; что по главнымъ подраздѣленіямъ смѣты не допускается ни передвиженій, ни обращенія расходовъ одного § на другой. Поэтому совѣтъ заключилъ, что означенный расходъ можетъ быть утвержденъ лишь съ Высоч. соизволенія. (Смѣтн. Прав. ст. 33 п. в).

Сверхъ того: 34) по дѣлу Волынской II—ты № 228.

28 *Апрѣля* № 13.

423. — Бессарабской, 8 Ноября 68 № 2419, о взысканіи 40 р. 50 к. *суточныхъ* денегъ выданныхъ *неимѣющему чина* Помощнику Казначейскаго Бухгалтера, за время командировки его изъ уѣзднаго города въ Казенную Палату. — Утвердить, ибо суточные деньги выдаются только командируемымъ чиновникамъ по ихъ

чинамъ и при томъ безусловно, а въ случаяхъ крайней и неизбежной надобности, по особому каждаму разу разрѣшенію Губернатора; лицамъ же не имѣющимъ чинъ и пажимъ служителямъ производится выдача кормовыхъ, но также въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, къ которымъ данный случай не относится. (Т. Ш ст. 1065, 1071, 1097, 1115, 375 и 959. Общ. Сч. Уст. ст. 384).

424. — Симбирской, 28 Авг. 68 № 2307, о взысканіи 30 р. 75 к. ремонтныхъ денегъ, израсходованныхъ Штатнымъ Смотрителемъ Уѣзднаго Училища безъ разрѣшенія начальства.—Сложить, въ виду экстренной необходимости въ поправкахъ и починкахъ, и даннаго вполнѣдствіи разрѣшенія на расходъ Попечителемъ Округа. (Счет, Уст. Мин. Нар. Просв. Прилож. къ ст. 18 п. 290, 294 и 314).

425. — Владимірской, 29 Окт. 68 № 5028, о взысканіи 99 р. 85 к., переплаченныхъ Губ. Правленіемъ подрядчику Ш—ву, за заготовку арестанскихъ укрѣпленій, противъ цѣнъ кузнечнаго мастера З—ва.—Сложить, ибо въ дѣлѣ нѣтъ положительныхъ данныхъ къ убѣжденію въ томъ, что З—въ и Ш—въ принимали поставку укрѣпленій одного и того же качества и на одинаковыхъ условіяхъ.

426. — Новгородской, 15 Янв. 69 № 289, о взысканіи 132 р. 30 к. дополнительнаго содержанія, выданнаго чиновникамъ Палаты Гоуд. Имуществъ за исправленіе невакантныхъ должностей.—Утвердить, ибо опредѣленіе о начетѣ основано на точномъ и буквальномъ смыслѣ Т. Ш ст. 1005 прим. 8, за силою коего лица, исправляющія вакантныя должности, не имѣютъ права получать по онимъ содержаніе.

427. — Харьковской, 10 Февр. 68 № 16, о взысканіи 2,323 р. 65 коп., переплаченныхъ Кіевскимъ Гусарскимъ полкомъ за овесъ, покупавшійся собственнымъ его попеченіемъ, между тѣмъ какъ онъ могъ быть потребованъ согласно контракту отъ поставщика Ш—ва, обязавшагося ставить овесъ на время лагернаго сбора въ большемъ количествѣ, чѣмъ сколько понадобилось на это время, по минованіи коего Ш—въ отъ остальной поставки овса былъ совсѣмъ освобожденъ, чего по мнѣнію Палаты допускать не слѣдовало.—Сложить, ибо заготовленіе овса по плану 66 г. не назначалось, и довольствіе войскъ фуражемъ положено было производить собственнымъ ихъ попеченіемъ. Затѣмъ Воен. Совѣтъ хотя и разрѣшилъ заготовить овесъ на время лагернаго сбора чрезъ подрядъ, но этимъ распоряженіемъ, вызваннымъ особеннымъ случаемъ, планъ заготовленія на все остальное время не отменялся. Въ виду этого нельзя не признать, что Окр. Инт.—во, руководствуясь ст. 910 ч. IV кн. 3, могло освободить Ш—ва отъ поставки 2,513 четв. овса, законтракованнаго по случаю лагернаго сбора. (Ч. IV кн. 3 ст. 910).

5 Мая № 14.

428. — Таврической, 28 Окт. 68 № 4747, о взысканіи 200 р. ссуды, исключенной изъ недоимки М—вомъ Госуд. И—въ по безнадежности взысканія съ получателей—иностранныхъ поселенцевъ.—Оставить безъ послѣдствій, ибо безнадежность поступленія означенной недоимки вполне подтверждается имѣющимися въ дѣлѣ данными, такъ что М—во Г. И. вынуждено было разсрочить уплату ссуды, а за сими, руководствуясь ст. 392 Общ. Сч. Уст., имѣло полное право сложить недоимку. (Уст. Подат. ст. 575. Общ. Счет. Уст. ст. 392).

429. — Бурской, 31 Окт. 68 № 3732 и 22 Нояб. № 3888, о взысканіи 154 р. 87 к. акциза за второй заторъ, пропущенный на винокуренномъ заводе не отъ затопленія его водою, какъ сказано въ актѣ, а отъ замедленія сгонки спирта, о чемъ въ актѣ не упомянуто.—Сложить, ибо взысканіе акциза за такой заторъ, дѣйствительность пропуса коего, по удостовѣренію самой Палаты, не подлежитъ никакому сомнѣнію, было бы несправедливо.

430. — Саратовской, 12 Дек. 68 № 4858, о взысканіи 200 р. 58 к. съ Управляющаго Марининскою Фермою по отчетности за 62 г.—Поручить Палатѣ передать же дѣло въ Д—тъ Гражд. Отчетовъ, гдѣ производится уже по сему дѣлу переписка, переданная изъ Д—та Сельск. Хозяйства. (Цирк. Д—та Сел. Хов. 18 Юня 60 г. № 10704).

431. — Астраханской, 31 Дек. 68 № 2313, о взысканіи 318 р. 18 к., розданныхъ Правленіемъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ *въ награду* изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ за 1867 г., подлежащихъ перечисленію въ общественный сборъ на погашеніе позаймствованнаго изъ этого сбора долга на покупку дровъ (въ потребность съ 1 Окт. 67 по 1 Апр. 68 г.), уплата коего отнесена была Правленіемъ на смѣту 68 г.—(Оконч. разсм. Сов. 28 Сент. 70 № 26 и 29 Окт. 71 № 36). Утвердить 194 р. 49 к., за отнесеніе на смѣту 68 г. расхода, долженствовавшего упасть на остатки отъ кредита 67 г., розданные неправильно въ награды; остальные же 123 р. 69 к. сложить, ибо эта послѣдняя сумма причитается за дрова, купленные въ потребность 68 г. (Смѣты. Прав. ст. 32 и 33).

432. — Тифлисской, 29 Окт. 68 № 3316, о взысканіи 690 р. (вдвойнѣ) *гербовыхъ пошлинъ*, недовзысканныхъ за бумагу при заключеніи контракта на содержаніе почтовыхъ станцій, изъ коихъ за нѣкоторыя лѣтнія станціи сумма дѣйствительной приплаты могла сдѣлаться извѣстной лишь по истеченіи каждаго года.—Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо означенный контрактъ не подходитъ исполнѣ ни подъ ст. 147, ни подъ 157, такъ какъ въ немъ съ опредѣленною точностью обозначена только часть контрактной суммы, за исключеніемъ причитающейся за содержаніе лѣтнихъ станцій. Въ слѣдствіе этого Губ. Правленіе обязано было лишь предупредить подрядчика, что козь скоро приплата за добавочныя тройки достигнетъ такой суммы, которая съ обозначенною въ контрактѣ составитъ 300,001 р., то онъ обязанъ доплатить въ казну за гербовую бумагу, сверхъ 660 р., еще 690 р. (Уст. Пошл. ст. 135, 157, 147, 354. Улож. Нак. ст. 634).

433. — Екатеринославской, 15 Нояб. 68 № 9566, о взысканіи 377 р. 45 к., выданныхъ *въ награду* учителямъ изъ остатковъ отъ суммы на *пособіе стипендіатамъ* землемѣротаксаторскихъ классовъ.—Оставить, по исключительнымъ обстоятельствамъ, безъ взысканія, сообщивъ М—ру Юстиціи о недопущеніи подобныхъ расходовъ на будущее время (Цирк. 70 стр. 80). (Смѣт. Прав. ст. 33 и Дополн. къ нимъ ст. 8. Высоч. утв. 9 Апр. 60 г. Полож. Землемѣротаксатор. клас. §§ 9 и 20 прим.).

434. — Новгородской, 20 Янв. 69 № 391, о взысканіи 42 р. 39 к., выданныхъ въ *награду* изъ остатковъ отъ *добавочнаго содержанія* Управляющаго Палатою Госуд. И—въ.—Сложить, въ виду того, что 42 р. 39 к. нарасходованы не на

награды, а на пополненіе перебора столовыхъ денегъ во время исправленія вакантныхъ должностей. (Т. III ст. 1005).

435. — Таврической, 12 Сент. 68 № 4059, о взысканіи 1,520 р. 67 к. казенныхъ процентовъ за неоднократную выдачу почтсодержателю В—фу задаточныхъ денегъ ранѣе начала контрактнаго года и до пополненія задатковъ предыдущаго года.—(Оконч. разсм. Сов. 25 Мая 70 № 18). Начеть Палаты ограничить суммою 652 р. 56 к., въ виду того, что задатки пополнялись каждый разъ не черезъ годъ, отъ времени ихъ выдачи, какъ полагала Палата, а черезъ 8 мѣсяцевъ. Приводимыя противъ этого начета возраженія оставить безъ уваженія, ибо ссылка на Высочайшее повелѣніе 25 Авг. 58 г. не имѣетъ никакого значенія въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ фуражныя деньги были выданы В—фу независимо отъ задаточныхъ; исключительность же обстоятельствъ, вызвавшая преждевременную выдачу задатковъ, недостаточна для оправданія дѣйствій отчетнаго управленія, ибо оно поступило несогласно съ законами и съ контрактомъ. (Высоч. утв. 25 Авг. 58 г. Полож. о фураж. деньг. Т. X. ч. 1 ст. 1822—1826, 1954, 1827, 1974. Улож. Нак. ст. 522—изд. 57 г.).

436. — Омской, 13 Окт. 67 № 8071, о взысканіи 65 р. 19 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ по военнымъ, а не по гражданскимъ законамъ, ксендзу К—чу, командированному Губернаторомъ для совершенія духовныхъ требъ между ссыльно-поселенцами.—Совѣтъ разсуждалъ, что ксендзъ К—чъ былъ командированъ по распоряженію Губернатора въ слѣдствіе правительственной надобности, и потому путевыя пособія ему должны быть выданы, но по расчету, указанному въ т. XI Уст. Иностр. Исп., а не по военнымъ законамъ, относящимся до ксендзовъ, командируемыхъ военнымъ начальствомъ для исполненія требъ между чинами военныхъ командъ. По этому слѣдуетъ признать расходомъ правильнымъ выведенные К—чъ прогоны для себя и оставить безъ преслѣдованія прогоны для причетника; суточные же деньги, выведенныя вопреки ст. 94, не могутъ быть приняты на счетъ казны. За симъ Совѣтъ положилъ взыскать излишнее полученное 23 р. 78 к. и отклонить ходатайство ксендза о выдачѣ суточныхъ денегъ. (Т. XI Уст. Иностр. Испов. ст. 92. Ч. IV кн. 3 ст. 519, 762).

12 Мая № 15.

437. — Бессарабской, 14 Авг. 67 № 2376, о понесенныхъ казною убыткахъ при постройкѣ въ 62 и 63 г. кордонныхъ домовъ въ Кубейскомъ Таможенномъ Округѣ.—Ревизію отчетности по постройкѣ кордонныхъ домовъ и колодезей возложить на Д—та Гражд. Отчетовъ, поручивъ истребовать ее изъ Тамож. Д—та и приступить къ ревизіи безотлагательно. (Уст. Там. ст. 809, 311. Уст. Строит. ст. 148—153, 155).

438. — Гродненской, 12 Апр. 68 № 2822, о взысканіи 94 р. 95 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ врачу Е—цу за неоднократныя поѣздки въ одніи и тѣ же мѣстности, безъ особыхъ, взятыхъ во время самыхъ поѣздокъ, засвидѣтельствований о бытности врача въ указанныхъ имъ мѣстахъ.—Утвердить, ибо удостовѣренія о бытности въ какой либо мѣстности должны быть выдаваемы каждый разъ, а не вдругъ за одинъ разъ, мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ, т. е. Полицейскими управленіями, Становыми приставами, волостными и сельскими начальствами, смотря потому, какая изъ этихъ властей находится въ той мѣстности, куда чиновникъ пріѣзжаетъ. (Утверждено Сенатомъ, который, съ своей стороны, еще добавилъ, что означенныя удостовѣренія, какъ было уже принято Правит. Сенатомъ, въ

указъ на имя М—ра Финансовъ 15 Мая 69 г. № 32942, относительно порядка засвидѣтельствования числа *серствъ*, могутъ быть получены командированнымъ лицомъ только во время проѣзда, такъ какъ въ противномъ случаѣ слѣдовало бы признать, что командированное лицо, по возвращеніи къ мѣсту служенія, можетъ разсылать свой маршрутъ, для засвидѣтельствования, во всѣ мѣста, гдѣ оно это проѣзжало, или требовать письменнаго удостовѣренія о *бытности его въ известномъ мѣстѣ*, каковаго порядка въ законѣ не указано). (Указ. Сенат. 14 Марта 72 г. № 18545). (Общ. Счет. Уст. Прил. къ ст. 320 п. 5. Инстр. Каз. Пал. ст. 80 и 82).

439. — Пензенской, 11 Января 69 № 87, и Орловской, 19 Октяб. 68 № 3601, о взысканіи 460 р. *акциза*, исчисленнаго въ 66 и 67 г. за *дрожжевые припасы*, взятые на весь срокъ винокурения по условіямъ того свидѣтельства, въ которомъ заявлено было о взятіи этихъ припасовъ, а не послѣдняго, по коему они дѣйствительно были перекурены.—Сложить, такъ какъ порядокъ исчисления выходовъ вина изъ дрожжевыхъ припасовъ былъ разъясненъ только въ 68 г. (Цирк. М—ра Фин. 3 Февр. 68 г. № 869. Пнт. Уст. ст. 197—199 и Высоч. утв. правила 20 Іюня 66 г.).

440. — Тифлисской, 30 Нояб. 68 № 194, о дозволеніи зачесть Подполковнику М—ро внесенный имъ въ казну провіантъ, стоящій по современнымъ цѣнамъ 498 р. 45 к., на пополненіе начета въ суммѣ 438 р. 74 к. — Разрѣшить и считать начесть пополненнымъ посредствомъ зачета.

441. — Омской, 9 Января 69 № 85, о возмѣщеніи съ виновныхъ 23 р. 81 к., израсходованныхъ изъ экстраординарной суммы на посылку *эстафеты на счетъ виновныхъ должностныхъ лицъ*. — Посылка эстафеты, Губернаторъ обязанъ былъ удержать за нее деньги изъ жалованья виновныхъ. Но такъ какъ они уже назначены увольненіемъ отъ должности, то Начальство могло принять издержки на эстафету на счетъ казны. (Т. XV ч. 2 ст. 33, 26).

442. — Варшавской Врем. Комисіи, 12 Сент. 68 № 3566, о взысканіи 270 р., израсходованныхъ Люблинск. Губ. Правленіемъ на хозяйственныя надобности 65 г., *сверхъ кредита*, изъ остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ. — Оставить безъ взысканія, въ виду удостовѣренія Намѣстника о дѣйствительной и безплатательной необходимости въ расходахъ. (Высоч. ук. 8 Авг. 21 г. ст. 27. Пост. Сов. Упр. Ц. П. 20 Февр. 34 г. ст. 5 и 6).

443. — Временной Ревиз. Комисіи, 7 Марта 69 № 620, по дѣлу о *перевѣркѣ* пенсіонныхъ выдачъ, произведенныхъ бывшимъ Казанск. Уѣзд. Казначействомъ въ 1854—1862 г. — Сообщить Министру Финансовъ, отъ коего будетъ передано настоящее дѣло на разсмотрѣніе судебного мѣста, что по сдѣланному Контролемъ учету подлежатъ взысканію, кромя 76,684 р. 37 к., еще 18,298 р. 21 к.

444. — Волынской, 8 Ноябра 68 № 5695, о *неправильномъ измѣреніи квасильныхъ чановъ* на винокуренныхъ заводахъ, а именно: на 5 заводахъ измѣрены водою не наибольшіе, судя по геометрическимъ вычисленіямъ, квасильные чаны, а слѣдующіе за ними меньшіе, и на 146 заводахъ подвергнуты измѣ-

ренію водою такіе чаны, у коихъ верхніе края имѣли положеніе не горизонтальное, а наклонное къ жолобу отъ $\frac{1}{4}$ до 5 вершковъ. — Запѣчаніе палаты о томъ, что акцизный надзоръ не имѣлъ права измѣрять, вмѣсто наибольшихъ чановъ, меньшіе, слѣдуетъ признать совершенно правильнымъ; заключеніе же ея объ установленной за это отвѣтственности по ст. 389 Уст. — преждевременнымъ, такъ какъ въ этой статьѣ опредѣлено взысканіе не за всѣ вообще неправильности измѣренія посуды, а только за тѣ изъ нихъ, которыя клонятся къ ущербу казны, коего въ данномъ случаѣ можетъ не быть, если измѣренные чаны окажутся болѣе неизмѣренныхъ. Не находя за симъ, въ настоящее время, поводовъ къ начету, Совѣтъ положилъ сообщить Д—ту Неокл. Сборовъ о замѣченныхъ Палатою случаяхъ неправильнаго измѣренія чановъ на винокуренныхъ заводахъ, съ просьбою доставить свѣдѣніе: въ какой мѣрѣ мѣстное Акцизное Управление обязано было примѣнять къ заводамъ, имѣющимъ посуду съ наклонами къ жолобу, циркуляръ М—ра Ф. 24 Мая 63 № 370, и можетъ ли быть примѣнено къ нимъ примѣчаніе къ ст. 19 прав. измѣр. посуд. (Прав. изм. посуд. ст. 27 лит. о, і, к.; ст. 19 и 21. Цирк. М. Ф. 24 Мая 63 № 370. Пят. Уст. ст. 389).

26 Мая № 16.

445. — Гродненской, 11 Января 69 № 5, о взысканіи 57 р. 15 к. разнородныхъ денегъ, выданныхъ Врачебн. Инспектору за поѣздки въ 66 г. изъ смѣты 65 г. — Сложить, по крайней ограниченности суммъ, ассигнуемой на разъѣзды лишь въ количествѣ 57 р. въ годъ. (Смѣтн. Прав. ст. 38).

446. — Врем. Ревиз. Комм., 3 Мая 69 № 1228: подлежатъ ли вычету на инвалидовъ выдаваемыя пособія, по случаю вступленія въ бракъ. — Подлежать за силою ст. 1174 т. III; на основаніи же п. 3 ст. 1182 не подлежатъ вычету выдачи въ вознагражденіе убытковъ, понесенныхъ вслѣдствіе пожара, наводненія, грабежа и другихъ тому подобныхъ несчастныхъ случаевъ, влекущихъ за собою имущественную потерю независимо отъ воли служащаго. (См. ниже № 1297).

447. — Волынской, 1 Апр. 69 № 1408, о взысканіи 3,520 р. двойныхъ гербовыхъ пошлинъ за написаніе въ 66 г. передаточныхъ контрактовъ на содержаніе почтовыхъ станцій, вмѣсто установленной гербовой бумаги, на 1-мъ и 2-хъ рубл. листахъ, и 130 р. за передачу станцій по подписямъ на прежнихъ контрактахъ, а также 416 р. 80 к. за незаключеніе почтосодержателями товарищескаго договора. — Утвердить 3,520 р., ибо заключеніе особыхъ передаточныхъ договоровъ на бумагѣ 1 и 2 рублевого достоинства совершенно несогласно ни съ предписаніемъ Товарища М—ра Фин. 31 Мая 67 г. № 1344, ни съ законами, на основаніи коихъ каждый договоръ, для какой бы цѣли онъ не заключался, долженъ быть написанъ на бумагѣ, соответствующей суммѣ акта. Напротивъ того, другой начеть, въ 130 р. сложить, ибо въ ст. 185 и 186 Уст. Пошл. и въ распоряженіи Правит. Сената, послѣдовавшемъ въ 67 г., не заключается точныхъ и положительныхъ указаній, въ какихъ именно случаяхъ передача должна совершаться по особымъ договорамъ и въ какихъ по подписямъ. Поэтому остается только просить Министровъ Фин. и В. Д. разъяснить, на будущее время, что передача контрактовъ по подписямъ можетъ быть допускаема лишь отъ одного лица или товарищества къ другому и притомъ въ полномъ объемѣ, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ должны быть совершаемы особые договоры. — Равно сложить и 416 р. 80 к., ибо лица, вступающія въ договоры съ киз. ош., хотя бы и въ качествѣ товарищей, не обязаны заключать договоровъ о товариществѣ. (Цирк. 70 г. стр. 12).

(Уст. Торг. ст. 756, 757, 769, 772, 87. Т. X. ч. 1. ст. 1778, 1776, 1780, 1899, 1996. Уст. Почт. ст. 199 Уст. Пошл. ст. 185, 186, 187, 155).

Сверхъ того, по дѣламъ: 35) Омской, П-ты № 172, 36) Нижегородской № 255 и 37) Варшавской Контр. Комисіи № 230.

11 Іюня № 17.

448. — Полтавской, 18 Октяб. 68 № 3368, о невыгодной отдачѣ почтовыхъ станцій на 63—68 г. — Представленіе Палаты оставить безъ послѣдствій, за отсутствіемъ поводовъ къ начету. Совѣтъ разсуждалъ, что опредѣленіе стоимости фуража по цѣнамъ сложнымъ за послѣдніе 8 лѣтъ установлено не закономъ, а Инструкцію Главноначальствоваваго надъ Почт. Д.—томъ. Въ виду этого, отступленіе отъ означеннаго правила, допущенное съ утвержденія того же начальства, не можетъ подлежать ревизіонному преслѣдованію. (Уст. Почт. ст. 154).

449. — Одесской, 28 Августа 68 № 3379, о взысканіи 880 р., излишне заплаченныхъ сверхъ современныхъ покупокъ справочныхъ цѣнъ, за заготовленное, хозяйственнымъ способомъ, сѣно для Елизаветгр. заводской конюшни. — Утвердить, ибо все сѣно было куплено въ Апрѣлѣ 65 г. и тогда же записано на приходъ въ шнуровыя книги съ уплатою поставщику сполна всей слѣдовавшей по современнымъ справочнымъ цѣнамъ суммы съ уступкою по 1 к. съ пуда. Въ виду этого объясненіе отчетнаго лица, что сѣно поставлено въ Сентябрѣ, въ Апрѣлѣ же данъ лишь задатокъ, не заслуживаетъ уваженія, какъ противорѣчащее документамъ. (Т. XIII Уст. Прод. ст. 274. Общ. Сч. уст. прилож. къ ст. 320 п. 9).

450. — Оренбургской, 22 Ноября 68 № 3023, о взысканіи 1,202 р. 10 к. порціонныхъ денегъ, выданныхъ чиновникамъ особыхъ порученій Интенд. Управленія, командированнымъ въ Туркест. область, сверхъ двойныхъ прогоновъ и полугодоваго жалованья. — Сложить, ибо порціоны предоставлены чиновникамъ особыхъ порученій Интендантства по особымъ узаконеніямъ. (Цирк. 70 стр. 38). (Прим. 6 и 5 къ штат. Инт. Управ. и Склад. Высоч. утв. въ 61 г. Полож. о военн. устр. Кирг. степей § 31).

451. — Енисейкой, 24 Сентября 68 № 2947, о взысканіи 479 р. 12 к. жалованья, выданнаго Енисейск. Губернатору за время исправленія имъ этой должности послѣ полученія указа о зачисленіи его въ запасныя войска и объ увольненіи отъ службы въ Сибири. — Такъ какъ при вступленіи въ исправленіе губернаторской должности Предсѣдателя Губ. Правленія (какъ бы слѣдовало по порядку службы), послѣдній могъ получать, въ данномъ случаѣ, по званію губернатора, только столовые деньги, а уволенный Губернаторъ долженъ былъ довольствоваться жалованьемъ по званію состоящаго въ запасныхъ войскахъ, то признать правильнымъ начетомъ 431 р. 58 к., но по особымъ обстоятельствамъ испросить Высочайшее разрѣшеніе на оставленіе этой суммы безъ взысканія. (Цирк. 70, стр. 24). (Т. II ч. 2 ст. 27 и т. III ст. 1011, 1048. Ч. IV кн. 3 ст. 48. Слѣдн. пр. примѣч. къ п. а ст. 33 и п. б).

452. — Самарской, 23 Декабря 67 № 4441, о взысканіи 1,173 р. 40 к., розданныхъ чиновникамъ Губернаторской канцеляріи изъ суммъ выру-

ченныхъ за пороки; продававшійся по высшимъ противъ установленныхъ въ законѣ цѣнамъ. — Утвердить (Постановленіе Совѣта по этому дѣлу изложено ниже 10 Іюня 75 г. № 15). (Полн. Собр. Зак. т. XXIV № 34856. Ч. IV кн. 3 ст. 1848. Т. П Ч. IV ст. 358. Т. Учр. Г. К. ст. 94. Общ. Счет. Уст. ст. 371).

Сверхъ того: 38) по дѣлу Пензенской П—ты № 240.

16 Іюля № 18,

453. — Одесской, 15 Февр. 67 № 654, о взысканіи 61 р. 11 к. таможенной пошлины за льняные платки и фарфоровыя вещи, изъ коихъ первые оказались при досмотрѣ печатными, а вторые фарфоровою посудою, т. е. товаромъ худшимъ, и 1,379 р. 40 к. за шерстяные турецкіе пояса, очищенные пошлиною по 272, а не по 273 ст. — Утвердить 61 р. 11 к., опредѣленные въ начетъ на основаніи ст. 883 и 888. Что-же касается остальной суммы начета, то нельзя не согласиться, что начетъ сей есть прямое послѣдствіе того порядка ревизіи, при которомъ Контр. Учрежденія, повѣряя таможенные доходы не фактически на мѣстѣ ихъ поступленія, а по однимъ лишь документамъ, могутъ соображать съ тарифомъ не самые товары, а только описаніе ихъ по документамъ, и что въ границахъ этой повѣрки означенный начетъ слѣдуетъ признать тоже правильнымъ. Но такъ какъ, по доставленному изъ М—ва образцу турецкихъ кушаковъ, товаръ сей оказался совсѣмъ не подходящимъ подъ ст. 273, то начетъ сложить. (Цирк. 70, стр. 21). (Тариф. ст. 249, 286, 272, 277. Уст. Там. ст. 883 и 888).

454. — Екатеринославской, 16 Ноября 67 № 771, о порядкѣ применения таможеннаго тарифа къ зеркальнымъ стекламъ величиною менѣе 100 кв. вершковъ, привозимымъ въ простыхъ деревянныхъ рамкахъ, и къ деревяннымъ столярной работы полированнымъ ящикамъ съ зеркалами менѣе 100 кв. вершк. — Въ первомъ случаѣ слѣдуетъ взимать пошлину только за стекла, не считая рамъ, а во второмъ за одни ящики, не считая зеркалъ. (Цирк. 70 стр. 20). (Тарифъ 65 г. ст. 240 и прим. къ ней 3, и ст. 284).

455. — Таврической, 22 Іюня 68 № 2635, о взысканіи 1,332 руб. 21 коп., розданныхъ въ награду чиновникамъ Каз. Палаты изъ остатковъ отъ упраздненныхъ должностей по соляной части. — Утвердить 755 р. 70 к., составляющіе остатки отъ такихъ должностей, которыя вѣрно было считать вакантными циркулярами 1863 г. за №№ 277 и 811; остальную же сумму, образовавшуюся отъ должностей, оставшихся незабѣшенными послѣ полученія циркуляра № 277, сложить. (Цирк. 70 стр. 29). (Слѣтн. Прав. ст. 33 п. 6. Цирк. М—ра Ф. 20 Іюля 68 № 811 и 23 Февр. № 277).

456. — Казанской, 14 Янв. 69 № 92, о взысканіи 104 р. суточныхъ денегъ, полученныхъ Начальникомъ I Отд. VI Окр. Пут. Сообщ. по званію инспектора парохода «Казань», за время до наступленія навигаціи 66 г. — Утвердить, ибо начальникамъ Отдѣленій, заведующимъ судоходствомъ на р. Волгѣ, разрѣшено М—ромъ производить суточные деньги собственно въ навигаціонное время. (Предпис. Департ. вод. сообщ. 4 апрѣля. 66 № 1079).

4 Августа № 19.

457. — Времен. Ревиз. Комм., 14 Мая 69 № 1361, о ревизии отчетности бывшего Провиантского Департамента Военного Министерства за *сметный* периодъ 64 г. — Поручить Комиссии войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ: не представляется ли возможнымъ въ обрѣзчиваніи расходовъ центральныхъ управленій выдавать отдельную квитанцію, не ожидая повѣрки губерскими ревизіонными учрежденіями расходовъ, до той же *сметы* относящихся, и соображенія свои по сему предмету внести на обсужденіе совѣта.

458. — Нижегородской, 1 Нояб. 68 № 6982, о взысканіи 144 р. *жалованья*, выданнаго присяжнымъ за 67 г, изъ остатковъ 66 г.; по *сметѣ* же 67 г. сумма эта переведена изъ § 4 ст. 2 (*Сметы* Д—та Госуд. К—ва) въ ст. 1, изъ которой израсходована на писцовъ, а равная ей сумма по ст. 3 роздана въ пособія и награды. — Такъ какъ нарушеніе *сметныхъ* правилъ допущено Каз. Палатою съ явною цѣлью сохранить на награды кредитъ по *сметѣ* 67 г., посредствомъ замѣны его такимъ остаткомъ отъ 66 г., который подлежалъ зачисленію въ свободный ресурсъ Госуд. К—ва, то начеть утвердить. (Цирк. 70 стр. 28). (Цирк. М—ра Фин. 16 Февр. 67 г. № 4819. *Смет. прав.* ст. 33).

459. — Гродненской, 30 Сент. 68 № 7296, о взысканіи 180 р. 80 коп., употребленныхъ бывшею Палатою Госуд. Имущ. на *заготовку бланковъ*, установленныхъ новыми правилами счетоводства, изъ *общественнаго сбора*, а не изъ канцелярской суммы. — Начеть правильный, но такъ какъ не меньшая сумма отъ канцелярскаго кредита осталась неизрасходованною и поступила въ ресурсы Госуд. К—ва, то начеть сей взысканію не подлежить. (*Смет. прав.* ст. 7).

460 — Олонецкой, 7 Февр. 69 № 328, о взысканіи 1,078 р. 38 к. *леснаго штрафа* за перерубъ лѣсопромышленникомъ 718 бревенъ. — Такъ какъ предполагаемаго Палатою переруба на самомъ дѣлѣ не оказалось, то начеть оставить безъ послѣдствій. (Цирк. 69 № 1123). (Уст. лѣсн. ст. 1460 прил. къ ст. 1460 п. 3).

Сверхъ того: 39) по дѣлу **Врем. Ревиз. Ком.** № 190.

12 Августа № 20.

461. — Нижегородской, 15 Іюля 68 № 3123: какинъ порядкомъ—*крѣпостнымъ* или *явочнымъ*, слѣдуетъ совершать акты на продажу фабрикъ и заводовъ, построенныхъ на *чужой землѣ*? или къ какой категоріи имуществъ: къ *движимымъ* или *недвижимымъ* слѣдуетъ относить строенія, возведенныя не на собственной землѣ? — (Оконч. разсм. Сов. 15 Февр. 74 № 4). Согласно рѣшеніямъ Кассационнаго Д—та Сената, разъяснить Палатамъ, что строенія, возведенныя на чужой землѣ, за исключеніемъ случая продажи ихъ на сносъ, относятся къ имуществамъ *недвижимымъ*, продажа коихъ можетъ быть совершена не иначе какъ *крѣпостнымъ* порядкомъ; и что, по разъясненію Сената, для совершенія

актовъ о продажѣ строеній важно не то, съ землями или безъ земли они продаются, а то, съ какою цѣлью покупаются, т. е. для дальнѣйшаго пользованія въ настоящемъ ихъ видѣ, или на словъ для переноса на другое мѣсто. Въ первомъ случаѣ строеніе не нѣмѣняетъ своего свойства недвижимости и подходит подъ дѣйствіе ст. 384, а въ послѣднемъ, пріобрѣтая значеніе уже не цѣльнаго строенія, а лишь строительнаго матеріала, удобнаго къ переносѣ, оно подходит подъ дѣйствіе ст. 401 т. X ч. I. (Т. X ч. I ст. 1417, 401, 384, 845, 388 по прод. 68 г., 1384, 1698, 401, 1589, 1633, 1655, 1647, 1671, 1326. Уст. Гражд. Суд. ст. 815. Рѣш. Кассац. Д—та 69 г. №№ 475 и 537 и 70 г. №№ 669, 692 и 1698).

462. — Врем. Рев. Ком., 15 Мая 69 № 1368: какое именно начальство слѣдуетъ разумѣть подъ выраженіемъ «*Главнаго Начальства*», которому по смѣтнымъ правиламъ предоставлено исключительное право распоряжаться остатками отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава управленій и на канцелярскіе припасы. — (Оконч. разсм. Сов. 27 Мая 75 № 13). Слѣдуетъ разумѣть не Министровъ только, а вообще тѣхъ поставленныхъ въ главѣ различныхъ учрежденій лицъ, которые распоряжаются кредитами, ассигнуемыми на содержаніе управленій, и за которыми слѣдуетъ также признавать право распоряженія остатками отъ этихъ суммъ. (Смѣт. Прав. ст. 33).

463. — Черниговской, 30 Дек. 67 № 4654, о взысканіи 114 р. 70 к., *задѣльной платы*, выданной члену межевой Комиссіи не за производство работъ, а за *наблюденіе* надъ межевыми чинами, работавшими на отдѣльныхъ инструментахъ. — Утвердить, ибо члены Межевыхъ Комиссій, наблюдающіе за производствомъ полевыхъ работъ, исполняютъ этия только свою обязанность, возложенную на нихъ ст. 35 Полож. (Полож. Размѣж. Малор. ст. 162).

464. — Омской, 28 Авг. 68 № 5841, о взысканіи 6 р. 40 к., неударжаннхъ *въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ пособія ревизорамъ и сигналистамъ Тюменской Телегр. Станціи. — Взыскать 1 р. 20 к. съ пособія, выданнаго одному изъ ревизоровъ, а остальные 5 р. 15 к., неударжанные съ лицъ вольнонаемныхъ, или пользующихся преимуществами для нижнихъ чиновъ, сложить. (Выс. утв. пол. 19 Іюля 59 ч. II кн. I, ст. 2132).

465. — Архангельской, 13 Нояб. 68 № 2694, о взысканіи 84 р. *суточныхъ* денегъ, излишне выданныхъ фельдшерамъ, командированнымъ на Мурманскій берегъ, для прекращенія заразной болѣзни. — Суточные деньги могли быть выданы по 15, а не по 50 к. на человѣка; но такъ какъ фельдшера вовсе не получали по 36 р. подъемныхъ денегъ, то начесть оставить, въ данномъ случаѣ, безъ взысканія. (Т. XIII Уст. Врач. прилож. къ ст. 531. т. III ст. 1100).

466. Воронежской, 11 Февр. 69 № 730, о взысканіи 3,910 р. 88 к. *дополнительнаго акциза и патентной платы*, невнесенныхъ двумя свежло-сахарными заводами, дѣйствовавшими такими снарядами, для коихъ, послѣ сдѣланнаго надъ ними испытанія, установлена была М—вомъ Фин. норма выработки въ 60 берковцевъ, между тѣмъ какъ до испытанія заводчики уплачивали акцизъ только за 45 и за 57 берковцевъ свежловицы. — (Оконч. разсм. Сов. 8 Дек. 72 № 37). Сложить, полагаясь на удостовѣреніе М—ра Финансовъ о томъ, что возвышеніе суточной работы прессовъ до 60 берковцевъ, между тѣмъ какъ они перерабатывали только 54½ и 55¼ берковцевъ,

сдѣлано было, между прочимъ, въ томъ вниманіи, чтобы освободить заводчиковъ отъ уплаты дополнительнаго акциза за прежнее время. При этомъ Совѣтъ призналъ начеть Палаты по существу совершенно правильнымъ, ибо, согласно ст. 24, дѣйствіе свеклосахарныхъ заводовъ, подвергшихся испытанію чрезъ правительственныхъ экспертовъ, подлежитъ учету не только на будущее, но и за все предшествовавшее испытанію время, по той нормѣ, какая будетъ утверждена М—вомъ Финансовъ. (Цирк. 70 стр. 7). (Уст. Акц. свекло. песк. ст. 23, 24. Цирк. Д—та Неокл. Сб. 22 Дек. 65 № 732. Цирк. Мин. Ф. 16 Мая 67 № 821 и 15 Сент. № 895).

20 Августа № 21.

467. — Банц. Госуд. Контр., 5 Авг. 69 № 8586, о взысканіи второй половины начета, наложеннаго въ 1864 г. за излишне выданное С.-Петербург. Коммисар. Коммисіею содержаніе двумъ чиновникамъ.—Оставить безъ взысканія, за силою Всеимп. Манифеста 1866 г.

468. — Саратовской, 17 Іюня 69 № 3102, о взысканіи 193 р. 86 к. содержанія, выданнаго Губернск. Прокурору Н—ву, прибывшему къ должности позже поверстнаго срока.—Сложить, ибо со дня выдачи подорожной, на полученіе которой Н—въ имѣлъ право по закону и которыя выдаются не иначе, какъ по требованію начальства, никакой просрочки не допущено, (Т. III ст. 419, 472, 495, 1232. Уст. Пошл. Прил. къ ст. 720).

469. — Варшавской, 20 Іюля 69 № 4548, о взысканіи 1,730 р., израсходованныхъ б. Коммисіею Народнаго Просвѣщенія на наемъ діктаріусовъ изъ неподлежащаго кредита.—Сложить, въ виду удостовѣренія Попечителя Учили. Округа и М—ва, что наемъ діктаріусовъ вызванъ былъ крайнею необходимостію для сохраненія пользы и выгодъ самой казны, и что за сими въ настоящемъ дѣлѣ представляется лишь простое несоблюденіе Слѣдств. правилъ, за что денежной ответственности по закону не назначено. (Уст. Гражд. Служб. Цар.-Пол. ст. 40 въ Днев. Зак. Т. 43).

470. — Архангельской, 18 Дек. 68 № 3037, о сложеніи по безнадѣжности къ поступленію обращенныхъ въ начеть 102 р., перерасходованныхъ изъ общественнаго сбора противъ росписанія на содержаніе Волостнаго Правленія.—Разъяснить Палатѣ, что, вложивши начеть, она обязана была о взысканіи оного сообщить Начальству отчетнаго мѣста, и затѣмъ представленіе о сложеніи начета могло быть сдѣлано лишь по заявленію того же Начальства. (Общ. Сч. Уст. ст. 392. Циркул. 10 Авг. 67 № 1200).

471. — Омской, 31 Іюля 67 № 3567, о взысканіи 5,882 р. 36 к. за недостатокъ казенной соли, утраченной подрядчикомъ при перевозкѣ изъ Корякова въ Тобольскъ въ болѣешемъ количествѣ противъ установленнаго въ законѣ и въ контрактѣ.—Утвердить. Совѣтъ обсуждалъ три вопроса: а) о количествѣ недостатка соли, утраченной въ пути во время ея перевозки въ 66 г.; б) о цѣнѣ, по которой должно быть опредѣлено взысканіе за этотъ недостатокъ, и в) объ удержаніи у подрядчика 1,580 р. за недостатокъ соли въ 65 г.—По первому вопросу Совѣтъ разсуждалъ: подрядчикъ въ первые два рейса доставилъ соли на одной баржѣ № 6 на 16,675 п. менѣе, а на остальныхъ пяти баржахъ на 5,753 п. болѣе противъ накладныхъ, въ общей же сложности менѣе на 10,923 пуд.; равнымъ образомъ на двухъ баржахъ послѣдняго рейса приплавлено тоже болѣе противъ накладныхъ на 1106 п. Между тѣмъ склада на дорожную учетку соли сдѣлана не только со всего количества соли, привезенной на баржѣ № 6, но

и со всѣхъ остальныхъ баржъ, въ коихъ не было траты, а оказался излишекъ соли. Имѣя въ виду, что излишекъ въ 1106 п. произошелъ, по засвидѣтельствуванію самихъ мѣстныхъ распорядительныхъ управленій, отъ излишней нагрузки соли противъ накладныхъ, Совѣтъ находилъ, что этому же причиной слѣдовало бы объяснять и излишекъ въ 5753 п., но затѣмъ, признавъ возможнымъ, по разнымъ уважительнымъ причинамъ, приписать къ накладнымъ излишекъ соли только въ 1106 п., Совѣтъ имѣлъ съ сими опредѣлять, что скидка на дорожную утрату можетъ быть допущена лишь съ количества соли, находившейся на баржѣ № 6, въ размѣрѣ 742 п., тѣмъ болѣе, что по контракту скидка допущена, согласно ст. 427 Уст. Сол., только при недостаткѣ соли, а не при излишкѣ. По второму вопросу Совѣтъ призналъ, что взысканіе за недостатокъ соли должно быть произведено, на основаніи контракта, по цѣнѣ продажной, а не заготовительной, по которой перевозчикъ отвѣтствуетъ только въ томъ случаѣ, когда пароходное судно или баржа потонетъ или сгоритъ. По третьему вопросу положено удержать у В—са 1580 р., такъ какъ эти деньги были выданы ему подъ условіемъ покупки и доставки 2,926 пуд. въ 67 г., котораго онъ не исполнилъ. (Цирк. 70 стр. 47). (Въ журналѣ Совѣта значится сумма утвержденнаго начета 6,971 р. 31 к., болѣе на 1088 р. 95 к., которые вошли въ составъ другаго начета, утвержденнаго Совѣтомъ 18 Мая 78 № 14). (Уст. о Соли ст. 427, 546).

Сверхъ того: 40) по дѣлу Варшавской П—ты № 409.

27 Августа № 22.

472. — С.-Петербургской, 16 Нояб. 68 № 7772, о взысканіи 536 руб. 10 к. подсудимаго жалованья, выданнаго Казначействомъ Поручику А—ву, неявлявшемуся за полученіемъ болѣе 5 лѣтъ. — Сложить, ибо произведенная А—ву выдача, какъ по характеру, такъ и по цифрѣ, вполне подходитъ подъ дѣйствіе ст. 908 Учр. Мин. Ф. (Т. III ст. 1034. Т. I Учр. Мин. Ф. ст. 908).

473. — Ставропольской, 27 Янв. 69 № 306, о взысканіи 175 р. добавочнаго жалованья, за службу на Кавказѣ, полученнаго чиновникомъ Губернскаго Правленія послѣ зачисленія его съ классной должности (Губ. Казначей) въ разрядъ канцелярскихъ чиновниковъ. — Сложить, ибо занятіе штатной должности ставится необходимымъ условіемъ только для выслуги права на первоначальное полученіе и постепенное возвышеніе добавочныхъ окладовъ къ жалованью, или на возобновленіе ихъ въ случаѣ выхода въ отставку и потомъ поступленія вновь на службу. Затѣмъ существеннымъ условіемъ для пользованія заслуженными уже прибавками слѣдуетъ считать непрерывность службы, независимо отъ занятія чиновникомъ классной должности. (Т. III ст. 1295, 1300, 1368, 1298, 1299 и 356).

474. — Лифляндской, 2 Дек. 68 № 11581, о взысканіи 16 р. 95 к. проигранныхъ денегъ, излишне выданныхъ кондуктору Инженернаго вѣдомства В—ку, отправленному изъ Риги въ Ревель сухимъ путемъ, а не водою. — Утвердить вдвойнѣ, ибо В—ка, какъ принадлежащаго къ числу нижнихъ чиновъ, слѣдовало отправить водою, съ платою за перевозку 1 р. 50 к. (Цирк. 70 г. стр. 37). (Полож. Перевоз. водою §§ 2 и 4 п. 6).

475. — Ковенской, 24 Марта 69 № 1454, о взысканіи 93 р. 15 к. суточныхъ денегъ, выданныхъ чиновникамъ Губ. Правленія, исполнявшимъ порученія въ мѣстѣ своего служенія, безъ выѣзда за черту города. — Утвердить, ибо по смыслу ст. 1065 суточные деньги составляютъ одно изъ пособій, выдаваемыхъ чиновникамъ при исполненіи возлагаемыхъ на нихъ порученій, соединенныхъ съ походами, какъ это подтверждается

и редакціею ст. 1114, въ которой сказано, что онѣ выдаются при самомъ отправленіи *Чинови-мось*. (Цирк. 70 стр. 41). (Т. III ст. 1065, 1114, 1115).

476. — Эстляндской, 14 Марта 69 № 430, о возможности уменьшения дохода съ оброчныхъ статей въ г. Ревелѣ. — Оставить безъ послѣдствій, за симъ состоявшимся въ 1844 г. рѣшеніи Правит. Сената, признаваемаго необходимымъ, въ виду давности владѣнія, оставить указанныя Палатою статьи въ безпереоброчномъ пользованіи тѣхъ лицъ, во владѣніи коихъ онѣ въ то время находились, и за отсутствіемъ основаній къ ходатайству объ измѣненіи этого рѣшенія.

477. — Ковенской, 14 и 22 Марта, 10 и 27 Апр. и 17 Мая 67 г.; 28 Июн., 9 и 20 Іюля 68 г. №№ 1352, 1516, 1750, 1897, 2247, 3236, 3356 и 3682, о взысканіи 1,184 р. 90 к. складочнаго сбора за соль, взысканнаго, вмѣсто 2 к. за трехмѣсячный и 1 к. за мѣсячный срокъ, по $\frac{1}{2}$ к. съ пуда, и акциденцій: за непоказаніе въ объявленіяхъ на ремесленные инструменты вѣса брутто или за показаніе нетто, вмѣсто брутто; за непоказаніе въ объявленіяхъ качества винограднаго вина (шипучее и нешипучее); за показаніе въ объявленіяхъ на черный перецъ вѣса нетто вмѣсто брутто; за необозначеніе въ документахъ качества проволочныхъ гвоздей (желѣзные или мѣдные); за непоказаніе въ накладной на кузнечную работу вѣса нетто; за показаніе въ накладныхъ на иностранную соль и на желѣзные лопаты вѣса брутто, а не нетто; и за необозначеніе въ накладныхъ стоимости цѣновыхъ товаровъ. — Утвердить: а) 41 р. 69 к. складочнаго сбора, такъ какъ поваренная соль въ числѣ товаровъ не подвергающихся вліянію воздуха не показана и при томъ изъ документовъ видно, что она хранилась въ закрытыхъ помѣщеніяхъ и б) 101 р. 78 к. акциденцій за непоказаніе въ объявленіи вѣса брутто ремесленнымъ инструментамъ, за необозначеніе въ документахъ качества виноградныхъ винъ и за несообразное съ требованіями тарифа показаніе въ объявленіяхъ вѣса ремесленнымъ инструментамъ и черному перцу. Затѣмъ остальные 1041 р. 63 к. акциденцій сложить. (Уст. Тамож. ст. 403, 749, 790, 895, 751, 427, 468, 652, 904, 993. прил. 3 и 408 прим. п. 3. Тариф. 65 г. ст. 207, 215 225, 167, 220).

Сверхъ того: 41) дѣло Врем. Ревиз. Комм. № 182.

3 Сентября № 23.

478. — Канц. Г. К., 31 Іюля 69 № 8496, о порядкѣ 2½ вычета на инвалидовъ изъ столовыхъ денегъ. — Вычеты производить одновременно со всей ассигнованной по росписанію суммъ при первомъ требованіи столоваго довольствія, ибо и въ прежнее время при отпускѣ содержанія впередъ, въ размѣръ третьей части ассигнованной по штатамъ суммъ, канцелярства обязаны были удерживать причитающіеся вычеты, въ томъ числѣ и со столовыхъ денегъ по расчету ихъ полныхъ штатныхъ окладовъ, а не изъ дѣйствительно предстоявшаго расхода, размѣръ, коего опредѣлить заранее невозможно. (Т. V Уст. Пошл. ст. 616 и 618 по Прод. 68 г. ч. II кн. 2 ст. 1477 прим. 1 Прав. бухг. счетов. ст. 85).

479. — Ковенской, 20 Іюля 68 № 3681, о взысканіи 534 р. 93 к. складочнаго сбора за поваренную соль, взятаго по ошибкѣ, вмѣсто 2, по $\frac{1}{2}$ к.;

пошлины за ваксу, взятыхъ съ наличнаго, а не съ объявленнаго вѣса;—*штрафовъ* за невключеніе товаровъ въ деклараціи и накладныя и за неподписаніе накладныхъ извозчиками; *акциденцій*: за подачу объявленій позже 5-ти дневнаго срока; за необозначеніе вѣса нетто, за отказъ объявить товары подробнѣе, за необозначеніе качества издѣлій изъ композиціи (были ли покрыты лакомъ или нѣтъ); за непредставленіе накладныхъ, за допущенные въ нихъ приписку и пропускъ товаровъ, за оказавшійся излишекъ болѣе 8%, за непоказаніе вѣса мыла отдѣльно отъ этикетовъ и за подачу декларацій позже срока; и 248 р. 94 к. *пошлины* за дрова и *акциденцій* за непоказаніе въ накладныхъ цѣны цѣновнымъ товарамъ и за обозначеніе цѣны на платки и полотно вмѣстѣ, а не отдѣльно за каждый изъ этихъ товаровъ,—всего 783 р. 87 к., недобранныхъ Таурогенскою Таможнею въ 65 г. —Взыскать, согласно съ заключеніемъ Д—та Тамож. Сборовъ, 534 р. 93 к., а 248 р. 94 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: а). пошлина за дрова въ Высоч. утв. 25 Апр. 23 г. лѣсной росписи исчислена только въ 6 и 8 футовъ, почему дрова 7 футовой мѣры могли быть очищены по пропорціи 6 футоваго размѣра; б). требованіе Палаты о показаніи въ накладныхъ цѣны цѣновнымъ товарамъ отвергается точнымъ смысломъ ст. 403, по которой въ накладныхъ должна быть показана цѣна фрахта, а не товаровъ, и в). замѣчаніе палаты о томъ, что цѣна на полотно и платки показана общая, никакого значенія не имѣетъ, такъ какъ тотъ и другой изъ этихъ товаровъ обложены одинаковою пошлиною. (Цирк. 70 стр. 22). (Там. Уст. ст. 166, 886, 539, 405, 769, 770, 775, 427, 794, 895, 425, 227, 439, 464, 403).

430. — Саратовской, 27 Авг. и 28 Окт. 68 №№ 3439 и 4266, о взысканіи 242 р. 25 к. кормовыхъ денегъ, выданныхъ рекрутамъ во время слѣдованія по землѣ Войска Донскаго, вмѣсто $4\frac{1}{2}$, по 9 к. на человѣка.—Сложить, въ виду удостовѣренія Главнаго Штаба, что табель 1866 г. есть не что иное, какъ табель 1852 г., приложенная къ Врем. Руководству только для видимости, и что по этому относящееся къ настоящему дѣлу Высоч. повелѣніе 19 Окт. 56 г., какъ послѣдовавшее послѣ табели 52 г., остается въ своей силѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи того же Высочайшаго повелѣнія, просить Воен. М—ра привести увеличенный размѣръ кормовой платы въ границы, опредѣленные табелью. (Цирк. 70 стр. 74). (Врем. Руков. Препров. Рекр. Парт. 66 г. Цирк. Гл. Штаб. 23 Дек. 66 г. № 313. Выс. пов. 19 Окт. 56 г. Прил. къ ст. 175 ч. II кн. 1).

10 Сентября № 24.

431. — Рязанской, 14 Март. 68 № 1054, о недоставленіи Капитаномъ М—мъ отчетности о расходахъ по ополченію Рязанской дружины.—(Оконч. разсм. Сов. 8 Марта 72 № 8). Просить М—ра В. Дѣлъ принять зависящіе мѣры къ немедленному истребованію отъ М—за отчетности, въ случаѣ же дальнѣйшаго уклоненія подвергнуть его законному взысканію.

432. — Омской, 9 Янв. 69 № 84, о взысканіи 257 р. 19 к. путевыхъ пособій, выданныхъ канцелярскому служителю, отправившемуся въ Омскъ, хотя и послѣ изъясненнаго на принятіе его въ Сибирь на службу согласія Генералъ-Губернатора, но прежде состояніи приказа объ опредѣленіи въ должность.—

Сложить, ибо предположеніе Палаты о томъ, что будто бы отправленіе на службу въ Сибирь, хотя бы и послѣ изъясненнаго на то согласія тамошнихъ начальствъ, но прежде состояніа приказа объ опредѣленіи въ должность, лишаетъ чиновника права на получение прогоновъ и пособій, не подтверждается буквальнымъ смысломъ ст. 1258 Т. III. (Цирк. 70 г. стр. 45). (Т. III ст. 1258).

483. — Архангельской, 16 Дек. 68 № 3000, о взысканіи 30 р. разнѣдныхъ денегъ, выданныхъ Архивариусу Палаты Госуд. Имущ., для поѣздки къ Судебному слѣдователю, въ качествѣ депутата со стороны государственныхъ крестьянъ по слѣдственнымъ объ нихъ дѣламъ. — Сложить, ибо Судебный слѣдователь, къ коему долженъ былъ отправляться депутатъ, жилъ въ Соломбальскомъ селеніи, находящемся въ отдаленной части города, куда Архивариусъ не имѣлъ времени отправляться пѣшкомъ, и крокъ того 30 р. выданы изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, подлежащихъ раздѣлу въ пособія и награды.

484. — Омской, 15 Февр. 69 № 1122, о взысканіи 278 р. 45 к. отъ одной половины начета, за неправильную выдачу такой же суммы на чертежные припасы военнымъ чинамъ, неисполнявшимъ дѣйствительной службы по Генеральному штабу, и 190 р. 88 к. за излишне вытребованныя деньги на чертежные же припасы для Начальника Межеванія казенныхъ земель въ западной Сибири. — (Оконч. разм. Сов. 18 Янв. 71 № 3). (Цирк. 70 стр. 34). Утвердить 278 р. 45 к., уведомивъ Главный Штабъ, что къ оставленію этой суммы безъ взысканія, на основаніи п. 15 ст. 78 Полож. Воен. Мин., препятствія со стороны Госуд. Кон. не встрѣчается. Остальные 190 р. 88 к. сложить, ибо Приказъ В. М.—ра № 318 сообщенъ былъ въ управленіе Межеванія послѣ полученія денегъ. (Прик. В. М.—ра 4 Сент. 65 № 318. Ч. V. Кн. I. ст. 369. Ч. IV Кн. 3 ст. 4. Полож. Воен. Мин. 69 г. ст. 78 п. 15).

17 Сентября № 25.

485. — Воронежской, 12 Сент. 68 № 4603, о разрѣшеніи заключить ревизію отчетности по постройкѣ соборнаго храма въ Бирючѣ. — Поручить Палатѣ передать все дѣло въ Д.—тъ Гражд. Отчетовъ, въ которомъ находится особое по сему предмету дѣло, присланное изъ Ворон. Казенной Палаты.

486. — Калужской, 22 Февр. 69 № 746, о взысканіи 1063 р. 21 к. остатковъ отъ содержанія Правителя Канцеляріи Губернатора, розданныхъ въ пособіе чиновникамъ Губернск. Правленія. Начетъ Палаты ограничить 147 р. 56 к., неударженными на инвалидовъ; остальную же сумму сложить за силою примѣч. 5 къ Высоч. утв. 18 Іюня 65 г. Штатамъ и въ виду того, что чиновники, получившіе пособія, занимались дѣлопроизводствомъ въ канцеляріи Губернатора. (Смѣтн. Прав. ст. 33 п. в. Выс. утвержд. 18 Іюня 65 г. Штаты прим. 5. Т. III ст. 1009).

487. — Тверской, 12 Дек. 68 № 8410, о взысканіи 126 р. 28 к. мѣсячнаго жалованья за чины, ударженнаго съ Канцелярскихъ чиновниковъ Губернск. Правленія, (получающихъ содержаніе по трудамъ и заслугамъ), по Табели, а не по дѣйствительно полученнымъ окладамъ. — Сложить, ибо законы, опредѣляющіе вычеты за чины, упоминаютъ только объ окладномъ жалованьи, опредѣленномъ шта-

тами; между тѣмъ какъ для канцелярскихъ чиновниковъ Губ. Правленія, получающихъ содержаніе по трудамъ и заслугамъ, никакой опредѣленной нормы окладовъ не существуетъ, а потому вычетъ съ нихъ за чины слѣдуетъ производить по окладамъ, опредѣленнымъ въ табели. (Цирк. 70 стр. 24). (Уст. Пошл. ст. 627 по Прод. 63 г. 625—632).

488. — Ковенской, 5 Іюля 68 № 3304, о пропускѣ чрезъ Палангенскую Таможню *запрещеннаго* къ привозу *юфманскаго спирта*, подлежавашаго, по мнѣнію Палаты, конфискаціи и взысканію съ объявителя двойной продажной суммы. — Сложить, ибо спиртъ ввезенъ былъ не тайно, а явно, и подлежалъ не конфискаціи, а обратной высылкѣ за границу, безъ всякаго штрафа. Ответственность же за невысылку спирта остается на вратѣ эксперта, о чемъ и сообщить Д—ту Тамож. Сб. для недопущенія подобныхъ случаевъ на будущее время. (Распор. Мин. Фин. въ Указат. 66 г. № 21. Уст. Там. ст. 1551, 1553, 927 и п. 2 ст. 1152).

489. — Эстляндской, 16 Сент. 68 № 1553, объ утвержденіи 89 р. 22 к. *содержанія*, выданнаго *вольнонаемному* лицу за исправленіе *невакантной* должности Секретаря Губернскаго Правленія, — Расходъ признать правильнымъ и утвердить, за силою ст. 1006, въ которой положительно сказано, что лицамъ, не получающимъ на службѣ жалованья, когда они, по распоряженію начальства, вступаютъ временно въ исправленіе неправдныхъ должностей, производится содержаніе, присвоенное симъ должностямъ. (Т. Щ. ст. 1006).

490. — Волынской, 8 Апр. 69 № 1483, о взысканіи 4,038 р. 31 к. *пятерныхъ гербовыхъ пошлинъ и полупроцентнаго въ пользу города сбора*, за свидѣтельствованіе маклеромъ М—мъ двухъ договоровъ о *товариществе*, написанныхъ на гербовой бумагѣ, соответствующей не суммѣ основнаго товарищескаго капитала, а 1500 р., назначеннымъ по договору одному изъ участниковъ за административное завѣдываніе дѣлами Товарищества. — Утвердить, ибо по закону гербовая бумага для актовъ должна быть употребляема не по всякой вообще суммѣ, упоминаемой въ актахъ, а по дѣнѣ *предмета* акта. Въ данномъ случаѣ предметомъ договоровъ была товарищеская сдѣлка на содержаніе почтовыхъ станцій; слѣдовательно гербовые и городскіе сборы должно было исчислить по суммѣ капитала, назначеннаго на обороты по этой сдѣлкѣ; если же маклеръ М—мъ, не найдя въ предъявленныхъ ему актахъ дѣнѣ нѣтъ предмета, не имѣлъ возможности убѣдиться, на надлежащей ли они написаны бумагѣ, то долженъ былъ, согласно ст. 873, отъ засвидѣтельствованія такихъ актовъ отказаться. (Цирк. 70 стр. 10). (Т. X ч. I ст. 873, 2182. Уст. Пошл. ст. 133—194, 135 п. 6.; 142, 147, 396, и прил. къ ст. 4 по Прод. 63 г. Т. XI Уст. Торг. ст. 757, 766, 767. Улож. Нак. ст. 583. Нотар. Полож. 14 Апр. 66 ст. 195—203).

29 Сентября № 26.

491. Канц. Г. Б., 16 Сент., по жалобѣ б. Интенд. чиновника на постановленіе С.-Петербург. Палаты о неправильномъ взысканіи 279 р. 90 к., обращенныхъ въ начетъ: а) 38 р. 60 к. за выписку въ расходъ *прогонныхъ* денегъ до Москвы по числу верстъ, между тѣмъ какъ означенный чиновникъ, будучи командированъ для сопровожденія транспорта по желѣзной дорогѣ, имѣлъ право лишь на уплату изъ казны за пассажирскій билетъ 2 класса, б) 239 р. 51 к. за по-

купку въ пути обязательныхъ матеріаловъ, чего законъ не разрѣшаетъ, и в) 1 р. 79 к. *процентовъ* за продержаніе остатковъ *отъ аванса* въ теченіи 77 дней. — Убѣдить В. Министра, что начесть подлежитъ взысканію на точномъ основаніи ст. 1072 и 57, и что Контрольная Палата не обязана была требовать объясненія лично отъ самого просителя, состоявшаго на службѣ въ Главн. Инт.—ствѣ, а должна была обратиться за этимъ объясненіемъ въ отчетное Управленіе, что ею исполнено. (Т. III ст. 1072. ч. IV кн. 5 ст. 57. Врем. Пол. Конт. Учр.).

492. — Варшавской, 14 Нояб. 68 № 8344, о взысканіи съ Начальника XI Округа Путей Сообщенія (Генералъ-Маіора) 450 р. 72 к., израсходованныхъ на освѣщеніе его квартиры. — Утвердить, ибо по закону освѣтительныхъ припасовъ для Генераловъ ни отъ казны, ни отъ земства, ни отъ городовъ не полагается. (Цирк. 70 стр. 79). (Уст. Зем. Пов. ст. 395. ч. IV кн. 3 ст. 2003).

6 Октября № 27

493. — Эстляндской, 28 Февр. 68. № 281, о взысканіи 206 р. 98 к. акциденции, невзысканной Ревельскою Таможнею, за необозначеніе въ объявленіяхъ разбора холщевыхъ мѣшковъ (двойные, тройные, одинакіе), въ коихъ привезены были товары, и за непоказаніе въ коносаментaxъ, что трензели и пряжки были «железные»; и 18 р. 98 к. за излишнее показаніе въ коносаментaxъ вѣса сосудовъ съ коньякомъ и водкой. — Утвердить 206 р. 98 к. по слѣдующимъ основаніямъ: а) холщевые мѣшки въ табели для вычета на тару раздѣлены на три рода: одинакіе, двойные и тройные, съ тѣмъ, что чѣмъ толще ткань мѣшка, тѣмъ большая положена скидка; отсюда слѣдуетъ, что необозначеніе въ объявленіи разбора холщевыхъ мѣшковъ можетъ послужить поводомъ къ излишней скидкѣ, а вмѣстѣ съ симъ и къ ущербу пошлиннаго сбора; а такъ какъ за подобныя пропуски въ документахъ установлено взысканіе акциденціи не только за объявленія, но даже и за коносаменты (ст. 427), то къ освобожденію отъ нея товарохраневъ въ данныхъ случаяхъ законнаго основанія не представляется; и б) трензели и пряжки названы въ коносаментaxъ: первые «лужеными», а вторыя просто «пряжками», безъ обозначенія, что тѣ и другія были железныя. Такъ какъ луженныя издѣлія бываютъ мѣдныя и притомъ простыя и проволочныя, а издѣлія железныя — шлифованныя и нешлифованныя, причѣмъ для каждаго разряда товаровъ установлена особая пошлина, то въ виду ст. 403, п. 6 ст. 428 и ст. 427 акциденцію не слѣдовало бы взыскивать только въ томъ случаѣ, если бы качество трензелей и пряжекъ обозначено было общимъ выраженіемъ «железныя», безъ обозначенія, что они были луженыя, или шлифованныя и нешлифованныя. За симъ остальные 18 р. 98 к. сложить, ибо вѣсъ сосудовъ съ напитками показанъ не менѣе, а болѣе на 8% и слѣд. не къ ущербу пошлиннаго сбора. (Уст. Там. ст. 412, 427, 403, 428 п. 6, 441, 743, 794, 864, 890. Общ. Сл. Уст. ст. 389).

494. — Лифляндской, 1 Сент. 69 № 7370, о взысканіи 341 р. 30 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ при отправленіи въ командировку врачей не по общему положенію, а въ размѣръ установленному для лицъ отправляющихся въ должности. — Сложить, ибо расходъ произведенъ былъ ранѣе восполнѣнія Высочайшаго повелѣнія 5 Мая 69 г. (Т. III ст. 1071, 480, 1078, 486. Выс. утв. 5 Мая 69 г. мѣн. Госуд. Сов.).

495. Казанской, 11 Дек. 68 № 94, о взысканіи 20 р. 25 к. порці-

онныхъ денегъ, выданныхъ за время командировки мастеровому Телеграфной станціи М—ту, вмѣсто 25 к., по 1 р. въ сутки.— Утвердить, ибо размѣръ порціонныхъ для мастеровыхъ опредѣленъ въ законѣ съ положительною точностію; что же касается прешестствій, представлявшихся при командировкѣ М—та и повлекшихъ за собою нарушеніе закона, то они легко могли быть устранены выдачею пособія изъ остатковъ отъ штатной суммы. (Цирк. 70 г. стр. 43. Штаты 61 г. п. 10 т. I ст. 65).

496. — Лифляндской, 26 Авг. 69 № 7245, о взысканіи 2027 р. 76 к. содержанія, выданнаго въ 1861—1866 г. Оберъ Секретарю Курляндскаго Оберъ-Гофгерихта, по другой должности Митавскаго Уѣзднаго Фискала.— (См. пост. Сов. 22 Янв. 72 № 4). Донести Правительствующему Сенату, съ возвращеніемъ присланнаго изъ онаго рапорта Оберъ-Гофгерихта, что возраженія сего послѣдняго должны были быть заявлены не Сенату, а Контрольной Палатѣ, которая обязана была въ такомъ случаѣ представить настоящее дѣло на разсмотрѣніе Совѣта Г. К.—ли. Затѣмъ постановленіе Совѣта если-бы начетъ оказался правильнымъ, было бы сообщено М—ру Юстиціи и только въ случаѣ несогласія сего послѣдняго съ постановленіемъ Совѣта, дѣло должно было бы поступить на окончательное рѣшеніе Прав. Сената. (Т. III ст. 1009 т. I ст. 1693).

497. — Врем. Ревиз. Комм., 21 Іюля 69 № 2163, о взысканіи 3,126 р. 72 к., выданныхъ завѣдывавшему типографіею Почтоваго Д—та на *коммерческомъ правѣ*, чиновнику Ч—ву, за такія типографскія работы, которыя были обязательны для него по контракту. — (Оконч. разм. Сов. 14 Мая 71 № 16). Утвердить, ибо казна не входитъ въ расчеты пользы или убытка чиновника, принявшаго на себя операцію на коммерческомъ правѣ; за несогласіемъ же М—ва В. Д. на взысканіе начета, представить дѣло въ Правит. Сенатъ. (Т. X. Ч. I ст. 1943. Т. I. Учр. Г. К. ст. 1693).

498. — Иркутской, 18 Окт. 68 № 5020, о взысканіи 1,261 р. 56 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ возвращавшемуся изъ *отпуска* Сотнику К—чу отъ Екатеринославля до Иркутска, за исполненіе возложеннаго на него порученія осмотрѣть движеніе коннымъ порядкомъ арестантскихъ партій отъ Тюмени до Ачинска.— Утвердить 52 р. 56 к. двойня, выданныхъ отъ Екатеринославля до Москвы, а остальной начетъ сложить, въ виду удостовѣренія Командующаго войсками, что К—чъ имѣлъ другое порученіе отъ г. Москвы (Ч. IV кн. 3 ст. 464, 470).

499. — Саратовской, 4 Дек. 68 № 4770, о взысканіи 38 р. 93 к. содержанія, выданнаго акцизному надзирателю по существу правильно, но изъ *кредита* 66, а не 67 *и*. — Сложить, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) въ издаваемыхъ на время опыта единства кассы руководствахъ не содержится опредѣленнаго правила, подвергающаго виновныхъ въ подобнаго рода упущеніяхъ денежному взысканію; 2) по Общ. Счетн. Уставу неправильный расходъ обращается въ начетъ только въ случаяхъ положительнаго отъ того убытка казны, каковаго въ настоящемъ случаѣ не усматривается, и 3) по соглашенію съ М—вомъ Ф. предполагено уже постановить правиломъ, чтобы расходы, признанные по существу правильными и лишь по ошибкѣ отнесенные на неподлежащую сѣту, въ такомъ только случаѣ обращались ко взысканію, когда кредиты этой послѣдней сѣты, въ слѣдствіе таковой ошибки, окажутся недостаточными на покрытие всѣхъ правильно упущающихъ на оныя расходы, чего въ данномъ случаѣ не было.

13 Октября № 28.

500. — Канц. Госуд. Контр., 5 Окт. 69 № 840, об отмѣнѣ постановленія б. Контр. Палаты Кавказской Арміи по начету на подрядчиковъ 3—ва и III—ва, исчисленному на основаніи *расчета*, составленнаго самою Палатою и непредъявленнаго контрагентамъ. — Отмѣнить по соображеніямъ, изложеннымъ въ постановленіи Совѣта 10 Марта 69 г. № 7 (см. выше № 377), предоставивъ Интендантству составить расчетъ и въ дальнѣйшемъ поступить согласно ст. 118 т. X ч. 2. (Т. X ч. I ст. 1973—1976 и ч. 2 ст. 118).

501. — Омской, 20 Авг. 69 № 6129, о взысканіи 32 р. 61 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ неимѣющему чина чертежнику, командированному въ распоряженіе архитектора, вмѣсто одной, на двѣ лошади. — Утвердить, ибо законы должны исполняться по буквальному ихъ смыслу, и если относящаяся къ данному случаю ст. 1071 признавалась несогласною съ почтовымъ положеніемъ (объ отпускѣ со станцій не менѣе 2-хъ лошадей), то слѣдовало возбудить законодательнымъ порядкомъ вопросъ объ измѣненіи означеннаго закона. (Т. III ст. 1071).

502. — Таврической, 10 Янв. 69 № 88, о взысканіи 330 р. 81 к. неустойки, невзысканной по двумъ контрактамъ съ подрядчика, не представившаго *свидѣтельства* о причинахъ просрочки. — Сложить, ибо неисправностью подрядчика никакого ущерба казнѣ не нанесено. (Ч. I кн. 2 ст. 68, 2338, по 3 Прод.—Ч. IV кн. I ст. 750. Журн. Военн. Сов. 27 Марта 63 г. объ облегчит. прав. для подр. военн. вѣд. Т. X. ч. I ст. 1578).

503. — 22 Марта 68 № 1143, о взысканіи 46,282 р. 44 к. убытка, причиненнаго казнѣ невыгодною для нея отдачею участка № 105 въ аренду купцу А—ву, взявшему оный въ содержаніе, безъ производства торговъ, съ платежемъ оброка ниже *кадастровой оцѣнки*. — (Оконч. разсм. Сов. 2 Февр. 70 № 5). Переписку прекратить, ибо всѣ обстоятельства отдачи въ оброкъ означеннаго участка, въ томъ числѣ и размѣръ оброчной платы, причинившій казнѣ ущербъ, были заявлены М—ромъ Г. И. во всеподданнѣйшемъ докладѣ 13 Окт. 69 г. и Высочайше утверждены по новому докладу М—ра 1 Дек. 1869 г. (Уст. Каз. Оброчн. Ст. ст. 13, 57 и 35).

20 Октября № 29.

504. — Таврической, 20 Янв. 69 № 259, о взысканіи 72 р. 18 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ изъ экстраординарной суммы Бухгалтеру Уѣзднаго Казначейства, вызванному въ Симферополь для исправленія ошибокъ, допущенныхъ въ счетахъ Каз. Палаты. — Сложить, ибо приведеніе въ порядокъ отчетности и дѣлъ Казенной Палаты нельзя признать дѣломъ частнымъ. (Т. III ст. 1068).

505. — Тверской, 31 Янв. 69 № 683, о взысканіи 584 р. 41 к. прогонныхъ денегъ,

онных денегъ, выданныхъ въ оба пути (а не въ одинъ обратный) транспортнымъ артиллерійскимъ офицерамъ, сопровождавшимъ оружейныя тяжести по воднымъ трактамъ. — Сложить, ибо распорядительное Управленіе, какъ видно изъ контракта, въ данномъ случаѣ не обязано было знать, какими путями будутъ отправлены транспорты, принятые годовымъ сухопутнымъ подрядчикомъ, который могъ прибѣгать къ посредству водныхъ путей сообщенія по личному своему усмотрѣнію, безъ предувѣдомленія объ этомъ жѣсть и лицъ, отправлявшихъ транспорты. (Ч. IV кн. 3 ст. 489).

506. — Волынской, 1 Нояб. 68 № 5557, о взысканіи 680 р. *крѣпостныхъ* пошлинъ, невзысканныхъ съ *дирственнoй записи*, совершенной въ пользу дочерей, съ обходѣніемъ сыновей. — Сложить, ибо опредѣленіе Палаты о начетѣ несогласно съ буквальнымъ смысломъ ст. 369 и 372 Уст. Пошл., а также и съ духомъ нашихъ законовъ, облагающихъ пошлиною только имѣнія, переходящія, помимо ближайшихъ наследниковъ, въ постороннія руки, или хотя и къ родственникамъ, но къ такимъ, которые вовсе не имѣютъ правъ на наследство. (Цирк. 70 г. стр. 17). (Уст. Пошл. ст. 369, 372. Полн. Собр. Зак. 1808 г. № 23,317 и 1839 г. № 12,112 Т. X ч. 1 ст. 1127, 1130).

507. — Ковенской, 21 Март. 67 № 1468, о взысканіи 7 р. 44 к. *акциденци*, невзысканной Кретингенскою Таможенною за несходство дѣйствительнаго вѣса товаровъ въ накладныхъ, не превышавшее 80/о. — Сложить, ибо изъ до ставленныхъ Палатою дополнительныхъ свѣдѣній оказалось, что несходство въ вѣсѣ товаровъ не превышало 8/о. (Уст. Там. ст. 440).

Сверхъ того: 42) по дѣлу **Омской, П-ты № 172.**

27 Октября № 30.

508. — Нижегородской, 18 Янв. 69 № 390, о взысканіи 90 р. *штрафа* за допущеніе къ торгамъ на поставку арестантской одежды, безъ установленной довѣренности, купеческаго брата М—ва, исполнявшаго обязанности приказчика 1-го класса. — Сложить, ибо вступленіе въ обязательство съ казною получаетъ характеръ торговаго дѣйствія не прежде, какъ послѣ заключенія договора; присутствованіе же и состязаніе на торгахъ не должны считаться торговымъ дѣйствіемъ и потому не влекутъ за собою необходимости взятія приказничьяго свидѣтельства 1-го класса. (Пол. Пошл. Прав. Торгов. и Пром. ст. 2. п. 11 и ст. 95 и 121).

509. — Ставропольской, 12 Сент. 68 № 2450, о взысканіи 7 р. 14 к. *проонныхъ* денегъ, выданныхъ чиновнику за разѣзды по землѣ бывшаго Черноморскаго войска на 3, а не на 2 лошади, и 101 р. *третьяго жалованья*, неударжаннаго по день смерти чиновника А—ва, единственно потому, что вычетъ произведенъ не по 54 р., а только по 24 р. 50 к. въ мѣсяцъ. — Утвердить 101 р., ибо по примѣчанію къ ст. 473 на пополненіе выданнаго впередъ третьяго жалованья слѣдуетъ удерживать $\frac{1}{3}$ часть полученнаго чиновникомъ содержанія безъ всякаго различія, числятся ли на немъ или нѣтъ какія либо частныя взысканія. Къ третьему жалованью не принимается и ст. 2230, ибо оно есть не что иное, какъ пособіе, производимое съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы на по-

полненіе оного удерживалась опредѣленная часть содержанія. Что же касается вопроса о 7 р. 14 к., то поручить Палатѣ разрѣшить оный одновременно съ такимъ же другимъ дѣломъ, по которому слѣдовало сношеніе съ М—нъ В. Д. о разъясненіи, какія именно станціи находятся въ землѣ 6. Черноморскаго войска и Ставропольской губерніи. (См. выше № 357). (Т. III ст. 1071, 1077, 473. Т. X. ч. 2 ст. 2230).

510. — Саратовской, 31 Мая 69 № 2051, о взысканіи 161 р. 4 к. за сѣчи и дрова, вытребованныя, на счетъ государ. земскаго сбора, для Управленія Военскаго Начальника. — Утвердить 129 р. 60 к., составляющіе двойное взысканіе за сѣчи, и 19 р. 17 к. за дрова на приготовленіе пищи холостымъ писарямъ, — остальные же 12 р. 27 к. сложить. (Цирк. 70 стр. 77). (Уст. Зем. Пов. ст. 371, 385, 396, 386, 405).

511. — 12 Март. 69 № 1175, о взысканіи 70 р. 80 к. вдвойнѣ (141 р. 60 к.) за дрова, вытребованныя Начальникомъ Уѣздной Команды, на отопленіе помѣщенія для полковаго и баталіоннаго архивовъ. — Утвердить, ибо требованіе дровъ для отопленія полковыхъ архивовъ закономъ не разрѣшается. Архивы Губ. Правленій составляютъ по ст. 997 особыя отдѣленія сихъ правленій, назначенныя какъ для храненія дѣлъ, такъ и для занятій архивариусовъ, полковые же архивы особой части не составляютъ и должны помѣщаться по ст. 899 въ полковыхъ канцеляріяхъ. (Т. II Общ. Учр. Губ. ст. 998, 997. ч. IV кн. 3 ст. 1991. Уст. Зем. Пов. ст. 387. ч. IV кн. 1 ст. 899).

512. — Эстляндской, 29 Марта 69 № 601, о взысканіи 36 р. 17 к. акциденціи за принятія Таможнею объявленія, въ коихъ цѣна товарамъ, обложеннымъ одинаковою пошлиною, показана была общая, а не особо противъ каждаго рода товаровъ. — Сложить, ибо за показаніе въ объявленіяхъ общей цѣны товарамъ, когда они обложены одинаковою пошлиною, акциденціи взыскивать не слѣдуетъ.

513. — Времен. Ревиз. Комм., 5 Сент. 69 № 2899, о взысканіи 9,607 р. 65 к. неустойки, сложенной съ торговаго дома Т—выхъ, въ виду причиненнаго имъ казнѣ убытка до 2,880 р. 46 к., по неисправной поставкѣ конской аммуниціи. — Обстоятельства настоящаго дѣла сообщить В. М—ру съ тѣмъ, что если о понесенныхъ казною убыткахъ не было заявлено въ докладъ Артиллерійскаго Управленія Военному Совѣту, то не должно-ли обстоятельство это служить существеннымъ поводомъ къ пересмотру дѣла о возвратѣ Т—вымъ неустойки, и еслибы приведеніе въ исполненіе этой мѣры, съ цѣлю возврата неустойки, признано было почему либо неудобнымъ, то не оставить безъ взысканія исчисленный казною убытокъ до 2,880 р. 46 к. (Цирк. 70 стр. 53). (Т. X ч. I ст. 1951, 1948, 1952 и 1947. ч. кн. 1 ст. 952)

3 Ноября № 31.

514. — Подольской, 30 Сент. 69 № 4410, о взысканіи 25,355 р. 41 к., израсходованныхъ изъ экстраординарной суммы на заготовку одежды, обуви, бѣлья и проч. госпитальныхъ принадлежностей для больныхъ арестантовъ, содержащихся въ тюремныхъ больницахъ, между тѣмъ какъ всѣ эти предметы слѣдовало заготовить на счетъ табельной суммы. — Утвердить, ибо въ табели, ежегодно составляемыя на основаніи ст. 591 и 592, входятъ всѣ предметы, необходимыя для полнаго

содержанія большого арестанта, не исключая и *испытательныхъ принадлежностей*: бѣлья, платья, обуви, кроватей, постелей, посуды и проч. (Цирк. 70 стр. 73). (Т. XIV Уст. Сод. подъ страж. ст. 183. Уст. Общ. Призр. ст. 591 и 592. Высоч. утв. 1 Января 1851 г. Уст. Лечебн. завед. гражд. вѣд.).

515. — Новгородской, 16 Дек. 68 № 4456, о взысканіи 126 р. 46 к., возвращенныхъ вдовѣ Виннаго Пристава, на пополненіе неправильно удержанныхъ у него за казенную соль, и признанныхъ Контрольною Палатою имуществомъ *выморочнымъ*. — Сложить, ибо 126 р. 46 к. признаны по судебному приговору не подлежащими обращенію въ Госуд. доходы, а слѣдующими въ возвратъ Приставу или его наследникамъ, изъ конхъ въ данномъ случаѣ предъявила свои права вдова умершаго; причѣмъ наблюденіе за правильнымъ раздѣломъ означенной суммы между могущими открыться сонаследниками не входитъ въ кругъ обязанностей Контр. Учрежденій. (Т. X ч. I ст. 1148, 1162).

516. — Вологодской, 10 Янв. 69 № 105, о возвратѣ Уѣздному землемѣру 33 р. 10 к., израсходованныхъ имъ на *прогоны* изъ собственныхъ денегъ *безъ* особаго *разрѣшенія* начальства. — Возвратить, ибо всѣ расходы и издержки землемѣра, признаны какъ Губ. Правленіемъ, такъ и Контр. Палатою правильными.

17 Ноября № 32.

517. — Ставропольской, 24 Мая 69 № 1129, о взысканіи 90 р. 90 к. *прогонныхъ* денегъ, полученныхъ Губернаторомъ, по случаю командировки его въ Тифлисъ, вмѣсто 6 на 9 лошадей. — (Оконч. разсм. Сов. 19 Мая 72 № 17). Утвердить, за исключеніемъ 26 р. 62 к., выданныхъ за поѣзду по Ставропольской губерніи, которую слѣдуетъ принять не только за командировку, но вмѣстѣ съ тѣмъ и за объѣздъ или обзоръ губерніи, въ предѣлахъ коей прогоны могли быть выданы на 9 лошадей, т. е. сверхъ 6 лошадей по чину, еще на 3 лошади на Канцелярію. (Т. III ст. 1074, 1071).

518. — 15 Апр. 69 № 184, о взысканіи 73 р. 22 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ двумъ чиновникамъ, переведеннымъ на службу въ Уголовную Палату изъ Уѣздныхъ городскихъ Судовъ, неподчиненныхъ Палатѣ. — Утвердить, ибо по ст. 1273 чиновники, переимчиваемые изъ одного города въ другой, въ районѣ привилегированнаго края, пользуются прогонами на всякое разстояніе въ томъ лишь случаѣ, когда переимчивеніе это производится по надобностямъ службы; переводъ же съ этою цѣлію можетъ дѣлаться только изъ одного учрежденія въ другое одного и того же административнаго вѣдомства, или по распоряженію высшей мѣстной власти. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ переимчивеніе чиновниковъ, какъ несостоявшихъ въ вѣдомствѣ Уголовной Палаты, нельзя принять за переимчивеніе «по распоряженію начальства для надобностей службы». (Цирк. 70 стр. 45). (Т. III ст. 1278).

519. — Канц. Госуд. Б—ля, 3 Нояб. 69 № 11900, о сложеніи Уфимскою Контрольною Палатою съ купчихи Ф—вой 185 р. *крупостныхъ* пошлинъ, опредѣленныхъ ко взысканію Судебною Палатою, и о переводѣ этого взысканія на чиновниковъ виновныхъ въ подборѣ означенной суммы. — Постановле-

не Контрольной Палаты отказать, ибо въ данномъ случаѣ, въ виду судебного опредѣленія, она не имѣла права входить въ разсмотрѣніе, съ кого именно слѣдовало взыскать недобровольныя крѣпостныя пошлины, такъ какъ Контр. Палаты обязаны опредѣлить только сумму, подлежащую внесенію въ казну, предоставить отчетнымъ управленіямъ распорядиться какъ опредѣленіемъ лицъ, съ которыхъ слѣдуетъ произвести взысканія, такъ и распредѣленіемъ взысканій между ними лицами.

520. — Саратовской, 7 Іюня 69 № 28, о взысканіи 108 р. *суточныхъ* денегъ, выданныхъ Кандидату на судебныя должности, за время исправленія должности Судебнаго Слѣдователя, сверхъ присвоеннаго ей штатнаго содержанія. — Утвердить, сообщивъ Министру Юстиціи, что начеть долженъ быть взысканъ съ чиновъ Уголовной, а не Казенной Палаты. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что если опредѣленіе физическихъ лицъ, подлежащихъ денежной отвѣтственности, зависитъ отъ усмотрѣнія ихъ начальствъ, то *Уприсловіе*, къ вѣдомству коего известна неправильность относится, должно быть во всякомъ случаѣ указано въ ревизіонныхъ приговорахъ. (Цирк. 69 № 1123). (Т. III ст. 1005, 1006. Общ. Счет. Уст. ст. 373—394 и 384).

521. — Эстляндской, 31 Мая 69 № 1093, о взысканіи 71 р. 69 к. *содержанія*, выданнаго чиновнику Евангелическо-Лютеранской Консисторіи за исправленіе въ оной *двухъ должностей*. — Принятіе къ ст. 435, по внутреннему его смыслу, допускаетъ занятіе чиновниками Консисторіи двухъ должностей съ тѣмъ условіемъ, чтобы другая должность была въ другомъ вѣдомствѣ, а не въ самой Консисторіи. Но какъ такое пониманіе закона не вполнѣ опредѣлительно истекаетъ изъ самой буквы его, то по сему и въ виду производящейся въ М—вѣ В. Д. переписки, которая должна устранить повтореніе подобныхъ случаевъ на будущее время, — начеть сложить. (Т. XI ст. 435 примѣч. 2).

522. — Таврической, 26 Окт. 68 № 4709, о взысканіи 3,079 р. 35 к., уплаченныхъ за *леченіе арестантовъ* Симферопольской *арестантской роты* изъ экстраординарной суммы, а не изъ доходовъ роты. — Сложить собственно 3,979 р. 35 к., на принятіе конкъ на счетъ казны послѣдовало особое Высоч. разрѣшеніе, предоставивъ Палатѣ наблюдать, чтобы на будущее время всѣ расходы на леченіе арестантовъ производились, согласно ст. 1079, изъ экономическихъ суммъ арестантскихъ ротъ. (Т. XIV Уст. Соед. подѣл. страж. ст. 1079. Высоч. утв. мѣн. Госуд. Сов. 21 Іюля 69 г.).

523. — Владимірской, 15 Февр. 69 № 1020, о взысканіи 124 р. 96 к. *дополнительнаго содержанія* по новымъ штатамъ, выданнаго чиновникамъ Каз. Палаты съ 1 Января по 13 Мая и 30 Іюля 66 г., за время послѣ выбытія ихъ изъ Палаты. — Сложить, за сіюю Высоч. утв. 28 Мая 66 г. Мѣн. Госуд. Совѣта, на основаніи коего новые штаты Казенныхъ Палатъ опредѣлено ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 66 г. и слѣдов. всѣ чиновники находящіеся на службѣ съ 1 Января, должности конкъ новымъ штатамъ не были упразднены, имѣли полное право на полученіе полнаго по новымъ штатамъ содержанія, хотя бы оставили службу ранѣе 9 Авг. 66 г. (Цирк. Д—та Г. К—ва 9 Авг. и 12 Сент. 66 и Высоч. утв. штаты 23 Мая 66 г.).

26 Ноября № 33.

524. Пензенской, 20 Іюня 69 № 1120, о взысканіи 366 р. 20 к., не-удержанныхъ изъ *инвалидный* капиталъ съ 2% вознагражденія акцизнымъ чинов-

НИКАМЪ.—Сложить, ибо новый законъ о вычетахъ на инвалидовъ съ 2% вознагражденія (17 Апр. 67 г.) сдѣлался извѣстнымъ Акцизному Управленію послѣ выдачи ассигновокъ. (Т. I ст. 59).

525. — Тульской, 7 Мая 68 № 1845, о взысканіи 14,234 р. 26 к. за уголь, выписанный въ расходъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ Оружейнаго завода *на мусоръ* въ излишнемъ количествѣ. — Сложить, ибо въ настоящемъ дѣлѣ могъ быть возбужденъ вопросъ не о томъ: слѣдовало ли выписать въ расходъ невыписанный съ 61 г. по 66 г. уголь, а только о томъ: дѣйствительно ли за извѣстный періодъ времени могло быть обращено въ мусоръ такое количество угля, которое выведено въ расходъ. Вопросъ этотъ, за отсутствіемъ необходимыхъ для рѣшенія его документовъ, можетъ быть разрѣшенъ исключительно по приписанію къ книгамъ завода ст. 1800 Ч. IV кн. 2., указывающей норму для угля, который дозволено сносить на мусоръ; при чемъ оказывается, что излишняго расхода не допущено. (Ч. IV кн. 2 ст. 1800).

526. — Вятской, 8 Авг. 69 № 2440 и Курской, 19 Нояб. № 3777, подлежатъ ли оплатѣ акцизомъ по 6 к. за градусъ вино и спиртъ, выкуренные до 15 Іюня 69 г. и оставшіеся къ этому числу въ заводскихъ подвалахъ и складахъ неоплаченными? — Сдѣланное М.—ромъ Ф. распоряженіе, что оплатѣ въ 6 к. подлежатъ только то вино, которое будетъ выкурено съ 15 Іюня 69 г., исполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ утвержденного Государств. Совѣтомъ доклада М.—ра Ф.—въ; если же означенными Палатами возбуждено сомнѣніе въ правильности этого распоряженія, то лишь по неимѣнію въ виду самаго доклада М.—ра Ф. и въ слѣдствіе нѣкоторой неопредѣлительности послѣдовавшаго согласно сему докладу Высоч. утвержд. мнѣн. Госуд. Совѣта. (Цирк. 70 стр. 1). (Высоч. повел. 14 Мая 69 и 10 Дек. 68 г. Цирк. М.—ра Финанс.).

527. — Кіевской, 6 Окт. 69 № 6808, о взысканіи 300 р. содержанія, выданнаго, по должности Письмоводителя при Отдѣльномъ Цензорѣ, *вольномонаемному* чиновнику Б—ту, получавшему заштатное жалованье. — Сложить, ибо буквальный смыслъ ст. 1009 и 1012 не оставляетъ сомнѣнія, что онъ касается чиновниковъ, получающихъ новыя штатныя должности, что подтверждается и употребленнымъ въ ст. 1012 выраженіемъ, что оставшіеся за штатомъ чиновники получаютъ жалованье до опредѣленія къ новой должности, будѣ сие случится прежде истеченія года; въ данномъ же случаѣ чиновникъ Б—тъ въ новую должность опредѣленъ не былъ, а исполняетъ обязанность письмоводителя по вольному найму. За сими о допущеніи къ исправленію штатной должности лица по вольному найму слѣдуетъ сообщить М.—ру В. Д. (Т. III ст. 1012, 1009. Выс. утв. мн. Гос. Сов. 11 Апр. 65).

8 Декабря № 34.

528. — Ковенской, 13 Авг. 69 № 3546, о взысканіи 5 р. 75-к. жалованья, выданнаго нижнимъ чинамъ во время содержанія ихъ подъ арестомъ. Сложить, ибо къ данному случаю должна быть примѣнена не 878, а ст. 872, по которой оставленное въ казнѣ жалованье нижнихъ чиновъ, совершенно по суду оправданныхъ, должно быть выдано имъ сполна, безъ всякихъ удержаній. (Ч. V кн. 2 ст. 878 и 872).

529. — Олонецкой, 9 Дек. 68 № 3702, о взысканіи 60 р. 43 к. штрафа за несвоевременное представленіе на ревизію *лѣсорубочныхъ* книгъ Лѣсничимъ, управлявшимъ двумя лѣсничествами. — Сложить, ибо управленіе другимъ лѣсничествомъ, по коему допущена просрочка, можетъ служить достаточнымъ извѣщеніемъ нѣкотораго замедленія въ представленіи книгъ на ревизію.

530. — Томской, 2 Дек. 68 № 4605, о взысканіи 14 р. 50 к. *вѣсовыхъ* денегъ, взимававшихся Семипалат. Почтовою Конторою за посылки въ г. Вѣрный, вѣсто 20, по 10 к. съ фунта. — Утвердить, ибо со времени отдѣленія въ 67 г. Семирѣченской Области отъ Семипалатинской, съ посылкой, отправлявшихся изъ Семипалатинска въ г. Вѣрный, слѣдовало взимать вѣсовой сборъ по разстоянію между сими городами, согласно таксъ, по 20 к. съ фунта, для чего не было надобности дожидаться особаго распоряженія начальства. (Высоч. утв. въ 61 г. такса посыл.).

531. — Лифляндской, 14 Іюня 69 № 5095, о взысканіи 165 р. 60 к. *порціонныхъ* денегъ вдвойнѣ (331 р. 20 к.), выданныхъ Бухгалтеру Окр. Интендантства за время исправленія должности Смотрителя провіантск. магазина. — Утвердить, ибо порціонныя деньги, наравнѣ съ прогонами и подѣшными, опредѣлено выдавать командиремъ по дѣламъ службы чиновникамъ только въ трехъ случаяхъ, когда командировка сопряжена съ разѣздами на основаніи подорожныхъ и съ полученіемъ прогонныхъ денегъ; но, по особымъ уваженіямъ, взыскать 165 р. 60 к. только въ ординарномъ размѣрѣ. (Т. III ст. 1065 и Прик. В. М.—ра 29 Января.).

532. — Омской, 3 Дек. 68 № 8431, о взысканіи 594 р. 76 к. *жалованья и прогонныхъ* денегъ, выданныхъ Столоначальнику Казанской Гражданской Палаты П—му, прибывшему на службу въ Сибирь безъ предварительнаго опредѣленія въ должность Бухгалтера Акцизнаго Управленія и безъ требованія мѣстнаго начальства. — Такъ какъ П—кій отправился въ Сибирь на службу, хотя и по приглашенію надлежащаго начальства, но безъ предварительнаго назначенія въ должность, то, согласно ст. 1290 и 1287, признать безвозвратнымъ расходомъ жалованье по прежней должности Столоначальника и двойные прогоны, всего 394 р. 76 к., а остальные 200 р. обратить въ начеть. (Цирк. 70 стр. 44). (Т. III ст. 1258, 1290, 1287).

533. — Таврической, 25 Января 69 № 344, о взысканіи 431 р. 79 к. *неустойки*, невзысканной Керченск. Инжен. Командою съ подрядчика за просрочку поставки дровъ на фанаторійскій заводъ. — (Оконч. разсм. Сов. 8 Дек. 72 № 77. Цирк. 70 стр. 62). Сложить, полагаясь на удостовѣреніе Военнаго Совѣта, что въ данномъ случаѣ допущена была не просрочка поставки, а лишь несвоевременная подача объявленія о поставкѣ, произошедшая въ слѣдствіе затруднительности сообщенія между Керчью и заводомъ, раздѣленными проливомъ до 35 верстъ, и что въ настоящемъ дѣлѣ никакихъ злоупотребленій не было; а также и потому, что казна никакого убытка отъ просрочки не понесла. (Пол. Военно-Окружн. Сов. ст. 74 п. 13. Общ. Усл. п. 4. Т. X. ч. I ст. 1952 1951, 1983. Общ. Счет. Уст. ст. 39, 58. ч. IV кн. 5 ст. 56, 57)

Сверхъ того: 43) по дѣлу Оренбургской П—ты № 400.

15 Декабря № 35.

534. — Д-та Военн. Отч., 27 Сент. 69 № 1058, объ *убыточной* для казны заготовкѣ въ 63 г. *провіанта* для Динабургской крѣпости частію съ торговъ, частію коммерческимъ способомъ; между тѣмъ какъ Генералъ-Адъютан-

томъ Муравьевымъ испрошено было Высочайшее повелѣніе весь провіантъ заготовить *посредствомъ торговъ*, и если бы это было исполнено, то могло бы сохраниться въ казнѣ до 7,100 р. — Оставить безъ послѣдствій, ибо заготовка произведена была во время существовавшихъ въ краѣ безпорядковъ, и кромѣ того въ Высоч. повелѣніи о способѣ заготовки не упоминалось, а предоставлено было исполнить ее согласно соображеніямъ графа Муравьева. (Ч. IV. кн. I ст. 575, 579, 760, 759).

535. — Виленской, 31 Авг. 69 № 6098, о взысканіи 281 р. 84 к. 50% прибавки, выданной Ковенск. Губернск. Инженеру, не къ одному лишь жалованью, а ко всему содержанію. — Утвердить, ибо прибавку слѣдовало производить къ одному лишь жалованью не только на основаніи особаго по сему предмету предложенія Главнаго Начальника Края, но и на точномъ основаніи Высоч. повелѣнія 5 Марта 64 г., въ которомъ весьма ясно выражено, что Члены присутственныхъ мѣстъ могутъ получать 50%/-ю прибавку только къ жалованью. (Высоч. повел. 5 Марта 64 г. Т. III ст. 994).

536. — Волынской, 18 Янв. 69 № 356, о взысканіи 74 р. 17 к. содержанія, выданнаго чиновникамъ Каз. Палаты по кредитной части, ранѣе времени состоянія приказа объ опредѣленіи одного изъ нихъ на службу (16 р. 33 к.), а остальнымъ за такое время, въ которое тоже содержаніе производилось еще чиновникамъ упраздненнаго Приказа Обществ. Призрѣнія. — Утвердить 16 р. 33 к., за силою ст. 1004, по которой опредѣляемые въ службу чиновники, равно какъ и переводимые изъ одной должности въ другую, имѣютъ право на полученіе содержанія только со дня состоянія объ нихъ приказовъ; а остальные 57 р. 84 к. сложить, ибо сама Контр. Палата удостовѣряетъ, что въ Декабрѣ мѣсяцѣ, за который сдѣланъ начесть, кредитныя операціи производились уже въ Казенной Палатѣ. (Т. III ст. 1004).

22 Декабря № 36.

537. — Витебской, 21 Авг. 69 № 3834, о взысканіи 147 р. 60 к. содержанія, выданнаго, опредѣленному въ гимназію на службу и неявившемуся къ должности по болѣзни, Лекарю Военной Гимназіи, вмѣсто 4-хъ, за 5 мѣсяцевъ и 6 дней; 160 р. жалованья, невыданнаго воспитателю, *просрочившему 29 дней отпускъ*, и причисленнаго къ остаткамъ штатныхъ суммъ Гимназіи, а не къ доходамъ казны; и 170 р., неудержанныхъ за *чины* съ воспитателей, получавшихъ жалованье по званію преподавателей. — Утвердить 147 р. 60 к. вдвойнѣ, въ виду сдѣланнаго уже отчетнымъ мѣстомъ распоряженія объ удержаніи капитальной суммы начета изъ пенсій лекаря, и 160 р. въ ординарномъ размѣрѣ, за силою ст. 661, 666 и 669; остальные же 170 р. считать расходомъ неутвержденнымъ впредь до рассмотрѣнія въ Совѣтѣ ожидаемаго отъ Вр. Рев. Комисіи доклада по подобному же начету на Павловское училище (См. выше № 407 и пост. Сов. 20 Сент. 74 № 21). (т. III ст. 1219. Уст. Пошл. ст. 661, 666, 669, 627. Т. X Св. В. П. ст. 32 138 и Т. V прил. къ ст. 972 п. п. 13 и 16).

538. — Лифляндской, 12 Нояб. 69 № 10573, о взысканіи 5 р. 51 к. второй половины начета, за излишній расходъ бѣлаго мыла въ Рижскомъ Военномъ Госпиталѣ. — Сложить, ибо, по точному смыслу ст. 1665 ч. 1. Кн. 4, Смотритель Госпиталя имѣлъ полное право расходовать бѣлое мыло по числу вещей, съ тѣмъ только, чтобы въ

случаѣ потребности мыла въ большемъ количествѣ, на это испрашено было особое разрѣшеніе, за неисполненія чего Смотритель подвергнуть уже взысканію полной стоимости мыла, составляющей 5 р. 51 к. (Ч. I кн. 4 ст. 1665).

539. — Ковенской, 16 Сент. 69 № 4191, о взысканіи 382 р. 3 к. штрафовъ съ почтосодержателей за промедленіе въ пути почтъ и эстафетъ. — Сложить, ибо взысканіе штрафовъ съ почтосодержателей, по точному смыслу § 7 контрактовъ, установлено только за такіа промедленія въ пути почтъ и эстафетъ, которыя производятся по негодности лошадей, неисправности повозокъ, или вообще по какой-либо винѣ почтосодержателей, о чемъ никакихъ данныхъ въ настоящемъ дѣлѣ не содержится. (Норм. Конд. § 7. Общ. Цирк. Почтов. вѣд. 64 № 26).

540. — Черниговской, 26 Іюня 68 № 329, о взысканіи 618 р. 30 к., неударжаннаго въ инвалидный капиталъ съ 2⁰/₀ вознагражденія акцизнымъ чиновникамъ. — (Оконч. разсм. Сов. 28 Апр. 73 № 14). Утвердить 532 р. 30 к., ибо изъ свидѣній доставленныхъ самими акцизными надсмотрщиками, видно, что Высочайшее повелѣніе 17 Апр. 67 г. сдѣлалось извѣстнымъ въ трехъ округахъ раньше полученія изъ казны 5,522 р.; остальные же 66 р. 13 к. сложить. (Выс. утв. 17 Апр. 67 г. Мн. Гос. Сов. Указат. Прав. Распор. М. Ф. 67 № 22).

541. — Черниговской, 20 Дек. 67 и 4 Дек. 68 №№ 422 и 682, о взысканіи 8,683 р. 12 к. половинной задѣльной платы, выданной чинамъ Межевой Палаты впередъ на другіе 3 мѣсяца, сверхъ полученной ими при отпращиваніи на работы на первые три мѣсяца, и 8,097 р. 20 к. дополнительной задѣльной платы, выданной за работы, исполненныя сверхъ опредѣленныхъ урочнымъ положеніемъ 25 рабочихъ дней. — Сложить, ибо предположеніе Палаты о томъ, что половинная задѣльная плата можетъ быть выдаваема только за первые три мѣсяца работъ, оказывается неосновательнымъ по существу дѣла, и не оправдывается ст. 166 Полож., въ которой говорится о выдачѣ этой платы впередъ вообще за три мѣсяца, а не за первые только три мѣсяца. Что же касается выдачи дополнительной задѣльной платы, то и она, въ виду ст. 162 Полож., должна выдаваться за столько дней, сколько ихъ потребовалось бы для обязательнаго производства работъ по урочному положенію, чѣмъ болѣе, что плата за работы, исполненныя сверхъ урочнаго положенія, не вызываетъ въ Малороссіи никакихъ излишнихъ расходовъ. За симъ Госуд. Контролеръ, согласно съ заключеніемъ Управляющаго Межев. частію, въ Октябрѣ 74 г. признавъ, что дополнительныя деньги можно выдавать по расчету за все число излишнихъ противъ 25 урочныхъ дней по *рассмотрѣнію* представленной межевскими чинами мѣсячной отчетности и послѣ признанія межевскими учрежденіями правильными какъ исполненныхъ работъ, такъ и количества употребленныхъ на нихъ урочныхъ дней. Такая выдача, согласно съ ст. 166 Полож. Межев., не противорѣчитъ и ст. 164, которою опредѣляется срокъ для выдачи (по утвержденіи плановъ съ межевскими книгами) собственно задѣльной платы, а не суммъ на содержаніе межевыхъ чиновъ, выдаваемой, въ зачетъ задѣльной платы.

29 Декабря № 37.

542. — Варшавской, 27 Марта 69 № 2976, о взысканіи 6,885 р. 61 к. ремонтныхъ денегъ на обозъ и упряжь, вытребованныхъ на 67 г. въ полномъ, а не въ половинномъ и четвертномъ размѣрахъ, войсками Варш. Округа, приведенными въ уменьшенные составы еще въ 64—66 г. — (Оконч. разсм. Сов. 9 Апр. 71 № 11). Утвердить, ибо по закону обозъ незапряженный слѣдуетъ разсматривать въ отхошеніи ре-

монта не иначе какъ прежній запасный или сверхштатный, и слѣдовательно принятіе къ нему, до изданія приказа 2 Авг. 67 г. № 280, статей 1149 и 259, должно быть признано исполнѣ основательнымъ (Цирк. 70 г. стр. 83). (Ч. IV кн. 3 ст. 1149. ч. IV кн. 4 ст. 259. Прик. В М—ра 31 Іюля 65 г. № 271 и 2 Авг. 67 г. № 280).

543. — Тифлисской, 12 Іюля 69 № 3815, о взысканіи 4 р. 6 к. таможенныхъ пошлинъ, не взысканныхъ Складочною Таможенною за пассажирскія вещи, обложенныя пошлиною повсемѣстно съ 64 г. — Сложить начеть по незначительности его суммы, отнестись съ просьбою къ Главному Начальнику Закав. Края объ исполненіи Высоч. пов. 24 Нояб. 64 г. на будущее время. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что хотя на основаніи ст. 196 всякое узаконеніе, общее по всей Имперіи, въ такомъ только случаѣ приводится немедленно въ исполненіе въ Закавказскомъ Краѣ, когда въ указѣ Сената объ исполненіи узаконенія сказано будетъ, что оно распространяется на Закавказскій Край, но это общее правило, очевидно, не можетъ относиться къ такимъ случаямъ, когда законы, дѣйствующіе повсемѣстно, отменяются или измѣняются безъ всякой оговорки, что прежній законъ оствается въ своей силѣ для известной мѣстности. Такъ какъ въ данномъ случаѣ, Высочайшимъ повелѣніемъ 24 Нояб. 64 г. были отменены ст. 1169—1211 Там. Уст., дѣйствовавшія одинаково въ Имперіи и Закавказьѣ, и замѣнены новыми Уставомъ, то послѣдній долженъ имѣть обязательную силу и для Закавказскаго Края. (Уст. Тамож. ст. 1181. Т. II ст. 196, Высоч. утв. 24 Нояб. 64 г. Мѣн. Гос. Сов.).

544. — 8 Нояб. 69 № 4503, о взысканіи 545 р. 86 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ Управляющему Медицинскою частію на Кавказѣ, по случаю командировки его въ Петербургъ, на 10, а не на 6 лошадей. — Сложить, ибо выдача произведена была въ 68 г. ранѣе Выс. пов. 5 Мая 69 г. (Т. III ст. 480, 1071, 486, 1078; Выс. утв. Мѣн. Гос. Сов. 5 Мая 69 г.).

545. — Омской, 9 Янв. 69 № 83, о взысканіи 160 р. прогонныхъ и подземныхъ денегъ, излишне выданныхъ Капитанъ-Лейтенанту И—ву, поступившему на службу въ Сибирскій край. — Утвердить, обративъ на пополненіе начета 54 р. 79 к., недодавшие во Владимирѣ. Совѣтъ замѣтилъ, что въ Тобольскѣ слѣдовало выдать пособіе въ суммѣ не 400 р., составляющихъ половину жалованья, присвоеннаго должности Чиновника особ. порученій 6. Палаты Г. И., на каковой должности И—въ остался за штатомъ, а только 240 р. половиннаго жалованья по чину Майора согласно таблицы, менѣе на 160 р. (Т. III ст. 1012, 1287 п. 6 и 1290).

546. — Банц. Г. Ю—ля, 20 Дек. № 13009, по отзыву М—ра Народ. Просвѣщ. о сложеніи начета Томской Палаты, въ суммѣ 704 р. 55 к. содержанія, выданнаго Инспектору Гимназіи по двумъ должностямъ. — Начеть признать правильнымъ, уведомивъ Министерство, что къ испрошенію Высоч. разрѣшенія на зачетъ неправильно выданной суммы въ вознагражденіе за труды по должности учителя, препятствія не встрѣчается. (Цирк. 70 стр. 26). (Высоч. утв. 24 Іюня 63 г. и 15 Нояб. 65 г. мѣнѣя Госуд. Сов. п. 9. Т. III ст. 1005. Уст. Гимн. 64 г. §§ 18 и 22).

547. — 20 Дек. № 13010, по указу Правит. Сен. съ просьбою купчихи Т—вой о сложеніи 54 р. исчисленнаго Пермскою Палатою штрафа за несвоевременное представленіе на ревизію шнуровой книги на записку добытаго золота. — Довести Сенату, что золотопромышленники, за непредставленіе къ Марту мѣсяцу книгъ на записку золота, подлежатъ штрафу по 1 р. 50 к. за каждый просроченный день. (Уст. Горн. ст. 2525 и 502).

1870 г.

5 Января № 1.

548. — Саратовской, 16 Апр. 69 № 1573, о взысканіи съ Начальника Саратовск. Телеграфн. Отдѣленія, а не съ получателя, 70 р. 50 к. *порціонныхъ денегъ*, выданныхъ перемѣщенному въ Омскъ на должность помощника письмоводителя Телеграфн. Отд. Д—ну, неимѣвшему права на порціоны, и объ обращеніи въ начеть: 19 р. 75 к. *телеграфнаго сбора*, возвращеннаго подателямъ депешъ изъ § 14 ст. 2, а не 3-й, и 9 р. 8 к. — *остатковъ* отъ смѣты 1867 г., переведенныхъ въ распоряженіе Телеграфн. Д—та, вопреки *смѣтныхъ правилъ*, въ Октябрѣ 1868 г., когда деньги эти съ самаго начала этого года принадлежали уже Государственному Казначейству. — Заключение Палаты о 70 р. 50 к., часть коихъ поступила уже въ казну по распоряженію Телегр. Д—та, оставить безъ послѣдствій, сложивъ и остальную сумму начета: 19 р. 75 к. — за отсутствіемъ какого либо для казны ущерба, ибо по ст. 3 образовались остатки, поступившіе въ ресурсы Госуд. К—ва, а 9 р. 8 к. потому, что поздній переводъ этой суммы, дѣйствительно неправильный и несогласный съ смѣтными правилами, произошелъ по винѣ Казенной Палаты, не исполнившей своевременно предписанія Департамента Государственного Казначейства, коему сообщено было о переводѣ кредита еще въ Январѣ 1868 г., т. е. до закрытія кредита. (Смѣти. Пр. ст. 32).

549. — 27 Янв. 69 № 458, о взысканіи 1.160 р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ посланному на Амуръ пастору К—цу, изъ *экстраординарной суммы*, а не изъ § 13 ст. 2 смѣты 1867 года. — Сложить, ибо по Общ. Счетн. Уставу неправильный расходъ обращается въ начеть только въ случаѣ положительнаго убытка казны, чего въ настоящемъ дѣлѣ не усматривается, такъ какъ весь расходъ по существу признанъ самою Палатою правильнымъ и необходимымъ.

550. — Казанской, 29 Сент. 69 № 5031, по ходатайству Губернатора, о сложеніи 81 р. 40 к., выданныхъ Секретаремъ Статистическаго Комитета *безъ росписокъ*: чиновнику за занятія по службѣ и — домохозяину за помѣщеніе казеннаго учрежденія. — Сложить, въ виду письменныхъ удостовѣреній трехъ чиновниковъ, со-служивцевъ, о дѣйствительномъ полученіи четвертымъ изъ нихъ условленной платы за занятія по службѣ, и въ виду того обстоятельства, что размѣръ квартирной платы опредѣленъ былъ заранее начальствомъ; при чемъ дѣйствительность занятія помѣщенія не подлежитъ никакому сомнѣнію. (Общ. Счетн. Уст. ст. 879).

551. — Калужской, 4 Іюля 67 № 152, о взысканіи 360 р. 32 к., *передержанныхъ противъ штатнаго назначенія* бывшею Палатою Госуд. И—въ на наемъ квартиры для казначея и межевыхъ учениковъ (40 р. 30 к.), на писцовъ (7 р.) и на отопленіе и наемъ сторожей (313 р. 4 к.) — Утвердить 40 р.

30 к., согласно съ заключеніемъ М—ва Г. И—въ, признаваго начеть правильнымъ; остальные же 320 р. 2 к. сложить, ибо сумма эта не составляетъ дѣйствительной передержки кредита, назначеннаго, согласно штатамъ, на содержаніе Палаты Г. И. въ 1866 г. (Общ. Счет. Уст. прил. къ ст. 320 ст. 9 п. 3 и ст. 30 п. 3. Уст. Зем. Пов. ст. 378, 381. Сѣтн. Пр. ст. 30).

552. — Витебской, 21 Авг. 69 № 3833, о взысканіи 250 р. 24 к., передержанныхъ Полоцкою Военною Гимназіею на покупку състныхъ припасовъ, которые въ началѣ 1868 г. покупались хозяйственнымъ способомъ, между тѣмъ какъ ихъ слѣдовало требовать, въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ, отъ прошлагоднихъ подрядчиковъ. — Сложить, ибо употребленное въ общихъ кондиціяхъ выраженіе: «что въ случаѣ неутвержденія новаго подряда, прежніе подрядчики обязаны продолжать поставку предметовъ до начала новой операціи», обнимаетъ всѣ способы заготовокъ, какъ подрядный, такъ и хозяйственный; а такъ какъ новая операція заготовленія състныхъ припасовъ для Полоцкой гимназіи хозяйственнымъ способомъ утверждена была военно-окружнымъ Совѣтомъ на весь 68 годъ еще въ 67 году и началась съ 1 Января 68 г., то очевидно, что ни гимназія не имѣла права требовать, ни подрядчики не были обязаны продолжать исполненіе контракта 67 г. далѣе начала новой операціи т. е. 1 Января 68 г. (Общ. кондиціи ст. 21. Уст. Зем. Повин. ст. 124).

553. — 21 Окт. 69 № 5078, о взысканіи 1 р. 22 к. за отпускъ освѣтительныхъ матеріаловъ офицеру, квартировавшему не въ городѣ, а въ мѣстечкѣ. — Сложить, ибо въ законахъ нѣтъ буквально яснаго указанія на то, что мѣстечки въ отношеніи отпуска освѣщенія слѣдуетъ приравнивать къ селеніямъ; о чемъ и просить В. М—ра сдѣлать по военному вѣдомству разъясненіе. (См. ниже № 979). (Ч. IV кн. 3 ст. 2223, 2229 и прим. къ ст. 4 по 2 прод.) (См. пост. Сов. 11 Юня 71 № 20).

554. — Лифляндской, 2 Нояб. 69 № 9732, о взысканіи 90 к. съ Дерптскаго и 1 р. 60 к. съ Митавскаго пробирныхъ учрежденій за неправильное взиманіе пробъ, въ меньшемъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго п. п. 4 и 7 ст. 94. — Сложить, по незначительности суммы начета, сообщивъ Горному Д—ту, что разрѣшеніе оставлять безъ взысканія начеты, не превышающіе 7 р. 50 к., дано закономъ не всѣмъ вообще правительственнымъ учрежденіямъ, а только установленіямъ ревизіоннымъ, вслѣдствіе чего распоряженіе М—ра Ф.—въ о сложеніи начета по ст. 372 не согласно съ этимъ закономъ. (Уст. Проб. ст. 94 п. п. 4 и 7. Общ. Счет. Уст. ст. 372 и Сч. Уст. М—ва Фин. ст. 89).

555. — Д-та Морск. Отч., 27 Окт. 69 № 908, о разъясненіи законовъ, опредѣляющихъ денежную отвѣтственность присутств. мѣстъ и должностныхъ лицъ за написаніе обязательствъ и договоровъ съ казною на простой бумагѣ или на гербовой неустановленнаго достоинства. — (Оконч. разсм. Сов. 4 Января 71 № 1). На присутственныхъ не нотаріальныхъ мѣстахъ и на должностныхъ лицахъ (кроме нотаріальныхъ) слѣдуетъ опредѣлять начеты въ двойномъ размѣрѣ недобранныхъ пошлинъ. Выслушавъ историческій очеркъ законоположеній, относящихся до отвѣтственности за нарушеніе Устава о гербовой бумагѣ, Совѣтъ разсуждалъ: до изданія Улож. о Наказ. 45 г. наши узаконенія угрожали всѣмъ вообще присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ, виновнымъ въ неисполненіи всѣхъ вообще гербовыхъ правилъ, неизбѣжнымъ взысканіемъ съ самихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ, но ни одно изъ этихъ узаконеній не указывало размѣра этой неизбѣжной отвѣтственности. Размѣръ этотъ опредѣленъ былъ въ первый разъ въ Улож. о Наказ. 45 года и при томъ лишь для присутствующихъ и секретарей, принимающихъ и свидѣтельствующихъ акты (ст. 582 Улож. о Наказ. изд. 66 г. и ст. 354 Уст. о пошл. изд. 57 г.), и для маклеровъ, нотаріусовъ и писцовъ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 583 Улож. изд. 66 г. и ст. 355 Уст. о Пошл.), т. е. въ томъ и другомъ случаѣ для лицъ нотаріальныхъ. Затѣмъ въ 48 г. подобный же размѣръ опредѣленъ былъ и для всѣхъ остальныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ,

но только за специальными нарушениями гербовых правил не дѣлопроизводству (ст. 358 Уст. о пошл.), о чемъ, впрочемъ, соответствующей статьи въ Улож. о Наказ. до сихъ поръ не имѣется. Что же касается нарушенія всѣми вообще присутственными мѣстами и должностными лицами прочихъ гербовыхъ правилъ, въ томъ числѣ и написанія на неустановленной бумагѣ договоровъ казны съ частными лицами, то о разбирѣ взысканія за эти нарушения до сихъ поръ нѣтъ точнаго указанія ни въ Уложеніи, ни въ Уставѣ о пошлинахъ, въ которомъ, именно въ специально относящейся къ этому случаю статьѣ 357 Устава, сказано только, что виновные подвергаются *неизбѣжному* взысканію. Но такъ какъ неизбѣжнымъ же взысканіемъ угрожали наши узаконенія (указы 1819, 1826, 1841 и 1846 г.) и присутственнымъ мѣстамъ, принимающимъ и свидѣтельствующимъ акты, а также и всѣмъ прочимъ казеннымъ мѣстамъ и лицамъ, нарушающимъ гербовыя правила по дѣлопроизводству, за что въ томъ и другомъ случаѣ установлено впослѣдствіи двойное взысканіе, то не должно оставаться сомнѣнія, что и въ ст. 357 Уст. о пошл. подъ неизбѣжнымъ взысканіемъ слѣдуетъ разумѣть двойное взысканіе. Къ такому же заключенію приводятъ еще слѣдующія соображенія: а) упущенія присутственныхъ мѣстъ и учрежденій административныхъ, допустившихъ написаніе договоровъ и подписокъ на неустановленной гербовой бумагѣ, совершенно однородны по своимъ послѣдствіямъ съ упущеніями присутственныхъ мѣстъ нотаріальныхъ, принимавшихъ такого же рода акты къ засвидѣствованію и утвержденію, а потому и денежная отвѣтственность въ первомъ случаѣ, по ст. 357 Уст. о пошл., должна быть налагаема въ такомъ же разбирѣ, какой указанъ для втораго случая въ ст. 354 Уст. о пошл. и 582 Улож. о Наказ., т. е. въ разбирѣ двойнаго причиненнаго казнѣ ущерба, и б) такъ какъ въ ст. 358 Уст. о пошл., «за употребленную по дѣламъ, кѣмъ-то гербовой, простую бумагу» установлено тоже двойное взысканіе, то тѣмъ болѣе должно быть налагаемо такое же взысканіе по ст. 357 за употребленную для обязательствъ частныхъ лицъ съ казною крѣпостную бумагу, цѣнность которой несравненно выше простой бумаги, и слѣдовательно могущій произойти ущербъ для казны всегда будетъ значительное въ послѣднемъ случаѣ, нежели въ первомъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ находя, что установленное въ ст. 357 Устава о пошл. неизбѣжное взысканіе означаетъ такое же взысканіе, какое установлено въ ст. 354 и 358 того же Устава, т. е. двойное взысканіе причиненнаго казнѣ ущерба, Совѣтъ постановилъ: такое свое заключеніе, на основаніи 52 ст. Основы Госуд. Зак., 26, 32 и 33 ст. т. I Учр. Прав. Сен., представить на усмотрѣніе и разрѣшеніе Правительствующаго Сената для разъясненія всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ точнаго смысла 358 ст. Устава о пошлинахъ. (Постановленіе это утверждено Сенатомъ. См. Собр. Сен. Узак. 16 Сент. 75 № 76). (Т. X, Ч. 2. Прим. 1-е къ ст. 3. Улож. Нак. ст. 585, 582, 583, 584, 586. Уст. Пошл. ст. 354, 355, 358, 357. Т. X, Ч. 1, ст. 1892 и 1944).

556. — Варшавск. Врем. Контр. Коммисіи, 19 Іюня № 2948,
о возвертѣ 71 р. 53 к., взысканныхъ съ Стараховицкаго чугунно-плавильнаго завода за передержку противъ смѣты угля и пяти мѣдныхъ фурмъ. —
 Возвратить 6 р. 26 к. за уголь, передержка коего была признана необходимою 6. Коммисіею Финансовъ; остальные же 65 р. 27 к. признать подлежащими взысканію.

12 Января № 2.

557. — Таврической, 12 Мая 69 № 214, о взысканіи 131 р. 33 к.,
 выданныхъ за исправленіе *вакантной должности* Судебнаго Слѣдователя не изъ штатной суммы, остатки которой поступили въ пособія и награды, а изъ особаго кредита по смѣтѣ Д-та Госуд. Казначейства за 1866 г. — Утвердить, съ тѣмъ, что по особымъ обстоятельствамъ, начесть сей можетъ быть пополненъ, согласно заявленію Министра Юстиціи, изъ остатковъ отъ штатной суммы 1869 г., подлежащихъ раздатѣ въ награды. (Т. III ст. 1005 прим. 2).

558. — Киевской, 20 Окт. 69 № 7120, о взысканіи 46 р. столовыхъ денегъ, выданныхъ офицеру, завѣдывавшему писарскими классами, и 60 р. *вознагражденія*, назначеннаго репетиторамъ, за обученіе молодыхъ солдатъ 10-го пѣх. резервнаго баталіона писарскому дѣлу, *за цѣлый годъ*, между тѣмъ, какъ классы открыты были съ 1-го Мая. — Утвердить 46 р. вдвойнѣ, ибо въ п. 12 Полож. весьма ясно выражено, что столовыя деньги въ размѣрѣ 138 р. назначены на цѣлый годъ; остальные же 60 р. сложить, согласно буквальному смыслу того же п. 12 Полож., въ которомъ постановлено что для платы каждому репетитору слѣдуетъ отпускать ежегодно по 90 р. за весь періодъ обученія, который по ст. 6 Пол. долженъ начинаться не позже 1 Іюля каждаго года. (Выс. утв. 1 Окт. 1866 г. Полож. пис. клас. п. 12 и 6. Прик. В. М.—ра 9 Окт. 66 г. № 297. ч. IV кн. 3 ст. 4 и 5).

559. — Люблинской, 15 Іюля 69 № 4097, и Ломжинской, 11 Іюня 69 № 2095, о взысканіи 75 р. 98 к., не удержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ подъемныхъ денегъ чиновникамъ, поступившимъ на службу въ Привисленскій край. — Сложить, ибо выдача произведена была въ Маѣ 1868 г., до получения Высоч. повелѣнія 5 Іюня, коимъ разъясненъ законъ 30 Іюня 67 г. въ отношеніи вычета на инвалидовъ съ подъемныхъ денегъ. (Пост. Учр. Комит. 15 Дек. 67 г. п. 2. Выс. утв. прав. 30 Іюля 67 г. и Выс. пов. 5 Іюня 68 г.).

560. — Ковенской, 10 Окт. 69 № 4514, о взысканіи 67 р. 28 к., израсходованныхъ по заключенной смѣтѣ, безъ включенія этой суммы *въ списки кредиторовъ казны*, но отнесенныхъ на подлежащій кредитъ и вошедшихъ какъ въ казначейскую отчетность, такъ и въ бухгалтерскія табели Палаты. — Сложить, ибо противъ правильности сего расхода, никакихъ замѣчаній Палатою не сдѣлано, и казна никакого ущерба не понесла; несоставленіе же на означенную сумму кредиторскаго списка есть такого рода упущеніе, за которое денежнаго взысканія въ законахъ не установлено. (Вухг. Прав. ст. 88. См. Прав. ст. 39 и 40).

561. — 23 Іюня 69 № 2748, о взысканіи 100 р. 50% *прибавки* къ жалованью, выданной за 66 г. изъ смѣты 68 г. — Сложить, ибо казна никакого убытка не повесила; взысканіе же 100 р. съ лицъ выдавшихъ деньги, и ассигнованіе ихъ снова посредствомъ истребленія сверхсмѣтнаго кредита вовлекли бы должностныхъ лицъ въ бесполезную переписку, безъ всякой отъ того пользы для казны.

562. — Киевской, 18 Окт. 68 № 6315, о взысканіи 349 р. 12 к. 50% *прибавки*, выданной не только къ жалованью, столовымъ и квартирнымъ, но и къ *разнымъ* деньгамъ. — Утвердить, ибо Высоч. повелѣніемъ 5 Марта 64 г. разрѣшено возвысить оклады чиновниковъ въ размѣрѣ 50% получаемого членами присутственныхъ мѣстъ жалованья, а другими штатными чиновниками—всего *содержаніе*, въ составъ коего входятъ, какъ видно изъ ст. 989, жалованье, столовыя и квартирные. (Т. III ст. 989. Высоч. повел. 5 Марта 64).

563. — Оренбургской, 16 Апр. 69 № 923, о *возвратѣ* войсковому казначею 220 р. *штрафныхъ* денегъ, взысканныхъ съ него за продержаніе 2,000 р. въ безгласности (не были перенесены остаткомъ къ 1 Іюля 66 г.) въ теченіе 11 мѣсяцевъ. — Въ возвратѣ отказать, за отсутствіемъ основаній къ сложенію начета. (Т. XV Улож. Наказ. ст. 398).

564. — Варш. Врем. Контр. Коммис., 20 Июня 69 № 927, о сложении 91 р. 57 к., неудержанных съ подрядчика въ капиталъ Горнаго товарищества. — Сложить, сообщивъ Горному Департаменту, не признаетъ ли онъ нужнымъ дополнить § 7 Инстр. въ томъ смыслѣ, что, 1% вычета долженъ производиться со всѣхъ денежныхъ выдачъ по горнымъ поставкамъ и работамъ, какъ контрактнымъ, такъ и безконтрактнымъ. (Инстр. Образ. Горн. Товарищ. 1842 г. § 7 п. к. лит. а гл. III).

Сверхъ того: 44) по дѣлу **Ковенской П—ты** № 411.

19 Января № 3.

565. — Могилевской, 28 Сент. 68 № 5733, о взысканіи 1,880 р. 36 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ чиновникамъ Губ. Правленія и Губернаторской Канцеляріи на майскую треть 67 г. по старымъ штатамъ, между тѣмъ какъ съ 1 Янв. введены были въ дѣйствіе новые штаты, по коимъ квартирныхъ денегъ не положено. — Утвердить, ибо переборъ квартирныхъ денегъ произошелъ отъ неправильной ихъ выдачи вопреки врем. штатамъ 8 Іюля 65 г., о введеніи коихъ въ дѣйствіе былъ полученъ указъ Сената 1 и 5 Апрѣля; при чемъ само Губ. начальство опредѣлило ввести ихъ въ дѣйствіе съ 1 Мая. (Министръ В. Д. распорядился взыскать весь вычетъ съ чиновъ, распоряжавшихся выдачею денегъ, а Губ. начальство привлекло къ уплатѣ и получателей. — Правит. Сенатъ нашелъ, что «при положительномъ указаніи со стороны Министра — съ кого именно должно быть произведено взысканіе — привлеченіе къ участию въ пополненіи начета получателей является нарушеніемъ порядка, установленнаго въ отношеніи взысканія казенныхъ начетовъ. Поэтому Сенатъ опредѣлилъ постановленіе Губ. Правленія относительно порядка пополненія начета отменить, обративъ оный ко взысканію съ Членовъ Правленія. Указъ Сен. 9 Окт. 72 г.). (Выс. утв. штаты 8 Іюля 65 г. Т. III ст. 1049. Указ. Правит. Сен. 27 Февр. № 26,023).

566. — Виленской, 17 Сент. 69 № 6329, о взысканіи 24,948 р. 60 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ чинамъ Военно-Окружнаго Совѣта и Инжен., Артиллер. и Медиц. Управленій, а также чиновникамъ Интенд. Управленія въ 1865 и 66 г. — Утвердить, ибо выдача квартирныхъ денегъ означеннымъ чинамъ, за исключеніемъ Интендантскихъ, воспрещенная циркуляромъ № 238, признается неправильною самимъ военнымъ М—вомъ (5,456 р. 79 к. двойнѣй). Что же касается выдачи означеннаго довольствія чинамъ Интендантскаго Управленія, то изъ дѣла видно, что предположеніе Военнаго Совѣта о производствѣ квартирныхъ денегъ изъ казны чинамъ всѣхъ вообще Окружныхъ Управленій положительно отклонено Высоч. утв. 18 Марта 68 г. мнѣніемъ Госуд. Сов.; а потому и въ виду двукратнаго заявленія Виленскаго Интендантства, что, въ случаѣ воспрещенія выдачи квартирныхъ денегъ Госуд. Совѣтомъ, онъ будетъ взысканъ и внесенъ въ казну, Совѣтъ утвердилъ и остальную сумму начета 14,035 р. въ ординарномъ размѣрѣ. (Вослѣдствіемъ Военное М—во было уведомлено, что послѣдняя сумма можетъ быть возмѣщена изъ городскихъ доходовъ). (Цирк. Инсп. Д—та 24 Сент. 64 г. № 132 и 30 Окт. № 238. Выс. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 18 Марта 68 г. и 9 Нояб. 1858. Высоч. утв. 6 Авг. 64 г. норм. шт. Инт. Упр. примѣч. 5. Ч. IV кн. 3 ст. 2070. Уст. Зем. Пов. ст. 265 п. 4).

567. — Люблинской, 31 Окт. 69 № 6618, о взысканіи 102 р. 26 к., розданныхъ въ *пособія и награды* изъ особаго сбора за просмотръ объявленій и афишъ. — Сложить, ибо означенный сборъ установленъ Намѣстникомъ и назначенъ на усиленіе содержанія чинов-

никовъ того вѣдомства, которое просматриваетъ объявленія, б. Генераль Полиціймейстеромъ. Затѣмъ Губ. Правленіе ни за взиманіе этого сбора, установленнаго внѣ порядка, указаннаго въ ст. 66, ни за раздачу его чиновникамъ, сдѣланную въ виду разрѣшенія высшей власти, никакой отвѣтственности не подлежитъ. (Цирк. Генер.-Полицейм. Царст. Пол. 11 Апр. 1864 г. № 2849. ст. 66. Слѣдств. Прав. Ц. П. ст. 4 и 8. Выс. указ. 10 Авг. 66 г. ст. 2. Т. I Св. Зак. Основ. ст. 66).

568 — Врем. Ревиз. Комм., 17 Дек. № 4,111, объ утвержденіи Кавказскимъ Военно-Окружнымъ Совѣтомъ подрядной поставки дровъ за лицомъ, выпросившимъ болѣе дорогую цѣну, въ сравненіи съ другимъ подрядчикомъ, бывшимъ на торгахъ. — Переписку прекратить, въ виду оправдавшагося, впоследствии, предположенія о несправности другого болѣе дешеваго подрядчика, хотя по существу дѣла распоряженіе военно-окружнаго Совѣта не можетъ быть признано правильнымъ. (Т. X. Ч. I ст. 1930).

569. — Костромской, 21 Іюля 69 № 29, о взысканіи 588 р. 87 к. содержания, выданнаго чиновникамъ Губернаторской Канцеляріи по окладамъ исправлявшихся ими невакантныхъ должностей. — Сложить по тому уваженію, что имѣвшіе образоваться остатки могли быть розданы, съ разрѣшенія Губернатора, тѣмъ же чиновникамъ въ пособія и награды; о безпорядкахъ же въ дѣлопроизводствѣ Канцеляріи по опредѣленію лицъ на должности сообщить М—ру В. Дѣлъ. (Т. III ст. 1004, 1005 примѣч. 3 и ст. 1006. Т. II ст. 87).

570. — Уфимской, 17 Марта 69 № 706: слѣдуетъ ли налагать взысканіе двойныхъ казенныхъ процентовъ за продержаніе на рукахъ билетовъ Кредитныхъ установленій на сдѣланные въ нихъ вклады? — Слѣдуетъ, за силою ст. 356 Улож. Нак., въ которой постановлено взыскивать двойные проценты за продержаніе всякихъ предметовъ, имѣющихъ денежную стоимость, а слѣдовательно и за билеты Кредитныхъ установленій, не исключая и именныхъ билетовъ. (Примѣч. къ ст. 371 и ст. 39 Общ. Счет. Уст. и ст. 356 Улож. Нак.). (См. Пост. Сов. 16 Апр. 71 по дѣлу Ворон. П.—ты.

571. — Ставропольской, 14 Іюля 69 № 1465, о взысканіи 47 р. 53 к., неударжаныхъ Каз. палатою изъ пенсіонный капиталъ изъ жалованья канцелярскихъ чиновниковъ. — Утвердить, сообщивъ начальству отчетнаго Управленія, что раздача въ награды остатковъ, которые въ данномъ случаѣ поступили уже въ казну, не есть обязанность, а только право, коимъ Каз. Палата своевременно не воспользовалась, и потому остатки эти не могутъ быть приняты къ зачету на пополненіе начета. (Уст. Пошл. ст. 590 и 592. Цирк. Д.—та Г. К.—ва. 21 Іюня 67 г. № 23619).

572. — Тульской, 1 Іюля 69 № 2447, о взысканіи 2 р. 3 к. пени, невзысканной съ отдатчика рекрутъ за просрочку представленія денегъ на обмундированіе, жалованье и провіантъ. — Сложить, въ виду незначительности суммъ начета; по существу же дѣла начетъ признать правильнымъ, ибо по ст. 730 слѣдующія съ рекрута деньги, въ случаѣ непоступленія ихъ въ казну въ теченіи 2 недѣль послѣ представленія рекрута къ приему, должны быть уплачены съ пеней, независимо отъ того, въ счетъ настоящаго или будущаго набора принять рекрутъ. (Уст. Рекр. ст. 729 и 730 изд. 1862 г.).

26 Января № 4.

573. — Воронежской, 25 Января 69 № 500, о взысканіи 199 р. 71 к.

прогонных денегъ, полученныхъ на разѣзды Управляющимъ Госуд. И—ми по должности, а не по чину. — Утвердить, ибо заявленіе М—ва Г. И., что ст. 1071 опредѣляетъ разѣръ прогонныхъ денегъ собственно при командировкахъ, а не при внутреннихъ разѣздахъ по губерніи по дѣламъ службы, опровергается уже тѣмъ, что самъ Управляющій вывелъ въ расходъ прогоны именно по ст. 1071. (Т. III ст. 1071).

574. — Нижегородской, 29 Апр. 69 № 2156, о принятіи по показанію расхода 279 р. 72 к., произведеннаго Ярморочною Конторою. — Разрѣшить Палатѣ 279 р. 72 к. оставить безъ преслѣдованія, въ виду несомнѣннаго употребленія этой суммы на исправленіе зданій пожарной команды. (Т. I ст. 1690 п. 2).

575 — Архангельской, 13 Нояб. 68 № 2692, о взысканіи 28 р. 30 к., неударжанныхъ *въ инвалідный капиталъ* съ 2% вознагражденія чинамъ Акціоннаго Управленія. (Оконч. разсм. Сов. 24 Сент. 70 № 26). — Утвердить, ибо ассигновки выданы были 12 и 14 Іюня, а № 43 Собранія Указаній доставленъ въ акціонное управленіе, какъ видно изъ росписки въ разносной книгѣ Губ. Правленія, 10 Іюня 67 г.; на снѣгъ помѣта Управляющаго Акц. Сборами, что № 43 полученъ 16 Іюня, никакого значенія не имѣетъ. (Выс. Пов. 17 Апр. 67 г. въ № 43 Собр. Узак.).

576. — Екатеринославской, 23 Окт. 68 № 9034: слѣдуетъ ли дѣлать скидку на тару съ винныхъ ягодъ, привозимыхъ въ маленькихъ деревянныхъ ящикахъ, укладываемыхъ въ вѣдры, и не слѣдуетъ ли считать таіе ящички за деревянные коробки, съ коихъ скидки на тару не положено. — Можно допустить вычесть 14% согласно п. 1 ст. 1 табелл, ибо помѣщенные въ прилѣкъ къ ст. 89 тарифа слова «деревянные коробки» относятся, очевидно, къ коробкамъ лубочнымъ; въ противномъ случаѣ не было бы различія между коробками и ящичками, тѣмъ болѣе, что коробки дѣлаются обыкновенно изъ дуба, а не изъ досокъ, тогда какъ ящички всегда сколачиваются изъ досокъ. Ящички же могутъ быть большіе и малые и въ семъ послѣднемъ случаѣ называются ящичками, каковое названіе, указывающее лишь величину ящичковъ, не должно давать повода къ заключенію, что ящички суть лубочныя коробки. (Таб. для вычет. на тару ст. 1 п. 1. Прилѣкъ къ ст. 89 тариф.).

577. — Тифлисской, 6 Іюня 69 № 3208, о взысканіи 175 р., неударжанныхъ Главнымъ Управленіемъ Намѣстника Кавказскаго въ *инвалідный капиталъ* съ безпроцентныхъ ссудъ, выданныхъ частнымъ лицамъ на улучшеніе ихъ имѣній. — Сложить на основаніи дѣйствовавшаго до Апрѣля 1869 особаго распоряженія Намѣстника Кавказскаго. (Т. III ст. 1177).

578. — 6 Іюня 69 № 3209, о взысканіи 100 р. неударжанныхъ *въ инвалідный капиталъ* съ единовременныхъ пособій, выданныхъ изъ кредита «на общепользныя предпріятія». — Сложить на томъ же основаніи, какое указано въ предыдущей статьѣ. (Т. III ст. 1176).

579. — Канцеляріи Г. Е—ля, 14 Янв. 70 № 254, о взысканіи 806 р. 42 к. *подсудимаго жалованья*, выданнаго чиновнику особыхъ порученій Упр. Путей Сообщ. на Кавказѣ І—лю, не по прямой его должности, а по остав-

ленному за нимъ прежнему высшему окладу по чину полковника. — Сложить на основании п. 7. Прим. къ шт. 68 г., на основании коего I—ль, при перемѣненіи его на означенную должность, имѣлъ полное право на сохраненіе содержанія въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ оное выдавалось ему прежде по чину полковника, а съ преданіемъ суду, на основании ст. 210 и 214, ему слѣдовало выдавать половину жалованья и полныя столовые по чину. (Ч. IV кн. 3 ст. 210, 214 ч. V кн. 2 ст. 889 и 890. Т. III ст. 1018 и 1019. Прим. къ штат. 68 г. п. 7).

580. — Пензенской, 11 Нояб. 69 № 4002, о взысканіи съ акцизнаго чиновника 71 р. 42 к. штрафа по 1% въ мѣсяцъ (нынѣ отмѣненнаго), за несвоевременную уплату заводчикомъ акциза, причитавшагося за невнесенную въ свое время въ расходъ неявну вина, превышавшую 4% на 100. — Сложить, ибо взысканіе означеннаго штрафа въ настоящее время не можетъ имѣть мѣста за силою Высоч. повел. 31 Окт. 66 г. и цирк. М—ра Ф. № 793, въ которомъ положительно сказано, что на акцизные за вино недоимки, накопившіяся хотя и до полученія на мѣстѣ Высочайшаго повелѣнія 31 Окт. 66 г., но на которыя до означеннаго времени не было опредѣлено и занесено въ счетъ штрафа, ни начислять, ни взыскивать его не слѣдуетъ.—(Уст. Питейн. Сб. ст. 306, 395. Выс. пов. 31 Окт. 66 г. и цирк. М. Ф. 30 Ноябр. 66 г. № 793).

2 Февраля № 5.

581. — Новгородской, 2 Мая 69 № 1894, о возвратѣ уѣздн. землемѣру 55 р. 6 к. прогонныхъ денегъ, израсходованныхъ на третью лошадь во время распутицы, и 26 р. 33 к. на добавочную 4-ю лошадь, взятую, —сверхъ трехъ, положенныхъ по закону подъ инструменты, дѣла и военно-служителей, — еще для бывшаго при землемѣрѣ втораго рядоваго. — Въ возвратѣ отказать, за силою Т. III ст. 1071 и т. X Ч. 3 Межев. Зак. ст. 184, 276, ибо ст. 184 обязываетъ увеличивать отпускъ прогонныхъ межевымъ чинамъ въ весеннее и осеннее время сообразно существующимъ по почтовому вѣдомству правиламъ, на основаніи конхъ ѣдущему одному отпускается, независимо отъ времени года и качества дорогъ, по двѣ лошади. Засимъ, согласно ст. 276, разрѣшается выдавать землемѣрамъ, сверхъ прогоновъ по чину, еще на три лошади подъ инструменты и нижнихъ чиновъ; слѣдовательно въ данномъ случаѣ прогоны на четвертую лошадь выведены неправильно.

582. — Черниговской, 28 Нояб. 68 № 6340, о взысканіи 997 р. 27 к. акциза за спиртъ, смѣшанный съ скипидаромъ, влитымъ въ меньшемъ, противъ установленнаго закономъ, количествѣ. — Сложить, ибо изъ дѣла видно, что спиртъ употребленъ на освѣщеніе города, а не для продажи распивочно или на выносъ; о нарушеніи же акцизнымъ чиновникомъ ст. 294 сообщить М—ву Ф—совъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 294).

583. — Омской, 29 Нояб. 68 № 8291, о взысканіи 2801 р. 77 к. прогонныхъ денегъ, истребованныхъ Генераль-Губернаторомъ Западной Сибири, по случаю поѣздки его въ Петербургъ, для двухъ членовъ Совѣта и для путевой канцеляріи, сверхъ двухъ канцелярскихъ чиновниковъ. — Сложить, ибо по закону Генераль-Губернаторъ могъ взять съ собою въ данномъ случаѣ столько чиновниковъ, сколько признавалъ нужнымъ, не исключая и членовъ совѣта. (Т. III ст. 1073. т. II ч. 2 ст. 298 и 304).

584. — Еваторинославской, 18 Нояб. 69 № 7498, о взысканіи

20,546 р. 23 к., включенных въ составленные Приказомъ Общ. Призрѣнія табели 64—66 гг., особыми статьями, на пополненіе казеннаго долга приказу, и полученныхъ тюремнымъ Комитетомъ на *содержаніе арестантовъ*, сверхъ исчисленной въ табеляхъ на этотъ предметъ суммы; и 10,769 р. 46 к., истребованныхъ по тѣмъ же табелямъ на *отопленіе и освѣщеніе тюремъ* изъ казны, а не изъ другихъ источниковъ. — Утвердить 20,546 р. 20 к., ибо добавочная плата, включена въ табели по 8¼, по 21¼ и по 22¼ к. на человѣка, по недосмотру и ошибкѣ и безъ разрѣшенія М—ра В. Д.; остальные же 10,769 р. 46 к. сложить, за силою ст. 183 Уст. Сод. Страж. и на основаніи табели, приложенной къ Уставу Лечебн. Зав. Гр. Вѣд., въ которой въ числѣ прочихъ издержекъ на содержаніе больнаго показаны также издержки и на отопленіе и освѣщеніе больницы. Тюремные Комитеты имѣли полное право такіа табели составлять, а М—во В. Д. и Ф., согласно ст. 183, утверждать ихъ и разрѣшать къ отпуску изъ казны полныя по табелямъ суммы. Впрочемъ, объ исключеніи подобныхъ расходовъ изъ табели на будущее время будетъ произведена особая переписка съ М—ромъ В. Дѣл. (Т. XIII Уст. Общ. Призр. ст. 591 и 592. т. XIV Уст. Сод. Страж. ст. 84, 183. Т. XII Уст. Городск. Хов. ст. 78. Уст. Зем. Пов. ст. 13 § II лит. д.—Табель въ Устав. Лечебн. Зав. Гражд. Вѣд. Выс. Утв. 1 Января 1851 г. Высоч. утв. 3 Января 64 г. Вр. Пр. Запск. учр. ст. 3).

585. — Люблинской, 27 Окт. 69 № 6528, о взысканіи 81 р. 20 к. контравенціоннаго и дисциплинарнаго штрафовъ съ Нотаріуса, за неупотребленіе гербовой бумаги при совершеніи актовъ. — Находя, въ данномъ случаѣ, лишь несвоевременное представленіе отрывковъ гербовой бумаги на режیمу, Совѣтъ признавъ возможнымъ ограничиться взысканіемъ административнаго или дисциплинарнаго штрафа, контравенціонный же штрафъ, установленный за неупотребленіе гербовой бумаги, положить сложить.

586. — Могилевской, 11 Нояб. 69 № 4632, о взысканіи 408 р. 71 к. 50% прибавки, выданной по духовно-учебному вѣдомству до 1868 г., по двумъ должностямъ, и 44 р. 11 к. — остатковъ отъ тѣхъ же прибавокъ, розданныхъ въ пособія и награды. — Утвердить 44 р. 11 к., ибо 50% прибавка къ содержанію составляетъ принадлежность не должности, а лица, и кромѣ того въ данномъ случаѣ 44 р. 11 к. составляли остатокъ отъ некомплекта двухъ преподавателей, изъ коихъ должность одного считалась вакантною, а другая была упразднена, и потому не могли быть розданы въ награду за силою лит. б. ст. 33 Слѣдств. Прав. Остальные же 408 р. 71 к., какъ выданные до 1868 г., сложить, ибо соглашеніе о томъ, чтобы 50% прибавка выдавалась по окладу одной высшей должности, послѣдовало въ 67 г. и предписано къ исполненію 31 Дек. 67 г.

Сверхъ того: 45) по дѣлу Таврической П-ты № 503.

9 Февраля № 6.

587. — Калужской, 22 Нояб. 69 № 5114, о взысканіи 31 р. 47 к., израсходованныхъ изъ ремонтной, а не изъ канцелярскаго суммы, на устройство полокъ въ архивѣ Полицейскаго Управленія. — Сложить, за отсутствіемъ точныхъ указаній въ законѣ объ источникѣ, на который слѣдуетъ относить расходъ по устройству полокъ.

588. — Подольской, 25 Янв. 68 и 2 Июн. 69 №№ 281 и 2818, о взысканіи 11,851 р. 49 к., выданныхъ поставщикамъ готовой арестантской одежды за ея шитье, о которомъ не упоминалось ни въ кондиціяхъ, ни при торгахъ, произведенныхъ, однако же, не на готовую одежду, а на матеріалы для оной, но съ тѣмъ особымъ условіемъ, что подрядчики могутъ получать только одну треть подрядной суммы, а остальные двѣ трети должны обращаться въ экономическій капиталъ. — Утвердить, ибо Комитетъ не имѣлъ права включать въ контракты особое условіе о платѣ за шитье, такъ какъ объ ней не упоминалось ни въ кондиціяхъ, ни на торгахъ. Вся ответственность за неправильный расходъ должна быть возложена на лица, неправильно заключившія контракты, съ тѣмъ, что подрядчики должны быть рассчитаны за шитье не по справочнымъ цѣнамъ 65 г., какъ это допущено безъ всякаго основанія, а согласно контрактамъ—по цѣнѣ, определенной въ ст. 229 т. XIV. Перечисленіе $\frac{2}{3}$ платы за шитье одежды въ экономическій капиталъ несогласно съ призываніемъ къ ст. 84, по которому дозволено перечислять въ этотъ капиталъ только остатки отъ казенныхъ суммъ на содержаніе арестантовъ (ст. 163 Прав. Назн. ден. выд.) (Т. XIV Уст. Сл. Стр. ст. 229, 84. Т. X ч. 1 ст. 1806, 1892, 1895, 1940, 1943, 1944, 1586, 1537 и 1538. Общ. Сч. Уст. прилож. къ ст. 320).

589. — Екатеринославской, 4 Сент. 69 № 5835, о взысканіи 29 р. 70 к. суточныхъ денегъ, выданныхъ Каз. Палатой, по прихвѣрному расчету, на три мѣсяца, по окончаніи порученія, исполненнаго ранѣе этого срока. — Утвердить, ибо ст. 1114 имѣла и могла имѣть въ виду только такія выдачи, которыя установлены предыдущей ст. 1113, т. е. производимыя вперед по приближительному расчету времени; въ данномъ же случаѣ не было надобности прибѣгать къ прихвѣрному расчету, такъ какъ имѣлись всѣ данныя для точнаго исчисленія суточныхъ денегъ. (Т. III ст. 1114 и 1113).

590. — Архангельской, 23 Авг. 69 № 2603, о взысканіи 176 р. 43 к., розданныхъ въ пособія и награды изъ остатковъ отъ некомплектъ медицинскихъ чиновъ. — Утвердить, по соображеніямъ, изложенныхъ выше подъ № 279. (Смѣт. Прав. ст. 33 пп. а. б. Прав. назн. ден. выд. М. В. Д. ст. 138).

591. — Новгородской, 13 Дек. 69 № 4918, о взысканіи 28 р. 71 к., неударжанныхъ Каз. Палатой въ инвалидный капиталъ, при выдачѣ въ награды 3.139 р. 81 к., съ коихъ удержано, вмѣсто 313 р. 99 к., только 285 р. 28 к. — Утвердить, ибо за цифру награды слѣдуетъ принимать ту, которая въ награду назначена, а не ту, которая въ награду дѣйствительно поступила, въ противномъ случаѣ оказалось бы, что не вычетъ надо опредѣлять смотря по наградѣ, а наградую вычету.

592 — Базанской, 4 Июля 69 № 3567, о взысканіи 227 р. 15 к. штрафа за отсылку въ казну собранныхъ мѣсячнымъ доходовъ позже срока на пять дней. — Сложить, ибо просрочка была менѣе недѣли; статья же 525 къ данному случаю не относится. (Улож. о Нак. ст. 828. Уст. Подат. ст. 525. Прав. Касс. Спец. Сбор. ст. 20).

593. — Нижегородской, 30 Июн. 69 № 3206, о взысканіи 7 р. 7 к. порціонныхъ денегъ, выданныхъ жандарму по 1 коп. на версту, а не по 15 к. въ сутки. — Сложить единственно по незначительности суммы взычета. (Т. III ст. 1108. ч. IV кн. 3 ст. 788. Вис. утв. янвѣ Госуд. Сов. 9 Сент. 67 г.),

2 Марта № 7.

594. — Калужской, 24 Нояб. 69 № 5118, о взысканіи 237 р. 16 к. проионныхъ денегъ, выданныхъ письмоводителямъ Рекр. Присутствій, командированнымъ въ Губернскій городъ за бланками и для представленія свѣдѣній по всеподданнѣйшему отчету Губернатора. — Утвердить, ибо, по удостовѣренію М-на В. Д., означенный расходъ произведенъ безъ дѣйствительной надобности, такъ какъ бланки могли быть посланы по почтѣ. (Уст. Рекр. ст. 174).

595. — Енисейской, 7 Окт. 69 № 2997, о взысканіи 1,470 р., розданныхъ *ex пособія и награды* изъ остатковъ отъ содержанія Землемѣровъ, изъ коихъ одинъ вовсе не прибылъ къ должности, остававшейся праздною 3 года, а другой былъ въ командировкѣ въ другой губерніи, гдѣ и получалъ содержаніе изъ особыхъ источниковъ. — Утвердить, съ тѣмъ, что начеть долженъ быть взысканъ, согласно заключенію Губернатора, порядкомъ указаннымъ въ ст. 373, а не 374 Общ. Счет. Уст., какъ полагала Палата, такъ какъ нѣтъ основанія предполагать, чтобы неправильность расхода была допущена по злоумышленію, а не по ошибкѣ. (Общ. Счет. Уст. ст. 373 и 374).

396. — Бостромской, 29 Нояб. 69 № 41, о взысканіи 875 р. 46 к. *третнаго жалованья*, выданнаго чиновникамъ Казенной Палаты не при отпущеніи, а по пробытіи ихъ къ должности. — Сложить, ибо нарушеніе Казенною Палатою ст. 472 и 474 не можетъ повлечь за собою денежнаго взысканія, такъ какъ чиновники могли воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ получить третнее жалованье, которое частію уже поступило обратно въ казну, частію же пополняется посредствомъ установленныхъ вычетовъ; при чемъ вопросъ объ убыткѣ могъ бы быть возбужденъ лишь въ томъ случаѣ, если бы впослѣдствіи оказалось невозможнымъ исполнить выданныя впередъ деньги съ лицъ получавшихъ оныя; о недопущеніи подобныхъ же отступленій отъ установленнаго порядка выдачи третнаго жалованья на будущее время сообщить Д-ту Г. К-ва. (Т. III ст. 473, 472, 474. Цирк. Г. К-ра 20 Мая 67 № 1495).

597. — Пензенской, 8 Нояб. 69 № 3972, о взысканіи 105 р. 95 к. *акциза* за излишнее вино, поступившее въ подвалъ вслѣдствіе неправильнаго измѣренія заводскаго мѣрника, оказавшагося при вторичномъ измѣреніи нѣсколько больше противъ перваго измѣренія. — Сложить за отсутствіемъ въ дѣлѣ данныхъ, которыя бы указывали на предполагаемые Палатою излишки вина. Совѣтъ рассуждалъ, что заводскій мѣрникъ употребляется только для измѣренія имъ емкости бочекъ, для чего нѣтъ никакой надобности ни наполнять его до самыхъ краевъ, ни опорожнять до самаго дна, а достаточно замѣтить всякій разъ только тѣ два дѣленія скалы, на которыхъ спиртъ остановился при началѣ спуска его въ бочку и при прекращеніи этого спуска. Очевидно, что при такомъ способѣ сдачи вина въ подвалъ нѣтъ никакой возможности убѣдиться, производилась ли она во вредъ казнѣ, или въ ущербъ самому заводчику, такъ какъ неизвѣстно, въ какихъ именно мѣстахъ произошло увеличеніе емкости мѣрника и поддѣйствовало ли оно равномерно на всѣ дѣленія скалы, утвержденной въ мѣрникѣ, или только на нѣкоторыя изъ нихъ. Кроме того, невѣрность скалы могла дѣйствовать только на невѣрность наръзокъ въ бочкахъ, а наръзки, сдѣланныя на заводѣ, въ подвалѣ уже не передѣлываются. Вслѣдствіе этого, даже и при сдачѣ въ подвалъ нѣкоторой доли излишняго спирта, заводчикъ не могъ имъ воспользоваться, такъ какъ продажа вина производится по тѣмъ же самымъ наръзкамъ, по которымъ оно принимается въ подвалъ изъ завода.

598. — Пензенской, 8 Июл. 69 № 2534, о взысканіи съ лѣсничаго 57 р. 95 к. казенныхъ процентовъ за несвоевременную записку денегъ на приходъ. — Сложить, ибо нарушеніе закона оправдывается въ данномъ случаѣ особенною законною причиною, такъ какъ для записки денегъ на приходъ не имѣлось шнуровой тетради. (Общ. Счет. Уст. прим. къ ст. 371).

599. — Саратовской, 6 Сент. 68 № 91, о взысканіи 485 р. 70 к., ассигнованныхъ на наемъ помѣщенія для Управленія Харьковскаго Учебнаго округа, и израсходованныхъ на вольнонаемныхъ писцовъ и нижнихъ слугъ. — Сложить въ виду Высочайше утв. мѣстна Госуд. Сов. 31 Декаб. 68 г., коимъ положено: штатную на наемъ означеннаго помѣщенія сумму оставить по прежнему въ свѣтъ М—ва Нар. Просвѣщенія и тѣмъ самымъ какъ бы подтверждено сдѣланное еще въ 38 г. распоряженіе М—ва объ употребленіи отпускавшейся по штату на наемъ квартиры суммы на наемъ писцовъ.

600. — Черниговской, 18 Окт. 69 № 5333, о взысканіи 40 р. 83 к. второй половины начета за излишній, противъ штатной суммы, расходъ на выдачу развѣдныхъ денегъ офицерамъ Шостенскаго канцелярскаго заведенія. — Утвердить, ибо двойныя взысканія, опредѣляемыя Контр. учрежденіями по отчетности военнаго вѣдомства, основываются не на Военскомъ Уставѣ о Наказаніяхъ, а на ст. 4 ч. IV кн. 3. (Ч. 4. кн. 3 ст. 4. Выс. утвержд. 5 Мая 68 г. Военск. Уст. Наказ. ст. 232, 240 и 264).

601. — 18 Окт. 69 № 5332, о взысканіи 2158 р. 75 к., выданныхъ Шостенскимъ пороховымъ заводомъ за подрядныя работы изъ сметы 1866 г., вмѣсто сметы 1867 г., по которой однакоже образовался соотвѣтственный остатокъ. — Сложить, ибо ущерба казнѣ не причинено (Цирк. Г. К.—ра 31 Окт. 69 № 1640).

Сверхъ того: 46) по дѣлу Орловской П—ты № 1217.

9. Марта № 8.

602. — Канц. Г. К—ля, 2 Марта 70 № 1852, по жалобѣ мѣщанина Х—ва на постановленіе Орловской Палаты, о взысканіи 8 р. крепостныхъ пошлинъ, исчисленныхъ по городской оцѣнкѣ, а не по продажной цѣнѣ. — Жалобу оставить безъ послѣдствій, ибо постановленіе Палаты о начетѣ основано на ст. 403 Уст. Пошл.

603. — Черниговской, 23 Дек. 68 № 7014, о взысканіи 7 р. 75 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ землемѣрному помощнику, вызванному въ Межевую Палату во время полевыхъ работъ. — Сложить, какъ потому, что Помощникъ землемѣра былъ вызванъ для пользы службы, такъ и потому, что сужденіе о необходимости командировки чиновниковъ принадлежитъ распорядительному Управленію.

604. — С.-Петербургской, 31 Янв. 69 № 705, о преждевременной выдачѣ залога неисправному подрядчику Ж—ву, поставлявшему сѣно и солому для Софійскаго провіантскаго магазина въ 66—68 г. — Поручить Палатѣ постано-

вить предварительное опредѣленіе по вопросу о срокахъ поставокъ, тѣсно связанному съ вопросомъ о залогахъ, которое и представить въ Совѣтъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 675).

605. — Омской, 20 Іюня 69 № 4462, о взысканіи 1012 р. 60 к. (двойнѣ) прогонныхъ денегъ, полученныхъ Генералъ-Губернаторомъ западной Сибири въ двойномъ количествѣ.—Сложить, въ виду удостовѣренія В. М.—ра, что Генералъ-Губернаторъ вызванъ былъ въ Петербургъ по Высоч. повелѣнію, и что вызовъ этотъ имѣлъ характеръ экстренной командировки (Ч. IV. кн. 3 ст. 474).

16 Марта № 9.

606. — Базанской, 20 Окт. 69 № 5526, о взысканіи 18 р. 53 к. (двойнѣ) прогонныхъ денегъ, выданныхъ, вмѣсто платы за проездъ въ обратный путь на пароходѣ, служителю Интендантскаго склада, командированному съ транспортомъ изъ Симбирска въ Петровскъ, между коими существуетъ пароходное сообщеніе. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо выдача денегъ произведена хотя и несогласно съ законами, но—въ виду недоразумѣнія, возникшаго изъ существованія въ Сводѣ В. П. ст. 491. (Ч. IV кн. 3 ст. 1003 по 4 прод. и ст. 491. Цирк. Исп. Д.—та 65 г. № 138).

607. — Тамбовской, 12 Іюня 69 № 1512, о взысканіи 948 р. суточныхъ и квартирныхъ денегъ, выданныхъ чиновникамъ Каз. Палаты, командированнымъ для наблюденія за правильностью торговли, по 1 р. и по 50 к. въ сутки на человѣка.—Сложить, ибо выдача произведена безъ нарушенія Высоч. утв. Мѣн. Госуд. Сов., на основаніи коего она предоставлена усмотрѣнію Управляющихъ Каз. Палатами съ тѣмъ, что они могутъ пригнѣтать правила о квартирныхъ и суточныхъ деньгахъ на столѣю, на сколько это окажется возможнымъ. (Т. III ст. 1079, 1129. Высоч. утв. мѣн. Госуд. Сов.).

608. — Омской, 28 Марта 68 № 2247, о взысканіи 429 р. 38 к. двойныхъ прогоновъ и годоваго оклада жалованья, отпущенныхъ чиновнику М—ву, взявшему отпускъ изъ С.-Петербурга въ Tobольскъ и поступившему тамъ на службу въ Губ. Правленіе безъ предварительнаго требованія начальства.—Утвердить, ибо М—въ прибылъ въ Сибирь по собственному желанію, получивъ лишь засвидѣтельствованіе прежняго своего начальства на формулярномъ спискѣ о неимѣніи препятствій къ переходу въ другое вѣдомство. (Т. III ст. 1287, 1290, 1258).

609. — Астраханской, 18 Марта 67 № 390, о взысканіи 75 р. развозныхъ денегъ, выданныхъ Полковнику Т—ву, по приблизительному расчету, а не по числу верстъ, за три поѣздки для освидѣтельствованія работъ по устройству новаго фарватера р. Волги.—Сложить, въ виду удостовѣренія Министра Путей Сообщенія, что работы повѣрены Т—му, и по незначительности суммы расхода.

610. — Олонецкой, 15 Нояб. 69 № 2202, о взысканіи 1,104 р. 50 к., израсходованныхъ Горнымъ Правленіемъ, на приѣмъ пріѣзжающихъ въ Сал-

минское имѣніе чиновниковъ Финляндской Земской полиціи, посредствомъ выдачи имъ означенной суммы на руки. — (Разсм. вновь Сов. 11 Іюня 71 № 20). Сложить, сообщивъ М—ру Ф. просьбу объ исключеніи, на будущее время, изъ финансовой сѣтѣ 500 р., назначаемыхъ на пріемъ Финляндскихъ чиновниковъ. За сѣть, когда получено было уведомленіе М—ра о несогласіи его на исключеніе изъ сѣтѣ означеннаго кредита, Совѣтъ положилъ: такъ какъ состоявшееся по сему дѣлу постановленіе не имѣетъ характера ревизіоннаго приговора, который, на основаніи ст. 1693, подлежалъ бы перенесенію въ Правит. Сенатъ, то передать настоящее дѣло въ Вр. Ревизіонную Коммиссію для соображенія при разсмотрѣніи сѣтѣ Горнаго Д—та на 72 г. и для представленія Д—ту Госуд. Экономіи тѣхъ данныхъ, на основаніи коихъ вышеозначенная сумма должна быть исключена изъ Сѣтѣ. (Высоч. повел. 1 Апр. 1860 г. Т. I Учр. Госуд. К. ст. 1693).

611. — Черниговской, 7 Дек. 68 № 6639, о взысканіи 13 р. 60 к. акциза, исключеннаго за дрожжевые припасы, о коихъ не было сдѣлано объясненія въ послѣднемъ свидѣтельствѣ. — Сложить, ибо акцизъ исчисленъ былъ за все нормальное количество припасовъ, подлежавшихъ переработкѣ по емкости квасильныхъ чановъ. За сѣть обложеніе акцизомъ дрожжевыхъ припасовъ за то только, что объ исключеніи ихъ не было упомянуто въ послѣднемъ свидѣтельствѣ, было бы несогласно съ циркуляромъ № 869, тѣмъ болѣе, что акцизный надзоръ удостовѣрилъ, въ свое время, что дрожжевые припасы были исключены изъ послѣдняго затора. (Цирк. М—ра Ф. 3 Февр. 68 г. № 869).

612. — Варшавской, 10 Іюня 69 № 5076, о взысканіи съ Генераль-Лейтенанта Ш—го 750 р. путевого пособия, выданнаго чиновникамъ Правленія XI Округа Путей Сообщенія, отправлявшимся, по собственному желанію, для осмотра Парижской выставки. — Утвердить, въ виду удостовѣренія М—ва П. С., что оно не находитъ денныхъ къ признанію означенной выдачи правильною. (Уст. Пут. Сообщ. ст. 49).

613. — Кіевской, 8 Нояб. 69 № 7547, о взысканіи 308 р. 93 к. (вдвойнѣ) прогонныхъ денегъ, выданныхъ Генераль-Маіору Э—ру, послѣ увольненія его отъ должности Кіевского Губернатора, для слѣдованія въ Петербургъ въ составъ Свиты Его Величества. — Сложить, въ виду удостовѣренія Командующаго Императорскою Главною квартирою, что лица, состоящія въ Свитѣ, обязаны явиться въ Петербургъ для исполненія служебныхъ обязанностей по ихъ званію.

614. — Московской, 17 Дек. 68 № 2095, о взысканіи 11,096 р. 12 к., переплоченныхъ Губ. Правленіемъ подрядчику Р—ну противъ цѣнъ, выпрошенныхъ на торгахъ купцомъ М—чемъ за арестантскую одежду, поставка коей, съ Сент. 65 по Сентябрь 67 г., была предоставлена Розену по его прежнимъ контрактнымъ цѣнамъ. — Утвердить 4,736 р. 19 к. за время поставки съ Сент. 65 по Нояб. 66 г., на которое вызывался поставлять одежду М—вичъ, поручивъ Палатѣ опредѣлить сумму убытковъ за остальное время посредствомъ сравненія цѣнъ Р—ва не прямо съ цѣнами М—вича, объявленными имъ въ Іюлѣ 65 г., а съ цѣнами послѣдняго, измѣненными въ той пропорціи, въ какой измѣнились ко времени поставки вещей справочныя цѣны, существовавшія въ Іюлѣ 65 г. (См. пост. Сов. 23 Апр. 71 № 13). (Т. X. ч. I ст. 1872, 1818, 1945, 1946. Высоч. утв. Прав. загот. арест. одежд. 2 Окт. 63 г. § 3).

23 Марта № 10.

615. — Екатеринославской, 19 Март., Орловской, 16 Июля и Пензенской, 29 Окт. 69 №№ 2072, 2834 и 3834: обязательно-ли для Акционных чиновников, по питейно-акционным правилам, *опечатание заводской посуды* на время дозволяемых заводчикам кратковременных остановок, по случаю праздничных дней, чистки кубов и паровиков и перемены системы брожения, и слѣдует ли взыскать, за пропущенные во время означенных остановок заторы, *акцизы*: по начету Екатеринославской Палаты 2.893 р. 10 к. и Пензенской 7.157 р. 50 к. — Въ виду точнаго указанія питейно-акционных правилъ, (ст. 155, 151 и 131 Пит. Уст. и Циркул. 64 г. № 521), ни заводчики, ни акционные чиновники не обязаны опечатывать посуду на время кратковременныхъ перестоевъ, разрѣшаемыхъ въ самихъ свидѣтельствахъ на винокурение, по причинамъ, обозначеннымъ въ ст. 131, ибо опечатаніе посуды установлено только въ двухъ случаяхъ: по окончаніи винокурения, хотя бы и на время, и при нечаянныхъ остановкахъ, продолжающихся болѣе двухъ сутокъ. Поэтому означенные начеты слѣдуетъ сложить; о заявленной же Палатами необходимости опечатанія заводской посуды, во время кратковременныхъ перестоевъ, разрѣшенныхъ по ст. 131 Пит. Уст. и по случаю перемены системы брожения, и вообще о перерывахъ между двумя свидѣтельствами, сообщить Д—ту. Н. Сбортъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 155, 151, 131. Цирк. М—ра Ф 17 Февр. 64 г. № 521).

616. — Курской, 11 Сент. 68 № 3069, о взысканіи 12.592 р. 42 к. акциза, непоступившаго въ казну за принадлежащей ей перекуръ, полученный въ 1863³/₄ г., при винокурении по низшей нормѣ, и обращенный на покрытіе неявки. — Оставить безъ послѣдствій, за сіюю особаго, по подобному же начету Саратов. Палаты, Высоч. повелѣнія. (Высоч. повел. по докладу Госуд. К—ра 19 Февр. 69 г.). (См. выше № 155).

617. — Гродненской, 11 Окт. 69 № 212, о взысканіи 173 р. 28 к. непрерывнаго дохода, выданнаго помѣщику Г—чу съ капитальной суммы въ 3.900 р., между тѣмъ какъ въ документахъ доходъ сей исчисленъ въ 3.000 р. — Сложить, ибо Главное Выкупное Ученство удостовѣрило, что Г—чу назначенъ доходъ въ 3.900 р.

618. — Варшавской, 28 Авг. 68 № 5726, о взысканіи 665 р. 11 к. переплаченныхъ Артиллерійскимъ Управленіемъ подрядчику, за 5233 п. листовъ цинка, противъ цѣнъ объявленныхъ Управленіемъ Горныхъ заводовъ. — (Оконч. разсм. Сов. 23 Февр. 73 № 4). Утвердивъ 97 р. 69 к., а остальной начетъ сложить, ибо при покупкѣ цинка на Горныхъ заводахъ Артиллерійское вѣдомство не получило бы 20-ой скидки, установленной лишь для продажи горныхъ издѣлій коммерческимъ домамъ и оптовымъ купцамъ, а не назначенныхъ учрежденіямъ, требующимъ издѣлій совершенно иныхъ размѣровъ и качествъ по особовыговореннымъ цѣнамъ. (Ч. IV кн. 1 ст. 709, 604 п. 2. Пол. Воен. Окр. Упр. ст. 74, 55 п. 6. Пост. Сов. Упр. Ц. П. 11 Янв. 66 и 31 Янв. 67. № 950).

619. — Московской, 14 Авг. 65 № 7777, о взысканіи 90 р. 8 к. (вдвойнѣ) прогонныхъ денегъ, выданныхъ Протоіерю 2-го пѣхотн. полка М—ву, командированному въ 3-й полкъ для исполненія духовныхъ требъ. — Сложить, за сіюю ст. 464, ибо Протоіерей былъ командированъ не для исправленія духовныхъ требъ, а для разъясненія возникшихъ въ полку недоразумѣній духовнаго характера. (Ч. IV кн. 3 ст. 516 и 464).

620. — Воронежской, 3 Апр. 69 № 2131, о взысканіи 237 р. 9 к. штрафа за несвоевременную сдачу въ казначейство лѣсныхъ доходовъ, оправдаваемую невозможностью проѣзда по случаю весенняго разлива рѣкъ. — Сложить, ибо лѣсничій не могъ своевременно сдать деньги въ казну по причинамъ, отъ него независимыхъ. (Уст. Лѣсн. ст. 735).

621. — С.-Петербургской, 2 Іюн. 69 № 3821, о взысканіи съ подрячика Б—ва 130 р. гербовыхъ пошлинъ, удержанныхъ съ контрактной суммы, безъ присоединенія къ ней денежныхъ выдачъ за дополнительные работы. — Утвердить, ибо если даже и допустить существованіе нѣкоторой неясности въ Уставѣ о Пошлинахъ (ст. 142 и Прил. къ ст. 4) относительно взысканія гербовыхъ пошлинъ по дополнительнымъ работамъ, то обстоятельство не можетъ служить оправданіемъ для строителя Кронштадтской крѣпости, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ окончательный расчетъ съ подрядчикомъ былъ объявленъ ему въ исходѣ 1868 г., т. е. въ то время, когда уже были утверждены В. Совѣтомъ общія на работы условія, которыми разрѣшается этотъ вопросъ положительно и которыя изданы не для одного лишь частнаго случая, а должны быть принимаемы въ руководство по всему вѣдомству. (Уст. Пошл. ст. 142. Общ. Услов. о работ. утв. Воен. Сов. 22 Марта 67 § 36).

622. — Харьковской, 25 Окт. 69 № 172, о взысканіи 100 р. подъемныхъ денегъ, полученныхъ Управляющимъ Заводскою Конюшнею, и пополненныхъ впослѣдствіи такою-же суммою, назначенною Управляющему въ пособіе Главн. Управленіемъ. — Сложить со взысканіемъ 10 р. въ инвалидный капиталъ. (Т. III ст. 1095).

Сверхъ того: 46) по дѣлу **Лифляндской П-ты № 127.**

30 Марта № 11.

623. — Ковенской, 8 Апр. 69 № 1618, о взысканіи 56 р. 16 к. таможеннаго штрафа за утайку 48 п. тряпья, привезеннаго на верху дровъ. — Сложить, за силою ст. 1056, по которой слѣдовало взыскать, въ данномъ случаѣ, какъ это и сдѣлано, акциденцію, ибо тряпье привезено на верху дровъ и слѣдоват. тайнаго провоза товара не было (Уст. Тамож. ст. 1545, 1056. Инстр. Тамож. 64 г. § 4).

624. — Туркестанской, 19 Нояб. 68 № 411, о взысканіи 1.083 р. 32 к. столовыхъ денегъ и 700 р. разъѣздныхъ, канцелярскихъ и на наемъ переводчика, выданныхъ чиновникамъ Ш—ву и В—му, назначеннымъ на должности Уѣздныхъ Судей, по въ дѣйствительности не вступавшимъ въ исправленіе этихъ должностей и вовсе выбывшимъ изъ Туркестанскаго края. — Утвердить 700 р., ибо деньги разъѣздныя, канцелярскія и на переводчика необходимы только при отправленіи должности, въ которую Ш—въ и В—кій не вступали; остальные же 1.083 р. сложить, за силою ст. 1049 и 1004 т. III, на основаніи коихъ столовыя деньги выдаются со дня состоянія приказа объ опредѣленіи въ должность. (Т. III ст. 1049, 1004. Ч. IV кн. 3 ст. 25 и 28).

625. — Омской, 13 Авг. 60 № 5982, о взысканіи 337 р. 61 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ бывшему чиновнику особыхъ порученій при Генераль-

Губернаторъ Л—ву, причисленному къ М—ву Путей Сообщенія, на проѣздъ въ Петербургъ. — Утвердить, ибо ст. 472—476 касаются исключительно чиновниковъ, назначенныхъ къ должностямъ, и кромѣ того Л—въ, какъ удостовѣрило М—во П. С., прибылъ въ Петербургъ, не по требованію начальства, а по собственному желанію. (Т. III ст. 472—476).

626. — 20 Мая 69 № 3719, о взысканіи 83 р. 20 к., неудержанныхъ на *инвалидовъ* съ 2^о/о вознагражденія, выданнаго наследникамъ акцизнаго чиновника П—го за 2-ю половину 65 и за 1-ю 66 въ Ноябрь 67 г. — Сложить, ибо 83 р. 20 к. принадлежали наследникамъ П—го и не были выданы до изданія Высоч. повел. 17 Апр. 67 сакому П—му за его смертію, а наследникамъ его вслѣдствіе замедлившагося утвержденія ихъ въ правахъ наследства. (Высоч. утврж. Мн. Государств. Сов. 17 Апр. 67. Т. I Осн. Зак. ст. 59).

627. — Варшавской, 28 Авг. 68 г. и 31 Дек. 69 №№ 5681 и 12601, о взысканіи 2,770 р. 44 к., выданныхъ изъ казны за *исправленіе дамбы Влоцлавскаго моста* на р. Вислѣ, которую обязанъ былъ исправить годовою подрядчикъ на счетъ общей контрактной суммы. — (Разсм. Сов. вновь 18 Янв. 71 № 3). Утвердить, ибо по словесному смыслу контракта казна освободила подрядчика только отъ такихъ контрактныхъ перестроекъ или работъ, которыя будутъ признаны необходимыми Правительствомъ. Всѣ же остальные работы, необходимыя для содержанія моста въ постоянно исправномъ во всѣхъ частяхъ видѣ, хотя бы для сего потребовалось произвести нѣкоторыя сверхъ-сметныя ремонтныя работы, отнесены къ обязанности подрядчика, безъ всякаго за послѣдняго рода работы вознагражденія. Такъ какъ дополнительная смета, по которой была исправлена дамба, составлена «на починку поврежденій, сдѣланныхъ высокою водою въ дамбѣ съ правой стороны рѣки», то не остается сомнѣнія, что по буквѣ контракта починка дамбы, какъ предусмотрѣнная сметою и необходимая для содержанія моста въ исправности, должна быть отнесена на счетъ ремонтнаго подрядчика. За сими настоящимъ дѣломъ, на основаніи §§ 25 и 28 контракта, подлежатъ рѣшенію по усмотрѣнію административныхъ властей на основаніи законовъ Царствъ Польскаго и слѣдоват. всѣ узаконенія изъ Т. X Ч. I Св. Зак. Гр. къ данному случаю не примѣняются.

628. — Новгородской, 28 Іюл. 69 № 2928, о взысканіи 788 р. 19 к., выданныхъ въ качествѣ *дополнительнаго жалованья* чиновникамъ Казенной Палаты въ 66 г. *изъ остатковъ* отъ 3.000 р., назначавшихся на этотъ предметъ до 66 года, въ которомъ слѣдовало зачесть ихъ, по мнѣнію Палаты, въ число суммъ, ассигнованныхъ по новымъ штатамъ 23 Мая того же года. — Утвердить 78 р. 82 к., неудержанные на *инвалидовъ*; остальную же сумму сложить, ибо 3.000 р., назначенные на 65 г., должны быть причислены къ кредиту этого года безъ зачета въ счетъ новой штатной суммы, такъ какъ введеніе новыхъ штатовъ слѣдовало послѣ 65 г., и затѣмъ остатки отъ 3.000 р. могли быть розданы въ теченіе льготнаго срока, за силою ст. 37 сметн. правилъ, только въ видѣ пособій и наградъ. (Сметн. Прав. ст. 37).

629. — Виленской, 16 Авг. 67 № 5501, о взысканіи 2018 р. 65 к., израсходованныхъ Генераль-Губернаторомъ *изъ процентнаго сбора съ помѣстныхъ имѣній, на наемъ въ Петербургѣ квартиры* для себя и для походной канцеляріи, и на выдачу *наградъ* нижнимъ чинамъ и *пособій* бѣднымъ лицамъ. — Утвердить, ибо вся означенная сумма употреблена на такіе расходы, изъ коихъ одну часть слѣдовало отнести на другіе источники, а другая вовсе не указана въ законѣ; при чемъ 188 р. 70 к.,

израсходованные на наемъ для генер. губернаторской квартиры, должны поступить въ казну, а остальной начеть повергнуть на Высоч. благоусмотрѣніе, съ ходатайствомъ о сложеніи сего начета.

Сверхъ того: 47) по дѣлу Нижегородской П—ты № 119.

8 Апрѣля № 12.

630. — Волынской, 30 Мая 69 № 2048, о взысканіи 2075 р., уплаченныхъ, вмѣсто городской, изъ экстраординарной суммы за наемъ помѣщеній для двухъ полицейскихъ частей г. Житомира. — Утвердить, ибо въ ст. 59, 60, 63 и 64 весьма ясно выражено, что Городскую Полицію со всеми принадлежащими къ ней частями каждый городъ долженъ содержать изъ городскихъ доходовъ. Затѣмъ новый законъ, (Прим. 1-е къ ст. 8 Прил. къ ст. 2509), разрѣшающій помѣщать Полицейскія Управленія, между прочимъ, въ особыхъ квартирахъ, нанимаемыхъ на счетъ суммы, ассигнуемой *нынѣ* (1862 г.) изъ казны на наемъ помѣщеній Городскихъ полицейскихъ и Земскихъ Судовъ, относится до нѣкоторыхъ соединенныхъ Увѣдо-Городскихъ Полицій, образовавшихся изъ Городскихъ Правленій и Земскихъ Судовъ. Во всякомъ случаѣ, если бы этотъ законъ подразумевалъ даже и отдѣльную Городскую Полицію, то онъ разрѣшаетъ выдачу наемной платы изъ суммы, ассигнуемой *нынѣ* (въ 1862 г.) на наемъ помѣщеній, т. е. изъ особо назначенной на сей предметъ для нѣкоторыхъ полицій штатной суммы. (Т. XII, Уст. Гор. Хоз. ст. 59, 60, 63, 64. Т. II Общ. Учр. Губ. прим. къ ст. 2509 примѣч. 1-е къ ст. 8 по прод. 68 г.

631. — Витебской, 8 Апр. 69 № 1379, о взысканіи 240 р. за дрова, истребованныя бывшимъ Кадетск. корпусомъ во время лагернаго сбора, въ количествѣ 105, а не 80 саж. — Сложить, ибо начеть основанъ на арифметической ошибкѣ, допущенной въ правилахъ 56 г., которыя нынѣ уже отиѣнены Табелами 65 г. (Высоч. утв. 5 Авг. 56 г. Прав. въ приказахъ 18 Авг. 56 г. и 28 Мая 58 г. Высоч. утв. 28 Авг. 65 г. Табеля).

632. — Ковенской, 11 Апр. 69 № 1699, о взысканіи 295 р. 41 к. таможенныхъ пошлинъ, недобранныхъ таможеню за рамы для картинъ, оплаченныхъ по ст. 190 п. 2 и ст. 224, а не по 203 и циркуляру Д-та Тамож. Сбор. 18 Окт. 65 г. № 11377. — Утвердить въ виду полного согласія съ постановленіемъ Палаты Д-та Таможенныхъ Сборовъ.

633. — Пензенской, 12 Авг. 69 №№ 3142 и 3143, о взысканіи 2,569 р. 64 к. штрафа: а) по ст. 1026 Улож. Наказ., за начетіе Лѣсничимъ хозяйственной заготовки дровъ изъ казенныхъ дачъ ранѣе разрѣшеннаго М—вожъ Г. И. срока, б) по ст. 1023 Улож. и ст. 735 Уст. лѣсн., за позаймствование изъ лѣсныхъ доходовъ денегъ на означенную заготовку и слѣдовательно за несвоевременную отсылку этихъ доходовъ въ казну, и в) по ст. 398 Улож., за не записку на приходъ 2000 р. — Начеть Палаты ограничить 10 р. штрафа за не записку на приходъ денегъ до 1 Янв. 66 г., т. е. до введенія въ дѣйствіе новыхъ кассовыхъ правилъ, такъ какъ съ этого времени въ авансовыхъ суммахъ требуется только отдача въ свое время отчетности мѣсту, отпускаяшему авансы, что лѣсничимъ и было исполнено 30 июня 66 г. — За симъ ст. 1026 приимена Палатою къ данному случаю неправильно: она подвергаетъ лѣсныхъ чиновниковъ той же отвѣтственности, какой подлежатъ самовольные порубщики, «за самовольную выдачу дозволенія на вы-

рубку казеннаго лѣса безъ разрѣшенія начальства»; въ данномъ же случаѣ лѣсничій никому подобнаго дозволенія не давалъ, а самъ приступилъ къ хозяйственной заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ для выгодъ казны и при томъ въ такое время, когда на этотъ предметъ было уже испрошено Высочайшее разрѣшеніе 16 Іюля 64 г. Точно также нельзя признать умѣстнымъ и примѣненіе къ настоящему дѣлу ст. 1028 и 785, ибо задержанная часть лѣсныхъ доходовъ была употреблена лѣсничимъ для производства казенной операціи, которую онъ обязанъ былъ выполнить по распоряженію начальства. (Общ. Счет. уст. Прим. къ ст. 371. Улож. о Наказ. ст. 1026. вѣд. 57 г. Уст. Лѣсн. ст. 785).

634. — Канцеляріи Г. К.—ля, 20 Нояб. 69 № 12349, о разрѣшеніи вопросовъ, касающихся порядка опредѣленія, взысканія и сложенія начетовъ. — (Рѣшеніе Совѣта наложено въ Цирк. 20 Мая 70 г. № 643). Совѣтъ, между прочимъ, постановилъ, что въ виду ст. 120—180 Т. X. Ч. 2, во всѣхъ случаяхъ, не исключая и тѣхъ, когда отчетное лицо переимѣнено въ другое вѣдомство, или вовсе вышло изъ службы, а также когда взысканіе начета упадетъ на лица частныя, прикосновенныя къ производящимся въ распорядительныхъ управленіяхъ дѣламъ, Контрольныя Палаты должны относиться о доставленіи объясненій или о взысканіи начетовъ къ отчетному мѣсту или лицу, по дѣламъ коихъ обнаружены причиненныя казнѣ убытки. При этомъ исполненіе всѣхъ указанныхъ въ законѣ формальностей для истребованія этихъ объясненій и назначенія для сего установленныхъ сроковъ (ст. 120, 125, 127 Т. X) должно оставаться на обязанности и ответственности отчетныхъ управленій. (Общ. Сч. уст. ст. 392, 395. Врем. Пол. Контр. утр. ст. 25, 26. т. X ч. 2 ст. 120—180. т. II ст. 282. т. V Уст. Подат. ст. 583. т. I ст. 32).

20 Апрѣля № 13.

635. — Гродненской, 3 Дек. 69 № 271, о взысканіи 97 р. 30 к. акциза, за исчисленіе припасовъ по водянной емкости квасильнаго чана, а не по геометрической, которая оказалась больше первой. — Начетъ сложить, какъ несогласный съ правилами объ измѣреніи заводской посуды. (Прав. Опис. и Измѣр. посуд. ст. 18 и 27).

636. — Минской, 4 Дек. 69 № 4949, совзысканіи въ казну 4 р. 85 к. въсогого сбора, непоступившаго по случаю увеличенія вѣса посылокъ съ документами (посредствомъ вложенія дощечки), допущеннаго съ цѣлію оплаты ихъ вѣсвою пошлиною съ фунта, а не съ лота. — Сложить, ибо избраніе того или другаго способа упаковки посылокъ должно зависѣть отъ подателей, и подлежать преслѣдованію лишь въ случаѣ открытія тайнаго вложенія денегъ или вещей. Почтовое вѣдомство не можетъ имѣть ни права, ни возможности воспрепятствовать подателю избрать и такую упаковку, которая хотя и увеличиваетъ вѣсъ посылки, но признается необходимою для цѣлости пересылаемыхъ документовъ, какъ напр. ящикъ или круглую палку, двѣ доски для вложенія между ними документовъ, или одну дабы они не смялись, какъ было и въ данномъ случаѣ. (Сбор. Пост. Почт. вѣд. ст. 72. Высоч. повел. 6 Окт. 69 г.).

637. — Олонецкой, 28 Февр. 70 № 321, объ убыточныхъ для казны расчетахъ поставщиковъ руды, дровъ и угля, вмѣсто денегъ мукою, по Суоярвскому горному заводу. — Оставить безъ послѣдствій, за отсутствіемъ основаній для признанія указанной Палатою операціи нехозяйственною.

638. — Тверской, 2 Сент. 68 № 6354, о взысканіи 12.685 р. 8 к. пособій неспособнымъ нижнимъ чинамъ, выданныхъ по 14 р. 28¹/₂ к. не только

въ тѣхъ случаяхъ, когда они водворялись на городскихъ выгонахъ и при почтовыхъ дорогахъ, но и на земляхъ помѣщичьихъ. — Принять на счетъ казны, если на это воспослѣдуетъ Высоч. соизволеніе. Совѣтъ разсуждалъ, что Высоч. повелѣніе 69 г., относясь къ тѣмъ только нижнимъ чинамъ, которые состояли въ отставкѣ ко времени изданія Высоч. Указа 67 г., и опредѣляя размѣръ денежнаго для нихъ довольствія по 3 р. въ мѣсяцъ, не можетъ служить оправданіемъ единовременныхъ выдачъ, произведенныхъ ранѣе 1869 г. въ размѣрѣ 14 р. 28 к. Поэтому распоряженіе Тверскаго Губернатора о выдачѣ этихъ пособій безъ строгаго выполненія условий, указанныхъ въ дѣйствовавшемъ до 1869 г. законѣ, представляется неправильнымъ. (Т. V Св. В. Пост. ст. 2132 п. 4. Высоч. пов. 28 Іюня 69 г. и 25 Іюня 67 г.).

639. — Вятской, 7 Янв. 70 № 50: слѣдуетъ ли лицамъ, переводимымъ на службу въ привилегированныя губерніи изъ сѣѣжныхъ съ ними мѣстностей, выдавать *прогоны и подземныя деньги*. — Ограниченіе, постановленное въ ст. 1259, относится къ преимуществамъ, установленнымъ ст. 1267—1333, и не можетъ относиться къ канцелярскимъ чиновникамъ и лицамъ нигдѣ не служившимъ, получающимъ пособие на основаніи ст. 1263. (Т. III. ст. 1259, 1267—1333 и 1263).

640. — Оренбургской, 28 Мар. 69 № 676, о взысканіи 294 р. 62 к., неударжаныхъ Окр. Интендантствомъ на *инвалидовъ и въ эмеритуру* при выдачѣ пособій и наградъ изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, и 2,785 р. 8 к., выданныхъ въ *награды* чинамъ Интенд. Управленія изъ остатковъ отъ содержанія смотрителей магазиновъ, всего 3054 р. 39 к. — Утвердить: въ первомъ случаѣ 269 р. 31 к., составляющіе 160/0 съ суммъ, выданной въ награды изъ остатковъ отъ содержанія чиновъ собственно Интенд. Управленія, а остальные 25 р. 31 к., излишніе обращенные ко взысканію, сложить; второй же начеъ взыскать весь сполна, ибо Смотрители степныхъ провіантскихъ магазиновъ, имѣющіе свои особые штаты, составляютъ отдѣльными отъ Интенд. Управленія учрежденія, остатки же отъ содержанія одного мѣста не могутъ быть выдаваемы въ награду чинамъ другаго. (Полож. Военно-Окр. Упр. ст. 138 п. 27. Прим. къ штат. пров. смотр. и Окр. Инт. Упр. Сѣѣт. прав. ст. 33 п. в. Цирк. Гл. Инт. 10 Окт. 68 № 160. ч. 2 кн. 2 ст. 1462. Полож. объ Эмеритальн. кассѣ. п. 15)

27 Апрель № 14.

641. — Омской, 29 Нояб. 68 № 8290, о взысканіи 1,387 р. 82 к. *прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ* денегъ, выданныхъ члену Совѣта Главн. Управленія С—ву, просрочившему отпускъ, зачтенный ему въ командировку. — Сложить, въ виду удостовѣренія М—ра Г. И. о задержаніи С—ва въ столицѣ въ 1866 г. по особо важнымъ служебнымъ занятіямъ, которые требовали прибытія его изъ Сибири.

642. — 7 Авг. 69 № 5818, о взысканіи 16 р. (вдвойнѣ) *порціонныхъ* денегъ, выданныхъ Парціоннымъ начальникамъ за время сдачи партій болѣе 3-хъ дней и за время нахожденія въ обратномъ пути долѣе установленнаго срока. — Утвердить 29 р. 50 к. за сдачу партій долѣе 3 дней, а остальной начеъ сложить, силою ст. 748 Ч. IV. Кн. 3 и Цирк. Гл. Шт. № 154, на основаніи конхъ причитается означеннымъ начальникамъ порціоновъ болѣе исчисленнаго Палатомъ количества (Вр. Прав. Препр. Рекр. Парт. ст. 180. Ч. IV кн. 3 ст. 664 и 748. Цирк. Главн. Штаб. № 154).

643. — Витебской, 29 Янв. 70 № 541, о взысканіи 57 р. 15 к. разгнѣдныхъ денегъ, израсходованныхъ Врачеб. Инспекторомъ въ 1869 г. изъ сѣтѣ 1868 г.—Расходъ произведенъ съ нарушеніемъ Сѣтныхъ правилъ, на основаніи коихъ означенная сумма подлежала обращенію въ ресурсы Государственнаго Казначейства, и если въ данномъ случаѣ можетъ быть оставлена безъ преслѣдованія, то единственно въ виду незначительности кредита на разѣзды Инспектору, и употребленія остатковъ оного на исполненіе служебныхъ обязанностей (Сѣт. Прав. ст. 33).

644. — Орловской, 23 Февр. 70 № 515, о взысканіи 258 р. 93 к. за дрова, истребованныя, для квартировавшихъ у обывателей нижнихъ чиновъ уѣздныхъ командъ, не отъ ховяевъ, а на счетъ государства. земскаго сбора.— Утвердить, ибо неисполненіе квартирными комиссиями, а вслѣдствіе того и домохозяевами, ихъ обязанностей въ настоящемъ случаѣ не можетъ служить оправданіемъ для Начальниковъ командъ, которые по ст. 3, вмѣсто требованій, неоснованныхъ на прямой силѣ закона, обязаны были представить о несоблюденіи сего послѣдняго по начальству и такимъ образомъ восстановить законный порядокъ. (Уст. зем. пов. ст. 363, 365, 367, 382, 383, 389. Ч. IV кн. 3, ст. 2, 3, 4).

645. — Архангельской, 8 Нояб. 69 № 3180, о взысканіи 1 р. 10 к. почтового штрафа за привезенную почталіономъ и конфискованную въ Почтовой Конторѣ рыбу, возвращенную однако тому же почталіону.—Оставить безъ послѣдствій, по незначительности суммы начета.

646. — Таврической, 2 Марта 68 № 184, объ отдачѣ купцу Б — му казенной оброчной статьи на новыя 12 лѣтъ съ 69 г., въ такое время, когда только начался срокъ аренды на первыя 12 лѣтъ съ 57 г., и о причиненномъ казнѣ убыткѣ назначеніемъ арендной платы ниже кадастровой оцѣнки.—(Оконч. разсм. Сов. 19 Янв. 73 № 2 и 25 Янв. 74 № 2). Уведомить М—ра Г. И—въ, что въ сужествованіи по настоящему дѣлу убытка не представляется никакого сомнѣнія, такъ какъ изъ доставленныхъ Контр. Палатой свѣдѣній видно, что прочія оброчныя статьи Мелитопольскаго уѣзда отдавались въ 68 г. въ аренду выше кадастровой оцѣнки на 30 и 80 к. за десятину, и что за тѣмъ недопустившая противъ этой оцѣнки сумма за участокъ № 12 должна подлежать съ 69 г. возмѣщенію въ казну, о чемъ и слѣдовало бы нинѣ же представить Правит. Сенату; но предварительно сего сообщить М—ру, что исчисленные ко взысканію болѣе 16 т. р. могли бы быть оставлены безъ преслѣдованія, если М—во Г. И., въ виду различнаго до сего времени пониманія имъ и Госуд. Контролемъ правъ М—ра относительно условій переобработки казенныхъ статей, признаетъ правильнымъ, на будущее время, принять въ руководство указанный въ законѣ порядокъ, по которому отдача оброчныхъ статей въ аренду и переобработка ихъ на дальнѣйшіе сроки, до 24 лѣтъ, должны производиться не иначе какъ съ торговъ. (М—во Г. И.—въ съ этимъ постановленіемъ согласилось вполнѣ). Т. X ч. 1 ст. 1940, 1944, 1943 Уст. Каз. Обр. От. ст. 35, 43, 49, 56, 87, 58. Т. I Учр. Пр. Сен. ст. 32 и Учр. Госуд. К. ст. 1693).

4 Мая № 15.

647. — Туркестанской, 23 Апр. 69 № 607, о взысканіи 295 р. 28 к. второй половины начета за излишне выданное жалованье Артиллерійскому штабъ-офицеру, получившему оное сперва по особой ассигновкѣ Интендантства, а потому по общей требовательной вѣдомости на содержаніе чиновъ батареи.—

Утвердить, ибо возразить налѣзшие вытребованной изъ казны суммы сдѣлалъ вслѣдствіе ревизіоннаго замѣчанія. (Ч. VI кн. 3 ст. 4).

648. — Пензенской, 19 Іюня 69 № 2709, о взысканіи 183 р. 95 к., отпущенныхъ изъ казны за леченіе рекрутъ, находившихся въ больницахъ на испытаніи, по расчету 892 сутокъ, вмѣсто 381 дня, какъ бы слѣдовало по закону. — Въ виду заявленій врача о родѣ и качествахъ болѣзней, конии одержими были рекруты, и на основаніи указанныхъ имъ узаконеній, могутъ подлежать взысканію только 24 р. 12 к. и притомъ съ членовъ Рекрут. Присутствія, а не съ Казенной Палаты, которая, въ данномъ случаѣ, являясь формальнымъ распорядителемъ кредита, не можетъ отвѣтствовать за правильность составленныхъ Рекр. Присутствіемъ расчетовъ; о чемъ и увѣдомить Палату, съ приложеніемъ названного Совѣтомъ расчета, для направленія настоящаго дѣла установленнымъ порядкомъ. (Уст. Рекр. ст. 298. Инстр. Каз. Пал. ст. 82, 83, 87. Настав. Врач. 63 г. ст. 2 и 66 г. ст. 14, 103, 8, 10, 71. Цирк. Г. К.—ра 10 Авг. 67 № 1200).

649. — Ставропольской, 13 Февр. 69 № 679, о взысканіи 2,257 р. 78 к. (вдвойнѣ 4,515 р. 56 к.) жалованья, излишне выданнаго Губ. землемѣру по двумъ штатамъ, изъ коихъ одинъ потерялъ свою силу. — (Разск. Сов. вношъ 1 Февраля 71 № 5 и 21 Іюля 72 № 22). Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо изъ удостовѣренія Намѣстника Кавказскаго видно, что излишняя выдача произошла по случайному недоразумѣнію и исполнѣ ненамѣренно, а потому подъ дѣйствіе ст. 944 исполнѣ не подходить. (Выс. утв. штаты 17 Дек. 1837 и Полож. Кавказск. Комит. 25 Сент. 62 г. Т. III. ст. 1295 и 994).

650. — Нижегородской, 24 Янв. 70 № 419, о примѣненіи опредѣленія Правит. Сената (указъ 3 Дек. 68 г. № 94,794, коимъ разъяснено, что лице, изобличенное въ производствѣ торговли безъ уплаты въ казну установленныхъ пошлинъ, должно быть подвергаемо взысканію въ тотъ самый годъ, въ который это установленнымъ порядкомъ обнаружено) къ такому дѣлу, въ которомъ нарушители положенія о торговлѣ, при заключеніи самыхъ договоровъ у Нотаріуса, обязались взять торговые свидѣтельства, въ чемъ представили удостовѣренія Вол. Правленія. — Дать знать Палатѣ, что означенное опредѣленіе къ указанному ею случаю не примѣняется. (Указ. Мин. Фин. 69 г. № 28). (Впослѣдствіи Д—тъ Торговли и Мануфактуръ увѣдомилъ, что дополненіемъ къ указу Сената 3 Дек. 68 г. воспослѣдовалъ другой указъ 11 Окт. 71 г. № 40,395, коимъ достаточно выясненъ вопросъ о порядкѣ взысканія съ лицъ, неуплатившихъ торговыхъ пошлинъ; а именно: по дѣлу о взысканіи штрафа за неимѣніе въ 68 г. торговыхъ документовъ на принятіе подряда, обнаруженное въ Сентябрѣ 69 г., Сенатъ постановилъ, что наказаніе крестьянина Дячкова за зтотъ поступокъ должно быть отиѣнено, въ виду п. 4 ст. 158 Улож. Нак., за 6 мѣсячную давностію; что же касается собственно торговыхъ пошлинъ за время исполненія подряда, то это взысканіе Сенатъ призналъ правильнымъ). (См. пост. Сов. 7 Нояб. 74 № 27 по этому же дѣлу и 14 Янв. 72 № 2 подъ ст. 1165).

651. — Д—та Морск. Отчетовъ, 30 Дек. 69 № 312, о порядкѣ составленія записокъ въ Совѣтъ Г. К.—ля о результатахъ ревизіи оборотовъ за смѣтный періодъ. — Д—ту Морск. Отчетовъ надлежало, по обревизованіи доходной отчетности Морскаго М—ва, подраздѣлять оную по учрежденіямъ, къ вѣдомству коихъ обревизованные обороты относятся, и подраздѣленные такимъ образомъ обороты включить въ тѣ самые доклады и проекты кванціи, которые частію уже были, а частію имѣютъ быть представлены отъ Д—та по ревизіи расходовъ каждаго отдѣльнаго управленія Морскаго М—ва за 64 г. Посему настоящій докладъ подлежалъ

бы возвращені въ Д—тъ для пересоставленія; но по особымъ уваженіямъ признаю возможнымъ ревизію утвердить и выдать квитанцію по представленному проекту. (Цирк. Г. К.—ра 12 Іюля 66 № 1106).

652. — Черниговской, 15 Окт. 69 № 5259, о взысканіи 39 р. 95 к. *акцизы*, непоступившаго за дрожжевые матеріалы, исключенные изъ послѣднихъ заторовъ по особымъ письменнымъ заявленіямъ заводчиковъ, но безъ оговорки объ этомъ въ послѣднихъ свидѣтельствахъ. — Сложить, на основаніи Цирк. 69 г. № 947, коиъ разрѣшено, въ замѣнъ оговорокъ на свидѣтельствахъ, подавать особые заявленія, а также и потому, что, въ случаѣ прекращенія винокурения по непредвидимымъ обстоятельствамъ, оговорокъ въ свидѣтельствѣ объ исключеніи дрожжевыхъ припасовъ дѣлать невозможно. (Цирк. М.—ра Ф. 22 Мая 69 г. № 947).

653. — 20 Янв. 67 № 95, о порядкѣ ревизіи госпитальныхъ расходовъ на вещества, входящія въ составъ лекарствъ, и объ отиѣнѣ пивныхъ порцій. — Выяснить излишне марасходованные 28 р. 97 к., разъяснивъ Палатѣ порядокъ ревизіи расходовъ на вещества входящія въ составъ лекарствъ. Совѣтъ разсуждалъ, что расходъ веществъ, входящихъ въ составъ лекарствъ, долженъ производиться по установленной закономъ росписи вещей того разряда, на который госпиталь учрежденъ; если же дѣйствительное среднее число больныхъ за мѣсяцъ будетъ больше или меньше нормальнаго числа, на которое Госпиталь учрежденъ, то учетъ долженъ быть сдѣланъ по тому классу, въ которому дѣйствительное число ближе подходитъ. Изъ этого общаго правила дозволены два исключенія: одно, въ чрезвычайныхъ только случаяхъ, а именно при умноженіи больныхъ, однородными болѣзнями одержимыхъ, а другое—при трудности расходовать вещества по общему правилу при перебѣняющемся числѣ больныхъ. Въ обоихъ этихъ случаяхъ закономъ дозволено отступать отъ опредѣленнаго въ росписи количества вещей съ тѣмъ, чтобы, во 1-хъ, при умноженіи больныхъ однородными болѣзнями одержимыхъ стоимость вещей, истребованныхъ въ большемъ противъ положенія количествѣ, не превышала суммы вещей вовсе нетребуемыхъ или истребованныхъ менѣе противъ положенія, и во 2-хъ, при перебѣняющемся числѣ больныхъ (т. е. когда дѣйствительное число больныхъ будетъ ближе подходить къ такому разряду, въ которомъ нормальное число меньше дѣйствительнаго). Главные врачи, во набѣжаніе затрудненій въ расходованіи веществъ, руководствовались оптикою нормальнаго количества ихъ, показаннаго въ росписи. (Ч. I кн. 4 Прил. 2-е къ таб. прилож. къ ст. 1562 и в. 3 прил. къ прил. къ ст. 1566).

Сверхъ того: 48) по дѣлу **Таврической П—ты № 363.**

11 Мая № 16.

654. — Витебской, 28 Мая 69 № 2620, о взысканіи 1,203 р. 43 к. *провозной платы*, выданной Динаб. Арсеналомъ подрядчику, за перевозку артиллерійскихъ предметовъ, на лишніе 770 верстъ противъ дорожника и контракта. (Такъ напр., отъ Новоселья до Медвѣдя считается только 68 верстъ по шоссе, арсеналъ же сосчиталъ окольными путями 465 в.). — Утвердить 743 р. 4 к., остальные же 459 р. 79 к. сложить на основаніи 22 п. контракта, по которому Арсеналъ могъ направлять транспорты преимущественно шоссевыми дорогами. (Ч. IV кн. I ст. 696).

655. — Полтавской, 28 Окт. 69 № 4211, о взысканіи 111 р. 37 к.

акциза за пропущенный на Васильевскомъ заводѣ заторъ, который Акцизное Управленіе, признавъ остановку завода недѣйствительною, причислило къ нормѣ; между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало исключить его изъ нормы и покрыть свободнымъ перекуромъ — Сложить, за отсутствіемъ казеннаго ущерба. Совѣтъ разсуждалъ: коль скоро сама Палата наставляетъ на то, что нормальную выкурку вина слѣдуетъ считать только по количеству припасовъ, дѣйствительно употребленныхъ на винокурение, т. е. въ данномъ случаѣ по числу 13, а не 14 заторовъ, то этимъ самымъ она утверждаетъ, что одинъ заторъ былъ пропущенъ, и что фактъ перестоя слѣдуетъ считать за несомнѣнный. (Уст. Пут. Об. ст. 152, 197. Цирк. М. Ф. 3 Окт. 66 № 780).

656. — Ставропольской, 13 Янв. 70 № 49, о взысканіи: а) 690 р. 76 к., израсходованныхъ въ 1867 г. изъ строительнаго кредита 1864 г. (§ 10 ст. 2 смѣты. Глав. Упр. Пут. Сообщ.) на исправленіе тюремнаго замка, безъ внесенія этой суммы въ списокъ кредиторовъ казны, и б) 52 р. 8 к., уплаченныхъ за наемъ дома для Почтовой конторы, изъ суммъ на ея содержаніе и на канцелярскіе припасы, по кредиторскому списку, въ коемъ показанъ былъ кредиторомъ самъ Почтмейстеръ. — (Оконч. разсм. Сов. 19 Марта 71 г. № 10). Сложить, въ виду удостовѣренія самой Палаты, что расходы по существу признаются ею правильными, и просить М—ра Финансовъ, согласно его заключенію, о записаніи распоряженій къ недопущенію подобныхъ неправомерностей на будущее время. (Смѣт. Прав. ст. 42. Выс. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 31 Дек. 64 г. Счет. Уст. Почт. 3-е прил. къ ст. 4. Цирк. М—ра Фин. 4 Авг. 66 № 5531).

657. — Саратовской, 31 Март. 70 № 1122, о взысканіи 3 р. 31 к. поверстныхъ денегъ, недоборанныхъ уѣзднымъ Казначействомъ за дорожные, выданные отъ Царицына, а не отъ Балачева, какъ въ послѣдствіи объяснило Казначейство. — Признавъ начесть правильнымъ, оставить оный безъ взысканія, по незначительности суммы. начесть.

658. — Симбирской, 16 Авг. 68 № 2247, о взысканіи 200 р., отпущенныхъ Особ. о земск. повин. присутствіемъ крестьянину Г—ну на устройство, вмѣсто соломенной, деревянной крыши надъ манежомъ, нанятымъ у него для 63 резервнаго баталіона за 450 р. въ годъ, съ обязательствомъ производить поправки на свой счетъ. — Утвердить, ибо устройство новой крыши, вызванное опасностью въ случаѣ пожара, на основаніи пожарнаго устава составляло принуд. обязанность хозяина дома, а не наемщика, который по контракту подобной обязанности на себя не принималъ.

659. — Тульской, 13 Сент. 63 № 3244, о взысканіи 16 р. 50 к. тройныхъ гербовыхъ пошлинъ, взысканныхъ Мировыми судьями, за принятіе росписокъ на простой бумагѣ, въ тройномъ количествѣ съ обѣихъ сторонъ вмѣстѣ, а не съ каждой отдѣльно. — Утвердить, ибо по закону лица, какъ выдававшія обязательства на простой бумагѣ, такъ и принявшія оныя, подвергаются взысканію гербовыхъ пошлинъ втрое противъ цѣны установленной бумаги; если же подвергать уплатѣ тройныхъ пошлинъ одного истца, то ответчикъ былъ бы отъ нихъ освобожденъ, чего законъ не допускаетъ. (Т. X ч. 2 Прим. I къ ст. 3, по прод. 63 г. Улож. Наказ. ст. 585. Уст. пошл. ст. 140, по продол. 63 г. Уст. Гражд. Судопроиз. ст. 462).

660. — Канцеляріи Г. К—ля, 5 Мая 70 № 3777, по заявленію Намѣстника въ Ц. Польск., о сложеніи 1,105 р. 85 к., излишние израсходованныхъ Комендангомъ Ивангородской крѣпости на *обмундированіе и продовольствіе крѣпостной арестантской роты*, и обращенныхъ въ начеть б. Высшею счетною Палатою. — (См. пост. Сов. 2 Март. 73 № 5). Оставить ко взысканію 897 р. 37 к., ибо всѣ имѣющіеся въ дѣлѣ документы доказываютъ, что заработанными арестантами и представленными Коменданту Н—му деньги въ казну не поступали; а объ остальныхъ 208 р. 48 к. поручить Варш. Контр. Палатѣ сдѣлать сношеніе съ Либл. Губ. Правленіемъ.

20 Мая № 17.

661. — Витебской, 25 Нояб. 69 № 5551, о взысканіи 6,728 р. 15 к. за отпускъ войскамъ *березовыхъ дровъ*, вмѣсто сосновыхъ и еловыхъ, продающихся дешевле березовыхъ. — Сложить, сообщивъ М—ру В. Дѣлѣ просьбу, не признаетъ ли онъ возможнымъ предложить Начальникамъ Губерній къ руководству замѣчаніе Г. К—ля объ отпускѣ болѣе дешеваго топлива для войскъ. Совѣтъ разсуждалъ, что по ст. 392 войскамъ должно быть отпущено топливо такого рода, какого мѣстными обстоятельства дозволяетъ. Затѣмъ нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ, какъ въ Витебской губерніи, имѣются дрова всякаго рода, были отпускаемы на отопленіе покоевъ непременно березовыя дрова, а на приготовленіе пищи сосновыя и еловыя. Изъ этого слѣдуетъ, что войска въ Витебской губерніи не имѣли права требовать исключительно березовыя дрова и что Особое о Земск. Пов. Присутствіе, отпуская имъ таковыя на отопленіе покоевъ, дѣйствовало нехозяйственно и въ ущербъ казенному интересу; но такъ какъ, съ другой стороны, въ законѣ нѣтъ прямого воспрещенія отпускать войскамъ березовыя дрова въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ оныя имѣются, то наложеніе на Земское Присутствіе какого либо денежнаго взысканія за такой отпускъ не можетъ имѣть законнаго основанія. (Уст. зем. пов. ст. 392, 112, 110. т. X ч. I ст. 1849).

662. — Минской, 19 Авг. 69 № 3803, о взысканіи 1,329 р. 71 к., израсходованныхъ на содержаніе надастровыхъ и межевыхъ чиновъ *сверхъ открытаго М—вомъ кредита*. — Сложить, въ виду правильности расхода по существу и ходатайства М. Г. И. объ утвержденіи сдѣланнаго мѣстнымъ управленіемъ передвиженія кредита изъ одной статьи въ другую. (Смѣти. прав. ст. 30 и 31).

663. Волынской, 22 Дек. 69 № 4924, о выдачѣ писцу Церковно-строит. присутствія 16 р. 66 к. *жалованья* за Ноябрь 68 г., по требовательной вѣдомости за Мартъ 69 г., когда онъ находился на службѣ въ Контрольной Палатѣ. — Сложить, ибо въ требовательныхъ вѣдомостяхъ имѣются собственноручныя росписки писца, въ виду коихъ заявленіе его о неполномъ полученіи жалованья разсмотрѣнію Контр. учрежденія не подлежитъ.

664. — Тульской, 22 Нояб. 68 № 4540, о взысканіи 1,712 р. 62 к., выданныхъ *изъ казны*, а не изъ губернскаго земскаго сбора, за *леченіе* въ больницѣ Приказа общ. призр. *умалишенной женщины* неизвѣстнаго званія, не считавшейся арестанткой. — Утвердить, ибо по закону на счетъ казны лечатся въ гражданскихъ больницахъ только арестанты, относительно же означенной женщины нѣтъ никакихъ данныхъ, кото-

торыя бы доказывали, что она была арестанткою. (Т. XIV Уст. о сод. подъ страж. ст. 180. т. XIII Уст. прик. общ. припр. ст. 612).

665. — Тверской, 10 Дек. 68 № 8399, овзысканіи 48 р. 90 к. двойных прогонных денег, выданныхъ жандармскому штабъ-офицеру, командированному на слѣдствіе по дѣлу о неповиновеніи крестьянъ. — Сложить, ибо выдана произведена согласно съ закономъ, такъ какъ Высоч. повелѣніе 1847 г. должно быть разсматриваемо какъ дополненіе къ ст. 481. (Выс. повел. 31 Дек. 47 г. и 1 Іюля 36 г. ч. IV кн. 4 ст. 481. Высоч. утв. 9 сент. 67 г. Полож. Корп. жанд. § 61).

666. Полтавской, 7 Мар. 70 № 945, о взысканіи 65 р. 50 к. содержанія, выданнаго чиновнику Каз. Палаты не по день полученія на мѣстѣ предписанія М—ва объ увольненіи чиновника въ отставку, а по день полученія другаго позднѣйшаго предписанія о назначеніи на вакантное мѣсто другого лица. — (Разсм. Сов. вновь 28 Сент. 73 № 24). Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что выдача жалованья чиновникамъ, увольняемымъ отъ службъ по прошеніямъ, прекращается со дня полученія въ мѣстахъ ихъ служенія приказовъ. Приказы М—ровъ рассылаются или на отдѣльных печатныхъ листахъ, или сообщаются каждому мѣсту въ особыхъ предписаніяхъ. Такъ какъ по М—ву Ф—въ особыхъ печатныхъ приказахъ, за силою п. 5 ст. 1519, не существуетъ, то предписаніе М—ва объ увольненіи чиновника отъ службъ, съ указаніемъ на приказъ, въ который внесено это увольненіе, должно считаться за самый приказъ. Предлагаемый М—вомъ Ф—овъ порядокъ расчетовъ съ чиновниками со дня полученія на мѣстѣ Сенатскихъ вѣдомостей возбуждалъ бы постоянныя нареканія и неудобства, ибо Сенатская типографія получаетъ и печатаетъ приказы далеко несвоевременно и затѣмъ рассылатъ свои вѣдомости до того медленно, что мѣста и лица получаютъ въ нихъ приказы болѣею частію въ такое время, когда вновь опредѣленные лица давно прибыли уже на службу и вступили въ исправленіе своихъ обязанностей. Поэтому нельзя согласиться, что увольняемые чиновники должны получать содержаніе по день полученія приказовъ въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ. Что же касается собственно даннаго случая, то изъ произведенной переписки по сему дѣлу обнаружилось, что приказъ М—ра объ увольненіи прописанъ былъ въ позднѣйшемъ предписаніи, въ первомъ же изъ нихъ упоминалось только о сообщеніи увольненія для внесенія въ приказъ, котораго на самомъ дѣлѣ не было еще издано; въ виду этого новаго обстоятельства утвержденный начетъ Палаты оставить безъ взысканія. (Т. III ст. 1011, 1519 п. 5. Выс. ук. 6 Іюня 58 г. § 23 и 9 Іюня 66 г.).

667. — Смоленской, 10 Мар. 70 № 696, о взысканіи 31 р. 50 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ ветеринару Коннозав. конюшни, на поѣздку въ случный пунктъ, изъ остатковъ отъ кредита на наемъ случныхъ пунктовъ. — Сложить въ томъ уваженіи, что разѣдной суммы для чиновъ Коннозаводскихъ Дено не существуетъ, и что распоряженіе объ употребленіи на этотъ предметъ остатковъ отъ кредита на наемъ случныхъ пунктовъ только для разѣдовъ управляющихъ, сдѣлано было Главноуправляющимъ Коннозаводствомъ, который имѣлъ право дать такое же разрѣшеніе и для ветеринаровъ.

668. — Олонецкой, 17 Янв. 69 № 128, о взысканіи 5,776 р. 94 к. за дровами и строевой лѣсъ, отпущенный безденежно служащимъ и служившимъ по Горному вѣдомству лицамъ и государств. крестьянамъ и пріемщикамъ артиллер. и морскаго вѣдомствъ. — Сложить 5,595 р. 50 к. за строевой лѣсъ, отпущенный чиновникамъ и мастеровымъ, и за дрова, полученные лицами, не занимающими штатныхъ должностей и находящимися въ отпускѣ, а также въ семействахъ и мастеровымъ, уволеннымъ отъ службы до изданія Положенія 1861 г., ибо до послѣдовавшаго въ 1868 г. административнаго распоряженія о принятіи въ Олонецкомъ Округѣ къ руководству правилъ, изданныхъ для заводовъ хребта Ураль-

скаго, дѣйствовавшія въ семь Округѣ законоположенія объ отпускѣ дароваго лѣса не содержали въ себѣ опредѣлительныхъ по этому предмету правилъ. Остальные 181 р. 54 к. за строевой лѣсъ, отпущенный госуд. крестьянамъ на постройку домовъ и поправку мостовъ, и за дрова, полученные приѣмщиками артиллерійскаго и морскаго вѣдомствъ,—утвердить, ибо въ Горномъ уставѣ о даровомъ отпускѣ лѣса Госуд. крестьянамъ не упоминается, а въ ст. 2224 указано, что приѣмщики все довольствіе получаютъ отъ своихъ вѣдомствъ. (Уст. лѣсн. ст. 621, 623. Горн. уст. ст. 2224. Полож. Сов. М.—ва Фин. 12 Іюля 26 г. Врем. шт. Олопецк. горн. завод. 65 г. Полож. о горнов. нас. 61 г.).

669.—Тифлисской Контр.Коммисіи, 29 Ноябр. 69 № 1923, о взысканіи 2339 р. 88 к., уплаченныхъ подрядчикамъ Интендантствомъ Кавк. арміи за фуражъ, выставленный сверхъ опредѣленной по контракту пропорціи и при томъ послѣ истеченія контрактнаго срока, по справочнымъ, а не по контрактнымъ цѣнамъ. — Сложить, ибо подрядчики не были обязаны ставить фуражъ сверхъ количества, обозначеннаго въ контрактѣ, и даже отказывались исполнить требованіе Интенд.—ва, и если согласились на это, то лишь подъ условіемъ расплаты по цѣнамъ справочнымъ, современнымъ поставкѣ.

670. — Владимирской, 12 Сент. 68 № 901, о взысканіи 217 р. 50 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ по ошибкѣ на лишнее число верстъ, и 84 р. 42 к.—на одну лишнюю станцію, мастеровымъ Мальцовскихъ и другихъ заводовъ, переселившимся въ Томскую губернію. — (Разсм. вторично Совѣт. 17 Март. 72 № 10). Утвердить, уведомивъ М—ровъ Финансовъ и В. Дѣлъ, что къ раздѣленію взысканія начета между Казенною Палатою и Губ. по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ преплативъ со стороны Госуд. К—ла. не встрѣчается. (Истр. Каз. Пал. ст. 67 и 82).

671. — Томской, 2 Нояб. 68 № 4184, о взысканіи 939 р. 16 к. *жалованья и столовыхъ денегъ*, полученныхъ въ 65 и 66 г. за исправленіе двухъ должностей: однимъ изъ Окружныхъ Врачей въ одномъ и томъ же Округѣ, а другимъ хотя и въ разныхъ Округахъ, но безъ разрѣшенія М—ра, и о перевѣркѣ такихъ-же расходовъ, за прежнее время, за которое они уже обречивозваны Каз. Палатою. — Начеть утвердить, за силою ст. 1009 и 525, на основаніи коихъ содержаніе по двумъ должностямъ въ одномъ и томъ же Округѣ могло быть получено лишь съ Высочайшаго разрѣшенія, а въ разныхъ округахъ—лишь съ разрѣшенія Министра: перевѣрку же за 64 г. отклонить. (Т. III ст. 1009. Уст. Врач. ст. 525 и 3 къ ней Примѣч., по прод. 66. Общ. Счет. Уст. ст. 359).

672. — Симбирской, 1 Мая 69 № 828, о взысканіи 172 р. 5 к., на-расходованныхъ въ 66 г. на *отопленіе* Губернаторскаго дома, сверхъ смѣтной суммы, ассигнуемой на отопленіе. — Сложить въ виду того, что хотя въ 1866 г. перерасходовано противъ смѣты, вмѣсто 172 р. 5 к., 533 р. 10 к. (ассигновано было только 586 р. 95 к.), но въ слѣдующемъ 1867 г. получено Губернаторомъ только 50 р., остальные же 586 р. 95 к. оставлены въ государств. земскомъ сборѣ на исполненіе передержки 1866 г., и таковыя образы никакой передержки на отопленіе домовъ не допущено. (Уст. Зем. Пов. ст. 18).

673. — Таврической, 27 Январ. 70 № 335, о взысканіи 347 р. 80 к. *сумочныхъ денегъ*, выданныхъ чиновникамъ по соляной части, исполнившимъ временно обязанности Соляныхъ Приставовъ, а не временное служебное порученіе. —

Утвердить, за силою ст. 1115, 1106 и 1116, указавъ Палатѣ, что начеты, на взысканіе конхъ извѣвлено согласіе подлежащаго отчетнаго мѣста или его Начальства, рассмотрѣнію Совѣта не подлежатъ, и потому не должны быть включаемы вмѣстѣ съ другими начетами въ представляемые въ Совѣтъ доклады. (Т. III ст. 1097, 1113, 1114, 1115, 1106, 1116).

674. — Омской, 26 Іюн. 69 № 4590, о взысканіи 37 р. 98 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ Старшему Адъютанту, слѣдовавшему по выюннымъ дорогамъ Сибири съ Начальникомъ Артиллеріи, а не отдѣльно. — Утвердить, ибо ст. 464 до изданія приказа 68 г. № 387 не могла быть примѣняема къ выдачѣ прогоновъ адъютантамъ, сопровождающимъ Начальниковъ воинскихъ частей, такъ какъ въ семь случаевъ, за силою ст. 402, прогоны самимъ адъютантамъ не выдавались, а прибавлялись къ суммѣ прогоновъ, слѣдовавшихъ начальнику воинской части, и при томъ, во всякомъ случаѣ, только на 2 лошади, безъ различія чина адъютанта и тракта, по которому приходилось слѣдовать. (Ч. IV кн. 3 ст. 464, 402. Прик. В. М.—ра 15 Дек. 68 № 387).

675. — Саратовской, 25 Авг. 69 № 2789, о взысканіи 18 р. 62 к., полученныхъ Начальникомъ Телеграфной Станціи отъ частнаго лица на отсылку депеши по эстафетѣ, и возвращенныхъ обратно подавателю подъ такую росписку, которая оказалась несходною съ его почеркомъ. — Сложить, въ виду удостовѣренія подавателя депеши, что деньги ему возвращены.

25 Мая № 18.

676. — Архангельской, 31 Янв. и 14 Февр. 70 №№ 246 и 436, о взысканіи 481 р. 75 к. *содержанія*, неударжаннаго за просрочку въ пути чиновниковъ, коимъ поверстный срокъ исчисленъ Палатою безъ вниманія ко времени выдачи прогонныхъ денегъ и третнаго жалованья. — Сложить, ибо вопросъ о способѣ исчисленія поверстнаго срока, въ отношеніи тѣхъ случаевъ, когда состоялась выдача прогонныхъ денегъ (хотя бы и неправильная), разрѣшается прямымъ смысломъ ст. 419, по которой поверстный срокъ не можетъ начаться ранѣе выдачи сихъ денегъ. Что же касается тѣхъ случаевъ, въ коихъ исчисленіе поверстнаго срока основано на времени выдачи третнаго жалованья съ вычетомъ, то хотя въ ст. 473 и указано что пособиями при опредѣленіи къ должностямъ называются собственно прогонныя деньги, казенная дорожная и особая денежныя или другія пособия по нѣкоторымъ вѣдомствамъ; но, тѣмъ не менѣе, и выдача третнаго жалованья, по самому существу своему, не можетъ быть названа иначе, какъ *путевымъ* пособиемъ и средствомъ на переѣздъ. Это подтверждается и тѣмъ, что ст. 473, разрѣшающая подобнаго рода выдачи, помѣщена въ главѣ 6-й «о пособияхъ при опредѣленіи къ должностямъ». Поэтому и 'за силою ст. 419 Т. III, предписывающей начинать исчисленіе поверстнаго срока съ того времени, когда *путевыя* пособия отъ казны будутъ выданы, не долженъ подлежать преслѣдованію и тотъ начетъ Палаты, который основанъ на времени выдачи третнаго жалованья. (Т. III ст. 419, 472, 473).

677. — Новгородской, 4 Дек. 69 № 4823, о взысканіи 50 р. 30 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ на три лошади Коллежск. Регистратору, при переименованіи его на должность Пробрера. — Утвердить, ибо постановленіе Совѣта Корпуса Горныхъ Инженеровъ 1845 г., относясь исключительно до нижнихъ чиновъ, не оправдываетъ выдачи прогоновъ класснымъ чиновникамъ пробрнаго вѣдомства, къ коимъ нельзя примѣнять и положенія, заключающіяся въ Св. В. Постановленій, такъ какъ нѣтъ нигдѣ указаній на то, что Граж-

данскіе пробиреры относительно пособій при прохожденіи службы пользуются правами военнослужащихъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 338. Пост. Сов. Корп. Горн. Инжен. 22 Сент. 45. (Т. III ст. 480).

678. — Новгородской, 18 Дек. 68 № 4479, о взысканіи 135 р. 50 к., переплаченныхъ *противъ справочныхъ цѣнъ* за арестантскую одежду, заготовленную хозяйственнымъ распоряженіемъ Губ. Начальства. — Утвердить, за силою § 6 Правилъ, по которому заготовленіе арестантскихъ вещей ни въ какомъ случаѣ не должно обходиться выше того, во что обошлось бы оно по подряду или по справочнымъ цѣнамъ. (Высоч. утв. 2 Окт. 68 Прав. Загот. одеж. § 3 и 6).

679. — 2 Июн. 68 № 285, о взысканіи 43 р. 62 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ Губернскому врачу вѣдомства Госуд. И—въ, на поѣздку для пересвидѣтельствованія рекрутъ, сверхъ назначенной по штату разъѣздной суммы. — Утвердить, ибо по Рекрутскому Уставу и по Высочайшимъ Манифестамъ о наборахъ, освидѣтельствованіе рекрутъ изъ Госуд. крестьянъ составляло прямую обязанность врачей вѣдомства Госуд. И—въ, которые могли ходатайствовать о выдачѣ имъ особыхъ прогоновъ лишь въ случаѣ недостаточности штатной разъѣздной суммы и при томъ съ тѣмъ, чтобы въ сей послѣдней былъ представленъ отчетъ, чего въ данномъ случаѣ исполнено не было.

680. Тамбовской, 13 Окт. 69 № 2547, о взысканіи 253 р. 78 к. за неисполненныя, по мнѣнію Палаты, работы въ Станціонномъ домѣ. — Сложить, ибо Палатѣ слѣдовало основать свое заключеніе о правильности производства работъ на формальномъ актѣ объ ихъ освидѣтельствovanіи, не придавая значенія дошедшимъ до нея недокументальнымъ свѣдѣніямъ. (Уст. Стр. ст. 78, 85, 112).

681. — Ломжинской, 17 Нояб. 69 № 4414, о взысканіи 127 р. 50 к. дисциплинарнаго штрафа (по 1 р. 50 к. за каждое нарушеніе) за принятіе акцизными чиновниками 85 удостовѣреній (о личности виноторговцевъ), написанныхъ на простой бумагѣ. — (Оконч. разсмотр. Сов. 11 Янв. 78 № 1). Истисленный начеть ограничить взысканіемъ гербового сбора въ суммѣ 12 р. 75 к., ибо наложеніе на виновныхъ дисциплинарнаго штрафа зависитъ отъ власти и усмотрѣнія непосредственнаго ихъ начальства. Увѣдомить М—ра Ф—въ, что по ст. 126 взысканію недобора гербовыхъ пошлинъ подлежатъ не только лица, совершившія акты на неустановленной гербовой бумагѣ (въ данномъ случаѣ войты), но и чиновники принимавшіе ихъ, если недобранной въ казну суммы нельзя будетъ взыскать съ лицъ, совершившихъ акты. По этому и въ виду того, что начеть сей открыть, по отчетности акцизнаго вѣдомства, вся переписка о взысканіи 12 р. 75 к., хотя бы и съ лицъ выдавшихъ свидетельства на простой бумагѣ, должна производиться съ кѣмъ слѣдуетъ Акцизнымъ Управленіемъ и М—вомъ Финансовъ. (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. 115, 126. Таб. о герб. сб. ст. 159. Общ. Сч. уст. § 3 ст. 3 прилож. къ ст. 320 и ст. 371).

Сверхъ того: 49) по дѣлу Таврической П—ты № 435.

2 Июня № 19.

682. — Тифлисской, 30 Янв. 70 № 303, о взысканіи 23 р. 45 к. одной половины начета, за передержку *противъ справочныхъ цѣнъ* таковой же суммы, выведенный въ расходъ Начальникомъ Инженерн. дистанціи на строительныя ра-

БОТЫ. — Сложить, ибо ст. 369 Военно-Угол. Устава съ 1 Сент. 68 г. отменена, а ст. 4 Уст. Хов. примѣняется къ излишнимъ требованіямъ предметовъ довольствія, а не къ случаямъ производства уплатъ за исполненныя работы. (Воен. Угол. Уст. Наказ. ст. 369 изд. 68. Ч. IV кн. 3 ст. 4).

683. — Пензенской, 18 Нояб. 69 № 4056, о взысканіи 4,255 р. акциза, невзысканнаго за пять заторовъ, пропущенныхъ по случаю замедленія сгонки спирта и бражки отъ несообразности перегоннаго аппарата съ квасильными чанами, а также отъ сильныхъ вѣтровъ и сырыхъ дровъ. — Сложить за силою ст. 151 Уст. Пит. Сб., которая допускаетъ остановки винокуреннаго производства по какимъ бы то ни было непредвидѣннымъ причинамъ; предвидѣнными же причинами остановокъ слѣдуетъ считать только тѣ, о какихъ заводчикъ можетъ заранѣе объявить акцизному надзору, съ обозначеніемъ самаго дня, въ который сдѣлана будетъ остановка завода; при чемъ не требуется уже и составленія актовъ о перестой, а обязательно лишь непремѣнное заявленіе объ имѣющей быть остановкѣ въ самомъ объявленіи на винокурение. (Уст. Пит. Сб. ст. 151, 393).

684. — С.-Петербургской, 28 Янв. 70 № 753: не слѣдуетъ ли изъ штата полковъ 1-й и 2-й гвардейскихъ пѣхотныхъ дивизій, изданнаго въ 65 г., исключить 32 лошади на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія 62 г., коимъ было постановлено: для пополненія заимообразныхъ выдачъ на постройку и ремонтъ красносельскихъ водопроводовъ, фуража на 32 подъемныя лошади не требовать и лошадей сихъ изъ штатовъ мирнаго времени вовсе исключить, что и было тогда же исполнено. — Не слѣдуетъ, за силою Высоч. повелѣнія 65 г., коимъ измѣнена вся прежняя система обововъ и введено новое понятіе «запряжекъ», до тѣхъ поръ вовсе не существовавшее, и на основаніи коего слѣдуетъ содержать въ каждомъ изъ означенныхъ полковъ по 32 лошади. (Выс. утв. 22 Март. 62 Полож. Воен. Сов. и Выс. утв. прик. В. М.—ра 31 Июл. 65 № 271. Высоч. повел. 58 г.).

685. — 4 Мар. 70 № 1681, о взысканіи съ Гвард. Берейторской школы 1.541 р. 34 к., истребованныхъ на ремонтъ строевыхъ лошадей въ 64—66 г., по числу 12, а не 11^{1/9} штатнаго числа ихъ. — Сложить, ибо по буквальному смыслу Положеній 50, 60 и 66 г., Берейторская школа имѣла право получать ремонтъ на 12 лошадей до срока 1867 г. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ: измѣненіе размѣра ремонтной суммы въ 60 г. не означаетъ еще, что этимъ самымъ измѣнена и численность ремонта, который могъ оставаться, согласно положенію 50 г., въ количествѣ 12 лошадей. Дѣйствія Берейторской школы, требовавшей ремонтную сумму относительно ея размѣра по положенію 60 г., а относительно числа лошадей—по табели 50 г. доказываютъ только то, что школа исполняла новое положеніе въ буквальный его смыслъ, т. е. признавала, что оно измѣняетъ цѣнность ремонтныхъ лошадей, а не число ихъ. Что же касается отзыва Главн. Инт. Управленія и Главн. Штаба о дальнѣйшемъ прекращеніи отпуска ремонтной суммы на 12 лошадей и объ установленіи онаго только въ размѣрѣ 11^{1/9} лошади и для бер. школы, то учрежденія эти, давая свои отзывы въ 1867 г., не могли въ это время оставлять за школою права требовать ремонтную сумму по числу 12 лошадей, ибо 4 Мая 66 г. состоялось новое положеніе, которое, возвысивъ еще цѣну ремонтной лошади, выстѣ съ тѣмъ установило въ 67 г. и одинъ общій для всей кавалеріи срокъ службъ лошадей въ 9 лѣтъ, и одинъ размѣръ годоваго ремонта въ ¹/₉ часть штатнаго числа ихъ. (Выс. утв. Полож. 24 Нояб. 50. Ч. I кн. 3 ст. 3308, 3380. Выс. указ. 20 Июл. 56. Ч. IV кн. 4 ст. 553. Прик. В. М.—ра 26 Март. 60 г. Полож. 4 Мая 66 г.).

686. — Орловской, 11 Мар. 69 № 933, и Витебской, 21 Авг. 69 № 3835, о взысканіи 19,594 р. 18 к. (вдвойнѣ), перерасходованныхъ противъ Табели (по 12^{1/2} к. въ сутки на человѣка) на столовое довольствіе воспи-

танниковъ Воен. Гимназіи. — (Оконч. разсмотр. Сов. 2 Іюля 71 № 23). Сложить, въ виду того, что на столовое довольствіе Юнкеровъ въ Воен. Училищахъ отпускается въ сутки по 25 к. и въ Гимназіяхъ М—ва Нар. Просвѣщенія, пользующихся правомъ передвиженія кредитовъ на улучшение пищи пансіонеровъ, по 20 к. на человѣка. Совѣтъ разсуждалъ, что табель для военныхъ Гимназій есть не что иное, какъ штатъ, а всякій штатъ, коль скоро онъ утвержденъ Высочайшею властію, долженъ быть выполняемъ безъ всякихъ отступленій; между тѣмъ изъ объясненій Военнаго Совѣта нигдѣ усматривается, что назначенные по табелямъ нормы рассчитаны были при томъ именно условіи, что онѣ будутъ пополняемы остатками отъ другихъ статей, о чемъ и сдѣлано подъ каждой табелью особое примѣчаніе; что при этомъ же условіи проектируются и новыя табели (отъ 15 до 19 к.) такъ какъ онѣ должны быть составлены въ предѣлахъ тѣхъ же самыхъ кредитовъ, которые Высочайше утверждены 28 Авг. 65 г., безъ всякихъ новыхъ прибавокъ изъ казны; и что при этомъ условіи слѣдовало бы назначить на столъ воспитанниковъ, по крайней мѣрѣ, по 20 к. Объясненіе это, признаю уважительнымъ. (Высоч. утв. табель 28 Авг. 65. Выс. утв. 24 Января 70 Полож. Хос. Комит. Сѣдн. Прав. Прим. 2 къ ст. 31. Ч. IV кн. 5 ст. 1249 и 3. Выс. утв. 20 Іюня 67. Таб. Юнкер. Военн. Учил.).

687. — Орловской, 24 Дек. 69 № 4816, о взысканіи 49 р. (вдвойнѣ) прогонныхъ и квартирныхъ денегъ, изъ коихъ первыя выданы командированному по дѣламъ службы чиновнику Военной Гимназіи, вмѣсто 3-хъ, на 5 лошадей. — Утвердить, ибо чиновники VI класса имѣютъ право получать прогоны только на 3 лошади; квартирныя же деньги добавляются къ суточнымъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда выдача сихъ послѣднихъ производится по назначенію Министровъ, или когда чиновникъ отряжается по непосредственному ихъ распоряженію, либо вслѣдствіе данныхъ имъ предписаній и составленныхъ къ постоянному руководству Инструкцій. (Т. III ст. ст. 1071, 1129. Ч. IV кн. 3 ст. 4. Высоч. повел. 5 Мая 68. Воинск. Уст. Наказ. ст. 232).

688. — Варшавской, 11 Февр. 70 № 1974, о взысканіи 2,250 р. патентнаго сбора съ свидѣтельствъ на розничную продажу готовыхъ табачныхъ издѣлій изъ Лоттерейныхъ конторъ, мыльныхъ, свѣчныхъ и др. мелочныхъ лавокъ и т. п., въ размѣрѣ установленномъ не для чисто-табачныхъ заведеній, а для Нюрнбергскихъ лавочекъ. — (Оконч. разсм. Совѣт. 11 Января 71 № 2). Сложить по особымъ уваженіямъ, заключающимся въ томъ, что взысканіе начета упадетъ на членовъ 6. Комисіи Финансовъ, служившихъ въ 1860 г., роисканіе коихъ представить непреодолимыя затрудненія безъ всякой надежды на пополненіе означенаго недобора. (Выс. утв. 9 Апр. 60. Уст. Консумц. Сб. Табак. Ц. П. §§ 5, 4, и 80. Предпис. 6. Комм. Фин. Ц. П. 26 Окт. 60285).

689. — Черниговской, 16 Сент. 69 № 4799, о взысканіи 10,577 р., израсходованныхъ Шостенскимъ Пороховымъ заводомъ на содержаніе вольнонаемныхъ мастеровъ и прислуги безъ росписокъ получателей. — Сложить, ибо приказъ Военнаго М—ра № 108, коимъ отиѣнено доставленіе требовательныхъ вѣдомостей, не смотря на то, что онъ изданъ безъ предварительнаго согласенія съ Госуд. Контролемъ, представлялся для завода вѣдомѣ обязательнымъ; о возможности же пригнѣнія этого приказа на будущее время поручить Вр. Рев. Ком. представить Госуд. Контролеру особый докладъ. (Прик. В. М—ра 20 Март. 65 № 108)

690. — Оренбургской, 12 Апр. 68 № 1078, о взысканіи 1,089 р. 38 к., выданныхъ Окружнымъ Интендантствомъ за перевозку тяжестей, отправленныхъ въ форты № 1 и Перовскій въ такомъ количествѣ, которое, по мнѣ-

нію Палаты, превышало вѣсь, условленный въ контрактѣ, сверхъ указанныхъ симъ же контрактомъ 10%/о. — Сложить, ибо на основаніи примѣчанія къ п. 2-му условій, Инт.—во могло отправить, если бы встрѣтилась надобность, и болѣе 10%/о условленной клады,—вѣсь коей въ общей сложности не превышалъ, впрочемъ, указанного Палатою количества.

691. — Оренбургской, 7 Дек. 68 № 3195, о взысканіи 4,026 р., розданныхъ въ 1867 г. *въ пособія и награды чиновникамъ* Областного Правленія Оренб. Киргизовъ, изъ остатковъ отъ содержанія Частныхъ Управленій въ Ордѣ (Султановъ-Правителей, ихъ Канцелярій и другихъ частей мѣстнаго Управленія киргизами), наковыя остатки, за силою п. в. ст. 33 Смѣты. Прав., подлежали обращенію въ доходы казны. — (См. Пост. Сов. 14 Апр. 69 № 12). Сложить, въ виду воспослѣдовавшаго по такому же дѣлу (о раздатѣ остатковъ за 66 г.), Выс. повелѣнія 19 Февр. 70, кои въ начетъ сей сложень въ путяхъ Монаршаго милосердія.

692. — Енисейской, 15 Июл. 68 № 2194, о взысканіи 925 р. израсходованныхъ на поправку зданій Минусинскихъ присутств. мѣстг, выстроенныхъ съ отступленіями отъ утвержденной смѣты, равно какъ о неполнотѣ произведеннаго по сему предмету слѣдствія и неправильномъ освобожденіи виновныхъ отъ суда. — Утвердить: 486 р.—за силою ст. 196, 198 и 537, ибо расходъ этой суммы, на производство дополнительныхъ работъ, вызванъ допущенными архитекторомъ отступленіями отъ первоначальной смѣты; 192 р.—на томъ основаніи, что деньги эти употреблены на наемъ дома для присутственныхъ мѣстъ единственно вслѣдствіе непрочности выстроеннаго для нихъ зданія и —307 потому, что расходы на выдачу путевыхъ пособій по переосвидѣтельствуванію зданій и по производству слѣдствія должны быть отнесены на счетъ виновныхъ, разъяснивъ Палатѣ, что возбужденные ею вопросы о неполнотѣ произведеннаго слѣдствія и о неосновательномъ освобожденіи Архитекторовъ отъ суда, не входятъ въ сферу прямыхъ ревизіонныхъ обязанностей Госуд. К.—ды; а потому и самыя настоянія о дополненіи слѣдствія и о преданіи виновныхъ суду представляются съ этики обязанностями несовѣстными. (Т. XII Уст. Стр. ст. 196, 198. Улож. Нак. ст. 537).

693. — Одесской, 26 Июл. 69 № 2308, о взысканіи 677 р., переплаченныхъ Управленіемъ Одесск. Жел. Дороги Русскому Обществу Пароходства и Торговли за антрацитъ, купленный по 24 к., *въ виду другаго предложенія* по 22 к. за пудъ. — Сложить, такъ какъ предложеніе антрацита по 22 к. за пудъ послѣдовало послѣ утвержденія М—вомъ цѣны по 24 к.

694. — Орловской, 18 Янв. 68 № 239, объ убыточной для казны заготовкѣ арестантской одежды по прежнимъ цѣнамъ, безъ производства новыхъ торговъ, на коихъ поставка вещей могла быть взята дешевле. — Сложить въ виду того, что способъ заготовки разрѣшенъ былъ, по исключительнымъ обстоятельствамъ, М—ромъ В. Дѣлъ; и что точныхъ данныхъ для исчисленія убытковъ казнѣ въ настоящемъ дѣлѣ не имѣется.

Сверхъ того: 50 и 51) по дѣлу С. Петербургской и Иркутской П.—тъ №№ 221 и 374.

14 Июля № 20.

695. — Орловской, 23 Сент. 69 № 3556, о взысканіи 848 р. 73 к.

(вдвойнѣ) за *дрова* на приготовленіе пищи караульнымъ нижнимъ чинамъ уѣздныхъ командъ, квартировавшихъ въ обывательскихъ домахъ и довольствовавшихся пищею отъ обывателей. — (Оконч. разсм. Сов. 17 Дек. 71 № 42). Начетъ за дрова для Бокховской команды, какъ правильный и уже взысканный въ суммѣ 683 р. 3 к., утвердить, а остальные 1064 р. 48 к. сложить, въ виду доставленнаго Воен. М.—року удостовѣренія, что жители городовъ, въ коихъ были расположены команды, освобождены отъ обязанности давать имъ приварокъ еще въ 61 г., а въ такомъ случаѣ съ того же времени земство обязано было отпускать дрова на приготовленіе пищи не только для караульныхъ чиновъ каждой команды, какъ это дѣлалось до Сент. 67 г., но и для полного ихъ состава. (Уст. Зем. Пов. ст. 372, 386. ч. IV кн. 3. ст. 2219, 2220).

696. — Лифляндской, 28 Окт. 69 и 31 Янв. 70 №№ 9233 и 778, о *сложеніи* со счетовъ *недоимки*, числящейся на умершемъ Лѣсничемъ Л.—нѣ. — Предложить Палатѣ уведомить отчетное Управленіе, что къ сложенію недоимки, не превышавшей за каждый годъ 30 р., препятствія, за силою ст. 389, не встрѣчается. (Общ. Счет. Уст. ст. 389).

697. — 3 Нояб. 69 № 9929, о взысканіи 1,964 р., переплаченныхъ Рижскому Магистрату за лѣсной матеріалъ, вырубленный на городскомъ участкѣ, нанятомъ для стрѣльбы изъ артиллерійскихъ орудій, и исчисленный на 1038 саж. больше того количества, которое оказалось при вырубкѣ лѣса. — Сложить, ибо независимо того, что городу была уполочена оптовая сумма (3114 р.) съ Высочайшаго разрѣшенія, по предварительномъ обсужденіи настоящаго дѣла въ Государств. Совѣтѣ, заключеніе Палаты о томъ, что Магистратъ могъ бы удовольствоваться уплатою ему денегъ лишь за 533 сажени, если бы это количество заранѣе приведено было въ нѣвѣстность, — основано лишь на одномъ предположеніи, такъ какъ отъ магистрата вполнѣ зависѣло или настаивать на оптовой цѣнѣ дровъ, показанной ровно въ 3114 р., или возвысить посаженную оцѣнку съ 3 до 6 р. (Т. X ч. 1 ст. 1490. Высоч. утв. 10 Окт. 66 мин. Госуд. Сов.).

698. — Омской, 27 Нояб. 69 № 9475, о взысканіи 100 р., израсходованныхъ въ 64 г. на *исправление Тюремнаго замка*, безъ представленія на ревизію смѣты и актовъ о необходимости и дѣйствительномъ производствѣ исправленій. — Сложить за бесполезностью назначенія разслѣдованія о дѣйствительномъ производствѣ работъ и по незначительности суммъ расхода, тѣмъ болѣе, что дѣйствительность исправленія острога подтверждается отчасти существованіемъ условія на производство этихъ исправленій и росписками разныхъ лицъ въ полученіи суммъ, ассигнованной на ремонтъ острога.

21 Августа № 21.

699. — Симбирской, 13 Янв. 70 № 79, о взысканіи 381 р. 14 к., передержанныхъ, на *содержаніе воспитанниковъ пансіона при Гимназіи*, противъ утвержденной Попечителемъ смѣты. — Сложить, въ виду даннаго нинѣ Попечителемъ Округа разрѣшенія на производство сверхсмѣтныхъ расходовъ, и сдѣланнаго Директору предупрежденія о недопущеніи подобныхъ передержекъ на будущее время. (Сч. Уст. Мин. Нар. Просв. Прил. къ ст. 18 ил. 45 и 314).

700. — Канцеляріи Г.Е.—ля, 12 Авг. 70 № 5989, по прошенію Уѣзднаго Врача К.—на, о сложеніи съ него 35 р. 25 к. *прогонныхъ денегъ*, вы-

веденныхъ въ расходъ изъ Херсона въ Алешки, по тракту, непрямо черезъ Днѣпръ, а черезъ Бериславъ и Перекопъ. — Начеть Палаты сложить въ виду удостовѣренія Губернатора, что переправа изъ Херсона въ Алешки чрезъ Днѣпръ была невозможна, вслѣдствіе чего для врача явилась необходимая необходимость ѣхать дальнимъ путемъ.

701. — Канц. Г. Ю — ля, 10 Авг. 70 № 5988, по прошенію полковника Б—ва, о сложеніи *второй половины начета*, въ суммѣ 113 р. 62 к., возвращенныхъ въ казну, за излишне вытребованный фуражъ, ранѣ замѣчанія б. Палаты Кавказской арміи. — Начеть утвердить, ибо капитальная сумма, начета возвращена была въ казну не прежде, а послѣ сдѣланнаго Контролемъ замѣчанія. (Ч. IV кн. 3 ст. 4.).

702. — Ярославской, 24 Февр. 70 № 800, о взысканіи 36 р. *торговыхъ пошлинъ* за промысловыя свидѣтельства, ко взятію коихъ слѣдовало обязать подпискою купеческихъ внуковъ, заключившихъ контрактъ съ Военною Прогимназіею по довѣренности отъ дѣда, данной на производство торговли, безъ уполномочія вступать въ подряды съ казною. — Утвердить, ибо купеческіе внуки, имѣя довѣренность отъ дѣда только на производство торговли, безъ уполномочія вступать въ подряды съ казною, могли быть допущены къ поставкѣ чая и сахара только отъ собственного ихъ имени, а не отъ имени дѣда, при чемъ оба контрагента должны были запастись, по ст. 10 и 40, промысловыми свидѣтельствами. (Т. X ч. I ст. 1781, по Прод. 63. Полож. Пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 10 и 40. т. XI Уст. Торг. ст. 85).

703. — Тверской, 13 Янв. 69 № 292, о взысканіи 26 р. 11 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ неимѣющему чина Пробрисичу на двѣ лошади. — Сложить, на основаніи особаго спеціальнаго закона, наложеннаго въ ст. 309. (По этому дѣлу возбужденъ общій вопросъ въ виду отмены ст. 309). (Т. III ст. 1071. Уст. Горн. ст. 309. ч. IV кн. 3 ст. 491).

31 Августа № 22

704. — Лифляндской, 10 Нояб. 69 № 10472, о взысканіи 1,730 р. 81 к. *крѣпостныхъ пошлинъ*, невзысканныхъ Гофъ-Герихтомъ *при возобновленіи* заставнаго контракта, заключеннаго по истеченіи 6-ти лѣтняго, а не крайняго 9-ти лѣтняго срока. — Утвердить. Настоящее дѣло возникло изъ различнаго толкованія ст. 411 Уст. о Пошл., въ которой сказано: «съ контрактовъ на заставы до 3 и менѣе лѣтъ вовсе не полагается крѣпостныхъ пошлинъ; но *при возобновленіи* такого контракта на той же или на другой бумагѣ, взыскивается за каждый разъ по 1% крѣпостныхъ пошлинъ». Лифляндскій Гофгерихтъ, опираясь на ст. 1508 св. Указ. Ост., по которой «дворянскія вотчины могутъ быть отдаваемы въ заставное владѣніе только на положительно опредѣленный срокъ и притомъ не болѣе какъ на три года», и на ст. 1509, по коей «заставные договоры хотя и могутъ быть отсрочиваемы, съ помѣщеніемъ условія о томъ заранѣе въ нихъ самихъ, но и такія отсрочки допускаются не болѣе какъ на новые три года, и при томъ не чаще двухъ разъ, съ тѣмъ, что по истеченіи девяти лѣтъ, уже никакая отсрочка не имѣетъ мѣста», находить, что подъ возобновленіемъ заставныхъ договоровъ слѣдуетъ понимать только двукратную ихъ отсрочку и только за эти отсрочки слѣдуетъ взымать установленныя въ ст. 411 Уст. Пошл. крѣпостныя пошлины; если же вмѣсто отсрочки заключается новый контрактъ на переѣмъ прежняго, то никакихъ пошлинъ взыскивать не слѣдуетъ. По изслѣ-

дованію же Совѣта К—ля, подѣ словомъ *возобновленіе* прежняго контракта слѣдуетъ разумѣть не одні только отсрочки, дозволенныя 1508 ст. на самомъ заставномъ контрактѣ, но и отдѣльные контракты, заключаемыя на особой бумагѣ, если сіи послѣдніе относятся до заставы ипѣній, отдававшихся тѣмъ же заставодателями и тѣмъ же заставопринимателямъ въ продолженіе крайняго (дозволеннаго закономъ) заставнаго срока, т. е. *десятью лѣтъ* отъ времени заключенія перваго заставнаго договора, или, другими словами, заставные контракты, заключаемые до истеченія десяти лѣтъ на ипѣнія, отданныя уже разѣ въ заставовладѣніе, не могутъ быть признаваемы иначе какъ отсрочками или возобновленіями прежняго контракта, хотя бы они были писаны и на особой бумагѣ; въ противномъ случаѣ слова 411 ст. *при возобновленіи на той же или на особой бумагѣ* не имѣли бы примѣненія. Такое же мнѣніе находитъ подтвержденіе и въ словахъ Именнаго Указа, даннаго Правит. Сенату 24 Дек. 41 г., въ которомъ объяснено, что положеніе о заставныхъ договорахъ имѣетъ, между прочимъ, цѣлю *«предупрежденіе злоупотребленій и подложно въ ущербъ пошлинъ, слѣдующихъ въ казну при переходѣ имѣній»*. Цѣль эта никогда не достигалась бы при противномъ толкованіи приведенныхъ узаконеній, такъ какъ стоило бы только не дѣлать отсрочекъ и заключать черезъ каждые три года новые контракты и тогда всѣ слѣды на ипѣнія, отдаваемые въ заставу, между одними и тѣми же лицами, были бы избавлены отъ платежакрѣпостныхъ пошлинъ. По этому и въ виду приведенныхъ выше Остзейскихъ узаконеній, различающихъ два заставныхъ срока: *первоначальный трехлѣтній*, который можетъ быть отсроченъ два раза, и *крайній десятилѣтній*, составляющій совокупность первоначальнаго и двухъ его отсрочекъ, единственно правильное примѣненіе ст. 411 должно состоять въ освобожденіи отъ крѣпостныхъ пошлинъ, во первыхъ, первоначальныхъ контрактовъ на первые три года, и во вторыхъ, тѣхъ же самыхъ контрактовъ заключаемыхъ вновь послѣ каждого девятилѣтняго срока; контракты же, заключаемые въ промежутокъ между первоначальнымъ и крайнимъ сроками, будутъ ли они названы отсрочками или заключены оновѣ, должны подлежать оплатѣ по 1% съ рубля. (Уст. Пошл. ст. 411. т. III Уст. Остз. Узак. ст. 1508, 1509, 1531, 1532 и 1536. Полож. о Заставн. Контр. 22 Дек. 41).

705. — С.-Петербургской, 4 Март. 70 1682, о взысканіи 2,238 р., переплаченныхъ подрядчику (приглашенному на торги въ числѣ нѣсколькихъ извѣстныхъ Гл. Артилл. Управленію торговыхъ фирмъ), за поставку свинца для 3-хъ военныхъ Округовъ, противъ цѣны другаго конкурента, заявленныхъ прежде представленія торговыхъ листовъ въ Военный Совѣтъ.—Сложитъ, ибо изобрѣтеніе способа заготовки свинца было предоставлено особымъ Высоч. повелѣніемъ усмотрѣнію Гл. Арт. Управленія, которое, прибѣгнувъ къ торгамъ, въ общей сложности достигло удешевленія цѣны противъ предшествовавшихъ поставокъ на 37 к. за пудъ. (Выс. пов. 18 Авг. 67).

706. — Харьковской, 12 Мая 69 № 77: слѣдуетъ ли налагать *двойное взысканіе* за такія перетребованія денежнаго и матеріальнаго довольствія, которыя возмѣщены ранѣе заимчанія со стороны Контр. учреждений или начальства требователей? — Двойное взысканіе должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда неправомерность требованія будетъ обнаружена начальствомъ требователя случайно, либо при погрѣшкѣ авансоваго счета, или же Контрольною Палатою при ревизіи отчетности. (Ч. IV кн. 3 ст. 4. Выс. ука. 7 Іюн. 35).

707. — Ярославской, 31 Дек. 69 № 5949, о взысканіи 377 р. 28 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ Начальнику V Округа Путей Сообщенія на большее число верстъ и по другому тракту, а не по тому, который указанъ въ Почтов. Дорожникѣ. — Утвердить за силою ст. 1071, по которой прогонныя деньги слѣдуетъ рассчитывать по трактамъ, указаннымъ въ Почтовомъ Дорожникѣ; что же касается ст. 174, то она ука-

зываетъ лишь на то, что проѣзжающіе чиновники должны сообразовать свои требованія объ отпускѣ лошадей съ числомъ ихъ, содержимымъ на станціяхъ, между тѣмъ какъ въ ст. 173 прямо сказано, что при разѣздахъ по трактамъ, въ коняхъ лошадей содержится менѣе, чѣмъ слѣдуетъ проѣзжающему чиновнику по чину, ему предоставляется нанимать вольныхъ лошадей. (Ч. IV кн. 3 ст. 1071 Уст. Почт. ст. 174. Т. III ст. 1071).

708. — Таврической, 17 Нояб. 69 № 6444, о взысканіи 9 р. 98 к. за свидѣтельства на продажу табаку на выносъ, выданныя въ обмѣнъ на ошибочно взятыя раскурочныя свидѣтельства, возвращенныя чрезъ три дня и принятыя съ уплатою по 1 к. за листъ. — Сложить, по незначительности суммы начета и за отсутствіемъ казеннаго ущерба, ибо въ теченіи трехъ дней свидѣтельствами не возможно было воспользоваться. (Уст. Герб. Сб. ст. 352).

709. — 7 Іюля 69 № 3412, о взысканіи 80 р. 98 к. содержанія, вытребованнаго Уголовною Палатою для Кандидата на Судеб. должности, за исправленіе обязанностей Слѣдователя, изъ особаго (закрытаго на 67 г.) кредита по смѣтѣ Д—та Госуд. К—ва, между тѣмъ какъ слѣдовало отнести этотъ расходъ на остатки отъ суммъ на содержаніе Слѣдователей. — Утвердить въ виду изъясненнаго Министерствомъ Юстиціи согласія на пополненіе начета изъ остатковъ отъ содержанія слѣдователей за 70 годъ. (Выс. пов. 15 Дек. 66 г.).

710. — Черниговской, 21 Янв. 70 № 39, о прекращеніи переписки о доставленіи отчетности бывшей Воронковской Ратуши за 65 годъ. — Поручить Палатѣ войти съ Губ. начальствомъ въ сношеніе о восстановленіи отчетности Ратуши за 65 г.

7 Сентября № 23.

711. — Архангельской, 25 Окт. 69 № 3098, о взысканіи 2 р. 40 к. гербовыхъ пошлинъ, не взысканныхъ Смотрителемъ Уѣзднаго Училища за подписку (на сумму 29 р.) на хозяйственное исправленіе печей, написанную на простой бумагѣ. — Сложить, по незначительности суммы начета, а также и въ виду ст. 1946, допускающей написаніе подписокъ на простой бумагѣ на сумму до 900 р., если работы были исполнены хозяйственнымъ способомъ. (Т. X. ч. I. ст. 1867, 1868, 1945 и 1946. Уст. Пошл. ст. 171 и 135 п. 4).

712. — Витебской, 3 Февр. 70 № 608, о взысканіи 1066 р. 54 к. акциза, за производство (въ періодъ 186^{8/9}) винокурения, при 4-хъ суточномъ броженіи, черезъ сутки, съ гѣмъ, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ заводы дѣйствовали на двухъ квасильныхъ чанахъ, общая емкость коихъ составляла менѣе 540 вед. — Сложить, за отсутствіемъ въ данномъ случаѣ ущерба для казны; что же касается разрѣшенія М — ва производить винокурение черезъ сутки, съ употребленіемъ только двухъ квасильныхъ чановъ, совокупная емкость коихъ была менѣе 540 ведеръ при 4 суточномъ броженіи, то распоряженіе это не оправдывается Уставомъ о Питейн. Сборѣ, а потому настоящее дѣло слѣдуетъ имѣть въ виду на тотъ случай, если бы впоследствии другими Контр. Палатами были представлены фактическія данныя, доказывающія, что разрѣшенная М — вомъ льгота имѣетъ невыгодныя для казны послѣдствія. (Уст. Пнт. Сб. ст. 131, 135, 123).

713. — Ковенской, 22 Сент. 69 № 4310, о взысканіи 60 р. 50 к., израсходованныхъ Каз. Палатою на отопленіе Рекр. Присутствія изъ губернской экстраординарной суммы. — Утвердить, ибо Губернское Присутствіе должно помѣщаться въ одномъ зданіи съ Каз. Палатою и отапливаться на хозяйственныя ея суммы, остатки коихъ въ данномъ случаѣ были розданы въ пособія и награды. (Уст. Рекр. ст. 148, 177. Прав. назн. ден. выд. Д. — та Г. К. ст. 39).

714. — Новгородской, 30 Іюля 69 № 2994, о взысканіи 15 р. суточныхъ денегъ, выданныхъ Уѣздному Врачу, вызванному для судебно-медицинскаго изслѣдованія въ своемъ уѣздѣ. — Сложить, ибо ст. 978 Угол. Судопр. должна приниматься во всѣхъ случаяхъ, когда вызванный по уголовному дѣлу Уѣздный врачъ оставляетъ мѣсто своего постоянного пребыванія, т. е., какъ видно изъ ст. 112 Врач. Уст., уѣздный городъ. (Т. III ст. 1099, 1100. Уст. Угол. Судопр. ст. 978. Уст. Врач. ст. 112 и 530).

715. — Нензенской, 25 Іюля 69 № 2894, о допущенномъ Каз. Палатою сложении со счетовъ безнадежныхъ недоимокъ, образовавшихся отъ выдачи въ прежнее время чиновникамъ разныхъ вѣдомствъ путевыхъ пособій, всего на сумму 1,595 р. 69 к. — Оставить безъ послѣдствій, въ виду циркуляра № 1272, конемъ было предписано Каз. Палатѣмъ озаботиться разборомъ недоимокъ за прежніе годы и сложениемъ тѣхъ, кои не превышаютъ размѣровъ, определенныхъ въ ст. 392 и 393. (Общ. Счет. Уст. ст. 392, 393. Цирк. М. — ва Ф. — совъ 22 Февр. 67 № 1272 въ Указ. № 11).

716. — Астраханской, 31 Дек. 69 № 2053, о взысканіи 7 р. 36 к. таможенныхъ пошлинъ, недовзысканныхъ за ситецъ, который могъ быть красный, а не крашеный, какимъ онъ оказывается по количеству взятыхъ за него ПОШЛИНЪ. — Сложить, въ виду записи въ пакгаузной книгѣ, что ситецъ былъ крашеный, а не красный (Тар. ст. 211. Уст. Там. ст. 759).

717. — 7 Марта 70 № 290, о взысканіи 34 р. 29 к., употребленныхъ на покупку лошади для объѣздчика, объ освѣдѣтельствованіи которой не было составлено акта, а между тѣмъ лошадь черезъ мѣсяцъ пала. — (Оконч. разсм. Сов. 1 Авг. 74 № 17). Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что при покупкѣ лошади нарушены отчетнымъ управленіемъ какъ общія узаконенія о заготовкѣ казенныхъ предметовъ, такъ и специальное правило, изложенное въ ст. 50 и 51 Прав. Назн. ден. выд.; но полагаясь на личное удостовѣреніе М. — ра Г. И., что расходъ произведенъ былъ согласно его назначенію и при томъ безъ всякаго намѣренія причинить казнѣ какой либо ущербъ, Совѣтъ призналъ возможнымъ переписку по сему дѣлу прекратить. (Цирк. Лѣсн. Д. — та 16 Іюня 62 № 15857. Общ. Счетн. Уст. прил. къ ст. 320 ст. 9 п. 1 и 6. Т. I Учр. Г. К. — ля ст. 1690 п. 2. Лѣсн. Уст. прил. къ ст. 93 ст. 4 по прод. 71 г.).

718. — Киевской, 23 Дек. 67 и 28 Мар. 70 № № 9445 и 1891, о взысканіи 4,126 р. 50 к., переплаченныхъ, за заготовленные на 67 годъ потребности для Арсенала, противъ цѣнъ, предложенныхъ устраненными отъ подряда другими двумя конкурентами, для коихъ слѣдовало сдѣлать, по мнѣнію Палаты, переторжку, и 1,466 р. 50 к., уплаченныхъ за такіе предметы, которые были потребованы отъ подрядчика въ меньшемъ противъ контракта количествѣ или же совсемъ не были требованы, а между тѣмъ въ слѣдующемъ же году были куплены

по болѣз дорогихъ цѣнамъ. — (Оконч. разсм. Сов. 1 Іюня 73 № 15). Сложить, въ виду вновь доставленныхъ Совѣту данныхъ, несогласныхъ съ первоначальнымъ заявленіемъ Палаты, и несомѣнно доказывающихъ, что никакой переплаты допущено не было и никакого ущерба казнѣ не нанесено. (Т. X ч. I ст. 1862, 1940, 1966, 1991. ч. IV кн. I ст. 709, 618, 638, 643).

719. — С.-Петербургской, 15 Мая 67 и 6 Февр. 68 №№ 93 и 793, о произведенныхъ Строителемъ Кронштадтской крѣпости исправленіяхъ парохода «Инженеръ» не по способу наличныхъ покупокъ, какъ было разрѣшено Военнымъ Совѣтомъ, а черезъ подрядъ, *необезпеченный залогами*, ни по исполненію подряда, ни по выдачѣ задатковъ. — Переписку прекратить, ибо въ положеніи Военн. Совѣта статьи 894, опредѣляющей условія наличной покупки, не приведено. За сѣмъ стротель крѣпости, ни чѣмъ не связанный въ отношеніи способа исполненія возложеннаго на него порученія, могъ избрать тотъ или другой способъ работъ по своему усмотрѣнію; избравши же подрядный способъ, какъ наиболѣе выгодный для казны, онъ поступилъ совершенно правильно. Что же касается освобожденія подрядчиковъ отъ представленія залоговъ, то, въ данномъ случаѣ, за силою ст. 146, 647 и 648 ч. IV. кн. I, работы могли быть предоставлены извѣстному въ Петербургѣ заводу безъ залоговъ, которыхъ можно было не требовать и въ обезпеченіе денежныхъ изъ казны выдачѣ, имѣвшихъ характеръ платежей впередъ за условенныя работы и не подходившихъ подъ узаконенія о задаткахъ. (Ч. IV кн. I ст. 543, 597, 573, 604, 605, 606, 612, 646, 647, 648, 668, 719, 750, 894. т. X. ч. I ст. 1539, 1547, 1822, 1824, 1833. т. I Учр. Г. К. ст. 1683).

15 Сентября № 24.

720. — Черниговской, 29 Нояб. 69 № 5930, о взысканіи 132 р. *шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ*, за заключеніе частными лицами на простой бумагѣ контракта о передачѣ поставки селитры въ Шостенскій пороховой заводъ. — Утвердить, ибо, по закону, передачи контрактныхъ условій, если онѣ совершены по особому договору, должны быть писаны на крѣпостной бумагѣ, за неисполненіе же сего какъ выдавшій, такъ и принявшій обязательство подвергаются денежному взысканію вдвое противъ суммы непоступившихъ въ казну пошлинъ. (Т. X. ч. 2 прим. I къ ст. 3, по Прод. 63. Уст. Пошл. ст. 135 п. 4 ст. 147, 185).

721. — Ставропольской, 23 Дек. 69 № 2295, о взысканіи 54 р. 18 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ переведеннымъ внутри Россіи (а не въ Сибирь) сигналистамъ на три, а не на двѣ лошади; 7 р. 70 к., неударжаныхъ на *инвалидовъ* съ пособій вольнонаемнымъ лицамъ, и 15 р. 75 к., уплаченныхъ госпиталю за *леченіе* вольнонаемнаго сигналиста. — Утвердить 54 р. 18 к., ибо указанное отчетнымъ иѣстомъ примѣчаніе къ ст. 54 относится къ лицамъ, переводимымъ въ Сибирь; въ данномъ же случаѣ, по ст. 1077, слѣдовало выдать каждому сигнаlistsу прогоны на 2, а не на 3 лошади. Остальные начеты сложить, ибо пособия вольнонаемнымъ лицамъ 10% вычету не подлежатъ, а плата за леченіе могла быть произведена изъ казны въ виду приказа М—ва Пут. Сооб. 62 г., не отмененнаго штатомъ 1864 г. и потому дававшего Телеграфному Управленію право уплачивать деньги изъ казны и за леченіе вольнонаемныхъ сигналистовъ. (Т. III ст. 1077, 1803. Прик. Пут. Сообщ. 62 г. Прав. Назн. ден. выд. Прим. къ ст. 54).

722. — Саратовской, 29 Янв. и 14 Февр. 70 №№ 303 и 503, о взысканіи 33 р. 31 к. (вдвойнѣ) за *сѣчи*, вытребованныя для кухни и караулки жан-

даринской команды, получавшей квартирные деньги. — (Разск. Сов. новъ 7 Мая 71 № 15). Сложить по незначительности сумм начета, и во внимание къ недостаточности отпускавшихся нижнимъ чинамъ квартирныхъ денегъ, размѣръ комъ возвышенъ нынѣ съ 57 к. до 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ на человека. Совѣтъ разсуждалъ, что по ст. 396 не полагается освѣщенія въ караульни такъ, гдѣ команды, отъ комъ караулъ поставленъ, должны употреблять свѣчи. получаемыя ими по числу людей, т. е. на каждыя 10 человекъ по 2 свѣчи въ сутки. А какъ въ числѣ квартирныхъ денегъ, по ст. 2179, заключаются суммы назначенныя на освѣщеніе (т. е. свѣчи, опредѣляемыя по ст. 399), то изъ сего слѣдуетъ, что ст. 2179 служить дополненіемъ ст. 396, объясняя: на какіе источники должно производиться освѣщеніе воинскихъ помѣщеній въ тѣхъ случаяхъ, когда квартиры не отводятся въ натурѣ, а зачисляются квартирными деньгами. При этомъ освѣщеніе кухонъ опредѣляется томъ же нормою, какая назначена для освѣщенія квартиръ отводимыхъ въ натурѣ вообще, т. е. по расчету людей, нѣтъ занимающихъ; для особыхъ же кухонъ, при нѣмъ квартиръ на счетъ квартирныхъ денегъ, освѣщеніе заключается въ той суммѣ, которая отпускается на наемъ квартиръ. (Ч. IV кн. 3 ст. 2179, 2264. Выс. утв. полож. Корпус. Жандарм. §§ 46, 95. Уст. Зем. Пов. ст. 396, 399, 395. Выс. утв. Полож. Постоян. Пов. въ г. Саратовѣ § 46).

723. — Калужской, 12 Февр. 70 № 626, о взысканіи съ Лѣсничаго В—ко 15 р. 15 к. прогонныхъ денегъ, употребленныхъ изъ особой, а не изъ разъѣздной суммы, на поѣздку (для починки инструмента) въ губернской городъ, находившійся отъ мѣста работъ въ разстояніи менѣе 100 верстъ. — (Разск. Сов. вновь 17 Дек. 71 № 42). Сложить, указавъ Палатѣ, что разсмотрѣніе вопроса о дѣйствительной портѣ инструмента, до Г. К.—я не относится, такъ какъ вопросъ сей не имѣетъ ремиціоннаго характера, и что расходы на прогоны отъ губернскаго города до мѣста работъ и обратно, при всякомъ разстояніи, а внутри мѣста работъ—при 100 верстномъ разстояніи, улаждаются на особую сумму, а не на разъѣздную, отпускаемую въ безотчетное распоряженіе. (Высоч. пов. 5 Март. 62 г. п.п. 6 и 7-й. Т. III ст. 1071 и 1081).

724. — Ковенской, 26 Апр. 69 № 1811, о взысканіи 4 р. 19 к. акциденци за стальные иглы, названныя въ объявленіи стальною остроконечною проволокою. — Сложить, ибо означенный товаръ въ тарифѣ не показанъ, и потому нѣтъ основанія ставить въ вину товарохранителю, что онъ назвалъ разрывную проволоку не иглами, а остроконечною проволокою; при чемъ, во всякомъ случаѣ, казна въ семь дѣлъ ущерба не повесла, ибо зачисленный Палатою штрафъ слѣдовалъ бы въ пользу таможенныхъ чиновниковъ. (Высоч. утв. 10 Февр. 64 г. Мѣн. Госуд. Сов. Тар. ст. 207, 227).

725. — Иркутской, 12 Мар. 69 № 829, о взысканіи 929 р. 43 к. пособій, выданныхъ чинамъ Окр. Штаба изъ остатковъ отъ столовыхъ денегъ генерала, состоявшаго при командующемъ войсками для особыхъ порученій. — Сложить, въ виду того, что раздача остатковъ допущена ранѣе изданія циркуляра Главн. Штаба 22 Мая 68 г. № 3132, комъ разъясненъ вопросъ о непринадлежности состоящихъ для особыхъ порученій, при командующихъ войсками, чиновниковъ къ составу военно-окружныхъ Штабовъ, и кромя того, по ст. 674, удерживается у военныхъ чиновъ, за долговременные отпуска, только жалованье, а не столовые деньги. (Смѣтн. Прав. ст. 33. Уст. Пошл. ст. 674).

726. — Орловской, 2 Апр. 69 № 1213, о взысканіи 677 р. 12 к., переплаченныхъ за дрова однополѣнной мѣры (стоившія 5 р. 49 к. саж.), вмѣсто комъ, согласно контракту, слѣдовало ставить въ лагерь дрова трехполѣнныя (стоившія 10 р. 36 к. саж.). — Утвердить, ибо вслѣдствіе заѣмъ трехполѣнныхъ дровъ

однопольными казна понесла несомненный убытокъ, обративъ весь начесть по взысканію съ лицъ Губернской администраціи, разрѣшившихъ подрядчику, въ противность контракту, ставить дрова не по нарядамъ предводителей дворянства, а по непосредственнымъ требованіямъ войскъ, кои, не получивъ копій съ контракта, не могли знать условій поставки. (Уст. Зем. Пов. ст. 392, 393. Ч. IV кн. 3 ст. 2285).

727. — Базанской, 16 Окт. 69 № 5487, о взысканіи 485 р. 66 к. пропущенныхъ денегъ, истребованныхъ Начальникомъ Дивизіи для вторичной инспекціи войскъ, безъ донесенія объ этой поѣздкѣ командующему войсками. — Сложить, въ виду удостовѣренія Главнаго Штаба объ экстренности поѣздки, о которой хотя и не было донесено Командующему войсками, какъ бы слѣдовало по ст. 11 Полож., но это потому, что самая поѣздка совершена была по приказанію Командовавшаго войсками, удостовѣренному Окружнымъ и Главнымъ Штабамъ. (Полож. Упр. мѣст. войск. ст. 11).

728. — Времен. Ревиз. Комм., 10 Авг. 70 № 2466, по вопросу о выдачѣ квитанцій распорядительнымъ Управленіямъ. — Не рѣшая теперь вопроса о порядкѣ выдачи квитанцій по оборотамъ, повѣреннымъ Контрольными Палатами, поручить В. Р. Комиссіи выдавать квитанціи въ повѣренныхъ ею оборотахъ собственно центральныхъ учрежденій.

729. — Таврической, 6 Окт. 69 № 4791, о взысканіи 8,770 р., переплаченныхъ противъ справочныхъ цѣнъ за дрова, заготовленные Строителемъ Керчинскихъ Укрѣпленій, получившимъ уполномочіе произвести эту заготовку хозяйственнымъ способомъ, для Фанагорійскаго кирпичнаго завода съ торговъ, опубликованныхъ только за 16 дней до ихъ производства, и при томъ безъ объясненія, что они будутъ производиться и на поставку дровъ. — Сложить, за невозможностью опредѣлить дѣйствительную цифру убытка, ибо справочная цѣна, существовавшая во время заготовки дровъ, въ точности не выяснилась и, какъ Контр. Палатой, такъ и Инженернымъ вѣдомствомъ, показывается только приблизительно. Вполнѣ точная цѣна на дрова опредѣлилась лишь въ Октябрь 65 г., т. е. нѣсколько позже утвержденія подряда, но была уже гораздо выше подрядной. О доущенномъ же въ семъ дѣлѣ несоблюденіи правилъ о производствѣ и утвержденіи торговъ сообщать В. М.—ру (Ч. IV кн. 1 ст. 1159 п. 1).

730. — Базанской, 20 Янв. 69 № 297, о взысканіи 85 р. 39 к. пропущенныхъ денегъ, переплаченныхъ противъ почтовой таксы Телеграфными чинами за разѣзды по линіи. — Сложить, по исключительнымъ обстоятельствамъ этого дѣла, заключающимся въ томъ, что Телеграфные чиновники должны были совершать свои поѣздки не по почтовому тракту, открываемому лишь на зимнее время, а по линіи телеграфныхъ столбовъ, по которой почтовой ѣзды зимою не существуетъ, наемъ же вольныхъ лошадей за почтовые прогоны былъ невозможенъ; объ устраненіи же подобныхъ несогласныхъ съ законами расходовъ на будущее время сообщить М.—ру В. Дѣлъ. (Т. III ст. 1071, 494. Прим. къ Почт. Дор. 1863 г. Общ. Сч. Уст. Прим. къ ст. 320 п.п. 3 и 4).

731. — Екатеринославской, 31 Мар. 69 г. № 2473, о взысканіи, за неточное обозначеніе въ объявленіяхъ и коносаментяхъ качества товаровъ, а также за неисправленіе этой неточности таможенными чинами при досмотровой очисткѣ, сверхъ 20%-й акциденціи съ того количества пошлинъ, которое дѣйствительно причитается за товары, еще дополнительнаго взысканія, укаваннаго

въ ст. 554 Там. Уст. и составляющаго въ данномъ случаѣ, по исчисленію Палаты, 193 р. — Сложить, ибо указанный Палатою законъ опредѣляетъ штрафы за товары, не оказавшіеся при выгрузкѣ противъ шиперскихъ манифестовъ; за упомянутымъ же выше несправности слѣдуетъ взимать лишь акциденцію съ того количества пошлинъ, какое было дѣйствительно уплачено за товары. (Т. VI ст. 424, 895, 554).

Сверхъ того: 52) по дѣлу Врем. Ревиз. Ком. № 22.

21 Сентября № 25.

732. — Таврической, 13 Окт. 69 № 4888, о взысканіи 800 р., выданныхъ б. Епископу Таврической епархіи на подъемъ и путевыя издержки при переѣздѣ къ мѣсту новаго служенія. — Сложить, ибо закона, опредѣляющаго съ точностію размѣръ отпуска подъемныхъ денегъ Епископамъ, нѣтъ, и опредѣленіе это предоставлено Св. Синоду, который разрѣшилъ выдать пособіе не свыше размѣра, указаннаго въ ст. 498. (Т. III ст. 498, 1174).

733. — Владимирской, 13 Янв. 70 № 113, о взысканіи 26 р. 10 к. за дрова, истребованныя для духовыхъ печей артиллерійскихъ мастерскихъ въ такомъ количествѣ, которое превышало норму дровъ для голландскихъ печей въ два раза. — Утвердить, въ виду изъявленнаго М—вомъ В. Дѣлу согласія на взысканіе начета. (Уст. Зем. Пов. ст. 384).

734. — Пензенской, 8 Іюля 69 № 2536, о взысканіи съ Лѣсничихъ 153 р. 66 к. жалованья, въ качествѣ штрафа, за просрочку представленія на ревизію отсрочбныхъ книгъ; 995 р. 85 к. 10% штрафа за показаніе въ кондиціяхъ и договорахъ нормальнаго срока рубки и вывозки лѣса, вмѣсто одного года, до 3 1/2 лѣтъ, т. е. съ прибавленіемъ къ одногодичному сроку еще 2 1/2 лѣтъ отсрочки; 75 р. 71 к. пенныхъ денегъ—за неуборку лѣсныхъ остатковъ; 108 р.—за неконфискацію залоговъ лѣсопромышленниковъ, явившихся за полученіемъ билетовъ на рубку лѣса позже установленнаго въ условіяхъ срока, и 11 р. 96 к. штрафа за незаписку на приходъ залоговъ и гербовыхъ пошлинъ, всего 1345 р. 20 к. — Утвердить 11 р. 96 к. за незаписку на приходъ 5 р. 97 к.; всѣ же остальные начеты сложить: *первый*—по особымъ уважительнымъ причинамъ, заключающимся въ томъ, что Лѣсничіе, передъ самимъ наступленіемъ срока для отправленія книгъ на ревизію, получили предписаніе о составленіи отчетовъ по новой формѣ, при чемъ не могли не нуждаться какъ въ книгахъ, такъ и въ документахъ; *второй*—за отсутствіемъ оснований для начета, ибо редакція ст. 22 Правилъ 11 Мая 60 г. была изложена сбивчиво и неопредѣленно и понималась иначе, чѣмъ разъяснена въ ст. 52 и 53 Инстр. 16 Авг. 69 г., не только мѣстными управленіями, но даже и Лѣсными Д—томъ; *третій*—за силою ст. 27 Прав. 60 г., на основаніи которой взыскиваются съ покупателей 10%—я деньги только въ томъ случаѣ, если они откажутся отъ уборки лѣсосѣвки, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ она убрана была на счетъ лѣсопромышленника; и *четвертый*—въ виду того, что въ подписанныхъ покупателями лѣса условіяхъ, о срокѣ полученія билета не упомянуто, за что Лѣсничій можетъ подлежать только административному, а не денежному взысканію. (Лѣсн. Уст. ст. 734, 747. Высоч. ука. прав. 11 Мая 60 г. ст. 22, 27 и прим. къ ст. 8, и 16 Авг. 1869 г. ст. 52, 53, 65, 68. цирк. Лѣсн. Д—та 5 Іюня 62 г. № 14774. Улож. Нак. ст. 400—358).

735. — Лифляндской, 20 Июл. 69 № 11168, о взысканіи 85 р. 15 к. неустойки съ покупщиковъ металлическаго лома, за несвоевременное взысканіе онаго изъ складовъ Динаминдской крѣп. артиллеріи, происшедшее вслѣдствіе несвоевременной разломки на мелкіе куски шведскихъ лафетовъ. — Сложить, ибо просрочка допущена подрядчиками не по ихъ винѣ, а по нераспорядительности отчетнаго управленія, которое не можетъ быть подвергнуто взысканію неустойки по неимѣнію на то основанія какъ въ законахъ, такъ и въ контрактѣ. (Ч. IV кн. 2 ст. 1346. т. X ч. 1 ст. 1088, 1943. Полож. Воен. Окр. ст. 138 п. 9).

736. — Кіевской, 27 Февр. 70 № 1125, о взысканіи 691 р. 20 к. акциза, невзысканнаго съ песочно-сахарнаго завода за простойные дни, по окончаніи коихъ допущено распечатаніе снарядовъ, для дальнѣйшаго продолженія сахароваренія, безъ бытности полиціи и акцизнаго надзора. — Сложить, ибо данный случай остановки *своего* завода вполне подходитъ подъ ст. 28 Устава, которая опечатанія снарядовъ не требуетъ. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что въ законѣ предусмотрены три случая остановокъ, дающіе, при извѣстныхъ условіяхъ, право на освобожденіе отъ уплаты акциза, описанныя въ ст. 28, 29 и 12, изъ коихъ первыя двѣ относятся до остановокъ, случившихся на заводахъ, пущенныхъ уже въ дѣйствіе, а послѣдняя говоритъ исключительно о приостановкѣ заводовъ, получившихъ свидѣтельство на сахаровареніе, но къ работамъ еще не приступивших. При чемъ ст. 28 содержитъ въ себѣ условія для освобожденія отъ уплаты акциза за простойные дни по поводу *остановки* всего завода, ст. 29—за простои, происшедшіе по случаю порчи отдѣльныхъ снарядовъ, а ст. 12—за *оставленіе* всего завода или только нѣкоторыхъ снарядовъ въ бездѣйствіе послѣ полученія свидѣтельства, но *до начатія еще работъ*. Опечатаніе снарядовъ ставятъ непремѣннымъ условіемъ для освобожденія отъ уплаты акциза только статьи 12 и 29, а потому и денежное взысканіе полагается по ст. 56 за самовольное снятіе печатей лишь съ тѣхъ снарядовъ, кои были опечатаны на основаніи тѣхъ же 12 и 29 статей. (Уст. Акц. Тув. Сах. ст. 28, 29, 12. Улож. Нак. ст. 304. цир. Д.—та Неок. Сбор. 22 Дек. 65 г. № 732).

737. — Оренбургской, 12 Дек. 68 № 3217, о взысканіи 454 р. подземныхъ и сучочныхъ денегъ, выданныхъ старшему адъютанту Окружн. штаба, капитану 1-го ранга, по случаю командировки его для перевозки въ Оренбургъ принадлежащаго къ Аральской флотиліи парохода. — Сложить, по исключительности даннаго случая, состоящей въ томъ, что предметомъ командировки служила пріемка разобранныхъ частей парохода, каковое порученіе могло быть исполнено съ должнымъ успѣхомъ только чиновникомъ спецiалнстомъ; и что самая выдача путевого пособія произведена не изъ командировочной сумки, а изъ особаго кредита на постройку и перевозку парохода. За сими положено взыскать лишь 64 р. на инвалидовъ и въ эмеритуру. (Прим. 6-е къ штат. Инт. Управ.).

738. — Варшавской, 12 Мая 70 № 5373, о взысканіи 10,059 р. 38 к., израсходованныхъ на очистку въ Варшавѣ воинскихъ помѣщеній отъ мусора и снѣга (въ 65—69 г.), которую должны были производить по закону сами войска, безъ всякихъ отъ казны денежныхъ пособій. — Оставить безъ послѣдствій, частью за силою особаго Высоч. повелѣнія 13 Мая 67 г., которымъ всѣ распоряженія наместника, относящіяся до производствъ расходовъ за время до 1867 г. вѣдно считать окончательными и преслѣдованію не подлежащими; а частью потому, что взысканіе остальной сумки начега съ Военнаго Совѣта за то только, что, не прекративъ неправильнаго порядка по первому объ немъ заявленію, Совѣтъ возбудилъ лишь вопросъ о незаконности такого порядка и разрѣшилъ этотъ вопросъ не ранѣе 69 г., не соответствовало бы началамъ строгой справедливости. (Ч. IV кн. 4 ст. 818. Высоч. повел. 13 Мая 67 г.).

28 Сентября № 26.

739. — Гродненской, 18 Мар. 70 № 69, о сложеніи со счетовъ 124 р. 34 к. недоимки, безнадежной ко взысканію за смертію Лѣсничаго Б—ха. — Сложить, за смертію лица, подлежащаго взысканію начета, и за не возможностию потребовать отъ него подлежащее объясненіе, а также по безнадежности возмѣщенія казеннаго ущерба, засвидѣтельствованной самою Палатою.

740. — Таврической, 25 Апр. 70 № 1730, о взысканіи 13 р. 20 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ изъ казны Караймскому Газзану (еврейское духовное лицо), отправлявшемуся депутатомъ по слѣдственному дѣлу. — Оставить безъ взысканія, какъ по незначительности расхода, составляющаго рѣдко встрѣчающійся на практикѣ случай, такъ и въ виду того, что хотя въ примѣчаніи къ ст. 26 Улож. духовныя лица еврейскаго исповѣданія не поименованы, но, съ другой стороны, и ст. 432 Уст. Сл. Выб., примѣненная Платою, касается депутатовъ отъ мѣщанскихъ обществъ; между тѣмъ духовныя лица магометанскаго исповѣданія, избравшія, какъ и у евреевъ, обществами, получаютъ прогоны изъ казны, а не изъ добровольныхъ общественныхъ складокъ. (Улож. Нак. изд. 57 г. прим. къ ст. 26. т. III (Сл. Выб. ст. 432).

741. — Черниговской, 29 Сент. 69 № 4956, о взысканіи 2 р. 94 к. актовыхъ пошлинъ, невзысканныхъ Палатою Гражданскаго Суда съ акта о полюбовномъ раздѣлѣ, названнаго Палатою мировою сдѣлкою и оплаченнаго 6-ю коп. — Утвердить, ибо прошеніе сторонъ заключало въ себѣ ходатайство не о прекращеніи какого либо тяжбаго дѣла, а о раздѣлѣ доставшагося по духовному завѣщанію имущества; почему съ выраженнаго въ формѣ прошенія раздѣльнаго акта слѣдовало взыскать не мировыя пошлины, а актовыя. (Уст. Пошл. ст. 455, 442).

742. — Омской, 18 Март. 69 № 2101, о взысканіи 2 р. 50 к. второй половины начета, за выдачу въ такой же суммѣ, суточныхъ денегъ Партионному начальнику (отправлявшемуся не далѣе 730 вер.), на 10, а не на 5 дней. — Утвердить, за силою ст. 664 по 3 прод., уведомивъ Военное Начальство, что ст. 372 при новой ревізійной системѣ не можетъ имѣть примѣненія. (Ч IV кн. 3 ст. 664 по 3 прод. Общ. Счет. Уст. ст. 371 и 372).

743. — Варшавской, 15 Сент. 69 № 8685, о взысканіи 376 р. 15 к., предложенныхъ за металлическія обломки послѣ окончанія переторжки, возобновленной съ общаго согласія всѣхъ конкурентовъ, но утвержденной Начал. Артиллеріи лишь въ той суммѣ, какая дана была до возобновленія торговъ. — Сложить, въ виду нарушенія ст. 1862 Т. X. Ч. I., по которой новыя предложенія послѣ переторжки не пріимются; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщить В. М—ру, что, въ виду очевидной невыгодности торговой цѣны, Начальнику Артиллеріи слѣдовало, не утверждая торговъ, назначить новыя. (Т. X. ч. I ст. 1862, 1891).

744. — Канцеляріи Госуд. Б—ля, 21 Сент. 70 № 7293: 1) на какой кредитъ должны относиться расходы по поѣздкамъ въ Петербургъ, какъ Губернаторовъ и начальниковъ губернскихъ учреждений, такъ и другихъ чиновъ

мѣстнаго губерн. управленія, командируемыхъ Министерствами, и 2) какимъ порядкомъ должны даваться разрѣшенія на эти поѣздки, т. е. по ходатайствамъ самихъ отправляющихся, или по непосредственному усмотрѣнію ихъ начальствъ. — 1) Расходы должны относиться не на губернскую экстраординарную сумму, а на центральные кредиты подлежащихъ министерствъ. 2) Командировки чиновниковъ, по ихъ представленіямъ, или по непосредственнымъ предписаніямъ начальства, слѣдуетъ считать одинаково законными, если представленія будутъ признаны начальствомъ заслуживающими уваженія.

Сверхъ того: 53) и 54) по дѣламъ Астраханской и Архангельской Палатъ №№ 491 и 575.

5 Октября № 27.

745. — Лифляндской, 27 Нояб. 69 № 11752, о взысканіи, за похищенные изъ казеннаго лѣса дрова, 19 р. 18 к. посаженныхъ и штрафныхъ денегъ, подлежащихъ, по мнѣнію управленія Г. И—вами, сложенію по Всемиа. Маниф. 28 Окт. 66 г. — Начеть сложенію по манифесту не подлежить, ибо опредѣленіе о взысканіи состоялось въ Декабрѣ 1866 г. (Цирк. Г. К. 19 Іюн. 68 № 1052).

746. — Варшавской, 12 Мая 70 № 5372, о взысканіи 4.324 р. 21 к., розданныхъ *въ пособія и награды* изъ остатковъ отъ содержанія офицеровъ и нижнихъ чиновъ пограничной стражи. — (См. Пост. Сов. 25 Янв. 71 № 4). Сообщить М—ру Фин. о прекращеніи на будущее время подобнаго рода расходовъ, несогласныхъ съ существующими узаконеніями. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что статья 220, на основаніи коей произведены выдачи, замѣнена статьей 219 по 2 Прод., въ которой весьма точно выражено, что остатки назначаемыхъ по сибѣтамъ суммъ составляютъ принадлежность Государств. К—ва и что награды и пособія могутъ быть выдаваемы только изъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава управленій, къ разряду коихъ пограничная стража не принадлежитъ; по § же 8 Прав. Сост. Фин. См., жалованье войскамъ и командамъ, хотя бы оно опредѣлено было штатами и табелями, должно быть отнесимо къ числу расходовъ хозяйственно-операционныхъ, остатки коихъ должны поступать въ казну. (Уст. Там. ст. 219 по 2 прод., ст. 220 и 191. Выс. утв. Прав. Сост. Фин. смѣт. § 8. Смѣтн. прав. ст. 33).

747. — Омской, 1 Іюля 69 № 4763, о взысканіи 95 р. 65 к., передержанныхъ *противъ справочныхъ цѣнъ* на одежду, съѣстные припасы и мебель для воспитанниковъ школы волостныхъ писарей (въ 1862—66 г.), и 107 р. 92 к. — *на фуражъ* для лошади, выведенный въ расходъ свыше нормы, установленной въ ст. 899 ч. IV кн. 3 Св. Воен. Пост., а также объ оставленіи безъ утвержденія 10,515 р. 13 к. — Утвердивъ 95 р. 65 к., передержанные, вопреки п. 9 прил. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст., противъ современныхъ заготовленію справочныхъ цѣнъ, остальные 107 р. 92 к. оставить безъ преслѣдованія, ибо законы изъ Св. Воен. Пост. о фуражѣ войсковыхъ лошадей не могутъ быть признаны обязательными для школы волостныхъ писарей. Относительно 10,515 р. разъяснить Палатѣ, что она обязана была или утвердить расходы на эту сумму, или опредѣлить ихъ въ начеть, и въ дальѣйшемъ поступить установленнымъ порядкомъ. (Общ. Сч. Уст. 239 и 240. п. 1, 2, 4, 5, 9, 12, и примѣч. къ ст. 320 п. 9. т. XIII Уст. продов.—ст. 274. Врем. Полож. Контр. учр. ст. 19 п. п. а и б и ст. 24 и 25).

748. — Саратовской, 31 Март. 70 № 1120, о взысканіи 19 р. 65 к. *содержанія*, выданнаго Помощнику бухгалтера Уѣзднаго Казначейства, прибывшему къ этой должности *позже поверстнаго срока*, по случаю оставленія его для занятій въ Казенной Палатѣ. — Сложить, въ виду удостовѣренія Каз. Палаты о задержаніи Бухгалтера въ Палатѣ по дѣламъ службы. (Т. III ст. 419, 1004, 1220 п. 7).

749. — Нижегородской, 6 Іюня 70 № 2684, о *сложеніи* 4 р. 50 к., обращенныхъ на Словесный судъ за недоборъ гербовыхъ пошлинъ и $\frac{1}{2}\%$ сбора. — Сложить по незначительности суммы, указавъ Палатѣ, что ей слѣдовало сдѣлать обычное сношеніе о взысканіи начета. (Т. X ч. I ст. 887, 891. Общ. Счет. Уст. 372 прим. 1).

750. — 6 Іюня 70 № 2685, о *сложеніи* 6 р. 79 к., неударжанныхъ изъ жалованья чиновниковъ въ пенсіонный капиталъ Солянымъ приставомъ, находящимся нынѣ въ тюремномъ замѣѣ. — Указать Палатѣ, что сложеніе по незначительности суммы (не болѣе 7 р. 50 к.) можетъ быть сдѣлано по собственному опредѣленію Палаты, безъ внесенія дѣла въ Совѣтъ Госуд. К—ля, къ чему, впрочемъ, въ данномъ случаѣ, достаточныхъ оснований не представляется, ибо начеть можетъ быть взысканъ съ лицъ подлежащихъ вычетамъ. (Общ. Счет. Уст. ст. 389, 392).

751. — Воронежской, 28 Февр. 70 № 753: обязаны ли виноторговцы брать *раскучрочныя свидѣтельства* при полученіи патентовъ на временныя выставки на ярмаркахъ? — Не обязаны, ибо, по Высочайшему повелѣнію 66 г., взятіе раскучрочныхъ свидѣтельствъ сдѣлано обязательнымъ для всѣхъ вообще трактирныхъ заведеній, въ коихъ производится раскучрочная продажа, о временныхъ же выставкахъ въ немъ не упоминается и цѣвъ для свидѣтельствъ на нихъ не опредѣлено. Равнымъ образомъ, въ п. 5 ст. 48 установлены свидѣтельства на розничную продажу табаку только для постоянныхъ питьевыхъ и трактирныхъ заведеній; временныя же выставки, открываемыя преимущественно на ярмаркахъ, не обязаны предъявлять акционныхъ свидѣтельствъ на продажу табаку по ст. 72 Уст. по прод. 63 г. (Вис. утв. 7 Окт. 66 г. Полож. Ком. М—ровъ, Уст. таб. ст. 48 п. 5 и ст. 72, по прод. 63 г.).

752. — Костромской, 7 Іюн. и 30 Іюля 70 №№ 1941 и 2887, о взысканіи 91 р. 29 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ на двѣ лошади Судебному Слѣдователю и Чиновнику особ. порученій при Губернаторѣ, неимѣющимъ чиновъ, но получившимъ дипломы на ученые степени. — Сложить, ибо лица, имѣющія ученые степени, на основаніи ст. 180, вступаютъ въ службу чинами 10 и 12 классовъ, и потому должны пользоваться и всѣми преимуществами, чинами этимъ предоставленными. Сверхъ того, въ законѣ есть указаніе, что въ отношеніи выдачи путевыхъ пособій лица, имѣющія ученые званія, сравнены съ оберъ-офицерами, а именно: кандидатамъ и дѣйствительнымъ студентамъ, отправляющимся въ Сибирь, выдаются двойные прогоны и не въ зачетъ оклада жалованья по сравненію съ воинскими окладами. (Т. III ст. 1071, 180, 1288. Ревиз. цирк. № 5).

753. — Томской, 18 Дек. 69 № 3923, о взысканіи 40 р. за *негербовую бумагу*, употребленную для написанія условія на заимообразный отпускъ 35 т. пуд. соли купеческому сыну Т—ну, и 367 р. 42 к. *казенныхъ процентовъ* за пользованіе казеннымъ имуществомъ. — Утвердить, ибо по ст. 512 условія на отпускъ соли въ долгъ должны быть написаны на установленной гербовой бумагѣ, а по ст. 514,

казенная соль можетъ быть отпускаема изъ магазина или за наличными деньгами, или въ долгъ съ условіемъ заплатить, сверхъ таксовой цѣны, еще по $\frac{1}{100}$ въ мѣсяцъ. Хотя въ данномъ случаѣ соль была отпущена съ условіемъ возвратить ее натурою, но обстоятельство это не можетъ служить поводомъ къ сложенію начета, такъ какъ законъ, опредѣляя взыскивать проценты за пользованіе капиталами денежными, нигдѣ не разрѣшаетъ отпускать частнымъ лицамъ капиталы матеріальныя безъ взысканія установленныхъ процентовъ. (Уст. Сол. ст. 512, 514. Уст. Пошл. ст. 147).

754. — Уфимской, 4 Нояб. 69 и 9 Мар. 70 №№ 2719 и 605, о взысканіи 23 р. 35 к. *въсовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ за посылки съ документами въсомъ въ одинъ фунтъ, подлежащія оплатѣ почтовыми сборами съ лота, а не съ фунта. — Сложить, ибо по Высоч. повел. 30 Дек. 61 г. и на основаніи Таксы 1843 г. за посылки съ документами слѣдуетъ взыскивать въсовыя пошлины съ фунта, а не съ лота; поэтому распоряженія Почтов. Д—та 1840 и 1867 г. о взысканіи въсовыхъ денегъ съ лота въ тѣхъ случаяхъ, когда въсь посылки составляетъ 1 фунтъ или менѣе, нельзя признавать согласными съ означенными Высочайшими повелѣніями. (Цирк. Почт. Д—та 3 Апр. 1840 № 13, 22 Дек. 67 г. № 51, 15 Июля 70 г. № 10461. Выс. утв. такс. 30 Июня 43 г. Выс. повел. 30 Дек 61 г. въ Полн. Собр. Узак. № 37818).

Сверхъ того: 55 и 56) по дѣламъ **Гродненской и Эстляндской** П—тъ №№ 224 и 275.

19 Октября № 28.

755. — Вологодской, 22 Сент. 69 3055, о взысканіи 10 р. 60 к. *въсовыхъ пошлинъ*, невзысканныхъ Уѣздною Почтовою Конторою за досылку корреспонденціи до слѣдующихъ двухъ станцій, по нахожденію тамъ получателей. — Сложить, по незначительности начета и въ виду полученія удостовѣренія о томъ, что дальнѣйшая пересылка корреспонденціи произведена была «согласно адресамъ», а не по нахожденію получателей, какъ ошибочно значилось въ почтовыхъ книгахъ.

756. — Омской, 4 Окт. 67 № 839, о взысканіи 36,357 р. 29 к., переплаченныхъ Западно-Сибирскимъ интендантствомъ за *провіантъ*, поставленный частію по цѣнамъ торговымъ, превышавшимъ смѣтныя, пятилѣтнія и справочныя, частію комисіонерскимъ способомъ, предпринятымъ, не смотря на выгодныя для казны предложенія подрядчиковъ. — (Оконч. разм. Сов. 18 Окт. 74 № 25). Сложить, ибо торговыя цѣны въ общей сложности хотя и превышали среднія пятилѣтнія на 12,897 р., но онѣ были ниже среднеустановленныхъ и утверждены, послѣ двухкратныхъ торговъ, Военнымъ Совѣтомъ, коему доложены были всѣ обстоятельства этого дѣла и который по ст. 952 имѣлъ право назначать способы заготовленія по своему усмотрѣнію. Что же касается комисіонерскаго способа заготовленія, то онъ былъ предпринятъ послѣ торговъ, признанныхъ совершенно правильно не выгодными для казны, и если за тѣмъ комисіонерское заготовленіе обошлось еще дороже, то это произошло отъ причинъ, отъ Окружнаго Сов. не зависѣвшихъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что принатіе въ залогъ матеріаловъ, составляющихъ предметъ поставки, можетъ имѣть мѣсто лишь при соблюденіи условій, указанныхъ въ ст. 666 Ч IV кн. I. (Ч. I кн. I ст. 952. ч. IV кн I ст. 734, 833, 702, 760—765, 666 п. 3, 884 и 573).

757. — Эстляндской, 5 Июл. 69 № 1499, о взысканіи 86 р. 60 к. и 6 р. 40 к., неударжаннхъ въ инвалидный капиталъ при выдачѣ пособій: Чиновникамъ особ. порученій Казенной Палаты по торговой части, изъ остатковъ отъ развѣдныхъ денегъ, и вольнонаемнымъ писцамъ, изъ остатковъ отъ канцелярской суммы, и 113 р. 39 коп., не поступившихъ въ казну за эстафеты, отправленные Губернаторомъ, помимо Почтовой конторы, прямо чрезъ Смотрителей Станцій, съ уплатою почтсодержателямъ, вмѣсто 1¹/₂, по 2¹/₂ к. за версту. — (Оконч. разм. Совѣт. 8 Окт. 71 № 34). Сложны: 86 р. 60 к. потому, что остатки отъ развѣдныхъ денегъ чиновниковъ, командируемыхъ для наблюденія за торговлею, могутъ быть раздаваемы въ пособія и награды, и при томъ безъ вычета на инвалидовъ, ибо порядокъ расходванія сихъ денегъ, ассигнуемыхъ по 300 р. на каждого чиновника, предоставленъ усмотрѣнію М—ра Финансовъ; 6 р. 40 к.—за силою Выс. утв. мнѣнія Госуд. Сов. 18 Мая 70 г., коимъ разъяснено, что изъ пособій, выдаваемыхъ вольнонаемнымъ лицамъ, занимающимъ штатныхъ должностей, 10% удерживать не слѣдуетъ; и 113 р. 39 к.—за отсутствіемъ убытка, ибо эстафеты отправлены были на одной лошади, а не на двухъ, какъ слѣдовало бы по закону, при чемъ почтсодержатели должны бы получить изъ казны не по 1¹/₂ и не по 2¹/₂ к., а по 3 к. на версту. (Смѣт. Прав. ст. 33 Т. III ст. 1174, 1176. Разрѣш. М—ра Ф.—въ 9 Авг. 66 г. Уст. Почт. ст. 491. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 18 Мая 70. Примѣч. 5 къ штат. Каз. Пал.).

758. — Томской, 4 Мая 70 № 1463, о взысканіи 821 р. 85 к., израсходованныхъ на стрижку и бритье пересыльныхъ и подсудимыхъ арестантовъ, не лишенныхъ правъ состоянія. — Утвердить, въ виду даннаго, по подобному же начету Тверской Палаты, заключенія М—ра В. Д., что расходы на бритье и стрижку волосъ у арестантовъ, не лишенныхъ правъ состоянія, должны быть покрываемы изъ экономическихъ суммъ Тюремныхъ Комитетовъ, такъ какъ мѣра эта предписывается въ видахъ соблюденія опрятности, наблюдение за коею составляетъ одну изъ обязанностей Тюр. Комитетовъ. (Выс. утв. мн. Госуд. Сов. 10 Нояб. 58 г. Т. XIV Уст. Ссылк. ст. 337, по прод. 68 и прим. къ ст. 96 Уст. суд. подъ Стр. ст. 175. 176. Цир. Д.—та Г. К.—ва 69 № 13772. Т. I. Зак. Осн. ст. 73).

759. — Самарской, 11 Мая 70 № 1996, о взысканіи 88 р. 95 к. ярморочнаго сбора, недобраннаго противъ таксы Бузулукскимъ ярморочнымъ комитетомъ. — Утвердить, ибо оправданіе недобора ошибкою не можетъ быть принято въ уваженіе, такъ какъ въ случаѣ злоупотребленія, члены Комитета подлежали бы, сверхъ денежнаго взысканія, еще личной отвѣтственности.

760. — Лифляндской, 27 Нояб. 69 № 11750, о взысканіи съ Конторы Рижскаго Госпиталя 486 р. 4 к. (вдвойнѣ), за выведенные въ расходъ освѣтителыя матеріалы, безъ ординаторскихъ требованій, и частію (162 р. 95 к.)—для освѣщенія такихъ помѣщеній, для коихъ по закону такового не положено. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо упоминаемое въ ст. 1578 и 1579 распределеніе потребности освѣтительныхъ матеріаловъ для госпиталей есть не что иное, какъ предварительная смѣта о количествѣ свѣчъ и масла, предполагаемыхъ къ расходу въ теченіи каждаго мѣсяца отчетнаго года; дѣйствительная же потребность въ этихъ матеріалахъ можетъ быть видна только изъ ординаторскихъ требованій, признаваемыхъ самимъ закономъ необходимымъ условіемъ расхода освѣтительныхъ матеріаловъ, независимо отъ составленія на нихъ смѣты (прим. къ ст. 1519). А потому всякій расходъ, хотя и невыходящій изъ предѣловъ предварительнаго расчисленія, но произведенный безъ ординаторскихъ требованій, возбуждаетъ сомнѣніе въ необходимости его производства, и потому утвержденію не подлежитъ; самое же непредставленіе ординаторскихъ требованій составляетъ упущеніе

не не маловажное, какъ полагаетъ Главный Штабъ. а весьма существенное, влекущее за собою денежное взысканіе въ размѣрѣ стоимости матеріаловъ, израсходованныхъ безъ означенныхъ требованій. (Ч. VI. кн. I. Ст. 1578, 1579).

761. — Канц. Г. Ю—ля, 5 Окт. 70 № 7918, обь отнынѣ опредѣленія бывшей Временной Контр. Палаты Кавказской Арміи, о начетѣ на подрядчиковъ, сдѣланномъ ранѣе предъявленія имъ расчетовъ по перевозкѣ провіанта и фуража. — Отказать, ибо по ст. 118 окончательное заключеніе по расчетамъ съ подрядчиками не можетъ быть сдѣлано ранѣе обсужденія предъявленныхъ ими возраженій. (Т. X ч. 2 ст. 118).

762. — 5 Окт. 70 № 7917, о сложеніи съ Подполковника А—ва, по безнадежности и въ уваженіе его заслугъ, 800 р., составляющихъ казенные проценты за несвоевременно возвращенные въ казну 100 р. 20 к. — Уведомить Гл. Кавказское Начальство, что для сложенія начета по безнадежности, необходимо исполнить порядокъ, указанный въ ст. 389—391 Общ. Сч. Уст., и что неумышленность не избавляетъ отъ денежнаго взысканія, а военныя заслуги могутъ быть приняты во вниманіе только Воен. Совѣтомъ. (Ч. IV кн. 5 ст. 976. Общ. Сч. Уст. ст. 389, 390, 391, 378. Полож. о Воен. М—вѣ 1 Января 1869 г. ст. 78).

763. — Уфимской, 23 Дек. 69 № 3055, о несогласіи статьи 67 Уст. Каз. Обр. ст. со ст. 6 Смѣтн. правилъ, изъ коихъ первая разрѣшаетъ производить расходы, по хозяйственному управленію казенными статьями, прямо изъ выручаемыхъ хозяйственнымъ способомъ доходовъ, чего вторюю недопускается. — Уведомить Уфимскую Палату, что въ виду ст. 67 нѣтъ основанія къ оставленію безъ утвержденія означенныхъ расходовъ, если они окажутся по существу правильными и если не будутъ ассигнованы кредиты порядкомъ, допущеннымъ Высоч. повелѣніемъ 14 Марта 68 г., а ст. 67 во время производства такихъ расходовъ не будетъ еще отиѣнена. Независимо сего, поручить Вр. Рев. Ком. войти въ обсужденіе общаго вопроса объ измѣненіи ст. 67, сдѣлавъ предварительное сношеніе съ Палатами западныхъ губерній. (Высоч. утв. Мѣстн. Г. Сов. 14 Марта 68 г. Уст. Оброчн. Ст. ст. 67).

26 Октября № 29.

764. — Гродненской, 27 Февр. 70 № 57, о возвратѣ Директору Народныхъ Училищъ 46 р. 35 к. пролонныхъ денегъ, израсходованныхъ изъ собственности на неоднократныя поѣздки въ однѣ и тѣже мѣстности, неоправданныя засвидѣтельствомъ мѣстныхъ полицейскихъ начальствъ. — Въ возвратѣ отказать, ибо удостовѣренія о бытности въ какой либо мѣстности должны быть выдаваемы каждый разъ особо мѣстнымъ Начальствомъ, т. е. Полицейскими Управленіями, Становыми Приставами, волостными и сельскими начальствами, смотря потому, какая изъ этихъ властей находится въ той мѣстности, куда чиновникъ пріѣзжалъ. Удостоверенія эти могутъ быть получаемы только во время действительнаго пребыванія въ известномъ мѣстѣ, такъ какъ иначе командированный чиновникъ долженъ бы былъ требовать ихъ письменно, или отсылать свои отчеты для подлежащаго засвидѣтельствованія, что закономъ не установлено и при томъ было бы совершенно несогласно съ п. 2 § 5 Прил. къ ст. 320, который требуетъ, чтобы удостовѣренія выдавались каждый разъ особо. (Постановленіе это основано на Указѣ Сената 1869 г.). (Общ. Сч. Уст. прил. къ ст. 320 § 5 п. 2 Указ. Прав. Сен. Госуд. К—ру 69 г.).

765. — Ковенской, 9 Сент. 69 № 3974, о взысканіи 9 р. 90 к., не

удержанных *на инвалидовъ* изъ пособій, выданныхъ учителямъ Народныхъ Училищъ, не получавшимъ изъ казны содержанія. — Сложить, принявъ къ ст. 179 Т. Ш, на основаніи коей освобождены отъ 10% вычета учителя приходскихъ училищъ, не пользующіеся содержаніемъ изъ казны, и въ виду Высоч. повелѣнія 2 Февр. 70 г. (Т. Ш ст. 1174—1177 и 1179. Выс. повел. 2 Февр. 70).

766. — Уфимской, 16 Дек. 69 № 2999, о взысканіи 22 р. 41 к., не-удержанныхъ на инвалидовъ изъ пособія, выданнаго вдовѣ чиновника на счетъ госуд. земскаго сбора. — Утвердить, за силою ст. 1180, требующей 10% вычета изъ всѣхъ пособій, жалуемыхъ вѣсто пенсій изъ казны, къ доходамъ коей принадлежить и, государственный земскій сборъ. (Т. Ш ст. 1174—1180).

767. — Черниговской, 27 Янв. 70 № 610, о взысканіи 792 р. гильдейскихъ пошлинъ, не взысканныхъ Харьк. Воен. Окр. Управленіемъ при заключеніи контрактовъ на поставку селитры съ лицами, имѣвшими собственные селитренныя заводы. — Сложить, за силою п. 4 ст. 646 Ч. IV кн. I, по силѣ коего заводчики, состоящіе во 2-й гильдіи, при вступленіи въ обязательства съ казною, по военному вѣдомству, на поставку нѣдѣлій съ собственныхъ заводовъ, не подвергаются платежу повинностей по высшей гильдіи.

768. — Канц. Г. Ю—ля, 12 Окт. 70 № 7990, о сложеніи начета Лифляндской Палаты, въ количествѣ 800 р. 87 к., неудержанныхъ на инвалидовъ съ наградъ и пособій, выданныхъ въ 65 и 66 гг. чиновникамъ Губ. Правленія изъ типографской суммы. — Сложить, ибо выдача произведена ранѣе Сент. 67 г., въ которомъ сдѣлаво было М—вомъ В. Д. распоряженіе объ удержаніи 10% съ пособій, выдаваемыхъ изъ типографскихъ суммъ. (Т. Ш ст. 1174—1176. Расп. М—ва В. Д. Сент. 67 г.).

769. — Омской, 28 Нояб. 69 № 9551, о взысканіи 5 р. второй половины начета, за выдачу Партионному начальнику порціонныхъ денегъ во время сдачи рекрутъ, продолжавшейся болѣе 3-хъ дней. — Начетъ признавать подлежащимъ взысканію въ ординарномъ размѣрѣ, сообщивъ Гл. Штабу о необходимости исправленія подлежащихъ статей Вр. Рук. Препр. Рекр. парт. Совѣтъ разсуждалъ, что редакція ст. 189, какъ это подтверждается и ст. 181—183, дѣйствительно подаютъ поводъ объяснять ее въ томъ смыслѣ, что трехдневный срокъ установленъ собственно на сдачу рекрутъ, и что за тѣмъ начальники партій имѣютъ право оставаться на мѣстѣ привода рекрутъ еще нѣкоторое время для сдачи конвоировъ, медикаментовъ и денежныхъ отчетовъ. Но если обратиться къ сущности того порядка, который установленъ правилами для сдачи рекрутъ, то не должно быть никакого сомнѣнія, что въ теченіи трехдневнаго срока должны быть сданы не только рекруты, но и конвойные, отчетность и медикаменты. Сдача рекрутъ можетъ считаться оконченною по ст. 180 не прежде какъ по полученіи партионнымъ начальникомъ квитанціи въ приѣмъ отъ него рекрутъ, которая, какъ видно изъ ст. 184 и изъ 5 и 10 п.п. формы квитанціи № 15, должна заключать въ себѣ свидѣнія какъ о сдачѣ конвойныхъ воинскому начальству, такъ и отчетности въ Казначейства; а такъ какъ на сдачу рекрутъ полагается только три дня, для чего, по ст. 177, рекрутская партія должна поступить, на другой же день послѣ ея прибытія на мѣсто, въ распоряженіе лица, оную распредѣляющаго, съ прекращеніемъ отпуска изъ путевой суммы, то и сдача конвойныхъ и отчетности должна быть окончена въ эти же три дня. (Ч. IV кн. 3. ст. 664. Врем. Руков. Препр. Рекр. парт. ст. 180, 181, 185 и 177).

770. — Ставропольской, 19 Мая 70 № 678, о взысканіи 758 руб.

33 к., уплаченныхъ Каз. Палатою за *медикаменты*, отпущенные изъ вольныхъ аптекъ, для леченія на дому, чиновникамъ Присут. мѣстъ, находящихся въ г.г. Ставрополѣ, Екатеринодарѣ и Ейскѣ. — Сложить, въ виду сдѣланнаго распоряженія о прекращеніи подобныхъ расходовъ на будущее время, и въ томъ соображеніи, что отпускъ лекарствъ на домъ замѣнялъ леченіе чиновниковъ въ больницы, на что они имѣли по закону право. (Т. III ст. 1818 и 1803).

Сверхъ того: 57) по дѣлу **Витебской** II—ты № 1217.

2 Ноября № 30.

771. — Лифляндской, 16 Дек. 69 № 13175, о взысканіи 2 р. 12 к. *ластового сбора*, недовзысканнаго за дробныя части ластва, (половина и болѣе). — (Оконч. разсм. Сов. 19 Мая 71 № 10). Сложить въ виду удостовѣренія М—ра Финансовъ, что примѣненіе ст. 845 Там. Уст. къ ластовому сбору слѣдуетъ считать обязательнымъ для таможенныхъ учреждений со дня полученія на мѣстѣ разъясненія Д—та Там. Сбор., помѣщеннаго въ указателѣ 70 г. № 38. (Уст. Там. ст. 845 и 1903. Указат. Расп. М—ва Фин. 70 № 38. Т. I Зак. Осн. ст. 60).

772. — Виленской, 27 Сент. 69 № 6609, о взысканіи 114 р. 56 к., *неудержанныхъ на пенсіи, медикаменты и госпиталь* изъ добавочнаго содержанія чиновъ Окружн. Штаба. — Утвердить, за силою ст. 146, предписывающей производить означенные вычеты со всѣхъ вообще чиновъ, получающихъ жалованье отъ казны; при чемъ въ отношеніи собственно добавочнаго жалованья нигдѣ никакого изъятія не сдѣлано. (Уст. Пошл. ст. 616, 590, ч. IV кн. 3 ст. 146 прим. ч. IV кн. 5 ст. 1381 и 1382).

773. — Ковенской, 24 Сент. 69 № 4382, о взысканіи 200 р. 38 к. *дорожнаго шоссейнаго сбора*, непоступившаго въ казну съ лицъ, не представившихъ полицейскихъ, свидѣтельствъ о томъ, что они проѣхали только часть шоссейнаго пути, а не все разстояніе онаго отъ одной заставы до другой. — Утвердить, ибо неумышленность нарушенія весьма яснаго закона можетъ освобождать виновныхъ только отъ административной или уголовной, а не отъ денежной отвѣтственности; сложеніе же начета по неблагонадежности къ поступленію можетъ быть сдѣлано лишь въ установленномъ для сего порядкѣ (Т. XII Уст. Пут. Сообщ. ст. 856. Св. В. Пост. Т. XII. ст. 130 и Всем. Маниф. 28 Окт. 66 ст. VI).

774. — Витебской, 23 Июн. 70 № 2230, о сложеніи 134 р. 26 к., *перерасходованныхъ на довольствіе арестантовъ* противъ таблицы на 66 г., за время до полученія оной Губернск. начальствомъ. — Сложить, ибо разрѣшенная М—вомъ прибавка къ таблицѣ, по п. 6 ст. 118, имѣетъ одинаковое значеніе съ цифрою показаннаго въ таблицѣ довольствія и служить только дополненіемъ къ оной; поэтому до полученія новой таблицы Тюремный Комитетъ имѣлъ право требовать кормовыя деньги по прежней таблицѣ. (Уст. Сод. стр. ст. 118 п. 5 и 6).

775. — Орловской, 11 Марта 69 № 394, о взысканіи 2,000 р. 63 к. (вдвойнѣ), *израсходованныхъ изъ остатковъ отъ преподавательской суммы*

Военной Гимназіи: а) 1,285 р. 47 к. — на обученіе воспитанниковъ музыкѣ, ситуациі, гимнастикѣ въ лагерное время, пѣнію, танцамъ и проч., и б) 717 р. 16 к. — на награды и пособія разнымъ чинамъ Гимназіи, назначенныя изъ остатковъ отъ некомплекта преподавателей; на выдачу пособія одному изъ воспитателей за завѣдываніе бібліотекой, на поѣздку другаго воспитателя въ С.-Петербургъ на сѣздъ естествоиспытателей и на добавочное содержаніе Учителю по случаю повышенія его въ чинѣ. — Утвердить 717 р. 16 к. (въ ординарномъ размѣрѣ), ибо остатки отъ некомплекта такихъ должностей, заѣщеніе или не заѣщеніе конхъ не можетъ вліять на количество труда, лежащаго на прочихъ чиновникахъ управленія, по закону не могутъ быть раздаваемы въ награды, подобно тому, какъ остатки отъ содержанія одного мѣста не могутъ быть назначаемы въ пособіе чинамъ другаго мѣста. На этомъ же основаніи законъ воспрещаетъ обращать въ пособіе остатки отъ суммъ, ассигнованныхъ на преподаваніе, за исключеніемъ того только случая, когда преподаватели, кромѣ своей должности, занимаютъ вакантныя должности другихъ преподавателей; что же касается заведыванія бібліотекой, то оно составляетъ прямую обязанность Помощника Инспектора, а расходъ на поѣздку въ сѣздъ естествоиспытателей слѣдовало отнести на кредитъ на не предвидимыя надобности, выдача же добавочнаго жалованья учителю, по случаю производства его въ слѣдующій чинъ, должна упадать, на основаніи Выс. повел. 15 Дек. 66 г., на сбереженія отъ личнаго состава. Затѣмъ остальные 1,285 р. 47 к. сложить, ибо право Военнаго М.—ра разрѣшать Военнымъ Гимназіямъ производство, на счетъ преподавательскаго кредита, расходовъ на обученіе воспитанниковъ музыкѣ не можетъ подлежать сомнѣнію, за силою Высоч. утв. Пол. Военн. Сов. 20 Апр. 70 г.; за прежнее же время подобныя расходы могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія на томъ основаніи, что распоряженіе В. М.—ра было неправильно не столько по существу, сколько со стороны формальной; что же касается расхода на обученіе воспитанниковъ ситуациі, то онъ не подлежитъ преслѣдованію, какъ относящійся непосредственно къ преподаванію. (Смѣтн. прав. ст. 33 п. 6. Прик. В. М.—ра 16 Мая 68 № 155. Выс. утв. мн. В. Сов. 4 Мая 68. кн. XV Св. В. Ц. изд. 69 ст. 661, 639, 640, 208. Выс. Утв. Пол. В. Сов. 20 Апр. 70. Выс. утв. 28 Авг. 65 Штаты Воен. Гимн. Высоч. пов. 15 Дек. 66 г.).

776. — Витебской, 29 Окт. 69 № 5196, о взысканіи 213 р. 93 к. (вдвойнѣ), перетребованныхъ Полоцкою Военною Гимназіею въ 67 г. на *приварочное довольствіе* нижнихъ чиновъ служительской команды, рассчитанное по 3⁷/₉ к., вмѣсто положенныхъ по закону 2⁷/₉ к. въ день на человѣка. — Сложить, ибо означенный расходъ хотя и не былъ разрѣшенъ закономъ, но вызывался дѣйствительною необходимостію, а именно: возвышеніемъ цѣнъ на припасы въ 65 г., вслѣдствіе чего въ Ноябрь 67 г. увеличенъ приварокъ полевымъ войскамъ Виленскаго В. Округа до 5 к., каковая мѣра не распространена на мѣстныя войска только потому, что войска сіи пользовались отведенными имъ огородами, которые съ переобразованиемъ Кадетскаго Корпуса въ Гимназію перешли въ пользу города. (Ч. IV Кн. 3. ст. 1080, 1087. Выс. утв. 25 Марта 64. Шт. Воен. Гим. Выс. утв. 4 Нояб. 67 Пол. Воен. Сов. о привар. деньгахъ Вилен. Окр. Высоч. утв. 9 Іюня 61 Полж. вольнонаемн. прис. Воен. Учеб. Заведен.).

777. — Лифляндской, 27 Янв. 70 № 671, о взысканіи *штрафа*, за ошибку въ подвальной книгѣ, въ которой, вмѣсто 279%, показано въ расходѣ 366,2%. — Оставить безъ послѣдствій, въ виду отсутствія убытка для казны, ибо штрафъ можетъ быть опредѣленъ въ размѣрѣ не свыше 1 р., а ошибка повлекла излишній взносъ акциза до 4 р. 36 к. (Уст. Пнт. Сб. ст. 851).

778. — Таврической, 18 Февр. 70 № 632, о взысканіи 179 р. 56 к. *казенныхъ процентовъ*, за выдачу Губернск. Правленіемъ поставщику арестант-

ской одежды 731 р. 42 к., безъ представленія актовъ объ освидѣтельствованіи одежды, которая, какъ оказалось вполнѣдствіи, вовсе не была поставлена., а уплаченныя за нее деньги возвращены обратно въ казну. — Утвердить, ибо ст. 477; наказывая лица, виновныя въ преждевременной выдачѣ денегъ, взысканіемъ съ нихъ процентовъ, нѣтъ въ виду возмѣщеніе убытковъ казны отъ необращенія выданныхъ денегъ въ кассы Государственнаго Казначейства; (ст. 137 Т. X. Ч. 2); казна же одинаково несетъ такой ущербъ какъ въ случаѣ преждевременной выдачи, такъ и тогда, когда вовсе не слѣдовало выдавать денегъ изъ казны. (См. пост. Сов. 28 Янв. 67 № 4). (Улож. Нак. ст. 477).

9 Ноября № 31.

779. — Лифляндской, 20 Марта 70 № 2186, о сложенномъ Военнымъ Совѣтомъ начетѣ за 8 кавалерійскихъ сабель, отпущенныхъ въ 63 г. для вооруженія жителей Курл. губеніи, и оказавшихся утерянными. — Оставить безъ послѣдствій, ибо начетъ былъ сложенъ Воен. Совѣтомъ, безъ сношенія съ Государств. Контролемъ, д. воспослѣдованія особаго, по сему предмету, Высоч. повелѣнія 28 Апр. 70 г., на основаніи ст. 78 по 15, конимъ Военный Совѣтъ уполномоченъ слагать взысканія по неумышленнымъ утратамъ въ казенномъ имуществѣ, находящемся на рукахъ чиновниковъ. (Выс. утв. журн. В. Сов. 28 Апр. 70. Пол. Воен. Мин. Выс. утв. 1 Янв. 69 ст. 78 п. 15).

780. — Симбирской, 25 Апр. 70 № 722, о взысканіи 82 р. 74 к. жалованья, назначеннаго бывшимъ воспитанникамъ Училища Правовѣдѣнія по ст. 512 Т. III, и полученнаго, въ данномъ случаѣ, за время состоянія ихъ въ штатной должности и за время проведенное въ отпуску свыше 29 дней. — Утвердить, ибо лица, окончившія курсъ въ училищѣ Правовѣдѣнія, имѣютъ право получать жалованье, назначаемое по ст. 512, только до опредѣленія ихъ въ штатнымъ должностямъ; равно какъ лица, пробывшія въ отпуску свыше 29 дней безъ уважительныхъ причинъ, никакого жалованья, за силою ст. 1217, не получаютъ. (Т. III ст. 412, 1005, 1217).

781. — Тифлисской, 17 Янв. 70 № 162, о взысканіи 113 р. 94 к. акциденцинъ, за отказъ товарохозневъ показать въ объявленіяхъ качество и количество товаровъ. — Утвердить за силою ст. 794, недопускающей по ясности своей никакого недоразумѣнія; заявленіе же Таможни о неумышленности допущеннаго недобора не можетъ быть принято въ уваженіе, такъ какъ денежныя взысканія въ контрольномъ порядкѣ налагаются именно за упущенія неумышленныя. (Уст. Тамож. ст. 794).

782. — Олонецкой, 28 Янв. 69 № 206, объ уменьшеніи размѣра фуражной дачи рабочимъ лошадямъ Александр. завода (Олоонец. Горнаго Округа), превышающей въ общей сложности, на имѣющихся въ заводѣ 40—45 лошадей, дачу войсковыхъ подъемныхъ лошадей, до 10 п. сѣна и до 1027 гарнц. овса въ каждый мѣсяцъ. — Просить М.—ра Финансовъ установить постоянную норму продовольствія фуражемъ горнозаводскихъ лошадей не выше той, какая опредѣлена для полковыхъ подъемныхъ гвардейскихъ лошадей, такъ какъ лошади Александровскаго завода по роду исполняемыхъ ими работъ не могутъ считаться болѣе обремененными работою, чѣмъ подъемныя лошади, содержимыя въ войскахъ.

Сверхъ того: 58) по дѣлу **Витебской II—ты № 1164.**

16 Ноября № 32.

783. — Врем. Б. Экспед., 12 Нояб. 70 № 916, о взысканіи 15,296 р. 15 к., израсходованных М—вомъ Г. И—въ, съ 64 до 68 г., изъ суммъ отъ продажи старыхъ дѣлъ, на выдачу наградъ и устройство архивовъ. — Начеть можетъ быть сложенъ лишь въ томъ случаѣ, если воспослѣдуетъ на сіе Высоч. соизволеніе, ибо, на основаніи смѣтныхъ правилъ, ни какой расходъ, въ законодательномъ порядкѣ не разрѣшенный, не можетъ имѣть мѣста. (Смѣтн. Прав. ст. 6. Высоч. утв. въ 62 г. Полож. о хран. и уничт. арх. д. § 18).

784. — Вятской, 31 Янв. 70 № 301, о взысканіи 600 р. 71 к., выданныхъ въ пособіе чиновникамъ Лѣснаго Отдѣленія изъ остатковъ отъ содержанія Лѣсничихъ. — (Оконч. разсм. Сов. 16 Марта 73 № 7). Утвердить, ибо деньги, выданныя не тѣмъ лицамъ, коиѣ они могли быть выданы, составляютъ, послѣ заключенія государственной росписи, свободный остатокъ отъ кредитовъ, не израсходованныхъ на предметъ прямого назначенія, и потому подлежащій зачисленію въ ресурсы Государственного Казначейства, увѣдомивъ М—ра Г. И., въ отвѣтъ на возбужденный имъ общій вопросъ, что при раздачѣ остатковъ отъ содержанія корпуса лѣсничихъ въ пособіе и награды слѣдуетъ руководствоваться Высоч. повѣліемъ 9 іюля 72 и ст. 33. Смѣт. Пр., такъ какъ въ настоящее время оклады содержанія чиновъ корпуса лѣсничихъ опредѣлены, какъ и въ прочихъ учрежденіяхъ Гражданскаго вѣдомства, уже не по чинамъ, а соотвѣственно должностямъ. (Высоч. утв. 9 Іюня 72 Времен. расп. должн. чинов. Корп. Лѣснич. Т. III ст. 476 продол. 63). (См. пост. Сов. 24 Окт. 75 № 22).

785. — Виленской, 3 Марта 70 № 1066, о взысканіи 532 р. 78 к. 50% прибавки къ содержанію канцелярскихъ чиновниковъ, служащихъ по вѣдомству Министерства Юстиціи въ Сѣверо-Западномъ краѣ. — На сложеніе начета, опредѣленнаго на точномъ основаніи Высоч. повѣлія 64 г., испросить Выс. разрѣшеніе, въ томъ вниманіи, что совершенно однородны выдачи по М—ву В. Дѣлъ признаны уже, съ Высачайшаго разрѣшенія, расходомъ безвозвратнымъ. (Высоч. утв. 24 Авг. 64 мн. Госуд. Сов. Т. I Учр. Госуд. Контр. ст. 1669).

786. — Варшав. Контр. Комис., 12 Іюн. 69 № 2252, о взысканіи 300 р., израсходованныхъ Люблинск. Губернаторомъ на разъѣзды въ 64 и 65 г. изъ перечисленныхъ въ депозиты остатковъ отъ казенныхъ суммъ 63 г. — Сложить по особымъ уваженіямъ, заключающимся, между прочимъ, въ томъ, что отступленіе отъ установленнаго порядка объясняется отчасти исключительнымъ положеніемъ, въ которомъ находился Польскій край вслѣдствіе мятежа. (Пост. Сов. Упр. Ц. П. 20 Февр. 34 № 2332).

787. — Тверской, 18 Сент. 69 № 4805, о взысканія 20 р. 85 к. кормовыхъ денегъ, выданныхъ писарю Правленія III Округа Путей Сообщенія, за время разъѣздовъ съ Начальникомъ Округа, по 15 к. въ сутки, а не по 15 к. на каждые 100 верстъ. — Утвердить, за силою ст. 94 Прав. Назн. ден. выд. и ст. 784, на основаніи коиѣ кормовыя деньги нижнимъ чинамъ при командировкахъ по дѣламъ службъ отпускаются не по расчету дней, а по 15 к. на 100 верстъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 784).

788. — Ярославской, 13 Нояб. 68 № 5503, о взысканіи 58 р. 22 к. штрафа за несвоевременное представленіе на ревизію лѣснорубочныхъ книгъ за

67 г. — Утвердить, ибо освобождение Лѣсничаго отъ взысканія можетъ имѣть мѣсто только при такихъ обстоятельствахъ, которыя дѣйствительно лишали его всякой возможности представить своевременно на ревизію билетную книгу. (Лѣсн. Уст. ст. 761).

789. — Нижегородской, 31 Авг. 70 № 3755, о взысканіи 82 р. 93 к. второй половины начета за дрова, вытребованныя, для командированной на ярмарку команды нижнихъ чиновъ Губернскаго баталіона, Начальникомъ этой команды, между тѣмъ какъ дрова эти были уже получены самимъ баталіономъ. — Утвердить, ибо двойное взысканіе полагается за перетребованіе предметовъ довольствія именно по ошибкѣ, за умышленныя же дѣйствія виновные подвергаются дальнѣйшему по закону взысканію. (Ч. IV кн. 3 ст. 4).

790. — Тифлисской Контр. Коммиссіи, 15 Дек. 69 № 1975, о 197 р. 80 к. пени, опредѣленной ко взысканію съ капитана II—го, за продержаніе остатковъ отъ порціонныхъ денегъ, и сложенной Намѣстникомъ Кавказскимъ. — Просить Главнокомандующаго Кавказскою Арміею сдѣлать распоряженіе о взысканіи начета или объ исхodataйствованіи на сложеніе онаго разрѣшенія Военнаго Совѣта, ибо сложеніе взысканій съ чиновниковъ въ уваженіе отличной службы можетъ быть сдѣлано только Военн. Совѣтомъ; Главнокомандующему же Кавк. Арміею предоставлено право слагать пени только по дѣламъ подряднымъ и при томъ лишь съ лицъ частныхъ, а не съ чиновниковъ. (Ч. I кн. 2 ст. 227. ч. IV кн. 5 ст. 1411).

791. — Тифлисской, 23 Дек. 68 № 27, о возмѣщеніи 19 р. квартирныхъ денегъ, выданныхъ Аудитору не на мѣсяцъ, а на цѣлую треть, до окончанія которой аудиторъ умеръ. — Утвердить, ибо ст. 1055, дозволяющая оставлять излишне выданныя деньги въ пользу вдовы, относится исключительно къ семействамъ чиновъ военныхъ, а не гражданскихъ. (Т. III ст. 1378, 1055).

792. — Виленской, 30 Июл. 70 № 4291, о взысканіи 807 р. 83 к. второй половины начета и 47 р. 51 к. первой, за излишне вытребованныя суммы на шитье вещей и мелкую экипировку для Ковенскаго Губернскаго баталіона. — Утвердить, ибо капитальная сумма начета возвращена въ казну послѣ замѣчанія Контр. Палаты. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что въ виду полного согласія Начальства отчетнаго лица на взысканіе начета, разсмотрѣніе возраженій этого лица лежало на обязанности не Контрольной Палаты, а того же начальства, которое сдѣлало распоряженіе о взысканіи, и только въ случаѣ признанія этихъ возраженій правильными административнымъ начальствомъ, настоящее дѣло должно было поступить на разсмотрѣніе Совѣта. (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и 1177. Улож. Наказ. ст. 358).

793. — Оренбургской, 30 Окт. 69 № 2383, о взысканіи 3,600 р. добавочнаго, сверхъ штата, жалованья, выданнаго Генераль-Губернаторомъ Султану-Правителю въ 67 — 68 г. безъ испрошенія Высочайшаго разрѣшенія. — Къ оставленію начета безъ взысканія, законнаго основанія не представляется, и только принимая во вниманіе политическую сторону настоящаго дѣла, выставленную въ оправданіе неправильныхъ дѣйствій, и отчасти то обстоятельство, что выдача денегъ произведена была изъ кредита, назначеннаго въ распоряженіе мѣстной власти, Совѣтъ призналъ возможнымъ повергнуть обстоятельства настоящаго дѣла на Высочайшее благоусмотрѣніе. (Т. III ст. 994).

23 Ноября № 33.

794. — Виленской, 9 Дек. 69 № 8240, обь убыточной для казны поставкѣ провіанта купцами Ж—мъ и В—номъ, и о неправильномъ сложеніи съ нихъ неустойки свыше 22 т. р. — (Оконч. разсм. Сов. 9 Апр. 71 № 11). Поручить Палатѣ сдѣлать, на основаніи соображеній Совѣта Г. К., сношеніе съ Окр. Интендантствомъ, какъ о взысканіи съ Ж—го и В—на неустойки, въ количествѣ 22,548 р. 55 к. за убыточное для казны прекращеніе поставки провіанта по сроку 67 г., такъ и обь удержаніи въ свое время гербовыхъ пошлинъ за новое обязательство, которое должно быть заключено на поставку провіанта съ 69 по 73 г. Что же касается взысканія процентовъ за пользованіе задаточными деньгами, то, по полученіи затребованныхъ уже по сему предмету объясненій отъ отчетнаго управленія, Палатѣ остается сообразить ихъ съ указаніями Совѣта и за тѣмъ дальнѣйшую переписку по сему дѣлу направить общеположенными порядкомъ. (См. пост. Сов. 21 Сент. 73 № 23). (Т. X Ч. I ст. 1822, 1831, 1980. ч. I кн. I. ст. 952 п. 10 лит. в).

795. — Пермской, 20 Дек. 69 № 557, о взысканіи 100 р., выданныхъ въ награду Дѣлопроизводителю Комитета Сельской выставки въ г. Перми изъ кредита на устройство выставки. — Начеть ограничить 10 р. въ инвалидный капиталъ, остальные же 90 р. сложить, ибо хотя въ правилахъ Назн. ден. выд. и не содержится прямого разрѣшенія на выдачу наградъ дѣлопроизводителямъ, но такъ какъ кредитъ ассигнуется вообще на устройство выставки, то Комитетъ имѣлъ нѣкоторое основаніе причислить къ расходамъ на этотъ предметъ и выдачу награды дѣлопроизводителю. (Т. III ст. 1174).

796. — Тамбовской, 4 Мар. 70 № 1152, о взысканіи 23 р. милейскихъ пошлинъ, не внесенныхъ въ казну Городскою думою за два свидѣтельства, и 50 р., израсходованныхъ на содержаніе пожарной команды безъ представленія надлежащихъ документовъ. — Утвердить: 23 р. на точномъ основаніи Уст. Пошл. ст. 571 и въ виду признанія сего начета правильнымъ губ. Правленіемъ, а остальные 50 р. — на основаніи Общ. Счет. Уст. прилож. къ ст. 320 ст. 9 п. 6.

797. — Казанской, 9 Февр. 70 № 702, о взысканіи 250 р. (вдвойнѣ) суточныхъ денегъ, выданныхъ Смотрителемъ Главнаго Интенд. склада члену Пріемной комисіи, за время командировки его въ С.-Петербургъ. — Сложить, ибо неправильная выдача допущена ранѣе состоянія положенія Военнаго Совѣта 16 Нояб. 1868 г. (См. пост. Сов. 13 Янв. 69 № 2). (Полож. Военн. Сов. 16 Ноябр. 68 г. Полож. Инт. Скл. ст. 10 и 11).

798. — Тифлисской Контр. Комм., 18 Іюл. 70 № 863, о взысканіи 3,107 р. 33 к. полупроцентнаго штрафа съ подрядчиковъ, исчисленнаго со дня первоначальнаго, а не окончательнаго предъявленія имъ расчета по исполненію казеннаго подряда. — Утвердить 582 р. 2 к., исчисленные со времени окончательнаго расчета, остальные же 2,525 р. 31 к. сложить, ибо изъ ст. 118 Т. X Ч. 2. видно, что она предписываетъ двукратное предъявленіе расчетовъ: въ первый разъ для возраженій со стороны подрядчиковъ, и во второй, по рассмотрѣніи этихъ возраженій, для окончательнаго рѣшенія и исполненія. Отсюда само собою слѣдуетъ, что днемъ объявленія окончательнаго расчета въ смыслѣ Положенія Военнаго Совѣта 30 Мая 1846 г., слѣдуетъ считать тотъ, въ который сдѣлано будетъ послѣднее изъ этихъ предъявленій, а не первое. (Т. X. Ч. 2 ст. 118. Полож. Воен. Совѣта 30 Мая 46 г.)

799. — Базанской, 4 Мар. 70 № 1182, о взысканіи 120 р. патентнаго сбора, не поступившаго, по мнѣнію Палаты, по Ковалинскому винокуренному заводу за 1868—69 г., такъ какъ патентъ на этотъ заводъ написанъ на бланкѣ, купленномъ въ 1863 г. въ Уфимской губерніи для Кутузинскаго завода. — Патентный сборъ по Ковалинскому заводу считать поступившимъ сполна, ибо сама Палата удостоверяетъ, что патентъ на этотъ заводъ дѣйствительно былъ выданъ акцизнымъ надзоромъ на установленной гербовой бумагѣ; для возбужденія же вопроса о томъ, поступилъ ли сей сборъ въ 1863 г. по Кутузинскому заводу, дать знать объ обстоятельствахъ настоящаго дѣла Уфимской Палатѣ. (Уфимская Палата опредѣлила въ начеть 150 р., которые, по распоряженію М—ва Ф., уже взысканы).

800. — Туркестанской, 19 Авг. 69 № 1710, о взысканіи 1,866 р. 66 к. (вдвойнѣ) столовыхъ денегъ, выданныхъ изъ кредита на непредвидѣнныя надобности Подполковнику Ш—ну, въ 1867—1869 г., по учрежденной Генералъ-Губернаторомъ должности Начальника Кавалеріи Сыръ-Дарьинской области. — Утвердить, ибо расходы на производство содержанія по двумъ должностямъ къ числу непредвидимыхъ не принадлежать, равно какъ и сознаваемая мѣстнымъ начальствомъ необходимость въ учрежденіи каковой либо должности не даетъ еще права на производство лицамъ, допускаемымъ къ исправленію подобныхъ должностей, того или иного содержанія, если оно не опредѣлено закономъ; выдача же сего содержанія въ качествѣ пособія могла имѣть мѣсто только изъ остатковъ отъ суммъ на содержаніе личнаго состава управленій. Что же касается двойнаго взысканія, то оно не должно имѣть мѣста, ибо столовыя деньги выдавались Ш—ну не по прямой его должности, а за исправленіе постороннихъ обязанностей службы и потому составляли не возвышеніе штатнаго оклада, подлежащаго взысканію вдвойнѣ, а производство содержанія по двумъ должностямъ, за что двойнаго взысканія не полагается. (Ч. I кн. 2 ст. 69. Смѣтн. Прав. ст. 33. Проект. Полож. Сыръ-Дар. Обл. ст. 371. Ч. IV кн. 3 ст. 19).

801. — Самарской, 26 Нояб. 69 № 4150, о взысканіи 52 р. 5 к. арендной платы, непоступившей за Чиргальскую казенную оброчную статью, заторгованную мѣщаниномъ Ѳ—вымъ, отказавшимся отъ заключенія контракта. — Сложить, ибо съемщикъ, обязанный отвѣтствовать, въ данномъ случаѣ, за неисполненіе кондичій, а не контракта, подлежитъ взысканію лишь въ суммѣ представленнаго имъ залога, который у него уже и удержанъ; Управление же Госуд. И—вами, виновное въ неотобраніи оброчной статьи отъ Ѳ—ва, не можетъ быть подвергнуто денежному взысканію потому, что невозможно опредѣлить съ точностію, какіе именно убытки понесла казна по винѣ чиновъ управленія и какіе по обстоятельствамъ, отъ него независѣвшимъ, какъ-то: по неавѣ къ торгамъ желающимъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что онъ не признаетъ возможнымъ считать окончательно рѣшеннымъ общій вопросъ объ отвѣтственности лицъ, нарушившихъ подписанными ими кондичіи, и потому положилъ поручить Центральнымъ учрежденіямъ Г. К.—ля войти въ подробное обсужденіе тѣхъ узаконеній, которыми можетъ опредѣляться подобная отвѣтственность, и заключеніе свое представить Совѣту. (Уст. Казен. Обр. Ст. ст. 35. Т. X Ч. I ст. 1867, 1868, 1892, 1893, 1946. Т. X Ч. 2 ст. 1014, 1015).

30 Ноября № 34.

802. — Ставропольской, 18 Ноябр. 70 № 9857, о взысканіи съ б. откупщика, поручика Б — ки, 6687 р. 67 к., полученныхъ имъ изъ казны за оставшееся въ подвалахъ и питейныхъ заведеніяхъ вино, показанное по отчетности Акцизнаго управленія въ большемъ количествѣ противъ того, которое зна-

чится въ подлинныхъ вѣдомостяхъ о приведеніи въ извѣстность остатковъ питей на 1-е Янв. 1863 г., а также за *излишки вина*, произшедшіе въ слѣдствіе невѣрныхъ расчетовъ полугара, опредѣленнаго въ 380/0 въ ведрѣ по спиртомѣру Трахеса, тогда какъ слѣдовало опредѣлить въ 0⁰/0 по спиртомѣру Гесса и проч. — Утвердить, ибо излишняя выдача денегъ, произшедшая отъ цифирной ошибки въ расчетахъ, не подлежитъ сомнѣнію и признава уже какъ Управляющіе Акцизными Сборами, такъ и Коммисіонеромъ откупа. Что же касается вопроса о взысканіи начета съ чиновниковъ, составившихъ расчеты, то по этому предмету Совѣтъ замѣтилъ, что по закону всякое взысканіе обращается первоначально на то лице, которое неправильно воспользовалось деньгами, и только въ случаѣ несостоятельности его, взысканіе обращается на лица, неправильно составившія расчеты. (Височ. утвержд. Прав. о перех. къ каз. завѣдыв. акц. сбор. ст. 98 и 40. Полож. объ Акц. Откупн. комисс. § 12. Цирк. Д—та Под. и Сбор. 27 Нояб. 62 № 219).

803. — Варшавской, 30 Окт. 69 № 10375, и Казанской, 28 Окт. 69 № 5621, о разрѣшеніи разныхъ вопросовъ, относящихся до ревизіи *вещевого довольствія войскъ*. — Разъяснить Палатамъ: 1) Что убытки казны, при опредѣленіи начетовъ, должны исчисляться денежными единицами; пополненіе же этихъ убытковъ должно производиться: въ одной, штрафной, половинѣ начета тоже наличными деньгами, въ отношеніи же другой, капитальной, суммы начета распорядительныя управленія могутъ поступать по своему усмотрѣнію, т. е. уплачивать начеты или деньгами или посредствомъ зачета неправильно вытребованныхъ вещей съ тѣмъ, чтобы отъ пополненія начета посредствомъ зачета казна не несла денежнаго убытка; 2) во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ убытъ срочныхъ вещей удостовѣряется арматурными списками, засвидѣтельствованными тою воинскою частію, куда вещи поступили, при чемъ всѣ такія вещи окажутся въ приходѣ по отчетнымъ листамъ, убытъ эта должна считаться оправданною и преслѣдованію не подлежащею и 3) начетъ за преждевременное показаніе вещей въ убытъ и за вытребованіе на ихъ мѣсто вещей новыхъ долженъ опредѣляться въ двойномъ размѣрѣ стоимости тѣхъ вещей лишь за недослуженное время. (Это постановленіе Совѣта подробно изложено въ циркулярѣ 10 Мар. 71 № 1834). (Прик. В. М.—ра 22 Авг. 64 г. № 280. Цирк. Главн. Штаб. 68 г. № 165. Ч. IV кн. 5 ст. 1358, 1359, 1360. Ч. IV кн. 3 ст. 1177. Общ. Сч. Уст. ст. 380. Т. II Ч. 1 Общ. Учр. Губ. ст. 797).

7 Декабря №35.

804. — Одесской, 20 Дек. 69 № 5010, о взысканіи 1,378 р.45 к., переплаченныхъ за перевозку артиллерійскихъ тяжестей изъ Луганскаго завода въ Ростовъ на Дону, по расчету за конскія подводы, вмѣсто подводъ воловыхъ. — (Оконч. разсмотр. Сов. 1 Сент. 72 № 26). Совѣтъ полагать утвердить 701 р. 76 к., составляющіе невысканную съ неисправнаго подрядчика неустойку; но такъ какъ въ послѣдствіи оказалось, что начетъ упадетъ не на подрядчика, а на чиновъ Артиллерійскаго управленія, то, въ виду удостовѣренія Военнаго М—ва, что по всей вообще операціи, къ которой обязательство подрядчика входило какъ часть, дѣйствіями отчетнаго управленія не причинено казни никакого ущерба, — исчисленная ко взысканію сумма оставлена безъ преслѣдованія. (Полож. Военн. Окр. ст. 175 и 138 п. 7. Т. X Ч. I ст. 1966 и 1970).

805. — Волынской, 8 Мая 70 № 1608, и Полтавской, 28 Авг. 69 № 3378, о взысканіи 34,361 р.67 к. и 21,134 р. *акимза*, не поступившаго въ казну по случаю разрѣшенія производства винокурения по пониженной нормѣ таинимъ заводамъ, которые достигли выходовъ по одной изъ установленныхъ нормъ. —

Оставить безъ послѣдствій, ибо акцизные управленія руководствовались буквальномъ смысломъ Высоч. повел. 24 Сент. 64 г., изложеннаго въ № 85 Собр. Узак. и въ циркулярѣ № 774 не исполнѣ согласно съ ст. 202 Уст. Пит. Сб., по смыслу коей прекращеніе права на винокуреніе по пониженной нормѣ поставлено въ зависимость отъ одного какого либо изъ двухъ указанныхъ въ ст. 202 условій: отъ достиженія заводомъ выходовъ по одной изъ установленныхъ нормъ, или же отъ взятія заводомъ свидѣтельства по той или другой изъ сихъ нормъ, между тѣмъ какъ по Высоч. повелѣнію и циркуляру заводчикъ лишился означеннаго права при совмѣстности обоихъ условій, т. е. когда достигъ выходовъ по нормѣ и взялъ свидѣтельство и проч. (Уст. Пит. Сб. ст. 202. цирк. М.—ра Фин. 1 Авг. 66 г. № 774. Высоч. утв. мѣн. Госуд. Сов. 24 Сен. 64 г.).

306. — Вятской, 29 Окт. 69 № 3069, по вопросу о торговых пошлинахъ съ лѣсопромышленниковъ, заключающихъ контракты съ Управленіемъ Госуд. Имуществами на право заготовки лѣсовъ въ казенныхъ дачахъ. — Торговыхъ пошлинъ взыскивать не слѣдуетъ, за отсутствіемъ законныхъ основаній къ подведенію лѣсопромышленниковъ подъ дѣйствіе Положенія о пошл. за право торговли. Совѣтъ разсуждалъ, что пріобрѣтеніе лѣса на срубъ не составляетъ подряда, на принятіе коего обязательно взятіе торговыхъ документовъ по суммѣ обязательства; что по ст. 4 Полож. торгъ лѣсомъ, дровами и другими лѣсными произведеніями подлежитъ платежу установленныхъ пошлинъ за свидѣтельства и билеты только тогда, когда производится изъ складовъ, дворовъ, амбаровъ или лавокъ, къ числу коихъ не могутъ быть причислены роши или самыя мѣста рубки, откуда лѣсъ продается желающимъ на своѣхъ. (Полож. о Пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 4, 32, 33, 34, 40, 24, 2 п. 2, 4 лит. а. Т. X Ч. 1 ст. 1770, 1781. Цирк. Мин. Ф. 24 Окт. 69 № 6147).

307. — 2 Сент. 70 № 2417, о взысканіи 118 р. 20 к., излишне выданныхъ подрядчику за устройство при этапной тюрьмѣ колодца глубиною въ 4 сажени, между тѣмъ какъ по контракту предположено было вырыть 10 саж. — Сложитъ, ибо выдача произведена согласно съ цѣлію контракта, которая заключалась въ томъ, чтобы колодезь былъ вырытъ по извѣстному чертежу и съ употребленіемъ матеріаловъ извѣстнаго качества.

308. — Черниговской, 6 Нояб. 69 № 5570, о взысканіи 206 р. (вдвойнѣ) са сѣнчи, вытребованныя для канцелярій штаба 5-й пѣхотной дивизіи и 20 пѣхотнаго полка. — Сложитъ, принявъ въ ст. 371 и 373 Уст. Зем. Сов., ибо полковые и дивизіонные штабы, въ которыхъ сосредоточивается все вообще управленіе воинскими частями, могутъ быть причислены скорѣе къ категоріи воинскихъ управленій, а не къ числу армейскихъ канцелярій, указанныхъ въ ст. 396. (Уст. Зем. Сов. ст. 396, 371, 373).

309. — Томской, 1 Авг. 70 № 2207, о взысканіи 214 р. 37 к. столовыхъ денегъ, выданныхъ Семипалатинскому Полиціймейстеру Д—ву за время 4-хъ мѣсячнаго отпуска. — Утвердитъ, ибо Высоч. повелѣніе 69 г. къ данному случаю не относится, такъ какъ Д—въ хотя имѣетъ военный чинъ, но занимаемая имъ должность принадлежитъ къ вѣдомству М—ва В. Д., а потому выдача столовыхъ денегъ не могла быть произведена за силою ст. 183 Зак. Граж., на основаніи коей Сибирскіе чиновники увольняются въ отпуски съ сохраненіемъ только одного жалованья. (Высоч. утв. 4 Янв. 69 Полож. Воен. Сов. п. 2. Т. II Ч. 2 ст. 183 по продолж. 64 г.).

310. — Канцеляріи Г. К—ля, по отношенію Министра Финансовъ, о сложеніи 183 р. 25 к. содержанія, полученнаго 6. Губ. Почтмейстеромъ Т—мъ за время просрочки въ отпуску, не оправданой документами. — Сложитъ, въ виду не-

сомнѣнимъ доказательствъ, что Т—въ былъ боленъ умопомѣшательствомъ, чѣмъ страдаетъ и до сихъ поръ, находится въ больницѣ. (Т. III ст. 1220).

341. — Омской, 5 Мар. 70 № 2315, о взысканіи 893 р. 30 к. неустойки, неудержанной съ Интендантскаго подрядчика, просрочившаго въ доставкѣ провіанта, безъ представленія требуемаго закономъ свидѣтельства о просрочкѣ, и съ нанесеніемъ казнѣ убытка до 59 р. 55 к., принятыхъ подрядчикомъ на свой счетъ. — Сложить, во 1) къ виду Высоч. утв. 7 Дек. 51 г. Облгч. Прав. и полож. Военн. Сов. 63 г., и во 2) потому, что просрочка произошла, какъ видно изъ дѣла, по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ воли подрядчика. (Т. VIII Св. В. П. ст. 749. Высоч. утв. 7 Дек. 1851 г. Облгч. Прав. для подрядч. военн. вѣд. въ журн. Воен. Сов. 27 Марта 63 г.).

342. — Варшавской, 11 Янв. и 12 Сент. 69 №№ 221 и 8617, о взысканіи 452 р. 15 к. консумціоннаго сбора съ табачныхъ кипъ, обернутыхъ въ рогожу, съ которыхъ табачною администраціею сдѣлана скидка, вмѣсто 4, въ 60/о. — Сложить въ виду положительнаго удостовѣренія Д—та Неокл. Сборовъ, что русскія рогожи почти въ два раза тяжелѣе плетенки, въ коихъ привозится заграничный табакъ «Ява», и что слѣдов. скидкой на тару съ рогожной укупорки по 60/о никакого ущерба казнѣ не нанесено, и сообщить Министру Финансовъ просьбу вѣнчать чиновникамъ табачной администраціи въ обязанность дѣлать отѣтки на документъ о родѣ укупорки и о количествѣ причитающейся и дѣйствительно сдѣланной съ нея скидки. (Истр. 6. Прав. Ком. Финанс. Царства польскаго §§ 19 и 18).

343. — Тамбовской, 4 Сент. 70 № 2776, и Черниговской, 30 Сент. 70 № 4700, о взысканіи 18,044 р. 25 к. и 77 р. 50 акциза, не поступившаго по случаю непредвидѣнныхъ остановокъ заводовъ отъ недостатка муки, пшеницы и дровъ. — Сложить въ виду постановленія Совѣта по подобному же дѣлу 16 Дек. 68 № 37, на основаніи коего ревизіонное учрежденіе обязано признавать всякую остановку завода, дѣятельность коей подтверждается правильно составленнымъ актомъ и дознаніемъ, произведеннымъ акцизнымъ надзоромъ. (Уст. Пнт. Сб. ст. 151).

344. — Таврической, 19 Сент. 70 № 4413, о взысканіи 101 р. 54 к. (вдвойнѣ) за дрова, вытребованныя Штабомъ 13 пѣхотной дивизіи на желѣзную печь въ комнатѣ писарей. — Сложить, ибо желѣзная печь была не временная, каковыя печи ставятся, по распоряженіямъ воинскихъ частей, во время сильныхъ холодовъ (ст. 1967), а постоянная, поставленная вмѣсто голландской печи, на которую отпускъ дровъ оправдывается закономъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 1967, 1984, 1986).

345. — Д—та Морск. Отч., 31 Окт. 70 № 720, о взысканіи 2,365 р. гербовыхъ пошлинъ за негербовую бумагу, употребленную Адмиралтействъ-Совѣтомъ на заключеніе контрактовъ съ подрядчиками по перевозкѣ провіанта на Амуръ въ 1863—1865 г. — Уведомить Управляющаго Морскими Министерствомъ, что Совѣтъ Государственнаго Контроля не считаетъ себя въ правѣ принять недобровольныя гербовыя пошлины на счетъ казны безъ особаго Высочайшаго разрѣшенія. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что законъ непремѣнно требуетъ написанія контрактовъ на гербовой бумагѣ, и что освобожденіе подрядчика отъ платежа гербовыхъ пошлинъ въ видахъ уменьшенія контрактной платы равносильно увеличенію открываемыхъ М—вомъ кредитовъ на счетъ извѣстной статьи государственнаго

дохода (гербового) и слѣдоват. во всякомъ случаѣ влечь за собой недопущеніе гербового сбора. (Т. X Ч. I ст. 2003, 2000—2002, 1944. т. XV Улож. о Наказ. ст. 462. Уст. Пошл. ст. 135).

316. — Ковенской, 23 Іюля 69 № 3227, о взысканіи 155 р. 86 к. акциза, за незаписанные на приходъ излишки вина въ двухъ заводскихъ подвалахъ. — Сложить, ибо изъ документовъ видно, что въ дѣйствительности излишка вина не было.

317. — Таврической, 20 Окт. 69 № 5067, о взысканіи 26 р. 35 к. содержанія, выданнаго пробирщику, за исправленіе должности пробирера со дня приказа о перемѣщеніи съ этой должности, т. е. съ 21 Окт. 67 г., до 6 Янв. 68 г. — (Разсм. Сов. 10 Сент. 71 № 31). Сложить, въ виду удостовѣренія М—ра Финансовъ, что бывшій пробирщикъ имѣлъ на своихъ рукахъ казенное имущество, которое онъ не могъ оставить до прибытія лица, назначеннаго на его мѣсто. (Т. III ст. 1004, 1011, 966).

318. — Омской, 11 Мая 69 № 3491, о взысканіи съ Областнаго Правленія Сибирскихъ Киргизовъ 507 р. 7 к. содержанія, выданнаго Предсѣдателю Правленія Ч—ву, просрочившему въ явѣ къ этой должности 42 дня, по случаю задержки при Штабѣ Московскаго Округа, неоправданной документами. — Сложить, сообщивъ Главному Штабу просьбу сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства переводимыхъ чиновниковъ, въ случаѣ задержки ихъ по ст. 28 Ч. IV кн. 3, снабжали задержанныхъ письменными предписаніями о самой задержкѣ и о времени окончанія оной; въ данномъ же случаѣ всю отвѣтственность по настоящему дѣлу, если бы удостовѣреніе Окр. Штаба о задержкѣ Ч—ва оказалось негѣрнымъ, оставить на начальникѣ Штаба. (Т. III ст. 1004, 416. Ч. IV кн. 3 ст. 28).

14 Декабря № 36.

319. — Тифлисской, 14 и 21 Авг. 70 № 3814 и 3925, о взысканіи съ арендатора М—ва 2498 р. 64 к. пени, за несрочный платежъ аренды по содержанію нефтяныхъ и соляныхъ промысловъ. — (Разсм. Сов. вновь 3 Мар. 72 г. № 8). Утвердить 126 р. 16 к., за несвоевременную уплату долга, разсроченнаго съ 63 г., съ обязательствомъ погашенія оного въ опредѣленное Намѣстникомъ Кавказскихъ время; остальную же сумму, обращенную въ начетъ за взносъ аренды спустя два мѣсяца, а не тотчасъ по истеченіи трети каждаго года, сложить, на основаніи ст. 1539, разрѣшающей изыскивать контракты по намѣренію и доброй совѣсти заключающихъ его сторонъ, каковое намѣреніе въ данномъ случаѣ состояло, какъ удостовѣряетъ Главное Кавказское Управленіе, въ томъ, что М—въ обязался уплачивать откупную сумму не позже 6 мѣсяцевъ за каждую треть каждаго года. (Уст. Каз. Обр. Стат. ст. 95—98, 79. Т. X Ч. I ст. 1539).

320. — Банц. Госуд. Контр., 7 Дек. 70 № 10354, по отношенію Министра Финансовъ, о возвратѣ купцу М—ру 418 р. акциденціи, за показаніе въ накладныхъ вѣса чая цифрами, безъ означенія, какой именно вѣсъ выражаютъ эти цифры. — Уведомить Министра Финансовъ, что вопросъ собственно о правильности взысканія акциденціи разрѣшается утвердительно п. 4 ст. 428, по которому не слѣдуетъ дѣлать взысканія за означеніе вѣса известными знаками, или за недописку, при постепенномъ вѣсѣ,дробнаго меньшаго вѣса; въ данномъ же случаѣ не было написано въ накладныхъ ни слова *фунтъ*, ни

соответствующаго знака. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что цѣль установленія акциденцій заключается не въ томъ, чтобы преслѣдовать убытокъ казны, а въ томъ, чтобы предотвратить нарушение такого рода формальностей, при отсутствіи конхъ, въ нѣвѣстныхъ случаяхъ, можетъ произойти ущербъ въ таможенныхъ доходахъ. Что же касается вопроса о лицахъ съ конхъ слѣдовало взыскать начеть, то совѣтъ замѣтилъ, что Таможня не взыскала его съ М—ра несогласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ 63 г.; что за сими, начеть Мессковской Палаты подлежитъ взысканію съ чиновъ Таможни, и что освобожденіе ихъ отъ сего взысканія могло бы послѣдовать лишь въ случаѣ особыхъ уважительныхъ причинъ, не бывшихъ въ виду Совѣта Госуд. Контроля. (Уст. Тамож. ст. 427, 428 п. 4. Выс. пов. 9 Сент. 63 г.).

821. — Оренбургской, 27 Март. 70 № 884, о взысканіи 33 р. *разъездныхъ денегъ*, выданныхъ, по новому штату, Казначею Интенданства, получающему усиленное содержаніе по прежнимъ штатамъ. — (Разсм. Сов. вновь 17 Дек. 71 № 42). Сложить, ибо разъездныя деньги назначены казначею по Выс. утвержденному штату, въ виду коего выдача ихъ признавалась правильною не только Интенданствомъ, но и Главными Управленіями военнаго М—ва, и потребовала разъясненія со стороны Военнаго Совѣта; при чемъ прекращеніе этой выдачи послѣдовало при первомъ же заявленіи Контр. Палаты. (Вмоч. утв. 9 Нояб. 68 г. Полож. Воен. Сов. п. IV).

822. — Тверской, 8 Мая 70 № 2344, о взысканіи 40 р., неудержанныхъ *изъ инвалидный капиталъ* съ наградъ и пособій, выданныхъ изъ типографской суммы въ 1866 г. Сложить, ибо выдача произведена ранѣ Сентября 67 г., въ которомъ послѣдовало распоряженіе объ удержаніи 10% на инвалидовъ. (Т. III ст. 1176).

823. — Омской, 25 Авг. 69 № 6258, о взысканіи 150 р. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ б. Главному Инспектору Училищъ Западной Сибири, за время 4 мѣсячнаго отпуска, за которое слѣдовало выдать одно жалованье. — Увѣдомить Министра Народнаго Просвѣщенія, что къ испрошенію, согласно его предположенію, Высочайшаго соизволенія на сложеніе означеннаго начета, препятствія со стороны Государств. К—ля не встрѣчается. (Т. III ст. 1309 примѣчаніе 8-е по прод. 64 г. и ст. 1217. Уст. Пошл. ст. 661).

824. — Лифляндской, 22 Янв. 70 № 670, о взысканіи 328 р. 68 к. (вдвойнѣ) *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Генералъ-Маіору Н—ту и Штабсъ-Капитану К—до по поверстному расчету, а не по стоимости мѣста на пароходѣ отъ Ревеля до Гельсингфорса и обратно. — Сложить, ибо, впродъ до измѣненія въ законодательномъ порядкѣ правилъ о выдачѣ прогоновъ, отчетныя управленія имѣютъ полное право руководствоваться существующими почтовыми положеніями, и не могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности за непріимленіе, при командировкахъ, тарифовъ, существующихъ для перевозовъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ.

825. — Уфимской, 4 Окт. 69 № 2441, о взысканіи 1208 р. 28 к. *путевыхъ пособій*, по привилегіямъ службы, и *заштатнаго жалованья*, выданныхъ чиновнику, назначенному въ Ноябрь 68 г. на должность Губернскаго врача вѣдомства Госуд. И—въ, въ которую чиновникъ сей вовсе не вступалъ по случаю упраздненія сей должности съ 1 Января, и явки къ оной не ранѣ 13 Января. — Сложить, ибо означенная сумма выдана хотя въ явнѣ для казны убытокъ, но убытокъ

этотъ произошелъ вслѣдствіе случайнаго обстоятельства, котораго Министерство не могло предвидѣть заранее. (Т. III ст. 1234).

826. — Томской, 14 Авг. 70 № 2310, о взысканіи 105 р., уплаченныхъ изъ казны, а не изъ городскихъ суммъ, за наемъ помѣщеній для Колываньскаго городского полицейскаго управленія и пожарной команды. — Утвердить ибо, по Уставу о Гор. Хозяйствѣ, помѣщеніе Городскихъ полицій должно быть нанимаемо на счетъ городовъ; статья же 2509 относится до нѣкоторыхъ городскихъ полицій, образовавшихся изъ бывшихъ Полицейскихъ Управленій и земскихъ судовъ, каксваго суда въ безъуздномъ г. Колывани не было. (Уст. Гор. Сел. Хоз. ст. 64, 2059. Высоч. утв. 25 Дек. 62 г. Штат. Полиц. Упр. Прик. 1 къ п. 8).

827. — Орловской, 15 Сент. 69 № 3501, и Витебской, 14 Янв. 70 № 221, о 2,020 р. 75 к. и 380 р., израсходованныхъ Военными гимназіями, на счетъ общихъ остатковъ, на обученіе воспитанниковъ музыки въ 66—68 г. — (См. пост. Сов. 2 Нояб. 70 № 30). Сообщить Палатамъ, что исчисленные ими расходы подлежатъ утвержденію, въ виду состоявшагося уже, по подобному же представленію Орловской Палаты, постановленія Совѣта 20 Апр. 70 г. № 30, въ которомъ хотя не упоминается собственно о расходахъ на покупку музыкальных инструментовъ и струнъ, но расходы сіи прямо относятся къ потребностямъ преподаванія музыки, и слѣдов. признаніе подлежащими утвержденію расходовъ на обученіе музыки вообще необходимо влечетъ за собою утвержденіе и расходовъ на покупку инструментовъ и струнъ. (Кн. XV Св. В. Пост. изд. 69 г. ст. 639, 640. 208).

21 Декабря № 37.

828. — Орловской, 11 Окт. 69 № 3802, о взысканіи 77 р. 15 к. акциза за дрожжевые припасы, о коихъ было отмѣчено въ свидѣтельствѣ на винокуреніе изъ патоки, что они будутъ вычтены изъ послѣдняго затора, между тѣмъ какъ, при перекуркѣ патоки, дрожжевые припасы не могутъ быть отпущены на весь срокъ винокуренія, а должны отпускаться каждые сутки. — Сложить въ виду того, что припасы отпускались ежедневно и что отмѣтки въ свидѣтельствѣ объ исключеніи ихъ изъ послѣдняго затора были сдѣланы ошибочно. Совѣтъ разсуждалъ, что при приготовленіи дрожжей по второму, указанному въ циркулярѣ № 869, способу (когда припасы на дрожжи отпускаются на весь срокъ одинъ разъ), исчисленное количество матеріаловъ для каждаго затора должно отпускаться вполнѣ и только послѣдній заторъ долженъ быть уменьшенъ на то количество матеріаловъ, которое было отпущено первоначально на приготовленіе дрожжей. Такимъ образомъ, при винокуреніи изъ патоки и при приготовленіи дрожжей по второму способу, слѣдовало бы отпускать въ каждый заторъ полное количество исчисленныхъ въ свидѣтельствѣ матеріаловъ, т. е. крокъ патоки и хлѣбные припасы. Между тѣмъ, смѣшеніе патоки съ хлѣбомъ запрещается ст. 129, и потому второй способъ приготовленія дрожжей не примѣнимъ къ винокуренію изъ патоки безъ нарушенія ст. 129. Изъ этого видно, что условіе объ исключеніи дрожжевыхъ матеріаловъ изъ послѣдняго затора помѣщено было въ свидѣтельствѣ, въ данномъ случаѣ, ошибочно, что и подало поводъ къ начету. (Цирк. М.—ра Ф.—въ 3 Фев. 68 г. № 869. Уст. Пит. Сб. ст. 129).

829. — Тверской, 3 Дек. 69 № 6629, о взысканіи 2 р. гербовыхъ пошлинъ за негербовую бумагу, употребленную для написанія условія на наемъ квартиры Окружн. Акц. Управленія. — Утвердить въ тройномъ размѣрѣ съ каждой сто-

роны, всего въ суммѣ 12 р., ибо по закону никакихъ суммъ на наемъ квартиръ для Окр. Акц. Управленій не положено, и потому договоры на наемъ этихъ квартиръ не могутъ считаться заключенными съ казною, и принадлежать къ числу договоровъ, заключаемыхъ частными лицами между собою, и подлежащихъ преслѣдованію по ст. 585 Улож. Нак. (Уст. Пошл. ст. 135. Цирк. М.—ра Ф. 7 Августа № 79 и 6 Окт. 1862 г. № 149. Улож. Нак. ст. 585).

830. — Тверской, 24 Марта 69 № 1786, о взысканіи 234 р. 8 к. *прогонныхъ денегъ*, полученныхъ Инженеромъ Строит. Отдѣленія Поручикомъ К—мъ на 3-ю лошадь ввремя распутицы. — Утвердить, ибо Инженеры Путей Сообщенія, перешедшіе на службу въ Губ. Правленія и имѣющіе военные чины, пользуются служебными правами, присвоенными Инженерамъ вѣдомства Путей Сообщенія; по ст. же 44 Прав. Назн. ден. выд. М.—ва П. С., оберъ-офицерамъ Корпуса Путей Сообщенія прогоновъ на третью лошадь во время распутицы производить не слѣдуетъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 464. Высоч. утв. 29 Окт. 64 г. Полож. преобраз. Город. и Строит. части § II п. 3. Высоч. утв. 14 Дек. 1842 г. мѣн. Госуд. Сов.).

831. — Гродненской, 22 Апр. 70 № 115, о взысканіи 12 р. *канцелярскихъ пошлинъ*, невзысканныхъ съ третейскихъ записей. — Сложить, ибо третейскія записи не подлежатъ по закону обязательной явкѣ у крѣпостныхъ дѣлъ. (Уст. Пошл. ст. 52, 147, 444, 442. Т. X. Ч. I ст. 707, 728, 834. Т. X. Ч. 2 ст. 1146, 1783).

832. — Базанской, 1 Юня 70 № 3766, о *нехозяйственной заготовкѣ* арестантскихъ одежныхъ вещей Тюрежнымъ Комитетомъ, и о причиненныхъ чрезъ то казнѣ убыткахъ до 27 т. р. — Оставить безъ послѣдствій, ибо представленіе Палаты, сдѣланное ранѣе обривизованія отчетности по документамъ, рассмотрѣнію Совѣта не подлежитъ. (Т. XIV Уст. Сод. Страж. ст. 1024).

833. — Лифляндской, 6 Февр. 69 № 833, о взысканіи 8 р. 40 к. *вознагражденія*, выданнаго лѣсной стражѣ изъ казны за шесть лосей, убитыхъ на казенной охотѣ, между тѣмъ какъ деньги эти слѣдовало возмѣстити съ покупателей. — Сложить, ибо при отсутствіи всякой иной таксы, на которую сдѣлано указаніе въ ст. 958, кромѣ установленной Герцогомъ Курляндскимъ, не представляется другаго болѣе правильнаго толкованія этой статьи, какъ то, что вознагражденіе стрѣлкамъ слѣдуетъ выдавать, какъ разъяснило М.—во Г. И—въ, изъ казны и притомъ въ размѣрѣ вышеупомянутой таксы. (Уст. Лѣсн. ст. 958 Такса Герцога Курляндскаго 1767 г.).

Сверхъ того: 59) по дѣлу Саратовской П—ты № 149.

1871 г.

4 Января № 1.

834. — Туркестантской, 31 Март. 69 № 551, о порядкѣ употребле-
нія и ревизіи расходовъ изъ кредита «на непредвидѣнныя надобности». — (Оконч.
 разсм. Сов. 6 Окт. 72 № 30). Сообщить В. М—ру, что непредвидѣнными расходами слѣдуетъ счи-
 тать только такіе, которые вовсе непоименованы, ни въ номенклатурѣ, ни въ графѣ основаній финан-
 совыхъ смѣтъ, и производство конхъ не противорѣчитъ существующимъ положеніямъ и законамъ; а
 изъ числа расходовъ, въ финансовыхъ смѣтахъ поименованныхъ, на счетъ экстраординарнаго кредита
 могутъ быть относимы только такіе хозяйственно-операционные расходы, открытые для конхъ кредиты
 оказались бы почему либо недостаточными и потребовали бы дополнительныхъ ассигнованій, испро-
 шеніе конхъ, по отдаленности края, сопряжено съ извѣстными для мѣстной администраціи неудоб-
 ствами. (Проект. Полож. Управл. Семир. и Сыр-Д. Обл. § 371). Затѣмъ, по полученіи въ 1872 г.
 отзыва по сему дѣлу отъ Военнаго М—ра, Совѣтъ, принявъ во вниманіе заявленіе Генералъ-Губерна-
 тора о необходимости производства заимообразныхъ выдачъ изъ экстраординарнаго кредита, съ тѣмъ,
 что выдачи сіи будутъ допускаться въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ, на кратковременные сроки
 и подъ вѣрные залоги, 6 Октября 72 г. постановилъ: увѣдомивъ Военнаго Министра, что по ис-
 ключительному положенію Туркестанскаго края можно предоставить Генералъ-Губернатору право про-
 изводства изъ означеннаго кредита заимообразныхъ выдачъ разнымъ частнымъ лицамъ на поддержа-
 ніе ихъ полезныхъ предпріятій въ краѣ, и служащимъ и водворившимся въ краѣ чиновникамъ—
 на домообзаведеніе и устройство ихъ хозяйства съ тѣмъ, чтобы мѣра эта считалась временною и что-
 бы возвратъ ссудъ записывался на приходъ въ госуд. доходъ безъ возстановленія на нихъ кредита,—
 просить указать Главному Туркестанскому начальству, что всѣ вообще расходы изъ кредита на не-
 предвидѣнныя надобности края должны производиться на тѣхъ основаніяхъ, какія выяснены Совѣ-
 томъ Г. К—ла 4 Января 71 г. и приняты уже Генералъ-Губернаторомъ при удовлетвореніи потребно-
 стей по военному вѣдомству. Сверхъ того, поручить Канцеляріи Г. К. сообщить выписку изъ сего жур-
 нала Вр.Рев. Комиссіи для ближайшихъ соображеній о распространеніи примѣненныхъ въ Туркестан-
 скому краю правилъ на экстраординарные кредиты прочихъ Главныхъ Управленій.

835. — Ставропольской, 4 Сент. 69 № 1736, о взысканіи 651 р.
14 к. таможенныхъ пошлинъ, за тысячу пудовъ турецкихъ розжовъ, вѣсъ ко-
нихъ обозначенъ былъ въ досмотровой очисткѣ, вмѣсто семи, въ восемь тысячъ,
но при этомъ слогъ во приписанъ былъ впослѣдствіи. — Сложить, въ виду произведен-
 наго по сему дѣлу дознанія, изъ коего видно, что розжовъ было привезено не восемь, а только семь
 тысячъ; какъ это показано было и во всѣхъ таможенныхъ документахъ.

836. — Харьковской, 6 Іюл. 70 № 72, о возвратѣ Артиллер. Пол-
ковнику Б—ну 83 р. 33 к. содержанія, уплаченнаго въ казну, по начету Контр.
Палаты, за просрочку одного дня въ явкѣ къ должности, оправданную впослѣд-
ствіи удостовѣреніемъ Начальства о задержкѣ Б—на въ Кіевѣ по дѣламъ службы. —
 Возвратить, основываясь на удостовѣреніи Начальника Артиллеріи, что Б—нъ былъ остановленъ въ
 Кіевѣ по распоряженію Начальства; но такъ какъ удостовѣреніе это дано не во время самой задерж-

ки В—на, а уже послѣ опредѣленія и взысканія начета, то сообщить объ этомъ Главному Штабу, съ просьбой сдѣлать распоряженіе, о коемъ упомянуто выше подъ № 818. (Ч. IV кн. 3 ст. 28).

837. — Виленской, 4 Авг. 70 № 4355, о взысканіи 406 р. 90 к. подъемныхъ и прогонныхъ денегъ, выданныхъ чиновнику Губерн. Правл. У—му, переведенному въ Вильну не изъ Сибирскихъ губерній, какъ значилось въ документахъ, а изъ г. Гродно.—Утвердить, съ тѣмъ, что зачетъ части означеннаго начета подъемными деньгами, слѣдовавшими будтобы У—му при перемѣщеніи его въ 1863 г. изъ Руссы въ Гродно, не можетъ быть допущенъ, ибо законъ о выдачѣ подъемныхъ чиновникамъ, переводимымъ въ Сѣверо-западный Край, состоялся въ 1864 г. (Т. III ст. 1404).

838. — Екатеринославской, 9 Окт. 70 № 6444, о 24 р. 33 к., обращенныхъ въ начетъ Контр. Палатою, и сложенныхъ со счетовъ Областн. Правленіемъ Войска Донскаго по безнадежности къ поступленію.—Начетъ сложить, ибо, по удостовѣренію Палаты, 24 р. 23 к. оказались дѣйствительно безнадежными къ поступленію. (См. пост. Сов. 1871 № 19 и 1874 г. № 23 по дѣлу Таврической Ц—ты). (Сч. Уст. М. Ф. ст. 104. Общ. Счетн. Уст. ст. 392. Уст. Подат. ст. 583).

839. — Ломжинской, 21 Апр. 70 № 1081, о взысканіи 45 р. патентнаго сбора, недобраннаго съ питейныхъ заведеній, разстояніе коихъ отъ городовъ на двѣ версты сосчитано Акцизн. Управленіемъ не отъ селеній, а отъ самихъ заведеній.—Сложить, ибо выгоды виноторговцевъ отъ содержанія подгородныхъ заведеній находятся въ прямомъ отношеніи къ близости отъ городовъ самыхъ заведеній, а не селеній, въ коихъ заведенія находятся. (Примѣч. къ Высоч. утв. 7 Іюня 66 росписанію о пат. сборѣ. Уст. о Пнт. Сб. ст. 12. Предп. Мин. Фин. 19 Дек. 68 и 17 Сент. 66).

840. — Омской, 29 Авг. и 1 Нояб. 69 №№ 5856, 5857 и 8364, о взысканіи 198 р. 45 к. квартирныхъ денегъ, выданныхъ командированнымъ чиновникамъ Главнаго Управленія Западной Сибири, не состоявшимъ въ должностяхъ Чиновниковъ особыхъ порученій сего управленія.—По буквальному смыслу ст. 1132, квартирные деньги, при командировкахъ по Сибирскимъ губерніямъ, могутъ быть назначаемы исключительно чиновникамъ Особ. Порученій, состоящихъ при мѣстныхъ Главныхъ Управленіяхъ. Поэтому начетъ Палаты слѣдуетъ признать правильнымъ; но, по особымъ уваженіямъ, обстоятельства настоящаго дѣла представить на Высочайшее благоусмотрѣніе, съ ходатайствомъ объ утвержденіи расходовъ, которые на будущее время уже не будутъ повторяться. (Т. III. ст. 1132).

Сверхъ того: 60) 61) и 62) по дѣламъ Одесской и Варшавской Ц—тъ и Д—та М. О. №№ 200, 409 и 555.

11 Января № 2.

841. — Харьковской, 7 Іюля 70 № 70, о принятіи на счетъ казны 487 р. 13 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ въ 66 г. препровождавшимся по этапу преступникамъ изъ дворянъ, каждому, а не двумъ, на одну лошадь.—Принять

на счет казны, ибо хотя Высочайшее повелѣніе о назначеніи по одной подводѣ для *двухъ* преступниковъ изъ дворянъ состоялось еще въ 1864 г., но тѣмъ не менѣе ст. 225, разрѣшавшая выдачу прогоновъ каждому преступнику на одну лошадь, была помѣщена въ правилахъ назнач. денежн. выд., составленныхъ послѣ 64 г., и отмѣнена лишь по Продолженію Св. Зак. 1868 г. и въ циркулярѣ 1869 г. (Циркул. Д.—та Г. К.—ва 4 Янв. 69 № 136. Выс. утв. Пол. Ком. Мин. 21 Февр. 64. Т. XIV Уст. Соед. Страж. ст. 225 и примѣч. 3 къ ст. 16 по прод. 68 г. Прав. Назнач. Ден. выд. Д. Г. К. ст. 164 и 175).

842. — Одесской, 18 Іюля 70 № 4126, о взысканіи съ командира Донскаго Кавачьяго № 47 полка К—ва 848 р. 15 к. второй половины начета за излишне вытребованный фуражъ на 4 лошадей, откомандированныхъ отъ полка, но не исключенныхъ по отчетнымъ листамъ. — Утвердить, ибо означенная сумма возвращена въ казну хотя ранѣе, чѣмъ состоялось ревизіонное постановленіе о начетѣ, но не ранѣе сдѣланнаго при ревизіи замѣчанія о передержкѣ и слѣд. не помимо понужденія со стороны Контрольнаго учрежденія.

843. — Новгородской, 4 Нояб. 69 № 103, о взысканіи 223 р. 5 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ чиновникамъ, командированнымъ для взиманія податей, для чего они могли бы пользоваться, по мнѣнію Палаты, обывательскими подводами. — Сложить, ибо пользованіе обывательскими подводами нельзя разсматривать только какъ право извѣстныхъ лицъ. Право это предполагаетъ извѣстную обязанность земства поставлять необходимое число подводъ, и всякое разширеніе этого права влечетъ за собою необходимо и увеличеніе размѣровъ повинностей, лежащихъ на земствѣ. Между тѣмъ, увеличеніе земскихъ повинностей можетъ быть допущено только въ законодательномъ порядкѣ, и никакое административное мѣсто и лицо не имѣетъ права требовать отъ земства выполненія повинностей въ размѣрѣ высшемъ противъ опредѣленнаго буквальнымъ смысломъ закона; по точному же смыслу ст. 215 Уст. Зем. Пов., подводами отъ земства довольствуются только *полицейскіе чины*, но не всѣ лица, кони, въ силу какихъ либо временныхъ или мѣстныхъ обстоятельствъ, поручается выполненіе *нѣкоторыхъ*, обыкновенно лежащихъ на Полиціи, обязанностей,

844. — Лифляндской, 6 Сент. 70 № 7309, о взысканіи 5,686 р. 34 к. таможенныхъ пошлинъ, недоборанныхъ за иностранную соль, оплаченную въ 66 г. по 19, а не по 35 к. съ пуда. — (Разм. Сов. вновь 18 Февр. 72 № 7). Увѣдомить М—ра Ф—въ, что недоборъ можетъ быть принятъ на счетъ казны лишь съ Высочайшаго соизволенія, ибо срокъ для очистки соли пошлиною по 19 к. продолженъ былъ для Гайнашской заставы только до 1 Янв. 66 г., въ которомъ пошлина эта установлена Высоч. повелѣніемъ 15 Янв. 66 г. по 35 к. съ пуда. (Высоч. утв. 15 Янв. 66. мѣн. Госуд. Сов. Высоч. утв. 29 Янв. 65 Полож. Ком. Мин. Зак. Основ. ст. 65 и 73).

845. — Казанской, 28 Іюля 69 №№ 3980 и 3981, о взысканіи 4,842 р. 14 к. за провіантъ и приварокъ, истребованные Либавскимъ и Ревельскимъ полками на нижнихъ чиновъ, находившихся на экзекуціи для усмиренія крестьянъ, отказавшихся отъ взноса выкупныхъ за землю платежей. — (Оконч. разм. Сов. 26 Янв. 73 № 3 и 10 Янв. 75 № 1). Сложить. Совѣтъ находилъ, что 2,788 приварочныхъ денегъ подлежатъ сложенію потому, что сумма эта вытребована при существовавшей неопредѣлительности относящихся къ этому довольствію узаконеній; остальные же 2,054 р. 18 к., исчисленные за провіантъ, полученный войсками, находившимися на экзекуціи для взысканія недоимокъ, слѣдовало бы потребовать обратно въ казну. На это М—во заявило, что на практикѣ экзекуціонныя

команды никогда не назначаются для одного высканія недоимокъ, пока крестьяне не окажутъ неповиновенія властямъ. Въ виду этого заявленія, Совѣтъ разсуждалъ: такъ какъ въ законѣ прямо не выражено, что подъ послылками воинскихъ командъ для высканія недоимокъ разумѣются и командировки для усмиренія крестьянъ, оказавшихъ неповиновеніе властямъ по поводу такого высканія, а между тѣмъ военное М—во, посылающее команды на экзекуціи, различаетъ означенные два вида командировокъ, то за симъ не представляется возможности настаивать на возмѣщеніи въ казну и 2,504 р., тѣмъ болѣе, что въ настоящее время находится въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта общій вопросъ о командировкѣ воинскихъ командъ на экзекуціи вообще, съ разрѣшеніемъ коего устранятся недоразумѣнія, возникающія при примѣненіи дѣйствующихъ узаконеній. Но вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ положили сообщить М—ру В. Д., обстоятельства настоящаго дѣла по общему вопросу о выдачѣ обывателямъ, довольствующимъ войска не въ видѣ наказанія, не только провіанта, но и приварочныхъ денегъ, равно и о неправильномъ полученіи Либавскимъ и Ревельскимъ полками продовольствія отъ жителей. (Ч. III кн. 1 ст. 473. Прилож. II къ ст. 463. Прим. къ ст. 28 по 2 прод. Ч. IV кн. 3 ст. 1106 и п. 13 прим 1 къ Таб. прил. къ ст. 872. Ч. IV кн. 4 ст. 175. Выс. утв. 31 Іюля 71 Полож. пров. и прив. дов. п. 15. Т. II Общ. Учр. Губ. ст. 412).

846. — Саратовской, 23 Мая 70 № 1774, о взысканіи 65 р. 33 к. пошлинъ за чины, неудержанныхъ съ добовочнаго содержанія, назначаемого лѣсничимъ не по Высочайшимъ повелѣніямъ, а по распоряженію М—ра Госуд. И—въ. — Сложить, ибо въ данномъ случаѣ назначеніе добавочнаго содержанія послѣдовало на основаніи Высочайше дарованнаго М—ру права усиливать, по его усмотрѣнію, оклады наиболѣе достойныхъ чиновъ Корпуса Лѣсничихъ. А такъ какъ таковыя усиленія окладовъ, не завися вовсе отъ самыхъ должностей, присвоиваются лицамъ, каждый разъ особо указываемымъ; то нельзя не согласиться, что подобнаго рода добавочное содержаніе близко подходитъ подъ тѣ условія, при коихъ назначается добавочное жалованье по Высочайшимъ повелѣніямъ, и разнится отъ сего послѣдняго только тѣмъ, что назначеніе его исходитъ не непосредственно отъ Высочайшей власти, отъ М—ра по силѣ Высочайше предоставленнаго ему права. (Уст. о Пошл. ст. 630).

Сверхъ того: 63) по дѣлу **Варшавской П—ты № 688.**

18 Января № 3.

847. — Саратовской, 6 Окт. 70 № 3489, о взысканіи 17 р. 82 к., переплаченныхъ сверхъ справочныхъ цѣнъ, Директоромъ Маріинскаго Земледѣльческаго Училища, при хозяйственной покупкѣ разныхъ продуктовъ. — Сложить, ибо по закону заготовительныя цѣны, при покупкахъ хозяйственнымъ способомъ, хотя и не должны превышать справочныхъ, но въ данномъ случаѣ передержка была незначительна и при этомъ покрывается сбереженіемъ въ цѣнахъ на другіе предметы. (Общ. Сч. Уст. ст. 320).

848. — Томской, 7 Нояб. 70 № 3151, о взысканіи 353 р. жалованья, полученнаго Инспекторомъ Томской Гимназіи, за преподаваніе латинскаго языка, сверхъ содержанія по прямой должности. — Утвердить, ибо § 22 Уст. дозволяетъ Инспекторамъ Гимназій преподавать одинъ изъ предметовъ учебнаго курса безъ особаго за то вознагражденія. (Высоч. утв. 19 Нояб. 64 Уст. Гимназій § 22).

849. — Тверской, 16 Сент. 69 № 4779, объ отнесеніи Правленіемъ III Округа Путей Сообщенія нѣкоторыхъ расходовъ на неподлежащій кредитъ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо одно лишь отнесеніе расходовъ, по существу своему правильныхъ,

на неподлежащий кредитъ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ въ начету; при чемъ въ данномъ случаѣ сдѣлано уже распоряженіе о недопущеніи подобныхъ неправильностей на будущее время.

850. — Гродненской, 6 Нояб. 69 № 241, о взысканіи 86 р. 55 к. (вдвойнѣ) за дрова, истребованныя командиромъ Брестъ-Литовской Крѣпостной Артиллеріи на отопленіе квартиры, предназначенной для пріѣзда Начальника Артиллеріи. — Въ виду удостовѣренія Военнаго Министра, что въ квартирѣ командира находится 10 печей, между тѣмъ какъ дровъ вытребовано на 15 печей, обратить за излишніи 5 печей въ начету 96 р. 35 к. (вдвойнѣ), остальной же начету сложить, за силою Высоч. утв. мнѣнія Госуд. Сов. (распубликованнаго въ Приказѣ № 160), на основаніи коего военные чины, конимъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, признано будетъ необходимымъ отвести большее противъ положенія помѣщеніе, имѣютъ право на полученіе отопленія по числу дѣйствительно занимаемыхъ ими покоевъ. (Прик. Воен. М.—ра 25 Мая 68 № 160, въ коемъ опубликовано Высоч. утв. мнѣніе Госуд. Сов.).

851. — Тверской, 29 Янв. 70 № 808: слѣдуетъ ли утверждать взысканіе *штрафовъ*, налагаемыхъ Казенною Палатою, на основаніи ст. 113, 115, 116 и 122 Полож. о Пошл. за правѣ торг. и пром., въ размѣрахъ меньшихъ противъ ординарной цѣны годоваго торговаго документа. — Слѣдуетъ утверждать, ибо къ данному случаю приимается ст. 41 Улож. Нак., по которой въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ опредѣляетъ только высшую мѣру наказанія, не опредѣляя низшихъ степеней оного, наказаніе можетъ быть смягчено по усмотрѣнію Суда. (Улож. Нак. ст. 41 Уст. Пошл. за право Торг. и Пром. ст. 113, 115, 116 и 122).

852. — Варш. Контр. Коммис., 2 и 16 Июн. 69 №№ 997 и 1645, о взысканіи съ Генераль-Лейтенанта Р—ва 3,861 р. 6 к., употребленныхъ: а) на ремонтъ Губернаторскаго дома изъ остатковъ отъ канцелярской суммы, пополненной впослѣдствіи изъ доходовъ казны, и б) на поправку сада — изъ суммъ, вырученныхъ отъ найма подваловъ при домѣ и отъ продажи старой жести. — Утвердить, въ виду постановленія 34 г., на основаніи коего всѣ расходы, производимыя управленіями царства, должны были ограничиваться предѣлами открытыхъ на оныя кредитовъ, которые при томъ можно было употребить только на предметы прямаго ихъ назначенія. По смыслу этого постановленія, всѣ случайно открывавшіеся по различнымъ вѣдомствамъ доходы составляли принадлежность казны, а слѣд. и случайное образованіе въ 64 г. въ Губ. Правленіи непредвидѣннаго источника дохода отнюдь не давало Правленію права на производство какихъ либо неразрѣшенныхъ по его сибѣтамъ издержекъ. (Пост. быв. Сов. Упр. Ц. П. 20 Февр. 34).

853. — Кіевской, 29 Янв. 70 № 577, о взысканіи 680 р. 40 к. *акциза*, исключеннаго изъ расчета на Александровскомъ *Песочносахарномъ заводѣ* за 35 простойныхъ дней, въ которые заводъ не дѣйствовалъ по недостатку свекловицы, недоставленной подрядчиками въ условленные съ ними сроки. — Утвердить, ибо, по буквальному смыслу ст. 28, къ числу непредвидимыхъ и независящихъ отъ воли заводчика случаевъ остановки заводовъ относятся только такіе, которые дѣйствуютъ *разрушительно* на весь заводъ (пожаръ, наводненіе, землетрясеніе), или на его части (взрывъ паровика), или на заводскую плотину (разрывъ плотины). Что же касается того обстоятельства, что заводъ былъ опечатанъ на все время останова полицейскими и акцизными чинами, то этотъ поводъ къ сложенію акциза устраняется разъясненіемъ Д—та Неокладныхъ Сборовъ, принятымъ уже и Совѣтомъ, что при остановахъ, по причинамъ указаннымъ въ ст. 28, никакого опечатанія не требуется. (См. выше № 736). (Уст. Акц. Сах. песк. ст. 28).

854. — Тифлисской, 17 Сент. 70 № 4161, о взысканіи 2 р. 18 к. (вдвойнѣ), уплаченныхъ Коммиссаромъ Тифл. Воен. Госпиталя за перевозку больныхъ нижнихъ чиновъ изъ госпиталя на минеральныя воды, но неоправданныхъ документами. — Сложить, въ виду несомнѣнной дѣйствительности и правильности производства означеннаго расхода на предметъ назначенія, чего не отвергать и сама Палата.

855. — Кіевской, 10 Іюн. 70 № 3807, о взысканіи 3 р. 50 к., передержанныхъ Обмундировавальною мастерскою противъ справочныхъ цѣнъ. — Сложить, въ виду незначительности передержки, допущенной при томъ только на нѣкоторые предметы. (Ч. IV кн. 1 ст. 884, 887, 1367. Общ. Сч. Уст. ст. 372).

856 — Московской, 2 Сент. 69 № 8645, о взысканіи 11,161 р. 71 к. за дрова, отпущенныя Особымъ о Зем. Пов. Присутств. въ Москвитинъ казармы, въ размѣрѣ, установленномъ Уставомъ о Зем. Пов., а не Особымъ положеніемъ для г. Москвы 13 Апр. 23 г., и за излишне израсходованные дрова на духовыя печи новой конструкціи. — Утвердить 10,218 р. 27 к., ибо въ данномъ случаѣ руководствуясь Уставомъ о Земскихъ повинностяхъ, Особое Земское Присутствіе обязано было знать, что, за силою ст. 240 этого Устава и примѣчанія къ ней, въ отношеніи расходовъ на постоянную повинность собственно въ г. Москвѣ нѣтъ полной силы и дѣйствіе не правила означеннаго Устава, а особое положеніе для г. Москвы 13 Апр. 1823 г. Затѣмъ, остальные 943 р. 43 к., за дрова для печей новой конструкціи, сложить, такъ какъ, отпуская дрова для этихъ печей примѣнительно къ печамъ голландскимъ, Губ. Начальство никакимъ постановленіемъ этимъ не нарушило и излишняго расхода противъ существовавшаго прежде количества печей не произвело; для устранинія же подобныхъ случаевъ на будущее время, производится переписка между М—вами Военнымъ и Внутр. Дѣлъ (Ч. IV кн. 3 ст. 2248—2252. Уст. Зем. Пов. ст. 381, 383, 385, 387, 404, 240. Т. I Св. Зак. Осн. ст. 48 и 79. ч. V кн. 1 ст. 370).

857. — Канцелярія Г. К—ля, 31 Авг. 70 № 6589, по вопросу о сложеніи начетовъ, признанныхъ учрежденіями Военнаго М—ва вполне правильными, но оставляемыхъ Военнымъ Совѣтомъ безъ взысканія во вниманіе къ отлично-усердной службѣ лицъ, подвергшихся начетамъ, или же въ виду совершенной неумышленности въ причиненіи казнь ущерба. — (См. Пост. Сов. 10 Сент. 69 № 24). Замѣтить, что рассмотрѣніе служебнаго положенія чиновъ посторонняго вѣдомства до обязанностей Госуд. К—ля не относится, Совѣтъ не могъ, однакоже, не признать, что, не смотря на засвидѣтельствованіе объ отличной службѣ, не слѣдовало бы оставлять безъ преслѣдованія начетовъ въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ: а) когда поводомъ къ наложенію начетовъ были нарушенія основныхъ правилъ и такихъ узаконеній, которыя не возбуждаютъ никакихъ недоразумѣній и не вызвали особымъ разъясненій, б) при большей или меньшей степени умышленности, подъ которою нѣрѣдко могутъ скрываться злоупотребленія, и в) при необходимости возмѣщенія причиненныхъ казнь убытковъ, при чемъ должно имѣть мѣсто большее списожденіе къ начетамъ, налагаемымъ въ качествѣ штрафовъ. За снѣмъ Совѣтомъ обращено было вниманіе: а) на недоразумѣнія, вытекающія изъ сопоставленія п. 15 ст. 78 полож. 69 г. съ ст. 1411 ч. IV кн. 5, которыя устранены вполнѣ Высоч. утвержд. 25 Март. 72 г. полож. Воен. Совѣта, и б) на установленіе правильнаго порядка для сношеній учреждений Военнаго вѣдомства съ Госуд. Контролемъ по дѣламъ о сложеніи начетовъ; при чемъ постановлено, что Главнымъ Управленіемъ Военнаго М—ва должны входить въ непосредственное сношеніе съ Госуд. Контролеромъ о сложеніи такихъ только начетовъ, не бывшихъ въ рассмотрѣніи Сов. Госуд. Контроля, которые будутъ признаны отчетными мѣстами правильными и предположены къ сложенію лишь по уваженіямъ, допускаемымъ п. 15 ст. 78; по всѣмъ же прочимъ начетамъ отчетныя мѣста должны

заявлять свои предположенія о сложении начетовъ мѣстнымъ Контр. Палатамъ, съ просьбою перенести дѣло на разсмотрѣніе Совѣта. (Ч. IV кн. 5 ст. 1411. Высоч. утв. 1 Янв. 69 Пол. Воен. Минист. ст. 83, 78 п. 15. ч. 1 кн. 1 ст. 1506 п. 4 и 952. п. 10. Высоч. Пов. по докл. Госуд. К—ра 28 Дек. 68. Высоч. пов. по докл. Воен. М—ра 28 Апр. 70).

Сверхъ того: 64) 65) 66) 67) и 68) по дѣламъ Варшавской, Омской, Лифляндской, Оренбургской и Саратовской П—тъ №№ 627, 172, 350, 400 и 511.

25 Января № 4.

858. — Орловской, 19 Июн. 69 № 2869, о взысканіи 117 р. 96 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ чиновникамъ Люстраціоннаго отряда, перемѣщеннымъ на работы въ Ригу и Каменецъ-Подольскъ, отстоящіе отъ Орла менѣе 1,500 верстѣ. — Сложить, за силою Высочайшаго разрѣшенія, 18 Авг. 66 г., о дозволеніи довольствоваться Люстраціонныхъ чиновъ, при переводахъ, по распоряженію начальства, изъ одной губерніи въ другую, не только прогонами, на основаніи ст. 1071 т. III, но и подъемными деньгами по усмотрѣнію М—ра Г. И—въ (Т. III ст. 476 и 1071. Высоч. пов. по докл. М—ра Госуд. Имущ. 18 Авг. 66).

859. — Полтавской, 13 Окт. 69 № 3867, о взысканіи 1,945 р. 59 к., неударжанныхъ на инвалидовъ съ 2% вознагражденія, выданнаго акцизнымъ чиновникамъ за вторую половину 67 г. — (Разсм. Сов. внозъ 21 Янв. 72 № 3). Утвердить, ибо выдача ассигновокъ на отпускъ означеннаго вознагражденія послѣдовала послѣ полученія на мѣстѣ № 22 Указ. распор. М—ва Фин., въ коемъ напечатано Высоч. повелѣніе 17 Апр. 67 г., объ удержаніи 10% изъ 2% вознагражденія. — Совѣтъ разсуждалъ, что законъ видимо различаетъ способъ оглашенія закона для массы народной вообще отъ способа опубликованія того же закона для присутственныхъ и правительственныхъ мѣстъ въ частности. Первый способъ поименованъ обнародованіемъ, а второй объявленіемъ; затѣмъ и въ основѣ исполненія этихъ опубликованій положено существенное различіе: обнародованіе производится чрезъ Губернское Правленіе, прочтеніемъ закона въ церквахъ, на площадяхъ и т. д., а объявленіе ограничивается лишь полученіемъ въ присутственномъ мѣстѣ бумаги о состоявшемся законоположеніи. — Что дѣйствительно это, а не другой какой либо смыслъ должно придавать объявленіямъ, извѣщающимъ присутственныхъ мѣстъ о воспослѣдованіи закона, это подтверждается и указомъ 25 г., послужившимъ основаніемъ для ст. 59 т. I. Такимъ образомъ, если Высоч. повелѣніе 17 Апр. 67 г. разсматривать даже какъ законъ новый, то и тогда оно должно было считаться для Акцизнаго Управленія извѣстнымъ со дня полученія его въ Указателѣ М—ва Финансовъ, а не въ Собраніи Указовъ № 48; въ данномъ же случаѣ вопросъ еще болѣе упрощается тѣмъ, что въ прибавленіи къ Виржев. Вѣдомост. 64 г. № 95 прямо было объявлено отъ М—ра Финансовъ, что подписка на Указатель обязательна для подвѣдомственныхъ М—ву мѣстъ и лицъ на томъ основаніи, что Указатель долженъ заимѣть разсылку отдѣльныхъ циркуляровъ и общихъ распоряженій по М—ву (Высоч. пов. 17 Апр. 67 въ № 48. Собр. Указ. и № 22 указ. Росп. Мин. Фин. Т. I Зак. Осн. ст. 62, 59, 55. Т. III ст. 1174 и 7115. Приб. къ Вирж. Вѣд. 64 № 95).

860. — Лифляндской, 16 Дек. №№ 69 и 13,176, о взысканіи 2,100 р. штрафа за раздробительную продажу питей изъ водочныхъ заводовъ въ количествѣ менѣе 3 вед. — (Разсм. вторично Сов. 10 Июня 75 № 15). Сложить.

Совѣтъ разсуждалъ: иже Министра Финансовъ относительно прииманія къ настоящему случаю ст. 358, а не 370 Пнт. Уст., какъ полагалъ прежде Совѣтъ Г. К.—на, подтверждается рѣшеніемъ Угол. Кассач. Д—та Прав. Сената 71 г. № 1228, коимъ признано, что водочные заводчики за раздробительную продажу питей подвергаются штрафу по ст. 358 наравнѣ съ винокурениыми заводчиками. За симъ нельзя не согласиться и съ тѣмъ, что ст. 358, по своей неясности, дѣйствительно могла подавать поводъ къ предположенію, что она должна примѣняться къ случаямъ раздробительной продажи питей изъ подваловъ винокурениыхъ, а не водочныхъ заводовъ. Вслѣдствіе сего, находя справедливымъ оставить настоящій случай безъ дальнѣйшаго преслѣдованія, Совѣтъ положилъ: просить М—ра Ф.—въ о разъясненіи, согласно рѣшенію Сената, что за раздробительную продажу питей съ водочныхъ заводовъ штрафъ долженъ исчисляться по ст. 358, а не по 370 Пнт. Уст. (Уст. Пнт. Сб. ст. 358, 295, 370. Цир. М. Ф. 29 Дек. 62 № 269).

861. — Варшавской, 2 и 18 Дек. 70 и 15 Янв. 71 №№ 13165, 13723 и 595, о взысканіи 3,365 р. 98 к., розданныхъ *ex награды* чинамъ пограничной стражи изъ остатковъ отъ содержанія офицеровъ и нижнихъ чиновъ за 66, 67 и 69 годы.—(Ум. пост. Сов. 5 Окт. 70 № 27). Сложить, въ виду состоявшагося по подобному же дѣлу постановленія Совѣта подъ № 746, сообщить М—ру Ф.—въ просьбу объ устраненіи подобныхъ, несогласныхъ съ законами, выдать награды и пособій на будущее время. (Уст. Там. ст. 219 по 2 Прод. Дополн. Прав. Постап. Фин. Слѣтъ § 8. Слѣт. Прав. ст. 33).

862 — Харьковской, 28 Авг. 70 № 106, о взысканіи 285 р. 34 к. (вдвойнѣ) надбавочныхъ денегъ къ комисіонерскимъ цѣнамъ на фуражъ, полученныхъ 4 Гусарскимъ Мариупольскимъ полкомъ, отказавшимся отъ довольствія лошадей собственнымъ попеченіемъ.— Утвердить 570 р. 68 к. Совѣтъ разсуждалъ, что вопросъ о прибавкѣ на фуражъ исполнѣ разрѣшается, съ одной стороны, опредѣленіемъ Окружнаго Совѣта, коимъ велѣно расчитать полкъ только по 2 р. 65 к. за овесъ и по 16 к. за сѣно, при чемъ о надбавкѣ не упоминалось; а съ другой—Высочайшимъ повелѣніемъ 25 Нояб. 67 г., по которому полученіе прибавокъ къ комисіонерскимъ цѣнамъ разрѣшено лишь при условіи производства слѣдствія о дѣйствительной невозможности заготовленія фуража по утвержденнымъ цѣнамъ и доведенія о каждой добавкѣ Военному Совѣту. (Прик. Ком. Войск. 25 Іюн. 66 № 120. Пост. Воен. Окр. Сов. 31 Окт. 66 № 202 Высоч. утв. 25 Ноябр. 67 Полож. Воен. Сов. и приказ. Воен. Мин. 16 Янв. 68 № 13).

863. — Владимірской, 28 Авг. 70 № 3303, о взысканіи 3,418 р. 81 к., полученныхъ тюремными больницами на содержаніе больныхъ арестантовъ по табели, утверждаемой для Приказовъ Общ. призрѣнія, между тѣмъ какъ, за неимѣніемъ на это разрѣшенія отъ М—ра В. Д., слѣдовало получать на больныхъ арестантовъ столько же, сколько и на здоровыхъ, съ прибавленіемъ 3 к. на медикаменты.— Утвердить, ибо выдача денегъ на означенный предметъ по табели, утверждаемой для Приказовъ Общ. Призрѣнія, можетъ имѣть мѣсто лишь при особыхъ мѣстныхъ обстоятельствахъ и при томъ съ разрѣшенія М—ровъ В. Д. и Финансовъ, какового разрѣшенія въ данномъ случаѣ не было испрошено, да и не было въ этомъ надобности, такъ какъ у Тюремныхъ Комитетовъ, на которые сдѣланъ начетъ, имѣются значительные остатки экономическихъ суммъ. (Уст. суд. стр. ст. 183, 118, 181).

864. — Ярославской, 5 Нояб. 70 № 1191, о взысканіи 110 р. *милейскихъ пошлинъ*, не взысканныхъ Военною гимназіею, при заключеніи контрактовъ съ отставнымъ унтеръ офицеромъ К—вымъ, на суммы свыше 1,200 р. въ годъ.— Утвердить, за силою ст. 40 и 43 Полож. Пошл. Прав. Торг. и Пром., дозволяющихъ

отставнымъ нижнимъ чинамъ принимать подряды и поставки безъ уплаты гильдейскихъ пошлинъ на сумму не свыше 1200 р., и за силою ст. 1781 т. X. ч. 1 и 640 ч. IV кн. 1, по коимъ всѣ кѣса и лица, заключающіе договоры на подряды, обязаны при самомъ заключеніи договоровъ наблюдать за поступленіемъ въ казну торговыхъ пошлинъ съ подрядчиковъ. (Полож. Пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 38, 40, 43. Ч. IV к. 1 ст. 640. Т. X ч. 1 ст. 1781).

865. — Томской, 9 Іюля 70 № 1967, о взысканіи 68 р. 96 к. кормовыхъ денегъ, выданныхъ жандармамъ, командированнымъ на почтовыхъ лошадахъ для сопровожденія арестованныхъ лицъ, по 1 коп. на версту, вмѣсто 15 коп. въ сутки. — Сложить, ибо ст. 790 Ч. IV кн. 3 относится къ жандармамъ, посылаемымъ при командируемыхъ чиновникахъ, къ данному же случаю примѣняется только вторая половина этой статьи и ст. 791, коими разрѣшается выдавать порціонныя деньги въ размѣрѣ 1 к. на версту (Ч. IV к. 3 ст. 788, 790, 791).

866. — Ставропольской, 21 Дек. 68 № 3228, о взысканіи 587 р. 42 к. квартирныхъ денегъ, полученныхъ Вице-Губернаторомъ за время исправленія губернаторской должности, въ которое онъ могъ жить, по мнѣнію Палаты, въ губернаторскомъ домѣ. — (Разм. Сов. вновь 29 Сент. 72 № 29). Сложить, ибо, по удостоверенію Е. И. В., Намѣстника, казенный домъ былъ назначенъ Его Высочествомъ для жительства лица, ревизовавшаго губернію, и потому временно-исполнявшій губернаторскую должность не могъ воспользоваться готовымъ помѣщеніемъ. (Т. III ст. 1005, 994).

867. — Черниговской, 31 Дек. 68 № 6969, о взысканіи 75 р. 18 к. акциза, поступившаго въ казну, вмѣсто 5, по 4 к. съ градуса за вино, выпущенное изъ подвала до изданія закона о возвышеніи акциза, остававшагося въ данномъ случаѣ въ недоимкѣ далѣе 7 Янв. 64 г. — Сложить, ибо неоплаченное возвышеннымъ акцизомъ вино было выпущено изъ подвала до изданія закона о возвышеніи акциза. (См. выше № 328). (Предпис. М. Ф. 11 Янв. 64 г. № 81. Цирк. Д.—та Н. Сб. 9 Янв. 64 № 20)

868. — Владимирской, 4 Нояб. 70 № 4045, о взысканіи 92 р. 33 к. половиннаго жалованья, выданнаго Каз. Палатою чиновнику, преданному суду съ содержаніемъ подъ стражею, и имѣвшему собственный свой домъ. — Утвердить въ виду прямого нарушенія ст. 1017, 1020 и 119, на основаніи коихъ содержащимся подъ стражею чиновникамъ, имѣющимъ собственные дома, не слѣдуетъ выдавать ни половиннаго жалованья, ни кормовыхъ денегъ. (Т. III, ст. 1017, 1020 и Т. XIV, Уст. Суд. Стр. ст. 119).

Сверхъ того: 69) по дѣлу **Московской П—ты № 367.**

1 Февраля № 5.

869. — Ковенской, 14 Февр. 69 № 602, о взысканіи 380 р. 80 к. лѣсныхъ пошлинъ, непоступившихъ за сухоподстойный лѣсъ, проданный по таксѣ, утвержденной для поврежденнаго лѣса. — Сложить, ибо лѣсъ сухоподстойный нельзя не относить къ числу лѣсовъ, неспособныхъ къ дальнѣйшему росту, разрѣшенныхъ къ продажѣ не по полной таксѣ, а по стоимости одной противъ нея трети. (Уст. лѣсн. ст. 799, 802. Предп. М.—ра Г. И.—въ 29 Мая 64 № 11200).

370. — Томской, 7 Нояб. 70 № 3152, о взысканіи 51 р. *крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ*, невзысканныхъ Окружнымъ судомъ при совершеніи купчей крѣпости на домъ, проданный чиновникомъ горнаго вѣдомства въ горномъ городѣ (Барнауль), а не въ селеніи. — Сложить, ибо на основаніи ст. 1696 г. VII всѣ вообще чиновники горнаго вѣдомства могутъ продавать принадлежащія имъ и находящіяся въ горныхъ городахъ и селеніяхъ дома, безъ платежа установленныхъ канцелярскихъ и другихъ пошлинъ, а по ст. 1791 дома, находящіяся въ горныхъ городахъ, причислены къ имуществамъ движимымъ, и для продажи ихъ не требуется даже совершенія купчихъ крѣпостей. (Горн. уст. ст. 1696, а по изд. 42 г. ст. 1595, и ст. 1791. Уст. пошл. ст. 384, 394. Указы Сенат. 1828 и 1835).

371. — Нижегородской, 24 Март. 69 № 1672, о взысканіи: а) 993 р. 20 к., розданныхъ въ 1865 г. *въ пособія и награды* чинамъ Казен. Палаты изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на расходы для наблюденія за правильно-стію торговли; б) 550 р. остатковъ отъ денегъ, вытребованныхъ изъ экстраординарнаго губернскаго кредита на канцелярскія надобности Рекрутскихъ присутствій, и причисленныхъ къ суммамъ Казен. Палаты на покрытіе произведенныхъ изъ нихъ, для рекрутскихъ присутствій, расходовъ; в) 199 р. 92 к. употребленныхъ на жалованье вольнонаемному доктору, не положенному по штату, и г) 81 р. уплаченныхъ за мебель, дрова и свѣчи для рекрутскаго присутствія, которыя слѣдовало приобрѣсть на счетъ канцелярской суммы Казен. Палаты. — Утвердить 199 р. 92 к. и 81 р., всего 280 р. 92 к.: первые—въ виду состоявшагося уже постановленія Совѣта о такой же суммѣ за 1866 г., а вторые—на томъ основаніи, что Рекрутское Присутствіе, помѣщаясь въ Казенной Палатѣ, должно пользоваться и принадлежащею ей мебелью, а равно получать дрова и свѣчи на имя Ревискаго Отдѣленія, составляющаго Канцелярію Рекр. Присутствія. Остальные начеты сложить: 993 р. 20 к. въ виду состоявшихся уже по подобнымъ же расходамъ постановленій Совѣта, а послѣдніе 550 р. потому, что деньги эти причислены къ канцелярскимъ суммамъ Палаты на покрытіе расходовъ, произведенныхъ на потребности рекрутскаго присутствія, и хотя общую сумму сего расхода нельзя не признать далеко превышающею установленную для сего норму, (по 50 р. въ годъ, выдаваемыхъ, по соглашенію М—ва Финансовъ съ Госуд. Контролемъ, въ безотчетное распоряженіе письмоводителей); но такъ какъ норма эта установлена въ 67 г., то для опредѣленія противъ нея начета за прежнее время достаточныхъ основаній не имѣется. (Уст. рекр. ст. 175).

372. — Астраханской, 18 Нояб. 70 № 1881, о взысканіи 2,403 р. *акциза* за спиртъ, выпущенный чрезъ таможену за границу въ Астрабадъ (въ Персію), откуда онъ могъ идти, по предположенію Палаты, для продажи русскому населенію на Амуръ-Аде. — Сложить, ибо акц. Управление, получивъ отъ Таможни увѣдомленіе о проходѣ спирта за границу и руководствуясь ст. 252 Уст., имѣло полное право исключить причитающійся за него акцизъ. (Уст. Пит. сб. ст. 252).

373. — Иркутской, 20 Мар. 70 № 763, о взысканіи 278 р. 68 к. (въ тройномъ размѣрѣ) *содержанія*, полученнаго Красноярскими полицій-месторождъ по *двумъ должностямъ*. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, какъ по тому, что ст. 621, на которой основано постановленіе Палаты, отнѣсена Высочайшимъ повелѣніемъ 5 Мая 68 г. съ 1 Сентября того же года, такъ и потому, что и до этого времени она причислялась лишь въ военное время и притомъ исключительно къ случаямъ кражи суммъ и предметовъ, къ арміи принадлежащихъ. Независимо отъ сего, въ виду ст. 4, поручить Палатѣ о взысканіи другой половины

начета сдѣлать сношеніе съ жандармскимъ управленіемъ, конимъ вытребованы были деньги для Б—ва по прежней его должности. (Ч. V к. 1 ст. 621. Высоч. пов. 5 Мая 68 г. о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новаго Военно-уголовн. устава и Ч. IV кн. 3 ст. 4).

874. — Одесской, 29 Сент. 70 г. № 5226, о взысканіи 558 р. 1 к., переплоченныхъ, на счетъ подрядчика, комисіонерскимъ заготовителемъ Интендантства *противъ цѣнъ, утвержденныхъ Губернаторомъ за провіантъ*, въ коемъ предстояла экстренная надобность. — Сложить, ибо заготовка провіанта производилась *экстренно* и при томъ не прямо на счетъ казны, а на счетъ подрядчика, и хотя въ нѣкоторой части окончена по цѣнамъ, превышавшимъ цѣны справочныя того мѣста, для коего покупка производилась, но—низшимъ противъ тѣхъ, которыя пришлось бы заплатить послѣднему по контракту, и противъ конихъ убытка казнѣ не причинено. (Ч. IV к. 1 ст. 837—847, 848, 849).

875. — Московской, 4 Сент. 68 № 3158, по вопросу о взысканіи *гильдейскихъ пошлинъ* съ залогодателей, принявшихъ на себя исполненіе подряда, неоконченнаго самими подрядчиками, представившими чужіе залого. — Залогодатели должны быть освобождены отъ взысканія гильдейскихъ пошлинъ только на тотъ годъ, на который пошлины уже уплачены самими неисправными залогодержателями, и при томъ лишь по принятому отъ послѣднихъ подряду безъ контракта, а не по самостоятельному договору. (Пол. Пошл. за прав. Торг. Пром. ст. 2 п. 11 и ст. 10, 32, 33, 40, 90. Ч. IV кн. 1 ст. 628).

876. — 24 Іюня 70 № 6842, о взысканіи 300 р., израсходованныхъ на *покупку инструментовъ* для Московской начальной школы, съ *нарушеніемъ смѣтныхъ правилъ*, заключающимся въ томъ, что 300 р., ассигнованные по смѣтѣ 67 г., были записаны на возстановленіе кредита по смѣтѣ 68, а не 67 г. — Сложить, ибо покупка инструментовъ хотя и была уже произведена на счетъ наличныхъ средствъ Школы, но, по удостовѣренію Главнаго Управленія В. У. Заведеній, она нуждалась въ 300 р. для другихъ надобностей.

877. — Варшавской, 10 Мар. 70 № 2979, о взысканіи 3,082 р. по- *собій*, выданныхъ офицерамъ армейскихъ и мѣстныхъ войскъ (изъ сумми Высочайше пожалованной 20 Мая 68 г.), во первыхъ, однимъ и тѣмъ же лицамъ одновременно за два года, и во вторыхъ, вопреки п. в. § 4 прав., вмѣстѣ съ пособіемъ, Высочайше пожалованнымъ всѣмъ вообще офицерамъ за нахожденіе войскъ на Высочайшихъ смотрахъ. — (Разм. Сов. вновь 30 Іюля 71 № 26). Утвердить 2,878 р., выданные однимъ и тѣмъ же лицамъ одновременно за два года, ибо совмѣщеніе такихъ выдачъ не можетъ быть оправдываемо никакими толкованіями закона, какъ не оправдываетъ его и Главный Штабъ; остальные 204 р., обращенные въ начеть по ошибкѣ, сложить. Что же касается указанія Палаты на п. в. § 4 Прав., то Совѣтъ не могъ признать оного по существу правильнымъ, ибо это узаконеніе имѣло въ виду такіа Высочайшія награды, кои даются за особыя отличія и только нѣкоторымъ лицамъ, тогда какъ въ данномъ случаѣ Высочайшія награды пожалованы были не за особыя отличія, а въ вознагражденіе издержекъ, понесенныхъ офицерами по случаю предстоившихъ имъ Высочайшихъ смотровъ, и при томъ не нѣкоторымъ, а всѣмъ вообще строевымъ офицерамъ. (Высоч. утв. 9 Ноябр. 68 г. Прав. для выдачи пособій изъ 51,080 р. § 4 п. в.).

Сверхъ того: 70) по дѣлу Ставропольской П—ты № 649.

8 Февраля № 6.

878. — Виленской, 2 Окт. 69 и 28 Июля 70 №№ 6725 и 4257, о взысканіи 5,416р. 48 к. (вдвойнѣ) 50% прибавки къ жалованью, выданной Виленскимъ, Ковенскимъ и Гродненскимъ губернаторами чиновникамъ ихъ канцелярій: русскаго происхожденія въ размѣрѣ 100% и польскаго—50%.—Утвердить, ибо Высочайшимъ повелѣніемъ 64 г. разрѣшено выдавать 50% прибавку только чиновникамъ русскаго происхожденія и при томъ не свыше 50% производимаго членамъ присутственных мѣстъ жалованья, а прочимъ штатнымъ чиновникамъ—всего содержанія. Съ изданіемъ этого узаконенія, предшествовавшее ему распоряженіе Графа Муравьева, въ отношеніи производства добавочныхъ окладовъ, не могло уже оставаться въ своей силѣ. (Высоч. пов. 5 Мар. 64 г. Предлож. графа Муравьева 14 Января 64 г.).

879. — Саратовской, 17 Нояб. 70 № 3984, о взысканіи 304 р. 85 к., передержанныхъ на *продовольствіе* воспитанниковъ и служителей Маріинскаго Земледѣльческаго Училища, для коихъ выводилось въ расходъ по 8 ф. сухой пшеницы въ день на человѣка, а не по табели, приложенной къ ст. 872 ч. IV кн. 3 Св. Воен. Пост. — Сложитъ, ибо ст. 872, опредѣляя размѣры довольствія провіантомъ нижнихъ чиновъ и воспитанниковъ училищъ военнаго вѣдомства, не можетъ считаться обязательною для воспитанниковъ Маріинской фермы, для коихъ размѣры продовольствія опредѣляются особою табелью, утвержденною М.—ромъ Госуд. Инущ., противъ которой передержки не допущено.

880. — Тульской, 16 Сент. 70 № 3701, объ измѣненіи порядка взысканія *крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ* по духовнымъ завѣщаніямъ, съ коихъ пошлины сіи слѣдовало бы взыскивать, по мнѣнію Палаты, не при введѣ во владѣніе имѣніемъ, а при утвержденіи завѣщанія.—Оставить безъ послѣдствій, ибо предполагавшее Палатою измѣненіе въ порядкѣ взиманія означенныхъ пошлинъ противорѣчитъ главнымъ началамъ, принятымъ въ основаніе при установленіи сборовъ этого рода. (Уст. Пош. ст. 363, 178, 396, 419. Т. X ч. I ст. 1010, 1098, 1060, 1062, 1063).

881. — Д-та Морск. Отч., 1 Февр. 71 № 75 о взысканіи 3,838 р. 62 к., переплаченныхъ въ 63 и 64 г. Конторою Кронштадтскаго порта подрядчику *противъ вышшихъ справочныхъ цѣнъ* за 52,115 рабочихъ, нанятыхъ сверхъ количества обозначеннаго въ контрактѣ, по контрактной же цѣнѣ, между тѣмъ какъ ихъ слѣдовало нанимать по справочнымъ цѣнамъ, стоявшимъ ниже контрактныхъ. — Утвердить, ибо въ контрактѣ весьма точно выражено, что Контора обязана принять отъ подрядчика не болѣе 60 т. рабочихъ, тогда какъ въ дѣйствительности принято ею 112,115 человекъ. Хотя въ контрактѣ, сверхъ цифры рабочихъ, указанъ еще годичный срокъ для дѣйствія оного, но срокъ этотъ установленъ, очевидно, лишь для опредѣленія времени, въ теченіи коего Контора могла требовать отъ подрядчика поставку означенныхъ 60 т. рабочихъ, и вовсе не обязывала Контору надъ портомъ, выбравъ все опредѣленное контрактомъ количество рабочихъ, нанимать еще сверхконтрактныхъ рабочихъ у того же подрядчика. Напретивъ того, включенное въ контрактъ условіе о поставкѣ только 60 т. человекъ ясно показываетъ, что если бы потребовалось рабочихъ болѣе сего количества, то Контора обязана была нанимать людей хозяйственнымъ способомъ, а при неудобствѣ этого способа произвести вновь торги, или же по крайній мѣрѣ заключить съ подрядчикомъ новый контрактъ по цѣнамъ, отнюдь не превышающимъ современные справочныя.

882. — Оренбургской, 7 Март. 70 № 665, о взысканіи 142 р., употребленных на мебель для казеннаго дома Военнаго губернатора Тургайской области, изъ кредита на содержание этого дома. — Сложить, въ виду циркуляра 17 Марта 67 № 856, тѣмъ болѣе что въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ, какъ справедливо замѣчено Палатой хотя и не содержится прямого закона о заведеніи и содержаніи на казенный счетъ мебели въ казенныхъ квартирахъ, но нѣтъ также и такого закона, который бы категорически объяснялъ, что въ казенныхъ квартирахъ не должно быть казенной мебели. (Цирк. Контр. Палат. 17 Мар. 67 г. № 865).

883. — Казанской, 16 Окт. 69г. № 5489, по вопросу объ убыточныхъ для казны послѣдствіяхъ отиѣны въ 68 г. обязательной крѣпости водокъ. — Представленіе Палаты принять къ свѣдѣнію, ибо всѣ представленныя ею данныя уже извѣстны М—ву Финансовъ изъ разныхъ источниковъ, въ томъ числѣ и изъ представленія Казанскаго Акціоннаго Управленія, и что означенный вопросъ неоднократно подвергался обсужденію въ разныхъ коммисіяхъ, и послѣ пятилѣтняго опыта новой акціонной системы разрѣшенъ въ 68 г. въ пользу отиѣны обязательной крѣпости водокъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 299).

884. — Лифляндской, 11 Мая 70 № 4031, о сложеніи 599 р. 12 к. ттрафа, за несвоевременное представленіе лѣсорубочныхъ книгъ. — (Расши. Сов. вновъ 2 Іюля 71 № 23). Сложить, ибо задержка книгъ произошла не по винѣ лѣсничихъ, а вслѣдствіе невозможности исполнить своевременно предписаніе Лѣснаго Д-та о представленіи на ревизію книгъ одновременно съ билетами, находившимися у лѣсопромышленниковъ, для поужденія конкхъ представлять билеты въ срокъ, достаточныхъ средствъ не имѣется, такъ какъ достигнуть этого нельзя ни задержкой сплавныхъ и провозныхъ билетовъ, которые нужны не всякому лѣсопромышленнику, ни вѣзательствомъ полиціи, какъ показалъ опытъ по сему дѣлу. (Предпис. Лѣсн. Д—та 18 Янв. 68 № 1120. Высоч. утв. 9 Апр. 68 Прав. наказ. наруш. уст. лѣсн. ст. 47. Общ. сч. уст. ст. 258).

885. — Енисейской, 10 Янв. 70 № 41, о взысканіи 55,216 р. 44 к. поведерной платы (отъ $\frac{1}{2}$ до 2 к. съ ведра), неуплаченной, вопреки ст. 128 Уст. Пит. Сб. изд. 57 г., съ 61 г. заводчиками, выстроившими винокуренные заводы на казенной землѣ, съ обязательствомъ взноса въ казну означенной платы съ каждаго ведра выкуреннаго вина. — Увѣдомить М—ра Фин., что означенная недоимка можетъ быть оставлена безъ взысканія лишь съ Высочайшаго соизволенія, ибо Высочайшее повелѣніе 9 Мая 69 г., конкхъ отиѣнено вниманіе поведерной платы, не можетъ быть примѣнено къ недоимкамъ, накопившимся въ прежнее время. (Высоч. утв. 9 Мая 69 г. Пол. Ком. М—ровъ. Т. I Св. Зак. Осн. ст. 60. Т. V ст. 128 изд. 57).

5 Марта № 9.

886. — Тифлисской Врем. Контр. Комм., 11 Авг. 70 № 916, о пополненіи наложеннаго на подпоручика С—на начета, (за недопоказанный къ зачету провіантъ), посредствомъ обращенія въ казну неполученной имъ пенсіи 35 р. 35 к., и о сложеніи остальной части взысканія (21 р. 44 $\frac{1}{2}$ к.) по безнадѣжности къ поступленію, за смертью С—на. — Взыскать 35 р. 35 к. изъ пенсіи, представивъ Коммисіи, въ виду удостовѣренія Начальника 19 пѣхотной дивизіи о безнадѣжности взысканія остальной суммы начета за смертью С—на и неоставленіемъ послѣ себя никакого имущества

а также въ виду ст. 389, по которой о взысканіяхъ до 30 р. никакихъ публикацій дѣлать не установлено, остальные 21 р. 44 к. изъ начета исключить. (Общ. Сч. Уст. ст. 389).

387. — Омской, 29 Авг. 70 № 8242, о взысканіи съ Генералъ-Маіора С—ва 494 р. 3 к. пени, за продержаніе въ теченіи трехъ лѣтъ казенныхъ денегъ 725 р. — Утвердить 114 р. 60 к., причитающіеся по 1 к. въ мѣсяцъ, а не въ недѣлю, и при томъ со дня увольненія С—ва въ отпускъ, когда онъ уже не могъ возобновить своихъ поѣздокъ; остальные 379 р. 47 к. сложить. Совѣтъ рассуждалъ, что обсужденію его подлежатъ два вопроса: о *срокахъ*, съ коихъ должна быть исчислена пеня, и о *размѣрѣ* оной, такъ какъ по однимъ узаконеніямъ пеня полагается по 1 к. въ недѣлю, а по другимъ по 1 к. въ мѣсяцъ. Принимая во вниманіе, что до отъѣзда въ отпускъ, С—въ могъ возобновить свои поѣздки, съ принятіемъ же отпуска возможность эта прекращалась, и являлась обязанность, сдавая должность, сдать и деньги въ казначейство, — Совѣтъ принималъ, что срокъ начисленія пени слѣдуетъ считать со дня увольненія С—ва въ отпускъ. Относительно же размѣра пени Совѣтъ замѣтилъ, что ст. 976 и 952 опредѣляютъ взысканіе по 1 к. въ недѣлю за *непредоставленіе* остаточныхъ денегъ, обнаруживаемое обыкновенно посредствомъ административныхъ и ревизіонныхъ повѣрокъ; въ данномъ же случаѣ допущено лишь *продержаніе* или *промедленіе* въ представленіи остатковъ, ибо вернуть оныхъ начать былъ самъ С—въ до возбужденія ревизіонной переписки, за что по ст. 981, 57 и 825 полагается пеня по 1 к. въ мѣсяцъ. (Ч. IV кн. 5 ст. 976, 981, 57 и 825. Ч. IV кн. 3 ст. 952).

388. — Тифлисской, 6 Ноябр. 68 № 3540, по вопросу о производствѣ вычетовъ изъ жалованья почтаціоновъ на составленіе пенсіоннаго капитала. — Вычетовъ дѣлать не слѣдуетъ, ибо нижніе почтовые служители не унтеръ-офицерскаго званія приравнены по закону къ числу рядовыхъ, съ коихъ вычетовъ на пенсіи или госпиталь не установлено. (Уст. Почт. ст. 118 и 97 п. 5 и 6).

389. — Кіевской, 29 Мая 70 № 3576, о взысканіи 4,082 р. 70 к. (вдвойнѣ) добавочнаго содержанія, выданнаго чиновникамъ канцеляріи Генералъ-губернатора въ качествѣ 25% прибавки къ жалованью, не подлежавшей выдачѣ по случаю введенія новыхъ штатовъ. — Утвердить въ суммѣ 8,165 р. 40 к., ибо изъ полученныхъ въ Іюнѣ 66 г. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Госуд. Совѣта 11 Мая и 11 Іюля Генералъ-Губернаторскому Управленію вполнѣ было извѣстно, что никакихъ процентныхъ прибавокъ къ жалованью его чиновниковъ производить не слѣдуетъ, что потомъ подтверждено было и событіемъ по сему предмету мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 10 Окт. 66 г. Во всякомъ случаѣ, по полученіи черезъ семь дней послѣ неправильной выдачи денегъ извѣщенія М—ва Финансовъ, а чрезъ двѣ недѣли — особой отъ Генералъ-Адъютанта Безака телеграммы, воспрецаившій производство 25% прибавки, Управленіе обязано было возвратить излишне полученное. (Высоч. утв. 11 Мая 66 г. штаты канцеляріи Ген.-губ. Высоч. утв. мнѣнія Госуд. Сов. 11 Мая, 11 Іюля и 10 Окт. 66 г. Т. III ст. 994).

390. — Тульской, 8 Авг. 70 № 3236, о взысканіи 18 р. 34 к. шоссейнаго сбора, взимававшагося, на основаніи утвержденной въ 63 табели, съ каждой лошади за каждыя 10 вер. по 3 к., а не по 3¹/₂ к., т. е. богахъ полукопѣекъ. — Начеть оставить безъ взысканія, ибо шоссейный сборъ на Воронежскомъ шоссе производился по табели, утвержденной М—ромъ Пут. Сообщенія, въ каковомъ случаѣ начальникъ заставы не можетъ быть подвергнутъ денежному взысканію. Но такъ какъ къ исключенію изъ табели долей копѣекъ не представляется необходимости, то просить М—ра объ измѣненіи табели 63 г. согласно ст. 852 Т. XII ч. I (Т. XII ч. I ст. 852. Высоч. утв. 18 Ноябр. 34 Полож. о ввзм. дорожн. сбор. п. 8. Табелъ дор. сбор. утв. М—изъ Пут. Сообщ. въ 63 г.).

891. — Костромской, 7 Окт. 70 № 3701, о взысканіи 16 р. 92 к. процентов, неначисленных на два билета государственного казначейства, показанные въ графѣ приходнаго журнала, но не значащіеся по кладовой книгѣ за 66 г. — Сложить, въ виду полного сомнѣнія въ правильности показанія приходнаго журнала, въ которомъ въ первый годъ введенія единства кассы возможны были ошибки, подобныя настоящей, заключающейся въ томъ, что 100 р. кредитными билетами были занесены въ графу билетовъ Государственнаго Казначейства, чего по кладовой книгѣ не допущено, показанія коей найдены правильными и при мѣсячномъ свидѣтельствѣ суммъ Казначейства.

892. — Олонецкой, 24 Авг. 70 № 1628, о преданіи суду лѣсничаго за безпорядки въ лѣсорубочныхъ книгахъ, въ коихъ показаны были въ приходѣ и расходѣ 990 р., въ дѣйствительности неполученные лѣсничимъ. — Оставить безъ послѣдствій, за отсутствіемъ данныхъ для обвиненія въ злоупотребленіи лѣсничаго, подвергнутого уже за неисправность по службѣ административному взысканію, и за удостовѣреніемъ самой Палаты, что неправильностями въ лѣсорубочныхъ книгахъ никакого ущерба казнѣ не причинено, въ каковыхъ случаяхъ Палата, оставаясь въ предѣлахъ ревизіонной дѣятельности, даже не имѣла надобности требовать непремѣннаго преданія лѣсничаго суду. (Общ. Сч. Уст. ст. 374).

893. — Ковенской, 30 Іюн. 70 № 2788, объ утвержденіи 4,228 р. 71 к., израсходованныхъ на счетъ остатковъ отъ губернскаго земскаго сбора, въ первые мѣсяцы 66 г., на разгѣды Судебныхъ Слѣдователей, безъ внесенія этого расхода въ свѣту земскихъ повинностей и безъ особаго разрѣшенія Государств. Совѣта. — Произведенные расходы утвердить, какъ въ виду ихъ невозбѣжности, ибо по приложенію къ ст. 4018 Судебные Слѣдователи имѣли право на довольствіе подводами на счетъ земскаго сбора, такъ и за силою ст. 142 Уст. Зем. Пов., которою предоставлено Губернскому Начальству право производить, въ извѣстномъ размѣрѣ, сверхсвѣтныхъ издержки на покрытие расходовъ, разрѣшаемыхъ закономъ, но не вошедшихъ еще въ свѣты. — (Т. II ч. I Прил. къ ст. 4018, § 6 по прод. 63 г. Уст. Зем. Пов. примѣч. къ ст. 142. Высоч. утв. 27 Іюн. 66 заключеніе М—ра В. Д.).

19 Марта № 10.

894. — Таврической, 30 Ноябр. 68 № 5368, о возвратѣ въ казну 553 р. 71 к., удержанныхъ на обезпеченіе казеннаго взысканія съ чиновника Г—го и отосланныхъ въ 58 г. въ Приказъ Общ. Призрѣнія, а въ 68 г., послѣ смерти Г—го, переданныхъ въ капиталъ Комитета призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Контр. Палаты, деньги эти слѣдовало признать имуществомъ *вымороочнымъ* и отправить въ казну. — Оставить безъ послѣдствій, за силою ст. 81 Уст. Общ. Призр., на основаніи которой Приказы обязываются отсылать въ Комитетъ Призрѣнія всѣ суммы, присланныя изъ присутственныхъ мѣстъ въ Приказъ для храненія, если за полученіемъ ихъ не явится никто въ теченіи 10 лѣтъ. (Т. X Ч. I. ст. 1163).

895. — Вятской, 2 Сент. 70 № 2415, о взысканіи 148 р. 85 к. *процентовъ* денегъ, выданныхъ командированному въ С.-Петербургъ чиновнику особыхъ порученій, отправившемуся вмѣстѣ съ Губернаторомъ. — Утвердить, въ виду удостовѣренія М—ра В. Д., что для командировки чиновника въ С.-Петербургъ уважительныхъ причинъ не представлялось. (Т. III ст. 1115, Т. II ч. I ст. 670 и 672).

896. — Астраханской, 2 Мая 70 № 548, о взысканіи 405 р., выданныхъ въ пособіе чинамъ Временнаго отдѣла по управленію внутр. кирг. ордуо изъ кредита, ассигнованнаго на подарки ордынцамъ. — (Оконч. разсм. Сов. 11 Янв. 73 № 1). Сложить, ибо во всеподаннѣйшемъ докладѣ М—ра Г. И., въ коемъ испрошено Высочайшее соизволеніе на ассигнованіе 1,000 р. для подарковъ киргизамъ, не сдѣлао различія между лицами ордынскаго происхожденія, состоящими и не состоящими въ правительственной службѣ, и слѣдоват. не содержится воспрещенія производить изъ подарочнаго кредита денежные выдачи состоящимъ на службѣ киргизамъ. (Высоч. пов. 25 Апр., 31 и 5 Март. 56).

897. — Ставропольской, 4 Авг. 69 № 1564, о взысканіи 919 р. 41 к. добавочнаго, по привилегіямъ службы, жалованья, выданнаго чиновнику Судебн. Палаты, до Нояб. 70 г., за время состоянія его причисленнымъ къ Губернскому Правленію свыше четырехъ мѣсяцевъ. — Сложить, ибо вслѣдствіе возбужденнаго по настоящему дѣлу вопроса состоялось Высоч. утв. 2 Нояб. 70 г. мнѣніе Госуд. Сов., по силѣ коего примѣчаніе 3 къ ст. 1295 и 1299 должно быть примѣнено къ Ставропольской губерніи *средь*, т. е. только на будущее время (Т. III. ст. 1295 примѣч. 3 и 1299 попорд. 64 г. Указъ Прав. Сен. 18 Мая 68 г. Высоч. утв. 2 Ноябр. 70 мнѣн. Госуд. Сов.).

898. — Могилевской, 8 Апр. 70 № 1292, о взысканіи 386 р. 31 к. казенныхъ процентовъ (по 6 на 100), за допущеніе Губернскимъ Правленіемъ въ контрактъ съ подрядчикомъ, на поставку арестантской одежды, такого условія на основаніи коего задаточная сумма была пополнена не по мѣрѣ выдачи денегъ соотвѣтственными частями, а въ концѣ третьяго контрактнаго года. — (Оконч. разсм. Сов. 28 Авг. 74 № 19). Сложить по исключительному обстоятельству. Совѣтъ разсуждалъ, что по ст. 1954 платежъ подрядчикамъ денегъ, долженъ производиться согласно договору, *съ удержаніемъ изъ снѣдъ денегъ соразмерной суммы для покрытія задатка*, такъ чтобы съ окончаніемъ всей уплаты по договору пополнить снѣдъ порядкомъ и выданнымъ впередъ деньги, а по приложенію къ ст. 320 Общ. Счетн. Уст. ревизіонныя учрежденія обязаны наблюдать, было ли исполнено при уплатѣ по подрядамъ изложенное въ ст. 1954 правило о зачетѣ задатковъ. Въ виду этихъ уваженій Совѣтъ призналъ, что Могилевское Губ. Правленіе, включивъ въ контрактъ условіе о возмѣщеніи задатковъ въ концѣ третьяго года, дѣйствовало неправильно и причинило казнѣ ущербъ, выражающійся суммою законныхъ процентовъ съ неударжанныхъ своевременно у подрядчика денегъ за все то время пока они находились неправильно въ его рукахъ. Но такъ какъ вышеобъясненою мѣрою Губернское начальство достигло удешевленія въ поставкѣ вещей противъ прежнихъ лѣтъ на 1,521 р. коиими начетъ покрывается въ нѣсколько разъ, то начетъ сей не взыскивать, но просить М—ра В. Д. подтвердить Губ. начальству объ исполненіи законовъ. (Т. X ч. I ст. 1838, 1954, 1806. Общ. сч. уст. прим. къ ст. 320. Высоч. утв. 17 Окт. 30 Полож. объ обязат.)

899. — Омской, 28 Мая 70 № 5389, о взысканіи 1,909 р. 28 коп., выданныхъ въ качествѣ пособій, состоявшимъ на службѣ офицерамъ и писарямъ изъ вспомоgetельнаго капитала Сибирскаго казачьяго войска. — Утвердить, ибо по буквальному смыслу § 491 безвозвратныя пособія могутъ быть выдаваемы во 1-хъ, только совершенно бѣднымъ и неимѣющимъ никакихъ средствъ къ пропитанію *отставнымъ офицерамъ и нижнимъ чинамъ* и во 2-хъ, бѣднымъ и недостаточнымъ офицерамъ, *предназначеннымъ въ отдаленныя командировки*. (Высоч. одоб. 13 Март. 61 Полож. Сиб. Казач. войска §§ 491 и 492).

900. — Виленской, 31 Июл. 70 и 20 Янв. 71 №№ 4331 и 361, о взысканіи 4,818 р. 77 к. 50% прибавки къ жалованью, выданной до 1868 г.

Письмоводителямъ дворянскихъ опежъ и Уѣзд. предводителей дворянства, не получающимъ штатнаго содержанія. — Оставить безъ послѣдствій, ибо въ Высоч. повелѣніи 5 Март. 64 указано было на одно только изъятіе, сдѣланное для чиновниковъ Уѣздныхъ и Городскихъ полицій, а Высочайшія прелѣнія 7 Окт. и 31 Дек. 68 г., которыя исключаютъ Письмоводителей Опежъ и Предводителей Дворянства, равно какъ и многія другія лица, изъ подѣ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 1864 г., совершенно на иныхъ основаніяхъ, въ повелѣніи этомъ не предусмотрены,—должны считаться какъ бы изданіемъ новаго закона, а не разъясненіемъ стараго. (Выс. повел. 5 Март. 64. Высоч. утв. мѣст. Госуд. Сов. 7 Окт. и 31 Дек. 68).

Сверхъ того: 71) 72) и 73) по дѣламъ Нижегородской, Ставропольской и Лифляндской П-тъ №№ 93, 656 и 771.

9 Апрель № 11.

901. — Ковенской, 29 Мая 70 № 2339, о сложеніи 63 р. 81 к. акциденции за непредставленіе накладныхъ на безпошлинные товары, и о взысканіи 195 р. 22 к. акциденции же за показаніе поваренной соли въсомъ брутто, а не нетто. — Сложить: 63 руб. 81 к. потому, что за неисправность накладныхъ на безпошлинные товары акциденции взыскивать не слѣдуетъ, а 195 р. 22 к., въ виду состоявшагося уже по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 27 Авг. 69 № 22, такъ какъ по смыслу ст. 427 акциденція взыскивается за ошибки, заключающія въ себѣ измѣненіе въ количествѣ товара къ ущербу пошлиннаго сбора, чего въ данномъ случаѣ не было. (Уст. Там. ст. 426 и 427).

902. — Тифлисской, 25 Сент. 70 № 4251, о взысканіи 4 р. 50 к. актовыхъ и публикаціонныхъ пошлинъ, невзятыхъ съ купчей крѣпости на имѣніе, проданное Управленію желѣзной дороги; 207 р. 60 к. двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ—за владѣніе недвижимою собственностью по неформальнымъ актамъ или вовсе безъ актовъ, и 2 р. 40 к. канцелярскихъ пошлинъ, недобранныхъ за выдачу выписей изъ нотаріальныхъ книгъ. — Утвердить 75 р. 60 к., опредѣленныхъ ко взысканію въ видѣ штрафа за владѣніе имуществомъ по отдѣльной записи, рядной записи и данной, изъ коихъ первая состоялась единственно на словахъ, т. е. въ такой формѣ, которая закономъ не признается; вторая явлена у квартальнаго надзирателя, т. е. у лица вовсе къ тому не уполномоченнаго, а третьей совсѣмъ нѣтъ на лицо. Вслѣдствіе этихъ причинъ нельзя не относить всѣ означенные акты къ числу предусмотрѣнныхъ примѣчаніемъ 4 къ ст. 396 и подлежащихъ взысканію двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ въ видѣ штрафа, установленнаго за владѣніе по всѣмъ вообще не формальнымъ актамъ, а не по тѣмъ только, по коимъ взыскиваются крѣпостныя пошлины. Затѣмъ остальные 138 р. 93 к. сложить, а именно: 132 р. за владѣніе имѣніемъ по двумъ мировымъ сдѣлкамъ—на томъ основаніи, что мировыя сдѣлки прямо и непосредственно названы въ законѣ актами, устанавливающими, между прочимъ, и переходъ права собственности, почему нельзя считать ихъ только актами объ окончаніи имущественнаго спора и тяжбы, но необходимо признавать, въ извѣстныхъ случаяхъ, актами объ укрѣпленіи имущества; 2 р. 40 к.—потому, что исчислены ко взысканію по ошибкѣ въ вычисленіи количества канцелярскихъ пошлинъ; остальные же 4 р. 50 к., обращенные въ начетъ на точномъ основаніи прим. къ ст. 382 Уст. Пошл. по прод. 63 г., оставить безъ взысканія по незначительности суммы начета. (Уст. Пошл. примѣч. къ ст. 382 по прод. 63 г., ст. 444 и 396 примѣч. 4. Т. I Учр. Прав. Сен. прилож. къ ст. 472.—Общ. сч. Уст. ст. 372. Т. X ч. 2 ст. 1180—1137.—Пол. Нот. част. ст. 158 п. 5 и ст. 217. Т. X ч. I ст. 707. Цирк. Нам. Канц. 12 Февр. 68 въ Собр. Указ. № 54. Уст. Гражд. Судопр. ст. 854, 855).

903. — Омской, 19 Март. 69 № 2173, о взысканіи 21 р. 63 к. (вдвойнѣ) *кормовыхъ денегъ*, выданныхъ дѣтямъ нижнихъ переходящихъ воинскихъ чиновъ по табели съ улучшенною пищею, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, дѣтямъ всегда слѣдуетъ отпускать кормовыя деньги безъ улучшенной пищи. — Сложить, ибо дѣти должны довольствоваться въ половинномъ размѣрѣ по той же табели, по которой будетъ отпущено довольствіе ихъ отцамъ. Совѣтъ разсуждалъ: въ указанной Палатою ст. 982 изъяснено, что продовольствіе улучшенною пищею должно имѣть мѣсто только въ случаяхъ закономъ определенныхъ, т. е., какъ видно изъ примѣч. къ ст. 982, только для рекрутъ и сопровождающихъ ихъ нижнихъ чиновъ, по табели, приложенной къ Вр. Рук. Препр. Рекр. Парт. А такъ какъ табель эта установлена только для рекрутъ и конвойныхъ, то очевидно, что кормовыя деньги не только для дѣтей, но и для самихъ нижнихъ чиновъ, какъ проходящихъ не въ качествѣ конвойныхъ, должны быть производимы по табели, приложенной къ ст. 982, т. е. безъ улучшенной пищи, и лишь для некоторыхъ нижнихъ чиновъ—по особой табели, приложенной къ ст. 987; при чемъ дѣти (какъ видно изъ приложения къ ст. 987) въ томъ и другомъ случаѣ должны довольствоваться по первой изъ этихъ двухъ табелей. Само собою разумѣется, что съ измѣненіемъ табельной цифры довольствія для отцовъ она должна измѣняться и для дѣтей, и такъ какъ въ данномъ случаѣ кормовая плата отцамъ назначалась, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, на равнѣ съ рекрутами, по 7 к., то отпускъ дѣтямъ—по 3½ к. слѣдуетъ принять правильнымъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что Палатѣ слѣдовало возбудить вопросъ объ извѣщеніи отпускъ кормовыхъ денегъ самимъ нижнимъ чинамъ, и тогда самъ собою разрѣшился бы вопросъ и о довольствіи дѣтей.— (Упомянутая въ ст. 982 ч. IV к. 3 и приложенная къ Вр. Рук. Препр. Рек. парт. Таб. XXV и Таб. XXVI прил. къ ст. 987. Прик. Воен. М.—ра 18 Янв. 66 № 10).

904 — Врем. Контр. Экспедиціи, 10 Февр. 70 № 41, о послѣдствіяхъ ревизіи отчетности по постройкѣ въ 63 и 64 кордонныхъ домовъ и колодезѣ въ Кубейскомъ Таможенномъ округѣ. — Просить М.—ра Ф. сдѣлать распоряженіе о надлежащемъ изслѣдованіи какъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, при коихъ допущенъ непроизводительный расходъ до 80 т. р., такъ и цифры дѣйствительнаго убытка казны и степени ответственности должностныхъ лицъ вѣдомства М.—ва Финансовъ, и о результатахъ сего изслѣдованія, предварительнаго дальнѣйшаго направленія дѣла, уведомить Государств. Контроль.

905. — Омской, 2 Авг. 70 № 2294, о взысканіи 83 р. 29 к. столовыхъ денегъ, полученныхъ Д. Ст. Сов. II—но по двумъ должностямъ. — Сложить, за силою ст. 1049 и Высоч. утв. полож. Комит. М.—ровъ 26 Апр. 33 г., въ коихъ объяснено, что переборы столовыхъ денегъ, когуде произойти отъ *перемѣщенія*, отставки или смерти чиновниковъ оныя получающихъ, должны быть оставлены безъ взысканія. Чтоже касается ст. 1004, предписывающей прекращать переведеннымъ чиновникамъ содержаніе по прежнимъ званіямъ со дня состоянія объ нихъ приказовъ, то статья эта должна быть выполняема буквально во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ ст. 1049. (Т. III ст. 1049 и 1004, Высоч. утв. пол. Ком. Мин. 26 Апр. 33).

906. — Варшавской, 20 Дек. 69 № 12283, о довысканіи 245 р. патентнаго сбора, недобраннаго за выданные въ Декабрѣ 66 г. патенты виноторговцамъ города Гостыни, переименованнаго съ 67 г. изъ безъ-уѣзднаго въ уѣздный. — Оставить безъ послѣдствій, въ виду введенія въ дѣйствіе новаго Положенія о городахъ съ 1 Янв. 67 г., т. е. позже времени выдачи патентовъ. (Т. I Зак. Осн. ст. 60 и 61. Высоч. Повел. 19 Дек. 66).

907. — Лифляндской, 12 Сент. 70 № 7431, о взысканіи 24 р. 54 к.

второй половины начета, за излишнее получение такой же суммы понтонными полубатальонами на ремонт лошадей, отпущенный не по требованіямъ войскъ, а по непосредственному распоряженію Главнаго Инж. Управленія, и 15 р. 33 к. (вдвойнѣ), оставшихся отъ ремонта на конскую сбрую и ковку 8 лошадей, выбывшихъ изъ полубатальоновъ въ началѣ 2-й половины 67 г. — Оставить безъ послѣдствій: 24 р. 54—за непримѣненіемъ къ этой суммѣ законовъ о двойномъ взысканіи, налагаемомъ на требователей, конхъ въ данномъ случаѣ не было, а 30 р. 66 к.—за силою п. 5 Прик. В. М.—ра 10 Сент. 63 № 318, въ которомъ объяснено, что ремонтныя деньги должны взыскиваться обратно въ казну только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ израсходованіи ихъ нѣтъ удостовѣренія непосредственнаго начальства той части, отъ которой сданы выбывшія вещи. (Прик. Воен. Мин. 22 Іюл. 67 № 217 и 10 Сент. 63 № 318 п. 5. ч. IV кн. 3 ст. 4).

Сверхъ того: 74) и 75) по дѣламъ **Варшавской и Смоленской П—тъ** №№ 542 и 794.

16 Апрель № 12.

908. — Тифлисской, 10 Апр. и 21 Сент. 70 №№ 1347 и 4220, о понесенныхъ казною убыткахъ по найму помѣщенія для Тифл. Почтов. Управленія, съ 53 по 85 г.; о недоборѣ 160 р. гербовыхъ пошлинъ за бумагу на написаніе контракта, и о другихъ упущеніяхъ и отступленіяхъ отъ законовъ, допущенныхъ при заключеніи контракта на наемъ означеннаго помѣщенія. — (Оконч. разсм. Сов. 17 Мая 74 № 14). — Въ отношеніи недобора гербовыхъ пошлинъ примѣнить къ настоящему дѣлу постановленіе Совѣта № 432, т. е. взыскать, въ свое время, на основаніи ст. 157, ту сумму гербовыхъ пошлинъ, какая будетъ причитаться по количеству дѣйствительно уплаченнаго городу изъ казны квартирнаго сбора за дома, нанятые для Почтоваго Управленія. При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что такъ какъ въ данномъ случаѣ сумма квартирнаго сбора была обозначена въ контрактѣ съ положительною точностію въ 23,100 р., то цѣнность гербовой бумаги слѣдовало опредѣлить соответственно этой суммѣ, независимо отъ того, будетъ ли квартирная повинность уплачена вполнѣ въ большинствѣ или меньшинствѣ противъ контракта разнѣрѣ; отлагать же взысканіе гербоваго сбора до конца контрактнаго срока можно было по ст. 157 только въ томъ случаѣ, если бы нельзя было опредѣлить впередъ слѣдующей по контракту суммы. Затѣмъ отступленіе отъ этого правила въ данномъ случаѣ допущено по особымъ исключительнымъ обстоятельствамъ. — По остальнымъ замѣчаніямъ Палаты Совѣтъ постановилъ: о необходимости утвержденія Высочайшею властію расторженія контракта 53 г. и о заключеніи новаго съ 1863 г., а также о включеніи Начальникомъ Почтоваго Округа въ послѣдній контрактъ невыгоднаго для казны условія на счетъ увеличенія наемной платы въ случаѣ передѣлки нанятаго помѣщенія, довести до свѣдѣнія Его Высочества, Намѣстника. Всѣ остальные замѣчанія Палаты признать правильными, поручивъ ей направить возбужденные при ревизіи вопросы ревизіоннымъ порядкомъ. (Уст. Пошл. ст. 157, 357, 358. Уст. Стронт. дополн. къ ст. 123 по прод. 68 г. Т. X. ч. I ст. 1692).

909. — Одесской, 13 Окт. 70 № 5362, о взысканіи 270 р., переплаченныхъ комиссіонерскимъ заготовителемъ Интендантства, за невыставленный подрядчикомъ провіантъ, свыше справочныхъ цѣнъ и безъ утвержденія ихъ Губернаторомъ. — Дать знать Палатѣ, что если контрактныя цѣны подрядчика были выше заготовительныхъ комиссіонерскихъ, то передержка можетъ быть оставлена со стороны казны безъ преслѣдованія; а если ниже, то рѣшеніе вопроса о передержкѣ должно быть поставлено въ зависимость

отъ количества причитающейся съ подрядчика веустойки и отъ исполненія или неисполненія ею всѣхъ причиненныхъ казнь убытковъ. (Ч. IV кн. 1 ст. 839 и 849).

910. — Омской, 31 Авг. 70 № 8293, о взысканіи 1,262 р. 45 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ б. Генералъ Губернатору, чинѣвшему болѣе 100 душъ временно-обязанныхъ крестьянъ, на проѣздъ къ должности члена Государственнаго Совѣта. — Совѣтъ не призналъ себя въ правѣ утвердить этотъ расходъ безъ особаго Высоч. соизволенія, ибо не могъ не убѣдиться, что ст. 476 распространяется не только на гражданскихъ, но и на всѣхъ военныхъ чиновниковъ выше VI класса, отправляющихся на гражданскія должности, не исключая и генераловъ. (Т. III ст. 476 и прим. по прод. 63 г. ч. IV к. 3 ст. 351, 339. Высоч. Указы 11, 29 и 23 Февр. 1817 г.).

911. — Варшавской, 30 Авг. 70 № 9677, о взысканіи 178 р. оторой половины начета; за излишнее полученіе такой же суммы командиромъ Брестъ-Литовской крѣпостной Артиллеріи на водку нижнимъ чинамъ. — Утвердить, ибо неправильный расходъ былъ возмѣщенъ не по собственному усмотрѣнію Командира, а по требованію Интендантства.

912. — 20 Декабря 69 № 12284, о взысканіи 11 р. 67 к. патентнаго сбора съ двухъ виноторговцевъ, коимъ патенты были выданы на шинки, а патентная плата взыскана какъ за трактирныя заведенія. — (Оконч.разсм.Сов. 23 Июн. 72 № 20). Утвердить, ибо означенные виноторговцы, получившіе, хотя бы и по ошибкѣ Надзирателя, патенты на шинки, имѣли право производить продажу питей, какъ расписочно, такъ и на выносъ; патентный же сборъ взимается именно за право производить ту или другую торговлю питьями, безъ всякаго отношенія къ тому, воспользовалось или нѣтъ лицо, взявшее патентъ, всѣми предоставленными по нему правами. (Уст. Пнт. Сб. Ц. П. ст. 274).

913. — Черниговской, 15 Дек. 70 № 6094, о взысканіи 25 р. 59 к. за подводы, взятые для больныхъ рекрутъ не по дѣйствительному числу заболѣвшихъ людей, а не болѣе одной подводѣ на 25 человѣкъ. — Сложитъ, за силою ст. 25 п. 2 лет. в., по которой Начальникъ партіи, выступая въ походъ, во всякомъ случаѣ, обязанъ брать по одной подводѣ на каждыхъ 25 рекрутъ, хотя бы при выступленіи партіи не было ни одного больного. (Врем. Прав. Препров. Рекрут. парт. ст. 25 п. 2).

914. — 15 Декаб. 70 № 6099, о взысканіи 144 р. крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ, исчисленныхъ, при совершеніи купчей крѣпости на продажу дома, по продажной цѣнѣ (300 р.), а не по городской оцѣнкѣ (3,000 р.). — Крѣпостныя пошлины довыскаютъ по оцѣнкѣ, существовавшей во время продажи дома (1500 р.), противъ которой не добрано 48 р., и за гербовую бумагу со штрафомъ 12 р.; всего 60 р., остальные же 84 р. сложить. (Уст. Пош. ст. 403 и прилож. къ ст. 4. Т. X. ч. 2 Прим. 1 къ ст. 3 по прод. 63).

915. — Воронежской, 23 Дек. 70 № 4970, о взысканіи 340 р. 50 к. двойныхъ процентовъ, за промедленіе въ запискѣ на приходъ, Упрощеннымъ Общественнымъ Управленіемъ, расчетной книжки Государственнаго Банка на 4.500 р. — Сложитъ, ибо расчетная книжка, выданная на имя извѣстнаго учрежденія, не могла быть употреблена въ пользу того лица, у коего она хранилась, такъ какъ это не имѣло воз-

возможности ни получить денег изъ банка, ни представить книжку въ залогъ безъ официального на то согласія и уполномочія общественнаго управленія. (Общ. сч. уст. ст. 39, 41, 52, 58 и 371. Улож. Наказ. ст. 356).

916. — Владимірской, 12 Февр. 71 № 484, о прекращеніи нѣкоторымъ тюремнымъ больницамъ, имѣющимъ денежные экономическіе запасы, отпуща *содержанія для больныхъ арестантовъ* по табели, утвержденной для земскихъ больницъ, и о производствѣ такимъ больницамъ платы за больныхъ арестантовъ наравнѣ съ здоровыми, съ прибавкою по 3 к. на медикаменты. — Просить М—ра В. Д. о прекращеніи на будущее время производства указаннымъ Палатою больницамъ платы за больныхъ арестантовъ въ размѣрѣ, установленномъ табелью для приказовъ Общ. Приврѣнія, ибо Тюремныя Отдѣленія, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ означенныя больницы, имѣя значительныя экономическіе капиталы, не нуждаются въ полученіи суммъ для пользованія больныхъ арестантовъ въ увеличенномъ размѣрѣ; при чемъ въ числѣ экономическихъ суммъ заключаются остатки отъ казенныхъ денегъ, полученныхъ на продовольствіе, чего Губернское начальство, представившее М—ву объ увеличеніи табельной платы на содержаніе арестантовъ, въ виду не имѣло. (Уст. Содерж. страж. ст. 183).

917. — Люблинской, 7 Окт. 70 № 6368, о назначеніи слѣдствія для раскрытія злоупотребленій по продажѣ лѣса изъ И—аго Лѣсничества. — Ходатайство Палаты о производствѣ слѣдствія отклонить, поручивъ ей обратить въ начетъ казенныя проценты за несвоевременную уплату по контракту причитавшихся казѣ денегъ. — О нарушеніи Лѣснымъ Управленіемъ правилъ о торговлѣ и контрактныхъ условій сообщить М—ру Финансовъ Прав. Порядк. Произв. Торг. въ Ц. П. ст. 51 и 47. Высоч. утв. 19 Дек. 66 Пол. Губ. и Уѣздн. (Упр. Ц. П. ст. 34 п. 6. Сильвана ст. 327 п. 3).

23 Апрѣля № 13.

918. — Лифляндской, 3 Нояб. 69 № 9907, о взысканіи 35 р. 96 к. акциденци, за необозначеніе въ таможенныхъ документахъ рода упаковокъ, поименованныхъ въ Табели о тарѣ. — Утвердить 17 р. 98 к. за несправность *объявленія*, ибо необозначеніе въ объявленіяхъ рода означенныхъ упаковокъ можетъ послужить поводомъ къ неправильной скидкѣ на тару, а слѣдов. и къ ущербу пошлиннаго сбора; остальные же 17 р. 98 к. за несправность *коносамента* сложить, въ виду распоряженія М—ра Финансовъ, сдѣланнаго еще въ 1867 г., въ силу коего право сложенія акциденцій за несправность коносаментовъ предоставлено временно самимъ таможникамъ. (Уст. Тамож. ст. 427. Распоряженіе М—ра Фин. 1867 г.).

919. — Оренбургской, 23 Дек. 67 № 3713 и 20 Янв. 71 № 290, о взысканіи 270 р. 35 к. *содержанія*, израсходованнаго изъ штатныхъ суммъ Интендантскаго Склада за 65 г. безъ достаточныхъ оправдательныхъ документовъ и на выдачу такимъ лицамъ, которые въ складѣ на службѣ не состояли. — Утвердить, сообщивъ Воен. М—ру о неправильныхъ дѣйствіяхъ полковника К—на, который рядомъ нѣсколькихъ собственныхъ привацій только постоянно уличалъ себя въ ложныхъ по службѣ показаніяхъ; при чемъ остатки отъ жалованья нижнихъ чиновъ, по закону вовсе нельзя было расходовать. (Приказ. В. М—ра 17 Нояб. 65. Штат. Инт. Скл. Прим. 7).

920. — Московской, 13 Февр. 71 № 1732, о взысканіи 4,461 р. 21 к., переплаченныхъ Губернскимъ Правленіемъ поставщику Р—ну противъ предложенныхъ, но непринятыхъ цѣнъ М—ча, за арестантскую одежду, поставка коей была предоставлена Р—ну по его прежнимъ контрактнымъ цѣнамъ. — (См. Пост. Сов. 16 Март. 70 № 9). Находя принятыя Палатою основанія для опредѣленія сего начета, за время съ Нояб. 66 по Сент. 67 г., согласными съ указаніями Совѣта Г. К—ля, наложенными выше подъ № 614, и замѣтивъ при этомъ, что сдѣланный Палатою расчетъ объ убыткахъ выражаетъ хотя и не вполне точную, а только приблизительную цифру этихъ убытковъ, но, тѣмъ не менѣе, только этотъ способъ расчета представляется въ данномъ случаѣ единственно возможнымъ, Совѣтъ положилъ: утвердить исчисленную Палатою сумму, за исключеніемъ 49 р. 16 к., излишне обращенныхъ ко взысканію по ошибкѣ.

921. — Оренбургской, 31 Марта 70 № 948, о взысканіи 1,370 р. 89 к., переплаченныхъ, за продовольственные и другіе припасы для Неплюевского Кадетскаго корпуса, противъ справочныхъ цѣнъ, современныхъ заготовленію предметовъ. — (Оконч. разсм. Сов. 19 Мая 72 № 17). Сложить, ибо въ данномъ случаѣ, на основаніи ст. 74 Положенія о Военно-Окр. Управл., Палата обязана была произвести побѣрку противъ цѣнъ справочныхъ, а не среднеустановленныхъ. (Цирк. Г. К—ля 22 Авг. 72 № 5589). (Ч. IV кн. I ст. 605, 606, 834. Высоч. утв. 3 Дек. 66 Пол. Хозяйств. Ком. § 4 п. 6. Пол. Воен. Окр. Управл. ст. 74 п. 5 лит. в).

922. — Амурской Контр. Экспедиціи, о взысканіи 2,495 р., розданныхъ Военнымъ Губернаторомъ Приморской области *въ пособія и награды* изъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ. — Утвердить, ибо незнание чиновниковъ съ свѣтными правилами и отсутствіе злаго умысла освобождаютъ виновныхъ лишь отъ уголовного преслѣдованія, а не отъ денежнаго взысканія, которое должно быть возмѣщено во всякомъ случаѣ. (Смѣтн. Прав. ст. 83. Т. X. ч. I ст. 684).

923. — Черниговской, 29 Мая 70 № 2453, о взысканіи 53 р. 20 к. акциза за дрожжевые припасы, о коихъ хотя и не было оговорено въ свидетельствѣ, но было объяснено въ винокуренныхъ книгахъ; и 38 р. 40 к. за 24 пуда муки, объ исключеніи коей изъ послѣдняго затора нигдѣ никакого удостовѣренія не сдѣлано (Оконч. разсм. Сов. 15 Дек. 72 № 38). — Сложить, ибо начеть, правильный по существу, относится однакоже къ 63 г., т. е. къ самому первому періоду винокурения по новой акцизной системѣ, когда ни заводчики, ни акцизные чиновники не могли предвидѣть необходимости дѣлать особыя объясненія въ винокуренныхъ книгахъ о дѣйствительномъ исключеніи дрожжевыхъ припасовъ изъ послѣдняго затора, каковые случаи были нерѣдки и устранимы лишь цѣлымъ рядомъ циркуляровъ М—ва Финансовъ, издававшихся въ теченіи 5 лѣтъ. (Цирк. М—ра Ф. 11 Дек. 62 № 235; 23 Янв. 64 № 509; 3 Февр. 68 № 869. Уст. Пат. Сб. ст. 156, 163 изд. 63 г.).

924. — Гродненской, 8 Окт. 70 № 301, о взысканіи 12 р. канцелярскихъ пошлинъ, невзысканныхъ съ третейскихъ записей. — Сложить, ибо канцелярскія пошлины должны взыскиваться съ актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ, концы произносятся укрѣпленіе правъ на имущество; акты же судебные, къ числу коихъ относятся и имѣющіяся въ виду третейскія записи, оплатѣ канцелярскою пошлиною не подлежатъ. (Т. X ч. I ст. 707, 728, 834. Уст. Пом. ст. 442).

925. — Люблинской, 16 Июн. 70 № 3842, о взысканіи 433 р. 85 к. контравенціоннаго и дисциплинарнаго штрафовъ, опредѣленныхъ на Нотаріуса за недоборъ гербовыхъ пошлинъ. — (См. пост. Сов. 14 Окт. 74 № 24). Начеть сей былъ сложенъ въ томъ предположеніи, что контравенціонные штрафы налагаются лишь на лица частныя, а не на чиновниковъ; но впоследствии разъяснилось (Пост. Сов. 13 Окт. 72 № 81), что ст. 123 и 124 Уст. относятся не только къ частнымъ лицамъ, но и къ Нотаріусамъ и чиновникамъ. Что же касается дисциплинарнаго штрафа, то онъ сложенъ въ виду постановленія Совѣта № 679. — (Уст. гер. сб. Цар. Польск. ст. 115, 123, 124. 126).

926. — Харьковской, 8 Февр. 71 № 19, о причисленіи къ ресурсамъ Государственнаго Казначейства 1,244 р. 47 к. жалованья, оставшагося невыданнымъ находившемуся въ командировкѣ Старшему Нотаріусу А—ву, должность коего поручена была другому лицу Д—ву, въ то время, когда она считалась вакантною, и даже до назначенія на оную Нотаріуса, получившаго командировку передъ отъѣздомъ къ должности. — Поручить Палатѣ увѣдомить Предсѣдателя Суда, что къ выдачѣ денегъ препятствія не встрѣчается, ибо въ ст. 1006 хотя и сказано, что правило 1005 статьи не относится до того случая, когда кто либо вступаетъ въ отправленіе должности по случаю командировки лица, ту должность занимающаго, но статья эта къ чиновнику Д—ву не примѣняется, такъ какъ онъ только продолжалъ исправленіе должности Нотаріуса во время командировки А—ва, вступилъ же въ это управленіе не по случаю командировки, а по причинѣ вакантности должности; а однажды вступивъ въ исправленіе должности за вакантностію ея, онъ по ст. 1005 имѣлъ право пользоваться содержаніемъ оной впредь не до назначенія, а до вступленія въ отправленіе ея того, кто въ эту должность впоследствии былъ назначенъ. (Т. III ст. 1004, 1005, 1006, 1220).

30 Апрѣля № 14.

927. — Казанской, 27 Мая 69 № 2829: за какое время слѣдуетъ оставлять безъ послѣдствій, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ приказѣ 66 г. № 235, неумышленные противъ новыхъ табелей перетребованія или недодачи предметовъ обмундированія и снаряженія войскъ: за время до 1 Января или до 1 Сент. 66 г., до коего перетребовано въ данномъ случаѣ 205 р. 35 к. — До 1 Сент. 66 г., ибо въ дѣлѣ срочнаго довольствія войскъ, какъ видно изъ ст. 1145, главное значеніе имѣетъ срокъ, на который довольствіе производится, при чемъ числа 1 Сент. и 1 Января указываютъ: первое на начало довольствія по сроку слѣдующаго года, а второе на то время, къ которому законъ желалъ бы видѣть это довольствіе оконченнымъ и послѣ котораго начинается и продолжается до 1 Марта, какъ бы, льготное только время для окончанія довольствія. Поэтому примѣнять п. 4 приказа ко времени до 1 Января 66 г. и не примѣнять къ отпускамъ до 1 Сент. 66 г. было бы несогласно съ существомъ дѣла, ибо тѣ и другіе отпуска произведены по довольствію одного и того же срока и на основаніи однихъ и тѣхъ же штатовъ, табелей и положеній, затруднительность примѣненія коихъ послужила поводомъ къ дозволенію оставлять безъ преслѣдованія неумышленные перетребованія противъ этихъ штатовъ и положеній. За тѣмъ начеть Палаты, въ суммѣ 205 р. 35 к., наложенный за перетребованія денегъ на ремонтъ безсрочныхъ вещей по сроку 66 г., допущенныя до 1 Сент. этого года, сложить. (Высоч. пов. объявленное въ Приказѣ Воен. М.—ра 8 Авг. 66 № 235. Ч. IV кн. 3 ст. 1145).

928. — Лифляндской, 20 Марта 70 № 2189, о взысканіи 494 р. 89 к.

(вдвойнѣ), истребованныхъ на *ремонтъ вещей* Рижскаго Юнкерскаго училища за время ранѣ истеченія одного года со дня его открытія. — Утвердить, въ суммѣ 989 р. 78 к., въ виду полного признанія со стороны трехъ учреждений Военнаго М—ва, что Юнкерскіе училища, при требованіи ремонтной суммы на вещи, должны сообразоваться съ условіями ст. 1148, т. е. требовать эту сумму не ранѣ окончанія года со времени заготовки вещей. (Ч. IV к. III ст. 1148).

929. — Иркутской, 8 Января 71 № 39, о взысканіи 1,067 р. 32 к. подъемныхъ и двойныхъ прогонныхъ денегъ, выданныхъ изъ экстраординарной суммы, по распоряженію Главнаго Управленія Восточной Сибири и Военнаго Губернатора Забайкальской области, состоящимъ въ военныхъ чинахъ лицамъ, командированнымъ въ Амурскую и Приморскую области для исполненія порученій, касающихся гражданскаго вѣдомства. — Утвердить, ибо Высочайшее повелѣніе 28 Іюня 69 г., о выдачѣ двойныхъ прогонныхъ денегъ и пособій на подъемъ, въ размѣрѣ полугодоваго оклада жалованья, касается только до тѣхъ служащихъ по военному вѣдомству въ Восточной Сибири лицъ, которыми командировались по дѣламъ военнаго вѣдомства. (Ч. II кн. I ст. 293. Т. III ст. 1346. Высоч. утв. 28 Іюня 69 Полож. Воен. Сов., объявленное въ Приказѣ 6 Іюля № 242).

930. — Оренбургской, 17 Нояб. 70 № 3806, о взысканіи съ Генералъ-Губернатора 836 р. 77 к. (вдвойнѣ), истребованныхъ на *путевое пособие* при поѣздкѣ въ степь, въ качествѣ командированнаго лица, между тѣмъ какъ поѣздка эта должна быть отнесена къ разряду тѣхъ, кои предпринимаются начальствующими лицами для инспектированія и осмотра подвѣдомыхъ имъ частей. — Утвердить, ибо выдача двойныхъ прогоновъ и пособій на подъемъ установлена только для лицъ, командированныхъ съ Оренбургской линіи въ степь для исполненія особыхъ служебныхъ обязанностей и порученій начальства, а не для начальниковъ, инспектирующихъ подвѣдомственные имъ части. (Прик. Воен. М.—ра 8 Авг. 68 № 257. Ч. II. кн. I ст. 293 п. 3).

931. — Смоленской, 12 Мар. 70 № 716, о производствѣ *ремонтныхъ работъ* по вѣдомству М—ва В. Д. *хозяйственнымъ способомъ*, безъ производства торговъ, и о дополненіи существующихъ узаконеній о производствѣ строительныхъ работъ особою статьею въ томъ смыслѣ, что къ хозяйственному способу слѣдуетъ прибѣгать лишь въ случаѣ неуспѣха торговъ. — Въ виду удостовѣренія М.—ра В. Д., что со стороны М—ва приняты мѣры къ возможному ограниченію употребленія хозяйственнаго способа производства ремонтныхъ работъ, не представляется надобности настаивать на какинъ либо особыхъ по настоящему предмету распоряженіяхъ. Поэтому и нѣтъ въ виду, что вопросъ объ измѣненіи вообще принятой системы производства строительныхъ работъ рассматривается въ особой Высоч. утвержденной при Госуд. Совѣтѣ комиссіи, представленіе Смоленской Палаты оставить безъ послѣдствій.

932. — Могилевской, 20 Іюня 70 № 2325, о взысканіи 7 р. 72 к. за дальнѣйшее отправление *телеграммъ* къ должностнымъ лицамъ, по эстафетѣ, не на двухъ, а на одной лошади. — Сложить по незначительности суммы начета, изъ коего часть причитается въ пользу почтосодержателей и въ виду удостовѣренія самой Палаты, что подобнаго рода случаи уже не повторяются.

933. — Люблинской, 23 Іюля 70 № 4633, о взысканіи 2 р. 85 к.

гербовыхъ пошлинъ и 10 р. 20 к. *контравенціоннаго и дисциплинарнаго штрафовъ* съ Нотаріуса за недоборъ этихъ пошлинъ. — (См. пост. Сов. 14 Окт. 74 № 24). Утвердить 2 р. 85 к. Остальной начеть сложенъ по причинамъ, указаннымъ выше подъ №№ 925 и 679. (Уст. Герб. об. Ц. П. ст. 113 и 115).

934. — Пензенской, 25 Февр. 70 № 619, о взысканіи 4 р. *гербовыхъ пошлинъ* за подписку на вырытіе канавъ кругомъ *лѣсныхъ казенныхъ* дачъ, написанную на простой бумагѣ. — Сложить, ибо по смыслу ст. 1946 *гербовая бумага* для подписокъ требуется только при отдачѣ работъ съ торговъ; при хозяйственномъ же способѣ ихъ производства, какъ было въ данномъ случаѣ, *гербовая бумага* необходима лишь при написаніи условій на сумму свыше 900 р. (Т. X ч. I ст. 1946, 1867, 1868, 1945).

935. — 21 Авг. 68 № 2793, о взысканіи 675 р. 80 к. *акциза* за обнаруженный на винокуренномъ заводѣ излишекъ вина до 13,516%. — Оставить безъ послѣдствій, ибо для правльнаго разрѣшенія вопроса о причинахъ образованія излишковъ вина, надлежало бы произвести формальное слѣдствіе, назначеніе коего, по давности времени и при несогласіи М—ва Финансовъ со взглядомъ Госуд. К—ля на настоящее дѣло едва ли могло бы послѣдовать въ непродолжительномъ времени и, во всякомъ случаѣ, повести къ какиимъ либо результатамъ. (См. пост. Сов. № 240). (Уст. Пит. об. ст. 238 изд. 63 и ст. 373, 369, 425).

936. — Черниговской, 27 Мая 70 № 2387, о взысканіи 2,948 р. 20 к. *задѣльной платы*, выданной членамъ упраздненныхъ *межевыхъ комиссій*, прикомандированнымъ въ помощь къ членамъ *наличныхъ комиссій* для наблюденія за *межеваніемъ* въ присоединенныхъ уѣздахъ. — Сложить, по исключительности настоящаго случая, который подведенъ Межевою палатою подъ прииѣчаніе къ п. 11 Урочи. Полож., дозволяющаго, при накопленіи въ Комиссіи дѣлъ, вызывать въ помощь *межевому члену* кого либо изъ *межевыхъ чиновъ* съ производствомъ *задѣльной платы*. (Урочи. Пол. ут. Упр. Меж. Корп. 14 Февр. 62).

Сверхъ того: 76) по дѣлу **Пензенской П—ты № 203.**

7 Мая № 15.

937. — Виленской, 31 Окт. 70 №№ 6081 и 6082, о взысканіи 50 р. 50 к. *второй половины начета*, за излишне истребованные 107 подкомъ провіантъ, приварочныя деньги и дрова для варенія пищи и печенія хлѣба. — Утвердить, ибо двойному взысканію не должны подвергаться требователи только тогда, когда излишне востребованное возвращено въ казну ранѣе сдѣланнаго объ этомъ замѣчанія. (Ч. IV кн. 3 ст. 4).

938. — Тифлисской, 15 Нояб. 69 № 5507, о взысканіи 41 р. 20 к. *прогонныхъ денегъ*, выведенныхъ въ расходъ, по авансовому счету, Смотрителемъ *военнаго госпиталя*, на поѣздку въ магазинъ, отстоящій далѣе 10 верстъ, для *пріемки провіанта*. — Утвердить, ибо провіантъ, на перевозку коего изъ *магазина до госпиталя* были отпущены деньги, слѣдовало принимать въ госпиталѣ. (Прик. Кавк. Арм. 31 Мая 65 г. № 42 п. 3. Т. IV Св. В. П. ст. 1530).

939. — Уфимской, 28 Окт. 70 № 2980, объ установленіи штрафа съ заводчиковъ и складчиковъ за несвоевременную уплату акциза въ казну. — Оставить безъ послѣдствій, въ виду неудобства возбуждать въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о восстановленіи закона, признаннаго неудобноисполнимымъ и уже отиѣвеннаго Высоч. утв. 31 Окт. 66 г. мѣтѣнъ Госуд. Сов. (Уст. о лит. сб. ст. 241 изд. 63 г. Высоч. утв. 31 Окт. 66 г. Мѣтѣн. Гос. Сов.).

940. — Оренбургской, 23 Мая 70 № 1738 и Уфимской 24 Янв. 70 № 297, о взысканіи 2,258 р. 78 к., израсходованныхъ на содержаніе губернаторскихъ канцелярій изъ 1,000 р., ассигнованныхъ съ 67 г. для занятій дѣлами, касающимися земскихъ повинностей, и, слѣдовательно, для канцелярій тѣхъ лишь губерній, въ коихъ введены земскія учрежденія, которыя въ Оренб. и Уфимск. губерніяхъ не введены. — Утвердить 393 р. 78 к., израсходованные Оренбургскимъ Губернаторомъ въ 67 г. сверхъ 1,000 р.; остальной же начеть сложить, въ виду неясности Высоч. повелѣнія 15 Мая 67 г., сообщивъ министру В. Д. о прекращеніи подобныхъ расходовъ на будущее время. (Высоч. утв. 15 Мая 67 г. Мѣтѣн. Госуд. Сов.).

941. — Калужской, 30 Янв. 71 № 343, о взысканіи 223 р. 13 к., отпущенныхъ тюремнымъ больницамъ по табели, въ общей суммѣ, на одежду, бѣлье, обувь и т. п. вещи, которыя въ дѣйствительности не заготовлялись, ибо всѣ вообще больные арестанты поступали въ больницу въ той самой одеждѣ, въ которой они содержались въ тюремномъ замкѣ. — Оставить начеть Палаты безъ взысканія, за силою ст. 183, предоставляющей М—ранъ В. Д. и Финансовъ право отпускать на леченіе арестантовъ сумму, положенную по Табелѣ, установленной для больницъ Приказа Общ. Призрѣнія, за зачетомъ лишь кормовыхъ денегъ. Но вмѣстѣ съ сими просить Министра В. Д. выключить изъ суммы, отпускаемой на содержаніе больныхъ арестантовъ, ту часть оной, которая причитается собственно на заготовленіе одежды, такъ какъ послѣдняя въ Тюремной больницѣ не заготавливается; равнымъ образомъ и на будущее время, при разрѣшеніи отпусковъ Тюремнымъ Комитетами суммъ на продовольствіе больныхъ арестантовъ въ разкѣрѣ, установленномъ табелью для Приказа, исключать изъ сихъ суммъ плату за такіе предметы, на которые Тюремнымъ отдѣленіямъ отпускаются уже деньги изъ другихъ источниковъ (Уст. сод. страж. ст. 183).

942. — Люблинской, 2 Сент. 70 №№ 5449 и 7023, о взысканіи съ Нотаріусовъ и судебныхъ писарей 24 р. 65 к. контравенціоннаго штрафа за недоборъ гербовыхъ пошлинъ. — (См. пост. Сов. 14 Окт. 74 № 24). Сложить по причинѣ, указанной выше подъ № 925. (Уст. Герб. Об. Ц. П. ст. 123, 125 126).

Сверхъ того: 77) по дѣлу Саратовской П—ты № 722.

14 Мая № 16.

943. — Туркестанской, 14 Нояб. 70 № 4251, о взысканіи 7,000 р. столовыхъ денегъ, выданныхъ чинамъ Военно-народнаго Управленія, за время 4-хъ мѣсячныхъ отпусковъ, за которое, по мѣтѣнію Палаты, слѣдовало выдать одно жалованіе. — Сложить, ибо выдача столовыхъ разрѣшена на основаніи § 391 Проекта Полож., который хотя законодательнымъ порядкомъ еще не рассмотрѣнъ и не утвержденъ, но, на

основаніи Высоч. пов. 11 Іюня 67 г., переданъ Генералъ-Губернатору для приѣженія на столько, на сколько это окажется необходимымъ для устройства края, при чемъ нельзя не согласиться, что лучшее обезпеченіе лицъ, служащихъ въ край, не можетъ не имѣть вліянія и на лучшее его устройство. Проектъ Полож. Управ. Оыр. Дар. и Семир. област. § 391 и Высоч. утв. 11 Іюня 67 г. Полож. Ком. Минист.).

944. — Иркутской, 8 Іюня 70 № 1811, о взысканіи 9,450 р., выданныхъ, изъ назначаемыхъ въ распоряженіе Генералъ-Губернатора особыхъ кредитовъ, разнымъ лицамъ, въ качествѣ *добавочнаго жалованья и пособій*, въ размѣрахъ, превышающихъ годовые оклады ихъ жалованья. — Сложивъ начеть Палаты, просить Воен. М—ра объ установленіи, на будущее время, болѣе правильнаго распредѣленія суммъ, назначенныхъ на усиленіе средствъ военныхъ управленій Восточно Сибирскаго Округа. Совѣтъ разсуждалъ, что ст. 645 имѣетъ въ виду только единовременныя выдачи, производимыя чиновникамъ въ качествѣ наградъ и пособій, къ числу коихъ дополнительное жалованье не относится, а потому начеть Палаты за выдачу собственно дополнительнаго жалованья утвержденію не подлежитъ. — Но при этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что если законъ призналъ нужнымъ ограничить размѣромъ окладнаго жалованья выдачи наградъ и пособій, то тѣмъ болѣе должно быть подведено подъ это ограниченіе назначаемое чиновникамъ дополнительное жалованье, которое въ данномъ случаѣ превышало окладное въ два, три и даже въ пять разъ. Объ устраниніи такихъ несообразностей слѣдуетъ просить В. М—ра. — Что же касается оправданія такихъ выдачъ примѣчаніемъ къ ст. 645, то оно разрѣшаетъ производство единовременныхъ выдачъ въ размѣрахъ, превышающихъ штатные оклады, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ самихъ штатахъ и положеніяхъ упомянуто, что «единовременныя выдачи могутъ быть производимы и въ высшемъ размѣрѣ безъ дальнѣйшаго утвержденія». За отсутствіемъ такого разрѣшенія, въ данномъ случаѣ, начеть можетъ быть оставленъ безъ преслѣдованія лишь въ виду недоразумѣнія, требовавшаго особаго разъясненія. (Прим. къ Высоч. утв. 6 Авг. 65 г. Штат. п. 12. Высоч. повел. излож. въ отзывѣ Воен. М—ра 6 Авг. 65 г. № 800. ч. II к. 2 ст. 645 и прим.).

945. — Казанской, 19 Іюня 70 № 3662, о взысканіи 27 р. 4 к. второй половины начета, за неправильный отпускъ прогонныхъ денегъ чинамъ VI округа путей сообщенія. — Сложить, ибо капитальная сумма начета возвращена въ казну съ процентами еще въ 66 г., а дѣйствіе ст. 4 ч. IV кн. 3 Св. В. П. на вѣдомство Путей Сообщенія не распространяется.

946. — Омской, 9 Дек. 70 № 12042, о взысканіи 102 р. 50 к. (вдвойнѣ) *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Наказному атаману, сверхъ полученныхъ имъ на разъѣзды (по 1,000 р. въ годъ), для сопровожденія Его Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича. — Оставить безъ взысканія, по чрезвычайности случая, который очевидно не имѣлся въ виду при исчисленіи суммы на разъѣзды атамана.

947. — Тифлисской Контр. Коммиссіи, 29 Окт. 70 № 1176 и 27 Апр. 71 № 211, о взысканіи 1,053 р. 78 к., уплоченныхъ подрядчикамъ за принятый ими отъ комиссіонера *казенный фуражъ*, который включенъ былъ въ окончательный расчетъ лишь для оборота, а между тѣмъ выставленная за него цѣна показана (по расчету) въ приходѣ *контрактная*, а въ расходѣ *справочная*, превышавшая первую на 1,053 р. 78 к. — Утвердить 884 р. 35 к., менше на 18 р. 94 к., недоданныхъ подрядчикамъ за солому, и на 150 р. 49 к., исчисленныхъ имъ къ возврату по окончательному расчету.

948. — Волынской, 8 Окт. 70 № 3442, о разъясненіи ст. 206 и 210 Уст. о Пит. сб. изд. 67 г. — Разъяснить Палатѣ, что, въ виду Высочайше утв. 4 июля 66 г. мѣѣнія Госуд. Совѣта, заводчики должны уплачивать акцизъ за неавинишееся при ревизіи вино (если неявка превышаетъ 4% со всего выкуреннаго вина (ст. 206), или хотя и не превышаетъ, но не покрывается перекуромъ) въ семидневный срокъ со дня ревизіи завода, лишь въ томъ случаѣ, когда вся вообще сумма неуплаченнаго акциза, считая и за проданное вино, превышаетъ 1,000 р., а къ 1-му числу мѣсяца—весь акцизъ, хотя бы сумма его была менѣе 1,000 р. (Уст. пит. сб. ст. 238 изд. 63 г. и 234—253 изд. 67 г. Выс. утв. 4 июля 66 ии. Г. С.).

949. — Ковенской, 16 Февр. 71 № 1089, о взысканіи 2,130 р. 37 к. акциза за 54 простойныхъ дня, въ которые заводская посуда была опечатана не акцизнымъ надзоромъ, а надсмотрщикомъ, сельскимъ старостою и понятыми при свидѣтеляхъ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо затворный чанъ былъ опечатанъ лицами, коимъ законъ вѣриетъ опечатаніе посуды въ случаѣ внезапной остановки завода; неприбытіе же на заводъ акцизнаго чиновника произошло не по винѣ заводчика, а по упущенію помощника надзирателя, который и подвергнутъ за это административному взысканію. (Уст. Пит. Сб. ст. 155).

950. — Костромской, 28 Янв. 71 № 432, о взысканіи съ уѣзднаго казначея 30 р., выданныхъ лѣсническому на покупку лошади *послѣ заключенія смѣты* 65 г. — Сложить, въ виду правильности расхода по его существу, сообщивъ Д—ту Госуд. К—ва о нарушеніи смѣтныхъ правилъ (Смѣт. Прав. ст. 40).

951. — Врем. Контр. Экспедиціи, 28 Февр. 71 № 184, по отзыву М—ва Путей Сообщенія противъ взысканія 2,159 р. *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, за несвоевременную записку на приходъ разныхъ предметовъ, купленныхъ въ 60 г. Начальникомъ 3 Отдѣленія Никол. Жел. Дороги В—го. — Ходатайство М—ва о сложеніи правильно наложеннаго начета представить, въ виду заслуживающихъ вниманія обстоятельствъ, на Высочайшее благоусмотрѣніе. (Улож. Наказ. ст. 356).

Сверхъ того: 78) по дѣлу Вр. Рев. Комисіи, № 497.

22 Мая № 17.

952. — Харьковской, 18 Дек. 69 № 191: въ какихъ случаяхъ слѣдуетъ налагать начеты, по военному вѣдомству, въ ординарномъ размѣрѣ и въ какихъ *въ двойномъ*, и о взысканіи въ данномъ случаѣ *второй половины начета*, 125 р., ошибочно выданныхъ Интенданствомъ подрядчику. — Ординарному начету подлежатъ лишь тѣ излишніе отпуски предметовъ довольствія, кои произведены управленіями Военн. вѣдомства не по требованіямъ или штатамъ, положеніямъ и табелямъ, и при томъ не непосредственно для войскъ и чиновъ военнаго вѣдомства, а по условіямъ и контрактамъ или по авансовымъ ассигновкамъ, а также всѣ ошибки въ ассигновкахъ по правильно составленнымъ требованіямъ. Для разрѣшенія же вопроса о томъ, кто долженъ отвѣтствовать *свое* за неправильное требованіе предметовъ денежнаго и вещевого довольствія (по дѣламъ прежняго времени), нужно только знать—кто требовалъ довольствіе, и если таковое отпущено по неправильнымъ требованіямъ, составленнымъ не только войсками, но даже Окружными Управленіями, или военноучебными заведеніями, госпиталими и т. п., то и въ этихъ случаяхъ все неправильно полученное должно быть возмѣщено въ казну, по

замѣчаніямъ контрольныхъ учреждений или начальства отчетныхъ мѣстъ, въ двойномъ размѣрѣ. — На основаніи этого разъясненія начесть Палаты въ 125 р. сложить. (Ч. IV к. 3 ст. 4. Ч. V к. 1 ст. 369. Высоч. утв. 10 Апр. 71 Полож. В. Сов.).

953. — Лифляндской, 30 Іюля 66, 24 Окт. и 7 Нояб. 69 №№ 2774, 8961 и 10273; **Волынской** 13 Авг. 70 № 2804; **Ковенской**, 30 Апр. 70 № 1896; **С.-Петербургской** 17 Окт. 70 № 9705 и **Эстляндской** 23 Мая 70 № 874, о взысканіи 1,305 р. 29 к. (по Лифляндской и Курляндской бригадамъ), 2,352 р. (по Эстляндской) и 10,571 р. 76 к. (по Волынской) *фуражныхъ денегъ*, отпущенныхъ съ 66 по 69 г. бригадамъ таможенной пограничной стражи, на покупку овса и сѣна, по цѣнамъ утвержденнымъ гражданскимъ начальствомъ, а не командующими войсками. — Переборы фуражныхъ денегъ, исчисленные Лифл. и Эстл. Контр. Палатами въ суммѣ 3,657 р., оставить безъ преслѣдованія за отсутствіемъ цѣвъ утвержденныхъ Команд. войсками въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ была расположена пограничная стража. На оставленіе же безъ взысканія остальныхъ переборовъ предоставить М—ру Фин. испросить, согласно его заявленію, Высочайшее разрѣшеніе, къ чему въ особенности не встрѣчается препятствія въ виду удостовѣренія Ковенской Палаты о томъ, что съ прибавленіемъ къ военнымъ фуражнымъ цѣнамъ существующей по военному вѣдомству *прибавки*, никакого перебора не оказывается. (Уст. Там. примѣч. къ ст. 194 по прод. 63 г. Высоч. пов. 29 мар. 58).

954. — Тифлисской, 23 Мая 70 № 2414, о взысканіи 109 р. 80 к. (вдвойнѣ) *порціонныхъ денегъ*, выданныхъ аудиторѣ Ч—ву за время нахожденія его въ управленіи инспектора госпиталей для ревизіи дѣлъ. — Утвердить (въ ordinарномъ размѣрѣ), ибо Ч—въ былъ командированъ не для производства слѣдственныхъ и военносудныхъ дѣлъ, а для ревизіи, т. е. для исполненія служебной обязанности, возлагаемой на всѣхъ аудиторовъ закономъ; кромѣ того, выдача порціоновъ всѣмъ вообще аудиторамъ имѣетъ мѣсто только въ томъ случаѣ, когда они ревностными трудами способствовали успѣшному переходу отъ прежней судной системы къ новой, о чемъ относительно Ч—ва, не смотря на двухкратное объ немъ представленіе Инспектора Госпиталей, никакого удостовѣренія со стороны Полевого Аудиторіата не послѣдовало. (Прик. по войскамъ Кавк. Арміи 28 Марта 68 № 71. Цирк. Окружн. Штаба 28 Мая 68. Прик. В. М—ра 66 № 98).

955. — Черниговской, 3 Мар. 71 № 804, о примѣненіи Управляющимъ Акцизными Сборами ст. 351 Уст. Пит. Сб. къ заводчику, незаписавшему въ расходъ, по подвальной книгѣ, 70 т. градусовъ спирта, за что, по мнѣнію Палаты, слѣдовало бы наложить штрафъ по ст. 349. — Оставить безъ послѣдствій, ибо ст. 351 Пит. уст. примѣнена къ данному случаю правильно, какъ потому, что невыписавъ въ расходъ вина, значащагося по книгѣ въ приходъ, не можетъ повлечь къ убытку казны, которая возмѣтъ за него акцизъ какъ за неавку, такъ и потому, что ст. 349 опредѣляетъ взысканіе штрафа *не свыше* 100 р.; слѣдоват., отъ усмотрѣнія Управляющаго зависитъ назначить это взысканіе и въ меньшей суммѣ. (Уст. Пит. Сб. ст. 351 и 349 по прод. 68).

956. — Лифляндской, 12 Февр. 71 № 630, о наложеніи *штрафовъ* за неправильное составленіе *копій* съ заводскихъ книгъ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо денежное взысканіе за неправильное *составленіе копій* закономъ не установлено. (Уст. Пит. Сб. ст. 351 над. 67 г.).

957. — Орловской, 17 Авг. 70 № 2160, о взысканіи 306 р. 82 к. пенн, за несвоевременную сдачу въ казну лѣсныхъ доходовъ, подведенной Управленіемъ Госуд. И—вами подъ Всемилоствѣйшій Манифестъ 28 Окт. 66 г.— Начеть утвердить въ виду разъяснительныхъ указовъ Правит. Сената, что ст. VI, VII и VIII Всег. Манифеста не применимы къ такимъ денежнымъ взысканіямъ, которыя налагаются собственно въ видѣ наказанія за какіе либо проступки, хотя бы совершенныя при отправленіи служебныхъ обязанностей. (Уст. лѣсн. ст. 735. Указы Прав. Сен. 23 Мая и 30 Сент. 67 г.).

28 Мая № 18.

958. — Киевской, 18 Авг. 70 № 5100, о взысканіи 377 р. 72 к. содержания, выданнаго члену Уголовной Палаты, явившемуся къ новой должности *по истеченіи поверстнаго срока*, и представившему медицинское свидѣтельство, составленное безъ участія полиціи.— Утвердить, ибо на случай просрочки въ явѣ къ должности по болѣзни существуетъ весьма точное и опредѣлительное правило, обязывающее каждое должностное лице представить въ оправданіе своей болѣзни медицинское свидѣтельство, составленное при участіи полиціи; при чемъ въ самомъ законѣ по сему предмету сдѣлано предупрежденіе, что одно лекарское свидѣтельство, безъ полицейскаго удостовѣренія, ни въ какое уваженіе не прие́млется. (Т. III, ст. 1221, 1004 и 1220).

959. — Лифляндской, 30 Нояб. 70 № 11687, о взысканіи съ б. Рижскаго Окружнаго Интенданта М—ва 109 р. 61 к. *штрафныхъ денегъ*, по 1 к. въ недѣлю, за несвоевременную сдачу въ казну остатковъ *отъ аванса* на развѣзды.— Утвердить, ибо за непредставленіе остаточныхъ денегъ, обнаруживаемое обыкновенно посредствомъ административныхъ и ревизіонныхъ повѣрокъ, слѣдуетъ взыскивать по 1 к. въ недѣлю (ст. 976 и. 952); взысканіе же двойныхъ казенныхъ процентовъ по 1 к. въ мѣсяцъ установлено за продержаніе или промедленіе въ представленіи остатковъ, возвратъ конхъ начать былъ самимъ отчетнымъ мѣстомъ или лицомъ до возбужденія ревизіонной переписки (ст. 981, 57 и 825). (Ч. IV к. 5 ст. 976. Ч. IV к. 3 ст. 952, 981, 57, 825. ч. V кн. 1 ст. 367).

960. — 6 Сент. 70 № 7307, о взысканіи 9 р. 10 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, за несвоевременное пополненіе утратившагося въ пути провіанта чиновниками, наблюдавшими за его перевозкой.— Сложить, ибо указанная Палатою ст. 57 Ч. IV кн. 5 не можетъ быть примѣняема къ чиновникамъ, наблюдающимъ за перевозкою провіанта. Сдавая провіантъ не только вѣсомъ, но и сче́томъ кулей, оказавшихся въ данномъ случаѣ въ томъ самомъ количествѣ, какое принято было на мѣстѣ, транспортные чиновники, очевидно, не оставляли у себя *на рукахъ* казеннаго имущества и слѣдоват. нисколько нѣтъ не пользовались. Кро́мѣ того, указывая время исчисленія процентовъ со дня полученія предисловія о запискѣ имущества въ приходѣ, статья 57, очевидно, имѣетъ въ виду приходорасходчиковъ, а не транспортныхъ чиновниковъ, которые шнуровыхъ книгъ не ведутъ.

961. — Варшавской, 21 Мар. 71 № 3122, о взысканіи 714 р. 98 к. *процентовъ* *денегъ*, выданныхъ чинамъ военно-топографической съемки, не по тарифу желѣзно-дорожнаго пути, а по числу верстъ и лошадей; 93 р. 75 к., — *порціонныхъ*, отпущенныхъ по числу 180 дней такимъ лицамъ, которыя на полевыхъ работахъ

не находились, и 143 р. 19 к. — *особых прогонных денег*, полученных съемщиками, при перемѣщеніи съ одного мѣста на другое въ одномъ и томъ же планшетѣ, изъ особой суммы, а не изъ той, которая отпускалась для сего начальникамъ партій. — (Оконч. разсм. Сов. 5 Мая 73 № 12). Сложить 714 р. 98 к. и 143 р. 19 к., изъ конхъ послѣдніе получены, какъ разъяснено перепискою, при перемѣщеніи чиновниковъ съ одного планшета на другой, — остальные 93 р. 75 к. утвердить, предоставить Госуд. К—ру увѣдомить Н. М—ра о своемъ заключеніи по вопросу о сложеніи этой суммы на основаніи ст. 78 п. 15 Ч. I кн. I изд. 69 г. (Ч. IV кн. 3 ст. 647. Указ. 20 Іюля 50 о прогон. Ц. II.).

962. — Омской, 15 Мая 70 № 4737, объ утвержденіи расходовъ на путевое дозволеніе арестантовъ, приостановленномъ за неимѣніемъ до 68 г. никакихъ законно установленныхъ маршрутовъ, по коимъ бы можно было произвести учетъ полученныхъ отъ казны денегъ. — Поручить Палатѣ произвести ревнію расходовъ на прокормленіе въ пути осмыльных и пересыльных арестантовъ, за время до 68 г., на основаніи сравнительныхъ данныхъ, извлеченныхъ изъ прежнихъ (составлявшихся полицейскими управленіями) и новыхъ маршрутовъ.

963. — 22 Сент. 70 № 6662, о взысканіи 1,110 р. гербовыхъ пошлинъ (въ шестерномъ размѣрѣ), за заключеніе Тобол. Каз. Палатою контракта, на неустановленной гербовой бумагѣ. — Утвердить въ двойномъ размѣрѣ, о чемъ и сдѣлано уже распоряженіе Главнымъ Начальствомъ западной Сибири, остальные же 4,440 р. сложить, въ виду пост. Сов. 4 Января 71 г., коимъ разъяснено, что при заключеніи контрактовъ должностными лицами и присутственными мѣстами всякій надоборъ гербовыхъ пошлинъ подлежитъ взысканію съ самихъ должностныхъ мѣстъ и лицъ и при томъ лишь въ двойномъ размѣрѣ. (Уст. Пошл. ст. 148).

964. — Харьковской, 13 Мая 69 № 78, о взысканіи 4,680 р. добавочной приплаты, выданной почтосодержателю III—ну за содержаніе 20 добавочныхъ лошадей на Харьковской станціи; 900 р. за двухъ лошадей, требовавшихся, въ теченіи 3 лѣтъ, для развозки корреспонденціи по г. Харьковъ, между тѣмъ какъ, на основаніи нормальныхъ кондцій, слѣдовало требовать означенныхъ лошадей отъ подрядчика бесплатно, и 3,600 р. выданныхъ согласно контракту въ *пособіе за убытки*, понесенные отъ возвышенія цѣнъ на фуражъ. — (Оконч. разсм. Сов. 25 Сент. 75 № 19). Сложить, ибо произведенною по сему дѣлу перепискою выяснено, что общая сумма расхода на содержаніе всѣхъ станцій Московско-Харьковскаго тракта, ассигнованная въ распоряженіе М—ва В. Д. Комитетомъ М—ровъ по 130 т. р. въ годъ, не была превышена, такъ какъ станціи отданы были, вмѣсто исчисленныхъ по подпискамъ почтосодержателей 129.350 р., за 125.850 р. дешевле въ три года на 10,500 р., коими всѣ 9,180 р. покрываются сполна, между тѣмъ какъ изъ нихъ 4,680 р. подлежатъ сложенію еще и потому, что этотъ расходъ былъ вызванъ направленіемъ Кавказскихъ, Воронежскихъ и Ростовскихъ почтъ на Харьковъ, гдѣ послѣ заключенія контракта потребовалась, по удостовѣренію самой Палаты, прибавка 20 лошадей, расходъ на содержаніе конхъ явился для подрядчика неожиданнымъ, а для казны неизбежнымъ, ибо случаи подобнаго рода предусмотрены п. 16 нормальныхъ кондцій. (Т. X Ч. I ст. 1806 и 1821. Высоч. утв. 27 Март. 62 и 26 Апр. 65 г. Полож. Ком. Мин. Нормал. Кондц. на Сод. почт. станц. п. 16).

965. — Ломжинской, 24 Авг. 70 № 2801, о взысканіи 51 р. 66 к. квартирныхъ денегъ, выданныхъ, за время переѣзда къ мѣсту назначенія, та-

ноженному чиновнику А—му, получившему по новой должности казенную квартиру. — Утвердить за силою ст. 989 и 1381, въ концѣ опредѣлительно выражено, что чиновники, получающіе квартирные деньги или квартиры въ натурѣ, не могутъ пользоваться одновременно тѣмъ и другимъ. Невозможность пользоваться квартирою какъ по случаю переезда къ должности, такъ и по случаю отпуска или командировки, не даетъ чиновнику права на получение квартирныхъ денегъ, ибо въ такомъ случаѣ казна несла бы двойные расходы по отпуску и ремонту квартиры въ натурѣ, и по отпуску квартирныхъ денегъ. (Т. III ст. 989, 1381. Высоч. утв. 30 Июл. 65 Штат.).

4 Июня № 19.

966. — Таврической, 27 Февр. 70 № 715: что должно разумѣть подъ помѣщеннымъ въ ст. 19 Вр. пол. мѣст. контр. учр. выраженіемъ «убытки и потери»? такія ли взысканія, которыя опредѣлены не ревизіоннымъ, а административнымъ порядкомъ, или только лишь тѣ, кои наложены порядкомъ ревизіоннымъ? Должны ли Контрольныя Палаты, въ случаѣ требованія, давать предварительныя заключенія о возвратѣ неправильно поступившихъ въ казну суммъ, или подобный возвратъ долженъ совершаться безъ участія Палаты, которая постановляетъ свои окончательныя заключенія уже впослѣдствіи, по разсмотрѣніи степени правильности возврата? — (Оконч. разсм. Сов. 4 Окт. 74 № 23). Подъ утратами и потерями законъ разумѣетъ всякія взысканія въ пользу казны, числящіяся на разныхъ мѣстахъ и лицахъ и наложенныя въ порядкѣ какъ административномъ, такъ и ревизіонномъ. — Сложеніе *безнадежныхъ* недоимокъ, равно какъ и возвратъ неправильно поступившихъ въ казну суммъ, предоставлены закономъ (ст. 392—394) распорядительнымъ управленіямъ, которыя не обязаны, предварительно какнхъ либо по сему предмету распоряженій, входить въ сношеніе съ ревизіонными учрежденіями. По этому установленію иного порядка сложенія недоимокъ и возврата суммъ (хотя бы болѣе соотвѣтствующаго новой счетной и ревизіонной системѣ) могло бы имѣть мѣсто, безъ измѣненія закона, лишь при условіи согласія на то со стороны подлежащихъ распорядительныхъ учреждений и, главнымъ образомъ, М—ва Финансовъ. Но такъ какъ послѣднее заявило о необходимости оставить существующій порядокъ безъ измѣненія, съ тѣмъ, чтобы распорядительныя управленія не были лишены права входить въ сношеніе съ Контрольными Палатами въ сомнительныхъ случаяхъ, когда признаютъ это нужнымъ; то посему и въ виду того, что возбужденный Таврич. Палатою вопросъ не настолько важенъ, чтобы быть предметомъ особаго въ законодательномъ порядкѣ разсмотрѣнія, Совѣтъ положилъ: разъяснить Палатамъ, что, впредь до особаго распоряженія, онѣ должны ограничиваться строгимъ исполненіемъ п. п. в. и г. ст. 19 Врем. Полож. Мѣстн. Контр. Учр. (Цирк. 20 Мая 70 г. № 643. Общ. Сч. Уст. ст. 392—394. В. Чр. Пол. Конт. Учр. ст. 19 п. п. в. и г.).

967. — Финляндской, 9 Окт. 70 № 8072, о взысканіи 16 р. *крупныхъ пошлинъ*, не взысканныхъ Гофгерихтомъ съ движимаго имущества, отказаннаго по духовному завѣщанію вмѣстѣ съ домогъ и оцѣненнаго въ 400 р. — Утвердить за силою ст. 397, на основаніи коей крупными пошлинами взыскиваются со всего переходящаго по завѣщанію имущества, не отдѣлая движимаго отъ недвижимаго, статья же 372 о движимыхъ имуществахъ не упоминаетъ и потому къ данному случаю вовсе не относится. (Уст. помл. ст. 397, 372).

968. — Орловской, 11 Сент. 70 № 2354: имѣетъ ли Контрольная Палата право обращать въ начетъ тѣ суммы *акциза*, которыя могли бы поступать

за все время неопечатанія заводской посуды, со дня окончанія производства выдѣлки питей? — Несвоевременное опечатаніе посуды послѣ окончанія винокурения при дѣйствіи существующихъ нынѣ законоположеній не можетъ служить поводомъ къ наложенію на виновныхъ начета въ ревизіонномъ порядкѣ; тѣмъ не менѣе Совѣтъ призналъ возможнымъ просить Мин. Фин., не признаетъ ли онъ полезнымъ установить, въ законодательномъ порядкѣ, взысканіе за нарушение закона объ опечатаніи заводской посуды. (Уст. Пат. Об. ст. 135, 155, 194, 344).

969. — Уфимской, 28 Окт. 70 № 2979, о примѣненіи ст. 1939 т. X Ч. I въ томъ смыслѣ, чтобы выраженное въ ней правило относительно преимуществъ торгующихся лично предъ конкуррентами, приславшими запечатанныя объявленія, было примѣняемо не ко всему казенному предпріятію въ сложности, а въ отдѣльности къ каждому изъ предметовъ, входящихъ въ составъ операціи. — Оставить безъ послѣдствій, ибо сужденіе о выгодности предложеній, сдѣланныхъ на торгахъ, производящихся посредствомъ запечатанныхъ объявленій, или сдѣланныхъ способомъ, дѣлается и можетъ дѣлаться только по общей сложности предпріятія. Лице, торгующееся посредствомъ запечатанныхъ объявленій, имѣетъ въ виду, принять на себя всю операцію, а не часть оной, и потому утвержденіе за нимъ поставки тѣхъ только предметовъ, на которые въ объявленіи назначены цѣны болѣе выгодныя противъ цѣнъ, выпрошенныхъ торгующимися лично, было бы несправедливо и могло бы уменьшить число желающихъ вступать въ торги чрезъ подачу запечатанныхъ объявленій. — Само собою разумѣется, что если торги производятся по отдѣльнымъ участкамъ, и если о томъ будетъ заявлено въ кондіціяхъ, то сужденіе о выгодности цѣнъ должно дѣлаться по каждому отдѣльному участку, и лицо подающее запечатанное объявленіе, должно объявить цѣны также по участкамъ. (Т. X Ч. I ст. 1939, 1846, 1863 п. 4).

970. — Лифляндской, 7 Сент. 70 № 7306, о взысканіи 28 р. 8 к. (вдвойнѣ) фуражныхъ денегъ, полученныхъ, по распоряженію Губернскаго начальства, вмѣсто подножнаго корма, на довольствіе подѣжныхъ лошадей Ивангородскаго полка, по справочнымъ, а не по утвержденнымъ командующимъ войсками цѣнамъ. — Сложитъ, ибо отпускъ фуражныхъ денегъ по справочнымъ цѣнамъ производился не по требованію полка, а по непосредственному распоряженію Губ. начальства, которое имѣло полное право и даже обязано было отпускать полку, вмѣсто денегъ, траву и сѣно въ натурѣ, заготовляя это довольствіе собственнымъ попеченіемъ и руководствуясь при этомъ лишь цѣнами справочными. (Уст. Зем. Пов. ст. 186 п. 11, ст. 435, 438, 434. Ч. IV кн. 3. Ст. 2319, 910, 901).

11 Іюня № 20.

971. — Орловской, 11 Сент. 70 № 2355, о выдачѣ Казначействами 25,413 р. 22 к. пенсій сверхъ кредита, открытаго на этотъ предметъ въ 1869 г. на Орловскую губернію. — Предложить Палатѣ утвердить всѣ расходы, если они окажутся правильными по существу, такъ какъ допущенныя по Орд. губерніи передержки отнесены на остатки пенсіонныхъ кредитовъ по другимъ губерніямъ.

972. — Ковенской, 9 Нояб. 69 № 4893, о взысканіи 4,724 р. 40 к., израсходованныхъ изъ губернской экстраординарной суммы на очистку ретирадъ и дымовыхъ трубъ въ новой тюрьмѣ (3,849 р. 60 к.), въ которой вы-

возка нечистотъ возложена на строившаго тюрьму подрядчика, съ тѣмъ, что самая очистка будетъ производиться арестантами, и въ старой и въ уѣздныхъ тюрьмахъ, (874 р. 80 к.), въ комхъ означенные расходы слѣдовало отнести на счетъ городовъ. — Постановленіе Совѣта по вопросу, касающемуся 874 р. 80 к. изложено ниже, 7 Ноябр. 75 № 24, по дѣлу Волынской и Гродненской Палатъ. Обсужденіе же вопроса о пополненіи остальнаго начета отложено до времени заключенія окончательнаго расчета съ подрядчикомъ по постройкѣ новой тюрьмы. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что Губернское начальство ввело въ контрактъ такое условіе, которое, по собственному его сознанію, не могло быть исполнено, а именно: очистка ретирадныхъ мѣстъ должна производиться, по ст. 8 контракта, ночью; между тѣмъ арестанты, по тюремнымъ правиламъ, во избѣжаніе побѣговъ должны заператься въ номерахъ съ 9 часовъ вечера. Кромѣ того, арестанты, заключаемые въ тюрьму по приговору Судебныхъ мѣстъ, могутъ быть употребляемы на работы не иначе, какъ по ихъ собственному желанію, а прочіе могутъ быть назначаемы на работы, приличныя ихъ званію и съ точностію въ законѣхъ опредѣленнымъ, въ числѣ каковыхъ работъ очистка ретирадъ не указана. Такимъ образомъ ст. 8 контракта противорѣчитъ ст. 1528. (Уст. Суд. Страж. ст. 48 159, 204—207, 474, 476; Уст. Городск. Сельск. Хоз. ст. 79. Высоч. утв. 29 Ноябр. 1830 г. и 7 Ноябр. 1851 г. § 49. Полож. Комит. Мин. Т. I Ч. I ст. 1528).

973. — Ломжинской, 6 Окт. 70 № 3340, о взысканіи 77 р. 40 к. патентнаго сбора, не поступившаго по отчетности Уѣздныхъ *Полицейскихъ* управленій за 66 г. — Разяснить Палатѣ, что въ данномъ случаѣ ей слѣдовало сдѣлать сношеніе о взысканіи начета не съ Акцизнымъ Управленіемъ, а съ Губернскимъ Правленіемъ. (Вр. Полож. Контр. Учрежд. ст. 25).

974. — Люблинской, 2 Сент. 70 № 5437, о взысканіи 25 р. 10 к. контравенціоннаго и 12 р. административнаго штрафа, а также 9 р. 60 к. гербовыхъ пошлинъ, недобранныхъ съ акта, заключающаго въ себѣ двѣ сдѣлки, а именно: кромѣ условія о продажѣ луга отъ одного лица другому, въ актѣ помѣщено условіе о предоставленіи купленнаго луга въ пожизненное владѣніе мужа покупщицы. — (См. Пост. Сов. 14 Окт. 74 № 24). Утвердить 9 р. 60 к., ибо по ст. 192 мужъ имѣетъ право пользоваться имуществомъ своей жены только при жизни ея, въ данномъ же случаѣ было предоставлено ему владѣніе лугомъ, не только при жизни жены, но и во все продолженіе жизни мужа, независимо оттого, будетъ ли въ это время жива его жена. Такимъ образомъ, условіе о предоставленіи луга въ пожизненное владѣніе представляется особымъ договоромъ, независимымъ отъ договора о покупке луга. — Остальные 37 р. 10 к. сложить по причинѣ, указанной выше подъ № 925. — (Уст. Гражд. Код. Ц. П. ст. 192). (Уставъ Герб. Сб. Ц. П. ст. 135, 123, 124, 126, 115, 123, 36).

975. — Пермской, 31 Дек. 70 № 11374, о взысканіи 272 р. 97 к. акциза за излишнее вино, оказавшееся въ оптовомъ складѣ при свидѣтельствѣ 27 Февр. 1866 г. — Оставивъ начеть, за невозможностію произвести формальное слѣдствіе, безъ взысканія, просить М-ра Ф. подтвердить акцизнымъ Управленіемъ производить, въ случаѣ обнаруженія излишковъ вина, надлежація изслѣдованія немедленно по открытіи излишка. Совѣтъ замѣтилъ, что Пермское Акц. Управленіе, не назначивъ по сему дѣлу, въ свое время, слѣдствія, устранило всякую возможность удостовѣриться: произошли ли обнаруженныя въ складѣ неправильности отъ небрежности акцизнаго надзора и отъ несоблюденія имъ закона, или же отъ злоупотребленій складчика, сокрытыхъ мѣстнымъ чиновникомъ, о чемъ также увѣдомить М—во Ф—въ. (Уст. Пят. Сб. ст. 74 и 459 изд. 63 г. Счет. Уст. ст. 98, 375, 373).

976. — Кіевской, 27 Іюня 70 № 4203, о взысканіи 92 р. 50 к.,

платы за учение, полученной съ одного изъ учениковъ, К—ва, остававшагося въ Уманьскомъ училищѣ садоводства короткое время—лишь за полгода, а не за цѣлый годъ. — Сложитъ, ибо въ данномъ случаѣ хотя и имѣло мѣсто нарушеніе существующаго закона, но ущерба казны оно не причинило, такъ какъ К—въ оставался на содержаніи Училища короткое время, и кромѣ того, съ 1869 г., по новому положенію, плата вносится ужь не за цѣлый годъ, а за полгода.

977. Московской, 15 Мар. 71 № 4304, о начетѣ на Губернское Казначейство 399.937 р. 47 к., *отпущенныхъ* изъ строительнаго кредита Министрства Путей Сообщенія за 1866 г., *послѣ окончательнаго заключенія счетовъ* по смѣтѣ 1866 г., *безъ* представленія *кредиторскихъ списковъ*. — Сложитъ въ виду правильности расхода по существу и за отсутствіемъ казеннаго ущерба, — сообщитъ о нарушеніи порядка производства расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ Д—ту Госуд. К—ва.

978. — Витебской, 4 Мар. и 20 Нояб. 70 №№ 1031 и 4771, объ *измѣненіи постановленія Совѣта Г. К—ля* (5 Янв. 1870 г.), по дѣлу объ отпускѣ матеріаловъ *освѣщенія* офицерамъ, квартирующимъ въ мѣстечкахъ, которыя, согласно ст. 415 Строит. Уст., слѣдуетъ относить, по мнѣнію Палаты, къ городамъ, а не къ селеніямъ. — Увѣдомитъ Палату, что постановленіе Совѣта 5 Янв. 70 г. никакому измѣненію не подлежитъ, ибо приравнивать мѣстечки къ селеніямъ въ отношеніи освѣщенія потому только, что они отнесены къ селеніямъ, а не къ городамъ, *въ отношеніи исполненія правилъ Строит. Устава* (ст. 415), было бы неосновательно и непоследовательно;— и что за снѣгъ всѣ расходы по отпуску освѣщенія офицерамъ, квартировавшимъ въ мѣстечкахъ, произведенные до изданія циркуляра Главнаго штаба 16 Іюня 70 г., подлежатъ утвержденію.

979. — Варшавской, 20 Мая 71 № 5475, о взысканіи 13 р. 70 к. *второй половины начета*, за незаписанное на приходъ по аммуниціонной книгѣ сѣрое солдатское сукно. — Утвердитъ, ибо капитальная сумма начета признана правильною не только Палатою, но и Начальникомъ Дивизіи.

Сверхъ того: 79) по дѣлу Олонецкой П—ты № 610.

18 Іюня № 21.

980. — Варшавской, 24 Февр. 71 № 2009, о взысканіи 72,141 р. за излишній отпускъ *каменнаго угля и дровъ*, которые, со времени приведенія войскъ въ обыкновенный мирный составъ (изъ 250 до 125 человекъ въ ротѣ), слѣдовало отпускать не на пять, а только на три котла. — Оставить безъ взысканія, за силою § 56 Полож. 9 Сент. 66 г., въ которомъ количество угля и дровъ исчислено на каждую роту, по числу 3 котловъ и по 255 пуд. и 25 полѣвъ, безъ всякаго соображенія съ числомъ людей въ каждой ротѣ, а также въ виду послѣдовавшаго, согласно съ замѣчаніемъ Палаты, сокращенія расходовъ на будущее время, сдѣланнаго, по удостовѣренію Намѣстника, не въ слѣдствіе приведенія войскъ изъ усиленнаго состава въ обыкновенный мирный, а по особымъ соображеніямъ, добытымъ продолжительнымъ и тщательнымъ испытаніемъ приготовленія пищи для нижнихъ чиновъ вновь установленнымъ размѣромъ топлива. — (Прик. Главнок. 1-ю Армію 9 Сент. 56 г. Прик. Ком. Войск. Варш. Округ. 10 Іюня. 70 г. № 90. Полож. кварт. дов. утв. быв. Сов. Упр. Ц. П. 9 Сент. 66 г. § 56).

981. — Ярославской, 24 Окт. 69 № 4396, о взысканіи съ бывшаго баталіоннаго командира, Фонъ-Р—ра 747 р. 61 к., оставшихся у него на рукахъ отъ хозяйственной заготовки дровъ для баталіона, и 331 р. 72 к. казенныхъ процентовъ за продержаніе этихъ денегъ. — Утвердить, въ виду признанія правдыности начета самимъ военнымъ М—ствомъ, увѣдомивъ Главный Штабъ, что взысканіе начета съ военныхъ чиновъ, хотя бы они вышли въ отставку, относится къ обязанностямъ военного вѣдомства, какъ это признано уже и Военнымъ М—ромъ въ отвѣтъ 19 Окт. 70 № 6695.

982. — Орловской, 24 Сент. 70 № 2440: имѣть ли высшее военное начальство право слагать такіа неустойки, которыя сложены были неправильно низшими мѣстами и лицами, не имѣвшими права на сложеніе извѣстной неустойки. — Дать знать Палатѣ, что неправильное распоряженіе командира Бр—го Арсенала не могло ни препятствовать Начальнику Артиллеріи въ сложеніи неустойки по дѣлу, не причинившему казнѣ ущерба, и въ суммѣ не превышавшей его власти, ни ограничивать этой власти, предоставленной ему закономъ. — Затѣмъ самый фактъ правильного сложенія неустоекъ подлежащимъ Начальствомъ слѣдуетъ считать не утвержденіемъ незаконныхъ дѣйствій низшихъ мѣстъ, какъ полагаетъ Палата, а отиѣною этихъ дѣйствій и восстановленіемъ законнаго порядка. (Полож. Военно-Окруж. Управ. ст. 175 и 138 п. 24).

983. — Омской, 5 Іюн. 70 № 5556, о взысканіи 21 р. 81 к. пособій, выданныхъ ссмыльнымъ, по непосредственному распоряженію Городничаго, до полученія разрѣшенія Губернатора. — Сложить, ибо денежное взысканіе съ Городничаго за выдачу пособія безъ разрѣшенія Начальства могло бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы въ послѣдствіи оказалось, что пособие выдано лицамъ не нуждавшимся; между тѣмъ въ данномъ случаѣ оно вызвано было, какъ удостовѣрилъ и Губернаторъ, настоятельною необходимостію.

984. — Казанской, 20 Іюн. 70 № 3667, о взысканіи 29 р. 86 к. акциза за излишнее вино, найденное въ оптовомъ складѣ Б—на. — Оставить безъ послѣдствій, ибо излишекъ вина произошелъ, какъ было обнаружено своевременно произведеннымъ дознаніемъ, отъ невѣрной выписки въ расходъ проданнаго спирта, и былъ оплаченъ акцизомъ сполна.

985. — Таврической, 19 Февр. 70 № 639, о взысканіи 450 р. неустойки, подлежавшей, по мнѣнію Палаты, обращенію въ казну за отказъ контрагента отъ дальнѣйшей вывозки купленной имъ соли. — Сложить, ибо изъ контракта не видно, чтобы 450 р. составляли неустойку, а напротивъ выражено, что они должны считаться залогомъ; залоговыя же деньги подлежатъ удержанію только на пополненіе понесенныхъ казною убытковъ, конхъ не только не было, но отъ продажи соли другимъ лицамъ получена значительная выгода. Но такъ какъ по этому же самому дѣлу обнаружались незаконныя и невыгодныя для казны распоряженія Акцизнаго Надзирателя, то объ нихъ сообщить М—ру Ф—въ. (Т. X Ч. 1 ст. 1494, 1495, 1868).

986. — Волынской, 26 Мая 70 № 1786, о взысканіи 3,040 р. 75 к. акциза, за выдачу въ 1867/8 двумъ винокуреннымъ заводамъ разрѣшеній на выкурку вина по пониженной нормѣ, между тѣмъ какъ оба завода курили въ 1866/6 1866/7 по низшей нормѣ. (Оконч. разсм. Сов. 17 Мая 75 № 12). — утвердить 2,756 р. 50 к. за 55,131%, составляющихъ разность между тѣмъ количествомъ акциза, которое

казна получила бы при винокурении по низкой норме, и тѣмъ, которое поступило при винокурении по пониженной нормѣ. (Постановленіе это исполнѣ изложено ниже въ ст. 2371, по журналу Совѣта 17 Мая 75 № 12).—(Высоч. утв. 24 Сент. 64 и 20 Іюл. 66. Мѣн. Госуд. Сов.).

937. — Люблинской, 4 Фев. 71 № 808, по вопросу о возвратѣ Казначействъ представленныхъ ими залоговъ. — Цѣль представленія залоговъ состоитъ въ обеспеченіи правильности дѣйствій Казначейства, *какъ кассы*, и въ огражденіи отъ прочетовъ, могущихъ легко образоваться при сложности казначейскихъ операцій. Требованіе залоговъ не имѣло бы мѣста, если бы на обязанности Казначея не были возложены: пріемъ, храненіе и выдача суммъ, и если бы обязанности его ограничивались распоряженіемъ ассигнованными ему кредитами. Въ виду этого нельзя не признать, что непосредственному обращенію на залоговъ подлежатъ тѣ только начеты, которые налагаются на Казначеевъ въ слѣдствіе неправильностей, обнаруженныхъ при ревизіи Казначейства въ кассовомъ отношеніи, и потому принятые казною залоговъ не могутъ быть возвращены ранѣе окончанія сей ревизіи и выдачи Контрол. Палатой квитанцій. Взысканія же, налагаемыя на Казначеевъ въ слѣдствіе повѣрки дѣйствій ихъ, какъ третьестепенныхъ распорядителей кредитами М—ва Ф—въ, могутъ быть обращены на залоговъ въ томъ лишь случаѣ, если ко времени окончательнаго наложенія начета залоговъ эти не будутъ возвращены б. Казначеемъ. (См. Пост. Сов. 10 Ноябр. 72 № 33 и 7 Март. 75 № 7, а также Цирк. Палат. Цар. Пол. 3 Окт. 72 № 935 и Цирк. 14 Дек. 72 № 1181).

938. — Гродненской, 21 Сент. 70 № 290, о взысканіи съ чиновъ Казенной палаты 3,957 р. 27 к. задаточныхъ денегъ, неударжанныхъ съ подрядчиковъ ко времени окончанія операцій, ни изъ причитавшихся имъ платежей, ни изъ залоговъ, оставленныхъ въ казнѣ и подрядчиками еще не полученныхъ. — Сложить, разъяснивъ Палатѣ, что недоимка подлежитъ пополненію не съ чиновъ Каз. Палаты, а изъ залоговъ и имущества контрагентовъ, и что Каз. Палата можетъ отвѣчать, въ настоящее время, (когда неизвѣстно еще, понесетъ ли казна отъ упущенія Палаты какой либо ущербъ) разнѣ суммою казенныхъ процентовъ за оставленіе въ рукахъ частныхъ лицъ денегъ, принадлежащихъ казнѣ. (Т. X. ч. 1 ст. 1992, 1954, 1993, 1979).

Сверхъ того: 80) по дѣлу С.-Петербургской. П—ты № 282.

25 Іюня № 22.

939. — С.-Петербургской, 4 Февр. 71 № 1007, о взысканіи 1,248 р. 35 к. (вдвойнѣ) за фуражъ, истребованный на подъемныхъ лошадей Учебнымъ Казачьимъ конно-артиллерійскимъ дивизіономъ и конною и пѣшею батареями, въ 65—67 г., по 3 гарнца, вмѣсто 2¹/₂ гарнца въ сутки на лошадь. — Утвердить въ виду признанія правильности начета самими военными учрежденіями, изъ коней Главное Артил. Управление объяснило, что перетребованіе фуража допущено по ошибкѣ, происшедшей отъ того, что командиры учебныхъ пѣшей и конной батарей и б. казачьяго конно-артил. дивизіона находятся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ съ Гвардейскими войсками какъ въ отношеніи службы, такъ и въ отношеніи всего интендантскаго довольствія, вслѣдствіе чего названные командиры считали какъ бы въ правѣ производить подъемнымъ лошадямъ ту дачу фуража, какая определена для гвардейскихъ частей. (Ч. IV кн. 3 ст. 4, 899, 903, 2319. Ч. IV кн. 5 ст. 1407, 1411. Высоч. утв. 1 Январ. 69 Полож. о В. М—въ ст. 78 п. 15).

990. — Одесской, 18 Авг. 70 № 4585, о взысканіи 122 р. (вдвойнѣ) жалованья, выданнаго за 4 мѣсяца офицеру Н—гу, кончившему курсъ въ Инженерной Академіи, уволенному въ 4-хъ мѣсячный отпускъ на основаніи п. 26 Высоч. утв. 9 Сент. 67 Полож. Ник. Инжен. Академіи, и воспользовавшемуся отсрочкой, по домашнимъ обстоятельствамъ, еще на три мѣсяца. — Сложить, ибо указанная Палатою ст. 222 ч. IV кн. 3, въ силу которой офицеры, уволенные въ отпускъ на такой срокъ, за который не производится вычета, и получившіе отсрочку не по болѣзни, должны подвергаться вычету жалованья за все время нахожденія въ отпуску, считая и первоначальный отпускъ, — къ офицеру Н—гу получившему 4-хъ мѣсячный отпускъ на особомъ основаніи, изложенномъ въ п. 26 Полож. Акад., не относится, тѣмъ болѣе, что ст. 222 издана гораздо ранѣе п. 26 Полож. и очевидно не могла его предвидѣть. (Ч. IV кн. 3 ст. 222. Ч. II кн. I ст. 1499, 1506, 1527).

991. — Смоленской, 20 Янв. 71 № 211: какому подлежать взысканію винокуренные заводчики за продажу питей изъ заводскихъ подваловъ безъ записки израсходованнаго вина въ подвальную книгу: по ст. 351 Уст. Пнт. Сб., или же по п. 3 ст. 348 (по изд. 63 г. ст. 374) и по ст. 349. — На основаніи ст. 348 заводчики подвергаются взысканію за продажу питей, незаписанныхъ въ заводскія книги, при чемъ, въ случаѣ сокрытія питей, заводчикъ на основаніи п. 3 ст. 348 подвергается взысканію по ст. 344; если же сокрытія выходовъ вина не было, то за неведеніе установленныхъ книгъ заводчикъ, согласно ст. 349, отвѣчаетъ денежнымъ штрафомъ отъ 20 до 100 р. Такъ какъ въ представленномъ Палатою случаѣ сокрытія выдѣленныхъ питей не было, ибо всѣ они записаны на приходъ и только въ одной подвальной книгѣ допущенъ пропускъ расхода вина за 8 дней, что составляетъ отступленіе отъ правилъ въ порядкѣ отчетности по выпуску въ продажу питей изъ заводскихъ подваловъ, предусмотрѣнное ст. 351; то такого рода случай не можетъ быть отнесенъ къ числу отступленій, о коихъ говорится въ п. 3 ст. 348 и въ ст. 349.

992. — Пермской, 8 Авг. и 26 Окт. 70 №№ 6149 и 8731, о взысканіи 2,218 р. 89 к. акциза, причитавшагося въ 64 г. съ заводчиковъ, которые производили винокурение по различнымъ нормамъ (по высшей и низшей поперемѣнно), и были рассчитаны не отдѣльно по каждому свидѣтельству, а вообще за весь періодъ винокурения — отдѣльно по каждой нормѣ. — Сложить, ибо поводомъ къ начету послужила неточность редакціи Циркуляра М—ра Ф—въ 64 г. № 623, коимъ съ одной стороны предписано производить расчеты съ заводчиками по нормамъ, а съ другой указывается, что недокуръ одного срока (т. е. свидѣтельства) можетъ быть покрываетъ лишь безакциною частію перекура другого срока. Недоразумѣніе это разъяснено М—вомъ Ф—въ въ томъ смыслѣ, что расчетъ о перекурѣ и недокурѣ слѣдуетъ производить по нормамъ; и что такимъ образомъ употребленное въ циркулярѣ слово *срокъ* имѣетъ значеніе не свидѣтельства, а нормы. Разъясненіе это признано Совѣтомъ исполнѣ согласнымъ съ ст. 237 Уст. Пнт. Сб. (Уст. Пнт. Сб. ст. 235 по Прод. 64 и ст. 237. Цирк. М—ра Ф. 11 Дек. 64 № 623 и 30 Окт. 66 № 780. Высоч. утв. 24 Сент. 64 Мѣн. Госуд. Сов.).

993. — Волынской, 8 Мая 70 № 1606, о взысканіи 220 р. патеннаго сбора и шильдейскихъ пошлинъ съ заводчика, купившаго съ публичныхъ торговъ вино, выкуренное арендаторомъ завода, и затѣмъ продавшаго это же самое вино изъ заводскаго подвала безъ взятія шильдейскаго свидѣтельства и патента на оптовый складъ. — (Оконч. разсм. Сов. 9 Іюн. 72 № 19). Оставить безъ взысканія, ибо въ Питейномъ Уставѣ точныхъ указаній на подобные случаи не содержится, а между тѣмъ

М—ръ Ф—въ, коему по ст. 12 Уст. предоставлено право объяснять и дополнять Положение о Питейномъ Сборѣ, находитъ, что безпатентная продажа вина изъ заводскаго подвала должна обусловливаться единственно происхожденіемъ питей изъ того самого завода, при коемъ устроенъ заводскій подвалъ. Совѣтъ разсуждалъ: хотя купленное заводчикомъ вино дѣйствительно было выкурено на собственномъ его заводѣ, но не самимъ заводчикомъ, а съемщикомъ его завода; при чемъ вино это было уже одинъ разъ продано изъ заводскаго подвала и выписано въ расходъ по подвальной книгѣ на имя самого заводчика, такъ что временный владѣлецъ завода воспользовался уже правомъ безпатентной продажи вина, выкуреннаго на бышемъ въ его пользованіи заводѣ, послѣ чего самому заводчику слѣдовало бы разрѣшить новую продажу не иначе какъ въ качествѣ оптоваго складчика по особой подвальной книгѣ и по уплатѣ гильдейскаго и патентнаго сборовъ. (Уст. Пнт. Сб. ст. 270, 272 и 12).

994. — Лифляндской, 5 Дек. 69 № 12326, о взысканіи 200 р. штрафа, за продажу изъ винокуреннаго подвала розничному виноторговцу вина въ количествѣ менѣе 3 ведеръ. — (Оконч. раскм. Сов. 25 Апр. 75 № 10). Утвердить, ибо заявленіе М—ва Фия., что 19,49% не были отпущены въ штофную лавку, а выписаны *изъ расходъ* въ видѣ остатка отъ нормальнаго спирта съ цѣлію воспользоваться перекуркомъ, не подтверждается обстоятельствами дѣла. (Уст. Пнт. Сб. ст. 358, 351, 398. Т. I ст. 1693).

995. — Орловской, 5 Авг. 70 № 2081: имѣютъ ли Контр. Палаты право опредѣлять начеты въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ утверждены подрядныя цѣны, превышающія *среднесправочныя*. — Превышеніе состоявшихся на торгахъ контрактныхъ цѣнъ относительно средних справочныхъ не можетъ быть причислено къ разряду такихъ незаконныхъ дѣйствій, которыя служили бы основаніемъ для опредѣленія начетовъ въ порядкѣ ревизіонномъ. Встрѣчаясь съ подобными случаями, Палаты обязаны, не дѣлая начетовъ, входить въ разсмотрѣніе вопроса о томъ: дѣйствительно ли представлялись достаточныя основанія для допущенія превышенія справочныхъ цѣнъ, и признаются ли контрактныя цѣны, по совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, выгодными для казны; при чемъ въ случаѣ невыгодности и нехозяйственности производима операціи, Палаты обязаны представлять о семъ, согласно ст. 20 Высоч. утв. Вр. Пол. Кон. Учр., на усмотрѣніе Совѣта Госуд. Контроля. (Т. X ч. 1 ст. 1888, 1890, 1891, 1903, 1900, 1843).

996. — Черниговской, 18 Нояб. 70 № 5275, о взысканіи 185 р. 18 к., розданныхъ въ жалованье чиновникамъ Губернаторской Канцеляріи изъ остатковъ *отъ некомплекта* чиновъ Полицейскихъ Управленій. — Утвердить, ибо распоряженіе Губернатора о передвиженіи остатковъ отъ кредита изъ § 10 (Содержаніе Полиц. Управленій) въ § 8 (Содерж. Губерн. Канц.) и о раздачѣ ихъ въ жалованье чиновникамъ Канцеляріи оказывается несогласнымъ съ буквальнымъ смысломъ ст. 8, 30 и 31 Слѣдств. Правилъ. (Слѣдств. Прав. ст. 6, 7, 8, 30, 31 и 32).

997. — Вологодской, 29 Янв. 71 № 275, о взысканіи 18 р. 45 к. разгнѣданныхъ денегъ, оставшихся у чиновника, уволеннаго Губернскимъ Правленіемъ для поступленія на службу въ другое вѣдомство, безъ истребованія означеннаго остатка, и впослѣдствіи умершаго. — Взыскать съ Губернскаго Правленія, неистребовавшаго отъ своего чиновника отчетности и неудержавшаго 18 р. 45 к., ибо увольненіе чиновника, на отчетъ коего состоятъ денежные суммы или казенное имущество, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по сдачѣ оныхъ (ст. 1233), — съ тѣмъ, что если виновные въ употребленіи на свои надобности или растратѣ вѣренныя имъ денежные суммы не въ состояніи сами уплатить упавшаго на нихъ

взысканія, то взысканіе это обращается на имѣвшихъ за ними надзоръ (ст 360). (Т. III ст. 1323. Улож. нак. ст. 360).

998. — Варшавской, 15 Февр. 71 № 1650, о взысканіи съ Общества Варшавско-Вѣнской Желѣзной Дороги 4,400 р. *пени*, за несвоевременную уплату казнѣ денегъ, причитающихся по договору за содержаніе дороги. — Утвердить, на основаніи ст. 1 Постан. 6. Сов. Управ. Ц. П., по которому со всѣхъ непоступившихъ въ срокъ казенныхъ сборовъ, взимаемыхъ Казначействами, взыскивается пеня по 1% въ мѣсяцъ, считая со времени истеченія срока, назначеннаго для взноса, до времени окончательнаго пополненія недоимокъ. (Пост. 6. Сов. Управ. Ц. П. 28 Дек. 62 и 9 Янв. 63 ст. 1).

2 Іюля № 23.

999. — Омской, 15 Сент. 70 № 8543, о взысканіи 189 р. 71 к. *второй половины начета*, за излишне вытребованныя изъ казны *ремонтныя деньги* для вьючныхъ казачьихъ лошадей, и 8 р. 22 к. капитальной суммы этого начета. — Утвердить, ибо пополненіе излишне вытребованной суммы произошло уже послѣ замѣчанія ревизионнаго учрежденія. (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и 1177).

1000. — Харьковской, 28 Февр. 71 № 29, о взысканіи 27 р. 80 к. *второй половины начета*, за излишне вытребованный *провіантъ*. — Утвердить, ибо неправильно истребованный провіантъ былъ показанъ къ зачету, послѣ отправленія отчетности на ревизію, не по собственному побужденію полка, а вслѣдствіе замѣчанія дивизионнаго начальства.

1001. — Омской, 15 Сент. 70 № 8539, о взысканіи 55 р. 91 к. *второй половины начета*, за выдачу Инженернымъ Управленіемъ, въ такой же суммѣ, *усиленнаго жалованья* Штабсъ-Капитану В—чу, за время вызова его на четыре мѣсяца въ Омскъ изъ степи, (Зайсанскаго поста), гдѣ онъ находился въ командировкѣ въ качествѣ производителя работъ. — Утвердить, ибо В—чъ могъ получить, во время пребыванія въ Омскѣ, усиленное жалованье только въ томъ случаѣ, если бы служилъ въ степи постоянно, пользовался тамъ постояннымъ жалованьемъ изъ усиленнаго оклада и былъ командированъ изъ степи въ Омскъ, а не изъ Омска въ степь, какъ было въ дѣйствительности. За сямъ оправданіе излишней выдачи недоразумѣніемъ и ошибкою не можетъ служить основаніемъ для сложенія второй половины начета. (Ч. IV кн. 3 ст. 4, 206 и 239 п. 3 по 3 прод.).

1002. — Ярославской, 24 Мар. 71 № 1513, о взысканіи 292 р. 38 к., израсходованныхъ Военною прогимназіею, изъ остатковъ отъ кредита для приобрѣтенія учебныхъ пособій, на *устройство теплицы* для обученія воспитанниковъ огородничеству и садоводству. — Утвердить, ибо обращеніе остатковъ отъ суммы для учебныхъ пособій на устройство теплицы не могло быть сдѣлано не только комитетомъ при гимназій, но и Военнымъ М—вомъ, такъ какъ передвиженіе кредитовъ изъ одного § въ другой можетъ быть разрѣшено лишь Государств. Совѣтомъ. За симъ Главное Управленіе В. У. Заведеній могло разрѣшить устройство теплицы на счетъ строительнаго кредита, изъ остатковъ коего и можетъ быть пополнена исчисленная Палатою сумма начета. (Высоч. утв. 3 Дек. 66 Полож. Хоз. Ком. Сметн. Прав. ст. 30, 31, 48—55).

1003. С.-Петербургской, 13 Апр. 71 № 2312, о взысканіи 146 р. 64 к. *второй половины начета*, за излишнюю выдачу изъ аванса *кормовыхъ денегъ* нижнимъ чинамъ, находившимся на практическій сьемкѣ съ офицерами Николаевской Академіи. — Сложить, ибо начетъ образовался отъ излишней выдачи кормового довольствія не по требованіямъ отчетныхъ лицъ, а изъ полученнаго ими аванса, за каковыя выдачи двойнаго взысканія не установлено. (См. Пост. Сов. 7 Мая 71).

1004. — Тифлисской, 30 Мар. 71 № 1556, о взысканіи 20 р. *второй половины начета*, за излишнюю выдачу *прогонныхъ и суточныхъ* денегъ полковому Священнику, истребованныхъ Окружнымъ Штабомъ, допустившимъ описку въ итогѣ требованія. — Сложить, въ виду того, что всѣ частные расчеты сдѣланы были правильно, и никакой даже писарьской описки въ нихъ не допущено, а вкралась арифметическая ошибка въ итогѣ требованія. (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и 1177).

1005. — Киевской, 29 Апр. 71 № 1700, о взысканіи 33 р. 57 к. *второй половины начета*, за выдачу Инспектору Киевской военной Гимназіи *содержанія* за время, предшествовавшее переводу его на эту должность. — Утвердить, ибо, въ случаѣ смерти лицъ, подвергшихся взысканію, оно должно быть обращено на тѣхъ, кто воспользовался имуществомъ этихъ лицъ, которое еще не равнскивалось, а затѣмъ ст. 1413, относящаяся до недоимокъ безнадежныхъ къ поступленію, къ данному случаю не можетъ быть прихвѣнена въ настоящее время. По незначительности же суммъ начета, онъ могъ бы быть пополненъ, за смертію виновныхъ, на счетъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, подлежащихъ раздачѣ въ пособія, и награды. (Ч. IV. кн. 5 ст. 1385, 1413).

1006. — Новгородской, 9 Сент. 70 № 3033, о взысканіи 25 р., взысканныхъ по судебному рѣшенію за безпатентную торговлю виномъ, и подлежащихъ обращенію въ казну на пополненіе убытка, понесеннаго ею отъ невзятія патента; между тѣмъ Управляющій Акцизн. Сборами выдалъ эти деньги открывателю означеннаго нарушенія Устава о Питейн. Сборѣ. — (Оконч. разсм. Сов. 15 Февр. 74 № 4). Утвердить, ибо, по точному смыслу ст. 369 Уст. Пит. Сб. и 59 и 63 Улож. о Нак., прежде всего надлежитъ пополнить казенный убытокъ, причиненный невзятіемъ патента, а затѣмъ уже штрафъ, налагаемый какъ наказаніе за причиненіе убытка. Хотя въ ст. 706 Улож. и сказано, что одна половина взысканія выдается открывателямъ «изъ первыхъ поступившихъ денегъ», но это правило относится исключительно къ деньгамъ, поступившимъ на пополненіе *штрафа*, какъ наказанія, совершенно отдѣльнымъ отъ суммъ, взыскиваемыхъ на возмѣщеніе убытка, ибо въ ст. 706 о сихъ послѣднихъ суммахъ даже не упоминается, а указаны лишь правила о порядкѣ взысканія и распределенія между казною и открывателями денегъ, поступающихъ на пополненіе штрафовъ; при чемъ вознагражденіе открывателю выдается не безусловно, а лишь въ случаѣ поступленія въ казну штрафныхъ денегъ. (Постановленіе это утверждено Сенатомъ). (Улож. о Нак. ст. 59, 63, 692, 706, 705. Уст. Пит. Сб. ст. 369, 452. Выоч. утв. 12 Февр. 68 Мѣн. Госуд. Сов. Уст. Гр. Судопр. ст. 1223).

1007. — Екатеринославской, 20 Авг. 70 № 5408, о взысканіи 5,481 р. 45 к. *акциза* за спиртъ, употребленный на выдѣлку *осветительной жидкости*, проданной не для освѣщенія города, а для надобностей частныхъ лицъ. — (Оконч. разсм. Сов. 17 Нояб. 72 № 34). Сложить, въ виду недоразумѣнія, возникающаго изъ сопоставленія ст. 3 п. 6. со ст. 265 Пит. Уст., изъ коихъ по первому спиртъ, употребленный на освѣщеніе, освобождается вовсе отъ оплаты акцизомъ, а по второй освобожденіе это можетъ имѣть

нѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда сирѣть отпускается на заводъ, заключившій контрактъ на освѣщеніе города; но вмѣстѣ съ тѣмъ просить М—ра Ф—въ сдѣлать распоряженіе объ устраненіи встрѣтившагося недоразумѣнія на будущее время.

Сверхъ того: 81 и 82) по дѣламъ **Орловской и Витебской**
П—тъ № 686 и **Лифляндской** П—ты № 884.

16 Июля № 24.

1008. — Лифляндской, 17 Февр. 69 № 1176, о взысканіи 594 р. 82 к., истребованныхъ Командиромъ 4-го Саперн. баталіона на наемъ помѣщенія для баталіонной Канцеляріи, занятаго въ большемъ числѣ комнатъ противъ положеннаго по закону. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ особой Слѣдственной Комисіи, (призванными правильными Генералъ Губернаторомъ), 528 р. 1 к., ибо для Канцеляріи отдѣльнаго баталіона слѣдовало требовать по закону только два покоя въ размѣрѣ не болѣе 18 кв. сажень; остальные же 66 р. 81 к., какъ исчисленные ошибочно, сложить. (Ч. IV кн. 4 прилож. 89 къ ст. 1941 и 1955. Уст. Земск. Пов. ст. 239, 256, Т. IV Св. Воен. Пост. ст. 186).

1009. — Пензенской, 23 Мая 70 № 1619, о взысканіи 1,352 р. 80 к. (вдвойнѣ), израсходованныхъ, безъ представленія правильныхъ документовъ, Таксаторомъ Р—мъ на производство *лесоустроительныхъ работъ*, и объ оставленіи безъ утвержденія, впредь до воспослѣдованія судебного приговора, показанныхъ расходомъ на тотъ же предметъ 2,559 р. 51 к. — (Оконч. разсм. Сов. 18 Мая 73 № 14). Обратитъ въ начетъ 1,572 р. 35 к., и о взысканіи этой суммы просить распоряженія М—ра Госуд. И—въ, съ тѣмъ, что въ виду многихъ обстоятельствъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленніи (ст. 26 Врем. Пол. Мѣст. Контр. Учр.) со стороны лицъ, кои произведены неправильные расходы, отъ самаго М—ра будетъ зависѣть подвергнуть виновныхъ, согласно существующимъ узаконеніямъ, еще административной, или уголовной, смотря по степени вины, ответственности. (Общ. Счет. Уст. ст. 157 и 159. Улож. о Наказ. ст. 358. Уст. Угол. Судопр. ст. 1087).

1010. — Нижегородской, 28 Іюня 69 № 3169, о взысканіи *дополнительныхъ илдейскихъ пошлинъ*, неистребованныхъ Нотаріусомъ отъ купца 2-й гильдіи, при совершеніи отъ его имени, въ одно и то же время и съ одними и тѣми же частными лицами, нѣсколькихъ контрактовъ, изъ коихъ каждый въ отдѣльности хотя и не превышалъ 15,000 р., но всѣ вмѣстѣ простирались на сумму свыше 120.000 р. — Дѣствія Нотаріуса, непотребовавшаго взятія свидѣтельства 1-й гильдіи, признать согласными съ буквальной смысломъ закона, ибо купецъ 2-й гильдіи имѣетъ право заключать нѣсколько контрактовъ съ тѣми лишь условіемъ, чтобы сумма каждого отдѣльнаго обязательства не превышала 15 т. руб. — Исключеніе изъ сего правила сдѣлано по ст. 84 Т. XI только въ отношеніи контрактовъ, заключаемыхъ купцами 2 гильдіи съ однимъ и тѣмъ же казеннымъ или общественнымъ управленіемъ. Въ этомъ случаѣ купцы 2 гильдіи, заключившіе обязательство на сумму не свыше 15 т. р. и желающіе взять другой подрядъ, обязаны перечислиться въ 1-ю гильдію. Но при этомъ Совѣтъ призналъ нужнымъ сообщить на усмотрѣніе М—ра Ф—въ, что купцы 2-й гильдіи могутъ обходить законъ, воспреещающій совершать условія на сумму свыше 15 т. р., разбивая заключаемыя ими съ частными лицами условія на нѣсколько обязательствъ такъ, чтобы сумма каждого отдѣльнаго обязательства не превышала 15 т. руб. (Полож. Пошл. Прав. Торг. и пром. ст. 33. Уст. Торг. ст. 84).

1011. — Ломжинской, 28 Окт. 70 № 3506, о взысканіи 2,364 р. 10 к., израсходованныхъ изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи старыхъ дѣлъ: на покупку и починку мебели и на ремонтъ помѣщенія Канцеляріи Губернатора, на выдачу вознагражденія чиновникамъ за разборку означенныхъ дѣлъ; на перевозку и ввѣшиваніе дѣлъ и на покупку канцелярскихъ матеріаловъ для Губернаторской Канцеляріи, а также на ремонтъ Вице-Губернаторской квартиры. — (Оконч. разсм. Сов. 7 Февр. 75 № 5). Утвердить, за сегою ст. 8 Высоч. утв. Сѣтн. Прав., взысканіи коей открыты установленнымъ порядкомъ кредиты не могутъ быть увеличиваемы никакими посторонними, вѣдѣнными назначеніи, поступлениями, съ тѣмъ, что всѣ сборы и доходы, не вошедшіе въ государственную роспись, и не поименованные въ приложенномъ къ ст. 3 росписаніи, по какому бы вѣдомству ни открылись, причисляются къ свободнымъ средствамъ казны. (Сѣтн. Прав. Ц. П. ст. 8 и 7. Высоч. указ. 10 Авг. 66 ст. 2 Постан. Сов. Упр. Ц. П. 12 Окт. 65).

1012. — Калужской, 7 Февр. 70 № 578, о взысканіи 100 р., отпущенныхъ лѣсничему въ 68 г. на исправленіе въ казенномъ домѣ развалившихся въ 67 году пяти печей, отремонтированныхъ и переложенныхъ въ Январѣ и Октябрѣ 66 года, съ употребленіемъ на этотъ предметъ болѣе 170 р. — Утвердить, въ виду заявленія Лѣснаго Дѣла, что самый фактъ перекладки печей въ 68 г. доказываетъ, что въ 66 г. онѣ были переложены не надлежащимъ образомъ, а потому лица, свидѣтельствовавшія передѣлки и составившія актъ о добротѣ работъ оныхъ, подлежатъ установленной закономъ денежной ответственности. (Уст. Строит. ст. 201). 23 Іюля № 25.

23 Іюля № 25.

1013. — Кіевской, 28 Сент. 70 № 6035, о взысканіи 116 р. 66 к. (вдвойнѣ) столовыхъ денегъ, полученныхъ отчисленнымъ отъ должности Помощника Интенданта Генералъ-Маіоромъ Л—мъ за исправленіе порученныхъ ему, послѣ отчисленія отъ должности, обязанностей Интенданта. — Утвердить, сверхъ 116 р. 66 к., полученныхъ на Мартъ 68 г., еще 41 р. 66 к. жалованья, съ 12 (день полученія приказа объ отчисленіи) по 27 Февраля (день вступленія въ должность новаго Интенданта). Совѣтъ разсуждалъ, что если бы исправленіе неправдой должности Интенданта поручено было кому-либо изъ наличныхъ интендантскихъ чиновниковъ, то чиновникъ этотъ долженъ бы былъ довольствоваться содержаніемъ, присвоеннымъ прямой его должности, а выданное Л—му содержаніе осталось бы свободнымъ. Будучи уволенъ отъ службы, Л—кій не только не имѣлъ права на полученіе содержанія, но даже и на самое отправленіе служебныхъ обязанностей. (Ч. IV кн. 3 ст. 3, 4, 5, 810 и 152. Т. III ст. 1049 п. д.).

1014. — Таврической, 31 Дек. 65 № 48 и 20 Февр. 71 № 637, о взысканіи съ бывшей Керченской Инжен. Команды 1,123 р. 55 к., излишне выданныхъ за отвозку земли вслѣдствіе неяснаго смысла контракта. — Сложить, сообщивъ Главн. Инжен. Управленію о недопущеніи на будущее время неясныхъ условій въ подобныхъ контрактахъ. Въ контрактѣ было постановлено: «я, такой-то, долженъ получать отъ казны за отвозку земли за каждые 50 саж., сверхъ первыхъ 50, по 34—37 к.».—Слова эти можно понимать въ троякомъ смыслѣ: а) каждые 50 саж. считать за единицу и затѣмъ всѣ расчеты производить только за эти единицы, безъ раздробленія ихъ на сажени; б) такъ какъ выдача отъ 34 до 37 к. установлена за отвозку на разстояніи 50 саж., то за тѣ отвозки, которыя были менѣе 50 саж., никакой платы не производить, и в) за отвозку земли на разстояніи менѣе 50 саж. рассчитывать подрядчика не за 50, а за дѣйствительное количество сажень. (Т. X. ч. I ст. 1539 п. д.).

1015. — Московской, 6 Мая 70 № 4910, о взысканіи 8,470 р. 60 к. за произведенную, по распоряженію Окружн. Интендантства, безъ всякой надобности, перевозку провіанта изъ Горбатова въ Нижній Новгородъ и обратно въ Горбатовъ. — (Оконч. разсм. Сов. 14 Март. 75 № 8). Утвердить, а) 325 р. 55 к. за неисправную перевозку провіанта, сопровождавшуюся забракованіемъ крупы, проданной съ аукціона за 195 р. 25 к. и обходившейся по современной перевозкѣ заготовительной цѣнѣ въ 520 р. 80 к., и б) 242 р. 63 к. издержанныхъ на командировку чиновника, производившаго по сему дѣлу дознаніе, всего 568 р. 18 к.; остальные же 7,902 р. 42 к. сложить, а именно: 4,023 р. 86 к., составляющихъ убытокъ казны, причиненный ей перевозкою провіанта, сопровождавшейся низшимъ употребленіемъ припасовъ, потому что ст. 347, на основаніи коей опредѣленъ этотъ начетъ, въ 72 г. отмѣнена, какъ вслѣдствіе своей неясности и невозможности опредѣлить, когда и какой убытокъ долженъ быть возмѣщенъ съ подрядчиковъ за употребленіе припасовъ низшаго достоинства, такъ и потому, что подобная отвѣтственность должна опредѣляться не Сводомъ, а контрактами, а также и потому, что въ данномъ случаѣ, за выпускомъ всего испорченнаго провіанта въ войска, Военное М—во лишено возможности исполнить въ точности ст. 347, ибо не можетъ ни возвратить часть этого провіанта подрядчику, ни продать оную съ аукціона; примѣненіе же этого закона къ чиновникамъ, распоряжавшимся сдобреніемъ испорченнаго провіанта казенною мукою, не оправдывалось бы буквою означеннаго закона. Затѣмъ остальные 3,923 р. 39 к. подлежатъ сложению потому, что перевозка провіанта не можетъ быть признана ненужною, какъ полагала Палата. (Ч. IV кн. 2 ст. 345, 347, 348. Ч. IV кн. 1 ст. 743. Пол. Воен. Окр. Упр. ст. 138 п. 3).

1016. — Кіевской, 28 Апр. 71 № 1698, о взысканіи 10 р. 61 к. второй половины начета съ Командира Азовскаго пѣхотнаго полка, за излишне вытребованное по ошибкѣ жалованье нижнимъ чинамъ. — Утвердить, ибо двойное взысканіе установлено именно за неумышленные ошибки. (Ч. IV кн. 3 ст. 4).

1017. — Гродненской, 21 Сент. 70 № 292, о взысканіи 284 р. 34 к. за дрова, израсходованныя на отопленіе помѣщеній, занятыхъ Пермскимъ 101 полкомъ, въ отведенныхъ ему земскихъ казармахъ, подъ библіотеку, околотоку и военный клубъ, объ отопленіи коихъ въ уставѣ о Зем. Пов. не упоминается. — Предложить Палатѣ: опредѣлить, какия именно помѣщенія занимались Пермскимъ полкомъ, признать безусловно правильнымъ отпускъ дровъ въ помѣщенія, занятые подъ такіа заведенія, отопленіе коихъ на счетъ госуд. земскаго сбора обязательно по уставу, и затѣмъ, принявъ всѣ остальные помѣщенія за нанятые собственно для нижнихъ чиновъ, сравнить количество и размѣръ заключающихся въ нихъ покоевъ съ количествомъ и размѣромъ таковыхъ, причитавшихся полку по числу чиновъ, и обратить въ начетъ расходы по отопленію тѣхъ лишь помѣщеній, которыми, послѣ такого сравненія, окажутся отведенными излишне безъ всякаго отношенія къ тому, какое именно дано было полкомъ назначеніе той или другой части занятыхъ помѣщеній. При этомъ Совѣтъ замѣтить, что ст. 1946, по которой помѣщенія избираются объемомъ воздуха, относится до размѣщенія войскъ въ казармахъ и зданіяхъ военнаго вѣдомства, отапливаемыхъ на счетъ казны; въ данномъ же случаѣ, гдѣ помѣщенія отведены отъ земства, надлежало руководствоваться ст. 243 и 288, на основаніи коихъ размѣщеніе людей соотнобразяется не съ объемомъ воздуха, а съ длиною и шириною покоевъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 1946 Ч. IV кн. 1 ст. 283. Уст. Зем. Пов. ст. 288).

1018. — Тифлисской, 30 Мар. 71 № 1555, о взысканіи 51 р. 78 к. второй половины начета, за излишне вытребованныя Окружн. Штабомъ Кавказскаго Округа столовыя деньги. — Утвердить, ибо излишне вытребованная сумма была внесена въ кампу послѣ полученія объ ней учетнаго реестра Палаты. (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и 1177. Общ. Сч. Уст. ст. 373 и 315).

1019. — Самарской, 7 Мая 71 № 1767, о 35 р. 74 к. содержания, выданного Каз. Палатою изъ остатковъ отъ содержанія личного состава казначействъ, за время сдачи должности Уѣзднымъ Казначеемъ, черезъ два года послѣ увольненія отъ оной. — Сложить, за силою 3 прим. къ ст. 1011, 1232 и 1233 Уст. Служб. Гражд., на основаніи коихъ Казначей имѣютъ право получать содержаніе по день сдачи имущества, указавъ Палатѣ, что выдача денегъ по прошествіи установленнаго срока, въ настоящемъ случаѣ, не имѣетъ значенія и не могла причинить казны ущерба, такъ какъ она произведена изъ остатковъ отъ содержанія личного состава Казначействъ.

1020. — Тифлисской, 30 Апр. 71 № 2438, о взысканіи 37 р. 26 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ чиновнику, перемѣщенному въ районъ привилегированнаго края, на должность судебного пристава, изъ другого вѣдомства и слѣдовательно не по распоряженію начальства. — Утвердить, за силою ст. 1353 Т. III, по которой чиновники, перемѣщенные изъ одного города въ другой, въ томъ лишь случаѣ пользуются прогонными деньгами, когда перемѣщеніе производится не по собственному желанію перемѣщаемого, а по распоряженію Начальства, вызванному надобностями службы; въ настоящемъ же случаѣ судья не могъ перевести чиновника, служившаго въ другомъ вѣдомствѣ и ему не подчиненнаго, безъ собственнаго его на то желанія. (Т. III ст. 1353. Журн. 6. Сов. Главн. Управл. Зак. края 4 Сент. 46). (См. пост. Сов. 17 Іюля 70).

1021. — Волынской, 2 Авг. 69 № 2919, и Орловской, 14 Іюня 69 № 2833: 1) Подлежитъ ли взысканію *акцизъ*, сложенный за кратковременные (не свыше двухъ дней) перестой по случаю праздничныхъ дней и т. п., во время коихъ не была опечатана заводская посуда, но о коихъ сдѣланы оговорки въ свидѣтельствахъ? 2) Можетъ ли остановка завода считаться законною, если причина ея могла быть предвидѣна заводчикомъ при взятіи свидѣтельства? и 3) Подлежитъ ли взысканію акцизъ (въ данномъ случаѣ 1,724 р. 75 к. по Волынской губ.) за не сдѣланные заторы по случаю остановки завода, если при составленіи акта объ остановкѣ и опечатаніи посуды не были соблюдены всѣ установленныя закономъ формальности. — 1) Ни заводчики, ни акцизные чиновники не обязаны опечатывать посуду на время кратковременныхъ (до 2-хъ дней) перестоевъ, разрешаемыхъ въ самыхъ свидѣтельствахъ, по причинамъ означеннымъ въ ст. 131 Уст. Пнт. Сб. 2) Остановка завода во всякомъ случаѣ можетъ быть признана законною, если она удостовѣрена правильно составленнымъ актомъ и подтвердилась дознаніемъ, произведеннымъ акцизнымъ чиновникомъ. 3) По точному смыслу ст. 151 и 152 Уст. и по циркуляру 3 Іюня 66 г., каждая остановка должна быть удостовѣрена актомъ, составленнымъ съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ въ законѣ формальностей, иначе перестой признается недействительнымъ и заводъ считается въ полномъ ходу. Затѣмъ начесть Волынской Палаты въ суммѣ 1,724 р. 75 к., наложенной за заторы, пропущенные до 3 Іюня 66 г., подлежитъ сложенію. (Уст. Пнт. Сб. ст. 31, 151, 152. Цирк. М. Ф. 17 Февр. 64 № 521; 28 Февр. 66 № 746 и 3 Іюня 66 № 759).

1022. — Екатеринославской, 10 Апр. 70 № 2505, о взысканіи 10,177 р. 12 к., уплаченныхъ изъ экстраординарной суммы, за *леченіе умалишенныхъ арестантовъ*, при чемъ возбужденъ вопросъ: съ котораго времени казна должна принимать на себя обязанность платить деньги за содержаніе въ домахъ умалишенныхъ тѣхъ арестантовъ, которые, бывъ задержаны за преступленія, совершенныя въ припадкѣ умопомѣшательства, отсылаются въ эти дома на основаніи

закона, для содержанія, впредь до рѣшенія дѣлъ о нихъ судомъ: со времени вступленія въ домъ умалишенныхъ, или со времени признанія арестантовъ сумасшедшими Губернскимъ Правленіемъ? — (Оконч. разсм. Сов. 9 Сент. 75 № 18). Утвердить 7,781 р. 40 к., а остальные 2,443 р. 70 к. сложить. Совѣтъ рассуждалъ: на основаніи ст. 629 Учр. Прик. Общ. Призр., на счетъ Приказа (нынѣ Земства) должны содержаться, со дня заключенія въ домъ умалишенныхъ, тѣ только арестанты, которые по судебному опредѣленію будутъ признаны совершившими преступленіе въ припадкѣ умопомѣшательства. — Въ данномъ случаѣ подъ это условіе подходятъ изъ числа 21 только 11 арестантовъ, которые по состоявшимся объ нихъ приговорамъ, освобождены судомъ отъ наказаній, какъ учинившіе преступленія въ умопомѣшательствѣ. Затѣмъ, кромя 6,101 р. 80 к., неправильно полученныхъ изъ казны на этихъ арестантовъ, подлежатъ возврату еще 1,629 р. 80 к., уплаченные за одного арестанта, присланнаго для леченія на счетъ суммъ Комиссаріата. — Остальныя же деньги за 9 арестантовъ должны быть признаны расходомъ безвозвратнымъ, такъ какъ трое изъ нихъ были признаны судомъ виновными и приговорены къ наказаніямъ, а объ шести арестантахъ приговоръ суда вовсе не состоялось, при чемъ четверо изъ нихъ даже и по медицинскому свидѣтельству не были признаны умопомѣшанными. (Уст. Суд. Стр. ст. 180. Уст. Прик. Общ. Призр. ст. 629. Улож. Нак. ст. 107, 110 изд. 57 г. Уст. Угол. Судопр. ст. 14, 31, 754, 771).

30 Іюля № 26.

1023. — **Канц. Г. К—ля**, — 23 Іюля 71 № 47, по отношенію Товарища Генералъ-Инспектора по инженерной части, о сложеніи 441 р. 20 к. съ Смотрителя Іерусалимскихъ казармъ въ Варшавѣ за *неоказавшуюся на лицо казенную мебель*. — Увѣдомить Главное Инжен. Управление, что сложеніе взысканій по неумышленнымъ утратамъ въ казенномъ имуществѣ, находившемся на рукахъ чиновниковъ, зависитъ отъ усмотрѣнія Военнаго Совѣта. (Пол. Воен. Мин. ст. 78 п. 15).

1024. — 23 Іюля 71 № 48, по отношенію Нач. Главнаго Штаба, о сложеніи 857 р. 72 к. *штрафныхъ денегъ* съ б. начальника кавалеріи Карачаевского отряда на Кавказѣ А—ва, за продержаніе 100 р. остаточныхъ денегъ. — Увѣдомить, что препятствія къ сложенію взысканія, по уваженію отличной службѣ А—ва, по дѣламъ Госуд. К—ля не усматриваются. (Ч. IV кн. 5 ст. 976. Пол. Воен. Мин. ст. 78 п. 15).

1025. — **Одесской**, 20 Авг. 70 № 11336, о сложеніи 80 р. 45 к. (вдвойнѣ) съ командира 7 драгунскаго Кинбурскаго полка, за *превышеніе цѣны командующаго войсками* на овецъ. — Увѣдомить Главный Штабъ, что капиталная сумма начета подлежитъ возврату изъ хозяйственныхъ полковыхъ суммъ, въ которыя поступили излишне истребованныя изъ казны деньги, а потому къ сложенію означенной суммы, составляющей несомнѣнный убытокъ казнѣ, достаточнаго основанія не имѣется; къ сложенію же штрафной половинныя препятствія не встрѣчается. (Полож. Воен. Мин. ст. 78 п. 15).

1026. — **Лифляндской**, 20 Февр. 69 № 1250, о взысканіи 70 р., вытребованныхъ *Ивангородскимъ полкомъ* изъ государств. земскаго сбора, за *наемъ помѣщенія для баталіоннаго околodka*, находившагося далѣе 30 верстъ отъ госпиталѣя. — Сложить во вниманіе къ тому обстоятельству, что полкъ, находясь далѣе 30 верстъ отъ постоянного госпиталѣя, имѣлъ право открыть у себя *лазаретное отдѣленіе*; при чемъ,

губернское начальство, судя по размѣру околodka, состоявшаго не изъ одной, а изъ трехъ комнатъ, могло считать его, какъ оно и объясняетъ, именно за казарменное помѣщеніе, а не за околodокъ. Это вполне подтверждается тѣмъ, что недоразумѣніе, относительно названія казарменныхъ помѣщеній въ полкахъ околodками или казарменными отдѣленіями, возникало даже между М—вами Военнымъ и Внутр. Дѣлъ (Ч. IV кн. 4 ст. 833, 934, 935, 937. Уст. Зем. Сов. ст. 384—352. Высоч. утв. Прик. В. Мин. 17 Дек. 58 № 284. Прик. Ком. войск. Рижск. Округ. 4 Мая 68 № 42. Журн. Д—та Госуд. Экон. 23 и 27 Янв. 1, 12, и 27 Февр. и 8 Мар. 69).

1027. — Оренбургской, 15 Юня 71 № 1755, о взысканіи 643 р. 95 к. (вдвойнѣ) содержанія, выданнаго по двумъ должностямъ чиновнику особыхъ порученій при командующемъ войсками С—ву, командированному для исправленія вакантной должности Уѣзднаго начальника (Оконч. разсм. Сов. 18 Янв. 74 № 1). — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо начеъ сей основанъ на точной силѣ законовъ и признанъ правильнымъ самимъ командующимъ войсками; ходатайство же о сложении начеа въ уваженіе отличной службы С—ва, не должно имѣть мѣста, такъ какъ неправильная выдача допущена не С—мъ, а Окружнымъ Штабомъ съ разрѣшенія командующаго войсками. — (Ч. IV кн. 3 ст. 152 п. 2 и 166).

1028. — Казанской, 11 Авг. 69 № 4282, о взысканіи 1,893 р. 4 к. (вдвойнѣ), израсходованныхъ изъ аванса, на покупку необходимыхъ для юнкерскаго училища вещей, въ большемъ противъ опредѣленнаго штатомъ количествѣ, или же вовсе не положенныхъ по штату. — (Оконч. разсм. Сов. 1 Юня 73 № 15). Утвердить 101 р. 20 к., перерасходованные противъ показанной по штату общей стоимости вещей, остальную же сумму, передержанную противъ отдѣльнаго числа каждаго рода вещей, сложить. (Прим. къ Высоч. утвр. 14 Юля 68 г. вѣдом. вещамъ Юнк. Учил.).

1029. — Таврической, 6 Окт. 69 № 4793, о взысканіи 978 р. 67 к., переплаченныхъ Керченскою Инженерною командою за ньюкастельскій каменный уголь, заподриженный съ торговъ по 35 к., между тѣмъ какъ Общество пароходства и торговли предлагало купить у него такой же уголь по 28 к. за пудъ. — Сложить, ибо съ формальной стороны соблюдены все предписанныя закономъ условія о заготовкѣ угля, исполненной такимъ способомъ, который предпочитается всѣмъ прочимъ, (посредствомъ торговъ). Что же касается существа самаго дѣла, то нельзя допустить, чтобы строитель крѣпости не зналъ о возможности купить уголь изъ складовъ Общества по цѣнѣ, болѣе дешевой противъ состоявшейся на торгахъ; а потому слѣдуетъ сообщить В. Мин—ру о нехозяйственной заготовкѣ угля Строителямъ крѣпости, который и послѣ торговъ не былъ лишенъ ни возможности, ни права приобрести оный по 28 к (Ч. IV кн. 1 ст. 576, 579 и 721).

1030. — Воронежской, 5 Мая 70 № 1415, о взысканіи 589 р. 56 к., отпущенныхъ изъ госуд. земск. сбора командиру 28 резервнаго баталіона, на доставку въ казармы воды, которую баталіонъ долженъ былъ добывать собственными своими средствами. — Утвердить, ибо ст. 317, возлагающая довольствіе постояльцевъ водою на обязанность хозяина квартиры, относится до случаевъ расположенія войскъ на обывательскихъ квартирахъ, а не въ казармахъ, въ коихъ войска повсюду довольствуются водою собственнымъ попеченіемъ. — (Уст. Зем. Пов. ст. 317).

1031. — Виленской, 28 Юля 79 № 4256, о взысканіи 167 р. 73 к.

(вдвойнѣ) за дрова, выведенныя въ расходъ для отопленія Виженской Цитадели съ 1 по 16 Апрѣля. — (Разсм. вновь Сов. 16 Окт. 71 № 35). Утвердить, ибо въ представленныхъ бывшему Генералъ-Губернатору объ отпускѣ дровъ для цитадели на большее, противъ установленнаго закономъ, время не упоминалось о значительныхъ остаткахъ экономическихъ дровъ; а потому хотя неправильный отпускъ произведенъ былъ съ надлежащаго разрѣшенія, но, въ виду сокрытія означенныхъ остатковъ, отвѣтственность за излишнее полученіе дровъ должна упасть на требователей въ ординарномъ разиѣрѣ. — (Ч. IV кн. 3 ст. 1982. Уст. Зем. Пов. ст. 377 и 378).

1032. — Тифлисской Контр. Бомм., 12 Февр. 70 № 170, о взысканіи 6,060 р., переплаченныхъ Кавказскимъ Интендантствомъ на счетъ подрядчиковъ А—кова и Х—ва, за позаимствованный и не возвращенный ими провіантъ, и о 97,113 р. 58 к. сложенной съ нихъ неустойки. (Оконч. разсм. Сов. 4 Іюн. 75 № 14). — Оставивъ безъ преслѣдованія сложенную неустойку, Совѣтъ признавалъ справедливымъ просить его Императорское Высочество помянуть ее, по крайній мѣрѣ, въ разиѣрѣ, исчисленнаго самимъ Интендантствомъ убытка, простиравшагося до 18,723 р. 54 к. Но такъ какъ произведенною перепискою выяснено, что убытка вовсе не было, то весь начеть оставленъ безъ взысканія. — По этому дѣлу Совѣтъ разсуждалъ: по существующему порядку, невыставленные неисправными подрядчиками предметы или могутъ быть совсѣмъ исключены изъ поставки, какъ не нужные; или же должны быть заготовлены на счетъ неисправнаго подрядчика; при чемъ, согласно ст. 10 Высочайше утвержденнаго 26 Апр. 75 г. полож. загот. по военн. вѣдом. и ст. 125 п. п. 9 и 5 и ст. 62 кн. II над. 69 г., заготовленіе это можетъ быть произведено всякими способами: подряднымъ, коммерческимъ, комисіонерскимъ и даже посредствомъ наличной покупки. Въ первомъ случаѣ, когда невыставленные предметы будутъ вовсе исключены изъ поставки по ненадобности ихъ для казны, вопросъ объ убыткѣ и неустойкѣ не можетъ имѣть мѣста; во второмъ же случаѣ, когда будетъ признано нужнымъ заготовить невыставленные предметы на счетъ неисправнаго подрядчика, вопросъ объ убыткахъ можетъ разрѣшиться не прежде, какъ по окончаніи самой заготовки. А такъ какъ способъ сей заготовки зависитъ единственно отъ усмотрѣнія военно-окружающихъ властей, т. е. онъ можетъ быть не только подряднымъ, или комисіонерскій и коммерческій, но даже и смѣшанный, т. е. частью тотъ и частью другой, и при томъ первый изъ нихъ можетъ быть исполненъ либо чрезъ особаго подрядчика, либо чрезъ тѣхъ же подрядчиковъ, которые примутъ на себя общее заготовленіе предметовъ въ слѣдующемъ году; то отсюда становится очевиднымъ, что для разрѣшенія вопроса—не причиняетъ ли казны убытокъ—должны быть принимаемы въ соображеніе не только тѣ расходы, которые могутъ быть сдѣланы распорядителями казны до предъявленія неисправному подрядчику, согласно ст. 80 Полож. 26 Апр. 75 г., окончательнаго расчета, но и тѣ, которые произведены послѣ того тѣмъ или другимъ способомъ при заготовкѣ не выставленныхъ предметовъ. — Что же касается ст. 1981 т. X Ч. 1, воспрещающей, при неисправности одного и того же лица по нѣсколькимъ договорамъ, взысканіе убытковъ отъ одного договора замѣнять сбереженіемъ отъ другаго, то статья эта должна исполняться лишь по буквальному ея смыслу, т. е. два одновременные договора одного и того же подрядчика должны считаться, при исчисленіи убытковъ, за договоры, заключенные какъ бы отдѣльными лицами, съ тѣмъ, что во все время, не исключая и случая окончанія подрядовъ по этимъ договорамъ распоряженіями самой казны, по каждому изъ нихъ должны вестись особые расчеты, «въ коихъ взысканіе убытковъ отъ одного договора не должно быть замѣняемо сбереженіемъ отъ другаго». При этомъ замѣчено, что первая часть ст. 1981, на основаніи коей въ пользу казны обращается не только сбереженіе, сдѣланное ею при заготовкѣ предметовъ на счетъ неисправнаго подрядчика, но и взысканные штрафы,—должна исполняться по военному вѣдомству не безусловно, а лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда распорядительныя Управленія не признаютъ неисправнаго подрядчика заслуживающимъ освобожденія отъ причитающейся съ него неустойки, отъ которой онъ можетъ быть освобожденъ по ст. 92 положенія 26 Апр. 75 года. Кромѣ того, Совѣтъ признавалъ необходимымъ обратить вниманіе Военнаго М—ва, что опредѣленія подлежащихъ учрежденій о сложеніи съ неисправныхъ подрядчиковъ неустоекъ по ст. 22 положенія 75 г. должны имѣть мѣсто не тотчасъ послѣ окончательнаго утвержденія цѣны новаго заподряда, а послѣ самой поставки оставшагося за

неисправными подрядчиками количества припасовъ. Соблюдение этого условія необходимо на случай неисправности самихъ новыхъ подрядчиковъ, при которой опредѣленіе Военнаго или военно-окружнаго Совѣта объ отсутствіи для казны ущерба, постановленное немедленно послѣ утверждения новыхъ цѣнъ, до исполненія по онимъ подряду, окажется ошибочнымъ и несогласнымъ съ вышеприведенною ст. 92 полож. 75 г. При чемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда подобное выжиданіе результатовъ новой поставки будетъ касаться неисправныхъ подрядчиковъ, представившихъ въ обезпеченіе неустойки залогомъ, принадлежащіе другимъ лицамъ, причитающіеся съ такихъ подрядчиковъ неустойку слѣдовало бы взыскать по соображенію со сроками, на которые довлѣны залогомъ, съ тѣмъ, что впослѣдствіи, когда невыставленное количество продуктовъ будетъ дѣйствительно получено казною безъ всякаго для нея убытка, неустойка можетъ быть сложена, а взысканная прежде сумма возвращена. — (Полож. Кавк. Воен. Окр. ст. 90 и 50. Полож. Воен. Окр. Упр. ст. 74 п. 13 лит. 6. Т. X Ч. 1 ст. 1981).

1033. — Лифляндской, 20 Февр. 69 № 1228, о взысканіи 724 р. 70 к. истребованныхъ командиромъ 3-го Понтоннаго полубаталіона, изъ госуд. земск. сбора, на наемъ помѣщеній для околodковъ и школы цирюльниковъ и для лазарета съ аптекою и цейхаузомъ. — Утвердить 381 р. 66 к., причитающіеся за наемъ помѣщеній для школы цирюльниковъ и для околodka за то время, въ которое открытъ былъ при полубаталіонѣ лазаретъ; остальные же 343 р. 4 к., уплаченные за околodковъ въ такое время, когда лазарета при баталіонѣ совсѣмъ не было, и за лазаретное помѣщеніе за время нахожденія войскъ въ лагерь, сложить. (Уст. Зем. Пов. ст. 255—265 и 334—352. Ч. IV кн. 4 ст. 833, 934, 937, 935. Ч. III кн. 1 прил. къ ст. 304. Высоч. утв. прик. В. Мин. 17 Дек. 58 № 284).

Сверхъ того: 83) по дѣлу **Варшавской П—ты № 877.**

5 Августа № 27.

1034. — Саратовской, 29 Янв. 71 № 271, о взысканіи 4 р. 58 к., израсходованныхъ Каз. Палатою изъ подлежащей статьи сметы на очистку ретирadныхъ мѣстъ въ корпусѣ присутственныхъ мѣстъ. — Сложить, ибо ущерба казнѣ не нанесено.

1035. — Новгородской, 21 Янв. 71 № 363, о взысканіи 44 р., выданныхъ Каз. Палатою за содержаніе чиновникамъ за 1-ю половину 66 г. изъ 10 т. р. асс., назначавшихся до утвержденія новыхъ штатовъ, на добавочное содержаніе и подлежавшихъ, по мнѣнію Палаты, зачету въ счетъ новыхъ окладовъ по новымъ штатамъ. — Утвердить 4 р. 40 к., неудержанные на инвалидовъ, ибо выдача 44 р. должна быть разсматриваема какъ награда за усердную службу. Что же касается указаннаго Д—мъ Г. К.—ва зачета въ число суммъ, ассигнованныхъ по новому штату, всѣхъ расходовъ, произведенныхъ въ началѣ года изъ первоначально открытыхъ кредитовъ, то зачетъ сей долженъ имѣть мѣсто при отпускѣ суммъ изъ Казначейства, а не при выдачѣ ихъ каждому лицу на руки. Поэтому Палата должна была, независимо наблюденія за правильнымъ отпускомъ изъ Казначейства общей суммы по новому штату, сравнить разнѣры полученнаго каждымъ лицомъ содержанія съ окладами новаго штата не принимая въ расчетъ (въ послѣднемъ случаѣ) суммъ, выданныхъ въ силу Высочайшаго повелѣнія 35 г. сверхъ новаго штата, ибо выдачи эти имѣли характеръ награды. (Высоч. пов. 1835 г. Т. III, ст. 1074).

1036. — Тверской, 11 Сент. 70 4456, о взысканіи съ Правленія III Округа Путей Сообщенія 142 р. 51 к. второй половины начета, за излишній расходъ такой же суммы на отопленіе и освѣщеніе Вышневолоцкаго постояннаго заставнаго дома. — Сложить, ибо ст. 4 Ч. IV кн. 3 Св. В. П. къ начетамъ по вѣдомству Путей Сообщенія не примѣняется. (Ч. IV кн. 3 ст. 4).

1037. — 30 Сент. 69 № 5040, о взысканіи 389 р. 26 к. кормовыхъ денегъ, производившихся до 31 Авг. 67 г. семействамъ двухъ палачей въ двойномъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго по табелямъ для арестантовъ, и 1,055 р. 57 к., выданныхъ до Ноября 69 г. тоже вдвойнѣ, въ размѣрѣ арестантской дачи, безъ разрѣшенія М—ва. — Утвердить 389 р. 26 к., ибо начеть сей основанъ на точной силѣ Высочайшаго повелѣнія 27 Дек. 33 г. и правильность онаго не отвергается М—вомъ В. Дѣл. Остальную сумму сложить въ виду даннаго М—вомъ разрѣшенія. (Высоч. утв. 27 Дек. 33 г. Полож. Госуд. Сов.).

1038. — Нижегородской, 18 Сент. 69 № 4521, о взысканіи 27 р. 73 к. двойной лѣсной пошлины за 240 деревъ (8 куб. саж. дровъ), которая наложена была лѣсничимъ на лѣсопромышленника за то, что онъ оставилъ, для обѣмненія вырубленной имъ дѣлянки, по 25 деревъ на десятинѣ, оказавшихся тонномѣрными; но такъ какъ штрафъ этотъ сложенъ былъ съ лѣсопромышленника Управленіемъ Г. И. на томъ основаніи, что лѣсничій не заклеилъ тѣ деревья, которыя слѣдовало оставить на сѣмена, то Контр. Палата обратила означенную сумму въ начеть на Управленіе Г. И. — Начеть основанъ на одномъ лишь предположеніи о той ответственности, которой подвергся бы покупатель лѣса въ томъ случаѣ, если бы деревья были заклеены лѣсничимъ, и тѣмъ не менѣе все таки были вырублены. Опредѣливъ цифру штрафа, который въ семъ случаѣ упалъ бы на порубщика, Палата приняла эту цифру за сумму начета, упдающаго на членовъ Лѣснаго управленія. Но такой пріемъ очевидно нельзя признать правильнымъ. Въ настоящемъ дѣлѣ могъ бы подлежать ревизіонному преслѣдованію ущербъ казны непосредственный (ибо ущербъ отдаленный не можетъ быть выраженъ въ цифрахъ, и притомъ Лѣснымъ Д—мъ совсѣмъ отрицается), составляющій разность между стоимостью деревъ, неправильно вырубленныхъ, и оставленныхъ на мѣстѣ;—но такъ какъ сумму этой разности опредѣлить невозможно, то по сему, и за удостовѣреніемъ Д—та, что убытка казнѣ въ данномъ случаѣ не нанесено, оставить представленіе Палаты безъ послѣдствій. (Высоч. утв. прав. прод. лѣса § 3).

13 Августа № 28:

1039. — Лифляндской, 6 Мар. 69 № 1650, о возмѣщеніи въ государственнѣй земскій сборъ 1,799 р. 60 к., истребованныхъ для выдачи домо-владѣльцу за снабженіе лазарета 4 Понтоннаго полубаталіона разными принадлежностями, (мебелью, посудой и проч.), которыя должны заготовляться единовременно самими войсками, и за наемъ помѣщенія для околodka. — Утвердить 1,856 р. 50 к., а именно: 956 63 к. за особое помѣщеніе для околodka, за которое, съ отводомъ помѣщенія подъ лазаретъ, уплата наемной платы не могла быть производима въ виду ст. 934, въ которой объяснено, что околodочные должны содержаться въ ротахъ и ежедневно присылаться въ ла-

заретъ для осмотра и подавѣя нѣтъ врачебнаго пособія; и 899 р. 87 к. за снабженіе лазарета, которому слѣдовало отпускать, по ст. 387, только дрова. (Ч. IV кн. 4 прил. 37 къ ст. 832 и прил. 38 къ ст. 891 и ст. 934. Высоч. утв. 29 Янв. 66 Полож. Воен. Сов. въ приказѣ 29 Янв. 66 № 35. Уст. Зем. Пов. ст. 387).

1040. — Черниговской, 31 Янв. 71 № 415, о взысканіи 204 р. 53 к., выданныхъ на винныя порціи пороховщикамъ Шостенскаго пороховаго завода, находившимся на работахъ не при заводѣ, а при Капсюльномъ заведеніи. — Сложить за сію ст. 435 Ч. I кн. 4, по которой положено производить винныя порціи, въ теченіи цѣлаго года, всѣмъ вообще нижнимъ чинамъ, состоящимъ при пороховыхъ заводахъ, а не тѣмъ только, которые занимаются пороховыми работами при заводѣ. (Ч. I кн. 4 ст. 435).

1041. — Ставропольской, 9 Дек. 69 № 2186, о взысканіи съ членовъ Особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія 1,415 р., выданныхъ въ 66—69 г., сверхъ условленной по контракту суммы (935 р.), за дрова, для приготовления хлѣба на путевую дачу этапнымъ командамъ, и 1,470 р. отпущенныхъ въ 67 и 68 г. завѣдывающему командою неспособныхъ на топливо для этой команды. — Утвердить 1,415 р., ибо контрагентъ обязался ставить топливо за 935 р. для приготовления пищи и хлѣба, безъ всякой оговорки о дровахъ нужныхъ для печенія хлѣба на путевую 4-хъ дневную пропорцію нижнимъ чинамъ, слѣдующимъ на станцію Прочный Окопъ, такъ какъ хлѣбъ этотъ есть часть того количества печенаго провіанта, которое необходимо для прокормленія этапныхъ командъ, проходящихъ чрезъ г. Ставрополь. Что же касается остальныхъ 147 р., то для утвержденія этой части начета, собственно на указанномъ Палатою соображеніи, достаточнаго основанія не представляется, а слѣдуетъ предложить Палатѣ опредѣлить этотъ начетъ на основаніи правилъ Уст. Земск. Пов. (Высоч. утв. смѣты Зем. пов. на 8-хъ лѣтіе съ 69 г. п. 15. Уст. Зем. Пов. Прил. къ ст. 371 п. 4 по прод. 63 г.).

1042. — Лифляндской, 28 Февр. 71 № 1079, о взысканіи 824 р., переплаченныхъ Рижскимъ госпиталемъ подрядчику за дополнительные строительныя работы, произведенныя съ уступкою противъ контрактныхъ цѣнъ не текущаго, а будущаго 1869 г. — Сложить въ виду крайней необходимости въ поправкѣ флигеля, занимаемаго больными женщинами, а также и потому, что работы произведены были въ долгъ съ обязательствомъ получить деньги въ будущемъ 1869 г., почему подрядчикъ не согласился произвести ихъ по цѣнамъ 68 г. (Пол. Воен. Окр. Улр. ст. 74 п. 5 лит. ж).

1043. — Гродненской, 21 Сент. 70 № 288, о взысканіи 11,400 р., израсходованныхъ изъ государственнаго земскаго сбора на отопленіе помѣщеній временно и постоянно квартирующихъ войскъ, разставленныхъ по обывательскимъ домамъ, или получавшихъ квартирныя деньги, въ коихъ заключались расходы и на отопленіе. (Оконч. разсм. Сов. 9 Іюня 72 № 19). — Утвердить 1,934 р. 56 к., отпущенные въ 1866—68 г. для чиновъ постоянно квартирующихъ войскъ, оставивъ безъ преслѣдованія остальные 9,456 р. 44 к., израсходованные на отопленіе квартиръ временно квартирующихъ войскъ съ 1 Авг. 68 г. по тѣмъ городамъ, по коимъ издержки на отопленіе приняты были на госуд. зем. сборъ съ подлежащаго разрѣшенія, согласно Высоч. повел. 23 Мар. 64 г. На оставленіе же безъ преслѣдованія всѣхъ вообще расходовъ за время до 1865 г. предоставить М—ру В. Д. испросить Высочайшее разрѣшеніе. (Уст. Зем. Пов. ст. 303—370, 371 п. 2 и 365. Цирк. Мин. В. Д. 2 Іюля 68 № 126. Высоч. пов. 23 Мар. 64 г.).

1044. — Одесской, 24 Января 71 № 403, о взысканіи 2,595 р. 45 к., переплаченныхъ Артиллерійскимъ Управленіемъ поставщику свинца противъ цѣнъ, объявленныхъ передъ торгами Торговымъ домомъ Массе и Ко. — Сложить, ибо заготовка свинца произведена была посредствомъ такого способа, который предпочитается всѣмъ прочимъ способамъ заготовки, т. е. посредствомъ торговли, признавъ дѣйствія Военно-Окруж. Сов. вполне нехозяйственными, такъ какъ выгодность торговой цѣны въ сравненіи съ среднесправочными составляла только 168 р., между тѣмъ какъ предложеніе Массе и Ко было выгодно на 2,761 р., о чемъ и сообщить Воен. Министру. (Ч. IV кн. 1 ст. 721, 666).

1045. — Гродненской, 30 Ноябрь 70 № 348, о взысканіи 79 р. 63 к. второй половины начета за 6 саж. 10 вер. дровъ, вытребованныхъ командиромъ 103-го Петровскаго полка, для заготовленія 10-ти дневнаго сухарнаго запаса. — Утвердить, ибо ни отсутствіе злоупотребленій, ни даже простое недоразумѣніе, послужившее поводомъ къ неправильному требованію, не освобождаютъ виновныхъ отъ обязанности возмѣщенія, въ двойномъ размѣрѣ, всего излишне полученнаго. (Ч. IV кн. 3. Прим. къ ст. 4 по 2-му прох. и ст. 1177).

20 Августа № 29.

1046. — 9 Октяб. 70 № 303, о взысканіи 229 р. 50 к. почтового штрафа, за пересылку тюка съ бумагами Предводителя Дворянства на имя Губернатора, отправленными частнымъ лицомъ въ посылкѣ, адресованной къ частному же лицу и оплаченной установленными почтовыми сборами. — Сложить, ибо указанная Палатою ст. 1124 къ настоящему случаю не относится, такъ какъ въ посылкѣ, оплаченной подлежащими почтовыми сборами, потаеннаго вложенія, предусмотрѣннаго означенною статьею, не оказалось, и вся неправильность состояла лишь въ томъ, что посылка, которую слѣдовало адресовать официальному лицу, безъ оплаты почтовыми пошлинами, была отправлена на имя частнаго лица и оплачена установленными сборами. (Улож. Нак. ст. 1124 и 374).

1047. — Орловской, 19 Дек. 69 № 4743 и 4 Сент. 70 № 2,301, о взысканіи 3,855 р. 54 к. лѣсныхъ пошлинъ за хмызъ (мелкій кустарникъ съ попорченною корою), проданный по таксѣ, утвержденной на кустарникъ съ ободранною корою, а не на обыкновенный неспорченный кустарникъ. — Сложить, въ виду удостовѣренія Лѣснаго Дѣла, что распоряженіемъ лѣсничаго никакого ущерба казнѣ не нанесено, ибо стоимость хмыза не можетъ превышать стоимости кустарника со снятою корою.

1048. — Тверской, 28 Февр. 69 № 1297, о взысканіи 5 р. штрафа, не наложеннаго Управляющимъ Аяцизными сборами (въ его постановленіи) на винокуреннаго заводчика за несвоевременную сдачу въ подвалъ спирта. — Сложить, ибо заводчикъ освобожденъ былъ отъ штрафа, по постановленію Управляющаго, во вниманіе къ бывшему на заводѣ пожару и понесеннымъ заводчикомъ убыткамъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 141, 352, 432, 352).

1049. — Оренбургской, 17 Іюля 70 № 2675, о взысканіи 72 р. 40 к. жалованья, выданнаго Предсѣдателю Судебной Палаты, по прежней его должности Совѣтника Областнаго Правленія, не по день состоянія, а по день полу-

ченія приказа объ опредѣленіи на новую должность. — Утвердить, ибо чиновникъ, переводимый изъ одной должности въ другую, содержаніе по прежнимъ ихъ званіямъ прекращается со дня состоянія объ нихъ приказовъ. (Т. III ст. 1004, 1011).

1050. — Тверской, 22 Февр. 71 № 1065, о взысканіи 2,146 р. 32 к., перерасходованныхъ на кормовое довольствіе арестантовъ по табели противъ справочныхъ цѣнъ (на муку и крупу), коими слѣдовало, по мнѣнію Палаты, руководствоваться, такъ какъ табель утверждена была М—ромъ съ тѣмъ именно условіемъ, что показанная въ ней цѣна, въ случаѣ пониженія стоимости предметовъ продовольствія, должна быть понижена. — Сложить, ибо основаніемъ для возбужденія преслѣдованія въ порядкѣ ревизіонномъ можетъ служить превышеніе арестантскаго довольствія противъ табели, а не противъ той цѣны, какая получается изъ соображенія положенныхъ по ст. 118 уст. сод. стр. количествъ муки и крупы съ современными справочными цѣнами. (Т. XIV Уст. Сод. Стр. ст. 118 п. 1).

3 Сентября № 30.

1051. — Киевской, 17 Іюня 70 № 3982, о взысканіи 87 р., уплаченныхъ, за бухгалтерскія книги и бланки по новымъ кассовымъ правиламъ, изъ кредита на мелочныя надобности (§ 10 ст. 15 смѣты главн. интенд. управл. 69 г.), а не изъ канцелярской суммы Окружнаго Интендантства. — Сложить, ибо указанныя Палатою ст. 27 ч. IV кн. 5 и примѣчаніе къ ней, со введеніемъ правилъ единства кассы, отмѣнены; по удостовѣренію же Главнаго Инт—ва, бухгалтерскія табели и книги не только прежде, но и послѣ введенія единства кассы заготавливались на счетъ кредита «на мелочныя надобности». (Ч. IV кн. 5 ст. 27 по VI прод.).

1052. — Казанской, 9 Февр. 70 № 701, о взысканіи 7 р. (вдвойнѣ), выданныхъ въ пособіе на сына чиновника, между тѣмъ какъ на такія пособія имѣютъ право только дѣти матросовъ и солдатъ. — Утвердить въ ординарномъ разбирѣ, увѣдомивъ Главное Интендантство, что ст. 1367 не можетъ служить основаніемъ для сложенія капитальной суммы начета, такъ какъ узаконеніе это относится не до документальной, а до шнуровой отчетности, повѣряемой въ одинъ разъ за цѣлый годъ и слѣдов. до начетовъ, не превышающихъ 7 р. 50 к. въ теченіи цѣлаго года. (Ч. IV к. 5 ст. 1367).

1053. — Тифлисской, 25 Іюня 71 № 3954, о взысканіи 99 р. 46 к. второй половины начета за истребованіе такой же суммы командиромъ Черноморскаго полка, на содержаніе полковаго лазарета, по списочному, а не штатному числу людей. — Утвердить, ибо Высочайшее повелѣніе 10 Апр. 71 г. объ отмѣнѣ двойныхъ взысканій можетъ быть примѣняемо Госуд. Контролемъ только къ тѣмъ неправильнымъ требованіямъ, которыя сдѣланы будутъ послѣ полученія на мѣстѣ сего узаконенія. (Ч. IV к. 4 ст. 835 и 836).

1054. — Харьковской, 30 Апр. и 2 Іюня 71 №№ 85 и 87, о взысканіи 1,508 р. 64 к. (вдвойнѣ) ремонтныхъ денегъ на незапряженный обозъ, вытребованныхъ по сроку 66 г. нѣкоторыми частями войскъ (приведенными въ

кадровый составъ) въ полномъ, а не въ уменьшенномъ размѣрѣ, установленномъ для сверхштатнаго обоза, и составляющемъ половину размѣра на упряжь и четверть размѣра на ящики и телегу. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ въ виду постановления Совѣта, состояшагося по подобному же представлению Варшавской Палаты 29 Дек. 69 г. № 37. (Ч. IV кн. 3 ст. 1149. Прик. Воен. М.—ра 31 Июля 65 № 271 и 67 г. № 280). (См. выше № 542).

1055. — Лифляндской, 9 Янв. 69 № 232, о взысканіи 4,879 р. 26 к., уплаченныхъ изъ государственнаго земскаго сбора за наемъ помѣщеній, отведенныхъ Ивангородскому полку: для музыкантской школы, полковой канцеляріи, горнистской и барабанной школъ и для окологда (3,619 р. 67 к.), а также для унтеръ-офицерской школы, для школы грамотности, для полковой канцеляріи и окологда (1,259 р. 58 к.). — (Оконч. разсм. Сов. 15 Нояб. 74 № 28). Утвердить 3,619 р. 67 к., а именно: 3,076 р. за помѣщенія, нанятые для музыкантской школы, канцеляріи и горнистской и барабанной школъ, въ дѣйствительности же обращенныя для казарменнаго жилья нижнихъ чиновъ разныхъ званій, наловыя помѣщенія слѣдовало требовать и отводить, согласно п. 6 ст. 186, 239 и 256, на счетъ городскихъ обывателей; 87 р. за такое помѣщеніе (околодокъ), кошему наемный срокъ окончился и которое оставалось нѣмъ не занятымъ; 192 р. за помѣщеніе для канцеляріи, отведенное въ большемъ размѣрѣ противъ указаннаго въ ст. 1941—1955 (отъ 2 до 3 саж. въ длину и ширину) и 374 р. за околодокъ, для коего, при существованіи лазарета, помѣщенія отводить не слѣдовало. Затѣмъ остальные 1259 р. 58 к. сложить: 143 р. 79 к., за наемъ двухъ комнатъ подъ унтеръ-офицерскую школу, на основаніи циркуляра М. В. Д. 67 г. № 3167; 268 р. за школу грамотности потому, что циркуляръ М. В. Д. 66 г. № 1968 объявленъ по принадлежности послѣ заключенія контракта на помѣщеніе для этой школы; 485 р. 25 к. за четыре комнаты подъ канцелярію въ 23,1 кв. сажени, за сіюю ст. 1941—1955 Ч. IV кн. 4, и 867 р. 54 к. за околодокъ, нанявшійся въ то время, когда не былъ еще устроенъ госпиталь. (Ч. IV кн. 4 прилож. къ ст. 1941—1955. Уст. Зем. Пов. ст. 186 п. 6; 239, 256, 257 п. 7. Цирк. М.—ра В. Д. 5 Апр. 67 № 3167 и и 23 Марта 66 № 1968).

1056. — Таврической, 11 Дек. 70 № 5422, объ убыточной заготовкѣ топлива для войскъ Таврической губерніи на 66 г. — Оставить безъ послѣдствій за отсутствіемъ твердыхъ основаній для преслѣдованія исчисленнаго Палатою убытка [въ 1,438 р. 40 к., предоставивъ ей, если она дѣйствительно убѣждена, на основаніи несомнѣнныхъ данныхъ, что замѣченное при ревизіи обстоятельство выборки изъ торговыхъ листовъ не самыхъ низшихъ цѣнъ, какъ предполагено было Особ. о Земск. Пов. Присутствіемъ, не могло быть провѣрено Генералъ Губернаторомъ по представленнымъ ему и имъ утвержденнымъ торговымъ документамъ, — довести о семъ до свѣдѣнія Генералъ-Губернатора для соответственныхъ съ его стороны распоряженій.

1057 — Времен. Рев. Комисіи, 14 Авг. 71 № 2383, о взысканіи 1,529 р. 66 к., вытребованныхъ главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ на перевозку игольчатыхъ винтовокъ въ 68 г. отъ Гальянской пристани до Нижняго Новгорода. — Утвердить 1,293 р. 86 к., переплаченные обществу пароходства «Лебедь» за недоставленные къ назначенному сроку арендаторомъ Ижевскаго завода игольчатые винтовки; остальную же сумму начета, опредѣленную ко взысканію за неправильное отклоненіе вызова другого подрядчика, сложить, сообщивъ о незаконномъ отстраненіи отъ подряда другого конкурента Военному Министру.

1058. — Орловской, 27 Февр. 70 № 540, о взысканіи 80 р. 86 к.

за излишне вытребованныя *дрова* на нижних чиновъ резерви. стрѣлк. баталіона, не показавшаго къ зачету остатка 3 саж. 1 арш. 5 верш. — Утвердить, ибо Командиръ баталіона неправильно показалъ въ своемъ требованіи, что онъ израсходовалъ всѣ полученные отъ подрядчика 200 саж., такъ какъ при повѣркѣ подлинной книги баталіона оказалось, что съ 1 Января по 1-е Ноября 67 г. выведено въ расходъ на отопленіе покоевъ и вареніе пищи только 196 с. 1 арш. 10 вершк.

1059. — Вятской, 14 Мая 70 № 1414, о взысканіи 173 р. 64 к. штрафа за несвоевременное представленіе на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ. — Сложить, ибо замедленіе въ представленіи книгъ на ревизію произошло вслѣдствіе желанія Лѣсничаго исполнить Циркуляръ Лѣснаго Д-та, на основаніи коего книги должны представляться вмѣстѣ съ актами освидѣтельствованія вырубленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ. (Высоч. Сов. 30 Дек. 68 г. Уст. Лѣсн. ст. 1460. Цирк. Лѣсн. Д-та 29 Мая 61).

1060. — Тверской, 22 Февр. 71 № 1064, о взысканіи 100 р. 50 к. второй половины начета, за выдачу кондуктору прогонныхъ денегъ при переводѣ его изъ III-го Округа Путей Сообщенія въ VIII Округъ. — Сложить, въ виду состоявшагося по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 14 Мая 71 г. № 16, коимъ разъяснено, что ст. 4 Ч. IV кн. 3 о двойномъ взысканіи къ начетамъ вѣдомства Путей Сообщенія не принимается. (Ч. IV кн. 3 ст. 4).

1061. — Тамбовской, 22 Апр. 71 № 1054, о взысканіи 1,028 р. 69 к. половиннаго жалованья и обмундировочныхъ денегъ, выданныхъ лѣснымъ кондукторамъ, хотя и удаленнымъ отъ должностей съ преданіемъ суду, но находившимся на свободѣ. — (Оконч. разсм. Сов. 24 Окт. 75 № 22). Сложить, ибо указанная Палатою ст. 1028. Т. III къ лѣснымъ кондукторамъ не принимается. Изъ ст. 1017—1034 и 463 видно, что къ числу нижнихъ чиновъ Гражданскаго вѣдомства принадлежать *отставные* военно-служители, принимаемые въ должности сторожей, вахтеровъ, курьеровъ и прочихъ нижнихъ служителей, безъ права на выслугу классныхъ званій (ст. 464); между тѣмъ Лѣсные кондукторы, какъ видно изъ ст. 21 Лѣсн. Уст. и Прилож. къ ст. 389 ст. 12 п. 3, считаются нижними воинскими чинами унтеръ-офицерскаго званія, состоящими на дѣйствительной службѣ въ званіи подлѣсничихъ съ правомъ производства въ офицерскій чинъ. Въ виду этого, изъ всѣхъ статей Устава о Службѣ Гражд. болѣе правильное примѣненіе къ лѣсничимъ и кондукторамъ имѣетъ ст. 1027, въ которой постановлено: «находящимся подъ слѣдствіемъ или судомъ съ удаленіемъ отъ должности канцелярскимъ служителямъ и прочимъ лицамъ, не имѣющимъ классныхъ чиновъ, производить половинное жалованье. (Ч. IV кн. 3 прим. 5 къ ст. 214 по прод. Ч. V к. 2 ст. 901, 882, 886. Уст. лѣсн. примѣч. къ ст. 86 по прод. 68 г. Высоч. указ. Прав. Сѣнат. 20 Января 28 г.).

1062 — Иркутской, 15 Окт. 70 № 3204, о взысканіи 35 р. 50 к. гербовыхъ пошлинъ, недобранныхъ за условія и контракты, написанные комиссіонерскими заготовителями провіанта для войскъ Восточно-Сибирскаго Округа, вмѣсто установленной гербовой бумаги, на листахъ въ 40 к. — Утвердить, ибо ст. 2003 и 612 относятся до поставокъ хлѣба въ общественные магазины, устраиваемые для обезпеченія нуждъ мѣстнаго населенія, и не должны быть примѣняемы къ поставкамъ хлѣба въ провіантскіе магазины военнаго вѣдомства, для снабженія коихъ запасами существуютъ въ Св. В. П. особые правила, на основаніи коихъ (ст. 829) всѣ договоры должны быть писаны на установленной гербовой бумагѣ. (Ч. IV кн. 1 ст. 829. Т. X ч. 1 ст. 2003. Т. XIII уст. нар. прод. ст. 612).

Сверхъ того: 84) по дѣлу Саратовской П-ты № 149.

10 Сентября № 31.

1063. — Тульской, 9 Мар. 71 № 1,002, о взысканіи 10 р. 77 к. прогонных денег, выданныхъ командированному по дѣламъ службы бухгалтеру Казенной Палаты, изъ почетныхъ гражданъ, на двѣ лошади. — Утвердить, ибо прогонныя деньги должны выдаваться, согласно ст. 1071 и 1097, по чинамъ, а не по классамъ должностей; поэтому Высочайшее повелѣніе 23 Мая 66 г. не можетъ быть принято въ основаніе для выдачи прогонныхъ и суточныхъ денегъ бухгалтерамъ, не имѣющимъ чиновъ. (Высоч. утв. мѣст. Госуд. Сов. 23 Мая 66 г. Т. III ст. 1097 и 1071).

1064. — Рязанской, 15 Февр. 71 № 614, о взысканіи 130 р. 75 к. кормовыхъ и другихъ путевыхъ денегъ, вытребованныхъ для рекрутъ (отправленныхъ изъ г. Михайлова до Рязани въ резервные эскадроны), изъ экстраординарной суммы, а не изъ Интендантскаго кредита. — Сложить, за отсутствіемъ убытка для казны, ибо обнаруженная Палатою неправильность заключается въ истребованіи довольствія не въ излишнемъ количествѣ, но лишь изъ неподлежащаго источника. (Врем. руков. препров. рекр. парт. ст. 177).

1065. — Московской, 22 Апр. 70 № 4189, о непоступившихъ въ казну гербовыхъ и гильдейскихъ пошлинахъ съ фабриканта, поставлявшаго орденскія ленты хозяйственнымъ способомъ, по условію написанному на простой бумагѣ. — Совѣтъ разсуждать: сопоставляя правила, изложенныя въ раздѣлѣ IV Т. X. Ч. I со ст. 1798, необходимо придти къ заключенію, что при хозяйственномъ способѣ заготовленія разрѣшается не прибѣгать къ тѣмъ формальностямъ, какія установлены для подряднаго способа, а именно: дозволяется производить покупку безъ всякихъ вызововъ, публикацій и проч., и даже безъ заключенія письменнаго условія; но при этомъ не сказано, чтобы лице, кому поручено произвести хозяйственное заготовленіе и которое признаетъ нужнымъ совершить покупку подрядомъ (ст. 1797), могло заключать условіе на такую сумму вопреки ст. 135 Уст. Пош. л. и 33 Полож. о Пошл., на простой бумагѣ и безъ оплаты гильдейскими пошлинами. Справедливость этого заключенія подтверждается и тѣмъ еще обстоятельствомъ, что законъ (ст. 135 и 33), требуя оплаты договоровъ гербовыми и гильдейскими пошлинами, имѣетъ въ виду не условія только и контракты, заключаемые казною при подрядномъ способѣ заготовленія, но всѣ вообще условія, заключаемые казною и частными лицами между собою, за исключеніемъ договоровъ о куплѣ-продажѣ движимыхъ имуществъ, освобождаемыхъ отъ гербовыхъ пошлинъ ст. 1535 Т. X. Ч. I., къ каковымъ актамъ, по разъясненію Гражд. Кассац. Д.—та, не могли быть отнесены условія о поставкахъ и заготовленіяхъ. Наконецъ, хотя закономъ и не воспрещается производить покупки хозяйственнымъ способомъ безъ заключенія письменныхъ условій, но коль скоро такое условіе заключено, то оно должно быть написано на гербовой бумагѣ и оплачено гильдейскими пошлинами. Поэтому заключеніе Палаты о необходимости взысканія, при производствѣ заготовленія хозяйственнымъ способомъ, гербовыхъ и гильдейскихъ пошлинъ, слѣдуетъ принять съ точки зрѣнія существующихъ законовъ правильнымъ. Но имѣя въ виду, что рассматриваемая операція имѣла характеръ коммерческой, при чемъ установленнымъ закономъ формальностей не требуется, и принимая во вниманіе, что придать ей этотъ характеръ вполне зависѣло отъ усмотрѣнія М.—ра Финансовъ, Совѣтъ положилъ: опредѣленный Палатою вѣчетъ оставить безъ послѣдствій. (Т. X ч. I ст. 1737, 1768, 1892, 1535, 1798, 1892 и 2011. Уст. о пошл. ст. 135 п. 4 и прил. къ ст. 464 ст. 32—34 по прод. 68 г. Полож. о пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 83).

1066. — Пермской, 31 Дек. 70 № 11,373, о взысканіи 150 р. наградныхъ денегъ, выданныхъ жандармскому унтеръ-офицеру уѣзднымъ назначен-

ствомъ послѣ заключенія смѣты, *безъ внесенія въ списокъ кредиторовъ казны.* — Сложить, ибо всемілостивѣйше назначенная награда во всякомъ случаѣ подлежала выдачѣ изъ казначейства; о нарушеніи же смѣтныхъ правилъ сообщить Д—ту Госуд. К—ва.

1067. — Самарской, 24 Апр. 71 № 1623, о взысканіи съ чиновника *Θ—ва двойныхъ процентовъ*, за несвоевременный возвратъ въ казну прогонныхъ денегъ, выданныхъ по случаю перевода его въ Петербургъ, но оставшихся безъ употребленія за оставленіемъ *Θ—ва* на службѣ въ Самарѣ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо путевое пособіе, какъ видно изъ ст. 1265, въ случаѣ возврата оного въ казну, вносится въ казначейство безъ процентовъ; статья же 356 къ лицамъ, замедлившимъ въ возвратѣ въ казну прогоновъ, не примѣняется. (Т. III ст. 472, 474 и 1265. Улож. наказ. ст. 356).

1068. — Орловской, 27 Апр. 71 № 1847, о непоступившихъ въ казну *штрафныхъ* деньгахъ, за торговлю виномъ ниже узаконенной крѣпости, оставленныхъ безъ взысканія, на основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста 28 Окт. 66 г., по постановленію полицейскаго управленія, состоявшемуся въ 67 г. — Признанные къ настоящему дѣлу указы Правит. Сената, состоявшіеся по частнымъ дѣламъ, не согласны съ общимъ рѣшеніемъ Сената 12 Янв. 68 г. и кассационными его рѣшеніями, коими разъяснено, что пунктомъ 2 ст. XII Манифеста, изъ числа слѣдующихъ казнѣ штрафовъ за нарушеніе Устава объ акцизѣ съ питей, прещены только штрафы, накопившіеся до изданія Манифеста, и слѣгается половина взысканій, наложенныхъ до Манифеста, а не тѣхъ, которыя будутъ присуждены послѣ того, хотя бы нарушеніе произошло ранѣе 28 Окт. 66 г. Поэтому обстоятельства настоящаго дѣла, въ виду несогласнаго по нему отзыва М—ра В. Д. со взглядомъ Госуд. К—ли, представить на разсмотрѣніе Прав. Сената. (Рѣш. Прав. Сен. 12 Янв. 68 г. Т. II ст. 795. Рѣш. угод. касс. деп. Пр. Сен. 68 г. №№ 479, 481 и 511. Уст. угод. суд. ст. 933. Основн. зак. ст. 67).

1069. — Ковенской, 12 Мар. 71 № 1559, о взысканіи 8 р. *штрафа*, не взысканнаго съ восьмерыхъ извозчиковъ за неподписаніе накладныхъ, припечатанныхъ къ декларациямъ на товары. — Оставить безъ взысканія единственно по незначительности суммы начета. (Уст. Там. ст. 405. Общ. Сч. уст. ст. 372).

Сверхъ того: 85) по дѣлу Таврической П—ты № 817.

17 Сентября № 32.

1070. — Виленской, 13 Іюля 71 № 3819, о взысканіи 62 р. 32 к. *прогонныхъ* денегъ, выданныхъ Главнымъ смотрителемъ Динабургскаго Интендантскаго склада, по параллельному желѣзной дорогѣ *кратчайшему* пути, значительнѣйшая часть коего, проходя по Царству Польскому, обходится дорожѣ другаго такого же пути, занимающаго хотя *большее* пространство по Имперіи, но меньшее по Царству Польскому, гдѣ прогонная плата въ два раза выше платы въ Имперіи. — Сложить, за отсутствіемъ правильныхъ основаній для начета, ибо путь, по которому рассчитаны прогоны, прямѣе и короче другаго, указываемаго Палатой, пути на 105 верстъ, каковое обстоятельство на столько важно, что при другихъ условіяхъ, напр. при повторкѣ расходовъ на пе-

равенку транспортъ, гдѣ провозная плата исчисляется съ каждаго 100 верстъ, можетъ поставить Палату въ необходимость придти къ совершенно противоположному заключенію.

1071. — Орловской, 14 Февр. 70 № 490, о взысканіи 4,668 р., переплаченныхъ за истребованныя отъ подрядчика для войскъ, въ лагерное время, *дрова* однополѣнной мѣры, стоившія дороже противъ такихъ же дровъ трехполѣнной мѣры. — Утвердить, ибо для Губернскаго Начальства не предстояло никакихъ препятствій требовать отъ подрядчика, на основаніи заключеннаго съ нимъ контракта, дрова одной лишь трехполѣнной мѣры, а для войскъ, въ виду ст. 420, не существовало ни основанія, ни повода не принимать дрова этой же мѣры, тѣмъ болѣе, что ст. 393 указываетъ на заготовку дровъ однополѣнныхъ лишь въ случаяхъ крайней необходимости. (Уст. Зем. Пов. ст. 420, 392, 393, 112, 102).

1072. — С.-Петербургской, 17 Авг. 68 № 5658, о времени сличенія технической отчетности съ денежною. — Уведомить Контр. учрежденія, что повѣрку и утвержденіе денежныхъ отчетностей необходимо отлагать до времени сличенія ихъ съ повѣренными въ искусственномъ отношеніи техническими отчетностями.

1073. — Харьковской, 13 Мар. 71 № 40, о взысканіи 915 р. *про-*
ионныхъ денегъ, истребованныхъ для Старшаго предсѣдателя судебной Палаты на двѣ поѣздки въ С.-Петербургъ, совершенныя безъ приглашенія М—ва Юстиціи. — Сложить, въ виду удостовѣренія М—ра Юстиціи, что Старшій предсѣдатель Палаты пріѣзжалъ въ Петербургъ по дѣламъ службъ.

24 Сентября № 33.

1074. — Нижегородской, 21 Янв. 71 № 231, о взысканіи 150 р., израсходованныхъ на мебель, для писарской школы 9-го резервнаго баталіона, *изъ государственнаго земскаго сбора*, а не изъ интендантскаго кредита, въ которомъ образовались остатки. — Сложить, за отсутствіемъ какого-либо убытка для казны.

1075. — Самарской, 31 Дек. 68 и 8 Февр. 71 №№ 4914 и 467, о взысканіи 511 р. 42 к. за излишній отпускъ *дрова* на отопленіе амосовской печи въ канцеляріи и мастерскихъ 68 резервнаго баталіона, и 306 р. 17 к., причитающихся за *дрова*, отпущенныя въ казарменныя помѣщенія баталіона по числу печей, а не людей. — (Оконч. разсм. Сов. 4 Июн. 75 № 14). Утвердить, сверхъ 511 р. 42 к., еще 23 р. 5 к., не вошедшіе въ первоначальный расчетъ Палаты, а остальные 806 р. 17 к. сложить, поручивъ Палатѣ провѣрить этотъ расходъ со стороны правильности отвода пространства казарменныхъ помѣщеній, указаннаго въ ст. 288 Уст. Зем. Пов. Совѣтъ разсуждалъ: такъ какъ разсматриваемая голландская печь, по тщательному изслѣдованію техникувъ, оказалась равною семи голландскимъ печамъ, то на нее и слѣдовало отпускать топливо также по числу семи печей, тѣмъ болѣе, что по инженерному вѣдомству, въ которомъ существуютъ печи разныхъ устройствъ, дрова на амосовскія печи отпускаются въ пропорціи, определенной опытомъ, т. е. не болѣе того количества, какое необходимо для достаточнаго нагреванія отопляемыхъ покоевъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 387, 385, 386, 288. Высоч. утв. мѣн. Госуд. сов., состоявшееся при разсм. смѣты земск. пов. на 69 г.).

1076. — Орловской, 26 Мая 71 № 2424, о взысканіи 194 р. 64 к., переплаченныхъ Особымъ о Зем. Пов. Присутствіемъ за *дрова и сѣчи* для войскъ, принятыя отъ подрядчиковъ по новымъ, а не по прошлогоднимъ цѣнамъ, послѣ утвержденія новыхъ торговъ и даже послѣ заключенія новаго контракта, но по на-
рядамъ даннымъ подрядчику до заключенія новаго договора, которое могло быть, по мнѣнію Палаты, отсрочено за силою ст. 124 Уст. о Зем. Пов. — Сложить, за отсутствіемъ правильныхъ основаній для начета. — Совѣтъ разсуждалъ, что по ст. 124 обязанность подрядчиковъ продолжать дѣйствіе заключенныхъ съ ними контрактовъ далѣе опредѣленныхъ сроковъ (до 4 мѣсяцевъ) обусловлена непредвидѣнными затрудненіями заключенія новаго договора или приведенія его въ дѣйствіе. Въ данномъ случаѣ никакихъ подобнаго рода затрудненій не было, а потому и въ виду того, что новый договоръ былъ приведенъ въ исполненіе уже послѣ его заключенія, — къ принужденію подрядчика получить деньги за матеріалы, поставляемые имъ при дѣйствіи новаго контракта, по прежнимъ, а не по новымъ цѣнамъ, достаточнаго основанія не представляется. Затѣмъ требованіе Палаты о поставкѣ предметовъ по цѣнамъ, существовавшимъ во время полученія подрядчикомъ на-
ряда, не имѣетъ существеннаго значенія, какъ потому, что послѣ утвержденія новыхъ торговъ оно трудно исполнимо, такъ и потому, что на сколько въ одномъ случаѣ оно можетъ оказаться выгоднымъ, на столько же въ другомъ убыточнымъ для казны. (Уст. Зем. Пов. ст. 124).

1077. — 13 Мая 71 № 2210, о взысканіи 42 р. 28 к., переплаченныхъ Брянскимъ арсеналомъ за *дрова для бани*, заготовленные хозяйственнымъ спосо-
бомъ дороже контрактныхъ цѣнъ, по коимъ ставилось топливо подрядчикомъ для прочихъ потребностей арсенала. — Утвердить, ибо къ заготовкѣ дровъ для бани чрезъ того же подрядчика, который ставилъ топливо для прочихъ потребностей арсенала, не было никакого препятствія, и нигдѣ не сказано, чтобы Командиръ обязанъ былъ заготавливать дрова для бани непре-
мѣнно хозяйственнымъ способомъ. Назначеніе же на баню суммы въ опредѣленномъ размѣрѣ (600 р.) имѣетъ цѣлію лишь ограничить извѣстными предѣломъ расходы казны по содержанію бани, но не означаетъ, чтобы арсеналъ могъ получить всю эту сумму сполна и оставлять въ свою пользу могу-
щіе образоваться отъ нея остатки. (Ч. IV к. 5 ст. 1850).

1078. — Иркутской, 8 Іюля 71 № 1821, о взысканіи 16 р. 9 к. (вдвойнѣ), переплаченныхъ за *перевозку* крупы по такой цѣнѣ, (70 к. съ пуда), которая превышала стоимость одновременной перевозки муки (55 к.). — Сложить, ибо начетъ Палаты не соответствуетъ точной силѣ ст. 846 Ч. IV кн. 1, такъ какъ провозная цѣна была не только ниже справочной, но и утвержденной Командующимъ войсками. (Ч. IV кн. 1 ст. 646 и 832).

1079. — Черниговской, 6 Сент. и 15 и 19 Окт. 68 №№ 4906, 5504 и 5551, о взысканіи 10 р. 50 к., переплаченныхъ Новгородъ-Сѣверскою гимна-
зіею, за вставку стеколъ, противъ *справочныхъ цѣнъ*; 20 р. 25 к., употреблен-
ныхъ на *ремонтъ* мебели и училищнаго дома Сосницкаго училища, отнесенный по условію на счетъ домохозяина, и 158 р. 11 к. за *дрова*, израсходованныя По-
гарскимъ училищемъ въ большомъ количествѣ противъ установленнаго въ Уставѣ
о Зем. Пов. на каждую печь. — Сложить 10 р. 50 к. по незначительности суммы расхода; остальные 178 р. 30 к. утвердить, въ виду изъясненнаго на взысканіе этой суммы согласія М—ва
Народнаго Просвѣщенія, которое проситъ сдѣлать общее по его вѣдомству распоряженіе, чтобы при
расходованіи дровъ на отопленіе зданій, всѣ вообще училища руководствовались нормами, опредѣлен-

ими въ Уставѣ Земск. Сов. (Уст. о Зем. Сов. ст. 378, 383, 388. Счетн. уст. Мин. Нар. Просвѣщ. прил. къ ст. 18 п. 88).

1080. Врем. Ревиз. Коммисіи, 10 Апр. 71 № 1797, по общему вопросу о вычетахъ въ invalidный капиталъ, изъ наградъ и пособій. — Отнестись къ Главноуправляющему II Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи о доставленіи заключенія. (Т. III ст. 1137, 989, 1174—1176, 1178, 1183). (См. выше № 190).

Сверхъ того: 86) по дѣлу Вр. Рев. Коммисіи № 178.

8 Октября № 34.

1081. — Самарской, 6 Іюля 70 № 2736, о взысканіи 2,239 р. 55 к., составляющихъ стоимость хлѣба, конфискованнаго въ пользу казны у арендатора казенной оброчной статьи, въ качествѣ штрафа, за распашку земли болѣе $\frac{2}{3}$ общаго количества дозволенныхъ по контракту, и возвращеннаго крестьянамъ, коимъ отдана была эта земля съемщикомъ. — Сложить, ибо опредѣленіе Палаты о взысканіи стоимости перепашеннаго хлѣба могло бы быть сдѣлано не по буквальному смыслу контракта, а только на основаніи толкованія оного, такъ какъ по буквѣ контракта арендаторъ обязался отвѣтствовать за перепашку, кромѣ штрафа по 5 р. за десятину, урожаемъ въ натурѣ, а не деньгами. — Поэтому, руководствуясь ст. 1539 Т. X ч. 1, М.—во Г. И.—въ нѣмъ основаніе истолковать возникшее по востанувшему дѣлу недоразумѣніе, относительно контрактныхъ обязательствъ, въ пользу съемщика оброчной статьи, и затѣмъ освободить его отъ уплаты стоимости хлѣба, тѣмъ болѣе, что послѣдній, по уважительнымъ причинамъ, не могъ быть конфискованъ въ натурѣ. (Т. X ч. 1 ст. 1539).

1082. — Харьковской, 29 Апр. 71 № 67, о взысканіи съ командира 3-й Батареи 36 Артиллер. бригады 396 р. 29 к. (вдвойнѣ), за излишнее истребованныя мундирныя вещи и ремонтъ на незапряженный обозъ по сроку 66 г. — Утвердить 265 р. 72 к., а именно: 130 р. 57 к. за непоказанныя къ зачету двухъ-годовыя вещи по сроку 64 г., которыя не были въ употребленіи только одинъ 65 годъ, и потому начеть за нихъ слѣдуетъ сдѣлать лишь въ размѣрѣ половины ихъ стоимости; 121 р. 64 к. за непоказанныя къ зачету, вопреки ст. 1164, годовыя вещи; и 13 р. 50 к., излишнее полученное на ремонтъ незапряженнаго обоза, каковой начеть признанъ уже правильнымъ, по другому дѣлу, и самимъ Военнымъ М.—вомъ. Затѣмъ остальные 526 р. 86 к. сложить: вторую половину начета, за силою Высоч. повел. 30 Апр. и 16 Сент. 71 г., а прочую сумму потому, что двухъ-годовыя мундирныя вещи вытребованы ранѣе срока не за два года, какъ считаетъ Палата, а за одинъ. (Ч. IV к. 3 ст. 1164).

1083. — Кіевской, 7 Мая 71 № 2901, о взысканіи съ Окружнаго Штаба 568 р. 18 к. (вдвойнѣ), оставшихся отъ вакантныхъ должностей и отъ увольненія чиновниковъ въ долговременный отпускъ, и вытребованныхъ для раздачи въ пособія и награды. — Утвердить, за силою ст. 220, 660 и 669, 390 р. 55 к., розданные въ награду на счетъ остатковъ отъ увольненія чиновниковъ въ долговременные отпуска, а остальные 177 р. 63 к., образовавшіеся отъ незабѣженія вакантныхъ должностей, на основаніи прим. къ ст. 33 Слѣдств. Прав., сложить. (Ч. IV к. 3 ст. 220. Уст. Пошл. ст. 660, 674 и 669. Слѣдств. Пр. ст. 33 и Высоч. повел. 16 Сент. 71 г.).

1084. — Гродненской, 18 Июн. 70 № 202, о взысканіи 21 р. 43 к. (вдвойнѣ) за вытребованное командиромъ 1-й батареи 26 Артиллер. бригады освѣщеніе для офицеровъ, квартировавшихъ въ казенномъ зданіи, построенномъ не въ городѣ, а въ уѣздѣ. — Утвердить (въ ординарномъ размѣрѣ), ибо ст. 2223, 2227 и 317 не оставляютъ никакого сомнѣнія, что военные офицеры мѣстныхъ войскъ, въ какихъ бы особыхъ домахъ они ни помѣщались: казенныхъ, общественныхъ или частныхъ, должны получать освѣщеніе отъ города или земства только въ томъ случаѣ, если занятые офицерскимъ постоемъ дома находятся въ городахъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 367. Ч. IV кн. 3 ст. 2223 и 2227).

1085. — Томской, 23 Сент. 69 № 2890, о количествѣ крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ взысканію при засвидѣтельствованіи духовнаго завѣщанія купца Ш—ва. Палатою возбуждены были слѣдующіе вопросы: 1) слѣдовало ли исчислить крѣпостныя пошлыны со всего имущества завѣщаннаго Ш—вымъ въ пользу внука его и оцѣненнаго въ 150 т. р., или же за исключеніемъ изъ этой суммы 2,250 р., вычтенныхъ на устройство богадѣльни, на которую, по исчисленію М—ва В. Д., требуется 112 т. р., тогда какъ за раздѣломъ имѣнія между наследниками осталось на богадѣльню только 109.500 р. — 2) Должны ли подлежать оплатѣ крѣпостными пошлынами, независимо отъ завѣщанныхъ капиталовъ (заключающихся въ товарахъ), еще и ожидаемыя прибыли на эти капиталы? 3) слѣдуетъ ли ремесленные школы относить къ числу заведеній благотворительныхъ, освобожденныхъ по закону отъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ съ завѣщанныхъ въ ихъ пользу капиталовъ? 4) Съ котораго времени слѣдуетъ исчислять пеню за невзысканіе крѣпостныхъ пошлинъ: со времени совершенія акта, или со времени открытія недобора пошлинъ? — Ответы: 1) Согласно завѣщанію, на богадѣльню слѣдуетъ отдѣлить только ту часть имущества, которая останется въ дѣйствительности, за раздѣломъ между наследниками, кому назначены опредѣленныя доли. По этому вычитать изъ доли внука 2,500 р., съ уменьшеніемъ на эту сумму крѣпостныхъ пошлинъ, не представляется основанія. 2) Не должны, исключая капиталовъ, обращающихся въ банковыхъ установленіяхъ, которые подлежатъ оплатѣ пошлынами вмѣстѣ съ процентами, наросшими по день смерти завѣщателя. (Уст. Пошл. ст. 378). 3) Не слѣдуетъ, ибо ремесленные школы въ ст. 388—390 не поименованы и потому, за силою ст. 391 Уст. Пошл., обязаны уплачивать крѣпостныя пошлыны наравнѣ съ частными лицами. 4) Пеню по духовнымъ завѣщаніямъ слѣдуетъ исчислять со дня ввода во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ. (Уст. Пошл. ст. 426 и 419).

1086. — Омской, 4 Дек. 70 № 11788, о взысканіи 303 р. 75 к. *исартирныхъ* денегъ, выданныхъ лицамъ, командированнымъ въ Рекрутскія Присутствія. — Утвердить 150 р. 75 к., выданные властію Губернатора; а остальные 153 р., отпущенные съ разрѣшенія Товарища М—ра В. Д. лицамъ, указаннымъ самимъ М—вомъ, за силою ст. 1126, сложить. (Т. III ст. 1115, 1122, 1132, 1126).

Сверхъ того: 87 и 88) по дѣламъ **Вр. Рев. Комисс. и Эстляндской II—ты №№ 219 и 757.**

15 Октября № 35.

1087. — Уфимской, 28 Окт. 70 № 2978, о разъясненіи § 5 п. 6. Высочайше утвержденных 2 Окт. 63 г. правил о заготовленіи *арестантской одежды* и обуви, заготовленной Губернскимъ Правленіемъ по средней сложности дѣйствительно израсходованныхъ, въ теченіи послѣднихъ 3 лѣтъ, вещей, не включая изъ этого числа остатковъ отъ прежнихъ заготовленій. — Проситъ М—во В. Д. подтвердить, что при заготовленіи арестантской одежды, по количеству дѣйствительнаго расхода въ послѣдніе три года, слѣдуетъ исключать изъ этого количества вещи, оставшіяся отъ прежнихъ заготовленій. (Высоч. утв. 2 Окт. 63 Прав. Загот. арест. одежд. §§ 5 и 29).

1088. — Екатеринославской, 9 Февр. 70 № 834, о безпомощномъ пропускѣ деревянныхъ чашекъ и ложекъ, допускаемомъ нѣкоторыми Таможенными вслѣдствіе неточной редакціи ст. 29 и 180 Тарифа 65 г., которую необходимо исправить. — Проситъ Д—тъ Там. Сборовъ подтвердить Таможеннымъ наблюдать, чтобы въ объявленіяхъ на чашки и ложки было обозначено: къ какому роду принадлежали сіи товары т. е. къ товарнымъ (ст. 180) или пластичнымъ надѣліямъ (ст. 29). (Уст. Тамож. ст. 749).

1089. — Ломжинской, 18 Апр. 68 № 738, 27 Марта 69 № 1127 и 28 Янв. 70 № 942, о взысканіи 251 р. дополнительнаго 50% патентнаго сбора, недовзысканнаго казначействами, вслѣдствіе неправильнаго исчисленія, (въ меньшемъ размѣрѣ), основнаго патентнаго сбора; 141 р. 66 к. *патентнаго же сбора*, взысканнаго съ двухъ виноторговцевъ, оторывшихъ свои заведенія за городской заставой въ 1½ верстахъ отъ города Плоцка, но не на сельской, а на городской землѣ, и потому подлежащихъ, по мнѣнію Палаты, платежу сбора наравнѣ съ городскими заведеніями, а не въ половинномъ размѣрѣ; и 17 р. 50 к., *недобранныхъ за патенты*, выданные не на полугодовой, а на трехмѣсячный срокъ. — Утвердить 251 р., правильность обращенія конхъ въ начетъ не опровергается и М—вомъ Финансовъ; при чемъ отвѣтственность за недоборъ этой суммы и самое распоряженіе о пополненіи ея въ казну относится къ обязанности Акцизнаго Управленія, ибо Казначейства вносили ту самую сумму, какая была исчислена ошибочно акцизными чиновниками, выдававшими виноторговцамъ разрѣшенія на полученіе патентовъ. — Остальныя два начета сложить, изъ конхъ первый не подлежащий взысканію, за слязоу приимчанія къ росписанію о патентномъ сборѣ, а послѣдній — потому, что лица, получившія трехмѣсячныя патенты, уплатили, вслѣдствіи, годовой патентный сборъ сполна. (Высоч. Пов. 2 Мая 67 г. о взыск. добав. сбора за патенты. Журн. Утв. Ком. Ц. П. 23 Авг. 66 г. Уст. Пат. об. Ц. П. ст. 250. Цирк. 6. Ком. Внутр. Дѣлъ 23 Авг. 66).

1090. — Полтавской, 4 Дек. 70 № 4237, объ убыточной заготовкѣ укупорочныхъ матеріаловъ для Лубенскаго аптечнаго магазина въ 66 г. — Оставить безъ послѣдствій, за отсутствіемъ оснований для исчисленія какого-либо ущерба для казны, такъ потому, что матеріалы были заготовлены съ торговъ и при томъ по цѣнѣ ниже справочной на 272 р., такъ и потому, что другой, указываемый Палатою, конкурентъ отъ поставки нѣкоторыхъ предметовъ совсѣмъ отказался.

1091. — Оренбургской, 12 Апр. 71 № 947, о взысканіи 8,810 р.

30 р. *квартирных* денегъ, выданныхъ изъ *государственнаго земскаго сбора* нижнимъ чинамъ, квартирующимъ въ г. Оренбургъ, освобожденномъ отъ офицерскаго, а не отъ солдатскаго поста. (Оконч. долож. Сов. 31 Янв. 75 № 4). — Начесть признавъ правильнымъ, но принимая во вниманіе, что разрѣшеніе на выдачу *квартирных* денегъ послѣдовало въ виду дѣйствительно существовавшего недоразумѣнія въ пониманіи Высоч., повелѣнія 31 Авг. 21 г., которое, при занесеніи его въ Сводъ Воен. Постап., получило болѣе обширный смыслъ, чѣмъ какое оно имѣетъ на самомъ дѣлѣ (именно такой, что г. Оренбургъ освобожденъ отъ всякаго поста), — повергнуть обстоятельства этого дѣла на Высочайшее возвращеніе съ ходатайствомъ о сложении начета. — (Высоч. утв. 31 Авг. 21 г. полож. Комит. Мин. Ч. III. кн. 1 прил. къ ст. 271. Высоч. утв. мѣн. Госуд. Сов.).

1092. — Ковенской, 31 Окт. 70 № 5772, о взысканіи 117 р. *суточных* денегъ, выданныхъ кандидатамъ на судебныя должности, за время исполненія ими порученій въ мѣстахъ постоянного ихъ служенія, безъ выѣзда за черту города. — (Оконч. разсм. Сов. 9 Март. 73 № 6). Утвердить, ибо *суточные* деньги чиновникамъ гражданскаго вѣдомства могутъ быть назначаемы только при командировкахъ за предѣлы постоянного ихъ пребыванія (ст. 1113, 1114 и 1115); отпускъ же изъ казны пособій за исполненіе по гражданскому вѣдомству порученій, не сопряженныхъ съ отправленіемъ за предѣлы постоянного мѣстопребыванія, допущенъ только въ отношеніи инженерныхъ офицеровъ, которымъ за всѣ вообще постороннія занятія, не входящія въ кругъ прямыхъ ихъ служебныхъ обязанностей, производятся особыя пособія, подъ названіемъ столовыхъ денегъ, каковаго изысканія для кандидатовъ на судебныя должности не имѣется (ст. 1103). (Постановленіе это утверждено Сенатомъ, съ тѣмъ, что оно должно примѣняться на будущее время). (Т. III ст. 1065, 1113—1115 и 1103. Цирк. М. Ю. 31 Іюл. 62 № 12770 п. 4. Учрежд. Суд. Уст. ст. 244. Уст. Гражд. Судопр. ст. 858).

Сверхъ того: 89) по дѣлу **Виленской П—ты № 1031.**

24 Октября № 36.

1093. — Канц. Госуд. Контр., 23 Окт. 71 № 206, объ исключеніи со счетовъ *второй половины начетовъ*, налагавшейся по Военному вѣдомству за перетребованіе предметовъ довольствія. — Увѣдомить Контрольныя Палаты, что *штрафныя* половины начетовъ, подходящія подъ дѣйствіе Высочайшихъ повелѣній 30 Апр. и 16 Окт. 71 г., подлежатъ исключенію со счетовъ по постановленіямъ самихъ Палатъ, и освободить Канцелярію Госуд. Контр. какъ отъ первоначальнаго, такъ и отъ вторичнаго представленія въ Совѣтъ полученныхъ или имѣющихъ поступить, для доклада Совѣту, представленій Контрольныхъ Палатъ о взысканіи или сложении второй половины начетовъ, предоставивъ ей увѣдомлять Палаты о сложении сихъ начетовъ по собственнымъ ихъ журнальнымъ опредѣленіямъ. (Высоч. утв. Полож. Воен. Сов. 30 Апр. и 16 Сент. 71 г. Цирк. Госуд. Контр. 20 Мая 70 № 643).

1094. — Омской, 17 Окт. 70 № 9922: куда слѣдуетъ обращать налагавшіяся по военному вѣдомству *двойныя взысканія*: въ казну или въ инвалиднѣй капиталъ? — Совѣтъ разсуждалъ, что замѣченное Палатою противорѣчіе въ законахъ относится не только до налагавшихся по военному вѣдомству двойныхъ взысканій, но и до *штрафовъ*, взыскиваемыхъ съ чиновниковъ военнаго же вѣдомства, за удержаніе у себя больше мѣсяца остаточныхъ по казеннымъ операціямъ денегъ. На основаніи ст. 1400 и 1401, тѣ и другія взысканія должны поступать въ казну, тогда какъ ст. 1499, примѣчаніе къ ст. 381 и Высоч. утв. положеніе

Военнаго Совѣта 22 Марта 56 г. не оставляють никакого сомнѣнія, что какъ «двойные казенные проценты за промедленіе отсылки казенныхъ денегъ и вещей», такъ и всѣ вообще штрафы, налагаемые по разнымъ случаямъ на лица, собственно въ военномъ вѣдомствѣ служащія, и означенные въ подлежащихъ статьяхъ Св. Воен. Пост., должны быть обращены въ Комитетъ о Раненыхъ. Такъ какъ позднѣйшее изъ приведенныхъ узаконеній есть Высоч. повелѣніе 56 г., на основаніи коего Главный Военно-Кодификаціонный Комитетъ предполагаетъ исправить ст. 1400 и 1401 по VII прод. согласно съ этимъ повелѣніемъ и со ст. 1499, то Совѣтъ положилъ: увѣдомить Палату, что существовавшіе по военному вѣдомству двойными взысканія, въ случаѣ поступленія ихъ въ казну, но окончательными опредѣленіями, предписанными къ исполненію до 30 Апр. 71 г., слѣдуетъ, на будущее время, обращать въ невалидный капиталъ. (Ч. IV, кн. 5 ст. 1400 и 1401. Ч. II кн. 2 ст. 1499. Общ. Сч. Уст. ст. 381. Указ. Прав. Сен. 23 Номбр. 56).

1095. — Лифляндской, 3 Февр. 71 № 592, о взысканіи 49 р. 50 к. двойныхъ казенныхъ процентовъ, за несвоевременное удержаніе Рижскою Инженерною Дистанціею задаточныхъ денегъ у подрядчика. — Сложить, ибо исчисленный Палатою начесть не подлежитъ взысканію, ни съ подрядчика, ни съ отчетнаго Управленія: съ перваго въ виду постановленія Военнаго Совѣта 30 Апр. 46 г., коимъ разъяснено, что взысканіе процентовъ на задаточныя деньги можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ постановлено было особое условіе въ контрактѣ и когда несвоевременный возвратъ задатковъ послѣдовалъ по винѣ подрядчиковъ; а со втораго—за силою ст. 57 Ч. IV кн. 3 и въ виду постановленія Совѣта 14 Апр. 69 № 12, коимъ признано, что лица, виновныя въ несвоевременномъ удержаніи слѣдующихъ казны вычетовъ, подвергаются лишь взысканію причиненнаго казнѣ убытка, который въ данномъ случаѣ уже пополненъ. (Пост. Воен. Сов. 30 Апр. 46 г. ч. IV кн. 5 ст. 57).

1096. — Московской, 15 Іюл. 71 № 9266, о взысканіи 69 р. 23 к. (вдвойнѣ), за непоказаніе къ зачету мундирныхъ вещей, недослужившихъ узаконеннаго срока. — Утвердить (въ ординарномъ разиѣрѣ) 24 р. 7 к., ибо шинели и шаровары не были въ употребленіи только одинъ годъ, за который причитается возвратить, считая и сумму перетребованную на 4 кителя, только 24 р. 7 к.; остальной же начесть сложить. (Цирк. Госуд. Контр. 10 Март. 70 № 1834. Высоч. пов. 16 Сент. 71 г.).

1097. — Варнавской, 18 Дек. 70 № 13724, о взысканіи 120 р. 96 к., неудержанныхъ изъ содержанія чиновниковъ управленія Военно-Топографической съемки въ Царствѣ Польскомъ на инвалидовъ и въ эмеритуру. — Утвердить 30 р. 49 к., неудержанные въ эмеритуру; а остальные 90 р. 47 к., поступившіе въ ресурсъ Гос. Каз.—за и лишь неперечисленные въ свое время въ подлежащую статью свѣты Деп. Неокл. Сб., оставить безъ преслѣдованія.

1098. — Полтавской, 24 Февр. 71 № 402, о взысканіи 174 р. 47 к. (вдвойнѣ), розданныхъ Военною Гимназіею въ пособія и награды изъ остатковъ отъ содержанія чиновника, уволеннаго въ долговременный отпускъ, и изъ квартирныхъ денегъ, ассигнованныхъ по ошибкѣ на архитектора, должности коего не положено по штату; а также 175 р. 73 к. (вдвойнѣ) содержанія, выданнаго гражданскимъ чиновникамъ Гимназіи со дня назначенія, а не со дня вступленія ихъ въ должность. — Утвердить 174 р. 47 к. (въ ординарномъ разиѣрѣ), о взысканіи контъ слѣдано уже распоряженіе Главнымъ Управленіемъ В. У. З., а остальной начесть сложить, за силою ст. 80 в 31 ч. IV кн. 3, на основаніи контъ гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства, хотя бы

они поступили на службу изъ отставки, получаютъ все содержаніе со дня опредѣленія въ должности. (Ч. IV кн. 3 ст. 80 и 81).

1099. — Омской, 29 Мая 71 № 4980, по общему вопросу о сложеніи недоимокъ, къ поступленію неблагонадежныхъ. — Увѣдомить Палату, что получивъ увѣдомленіе о безнадежности предполагаемаго взысканія, Палата во всякомъ случаѣ обязана постановить приговоръ о начетѣ, и о взысканіи онаго, а равно о зачисленіи въ недоимку сообщить на распоряженіе подлежащаго начальства, присовокупить, что со стороны Контроля не встрѣчается препятствія къ сложенію недоимки, если будутъ выполнены установленныя закономъ правила для сложенія недоимокъ по безнадежности поступления оныхъ въ казну.

1100. — Одесской, 19 Февр. 71 № 780, о взысканіи 319 р. 69 к. (вдвойнѣ) *фураажнаго довольствія*, вытребованнаго, въ 65 и 66 гг., на артиллерійскихъ офицерскихъ лошадей 14 бригады, въѣсто 3-хъ, по 4 гарнца на лошадь. — Утвердить (въ ординарномъ размѣрѣ), ибо о допущенной въ фураажной табели ошибкѣ относительно размѣра суточной дачи овса было объявлено по артиллеріи еще въ 61 г.; при чемъ сами батареи 14 бригады, съ 59 до 65 гг., вывели расходъ на фураажъ, наравнѣ со всѣми прочими батареями Одесскаго округа, правильно, — не смотря на опечатку въ табели. (Ч. IV кн. 3 прил. къ ст. 899 и 903 п. 66. Приказъ по Артилл. 66 г. № 111).

1101. — Пермской, 23 Февр. и 1 Июл. 71 №№ 986 и 5152, о взысканіи 421 р. 50 к. (въ ординарномъ) и 1,024 р. 85 к. (вдвойнѣ) *за дрова*, вытребованныя въ 60—69 на кухни, баню и прачешную, не по наличному, а по штатному числу воспитанниковъ Училища Военнаго вѣдомства и Военной Начальней школы, а въ прочіе жилые покои — въ большемъ количествѣ противъ дѣйствительнаго числа печей. — Утвердить 505 р. 17 к., составляющихъ стоимость дровъ, перетребованныхъ не только въ жилые покои, въ кухню, баню и прачешную, но и въ сущальню, а также и за недопоказанный къ 65 г. остатокъ дровъ, ибо вопросъ объ отпускѣ дровъ по наличному, а не по штатному числу воспитанниковъ относительно *кухни* разрѣшается ст. 386, въ которой сказано, что дрова для кухни должны отпускаться, «сообразуясь съ числомъ людей въ казармахъ находящихся», а относительно *прачешной* и *бани* всѣ войсковыя части исполняютъ статью 389 не иначе, какъ требую дрова по наличному же числу людей, а не по штатному. Остальной начетъ сложить, такъ какъ вся вторая половина начета не подлежитъ взысканію за отиѣною закона о двойныхъ взысканіяхъ; изъ числа же послѣдней суммы одна часть обращена ко взысканію по ошибкѣ, а другая за такое время (60—64 г.), за которое отчетность школы была уже обрѣзана Казенною Палатою, перекѣрка же этой отчетности Контрольною Палатою предпринята въ порядкѣ, указаннаго въ ст. 359—362. (Уст. Зем. Сов. ст. 389 и 386. Общ. Счетн. Уст. ст. 359—362).

1102. — Енисейской, 28 Апр. 70 № 1249, о взысканіи 694 р. 25 к., израсходованныхъ Красноярскимъ Полиціейстеромъ на *продовольствіе пересыльных арестантовъ*, подъ росписки партіонныхъ начальниковъ, сдѣланныя въ книгѣ, а не въ именныхъ спискахъ арестантовъ. — Сложить, ибо дѣйствительность выдачи денегъ, по числу людей и дней марша и въ томъ самомъ количествѣ, какое было получено по авансовымъ ассигновкамъ, подтверждается исполнѣ какъ произведеніемъ Палатою перепискою съ Экспедиціею о ссыльных, такъ и росписками партіонныхъ начальниковъ. (Кассов. Прав. ст. 138 п. 5 Общ. Счетн. Уст. Трѣл. къ ст. 320 п. 18).

1103. — Тверской, 5 Январ. 70 № 24, о взысканіи 499 р. квартирных и казенных денег, выданных воспитаннымъ подъ надзоръ полиціи Кавказскимъ уроженцамъ простаго аванія, безъ удостовѣренія въ ихъ неспособности къ работамъ или невозможности исполнять оныя по старости и болѣзни. — О принятіи 499 р. на счетъ казны представить на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества, ибо распоряженіе М—въ В. Дѣлъ и Финансовъ о назначеніи означеннаго пособія горцамъ, хотя и не оправдывается буквою ст. 558, но оно вызвано было дѣйствительною необходимостію (Т. XV ч. 2 Св. Зак. Угол. ст. 558).

Сверхъ того: 90 и 91) по дѣламъ **Врем. Рев. Ком. и Астраханской П—ты №№ 292 и 431.**

12 Ноября № 37.

1104. — Саратовской, 6 Окт. 70 № 3488, о взысканіи 1,438, р. 90 к. казенныхъ процентовъ, за незаписку денегъ на приходъ и за неспдачу ихъ, въ теченіи 9-ти лѣтъ, въ Казначейство Управляющимъ Почтовою частью В—мъ. — Утвердить, съ тѣмъ, что начесть можетъ быть взыскать, согласно съ заключеніемъ Почтоваго Д—та, административнымъ порядкомъ, безъ преданія виновнаго суду, въ который настоящее дѣло будетъ передано лишь въ томъ случаѣ, если В—чъ безпрекословно не уплатитъ начета. (Общ. Сч. Уст. ст. 370. Уст. Почт. ст. 475. Улож. о Наказ. ст. 356 и 411.

1105. — Владимирской, 16 Апр. 71 № 1649, о взысканіи 35,222 р. 40 к. штрафа, за пересылку по почтѣ (въ 68 и 69 гг.), безъ платежа почтовыхъ сборовъ, произведеній Губернской Типографіи, печатаемыхъ изъ прибыли. — Сложить, ибо редакція ст. 379, по своей общности и неопредѣлительности, могла весьма легко по-давать поводъ къ недоразумѣніямъ, которыя дѣйствительно и возникали при примѣненіи оной не только въ губернскихъ, но даже и въ центральныхъ учрежденіяхъ. (Уст. Почт. ст. 379. Цирк. Почт. Д—та 11 Февр. и 17 Окт. 70 №№ 2334 и 14893).

1106. — Ставропольской, 3 Январ. 76 № 12, о взысканіи 222 р. содержания, выданнаго Лѣсному Ревизору К—му не со дня назначенія его въ эту должность (1 Мая), а съ 19 Февр. 68 г., съ котораго онъ, какъ удостовѣрилъ Намѣстникъ Кавказскій, оставшійся за штатомъ по случаю упраздненія должности Губернскаго Лѣсничаго, дѣйствительно исполнялъ обязанности Лѣснаго Ревизора, и 19 р. 36 к. квартирныхъ денегъ, выданныхъ бывшему Лѣсному Ревизору С—ну съ 1 Февр. по 6 Мая по двумъ должностямъ, тогда какъ 19 Февр. онъ остался лишь при должности Уѣзнаго Лѣсничаго. — Сложить, ибо Лѣсной Ревизоръ исправлялъ эту должность съ 19 Февраля, и затѣмъ вся несправильность въ этомъ случаѣ заключается лишь въ томъ, что начальствомъ К—го не было сдѣлано своевременнаго распоряженія о порученіи ему исправленія означенной должности, что произошло отъ упущенія въ дѣлопроизводствѣ. Что же касается 19 р. 36 к., то и въ этомъ случаѣ, хотя С—нъ не могъ считаться переименованнымъ на должность Лѣсничаго, за неимѣніемъ о семъ приказа, не такъ какъ, по случаю упраздненія должности Лѣснаго Ревизора, онъ былъ переименованъ съ одного оклада на другой, то къ данному случаю можетъ быть примѣнена ст. 1049, по которой переборы квартирныхъ денегъ, происшедшіе вслѣдствіе переименованія чиновниковъ, остаются безъ взысканія. (Т. III ст. 1012 и 1049).

1107. — Тверской, 23 Янв. 71 № 375, о взысканіи 55 р. 31 к. (вдвойнѣ) пособія, выданнаго Управленіемъ Г. И. солдатскимъ дѣтямъ старше 7 лѣтняго возраста. — Утвердить (въ ordinarily разбирѣ), либо указавшая отчетнымъ мѣстомъ заповѣдалость ревизіи, при своевременности коей допущенная ошибка была бы ранѣе замѣчена, можетъ избавлять виновныхъ отъ ответственности только въ томъ случаѣ, если между ревизіоннымъ замѣчаніемъ и неправильнымъ дѣйствіемъ, къ коему оно относится, истекъ 10 лѣтній срокъ. (Ч. IV к. 3 ст. 312. Общ. Сч. Уст. ст. 369).

1108. — Канцеляріи Г. К—ля, 4 Окт. 71 № 214, по прошенію акціоннаго чиновника, о сложѣніи 133 р. 33 к. патентнаго сбора, опредѣленнаго въ начеть Ломжинскою Палатою за выдачу патентовъ съ 1 Іюля 68 по 1 Сент. 69 г. со взысканіемъ патентнаго сбора только до Сент. 68 г. — Сложить, въ виду доставленныхъ М—вомъ Ф. документовъ, что продажа питей, по выданнымъ акціоннымъ чиновникомъ патентамъ, производилась только два мѣсяца, а не 14 мѣсяцевъ, какъ первоначально полагала Палата.

1109. — Таврической, 3 Декаб. 66 № 4291, о взысканіи 476 р. 17 к. пособія, выданнаго крестьянину К—ко на содержаніе увѣчнаго брата его, унтеръ-офицера К—ко, съ 16 Окт. 54 г. по прошенію, поданному 3 Сент. 65 г., т. е. позже 10 лѣтъ. — Выдача пособія К—ко относится къ числу безсрочныхъ выдачъ, для коихъ существуетъ срокъ давности 10 лѣтній. — Поэтому К—ко потерялъ право на полученіе той лишь части пособія, которая причитается съ 16 Окт. 54 г. (день предпоследней выдачи) до 2 Сент. 55 г. въ суммѣ 58 р. 57 к.; но и эту сумму, по особымъ уваженіямъ, сложить. (Т. VI Св. Воен. Пост. ст. 213 Общ. Сч. Уст. прилож. къ ст. 136 п. 4. Уст. Общ. Привр. ст. 678 и 682).

1110. — Черниговской, 4 Сент. 69 № 4669, о взысканіи 290 р. пятерныхъ гербовыхъ пошлинъ, за написаніе Шостенскимъ пороховымъ заводомъ контракта на неустановленной гербовой бумагѣ, именно: вмѣсто 65 р., на 7 рублевомъ листѣ. — Сложить, въ виду не вполне точнаго опредѣленія въ контрактѣ цифры подрядной суммы, а также и потому, что подборъ гербового сбора былъ пополненъ при расчетѣ съ подрядчикомъ ранѣе замѣчанія Контр. Палаты о начетѣ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить распоряженія Главн. Артл. Управленія разъяснить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстно наименьшее количество работъ или поставокъ, предположенныхъ по контракту къ исполненію, и когда слѣдовательно нѣвѣстна нѣкоторая стоимость подряда, контрактъ надлежитъ писать на гербовой бумагѣ, соответствующей означенной стоимости подряда, съ довысканіемъ остальныхъ гербовыхъ пошлинъ при расчетѣ съ подрядчикомъ. (Уст. Пошл. ст. 182, 157 и прил. къ ст. 4).

1111. — Ковенской, 28 Февр. 69 № 709, о взысканіи: а) 128 р. 91 к. таможенныхъ пошлинъ и 50/10 сборовъ, недобранныхъ за сортовое желѣзо противъ ст. 131 тарифа, и за скидку 2% на тару съ соли въ мѣшкахъ, вѣсъ коей показанъ былъ на лицо и вообще не подлежалъ скидкѣ на тару; 3 р. 93 к. акциденции, за неозначеніе въ объявленіи подробнаго качества изюма (въ сахарѣ, ст. 100, или безъ сахара, ст. 120 тарифа), и 10 р. штрафа за неподачу деклараціи въ 48-ми часовой срокъ, всего 142 р. 84 к. и б) 13 р. 4 к. пошлинъ, недобранныхъ съ объявленнаго вѣса сортового желѣза, показаннаго въ большемъ количествѣ противъ оказавшагося по досмотру, при чемъ полосовое желѣзо въ то

же время объявлено было въ меньшемъ количествѣ; 3 р. 93 к. *акциденціи*, за необозначеніе въ *накладной* подробнаго качества изюма; 1,262 р. *акциденціи* за показаніе въ *накладныхъ* вѣса брутто, вмѣсто нетто, а также 16 р. 12 к. — за необозначеніе въ документахъ качества проволочныхъ гвоздей (жѣдные или желѣзные) и 9 р. 50 к. *штрафа*, за пропускъ въ деклараціи двухъ паковъ желѣзной проволоки, показанной въ *накладной*, — всего 1,304 р. 59 к. — Утвердить 142 р. 84 к., а остальные 1,304 р. 59 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: а) различіе между сортовыми и полосовыми желѣзомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, столь незначительно, что таможеніа могла принимать сортовымъ желѣзомъ то, которое купецъ считалъ полосовымъ; при чемъ уменьшать умывленно вѣсъ полосового желѣза и увеличивать вѣсъ сортового не было надобности, ибо послѣднее оплачивалось высшею пошлиною противъ перваго, а по новому тарифу то и другое обложено одинаковою пошлиною; б) *акциденцію* за неисправность *накладной* — за силою п. 4 ст. 403, дозволяющаго означать качество товара въ *накладныхъ* въ общихъ выраженіяхъ; в) *акциденцію* за показаніе въ *накладной* вѣса брутто, вмѣсто нетто, — за силою ст. 427, по которой преслѣдуются лишь ошибки, заключающія въ себѣ уменьшеніе въ количествѣ товара къ ущербу пошлиннаго сбора; г) *акциденцію* за гвозди — на томъ основаніи, что замѣчаніе Палаты по саму предмету не подтверждается указаніями алфавита къ тарифу и самими текстомъ ст. 225, изъ коихъ видно, что къ ст. 225 никакіе гвозди неприимены, и д) *штрафъ* за неисправность деклараціи — за силою ст. 538, по которой товаропровозителі освобождаются отъ всякой отвѣтственности за некропску товарныхъ мѣстъ въ деклараціи, если они показаны въ коносаментлахъ. (Всемл. Маниф. 28 Окт. 68 ст. V — XII. Указъ Сенат. 12 Янв. 68 № 378. Уст. Тамож. ст. 403 п. 4, 464, 427, 543, 538, 884, 886. Тарифъ изд. 57 г. ст. 225 и 207, изд. 68 г. ст. 167).

1112. — Омской, 8 Авг. 70 № 7857, о взысканіи 2,475 р. 98 к. убытка, повнесеннаго казною по случаю данныхъ подрядчику Окружнымъ Интендантствомъ *отсрочекъ* въ такое время, когда цѣны на провіантъ сдѣлались дешевле контрактныхъ, и 3,139 р. 62 к. *неустойки*, невзысканной съ того же подрядчика, оказавшагося неисправнымъ. — Сложить: первую сумму — за неимѣніемъ законныхъ основаній для обращенія ея въ начеть, а вторую — за отсутствіемъ указаннаго Палатою убытка. Совѣтъ разсуждалъ: Палата полагаетъ, что когда состояніе справочныхъ цѣнъ общааетъ выгоду отъ отказа неисправному подрядчику, то отказъ этотъ становится необходимою мѣрою для охраненія казны отъ убытка. Но, во первыхъ, подобная мѣра должна быть названа не охраненіемъ казны отъ убытка, а заботливостію объ извлеченіи изъ подряда большихъ *выгодъ* въ сравненіи съ контрактными цѣнами, между тѣмъ какъ законъ вѣщаетъ Интендантству въ обязанность, въ случаѣ неисправности подрядчика, заботиться не о выгодахъ, которыя могли бы быть извлечены на счетъ такихъ подрядовъ, а лишь объ отвращеніи убытковъ, т. е. о предупрежденіи излишнихъ расходовъ противъ цѣнъ контрактныхъ. Во вторыхъ, во всякомъ случаѣ, выгоды отказа выясняются вполнѣ лишь впоследствии; въ самый же моментъ оказавшейся неисправности подрядчика невозможно имѣть точныя данныя для заключенія о выгодности или невыгодности отказа. — Наконецъ, право давать отсрочки предоставлено полному усмотрѣнію Окружныхъ учреждений съ соблюденіемъ лишь указанныхъ въ законѣ условій, которыя въ данномъ случаѣ были выполнены. (Полож. Воен. Окр. Упр. ст. 74 п. 18 лит. 6. и ст. 138 п. 8 и 9. Пол. Воен. Мин. ст. 78 п. 15).

1113. — Харьковской, 8 Іюня 71 № 88, о взысканіи 23 р. 83 коп. (вдвойнѣ) за излишне вытребованныя на 66 г. Землянскою уѣздною командою, противъ штатнаго числа строевыхъ нижнихъ чиновъ, *мундирныя вещи*. — Утвердить (въ ординарномъ размѣрѣ), ибо подъ п. 4 Высоч. повелѣнія 66 г. могутъ быть подводимы лишь такіа перетребованія, которыя произошли отъ ошибочныхъ исчисленій противъ прежнихъ штатовъ, табелей и положеній; въ данномъ же случаѣ требованіе мундировъ и шароваръ сдѣлано было

дѣлахъ учесть расходовъ на содержимыхъ въ войскахъ сверхкомплектныхъ нижнихъ чиновъ, и 2) Если такое право должно быть признано за учреждениями Госуд. Контроля, то правильно ли сдѣланъ учетъ означенныхъ расходовъ Казанскою Палатою и подлежитъ ли онъ утвержденію вполнѣ или въ какой либо его части? — Ответы: 1) При разрѣшеніи вопроса о контрольной повѣркѣ сверхкомплекта нижнихъ чиновъ полевыхъ и мѣстныхъ войскъ, необходимо различать два момента: *изданіе* тѣхъ или иныхъ распоряженій о содержаніи войскъ въ тѣхъ или другихъ составахъ, въ той или иной численности, и *точное выполненіе* тѣхъ изъ числа сихъ распоряженій, которыми будутъ сопряжены съ сокращеніемъ расходовъ по содержанію войскъ. Право наданія означенныхъ распоряженій принадлежитъ исключительно Военному М—ву, равно какъ и обязанность наблюденія за точнымъ ихъ выполненіемъ относится, прежде всего, до Главнаго Штаба; но въ послѣднемъ случаѣ должно быть отведено известное мѣсто и участію Госуд. К—ля, роль коего должна состоять, въ подобныхъ дѣлахъ, не въ томъ, чтобы вѣтшиваться въ распоряженія Главнаго Штаба и указывать ему, для чего онъ содержитъ военныя силы въ сверхкомплектѣ, а единственно въ проверкѣ того обстоятельства, чтобы всякое распоряженіе Военнаго М—ва, сопряженное съ увеличеніемъ или уменьшеніемъ казенныхъ расходовъ, было исполнено безъ нанесенія казнѣ какого либо ущерба. За сими Сѣвѣтъ пришелъ къ полному убѣжденію, что ни существующія узаконенія, ни высшій надзоръ за численностью войскъ со стороны Главнаго Штаба, ни указанныя Воен. М—вомъ практическія неудобства, не лишаютъ Контр. учрежденія права слѣдить, въ известныхъ случаяхъ, (см. Цирк. Госуд. К—ра 19 Іюля 73 № 707) и за правильностью расходовъ на содержаніе нижнихъ чиновъ, подлежащихъ увольненію въ отпускъ или отставку, и 2) Начетъ Палаты, какъ наложенный вслѣдствіе примѣненія къ настоящему дѣлу ошибочнаго способа исчисленія сверхкомплекта, оставить безъ послѣдствій, указавъ Палатѣ, что учетъ комплекта людей слѣдуетъ производить по общему числу строевыхъ и нестроевыхъ нижнихъ чиновъ, а не по строевымъ лишь рапортамъ полковъ. (Цирк. 6. Интент. Д—та 3 Дек. 64 № 269 и Цирк. Гл. Штаба 14 Дек. 66 № 305. Высоч. повел. 15 Дек. 65).

1123. — Витебской, 5 Февр. 69 № 505, о взысканіи 1,020 р., переплаченныхъ прежнимъ подрядчикамъ за *сѣчи и дрова* для войскъ и тюремъ въ теченіи 2¹/₂ мѣсяцевъ, ранѣе коихъ не былъ заключенъ новый контрактъ, по состоявшимся на торгахъ низшимъ цѣнамъ, единственно потому, что въ бумагѣ объ утвержденіи торговъ было употреблено такое выраженіе, которое можно понимать въ томъ смыслѣ, что срокъ заключенія сего контракта былъ отдаленъ Главнымъ Начальникомъ Сѣверо-западнаго края до 1 Января 67 г. — Сложить, за отсутствіемъ твердаго основанія для опредѣленія начета, ибо къ отдаленію срока новаго контракта до 1 Янв. 67 г. хотя и не было законнаго основанія, такъ какъ предписаніе объ утвержденіи новыхъ цѣнъ получено было еще въ Октябрѣ 66 г., но во всякомъ случаѣ въ предписаніи этомъ было употреблено такое двусмысленное выраженіе, которое можетъ служить къ оправданію обѣихъ сторонъ: и Главнаго Начальника Края, и Особаго о Земскихъ Помѣш. присутствія. (Т. X ч. 1 ст. 1982).

1124. — Орловской, 19 Нояб. 69 № 4569, о взысканіи 838 р. 39 к., выведенныхъ въ расходъ, Начальникомъ 1-й Дистанціи IV Отд. Путей Сообщ., на большее число *рабочихъ противъ урочнаго положенія и смѣты работъ*, а именно: на ремонтъ шоссе употреблено было, въ теченіи года, рабочихъ 16,596, по смѣтѣ же назначено ихъ 12,069, менѣе на 4,526. — Сложить, ибо производитель работъ хотя дѣйствительно употребилъ большее число рабочихъ противъ положеннаго по урочному положенію, но передержки въ суммахъ никакой не допустилъ. Въ смѣтахъ предполагаются рабочіе, вырабатывающіе полные уроки, такъ что тамъ число рабочихъ всегда одинаково съ числомъ уроковъ, а потому и рабочая плата рассчитывается въ смѣтахъ не сообразно числу людей дѣйствительно упо-

требленныхъ на работы, а сообразно числу выработанныхъ уроковъ; въ дѣйствительности же число уроковъ можетъ разлагаться какъ на большее, такъ и на меньшее число работниковъ, при чемъ это разложение можетъ привести къ нарушенію урочнаго положенія только въ томъ случаѣ, когда и расчетъ рабочей платы будетъ сдѣланъ не по числу уроковъ, а по числу людей; а такъ какъ въ данномъ случаѣ сдѣланный расчетъ вполнѣ отвѣчаетъ числу уроковъ, то никакого нарушенія урочнаго положенія признать не возможно, тѣмъ болѣе, что въ общей сложности ремонтныя работы выполнены дешевле сдѣланнаго назначенія на 22,221 р. и дешевле справочныхъ цѣнъ на 8,736 р. (Урочн. Полож. 43 г. ст. 25).

1125. — Калужской, 3 Окт. 70 № 3841, о взысканіи съ б. Калужскаго Губернатора 700 р. *содержанія*, полученнаго за время просрочки въ заграничномъ отпуску, неоправданной установленными для сего документами. — Сложить, въ виду доставленнаго М—вомъ В. Д. медицинскаго свидѣтельства, удостовѣреннаго установленнымъ порядкомъ, и заявленія М—ва, что причина просрочки признана имъ уважительною (Т. III ст. 1219. Уст. Пошл. ст. 663, 664, 669).

1126. — Варшавской, 5 Нояб. 70 № 12388 и 12 Іюля 71 № 7589, о взысканіи 429 р. 19 к., неудержанныхъ въ *инвалидный капиталъ* при выдачѣ, переведеннымъ въ Привислинскій край чиновникамъ, подъемныхъ денегъ, произведенной до полученія на мѣстѣ Высоч. повелѣнія 5 Іюн. 68 г. — Сложить, за силою п. 2 Пост. Учред. Комит. 15 Дек. 67 г., коимъ было разъяснено, что при выдачѣ путевыхъ пособій чиновникамъ, переводимымъ на службу въ Привислинскій Край, 10% вычитать не слѣдуетъ, каковое разъясненіе распорядительнаго управленія и обязаны были исполнять до полученія на мѣстѣ Высоч. повелѣнія 68 г. (См. состоявшееся по подобному же дѣлу постановленіе Совѣта 12 Января 70 № 2). (Пост. Учред. Ком. 15 Дек. 67 п. 2. Высоч. повел. 5 іюля 68 г.).

1127. — Симбирской, 11 Января 71 № 49, о взысканіи 298 р. 83 к., передержанныхъ на *содержаніе воспитанниковъ* учрежденнаго при гимназій *пансіона* противъ утвержденной попечителемъ округа частной смѣты на 68 г. — Сложить, ибо въ общемъ итогѣ смѣты сдѣлано сбереженіе на 791 р., передержка же въ частныхъ статьяхъ смѣты допущена въ виду крайней необходимости; при чемъ Директоръ гимназій не могъ воспользоваться сдѣланнымъ ему въ 69 г. предостереженіемъ за подобную же передержку по смѣтѣ 67 г. (См. выше № 699).

1128. — Тифлисской, 17 Февр. 71 № 869, о взысканіи 1,118 р. 92 к., израсходованныхъ изъ казны на *ремонтъ частнаго дома*, нанятаго для Кутаисскаго Губернатора. — За сдѣланнымъ со стороны Намѣстника Кавказскаго распоряженіемъ о пополненіи начета, переписку по настоящему дѣлу прекратить.

26 Ноября № 39.

1129. — С.-Петербургской, 10 Февр. 71 № 1112, о взысканіи 727 р. 27 к., переплаченныхъ за *провіантъ*, заготовленный въ недостаточномъ количествѣ для Шенкурскаго магазина, вслѣдствіе исчисленія въ смѣтѣ количества муки, не по наличному, а по штатному числу нижнихъ чиновъ. — Сложить, ибо упу-

шение Окружного Интендантства, открывшаго свои дѣйствія не ранѣе 1 Сент. 64 г., произошло отнеполученія свѣдѣній о наличномъ составѣ не штатныхъ нижнихъ чиновъ, довольствовавшихся изъ Шенкурскаго магазина, и потому должно быть отнесено къ разряду неизбежныхъ въ дѣлопроизводствѣ случайностей, не влекущихъ за собою денежнаго начета. (Ч. IV кн. I ст. 86, 87. Т. I Учр. Гос. К. ст. 1673 п. 8).

1130. — Черниговской, 22 Сент. 70 № 4597 о взысканіи 122 р. 50 к. акциза за дрожжевые матеріалы, исключенные изъ нормы, въ Мартѣ 69 г., безъ оговорки въ книгѣ, по послѣднему свидѣтельству, по коему не предполагалось закончить винокурение. — Сложить, ибо порядокъ исключенія затертыхъ на весь срокъ винокурения дрожжей разъясненъ не прежде 22 Мая 69 г. въ циркулярѣ № 947, согласно коему заводчики обязаны заявлять объ исключеніи дрожжей активному надзору для отиѣтки объ исключеніи въ свидѣтельствѣ и въ винокуренной книгѣ. (Цирк. М. Ф. 3 Февр. 68 № 889 и 22 Мая 69 № 947).

1131. — Кіевской, 13 Іюн. 71 № 3569, о взысканіи 127 р. 61 к., переплаченныхъ Елизаветградскою военною Прогимназіею за *състные припасы*, приобрѣтенные въ Январѣ и Февралѣ 68 г., до утвержденія новыхъ торговъ, отъ прошлогодняго подрядчика съ уплатою по цѣнамъ 68, а не 67 г. — Сложить, ибо общія кондиціи 65 г., на основаніи коихъ слѣдовало рассчитать подрядчика по цѣнамъ 67 г., были разосланы въ бывшія училища военнаго вѣдомства въ Ноябрь 68 г., до этого же времени заведенія эти по необходимости должны были руководствоваться кондиціями 61 г., противъ коихъ никакой передержки не допущено. (Общ. Кондиціи разосл. при Цирк. Глав. Управл. Воен. Учебн. Завед. 11 Іюля 64 № 14 п. 22. Кондиціи 6. Управ. Учил. приложен. къ приказу 11 Марта 61 № 25).

1132. — Витебской, 3 Іюня 69 № 2698, о взысканіи 609 р. 90 к., израсходованныхъ на счетъ остатковъ отъ суммы, ассигнуемой на жалованье преподавателямъ наукъ: на выдачу жалованья преподавателямъ искусствъ (94 р. 52 к.), на *выпуску журналовъ и газетъ* для фундаментальной бібліотеки (73 р. 72 к.); на *вознагражденіе* нѣкоторымъ воспитателямъ за ботаническія экскурсіи (200 р.) и на выдачу *наградъ и пособій* изъ остатковъ отъ жалованья преподавателей изъ военныхъ офицеровъ, получающихъ оное по чинамъ (251 р. 65 к.). — Утвердить 251 р. 65 к., ибо остатки отъ жалованья по чинамъ, получаемого лицами служащими въ различныхъ управленіяхъ Военнаго М—ва, вообще не подлежатъ раздачѣ въ пособія и награды; (Приказ. № 412); остальные же начеты сложить. (Пол. Хов. Комит. Воен. Учеб. Зав. прим. къ § 4. Высоч. Утв. 28 Авг. 65 Шт. Воен. Гимн. Высоч. утв. 9 Ноеб. 65 Полож. Воен. Цов. распублик. въ приказѣ Воен. М—ра 17 Ноября № 412. Смѣти. Пр. ст. 33. Высоч. пов. 16 Сент. 71).

1133. — Ковенской, 10 Мая 71 № 2616, о сложеніи 16 р. 20 к., назначенныхъ Правленіемъ IX Округа Путей Сообщ. *въ пособіе* чиновнику Я—му, отъ коего *не отобрана росписка* на томъ основаніи, что деньги выданы подъ особую росписку кредитора Я—го, представленную на ревизію *виѣсть съ долговымъ обязательствомъ*. — (Вторично разсм. Сов. 4 Окт. 74 № 23). Сложить на основаніи п. 4 ст. 166 Общ. Сч. Уст., который уполномочиваетъ оставлять безъ росписокъ вообще расходы, не превышающіе 30 р., а также въ виду того, что въ данномъ случаѣ дѣйствительность выдачи денегъ другому лицу по собственному желанію кредитора засвидѣтельствована подлежащимъ начальствомъ.

1134. — Евкатеринославской, 23 Сент. 70 № 6107, о взысканіи 38 р. 80 к. *гербовыхъ пошлинъ*, непоступившихъ въ 69 г. за шкиперскія показанія, написанныя на простой бумагѣ. — Утвердить, ибо шкиперскія показанія суть не что иное, какъ декларация, которая по ст. 285 должна быть писана на гербовой бумагѣ, о чемъ сдѣлано было подтвержденіе тамошнимъ въ 70 г. самимъ Д—томъ Тамож. сборовъ, каковое подтвержденіе не составляетъ новаго закона, а указываетъ на законъ уже существовавшій. (Цирк. Д—та Там. Об. 17 Марта 69 г. № 2786 и 20 Февр. 70 № 1848. Уст. Там. ст. 463, 28^г, прил. къ ст. 467. Прав. утв. М—ромъ Ф. 8 Марта 69):

1135. — Оренбургской, 20 Окт. 70 № 3610, о взысканіи 4,245 р. 81 к. *подъемныхъ* денегъ, выданныхъ, въ размѣръ полугодоваго оклада жалованья, чиновникамъ Казенной Палаты и Губернскаго Казначейства, командированнымъ по дѣламъ службы въ Ташкентъ въ 66—69 гг. — Увѣдомить М—ра Ф., что Высочайше утв. положеніе 3 Дек. 61 г. относится исключительно до чиновъ военнаго вѣдомства и не можетъ быть примѣняемо къ гражданскимъ чиновникамъ; а потому утвержденіе расхода въ суммѣ 4,245 р. можетъ послѣдовать не иначе, какъ по изпрошеніи на то Высочайшаго разрѣшенія. (Слож. 3 Дек. 61 о военн. управл. Кирг. степ. Оренб. вѣд. § 31 Т. III ст. 1071 и 1095).

1136. — Виленской, 29 Сент. 70 № 5388, о взысканіи 575 р. *пособія изъ процентныхъ сборовъ*, выданнаго Генералъ-Губернаторомъ Полиціймейстеру и Брандмейстеру г. Ковны сверхъ назначенной имъ 50% прибавки къ жалованью. — Начетъ Палаты опредѣленъ на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 Марта 64 г.; а потому, не считая себя въ правѣ сложить этотъ начетъ собственною властію, Совѣтъ положилъ: повергнуть настоящее дѣло на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе. (Высоч. пов. 5 Марта 64).

5 Декабря № 40.

1137. — Ломжинской, 5 Нояб. 69 № 4272, о возвратѣ купцу Ле—ну *таможенныхъ пошлинъ* 52 р. 80 к., взысканныхъ по ст. 287 тарифа за фарфоровыя издѣлія «не посуда», предъявленные къ оплатѣ по ст. 284 тарифа. — Возвратить. По тарифу 65 г. фарфоровыя издѣлія раздѣлялись на двѣ категоріи: посуда (ст. 284) и не посуда (ст. 287). Затѣмъ въ 66 г. указанъ былъ еще рядъ фарфоровыхъ издѣлій—гвозди съ фарфоровыми головками, который, не составляя посуды, отчисленъ къ статьѣ тарифа о посудѣ (284). Такимъ образомъ съ 66 г. предметы—непосуда стали очищаться пошлиною какъ по 284, такъ и по 287 ст. тарифа. Вслѣдствіе этого, указаніе въ объявленіи «фарфоровыя издѣлія не посуда» представлялось уже недостаточнымъ; поэтому сверхъ наименованія рода товара, купецъ долженъ былъ указать и видъ его. Это послѣднее указаніе онъ замѣнилъ ссылкой на статью тарифа: «фарфоровыя издѣлія не посуда по ст. 284 тарифа»; ~~при~~ чемъ въ досмотровой очисткѣ написано «вѣрно». Заслуживаетъ сопоставленія объявленія и досмотра съ статьями тарифа нельзя не убѣдиться, что въ данномъ случаѣ были привезены гвозди съ фарфоровыми головками, названные фарфоровыми издѣліями не посуда, оплачиваемыми по ст. 284 тарифа. (Указат. М—ва Ф. 66 № 3).

1138. — Кіевской, 27 Марта 70 № 1899, о взысканіи 70 р. 12 к. *акциза*, недопоступившаго въ казну вслѣдствіе исчисленія емкости квасильныхъ чановъ съ отсѣченіемъ долей ведра. — Начетъ сложить, за неимѣніемъ въ законахъ точ-

ныхъ указаній на необходимость принятія въ расчетъ дробныхъ частей ведра, сообщивъ М—ру Ф. о необходимости установленія единообразнаго порядка измѣренія посуды на всѣхъ заводахъ. (Прав. Опис. и измѣр. Зав. Посуды ст. 26, 27 п. п. и с. Уст. Пит. сб. 12).

1139. — Могилевской, 5 Юня 70 № 2096, о взысканіи 217 р. 28 к. *процентовъ*, выданныхъ подрядчикамъ, ремонтировавшимъ Кіевское шоссе, на добавочную сумму, задержанную у нихъ по винѣ Правленія Путей Сообщ. съ 63 до 69 г., на членовъ коего и слѣдуетъ обратить, по мнѣнію Палаты, уплату процентовъ. — Поручить Палатѣ собрать свѣдѣнія, отъ чего произошла задержка денегъ: отъ самой ли казны, или по дурному распоряженію чиновниковъ и запущенію дѣла, и затѣмъ постановить по сему дѣлу новое опредѣленіе, принявъ во вниманіе, что переѣрка измѣренія небольшого шоссе, длившаяся 4 года, возбуждаетъ сомнѣніе, не имѣло ли въ настоящемъ случаѣ мѣсто именно то запущеніе дѣла, о коемъ упоминается въ ст. 145 и которое влечетъ за собою отвѣтственность должностныхъ лицъ. (Т. X ч. 1 ст. 684. Т. X ч. 2 ст. 144 и 145).

1140. — Саратовской, 11 Февр. 71 № 347: какимъ закономъ должна руководствоваться Саратовская Городская Дума при отпускѣ *отопленія* учрежденія, содержащимъ на счетъ городскихъ доходовъ: Уставомъ о земскихъ повинностяхъ, или специальнымъ положеніемъ для г. Саратова Высоч. утв. 16 Мар. 39 г.? — Города, имѣющіе особые положенія, должны руководствоваться, при отпускѣ дровъ на счетъ своихъ доходовъ, выданными для нихъ городомъ особыми положеніями. (См. выше № 856).

1141. — Тульской, 6 Марта 71 № 67, о взысканіи 3,900 р. 46 к. *лѣсной подати*, взысканной съ крестьянъ въ 68 и 69 гг. по таксѣ 62, а не по таксѣ 68 и 69 г. — Оставить безъ послѣдствій, ибо отводъ крестьянамъ лѣсныхъ участковъ произведенъ былъ изъ *устроенныхъ* дачъ въ 63 г. впредь на 14 лѣтъ, а потому и налогъ за лѣсные материалы нечисленъ былъ на весь этотъ срокъ по дѣйствовавшей въ то время таксѣ 62 г., и долженъ оставаться неизмѣннымъ впредь до слѣдующаго устройства и составленія новыхъ хозяйственныхъ предположеній. Такой именно порядокъ взиманія лѣснаго налога вполне согласенъ съ выданными М—вомъ правилами, ближайшее установленіе коихъ принадлежитъ самому М—ву Г. И—въ. (Уст. Лѣсн. ст. 836 п. 7 и ст. 834. Т. I Зак. осн. ст. 66 и 94. Учрежд. Министр. Г. Имущ. ст. 1167 и 1169. Наставл. Лѣсн. офиц. 19 Мая 58 §§ 4, 5 и 6. Истр. Устр. Лѣс. крест. надѣла 10 Мая 65 §§ 3 и 14. Цирк. Лѣсн. Д.—та 5 Окт. № 26288).

1142. — Тифлисской, 12 Нояб. 70 № 5551, о взысканіи 519 р. 95 к. *неустойки*, неналоженной на подрядчика за отказъ отъ заключенія контракта по такому подряду, который на вторичныхъ торгахъ остался за нимъ же по высшей цѣнѣ, не превышавшей впрочемъ размѣра цѣнъ секретныхъ. — Сложить, ибо отступленіе отъ ст. 741 было допущено только одинъ разъ и на будущее время, какъ удостовѣрило Главное Кавказское начальство, не должно повторяться. (Т. X ч. I ст. 1868, ч. IV кн. I ст. 741. Прик. по Кавк. Арміи 68 № 147).

1143. — Варшавской, 3 Дек. 70 № 13244, по просьбѣ Над. Сов. Я—го, о *возвратѣ* ему 102 р. 43 к. и о сложеніи 52 р. 27 к., опредѣленныхъ въ начеть въ качествѣ *штрафа*, за *выдачу неправильной справки о справочныхъ цѣнахъ на фуражъ* въ 57 г. — Начеть оставить въ своей силѣ, ибо ни одинъ

изъ правильно наложенныхъ и законно взысканныхъ начатовъ возврату изъ казны не подлежитъ, равно какъ и сложеніе вполнѣ правильныхъ и предписанныхъ къ исполненію взысканій отъ власти Госуд. К—ля не зависитъ.

1144. — Харьковской, 9 Іюля 70 № 79, о взысканіи съ б. командира 3-го Драгунскаго Новороссійскаго полка 454 р. 54 к. надбавочныхъ денегъ, выведенныхъ въ расходъ, при довольствіи полка собственнымъ попеченіемъ, въ дополненіе къ мѣстнымъ справочнымъ, а не къ утвержденнымъ командующимъ войсками цѣнамъ. — Утвердить 454 р. 54 к., присоединить къ нимъ еще 300 р. 29 к. за фуражъ, выведенный въ расходъ за время довольствія войскъ собственнымъ попеченіемъ, по справочнымъ, а не по открытымъ Интендантскимъ чиновникомъ цѣнамъ. Совѣтъ рассуждалъ, что надбавки къ справочнымъ цѣнамъ, какъ это и было уже разъяснено Совѣтомъ 25 Янв. 71 г., могутъ быть допущены только со дня полученія на мѣстѣ Высочайшаго повелѣнія 25 Нояб. 67 г. и при томъ лишь при условіи производства слѣдствія о дѣйствительной невозможности заготовленія фуража по цѣнамъ, утвержденнымъ командующимъ войсками, и донесенія о каждой надбавкѣ Военному Совѣту. (Прик. Ком. войск. 65 № 100 и 66 №№ 16 и 120. Прик. Воен. М—ра 16 Янв. 68 № 13. Высоч. Пов. 25 Нояб. 67).

10 Декабря № 41.

1145. — Витебской, 7 Марта 70 № 1072, о взысканіи 70 р. 95 к. акциза за заторъ, пропускъ коего на винокуренномъ заводѣ оправданъ двумя актами, изъ коихъ въ одномъ (утреннемъ) упоминается объ опечатаніи заторнаго чана по случаю неимѣнія припасовъ, а въ другомъ (вечернемъ), — по случаю течи заторнаго чана, которой не должно бы быть, если чанъ былъ запечатанъ утромъ. — Сложить, въ виду доказаннаго М—ромъ Финансовъ отсутствія всякаго сомнѣнія въ дѣйствительномъ пропускѣ вечерняго затора.

1146. — Д—та Морскихъ Отчет., 31 Декаб. 70 № 336, о взысканіи съ виновныхъ 11,992 р. 99 к. жалованья и вознагражденія, полученныхъ купцомъ К—номъ, за участіе въ операціи по заготовленію лѣсовъ для Николаевскаго порта. — Утвердить. По этому дѣлу Совѣтомъ постановлено было два вопроса: 1) Какъ слѣдуетъ смотрѣть на купца К—на въ дѣлѣ заготовленія имъ лѣсовъ къ Николаевскому порту — какъ на казеннаго заготовителя или какъ на частнаго продавца? и 2) Если К—нъ казенный заготовитель, то правильно ли сдѣланъ съ нимъ расчетъ? Отвѣты: 1) Принимая во вниманіе сущность условій, изложенныхъ въ запискѣ самого К—на, нельзя на него смотрѣть иначе, какъ на казеннаго заготовителя, который расчетъ за лѣса съ казною долженъ былъ дѣлать по цѣнамъ, по коимъ они дѣйствительно пріобрѣтены, а за труды свои имѣлъ право получать вознагражденіе: а) за пониженіе дѣйствительной стоимости лѣсовъ противъ цѣнъ, принятыхъ за норму, $\frac{1}{2}$ разности между стоимостью лѣсовъ по цѣнамъ, по коимъ они дѣйствительно пріобрѣтены, и стоимостью по цѣнамъ, принятымъ за норму, и б) въ случаѣ выгодности первой операціи, имѣлъ право на полученіе, въ видѣ награды, казеннаго жалованья; 2) Расчетъ съ К—нъ, какъ съ казеннымъ заготовителемъ лѣсовъ, сдѣланъ не вѣрно; почему слѣдуетъ возвернуть въ казну съ виновныхъ: а) 7,086 р. 59 к., переплаченныхъ К—ну на дубовыхъ лѣсахъ 2 и 3 партіи противъ дѣйствительной ихъ стоимости; б) 1,574 р. 34 к., переданныхъ за сосновыя бревна 3 партіи противъ цѣнъ, по коимъ можно было пріобрѣсти эти бревна наличною покупкою у николаевскихъ лѣсопромышленниковъ; в) 3,133 р. 5 к., наличные выданные за мачтовыя деревья и ра-

гоутина бревна, сравненныя, при исчисленіи на нихъ уторжки, съ дѣржави не тѣхъ размѣровъ и даже не тѣхъ сортовъ, какія приняты отъ К—на, и г) 198 р. гербовыхъ пошлинъ за заключеніе К—мъ контракта на простой бумагѣ.

17 Декабря № 42.

1147. — Нижегородской, 18 Февр. 71 № 736, о взысканіи 32 р. 50 к. $\frac{1}{40}/0$ казенной судоходной пошлины, исчисленной за мочала по суммѣ, обозначенной въ накладной, а не по стоимости мочалъ по справочной цѣнѣ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо на основаніи закона 35 г. хотя и можно заключить, что въ видахъ законодателя было достигнуто той цѣли, чтобы въ накладныхъ обозначалась истинная цѣна кладѣ, но затѣмъ въ формахъ накладныхъ, составленныхъ на основаніи ст. 87 и приложенныхъ къ ст. 147 Уст. Пут. Сообщ., уже прямо выражено, что общую цѣну кладѣ объявляетъ судоходчикъ, и затѣмъ повѣрка этой цѣны нигдѣ на обязанность Учрежденій Путей Сообщенія не возложена. (Уст. Пут. Сообщ. ст. 87 и 147. Т. XII ч. 2 ст. 2. Высоч. утв. 18 Дек. 35 мѣн. Госуд. Совѣта).

1148. — Могилевской, 4 Дек. 70 № 4150: не слѣдуетъ ли, въ видахъ правильного взиманія *ильдейскихъ* пошлинъ, требовать перечисленія подрядчиковъ изъ 2-й гильдіи въ 1-ую во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ одного заключеннаго ими въ какомъ либо казенномъ или общественномъ управленіи контракта, они обяжутся въ томъ же управленіи *другимъ* контрактомъ, хотя бы общая сумма сихъ контрактовъ не превышала 15 т. р., или же слѣдуетъ наблюдать чтобы означенное перечисленіе совершалось только въ тѣхъ случаяхъ, когда общая сумма всѣхъ подрядовъ, независимо отъ числа кантрактовъ, превышаетъ 15 т. р.?—Купцы 2-й гильдіи имѣютъ право заключать съ *частными* лицами неопредѣленное число контрактовъ съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы сумма каждаго отдѣльнаго обязательства не превышала 15 т. р.; при заключеніи же контрактовъ съ *казною* могутъ принимать нѣсколько подрядовъ, если общая ихъ сумма не превышаетъ въ одномъ и томъ же казенномъ или общественномъ Управленіи 15 т. р., и только въ томъ случаѣ обязаны переходить въ 1-ю гильдію, когда слѣдующій новый подрядъ будетъ превышать 15 т. р.

1149. — Бурской, 22 Дек. 69 № 4195, о взысканіи 7,287 р. лѣсного дохода, непоступившаго въ казну по случаю продажи двухъ лѣсосѣкъ дешевле таксаціонной оцѣнки. — Утвердить въ суммѣ 5,711 р. 29 к., недобранныхъ противъ таксы, уменьшенной на 10%. (Высоч. утв. прав. 11 Мая 60 п. 3. Цирк. Лѣсн. Д.—та 18 Іюня 65 № 12610. Т. X ч. 1 ст. 1849. Инструкція 16 Мая 69 ст. 7, 16, 24, 26).

1150. — Оренбургской, 22 Сент. 70 № 3329, о взысканіи 1,655 р. 68 к., розданныхъ *въ пособіе* чинамъ канцеляріи Генералъ-Губернатора: а) изъ остатковъ отъ сбора съ башкиръ, причисленнаго къ казеннымъ средствамъ (392 р. 16 к.); б) изъ остатковъ отъ экстраординарнаго кредита и отъ содержанія чиновниковъ просматривающихъ корреспонденцію лицъ, высланныхъ подъ надзоръ полиціи (400 р.); в) изъ процентовъ на остаточную сумму (6,100 р. серіями) отъ экстраординарнаго кредита (263 р. 52 к.) и г) изъ доходовъ отъ отдачи

въ наемъ казенныхъ зданій (600 р.). — (Оконч. разсм. Сов. 17 Янв. 75 № 2). Утвердить 992 р. 16 к., изъ коихъ 392 р. 16 к. уже пополнены, остальные же 600 р., израсходованные на содержаніе чиновника для просмотра корреспонденціи лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи, должны быть переданы въ казну изъ тѣхъ источниковъ, изъ коихъ будетъ указана выдача означеннаго содержанія М—вомъ В. Д. Затѣмъ 400 р. сложить потому, что эта сумма выдана не въ пособіе, а за исполненіе порученныхъ Генералъ-Губернаторомъ обязанностей службы; остальные же 268 р. 53 к.—потому, что деньги эти составляли не проценты, а часть экстраординарнаго кредита, израсходованнаго въ 68, въ количествѣ 6,368 р. 52 к., два раза: сперва заимообразно, а потомъ безвозвратно. (Высоч. пов. 17 Апр. 57).

1151. — Астраханской, 8 Янв. 71 № 36, о взысканіи 23 р. 44 к., неударжанныхъ въ инвалидный капиталъ съ наградъ, выданныхъ межевщикамъ и сельскимъ мѣрщикамъ. — Сложить за силою п. 3 ст. 1178 и Высоч. повелѣнія 18 Мая 70 г., на основаніи коихъ освобождены отъ 10% вычета всѣ вольнонаемныя лица, если они не занимаютъ штатныхъ должностей и не пользуются никакими служебными правами; по положенію же 11 Апр. 47 г. межевщики и сельскіе мѣрщики правами государств. службы не пользуются, подобно телеграфнымъ сигналистамъ и надсмотрщикамъ на винокуренныхъ заводахъ, находящимся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ съ мѣрщиками и межевщиками. (Т. III ст. 1178. Высоч. утв. 10 Мая 70 мѣс. Госуд. Сов. Полож. Межевщ. и сельск. мѣрщ. 11 Апр. 47).

1152. — Тверской, 29 Янв. 71 № 460, о взысканіи 4 р. 72 к. проигранныхъ денегъ, полученныхъ начальникомъ III окр. Пут. Сообщ. на лишнее число верстъ противъ почтоваго дорожника, по которому значилось 122¹/₄ версты, тогда какъ въ дѣйствительности считается и показано въ новомъ дорожникѣ 124 версты. — Сложить, по незначительности суммы начета; по точному же смыслу закона, при исчисленіи прогоновъ должно въ точности слѣдовать тому показанію верстъ, какое означается въ почтовыхъ дорожникахъ. (Т. III ст. 494).

1153. — Ставропольской, 19 Авг. 69 № 1657, о взысканіи 194 р. 85 к. проигранныхъ денегъ, выданныхъ чиновникамъ Терской области изъ губернской экстраординарной суммы, а не изъ особаго кредита, ассигнуемаго на командировки въ распоряженіе Намѣстника Кавказскаго. — (Оконч. разсм. Сов. 6 Июн. 74 № 16). Усматривая изъ свѣтъ Гражд. Управленія Закавказ. Края, что она обнимаетъ собою расходы только Закавказскаго Края, между тѣмъ какъ Терская и Кубанская области находятся, какъ видно изъ ст. 2 Учр. Управ. Кавк. и Закав. края изд. 69 г., въ предѣлахъ Кавказскаго Края, для всего всѣ вообще расходы ассигнуются по свѣтамъ М—въ, Совѣтъ Г. К—ли, соглашаясь съ заключеніемъ по сему дѣлу М—ва Ф—въ, положили: увѣдомить Д—тъ Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго, что къ производству суточныхъ денегъ чиновникамъ Терской и Кубанской областей изъ губернской экстраординарной суммы препятствія не встрѣчается. (Т. III ст. 1115 по прод. 68 и примѣч. къ ст. 1122 по прод. 63).

1154. — Орловской, 12 Іюля 71 № 3126, о взысканіи 6 р. излишне выведенныхъ въ расходъ по авансовому счету Акцизнаго Надзирателя, и о сложеніи сего начета, какъ не превышающаго 7 р. 50 к. — Начетъ Палаты признать правильнымъ и утвердить, ибо законъ только уполномочиваетъ, а не обязываетъ ревизіонныя учрежденія не входить въ переписку по мелочнымъ начетамъ, и при томъ по шнуровой годовой, а не по документальной мѣсячной отчетности распорядительныхъ Управленій. — Отчетность по прежней системѣ представляла обороты за цѣлый годъ и для облегченія ревизіи ея было разрѣшено не входить

въ переписку по начетамъ, не превышающимъ 7 р. 50 к.—Въ настоящее время отчетность каждаго Управленія раздробилась на множество ассигновокъ, авансовыхъ счетовъ и т. п., изъ коихъ нѣкоторые не превышаютъ 7 р. 50 к., и потому, съ примѣненіемъ означеннаго правила ко всякому отдѣльному счету, распорядитель кредита могъ бы увеличивать въ каждомъ счетѣ итогъ расхода на 7 р. 50 к. для употребленія ихъ въ свою пользу, какъ это и было въ данномъ случаѣ. Подобное примѣненіе ст. 372, несогласное съ буквальнымъ ея смысломъ, не можетъ быть допущено.— (Общ. Сч. Уст. ст. 372).

Сверхъ того: 92, 93, 94 и 95) по дѣламъ Орловской, Калужской и Оренбургской П—тъ №№ 276, 695, 723 и 821.

1872 г.

8 Января № 1.

1155.—Саратовской, 21 Июн. 71 № 2141, о взысканіи 47 р. 47 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ Казенною Палатою чиновникамъ, переведеннымъ съ одного мѣста на другое на разстояніи менѣе 1500 верстъ. — Утвердить, за силою ст. 476, по которой прогонныя деньги чиновникамъ (не канцелярскимъ), отправляющимся къ должностямъ, могутъ быть выдаваемы лишь въ томъ случаѣ, когда предстоящій имъ переѣздъ не менѣе 1500 верстъ. (Т. III ст. 476).

1156. — Таврической, 26 Окт. 71 № 3966, о взысканіи 15 р. 20 к. прогонныхъ денегъ, израсходованныхъ безъ надобности Уѣзднымъ Землемѣромъ, изъ губернской экстраординарной суммы, на проѣздъ изъ Магарача, гдѣ онъ находился для размежеванія участковъ Императорскаго Никитскаго Сада, въ Симферополь—для составленія плановъ, которые слѣдовало составить на мѣстѣ работъ. — Утвердить, такъ какъ существованіе или несуществованіе валичныхъ свободныхъ помѣщеній при Садѣ не можетъ имѣть въ этомъ дѣлѣ никакого значенія, ибо если квартира не могла быть отведена землемѣру въ натурѣ, то по точному смыслу закона, должна была быть нанята за деньги, на счетъ хозяйственныхъ суммъ Никитскаго Сада.

1157.—Нижегородской, 27 Авг. 71 № 3741, о взысканіи съ Управляющаго Акцизн. Сборами, не опротестовавшаго неправильное рѣшеніе Мироваго Судьи, 30 р. штрафа, присужденнаго въ меньшемъ количествѣ противъ того размѣра, какой установленъ Высоч. утв. 18 Іюня 68 г. Мнѣніемъ Государств. Совѣта. — Утвердить, ибо если приговоръ Мироваго Судьи вошелъ уже въ законную силу и отиѣтъ не подлежитъ, то Управленіе Акцизными Сборами, не заявившее въ установленный срокъ протеста противъ сего приговора и причинившее этимъ упущеніемъ убытокъ казнѣ, не можетъ считаться безответственнымъ за этотъ убытокъ. — (Уст. Пит. Сб. ст. 446).

1453.—Гродненской, 15 Окт. 68 № 7728, о взысканіи 932 р. 10 к. убытка, причиненнаго казнѣ Управленіемъ Г. И—въ продажесю излишковъ инвентарнаго хлѣба (оказавшихся противъ количества предъявленнаго къ торгамъ) безъ торговъ, по цѣнамъ, утвержденнымъ Правительств. Сенатомъ на предъявленное къ торгамъ количество зеренъ, а не по цѣнамъ справочнымъ. — Начетъ сложить, ибо надоборъ противъ справочныхъ цѣнъ въ данномъ случаѣ не можетъ считаться отступленіемъ отъ закона, который при продажѣ казенныхъ припасовъ ставитъ непреѣннымъ условіемъ утвержденія торговъ выручку денегъ не менѣе предварительной оцѣнки, или цѣнъ казнѣ обоеденныхъ. (Т. II, ст. 1428. Т. I ч. 1 ст. 1487, 1488, 1490. Общ. Счетн. Уст. Прил. къ ст. 320 ст. 23). — (См. пост. Сов. 24 Окт. 75 № 22, по дѣлу Подольской П—ты).

1459.—Полтавской, 5 Дек. 70 № 4254, о взысканіи 122 р. 45 к., израсходованныхъ Военною Гимназіею: а) на выдачу изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ добавочною жалованья воспитателю, за занятія дѣлопроизводствомъ по Педагогическому Комитету (37 р. 50 к. вдвойнѣ); б) на покупку хозяйственнымъ способомъ мяса дороже самой высшей цѣны городской таксы на мясо 1-го сорта (10 р. 20 к. вдвойнѣ) и в) на жалованье двумъ чиновникамъ, получившимъ оное за одно и то же время въ прежнемъ и новомъ мѣстѣ службы (27 р. 5 к. въ качествѣ второй половины начета). — Выдачу 37 р. 50 к. признать, согласно съ документами, вознагражденіемъ за особые труды, и подвергнуть вычету на инвалидовъ, въ суммѣ 8 р. 75 к., кромя которыхъ утвердить еще 10 р. 20 к., переплаченныхъ противъ такой цѣны, которую не слѣди превышать сами продавцы мяса, а всего 18 р. 95 к.; остальные же 108 р. 50 к. сложить. (Ч. IV кн. 1 ст. 834 и кн. 3 ст. 19. Высоч. повел. 16 Сент. 71).

1460.—Харьковской, 15 Сент. 71 № 136, о возвратѣ Полковнику Донскаго казачьяго полка К—ву 1,303 р. 60 к. фуражныхъ денегъ, израсходованныхъ изъ собственныхъ его суммъ, во время похода полка, на покупку фуража не свыше современныхъ справочныхъ цѣнъ. — Возвратить, ибо передержка оправдана правильно утвержденными справочными цѣнами, современными покупкѣ фуража; при чемъ отсутствіе этой передержки въ отчетныхъ листахъ достаточно оправдывается обстоятельствами дѣла. (Ч. IV кн. 3 ст. 954 и кн. 4 ст. 16).

1461.—Варшавской, 25 Сент. 71 № 9961, о взысканіи съ Новогеорг. Военн. Госпиталя 63 р. 34 к. двойныхъ казенныхъ процентовъ, за неаписку на приходъ признанныхъ негодными 17 ф. шелку и 3½ ф. морской губки. — Утвердить 9 р. 9 к., причитающіеся съ продажной, а не съ покупной цѣны незаписанныхъ на приходъ матеріаловъ, и затѣмъ остальные 54 р. 25 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что фактъ неаписки на приходъ означенныхъ предметовъ никакому сомнѣнію не подлежитъ, и что въ виду Контроля не имѣется такихъ данныхъ, которые могли бы служить удостовѣреніемъ, что изъ означенныхъ матеріаловъ, имѣвшихъ извѣстную цѣнность, нельзя было извлекать въ 67 г. никакой пользы. (Ч. IV кн. 5 ст. 57).

1462. — Пензенской, 10 Окт. 70 № 2900, о взысканіи 20 р. патентнаго сбора, взысканнаго по совокупной емкости какъ вновь отстроенныхъ, такъ и прежде существовавшихъ квасильныхъ чановъ, а не отдѣльно за ту и другую емкость. — Сложить, ибо, при исчисленіи патентнаго сбора по способу Палаты (при раздѣ-

леніи на 540 емкости чановъ, поставленныхъ первоначально, и потомъ при дѣленіи на то же число емкости чановъ вновь прибавленныхъ), пришлось бы взыскивать его два раза за такую емкость, которую заводчикъ не пользуется. (Цирк. М-ра Ф. 28 Нояб. 63 № 475).

1163. — Екатеринославской, 20 Дек. 68 № 10467, и Волын-ской, 22 Іюн. 68 № 3366, по вопросу о порядкѣ покрытія неяви вина перекурномъ, обнаруженной послѣ производства окончательнаго расчета съ завод-чикомъ. — Увѣдомить Палаты, что изъ двухъ несогласныхъ между собою распоряженій М—ва Финансовъ, изданныхъ въ 64 г. за №№ 566 и 623, слѣдуетъ руководствоваться послѣднимъ, согласно коему неявка вина въ заводскихъ подвалахъ, обнаруженная безразлично, какъ до расчета съ завод-чиками по перекурному вину, такъ и послѣ сего расчета, не должна сноситься въ расходъ, согласно циркуляру №№ 623, когда разжѣръ неявки не превышаетъ 4% со всего выкуренаго, а не налич-наго вина, и покрывается безакцизнымъ перекурномъ. (Уст. Пнт. Об. ст. 206 и 12. Цирк. Тов. М. Ф. 24 Іюн. 64 № 566 и М—ра Ф. 11 Дек. 64 № 623).

14 Января № 2.

1164. — Витебской, 19 Марта 70 № 1303, о взысканіи 124 р. 30 к. (вдвойнѣ), вытребованныхъ на освѣщеніе классныхъ покоевъ парковыхъ школъ и лабораторнаго зала для обученія бомбардировъ, а также по сообщенному Военн. М—вомъ вопросу: на чей счетъ должны освѣщаться парковыя и батарейныя школы, — состоящія изъ однихъ лишь классныхъ покоевъ: на счетъ собственнаго хозяйства своихъ частей, или же на счетъ земства? — (Въ первый разъ разсм. Сов. 9 Нояб. 70 № 31). Утвердить 27 р. 68 к., а остальной начеть сложить. Совѣтъ разсуждалъ: Статья 2264, на которой основанъ начеть Палаты въ суммѣ 256 р. 60 к., должна примѣняться только къ 6. училищамъ военнаго вѣдомства, преобразованнымъ вполнѣ въ военно-начальныя училища и наконецъ въ военныя прогимназіи, а не къ парковымъ и артиллерійскимъ школамъ. Сии послѣднія, если могутъ быть приравнены къ какимъ либо военно-учебнымъ училищамъ, то единственно лишь къ сборнымъ и учебнымъ нѣбамъ, на ряду съ которыми они упоминаются въ п. 6. § 5 ст. 13 Уст. Зем. Пов. А какъ сборныя нѣбы, согласно этому пункту и п. в. ст. 37 того же Устава, должны пользо-ваться освѣщеніемъ по числу покоевъ, для коихъ въ данномъ случаѣ вытребовано лишнихъ свѣ-чей только на 27 р. 68 к., то эту лишь суммою и слѣдуетъ ограничить начеть К. Палаты. (Ч. IV кн. 3 ст. 2227, 2267, 2264, 2268. Ч. I кн. 3 ст. 2000, 2001, 1986, Уст. Зем. Пов. ст. 13 § 5 п. 6 и ст. 37 п. в.).

1165. — Казанской, 16 Апр. '69 № 1993, о взысканіи 260 р. 50 к. штрафныхъ денегъ, не поступившихъ въ казну по упущенію Управляющаго Ак-цизными Сборами, опредѣлившаго означенные штрафы не по тѣмъ узаконеніямъ, которыя слѣдовало бы примѣнить къ даннымъ случаямъ по мнѣнію Контрольной Палаты и по которымъ бы поступило въ казну больше противъ исчисленной въ оп-редѣленіяхъ Управляющаго суммы на 260 р. 50 к., а по тѣмъ, какія находилъ относящимися къ каждому случаю самъ Управляющій Акцизными Сборами. (См. выше № 127 и ниже — пост. Сов. 10 Іюня 75 № 15). — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: Общій вопросъ о правѣ ревизіонныхъ учреждений возбуждать пореписку о недоборѣ штрафовъ, уста-новленныхъ за нарушеніе Уставовъ Казеннаго Управленія, и настаивать на взысканіи этихъ штра-фовъ въ томъ разжѣрѣ, какой указанъ въ существующихъ узаконеніяхъ, разрѣшенъ Правит. Сена-

томъ, который призналъ за учрежденіями Госуд. К—ля слѣдующія права и обязанности: а) всякій замѣченный Контролемъ недоборъ сборовъ, доходовъ и взысканій противъ того количества, какое опредѣлено по закону, служить основаніемъ для начета; б) по всякому такому начету должно быть истребовано отъ отчетнаго мѣста или лица общеположеннымъ порядкомъ ревизіонное объясненіе; в) при неудовлетворительности сего объясненія, или при сознаніи самими отчетными Управленіемъ своей виновности либо ошибки, должно быть постановлено ревизіонное опредѣленіе о начетѣ; г) опредѣленіе это должно быть сообщено начальству подвергшагося начету мѣста или лица и д) начальство отчетныхъ мѣстъ и лицъ должно сдѣлать въ законномъ порядкѣ распоряженіе о возмѣщеніи начтенной суммы или съ самихъ нарушителей казенныхъ уставовъ или же съ должностныхъ лицъ, виновныхъ въ несвоевременномъ началѣ преслѣдованія замѣченныхъ Контролемъ нарушений. Затѣмъ, имѣя въ виду, что по всѣмъ указаннымъ Палатою опредѣленіямъ Управляющаго Акцизными Сборами слѣдующее въ казну взысканіе поступило въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ законѣ опредѣлено, Совѣтъ предлагалъ начетъ Контр. Палаты утвердить. Но при вторичномъ разсмотрѣніи этого дѣла, 10 Іюня 75 г., Совѣтъ призналъ, что начетъ подлежитъ сложенію, ибо повѣрка поступления штрафовъ должна производиться противъ размѣра, указанного въ законахъ, принятыхъ Управляющимъ Акцизными Сборами.—(Указ. Сенат. 16 Март. 71 по дѣлу Черныяского. Общ. Сч. Уст. Прил. къ ст. 320 ст. 3 п. 3.; ст. 371 и 385; Улож. Нак. ст. 370, 59, 69. Уст. Угол. Судопр. ст. 1066, 1068. Врем. Пол. Контр. Учр. ст. 25 и 26. Уст. Пит. Об. ст. 351, 353, 360, 370, 354, 358).

1166.—Гродненской, 15 Іюл. 70 № 198, о взысканіи 853 р. 60 к. казенныхъ процентовъ, за выдачу почтосодержателямъ фуражныхъ денегъ не по прошествіи каждаго четырехъ мѣсяцевъ (по третимъ года), а по истеченіи каждаго двухъ мѣсяцевъ. — Сложить, ибо выдача производилась съ разрѣшенія Губернатора по особо-уважительнымъ причинамъ и по предоставленному на то Начальникамъ губерній приву Выс. повелѣніемъ 25 Авг. 58 г. Право это хотя и обусловлено взысканіемъ залоговъ, но въ данномъ случаѣ, никакой надобности въ нихъ не предстало, такъ какъ фуражные деньги выдавались за такое время, въ которое почтовая гоньба была уже отправлена и слѣдовательно никакого обезпеченія не требовалось.—(Т. X ч. 1 ст. 1954. Улож. Нак. ст. 477).

1167. — Таврической, 5 Мая 71 № 1512, о взысканіи 71 р. 23 к., перерасходованныхъ на отопленіе Лоцманской казармы при переправѣ въ м. Генничѣ, противъ нормы, установленной въ ст. 385 и 386 Уст. Зем. Пов. — Сложить начетъ Палаты въ виду исключительныхъ условий, въ конѣ находится Лоцманская казарма, существующая для согрѣванія лоцмановъ и обитанія канатовъ, и потому не подходящая подъ правила Устава Земск. Пов.; но вмѣстѣ съ симъ просить Д—тъ Н. Сборовъ сдѣлать распоряженіе объ опредѣленіи установленныхъ порядкомъ нормъ для отпуска отопленія въ Генническую казарму.—При этомъ Совѣтъ разсуждалъ, что на основаніи ст. 3 Общ. Сч. Уст. всѣ вѣдомства въ тѣхъ случаяхъ, на кои въ нихъ частныхъ уставахъ не содержится положительныхъ узаконеній, должны руководствоваться, при употребленіи топлива, Общимъ Счетнымъ Уставомъ; въ 3-мъ же пунктѣ ст. 30 Прилож. къ ст. 320 предписывается наблюдать, чтобы количество дровъ для отопленія казенныхъ зданій было употреблено согласно Уставу о Земск. Пов.—(Уст. Зем. Пов. ст. 385, 386. Общ. Счет. Уст. ст. 3 и прил. къ ст. 320 ст. 30 п. 3).

1168. — Томской, 15 Сент. 70 № 2842, о взысканіи 36 р. суммъ точныхъ денегъ, полученныхъ Предсѣдателемъ Казенной Палаты по случаю поѣздки для ревизіи Казначействъ. — Утвердить, ибо поѣздка совершена не по распоряженію Начальства, а по прямой служебной обязанности. (Т. III ст. 1115, 1116. Инстр. Каз. Пал. ст. 7).

1169. — Витебской, 31 Марта 70 № 1405, о взысканіи 56 р. 13 к.

(вдвойнѣ) за *дрова*, излишне вытребованныя Казанскимъ полкомъ: а) на *отопленіе карцеровъ* (за время до 1 Мая 67 г. 13 р. 82 к.), для коихъ отпускъ дровъ разрѣшенъ Высочайш. повел. 19 Июн. 67 г., и б) на *приготовленіе пищи* нижнимъ чинамъ, оставленнымъ при полковомъ Штабѣ въ большемъ числѣ противъ назначеннаго въ приказѣ Командующаго войсками (42 р. 31 к.).—Утвердить 13 р. 82 к., ибо редакція Высоч. повелѣнія 19 Июня 67 г. не оставляетъ сомнѣнія, что отпускъ дровъ для отопленія карцеровъ есть мѣра новая, подлежащая примѣненію лишь со времени опубликованія оной; остальные же 98 р. 44 к. сложить, ибо увеличеніе числа нижнихъ чиновъ въ Рѣзницѣ при Штабѣ было допущено на счетъ людей, которые должны были находиться, согласно приказу, въ Динабургѣ; распределеніе же нижнихъ чиновъ, состоявшихъ на котловомъ довольствіи, между этими городами не имѣетъ значенія для государств. земскаго сбора, ибо имъ обусловливается не раздѣръ дровъ, а только мѣстность отпуска оныхъ.—(Уст. Зем. Пов. ст. 12 § VI п. 6. Выс. пов. 19 Июн. 67 и 10 Апр. и 16 Сент. 71).

1470. — Черниговской, 15 Янв. 71 № 157, о возвратѣ Губернскому Прокурору 44 р. 80 к. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ въ 69 г. изъ собственности по числу верстъ, рассчитанному частію по Почтовому Дорожнику, а частію *по желѣзной дорогѣ*.—Возвратить, согласно Почтовому дорожнику, 15 р. 25 к., ибо Высочайшее повелѣніе 70 г. воспріяло свое дѣйствіе не ранѣе 71 г., т. е. со времени изданія новаго дорожника.—(Уст. Почт. ст. 185. Высоч. утв. 25 Июл. 70 Полож. Комит. Мин.).

21 Января № 3.

1471. — Ковенской, 22 Февр. 69 № 662, о взысканіи 29 р. 94 к. акциденции: за неправильное и неисправное показаніе въ объявленіяхъ и накладныхъ вѣса, счета и качества товаровъ, и за неподписаніе извозчиками накладныхъ; 10 р. 66 к. *акциденции* же, за показаніе въ накладной на поваренную соль вѣса брутто, вѣсто нетто, и 27 к.—за пропускъ въ накладной на пряженую бумагу слова «нетто». — Утвердивъ 29 р. 94 к., о взысканіи коихъ сдѣлано уже распоряженіе Д—гомъ Тамож. Сборовъ,—остальные 10 р. 98 к. сложить, за силою ст. 427 и 484 Уст. Там. Сбор., изъ коихъ первая требуетъ взысканія акциденціи за неправильность накладной только въ случаѣ ошибокъ, заключающихъ въ себѣ низменіе въ количествѣ товара къ ущербу пошлиннаго сбора; а по второй не слѣдуетъ взыскивать акциденціи за написаніе слова «нетто», если вѣсъ товара оказался при досмотрѣ вѣрнымъ, какъ было въ настоящемъ случаѣ.

1472. — Тульской, 12 Апр. 71 № 2224, о взысканіи 267 р. 42 к. прогонныхъ денегъ, отпущенныхъ Губернатору на поѣздку въ Петербургъ не изъ Министерскаго кредита, а изъ *губернской экстраординарной суммы*.—Просить распоряженія М—ра В. Д. перечислить 267 р. 48 к. изъ сѣты М—ва В. Д. въ сѣту Д—та Госуд. К—ва. (Т. III ст. 1071).

1473. — Бессарабской, 20 Янв. 69 № 126, о взысканіи 50 р. штрафа за храненіе въ питейныхъ заведеніяхъ вина ниже установленной крѣпости на $\frac{9}{10}$ градуса. —Сложить, въ виду рѣшеній Правит. Сената, оставляющаго безъ взысканія штрафы за пониженіе крѣпости вина, не превышающее 1‰. (Уст. Пнт. Сб. ст. 810 изд. 68). (См. ниже № 2372).

1174.—Ломжинской, 24 Дек. 70 № 4246, о разъясненіи ст. 56 и 171 Табели о Герб. Сборѣ въ Царствѣ Польск. — Такъ какъ переходъ движимыхъ имуществъ изъ однихъ рукъ въ другія можетъ совершаться иногда посредствомъ одной публичной продажи безъ заключенія договора (ст. 56), а иногда посредствомъ одного договора безъ публичныхъ торговъ (ст. 171), то не остается сомнѣнія, что ст. 56 помѣщена въ табели для обложенія пошлиною перехода движимости посредствомъ однихъ торговъ, а ст. 171 посредствомъ однихъ договоровъ. О вниманіи же за переходъ имущества двухъ пошлинъ; разъ—при продажѣ, а другой разъ—при заключеніи договора, трудно возбуждать и самый вопросъ. — По этому обязательными ко взысканію пошлинами съ продажъ казеннаго лѣса слѣдуетъ считать, какъ при заключеніи контракта, такъ и безъ оного, только ordinарные $\frac{1}{100}$ со стоимости продажи, а не $\frac{2}{100}$. (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. 37, 32, 35).

1175.—Орловской, 9 Окт. 71 № 4272, о взысканіи 270 р. *имлдейскихъ пошлинъ*, невзысканныхъ Военною Гимназіею съ сапожнаго мастера, принявшаго подрядъ на сумму до 1,118 р. 50 к., съ отводомъ помѣщенія для мастерской, оцѣненного Палатою болѣе 100 р. въ годъ, съ коими общая сумма подряда превышаетъ 1,200 р. — Сложить, ибо пособія и льготы, даваемые отъ казны подрядчикамъ въ видѣ помѣщеній для рабочихъ, магазиновъ для склада матеріаловъ, казеннаго караула и даже задатковъ безъ процентовъ, не должны приниматься въ расчетъ при требованіи уплаты гильдейскихъ пошлинъ и при опредѣленіи стоимости гербовой бумаги, потребной для написанія контрактовъ. (Пол. Пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 33).

1176.—Волынской, 5 Дек. 70 № 4312, о взысканіи 510 р. *штрафа*, за выдачу Губернскимъ Казначействомъ *квитанцій изъ приходнаго журнала*, съ отобраніемъ росписокъ не отъ самихъ плательщиковъ, а отъ постороннихъ лицъ, и 2 р. 56 к. *поверстныхъ денегъ*, недобранныхъ при выдачѣ подорожныхъ, полученныхъ, какъ слѣдуетъ заключить изъ полицейскихъ свидѣтельствъ, въ оба пути, а не въ одинъ путь. — Сложить, ибо росписки въ полученіи квитанцій сдѣланы были тѣми самыми лицами, коимъ довѣрено было отъ плательщиковъ внести деньги въ Казначейство; сборъ же поверстныхъ денегъ долженъ быть исполненъ по тому разстоянію, на которое дѣйствительно выдана подорожная, согласно желанію получающаго, а не по расчету верстъ, показанному въ полицейскомъ свидѣтельствѣ. (Т. II Учр. власт. и мѣст. Увед. ст. 2830 п. 4. Уст. Пошл. ст. 705, 713. Прил. къ ст. 720 §§ 12 и 13. Улож. Нак. ст. 158 п. 4).

1177.—С.-Петербургской, 28 Июл. 71 № 4429, о взысканіи 328 р. 50 к., неудержанныхъ *изъ инвалидный капиталъ* при выдачѣ единовременнаго пособія Управляющимъ Акцизными сборами, уволеннымъ въ заграничный отпускъ. — Сложить, ибо хотя въ Высочайшихъ повелѣніяхъ выданныхъ Управляющимъ Акцизными Сборами суммы не названы ни пособіемъ, ни жалованьемъ, а только суммою соответствующею жалованью, но уже самое это выраженіе указываетъ на соответствіе означенныхъ выдѣлъ съ характеромъ жалованья, а не пособія; М—во же Финансовъ положительно удостовѣрило, что Управляющимъ испрошено было жалованье, а не пособіе. — (Т. III ст. 217 и 2-е къ ней примѣч. по прод. 63 г.).

1178.—Самарской, 16 Окт. 71 № 3943, о взысканіи 265 р. 75 к., не оказавшихся *изъ кассъ Казначейства* въ 65 г., пополненныхъ изъ залога Казначая въ 68 г., но затѣмъ возвращенныхъ ему на основаніи Всемилоствѣйшаго Манифеста; и 88 р. 30 к. *казенныхъ процентовъ* за несвоевременное по-

полненіе означенной суммы изъ залоговъ Казначей. — Сложить, ибо казенный ущербъ былъ обнаруженъ и зачисленъ въ недонимку до изданія Манифеста и ко дню воспослѣдованія онаго оставался непополненнымъ; засимъ, по полученіи Манифеста, не слѣдовало ни оставлять суммы этого ущерба въ недонимкѣ, ни возмѣщать ее въ 68 г. изъ залога Казначей. — Такъ какъ порядокъ этотъ не былъ исполненъ, то Д-тъ Г. К-ва не могъ не сдѣлать распоряженія о возвратѣ изъ казны такой суммы, которая была взыскана въ 68 г. вопреки Монаршей милости, объявленной въ Манифестѣ; медленность же Казенной Палаты въ перечисленіи залога Казначей, какъ и вообще всякая медленность въ дѣлопроизводствѣ, подлежитъ взысканію административному, а не денежному. (Т. II ст. 2967 п. 3. Всем. Маниф. 28 Окт. 66).

Сверхъ того: 96) по дѣлу Полтавской П-ты № 859.

28 Января № 4.

1179. — Пензенской, 5 Юн. 71 № 1879, о взысканіи 3,910 р. 50 к. акциза за шесть заторовъ, не сдѣланныхъ на винокуренномъ заводѣ по случаю остановки, оправданной актомъ, отправленнымъ въ акцизное Управление послѣ 24-хъ часового срока. — Сложить, ибо актъ, хотя былъ отправленъ позже 24 часовъ со времени его составленія, но доставленъ по принадлежности не позже общаго (двойнаго поверстнаго) срока; точный же и буквальный смыслъ ст. 151 и 152 не оставляетъ сомнѣнія, что для признанія остановки завода дѣйствительнымъ необходимо соблюденіе общаго срока, назначеннаго на *отсылку и доставленіе* акта, и что установленный ст. 151 Уст. 24 часовый срокъ можетъ имѣть самостоятельное значеніе лишь тогда, когда актъ не будетъ своевременно *доставленъ* въ Акц. Управление, т. е. когда не будетъ соблюденъ общій срокъ. — (Уст. Пит. Об. ст. 151, 152).

1180. — Казанской, 20 Янв. 69 № 298, о взысканіи 713 р. 91 к., переплаченныхъ за ремонтъ Оренбурго-Вятской телеграфной линіи, предоставленный подрядчику, согласно контракту, за оптовую плату по 3 р. 50 к. съ версты за всякаго рода работы, и учтенный впослѣдствіи, по случаю измѣненія работъ, на 20 к. съ каждаго неосаженнаго столба; между тѣмъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало рассчитать подрядчика: за *капитальныя* работы по 3 р. 50 к., а за *ремонтныя*, согласно нормальной смѣтѣ, по 85 к. съ версты. — Оставить безъ послѣдствій за отсутствіемъ ущерба для казны.

1181. — Тифлисской, 24 Дек. 69 № 6334, о взысканіи 337 р. 33 к., полученныхъ Управляющимъ и Членомъ Склад. Таможни на отопленіе занимаемыхъ ими квартиръ въ первые три мѣсяца 68 г. — Сложить, ибо на отопленіе всѣхъ вообще зданій таможеннаго вѣдомства на Кавказѣ назначены, согласно Высочайшему Указу 67 г., особые кредиты, на счетъ коихъ должны отапливаться и помѣщенія, отведенныя подъ квартиры чиновниковъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда таможенные чиновники не получаютъ квартиръ въ натурѣ, имъ выдаются квартирные деньги, въ числѣ коихъ считаются и расходы на отопленіе; отсюда слѣдуетъ, что если чиновнику отводится квартира, то съ нея должно быть дано и казенное отопленіе. — Засимъ предложить Палатѣ: а) войти въ разсмотрѣніе вопроса о степени необходимости включенія въ смѣту по § 26 ст. 1-й Гражд. Упр. Нам. Кавк. особаго кредита по 660 р. для выдачи квартирныхъ денегъ Управляющему и Члену Складочной Таможни, получающимъ, вмѣсто этихъ денегъ, квартиры въ натурѣ, и б) обратиться къ мѣстному Начальству съ просьбою, чтобы на будущее время отпускъ отопленія производился не деньгами, а натурою по общему порядку, на счетъ операціоннаго кредита. — (Высоч. утв. 7 Сент. 46 Полож. Кавк. Комит. Высоч. указ. 9 Сент. 67).

1182. — Лифляндской, 30 Нояб. 69 № 12071: слѣдуетъ ли удерживать 2% *въ пенсіонный капиталъ* изъ суммъ, отпускаемыхъ должностнымъ лицамъ Курляндіи въ замѣнъ депутатскихъ и оберландскихъ дровъ? — Не слѣдуетъ, ибо при замѣнѣ дровъ денежною суммою имѣлось въ виду сохранить содержаніе чиновникамъ въ полномъ размѣрѣ впредъ до изданія штатовъ, вслѣдствіе чего самый кредитъ на выдачу означенной суммы отнесенъ къ числу расходовъ операціонныхъ. (Высоч. утв. Полож. Ком. Министр. 7 Авг. 64).

1183. — Московской, 6 Сент. 71 № 10837, о взысканіи 21,436 р. 37 к. акциденции, за непоказаніе въ объявленіяхъ *иностраннаго* вѣса товаровъ. — Сложитъ, ибо замѣченный Палатою случай не подходитъ ни подъ ст. 794, которымъ не установлено никакого взысканія за обозначеніе въ объявленіи количества товара въ однихъ русскихъ вѣсовыхъ единицахъ, а не въ въ русскихъ и иностранныхъ въ совокупности, ни подъ ст. 748, которая обязываетъ товароизготовителя показывать въ объявленіяхъ количество товаровъ непременно русскими вѣсомъ и мѣрою, каковаго обязательства объ иностранномъ вѣсѣ въ Тамож. Уставѣ не содержится. (Уст. Там. ст. 748 п. 3. 794. Цирк. Там. Деп. 10 Дек. 60 № 12 и 16 Авг. 66 № 9171).

1184. — Туркестанской, 17 Ноябр. 70 № 4269, о взысканіи 3,109 р. 73 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ на третью лошадь оберъ-офицерамъ военно-народнаго Управленія: а) слѣдовавшимъ къ должностямъ во время распутицы (1,003 р. 52 к.); б) командированнымъ во время распутицы (91 р. 11 к.) и в) командированнымъ въ обыкновенное время (2,015 р. 10 к.). — Лица оберъ-офицерскихъ чиновъ, при отправленіи на службу въ Туркестанскій край, могутъ получать прогоны лишь на двѣ лошади, а при назначеніи въ командировку должны быть рассчитываемы прогонами по военнымъ законамъ, на основаніи коихъ три лошади даются оберъ-офицерамъ лишь во время распутицы, за исключеніемъ оберъ-офицеровъ гвардіи и артиллеріи, получающихъ прогоны на три лошади во всякое время года. По этимъ основаніямъ 91 р. 11 к., выданные на исполненіе командировки во время распутицы, и 111 р. 9 к., отпущенные Капитану Артиллеріи въ обыкновенное время, всего 202 р. 20 к., подлежатъ исключенію изъ начета, а остальные 2,907 р. 53 к. — возврату въ казну. (Ч. IV кн. 3 ст. 338, 464, 468. Проектъ Полож. объ Управл. въ Турк. край § 388. См. пост. Сов. 14 Мая 71).

1185. — Лифляндской, 21 Окт. 71 № 6990, о взысканіи 2,027 р. 76 к. содержанія, полученнаго Оберъ-Секретаремъ Курляндскаго Оберъ-Гофгерихта В—ромъ по другой должности Уѣзднаго фискала. — (См. Пост. Сов. 6 Окт. 69 № 27). Признавъ начетъ Палаты, основанный на точной силѣ ст. 1009 т. III, вполне правильнымъ, увѣдомить Статсъ-Секретаря у Принятія Прошеній, съ возвращеніемъ всеподданнѣйшаго прошенія В—ра, что хотя признаніе за нимъ права на полученіе двойнаго оклада казеннаго содержанія зависитъ отъ Высочайшаго соизволенія, но, тѣмъ не менѣе, въ виду ответственности по сему дѣлу, кромѣ В—ра, еще и членовъ Губ. Правленія, допустившихъ назначеніе содержанія по двумъ должностямъ, безъ испрошенія на то Высочайшаго разрѣшенія, — къ сложенію опредѣленнаго въ контрольномъ порядкѣ взысканія въ настоящее время достаточнаго основанія не представляется.

1186. — Орловской, 7 Авг. 69 № 3050, о взысканіи 277 р. 4 к., отпущенныхъ изъ госуд. земск. сбора на освѣщеніе канцелярій и мастерскихъ б. Инвалидныхъ Командъ. — Утвердить, ибо освѣщеніе означенныхъ заведеній слѣдовало производить на счетъ хозяйства командъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 396 и ст. 395 и 371 по прод. 63. Ч. IV кн. 3 ст. 2264 п. 2).

1187. — Самарской, 9 Сент. 69 № 2950: въ какомъ размѣрѣ должны быть возмѣщены убытки казны, понесенные ею вслѣдствіе отказа съемщика казенной оброчной статьи отъ заключенія контракта: въ размѣрѣ представленнаго залого (въ данномъ случаѣ 252 р. 25 к.), или же въ суммѣ пониженія арендной платы, послѣдовавшаго при отдачѣ статьи новому съемщику (562 р. 50 к.) — Впредь до разрѣшенія этого вопроса, порученнаго обсужденію Центральныхъ учреждений Госуд. К—ля, ограничиться въ данномъ случаѣ удержаніемъ въ казнѣ залога, и затѣмъ обращенную въ начеть разность между суммою залога и понесеннымъ казною убыткомъ, составляющую 310 р. 25 к., сложить. (Т. X ч. 1 ст. 1868).

1188. — Таврической, 5 Дек. 70 № 5504, о взысканіи 482 р. 17 к., полученныхъ Губернскимъ Правленіемъ въ 1860 г., въ числѣ 2,000 р., на *ремонтъ* казенной мебели, и израсходованныхъ въ 63 г. на *ремонтъ* занимаемыхъ Правленіемъ *комнатъ*. — Оставить безъ преслѣдованія, ибо противъ правильности по существу расхода, относящагося ко времени, предшествовавшему введенію новой смѣтной системы, никакихъ замѣчаній со стороны Палаты не сдѣлано. (Т. II ст. 210).

1189. — Волынской, 8 Мая 70 № 1607: слѣдуетъ ли послѣ воспо- слѣдованія Высочайше утв. 19 Окт. 64 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, коимъ измѣнена ст. 35 Полож. о Курч. Стражѣ, (изд. 63 г.) считать отмѣненнымъ циркуляръ М—ра Фин. 21 Іюн. 63 г. № 389, разъясняющій означенную статью закона въ томъ смыслѣ, что изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи конфискованныхъ питей первоначально слѣдуетъ отчислять причитающійся въ казну акцизъ, а затѣмъ уже только остальную сумму дѣлить поровну между казною и открывателями? — На основаніи п. 35-го Полож. Курч. Страж., приложеннаго къ ст. 79 Пит. Уст. изд. 67 г., изъ вырученныхъ отъ продажи конфискованныхъ питей суммъ не слѣдуетъ отчислять причитающійся за сии питея акцизъ, и затѣмъ Циркуляръ М—ра Ф. № 389 долженъ считаться отмѣненнымъ. (П. 35 прилож. къ ст. 79 Пит. Уст. изд. 67 г. — Высоч. утв. 19 Окт. 64 г. мнѣн. Гос. Сов. — Цирк. М. Ф. 21 Іюн. 63 № 389).

1190. — Могилевской, 5 Авг. 69 № 3077, о взысканіи 8,774 р. *пособій за пожарные убытки*, излишне выданныхъ во второй половинѣ 67 г., на счетъ крестьянскаго капитала, временнообязаннымъ крестьянамъ, вѣсто 24 р. за каменный и 15 р. за каждый деревянный домъ, въ размѣрѣ 45 р. за всякій сторѣвшій дождь. (Вновь разсм. Сов. 14 Авг. 72 и 20 Нояб. 75 №№ 24 и 25). — Сложить. Въ виду пріаго нарушенія закона, согласно коему пожарныя пособія погорѣльцамъ должны были выдаваться во второй половинѣ 67 г. въ размѣрѣ указанномъ въ Положеніи 25 Іюн. 67 г., — Совѣтъ полагалъ утвердить начеть. Но принимая во вниманіе, что пунктомъ 2-мъ Высоч. утв. 25 Іюн. 67 г. Мнѣнія Госуд. Сов. предписано взимать страховые платежи съ 1 Іюля 67 г., имущества же крестьянъ сочтены застрахованными, согласно предписанію Министра В. Д., основанному на пунктѣ 3-мъ того же узаконенія, съ 1 Января 68 г., — Совѣтъ нашель, что такое несовпаденіе сроковъ привело къ тому, что въ теченіе второй половины 67 г. крестьяне были обязаны лишь уплачивать страховую премію, которая съ нихъ и взыскивалась; вознагражденіе же за понесенные убытки они могли получить не по страховой оцѣнкѣ, а по 15—24 р., т. е. менѣе того, что они получали до Іюля 67 г. (по 45 р.) когда не платили никакой преміи. По этому и принимая во вниманіе, что вся излишне выданная сумма (8,774 р.) покрывается съ избыткомъ поступившими въ страховой капиталъ (въ теченіи второй половины 67 г.) 12,400 р., — Совѣтъ призналъ, что выдача крестьянамъ по 45 р. за каждый сторѣвшій дворъ могла бы считаться убыточною для крестьянъ-плательщиковъ страхового сбора, изъ коего 8,774 р. перечислены въ крестьянскій капиталъ; но такъ какъ излишне

выданная изъ сего капитала сумма поступила въ собственность крестьянъ же, участвовавшихъ въ составленіи страхового капитала, то и съ этой стороны 8,774 р. могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія.— (Страх. Полож. Высоч. утв. 1 Номб. 61 и 25 Іюл. 67 г. Цирк. Д—та Г. К—ва 4 Дек. 67 № 38282. Инстр. Каз. Пал. ст. 67, 68, 82).

4 Февраля № 5.

1191. — Исковской, 29 Дек. 70 № 1833, о взысканіи 386 р. 18 к., розданныхъ чиновникамъ Казенной Палаты *въ пособія и награды* изъ остатковъ отъ содержанія Пробирнаго учрежденія. — Утвердить, ибо Пробирина учрежденія, хотя подчинены Казеннымъ Палатамъ, но составляютъ вполне отдѣльные отъ нихъ учрежденія, получающія содержаніе по другой смѣтѣ, и потому выдача остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ для сихъ учреждений, чинамъ Казенной Палаты, представляется несогласною съ ст. 33 и 30 Смѣтн. Прав. (Т. II ч. 2. Уст. Ремесл. ст. 56, 260, 266. Смѣтн. Прав. ст. 33, 30).

1192. — Таврической, 6 Окт. 70 № 4617, о взысканіи 35 р. 86 к., растраченныхъ партіоннымъ начальникомъ, унтеръ-офицеромъ К—вымъ, и принятыхъ на счетъ казны по рѣшенію полковаго суда. — Сложить, ибо по рѣшенію военнаго Суда подсудимый К—въ признанъ несостоятельнымъ къ уплатѣ означенныхъ денегъ, а непосредственное его начальство оказалось невиновнымъ въ упущеніи обязанностей возложенныхъ на него закономъ по храненію и свидѣтельствуванію денежныхъ суммъ. (Кн. XXIV Св. В. П. ст. 370, 377, 1180, 1132. Кн. XXII ст. 242).

1193. — Одесской, 19 Авг. 70 № 4588, о взысканіи 964 р. 70 к., неудержанныхъ *въ пенсіонный капиталъ* при выдачѣ добавочнаго жалованья (изъ особаго кредита) чиновникамъ Новороссійскаго Генераль-Губернаторства. — Утвердить, за силою ст. 1004 и 590, на основаніи коихъ 2% вычетъ долженъ производиться изъ жалованья всѣхъ чиновниковъ, хотя бы оно было и добавочное. (Уст. Пошл. ст. 590. Т. III ст. 1044).

1194. — Тифлисской, 23 Дек. 69 № 28, о взысканіи 399 р. *квартирныхъ* денегъ, выданныхъ состоявшему при Управленіи Путей Сообщенія Контролеру изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, а не изъ земскихъ и городскихъ сборовъ, на счетъ коихъ учреждена была эта должность. — Утвердить, ибо начесть основанъ на точной силѣ Высоч. повелѣнія 58 г., по которому означенныя деньги, слѣдовало выдавать изъ земскихъ и городскихъ сборовъ, и потому просить Намѣстника Кавказскаго пополнить 399 р. изъ городскихъ или земскихъ суммъ. (Выс. повел. излож. въ отнош. Предсѣд. Кавк. Ком. къ М—ру Юст. 12 Авг. 58 г. № 1202).

1195. — Енисейской, 22 Іюня 70 № 1752, о взысканіи 45 р. 19 к. *въсового сбора*, невнесеннаго въ казну Каргинскую Почтов. Конторою при пересылкѣ 3-хъ копѣчнаго сбора, взимаемаго въ пользу почтаміоновъ съ получателей писемъ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо пересылка подобнаго рода суммъ подлѣ условія указанной Палатою ст. 1125 Улож. Наказ. не подходитъ, и достаточно оправдывается ст. 369, 370 и 371 Почтов. Уст., изъ коихъ въ послѣдней объяснено, что суммы, составляющія какія либо выдачи почтовымъ чиновникамъ (жалованье и проч.) оплатѣ въсовымъ сборомъ не подлежатъ.

1196. — Калужской, 31 Іюл. 70 № 3076, о взысканіи 72 р. 88 к. *содержанія*, полученнаго двумя Уѣздными Судьями Г—мъ и А—мъ за время послѣ назначенія ихъ Мирowymi судьями. — Утвердить за силою ст. 1004, ибо Г—въ и А—въ могли получить содержаніе по прежней ихъ должности только по день назначенія ихъ въ но-

вую должность. Хотя Г—въ и А—въ заявляютъ, что они не могли воспользоваться содержаніемъ по новой должности съ 10 Окт. и 15 Ноября потому, что Судебныя учрежденія введены были только съ 15 Нояб. и 4 Дек., и что въ виду этого, оставаясь при отправленіи прежнихъ обязанностей до 10 Нояб. и 5 Дек., они считали себя въ правѣ получать до этого времени содержаніе по прежнимъ званіямъ; но обстоятельство это, по точному смыслу ст. 1004, давало имъ право не на получение содержанія по прежней должности, а на ходатайство о выдачѣ онаго по новому званію, предоставленному имъ до открытія мировыхъ учреждений. (Т. III ст. 1004).

1197. — Архангельской, 27 Мая 70 № 1298, о взысканіи 230 р., выданныхъ *въ пособіе* Полиціймейстеру и вдовѣ Уѣздн. Судьи, изъ остатковъ отъ типографскихъ суммъ, изъ коихъ дозволено М—вомъ раздавать пособія только чиновникамъ Губернскихъ Правленій. — Оставить начеть Палаты безъ преслѣдованія, въ виду неотвѣтственной и неизмѣненной ст. 994 Т. II изд. 57 г., предоставляющей Губернаторамъ право выдавать награды изъ типографскихъ суммъ всѣмъ вообще чиновникамъ. (Т. II ст. 994. — Сборн. Цирк. М—ва В. Д. за 1854 г. § 92). (Объ отмініи ст. 994 внесено представленіе въ Госуд. Совѣтъ въ 1875 г.).

1198. — Саратовской, 12 Апр. 71 № 1005, о взысканіи 390 р. 77 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ *въ 1865 г.* Уѣздному врачу, на разъѣзды по дѣламъ службы, въ размѣрѣ для лицъ назначаемыхъ къ должностямъ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо выдача произведена ранѣе опубликованія разъяснительнаго закона 5 Мая 69 г. (Т. III ст. 486, 1078 изд. 1857. Высоч. утв. 5 Мая 69 г. Мн. Гос. Сов.).

1199. — Пензенской, 17 Янв. 69 № 139, о взысканіи 150 р., израсходованныхъ Казенною Палатою на канцелярскіе припасы (9 р. 61 к.) и на выдачу *пособій и наградъ* чиновникамъ (140 р. 39 к.), изъ полученныхъ отъ Губ. Земской Управы суммъ особаго земскаго сбора (на содержаніе по крестьянскимъ дѣламъ учреждений) для заготовленія окладныхъ листовъ. — Оставить безъ взысканія, ибо дѣйствія Казенной Палаты хотя и нельзя признать правильными, но тѣмъ не менѣе имѣть также основанія и для привлеченія ея къ денежной предѣ казною отвѣтственности, такъ какъ возмѣщеніе Земскимъ Управамъ суммъ, подлежащее переданныхъ ими Казеннымъ Палатамъ, къ вѣдѣнію ревизіонныхъ учреждений не относится.

1200. — Харьковской, 30 Апр. 71 № 71, о взысканіи 10 р. 20 к., не удержанныхъ *на пенсіи* изъ жалованья канцелярскаго чиновника Окружнаго суда, занимавшагося въ Нотаріальномъ Архивѣ, съ производствомъ содержанія изъ суммъ Архива. — Утвердить, ибо изъ ст. 42 видно, что Нотаріальный Архивъ составляетъ Отдѣленіе Окружнаго Суда; лица же, числящіеся на службѣ въ Окружн. Судѣ и откомандированныя для занятій въ Архивѣ, съ производствомъ содержанія изъ суммъ Архива, не могутъ считаться ни вольнонаемными, ни свободными отъ 2% вычета на пенсіи (Полож. Нотар. Част. ст. 42 Уст. Пошл. ст. 590, 597).

1201. Оренбургской, 31 Авг. 71 № 2505, о взысканіи 4,909 р. 44 к. акциза за заборы, не сдѣланные въ простойные дни между двумя свидѣтельствами, и не оправданные ни актами, ни опечатаніемъ заводской посуды. — Такъ какъ остановки завода относились къ числу *предвидѣнныхъ* и заранѣе извѣстныхъ акцизному надзору, то начета не налагать. О заявленной же Палатою необходимости опечатанія заводской по-

суды и составленія о семь актовъ при всякаго рода перерывахъ винокурения вновь сообщить Д—ту Неокл. Сборовъ. (Уст. Пит. сб. ст. 151, 155, 152). (См. пост. Сов. 70 г. № 10).

1202. — Новгородской, 16 Сент. 71 № 3890, по разногласію членовъ Общ. Присутствія: какимъ порядкомъ должны выдаваться *суточныя денги* врачамъ, призываемымъ для судебно-медицинскихъ изслѣдованій: по непосредственнымъ требованіямъ самихъ врачей, или же по опредѣленію Окружнаго Суда? — На основаніи ст. 978, — безъ судебныхъ опредѣленій; статья же 986 и 987 относится исключительно до вознагражденія сѣдущихъ людей, свидѣтелей и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ числу врачей. (Уст. Угол. Судопр. ст. 978, 986, 987).

1203. — Пензенской, 28 Февр. 70 № 655, о взысканіи 283 р. гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную Квартирною Коммисіею, для написанія *безсрочныхъ* контрактовъ съ домовладѣльцами на наемъ помѣщеній для войскъ, по одnogодичной, а не по десятилѣтней стоимости наемной платы. — Сложить, ибо законъ, предписывающій исчисленіе пошлинъ по 10 лѣтней суммѣ обязательствъ, къ земскимъ контрактамъ не примѣняется, за силою специальной ст. 123 Уст. Зем. Пов., допускающей заключеніе договоровъ по дѣламъ Земства не далѣе какъ на *три* года. Затѣмъ, если бы рассматриваемый договоръ оказался на слѣдующіе два года невозобновленнымъ, то за это никакого взысканія не можетъ быть наложено, за силою другаго specialнаго же закона, вложеннаго въ ст. 1072 Т. X Ч. 1, на основаніи коей обезпеченіе договоровъ на *наемъ городскихъ строеній* письменнымъ контрактомъ зависить единственно отъ усмотрѣнія договаривающихся сторонъ. (Уст. Пошл. ст. 149; Уст. Зем. Пов. ст. 123. Т. X Ч. 1 ст. 1539, 1702).

11 Февраля № 6.

1204. — Тульской, 13 Сент. 71 № 4248, о взысканіи 818 р. 70 к., подлежаще поступившихъ въ казну изъ Почтовой Конторы, и возвращенныхъ ей въ 63 г. по распоряженію Д—та Г. К—ва, а не по постановленію Общаго Присутствія Д—та. — Оставить безъ послѣдствій, указавъ Палатѣ, что къ возбужденію ревизіоннаго преслѣдованія по настоящему дѣлу никакого основанія не представлялось, тѣмъ болѣе, что Д—тъ разрѣшилъ не вернуть изъ казны 818 р. 70 к., которые были уже возвращены самою Казенною Палатою съ зачисленіемъ ихъ въ недоимку, а исключеніе со счетовъ этой недоимки, на что имѣлъ полное право по ст. 393. (Общ. Сч. Уст. ст. 394 и 393).

1205. — Смоленской, 20 Янв. 70 № 20, о взысканіи 100 р. штрафа, за невзятіе патента на другой заводскій подвалъ, обнаруженный чиновникомъ Д—та Неокл. Сборовъ въ 100 саж. отъ заводскаго зданія, и невнесенный въ описаніе завода. — Сложить, ибо подвалъ, находившійся въ 100 саж. отъ завода, составлялъ единственное помѣщеніе для храненія вина, заимая собою заводскій подвалъ, каковыя подвалы освобождены отъ взятія патента за силою ст. 267 и 270. (Уст. Пит. Сб. ст. 267, 270. Цирк. М—ра Ф. 3 Окт. 62 № 435).

1206. — Могилевской, 9 Март. 70 № 796, о взысканіи 64 р. 60 к. двойныхъ (съ чиновниковъ) и тройныхъ (съ подрядчиковъ) гербовыхъ пошлинъ,

за незаключеніе Правленіемъ VII Округа Пут. Сообщ. письменнаго условія съ подрядчиками на производство шоссейныхъ работъ, и объ отдачѣ оныхъ безъ предварительнаго производства торговъ. — Начеть сложить, ибо гербовый сборъ въ суммѣ 14 р. 80 к. взысканъ былъ весь сполна самимъ Правленіемъ при производствѣ расчетовъ равнѣ ревизіи оныхъ въ Контр. учрежденіи; о нарушеніи же установленныхъ закономъ правилъ объ отдачѣ ремонтныхъ работъ съ торговъ сообщить Д—ту Сухопутн. Сообщеній. — (Т. X Ч. 1 ст. 1768 и слѣд. (См. пост. Сов. 4 Янв. 71 № 1).

1207. — Тверской, 28 Дек. 70 № 5924, о взысканіи 6,737 р. 62 к., перетребованныхъ на *продовольствіе арестантовъ*, въ 67 и 69 г., вслѣдствіе неуменьшенія, согласно распоряженію М—ва, табельнаго размѣра кормовой арестантской дачи, при пониженіи справочныхъ цѣнъ на предметы продовольствія. — Получивъ предписаніе М—ва В. Д. возвысить табельную плату, вѣсто 6 и 7 к., до 9 к. въ сутки на человѣка, съ тѣмъ, чтобы норма эта снова была уменьшаема по мѣрѣ пониженія справочныхъ цѣнъ на муку и крупу, Губернск. Начальство имѣло полное основаніе не приводить этой мѣры, въ данномъ случаѣ, въ исполненіе, ибо справочныя цѣны въ 67 и 68 г. не только не понижались противъ тѣхъ, какія имѣлись въ виду, при составленіи табели, но даже повысились. (Уст. Сод. Страж. ст. 118). (См. пост. Сов. 20 Авг. 71 № 29).

1208. — Иркутской, 23 Іюн. 71 № 2782, о взысканіи 1,380 р. подъемныхъ денегъ, выданныхъ Генералъ-Губернаторомъ, въ 69 г., изъ кредита на содержаніе Монгольскихъ почтъ, чиновникамъ, командированнымъ въ С.-Петербургъ. — Утвердить, ибо отпускъ подъемныхъ денегъ можетъ имѣть мѣсто только по особому Высочайшему повелѣнію или по распоряженію Министровъ, и кромѣ того въ данномъ случаѣ допущено нарушеніе ст. 8 Смѣтн. Прав., по которой суммы, назначаемыя для расходовъ по одному § (§ 3 ст. 8), не могутъ быть обращаемы на удовлетвореніе расходовъ по другому (§ 2 ст. 4). (Т. III ст. 1094, 1095. Высоч. утв. 17 Нояб. 67 г. Полож. Ком. Мин. Смѣтн. Прав. ст. 8).

1209. — Томской, 30 Сент. 71 № 2493, о взысканіи 1,463 р. 48 к. прибавочнаго жалованья за службу въ Сибири, назначеннаго Губернскому казначею не противъ штатнаго оклада 6 Дек. 56 г., а противъ получаемаго имъ оклада по *проекту штатовъ*, утвержденному Государств. Совѣт. 23 Мая 66 г. для Казенныхъ Палатъ Европейской Россіи. — Сложить, ибо прибавка къ жалованью назначена безъ нарушенія ст. 1296 Т. III Уст. Служб. Гражд., такъ какъ дѣйствующіе въ Сибирскихъ Казенныхъ Палатахъ новые оклады содержанія назначены М—ромъ Финансовъ на основаніи Высочайше утвержд. мнѣнія Госуд. Сов. 31 Дек. 65 г., чрезъ который испрошены были 16 т. р. именно для возвышенія штатнаго содержанія чиновниковъ Отдѣленій Казначействъ до размѣра, предполагаемаго для прочихъ Каз. Палатъ по *проектамъ штатовъ*, внесеннымъ въ Госуд. Совѣтъ. Такъ какъ затѣмъ проектъ сей получилъ 23 Мая 66 г. Высочайшее утвержденіе и вполнѣ замѣнилъ прежніе штаты, то Совѣтъ М—ра Фин. имѣлъ полное основаніе прежніе Сибирскіе штаты 56 г. считать отмененными.

1210. — Могилевской, 9 Март. 70 № 795, о взысканіи 18 р. 50 к. пятаерныхъ гербовыхъ пошлинъ, за незаключеніе Строительною Коммисіею контракта на строительныя и ремонтныя работы (17 р. 80 к.), и за неподачу подрядчикомъ объявленія о согласіи на принятіе подряда (1 р.), а также о производствѣ этихъ работъ безъ торговъ и безъ представленія денежнаго отчета. — Неодоборъ

гербовых пошлин утвердить въ двойномъ размѣрѣ (7 р. 40 к.), а остальные 11 р. 10 к. сложить, сообщивъ М—ру В. Д. о допущенныхъ отчетнымъ мѣстомъ отступленіяхъ отъ законовъ о торгахъ (Т. X Ч. 1 ст. 1768—1892; Уст. Стронт. ст. 143, 139, 67 п. е. Уст. Пошл. ст. 135, 140, 141, 182). (См. постанов. Сов. 71 № 1).

1211.—Витебской, 19 Нояб. 71 № 3194, о взысканіи 233 р. 38 к. за дрова, полученные Полоцкимъ Тюремнымъ замкомъ на баню и прачешную, въ большемъ количествѣ противъ опредѣленнаго въ въ п. 5 прил. къ ст. 371 Уст. Зем. пов. по прод. 63 г.—Утвердить, ибо Тюремный Комитетъ имѣлъ право требовать не болѣе 10 саж., между тѣмъ какъ онъ выводилъ въ расходъ до 28, а требовалъ до 34 саж. въ годъ.

1212. — Пензенской, 11 Янв. 69 № 86, о взысканіи 12 р. 54 к. акциза за излишекъ вина противъ провознаго свидѣтельства, открытый въ С.-Петербургѣ при сдачѣ транспорта въ оптовый складъ, и произшедшій отъ невѣрной наръзки на бочкѣ, емкость коей показана, вмѣсто 40,9, только въ 35,3 ведра.—Утвердить, ибо акцизъ за означенный излишекъ хотя и былъ заплаченъ оптовымъ складомъ, но затѣмъ исключенъ былъ по заводу безъ записки на приходъ излишка вина въ заводскія книги.

1213.—Новгородской, 7 Іюля 70 № 2344, о взысканіи 71 р. 40 к. 10% надбавки къ покупной суммѣ казеннаго лѣса, взысканной за отсрочку вырубки и вывозки лѣсныхъ матеріаловъ не съ полной продажной цѣны лѣса, а лишь со стоимости недорубленныхъ матеріаловъ.—Утвердить, согласно съ заключеніемъ Лѣснаго Д—та, по мнѣнію коего въ данномъ случаѣ слѣдовало взыскать 10% со стоимости обомъ недорубленныхъ въ срокъ лѣсныхъ участковъ.

1214.—Самарской, 4 Сент. 71 № 3278, о взысканіи 2,649 р. 60 к. почтоваго штрафа, за бесплатную пересылку по почтѣ тюковъ съ произведеніями Губернской типографіи къ мѣстамъ и лицамъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ М—ва В. Дѣлъ.—Сложить въ виду того, что пересылка тюковъ произошла ранѣе полученія въ Самарѣ циркуляра М—ва В. Д. 11 Февр. 70 № 2334. (Уст. Почт. ст. 379). (См. пост. Сов. 12 Нояб. 71 № 37).

1215. — Псковской, 20 Янв. 71 № 70, о взысканіи 114 р. 24 к. (вдвойнѣ) за дрова, истребованныя Губернскимъ баталіономъ на отопленіе помѣщій не по числу десятковъ людей, а по числу дѣйствительно имѣвшихся въ казармахъ голландскихъ и русскихъ печей (61 р. 20 к.), и на приготовленіе пищи по числу всѣхъ состоявшихъ на лицо нижнихъ чиновъ (53 р. 4 к.). —Всю вторую половину начета и 61 р. 20 к. за дрова, полученные на отопленіе помѣщій по числу печей, (всего 175 р. 44 к.) сложить, на основаніи сдѣланнаго въ 69 г. разъясненія ст. 386 Государств. Совѣтомъ, который признавалъ, что дрова для отопленія жилыхъ покоевъ казарменныхъ помѣщій, устроенныхъ съ отдѣльными кухнями, должны отпускаться всегда *по дѣйствительному числу печей*; но вмѣстѣ съ симъ предоставить Палатѣ обратиться къ разсмотрѣнію вопроса собственно о томъ, въ законномъ ли размѣрѣ отводятся самыя помѣщенія баталіону, при чемъ могутъ оказаться лишніи печи, а слѣдов. и лишній отпускъ дровъ.—Объ остальномъ начетѣ окончательнаго опредѣленія не постановлять, поручивъ Палатѣ войти въ сношеніе съ Губ. Начальствомъ о доставленіи

удостоверения, действительно ли русскія печи были необходимы для нагревания помѣщеній, и нужно ли было отпускать на нихъ все то количество дровъ, какое положено на голландскія печи. — Просить Главный Штабъ сдѣлать распоряженіе, чтобы войсковыя части, въ случаѣ отвода имъ помѣщеній съ русскими печами, не пригодными для варенія пищи и хлѣбопеченія, требовали, при самомъ занятіи помѣщеній, составленія официальныхъ актовъ о необходимости отопленія русскихъ печей для нагреванія помѣщеній и о количествѣ потребныхъ на это дровъ, (количество дровъ необходимо имѣть въ виду въ тѣхъ случаяхъ, когда на русскую печь потребно оныхъ менѣе противъ размѣра, положеннаго для голландской печи), и затѣмъ прилагали бы эти акты къ своимъ требованіямъ объ отпускѣ дровъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 386, 385. Журн. Д—та Гос. Эконом. Госуд. Сов. по разсмотр. смѣтъ Земск. Пов. на 1869—71 г.).

17 Февраля № 7.

1216.—Таврической, 28 Мая 71 № 1932, о взысканіи 80 р. пособия, выданнаго уволеннымъ въ отставку, изъ безсрочныхъ отпусковъ (данныхъ въ 62 и 65 г.), нижнимъ чинамъ, поступившимъ на службу изъ государств. крестьянъ, и причислившимся къ обществамъ позже годоваго срока. — Сложить, ибо въ данномъ случаѣ нижніе чины имѣли право на полученіе пособия на основаніи Полож. не 67, а 41 г., въ которомъ никакого срока на причисленіе къ обществу не установлено. Совѣтъ разсуждалъ, что право на полученіе пособия по положенію 67 г. распространяется: а) на нижнихъ чиновъ, уволенныхъ въ безсрочный отпускъ или въ отставку не ранѣе 1 Января 68 г. и б) на уволенныхъ въ теченіи 67 г. прямо изъ войскъ; всѣ же прочіе нижніе чины, т. е. уволенные до 1 Января 67 или же хотя и въ теченіи 67 г., но не прямо изъ войскъ, а во время нахожденія въ отпуску, сохраняютъ право на пособие, если имѣютъ это право по прежнимъ правиламъ. Въ прежнихъ же правилахъ 16 Апр. 41 г. сказано, что нижніе чины, поступившіе на службу изъ государств. крестьянъ и уволенные по выслугѣ законнаго срока въ отставку, водворяясь въ казенныхъ селеніяхъ, имѣютъ право на полученіе отъ казны пособия до 40 р.; при чемъ срокъ для полученія сего пособия не установленъ. (Высоч. утв. 25 Июн. 67 г. Полож. объ устр. отст. и бесрочно-отп. нижн. чин. ст. 25, 26, 27 и Полож. 16 Апр. 41 г. ст. 121, 122, 125. Цирк. Мин. Ф. 8 Окт. 69 № 5687).

1217.— Орловской, 25 и 28 Января 69 №№ 287 и 306, и Витебской, 2 Января 70 № 385, о взысканіи 1,265 р. 66 к. (вдвойнѣ), израсходованныхъ Орловскою (213 р. 82 к.) и Полоцкою (1,051 р. 84 к.) Военными гимназіями, на освѣщеніе корридоровъ и лѣстницъ въ помѣщеніяхъ служащихъ и нижнихъ чиновъ, которыя слѣдовало освѣщать, по мнѣнію Палаты, основанному на циркулярѣ 67 г. № 35, хозяйственнымъ распоряженіемъ тѣхъ, кто получаетъ дрова и свѣчи на отопленіи и освѣщеніи солдатскихъ и офицерскихъ казармъ. — (Оба дѣла были разсм. Сов. 2 Мар. и 26 Окт. 70 №№ 7 и 29). Сложить, ибо циркуляръ 67 г. № 35, предписывающій гимназіямъ руководствоваться правилами, изложенными въ Сводѣ Воен. Пост., относится собственно до отпуска освѣтительныхъ матеріаловъ въ квартиры служащихъ, къ освѣщенію же корридоровъ и лѣстницъ не примѣняется. Войсковые офицеры обязаны освѣщать лѣстницы и корридоры хозяйственнымъ способомъ потому, что имѣютъ экономію отъ дровъ, которую получаютъ по числу печей въ полное свое распоряженіе, тогда какъ чины гимназій пользуются дровами не по войсковому положенію, а по мѣрѣ дѣйствительной надобности, и такъ какъ въ данномъ случаѣ въ квартиры служащихъ отпущено дровъ менѣе противъ войскаго положенія, то для обращенія въ начетъ стоимости освѣщенія, отпущеннаго для корридоровъ и лѣстницъ особо отъ освѣщенія, израсходованнаго на квартиры служащихъ, законнаго основанія не представляется. — Принимая однако же во вниманіе, что въ общей сложности на всѣ потребности Высшихъ гимназій, вопреки заявленію Главн. Управл. Военно-учебн. Заведеній, расходуется дровъ

больше противъ войскаго положенія, Совѣтъ признавъ необходимымъ поручить Контр. Палатамъ разработать вопросъ о хозяйственности или нехозяйственности существующаго въ Военныхъ гимназіяхъ порядка расходванія дровъ на отопленіе. (Цирк. Главн. Упр. Военно-уч. зав. 29 Іюля 67 № 35, получ. 1 Сент. 67 г. Ч. IV кн. 3, ст. 2003, 2264, 1988, 1989. Прим. къ Высоч. утв. 28 Авг. 65 г. Штат. п. 4 и 5).

1218. — Орловской, 12 Іюл. 71 № 3125, о взысканіи 2 р. гербовыхъ пошлинъ за подписку, написанную на простой бумагѣ Брянскимъ Арсеналомъ, коему разрѣшено было производство работъ ховяйственнымъ способомъ. — Сложить, ибо подписка написана на суму менѣе 900 р., и потому могла быть отбрана на простой бумагѣ. (Т. X. Ч. 1 ст. 1948. См. Пост. Сов. 7 Сент. 70 № 23).

1219. — Черниговской, 22 Авг. 70 № 4217, о взысканіи 12 р. шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ, за написание на простой бумагѣ контракта на наемъ помѣщенія для Губернскаго Акцизнаго Управленія. — Утвердить двойныя пошлины 4 р., а остальные 8 р. сложить въ виду постановленія Совѣта 4 Января 71 № 1. — Совѣтъ разсуждалъ, что ст. 1702 дозволяетъ хозяевамъ и нанимателямъ вовсе не заключать письменныхъ условий, но коль скоро условія эти заключены, то та же статья требуетъ, чтобы письменные договоры *ялены были по существующимъ законамъ* и затѣмъ въ случаѣ нарушенія этого требованія закона освобождаетъ виновныхъ только отъ уплаты штрафовъ или пеней за неявку договоровъ у маклеровъ, а не отъ гербовыхъ пошлинъ. (Уст. Пошл. ст. 135 п. 1 и 357. Т. X Ч. 2 примѣч. къ ст. 3 по прод. 63 г. и Ч. I ст. 1702. Улож. Нак. ст. 585).

1220. — Пензенской, 28 Сент. 71 № 2944, о взысканіи 78 р. 39 к. содержанія, выданнаго причисленному къ М—ву, члену Судебной Палаты, по день полученія, а не по день состоянія приказа о причисленіи. — Сложить, ибо лицъ причисленныхъ къ М—ву безъ содержанія, и оставшихся при исполненіи своихъ обязанностей до полученія приказа о причисленіи, слѣдуетъ рассчитывать наравнѣ съ увольняемыми отъ должностей, а не съ переводимыми съ одного мѣста на другое. (Т. III ст. 1004, 1011 и 1049).

1221. — Ярославской, 15 Нояб. 71 № 4891, объ утвержденіи 30 р., отпущенныхъ авансомъ на канцелярскія надобности двумъ Рекрутскимъ Присутствіямъ (по 15 р.), не представившимъ установленныхъ счетовъ. — Утвердить, въ виду состоявшагося въ 67 г. между М—вомъ Финансовъ и Государств. Контролемъ соглашенія объ отпускѣ въ безотчетное распоряженіе Письмоводителей Рекр. Присутствій до 50 р.

1222. — Вологодской, 28 Авг. 71 № 2871, о взысканіи 19 р. 20 к. гербовыхъ и актовыхъ пошлинъ, недобранныхъ Уѣзднымъ Судомъ, при совершеніи купчей крѣпости на четыре пустопорожнія усадьбы, изъ коихъ на каждую слѣдовало совершить, по мнѣнію Палаты, отдѣльный актъ со взысканіемъ особыхъ пошлинъ. — Начеть Палаты, какъ основанный на ошибочномъ толкованіи ст. 803, сложить, ибо постановленное въ этой статьѣ воспрещеніе включать въ одинъ актъ распоряженія о различныхъ предметахъ относится не къ предметамъ вещнымъ, входящимъ въ составъ одной какой либо юридической сдѣлки а къ роду обязательствъ, изъ коихъ каждое, по различію содержанія, должно составлять предметъ отдѣльнаго акта, написаннаго на особой, для каждаго изъ нихъ, установленной бумагѣ. Этимиъ объясняется и смыслъ словъ, помѣщенныхъ въ формѣ купчихъ крѣпостей: продалъ я такому-то собственное мое недвижимое имѣніе, состоящее въ такой-то губерніи и уѣздѣ, или въ *такихъ-*

то губерніальх и урядовъ. (Т. X Ч. I ст. 803 и прилож. къ ст. 1490. Высоч. утв. мѣн. Госуд. Сов. 23 Сент. 27 г.).

Сверхъ того: 97) по дѣлу Лифляндской П-ты № 844.

3 Марта № 8.

1223. — Томской, 30 Сент. 68 № 3761, о взысканіи 42,140 р. 21 к. истребованныхъ Тюремными учрежденіями на продовольствіе арестантовъ по табели, съ пониженіемъ оной, вопреки распоряженію М — ва В. Д., по усмотрѣнію Губернатора, а не соотвѣтственно понизившимся справочнымъ цѣнамъ на предметы, входящіе въ составъ опредѣленнаго табелью суточного довольствія арестантовъ. — Сложить, ибо поводомъ къ ревизіонному преслѣдованію можетъ служить превышеніе арестантской кормовой платы не противъ современныхъ справочныхъ цѣнъ, а лишь противъ цѣны, опредѣленной табелью, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ, въ предписаніяхъ М—ва не было указано, какимъ порядкомъ слѣдовало производить уменьшеніе табельныхъ цѣнъ въ случаѣ пониженія цѣнъ справочныхъ, т. е. слѣдовало ли кормовую плату арестантамъ выдавать въ томъ количествѣ, какое причтется по справочнымъ цѣнамъ, или же Губернаторы уполномочивались опредѣлять цѣну кормоваго довольствія арестантовъ по своему усмотрѣнію. Въ виду этой неполноты Министерскихъ предписаній, Томскій Губернаторъ нѣлъ полное право уменьшить размѣръ табельной платы по своему усмотрѣнію, не руководствуясь справочными цѣнами. За симъ, распоряженіе его объ уменьшеніи кормовой платы арестантамъ въ 69 г. съ 10 к. на 6 и 5 к. преслѣдованію не подлежитъ, а слѣдуетъ лишь просить М-во В. Д. установить на будущее время точныя правила, коими Губернаторы должны руководствоваться при исполненіи полученныхъ ими предложеній объ уменьшеніи табельной платы на кормовое довольствіе арестантовъ, въ случаѣ пониженія справочныхъ цѣнъ на предметы продовольствія. (См. пост. Сов. 71 г. № 29 и 72 № 6).

1224. — Балужской, 4 Февр. 71 № 386, Казанской, 12 Март. 70 № 1249 и Тверской, 25 Февр. 71 № 1107, по тремъ вопросамъ о выдачѣ изъ казны вознагражденія за поимку бѣглыхъ: 1) слѣдуетъ ли опредѣленное ст. 601 Уст. о Пасп. пособие выдавать нижнимъ чинамъ за поимку однихъ только бѣглыхъ, или же и за задержаніе лицъ, неимѣющихъ видовъ на жительство?—2) Не представляется ли удобнымъ взыскивать выданныя за поимку бѣглыхъ деньги не съ пристанодержателей, а съ самихъ бѣглыхъ?—3) слѣдуетъ ли выдавать пособие за поимку бѣглыхъ всѣмъ вообще нижнимъ чинамъ, или только тѣмъ, которые были командированы для сего своимъ начальствомъ?—1) Расходы по выдачѣ вознагражденій нижнимъ чинамъ, не только за поимку бѣглыхъ и бродягъ, но и лицъ, проживающихъ безъ установленныхъ видовъ, по незначительности производимыхъ на это издержекъ, оставить безъ преслѣдованія. 2) Взысканіе за поимку съ самихъ бѣглыхъ не можетъ быть допущено за силою ст. 601 Уст. о Пасп. и Бѣгл.—3) Вознагражденіе за поимку бѣглыхъ слѣдуетъ выдавать, согласно ст. 601 и предписанію Д.—та Г. К—ва № 23267, всѣмъ вообще нижнимъ чинамъ, не исключая и тѣхъ, коими открытіе бѣглаго совершилось случайно.

1225. — Оренбургской, 14 Іюн. 69 № 1238, о взысканіи 2,374 р. путевыхъ пособій на подъемъ, выданныхъ семейнымъ чиновникамъ, (переведеннымъ на службу въ Оренбургское Интендантское управленіе), вмѣсто полугодо-

ВЫХЪ, въ размѣрѣ годовыхъ окладовъ жалованья. — Утвердить, ибо ст. 293 не дѣлаетъ различія между семейными и несемейными чинами, дозволяя выдавать тѣмъ и другимъ, безразлично, по полугодовому окладу жалованья, а ст. 1260, на которую постоянно указывалось въ ассигновкахъ, дополнена по прод. 63 г. примѣчаніемъ къ ст. 1294, въ которомъ выражено то же самое, что и въ ст. 293, а именно: правила о пособіяхъ, назначаемыхъ отправляющимся на службу въ Оренбургскій Край чиновникамъ военного вѣдомства, изложены въ положеніи Военнаго Совѣта 7 Авг. 59 г., т. е. въ томъ самомъ положеніи, которое вошло въ ст. 293. (Ч. II Кн. I ст. 293, 360. Т. III ст. 1260, 1287, 1267 — 1833; прим. къ ст. 1254 и 1260 по Прод. 63 г. Высоч. повел. 7 Авг. 59 г.)

1226. — Варшавской Контр. Комиссіи, 23 Іюня 69 № 3388, по жалобѣ Инженера А—аго, на рѣшеніе б. Высшей Счетной Палаты, о взысканіи съ него 1,511 р. 12 к., израсходованныхъ *сверхъ смѣты* на постройку желѣзной дороги, соединяющей каменноугольную копъ «Реденъ» со станціей Варшавско-Вѣнскай желѣзной дороги. — Сложить 874 р. 70 к., израсходованные, по удостовѣренію Контр. Комиссіи, правильно, и 492 р. 42 к., подлежащіе сложенію по Всемилоутиѣнскому Манифесту 28 Октяб. 66 г., всего 1,357 р. 12 к., остальные же 154 р., взысканные правильно и притомъ до состоянія Манифеста, утвердить.

1227. — Таврической, 14 Мая 71 № 1676, о взысканіи 339 р. 75 к. *приплаты за содержаніе почтовыхъ станцій*, выданной, вопреки собственному опредѣленію Особаго о Зем. Пов. Присутствія, которое, постановивъ уменьшать ежегодно на четырехъ станціяхъ по двѣ лошади съ 9 Іюня по 9 Сентября, впоследствии не исполнило означеннаго своего опредѣленія. — Сложить, ибо по точному смыслу § 16 Нормальн. кондичій почтосодержатели обязались не требовать за убавленныхъ или сведенныхъ лошадей никакой платы только въ томъ случаѣ, когда лошади будутъ сняты совсѣмъ, а не временно, на нѣсколько лишь мѣсяцевъ каждаго года. (Нормал. Кондич. на Содерж. Почтов. Станц. § 16).

1228. — Тверской, 2 Іюн. и 4 Нояб. 70 №№ 3077 и 5102, о взысканіи 700 р. 35 к. *суточныхъ денегъ*, выданныхъ Правленіемъ III Округа Путей Сообщенія: а) Помощнику Начальника Отдѣленія Г—ву за завѣдываніе 2-ою дистанціею, на что отпускались ему разъѣздныя деньги, и — Школою кантонистовъ, находящеюся въ мѣстѣ служенія Г—ва, и б) состоявшему въ распоряженіи Правленія Колл. Сов. Ч—ву, командированному въ 1-е Отдѣленіе и проживавшему постоянно въ Новгородѣ. — Утвердить 395 р. 53 к., выданные Г—ву, который въ командировкѣ не состоялъ, за разъѣзды же по дистанціи пользовался разъѣздными деньгами, и затѣмъ на полученіе порціоновъ, какъ не подходящій подъ условія Высочайшаго повелѣнія 23 Ноябр. 61 г., никакого права не имѣлъ. Что же касается чиновника Ч—ва, то онъ, какъ состоявшій въ распоряженіи Правленія III Округа и слѣдовательно обязанный находиться въ мѣстѣ пребыванія Правленія, т. е. въ Вышнемъ Волочкѣ, не могъ проживать въ Новгородѣ безъ откомандированія его въ этотъ городъ для исполненія служебныхъ обязанностей; а потому выдача ему 304 р. 80 к., какъ подходящая подъ Высоч. повелѣніе 23 Нояб. 61 г., должна быть оставлена безъ преслѣдованія, о чемъ и сообщить М—ву Пут. Сообщ., указавъ оному, что продолжительная командировка Ч—ва была допущена лишь по словесному, а не по письменному распоряженію Начальника III Округа. (Высоч. повел. объявл. въ Приказѣ 20 Авг. и 3 Сент. 44 г. №№ 259 и 277. Высоч. повел. 23 Нояб. 61 г. Прав. Назн. Ден. Выд. ст. 87, 89, 90, 91, 103).

1229. — Пермской, 24 Мая 69 № 3417, о взысканіи 586 р. 72 к., отпущенных Горному Начальнику Гороблагодатскихъ заводовъ (получавшему квартирныя деньги) на исправленіе его квартиры, нанимавшейся въ частномъ домѣ. — Сложить, ибо выдача денегъ произведена по совершенно особому исключительному случаю, и притомъ изъ такого кредита, который ассигнуется въ распоряженіе М—ра Ф. на непредвидимыя починки зданій.—(Ч. IV кн. 3 ст. 2055. Уст. Горн. ст. 36).

Сверхъ того: 98 и 99)., по дѣламъ **Рязанской и Тифлисской** П—тъ №№ 481 и 819.

10 Марта № 9.

1230. — Минской, 18 Февр. 69 № 705, Таврической, 31 Мар. и 25 Сент. 69 №№ 1678 и 4571, Полтавской, 6 Февр. 70 № 563, Пермской, 21 Іюня 69 № 18, Орловской, 15 Сент. 69 № 3502, Витебской, 26 Янв. 70 № 439, Ковенской, 31 Іюня 68 № 3886, Могилевской, 12 Апр. 68 № 1744 и Владимирской, 31 Авг. 68 № 4221, о взысканіи 5,353 р. 84 к., (355 р. 59 к. + 235 р. 35 к. + 1251 р. 16 к. + 92 р. 82 к. + 925 р. 90 к. + 910 р. 30 к. + 557 р. 9 к. + 306 р. 14 к. + 719 р. 47 к.), — неурдержанныхъ *въ инвалидный капиталъ*, при выдачѣ вознагражденія чиновникамъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ за особые труды по выкупной операціи, изъ 10/0 отчисленія съ выкупныхъ платежей. — Сложить, ибо означенное вознагражденіе назначено за особый трудъ, возложенный на чиновниковъ лишь при условіи полученія за него особаго вознагражденія (Высоч. утв. 9 Авг. 64 г. Журн. Главн. Ком.), и производится изъ особаго спеціальнаго кредита, ассигнуемаго на расходы по веденію отчетности о выкупныхъ платежахъ. (См. пост. Сов. 71 № 24).

1231. — Варшавской Контр. Коммисіи, 20 Іюн. 69 № 949, о взысканіи 1850 р. 63 к., израсходованныхъ въ большемъ количествѣ противъ суммы доходовъ, вырученныхъ въ 63 — 66 г. отъ разработки каменно-угольной копи «Тадеушъ», которую слѣдовало закрыть. — Сложить, ибо сужденіе о необходимости существованія того или другаго казеннаго промышленнаго предпріятія хотя и входитъ въ кругъ обязанностей ревизіонныхъ учрежденій, съ точки зрѣнія выгоды или невыгоды для казны известной операціи, но конечная цѣль этихъ сужденій, по самому существу дѣла, должна состоять преимущественно не столько въ наложеніи денежнаго начета, сколько въ настояніи о прекращеніи операціи, признаваемой для казны невыгодною. Такъ какъ каменно-угольная копъ «Тадеушъ» въ настоящее время уже закрыта, и слѣдовательно ближайшая цѣль Госуд. К—ля достигнута, то затѣмъ ко взысканію 1,850 р. собственно за невакрытіе копи въ 63 г. достаточнаго основанія не представляется.

1232. — Самарской, 31 Янв. 72 № 374, о взысканіи 330 р., неопустившихъ въ казну отъ Окружныхъ Надзирателей Самарскаго Удѣльнаго имѣнія, за невыписанныя ими въ качествѣ обязательныхъ подписчиковъ, Сенатскія Вѣдомости. — Постановленіе Палаты отгнать, ибо доходы Сенатской типографіи долж-

ны поворачаться Врем. Ревиз. Комиссией, а не Контр. Палатами, въ слѣдствіе чего и переписка по настоящему дѣлу должнъ была производиться съ Сенатскимъ Казначействомъ и Хозяйственнымъ Комитетомъ при Прав. Сенатѣ, а не съ плательщиками доходовъ, каковыми являются въ данномъ случаѣ Окружные Надиратели. (Общ. Сч. Уст. прил. къ ст. 195 ст. 1. Врем. пол. мѣстн. контр. учр. ст. 5, 3, 25. Цирк. Г. К.—ра 10 Авг. 67 № 1200 и 20 Мая 70 № 643).

1233. — С.-Петербургской, 11 Сент. 68 № 6171, о взысканіи 732 р. 23 к., неударжаныхъ Казенною Палатою въ *инвалидный капиталъ* съ вознагражденій, выданныхъ чиновникамъ Губ. Казначейства изъ 30/0-го отчисленія съ налога на недвижимыя имущества. — Сложить, ибо означенныя вознагражденія, нынѣ отчужденныя, производились за такой трудъ, который до 63 г. вовсе не существовалъ, а съ 65 г. перенесенъ на городскую думу и слѣдовательно не былъ обязателенъ для чиновниковъ Казначейства, и притомъ изъ особаго спеціального кредита, отпускавшагося на веденіе отчетности по налогу съ недвижимыхъ имущества. (Высоч. пов. 4 Окт. 66 г.). (См. пост. Сов. 71 № 24).

1234. — Казанской, 9 Сент. 60 № 5284, о распространеніи на билеты, выдаваемые на сухопутную перевозку лѣса, правилъ установленныхъ ст. 771 для сплавныхъ билетовъ. — Представленіе Палаты отклонить, ибо по смыслу ст. 1434 слѣдуетъ облегчать, а не стѣснять сухопутную перевозку дровъ и другихъ лѣсныхъ издѣлій на рынки и базары для продажи, съ каковою цѣлію въ М.—въ Г. И. составляется предположеніе объ упрощеніи билетной системы, при чемъ поступили уже заявленія даже о совершенной ея отміну. — (Уст. Лѣсн. ст. 771 и 1434).

1235. — С.-Петербургской, 21 Сент. 71 № 5396, о взысканіи 189 р. 92 к. за *неконфискованный табакъ*, присланный по почтѣ изъ Севастополя въ Петербургъ въ видѣ казенной посылки, съ надписью «физическій инструментъ». — «Взыскать 25 р. 68 к. по слѣдующимъ основаніямъ: при вскрытіи означенной посылки обнаружился два нарушенія казенныхъ уставовъ, сопряженныхъ съ ущербомъ для казенныхъ доходовъ: а) покупка на Кавказѣ необандероленного табаку и б) пересылка за казенною печатью частной собственности. Въ томъ и другомъ случаѣ посылка должнъ быть конфискована и продана съ аукціона съ наложеніемъ за нарушеніе ст. 721 Улож. Нак. денежнаго штрафа не менѣе 10 р., съ тѣмъ, что въ виду случившейся ошибки, объясняемой упакункою табака и сдачею его на почту, вѣсто солнечнаго микроскопа, и за устраненіемъ, за тѣмъ, принятіемъ къ данному случаю ст. 1125, должнъ быть взыскана съ виновныхъ стоимость посылки не по почтовой оцѣнкѣ, относившейся къ инструменту, а та цѣнность табаку, которая соотвѣтствуетъ взысканной уже за него бандерольной пошлинѣ (по 36 к. съ фунта), т. е. по 56 к. за фунтъ, а всего 15 р. 68 к. (Улож. Нак. ст. 1125, 721. Уст. акц. таб. прил. къ ст. 36 по прод. 63).

1236. — Новгородской, 5 Окт. 70 № 3341, о взысканіи съ Запаснаго Лѣсничаго 23 р. 47 к. *прогонныхъ денегъ*, выведенныхъ въ расходъ за двѣ поѣздки, съ мѣста полевыхъ работъ въ г. Новгородъ, для полученія жалованья. — Сложить, въ виду удостовѣренія непосредственнаго и высшаго Начальства Лѣсничаго, что поѣздка въ Новгородъ была вызвана, главнымъ образомъ, необходимостью личныхъ объясненій съ главнымъ распорядителемъ работъ, Губ. лѣсничимъ, неимѣвшимъ возможности часто отлучаться изъ города на лѣсоустроительныя работы. Для предупрежденія же напрасной переписки по подобнаго рода дѣламъ на будущее время, просить Лѣсной Д.—тъ обязать чиновъ лѣсоустроительныхъ и межевыхъ партій, чтобы они поѣздки свои въ города по весьма нужнымъ дѣламъ оправдывали разрѣшеніями мѣстнаго Управленія о дозволеніи пріѣзда, которыя и должны быть прилагаемы къ отчетности о выведенныхъ въ расходъ прогонахъ. (Цирк. Лѣсн. Д.—та 27 Январ. 61 № 2652 Прав. Назн. Ден. выд. ст. 166. Высоч. повел. 5 Март. 62 г.).

1237. — Минской, 26 Окт. 71 № 2883, о взысканіи 314 р. 82 к. содержания, полученнаго Вице-Губернаторомъ, за время послѣ состоянія приказа о причисленіи его къ М—ву Г. И—въ. — Утвердить 174 р. 90 к., выданные за время послѣ получения на мѣстѣ приказа о причисленіи, остальные же 139 р. 92 к. сложить, ибо чиновники, причисляемые къ М—вамъ безъ жалованья должны быть удовлетворяемы содержаниемъ не по день состоянія, а по день получения на мѣстѣ приказа о причисленіи. — (Т. П ч. 1 прил. къ ст. 83 п. 4 и 6 по прод. 63 г. Т. Ш ст. 1011). (См. пост. Сов. 18 Февр. 72 № 7).

1238. — Самарской, 25 Сент. 71 № 3673, о взысканіи 72 р. 71 к., переплаченныхъ Губернскимъ Правленіемъ подрядчику противъ *справочныхъ цѣнъ*, за нѣкоторыя одежныя вещи для ссыльныхъ и пересыльныхъ арестантовъ, которыя, по мнѣнію Палаты, можно было заготовить дешевле хозяйственнымъ способомъ. — Сложить, ибо подрядныя цѣны по цѣлой операціи были ниже справочныхъ, каковой исходъ торговаго дѣла нельзя считать для казны невыгоднымъ, что и было уже признано Совѣтомъ въ опредѣленіяхъ его 10 Іюня 68 № 16 и 25 Іюня 71 № 22; хозяйственный же способъ могъ быть предпринятъ отчетнымъ Управленіемъ лишь при неуспѣхѣ торговъ, чего въ данномъ случаѣ не было. — (Ревиз. цирк. № 6).

1239. — Лифляндской, 27 Янв. 71 № 467, о взысканіи 143 р., неудержанныхъ въ *инвалидный капиталъ* съ 673 р. 31 к., выданныхъ штатнымъ чиновникамъ Казенной Палаты изъ суммы, ассигнуемой на писцовъ, не за исправленіе другихъ вакантныхъ должностей, а за переписку бумагъ, и съ 759 р. 50 к., полученныхъ дѣлопроизводителемъ по другой должности переводчика. — Утвердить 67 р. 33 к., ибо Высочайшее повелѣніе 63 г. къ данному случаю не относится: оно уполномочивало Казенную Палату установить порядокъ исправленія вакантныхъ должностей (или соединять двѣ вакантныя должности въ одною лицѣ, или распредѣлять занятія такой должности между нѣсколькими лицами); между тѣмъ 673 р. 31 к. выданы штатнымъ чиновникамъ не за исправленіе вакантныхъ должностей, а за переписку бумагъ, изъ суммы ассигнованной на писцовъ, о распредѣленіи которой въ Высочайшемъ повелѣніи 63 г. никакихъ указаній не сдѣлано. Сумма эта могла быть выдана штатнымъ чиновникамъ лишь въ видѣ пособія и потому не можетъ быть изъята отъ 10% вычета. — Затѣмъ, остальные 759 р. 50 к. подвергнуть 2% вычету на пенсіи въ количествѣ 15 р. 19 к., если они не поступили еще въ казну, ибо должность переводчика, какъ видно изъ п. VII Высоч. повелѣнія 66 г., изъ штата не исключена, а потому дѣлопроизводитель могъ занимать ее, согласно Высочайшему повелѣнію 12 Іюня 62 г., съ полученіемъ содержанія по двумъ должностямъ. — (Высоч. пов. 26 Окт. 63 и 23 Мая 66 п. VI. Высоч. утв. 12 Іюня 62 г. Пол. Ком. Мин. Уст. пошл. ст. 500).

1240. — Люблинской, 8 Апр. 71 № 1973, о взысканіи 2,957 р. 16 к. за *дрова*, излишне израсходованныя противъ *смытнаго назначенія* на выжигъ угля для заводовъ Восточнаго Горнаго Округа. — Утвердить, ибо полученные отъ Горнаго Начальника протоколы, составленные тѣми же лицами, которыя производили расходъ дровъ на уголь, не могутъ служить оправданіемъ излишняго расхода за сіюю п. 2 ст. 175, который требуетъ, чтобы подобнаго рода протоколы (о передержкѣ дровъ вслѣдствіе ненастной погоды) утверждены были Горнымъ Д—томъ. — (Прав. горн. счетов. 17 Март. 56 г. ст. 175 п. 2).

1241. — Пермской, 2 и 25 Іюня 71 №№ 4413 и 4996, о взысканіи 39 р. 60 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ на вторую лошадь неимѣвшимъ чи-

новъ канцелярскимъ служителямъ, командированнымъ по дѣламъ службы управленіемъ Сталепушечнаго завода. — Сложить, ибо нижніе чины горнаго вѣдомства состоятъ на службѣ на правахъ военнотружениковъ, а сіи послѣдніе, отдѣльно слѣдующіе, пользуются по ст. 491 прогонами на 2 лошади. (Т. III. ст. 1071. Уст. горн. ст. 309. Ч. IV кн. 3 ст. 491).

17 Марта № 10.

1242. — Подольской, 31 Авг. 70 № 4578, о производствѣ чиновнику Г—ву (безъ Выс. разрѣшенія), по 837 р. въ годъ, содержанія по двумъ должностямъ, находящимся въ одномъ и томъ же вѣдомствѣ Губернскаго управленія. — Начесть утвердить, ибо по точному смыслу закона, какъ опредѣленіе одновременно къ двумъ должностямъ, такъ и назначеніе по каждой изъ нихъ жалованья и столовыхъ денегъ можетъ быть сдѣлано, безъ испрошенія Высочайшаго разрѣшенія, самими подлежащими начальствами (т. е. тѣми же властями, отъ коихъ зависитъ опредѣленіе къ должностямъ) лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда предоставляемыя одному и тому же лицу должности находятся въ различныхъ вѣдомствахъ. Если же соединяемыя должности находятся въ одномъ вѣдомствѣ, то назначеніе на нихъ одного лица съ производствомъ ему содержанія по двумъ должностямъ должно совершаться не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. (Постановленіе это утверждено Прав. Сенатомъ). (Т. III ст. 378 и 1009 и 3 къ нимъ примѣч. по прод. 68 г. Т. II ч. 1 прим. къ ст. 83 по прод. 63 г.).

1243. — Псковской, 18 Іюля 66 № 2454, по общему вопросу о порядкѣ взысканія начетовъ съ Губернаторовъ и Предводителей дворянства. — Предположеніе М—ва В. Дѣлъ, что постановленія Совѣта Г. К—ля о взысканіи начетовъ съ Губернаторовъ и Предводителей дворянства должны быть исполняемы не прежде, какъ по рассмотрѣніи ихъ Правительствующимъ Сенатомъ, не находятъ себѣ подтвержденія въ законахъ и достаточно разрѣшается указомъ Сената 69 г. № 20,809, которымъ разъяснено, «что съ открытіемъ Контр. Палаты, сосредоточившихъ въ себѣ всю ревизіонную дѣятельность, входившую прежде въ кругъ обязанностей Министровъ и Управленій распорядительныхъ, подчиненныхъ въ ревизіонномъ отношеніи Совѣту Г. К—ля, измѣнилась система ревизіи вообще, а вмѣстѣ съ нею и порядокъ наложенія и взысканія начетовъ въ особенности. На основаніи Положенія Контр. Палаты, постановленія сего послѣднихъ должны передаваться для исполненія не Губ. Правленіямъ, а начальству подвѣdomаго начету мѣста, или лица, возраженія же начальства должны быть заявляемы, по ст. 20 Полож., непосредственно Контр. Палатамъ, которыя въ такомъ случаѣ обязаны перенести дѣло на рассмотрѣніе высшей ревизіонной инстанціи, т. е. Совѣта Г. К—ля. Затѣмъ, постановленія Совѣта сообщаются подлежащему М—ру, и только въ случаѣ несогласія послѣдняго съ опредѣленіемъ Совѣта, дѣло, на основаніи ст. 1693, вносится на окончательное рѣшеніе Прав. Сената». Изложенный порядокъ соблюдается всѣми вообще М—вами, не исключая и самаго М—ва В. Дѣлъ. Такимъ образомъ, на основаніи закона и установившейся практики не представляется никакой надобности въ особомъ представленіи Сенату о возмѣщеніи начетовъ съ лицъ высшихъ, а достаточно одного лишь распоряженія Министра о пополненіи обнаруженнаго Контролемъ ущерба съ тѣхъ лицъ, которыя будутъ признаны ответственными за нанесеніе этого ущерба. (Т. II общ. обр. губ. ст. 507, 510, 682, 683. Счетн. Уст. Мин. Фин. ст. 102. Полож. контр. учр. ст. 20, 24, 25, 26. Т. I учр. Г. К. ст. 1693. Общ. сч. уст. ст. 334, 335 369 и слѣд. Указъ Прав. Сената Госуд. К—ру 20 Марта 69 № 20,809).

1244. — Одесской, 9 Сент. 71 № 3283, по вопросу о дозволеніи Контрольнымъ Палатамъ возвращать необревизованные книги и документы начальству отчетныхъ мѣстъ и лицъ для производства дознаній о преступленіяхъ подвѣdomственныхъ имъ чиновниковъ. — Увѣдомить Палату, что въ высылкѣ необревизованныхъ книгъ

и документовъ, по требованіямъ начальства отчетныхъ учреждений, нѣтъ особой необходимости, ибо всѣ справки и свѣдѣнія, нужныя при производствѣ дознанія, могутъ быть извлекаемы въ большинствѣ случаевъ изъ дѣлъ въ самыхъ Контр. Палатахъ; если же полученіе свѣдѣній этимъ путемъ представится невозможнымъ, то Палаты не затруднятся испрашивать всякій разъ на высылку необремененныхъ книгъ и документовъ особое разрѣшеніе Совѣта Г. К.

1245. — Гродненской, 14 Окт. 71 № 143, о взысканіи 6,026 р. 50% прибавки къ содержанію, выданной канцелярскимъ чиновникамъ Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, не имѣвшимъ права на прибавку. — Производство означенной прибавки разрѣшено было Главн. Начальникомъ Края вопреки Высочайшему повелѣнію 24 Авг. 64 г., и потому 6,026 р. слѣдовало бы возмѣстить въ казну. Но такъ какъ совершенно однородныя выдачи по Виленской губерніи признаны уже, съ Высочайшаго разрѣшенія, расходомъ безвозвратнымъ, то и настоящее дѣло повергнуть на Высочайшее Е. И. В. благоусмотрѣніе. (Высоч. утв. 24 Авг. 64 Мѣн. Госуд. Сов.).

1246. — Екатеринославской, 24 Апр. 71 № 2604, о взысканіи 230 р. 17 к. жалованья, выданнаго служащимъ на телеграфной станціи за 1868 г. изъ кредита 69 г. — Сложить, ибо расходъ по существу признанъ Палатою правильнымъ и произведенъ безъ ущерба для казны.

1247. — Самарской, 11 Дек. 71 № 4998, о взысканіи 81 р. 93 к., излишне полученныхъ Казенною Палатою съ покупателей «Справочной книги къ торговымъ постановленіямъ», купленной по 1 р. 50 к., а проданной по 2 р. за экземпляръ. — Сложить, ибо Казенная Палата снабжала желающихъ «Справочною книгою» за ту цѣну, въ которую обошлась ей эта книга вмѣстѣ съ пересылкою и другими расходами, и притомъ дешевле розничной продажной цѣны (2 р. 50 к.) на 50 к. Но при этомъ сообщить Д-ту Г. К.—ва, что покупка и продажа книгъ не можетъ считаться такимъ оборотомъ, производство коего могло бы быть совершаемо распорядительными управленіями на счетъ канцелярскихъ суммъ, ассигнуемыхъ собственно на удовлетвореніе потребностей самихъ управленій. (Т. II ст. 1073).

1248. — Омской, 16 Окт. 71 № 8732, о взысканіи 97 р. 81 к., не- удержанныхъ въ *инвалидный и эмеритальный капиталы*, при выдачѣ Главнымъ Управленіемъ З. Сибири Высочайшихъ наградъ чиновникамъ Слѣдственной Коммиссіи въ г. Омскѣ. — Утвердить, ибо III Отдѣленіе Собственной Его И. В. Канцеляріи удостовѣрило, что по Главному Казначейству означенныхъ удержаній сдѣлано не было.

1249. — Архангельской, 1 Мар. 71 № 348, о взысканіи 321 р., израсходованныхъ губ. Начальствомъ на покупку племенныхъ телятъ послѣ заключенія смѣты, безъ *внесенія въ списокъ кредиторовъ казны*. — Сложить, ибо несоставленіе кредиторскаго списка принадлежитъ къ такого рода нарушеніямъ кассовыхъ правилъ, за которыя денежнаго взысканія въ законѣ не установлено.

Сверхъ того: 100) по дѣлу **Владимірской П—ты № 670.**

24 Марта № 11.

1250. — Гродненской, 4 Июля 70 № 191, о взысканіи 29 р. 79 к. за свѣчи, отпущенныя на счетъ государств. земскаго сбора Смотрителямъ провіантскихъ магазиновъ, не имѣющимъ, по мнѣнію Палаты, права на полученіе освѣтительныхъ матеріаловъ. — Сложить, предоставивъ Палатѣ, если она найдетъ нужнымъ, возбудить вопросъ о правильности отпуска освѣщенія Смотрителямъ собственно на счетъ государств. земск. сбора, съ тѣмъ, что не слѣдовало ли отнести надержки на освѣщеніе, въ виду ст. 367, на счетъ городскихъ доходовъ. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 367, постоянно квартирующие чиновники воинскіе въ городахъ получаютъ свѣчи на счетъ городскихъ доходовъ или земскаго сбора; вѣтъ въ ст. 257, на которую сдѣлана ссылка въ ст. 367, въ числѣ чиновниковъ, имѣющихъ право на квартиры отъ обывателей, поименованы и Смотрители магазиновъ (п. 4), при чемъ объяснено, что чины провіантскаго вѣдомства получаютъ отъ обывателей, вмѣстѣ съ квартирами, и отопленіе, и если при этомъ въ ст. 257 не говорится также и объ освѣщеніи, то потому, что статья эта помѣщена въ отдѣлѣ о лицахъ, квартирующихъ у обывателей, въ каковомъ случаѣ по ст. 367 полагаются всѣмъ вообще чиновникамъ только квартиры и отопленіе, освѣщеніе же отнесено на собственный счетъ квартирующихъ. (Уст. Зем. пов. ст. 367, 257, 369).

1251. — С.-Петербургской, 19 Апр. 71 № 2311, о взысканіи 54 р. (вдвойнѣ) порціонныхъ денегъ, выданныхъ Главн. Военносудн. Управленіемъ Оберъ-Аудитору, получившему при командировкѣ двойныя прогоны и состоявшему въ то же время за штатомъ и слѣдов. не занимавшему такой должности, которая бы обуславливала постоянное мѣсто его жительства. — Сложить, ибо оберъ-аудиторъ получилъ двойныя прогоны не по ст. 474 и 475 Ч. IV кн. 3, а по 298, въ которой не содержится воспрещенія на полученіе порціоновъ, назначаемыхъ на основаніи особаго спеціальнаго закона, изложеннаго въ ст. 761 Ч. IV кн. 3; а такъ какъ означенный чиновникъ, состоя причисленнымъ къ Главному Управленію, былъ командированъ въ Оренбургъ для усиленія средствъ по военносудной части, т. е. для исполненія порученій, относящихся до обязанностей аудитора и при томъ вѣд. постоянного мѣста жительства по службѣ, то, по точному смыслу ст. 761, онъ имѣлъ законное право на полученіе порціоновъ за все время командировки. (Прим. В. М.—ра 66 г. № 98).

1252.—Орловской, 17 Іюня 71 № 2778, о взысканіи 1,100 р. 55 к. переплаченныхъ подрядчику, въ первые четыре мѣсяца 1869 г., за дрова, для воинскихъ и станціонныхъ помѣщеній, противъ контрактныхъ цѣвъ прошлаго года, по коимъ Особое о Земск. пов. присутствіе имѣло право требовать топливо отъ того же подрядчика до 1 Мая 69 г. — Сложить, ибо обязанность подрядчиковъ исполнять заключенные съ ними контракты долже постановленнаго въ нихъ срока, до 4-хъ мѣсяцевъ, обусловлена, какъ было выражено въ данномъ случаѣ въ самомъ контрактѣ, невозможностью заключенія новаго договора по какимъ либо непредвидѣннымъ затрудненіямъ, коихъ въ данномъ случаѣ не существовало. Отдалить же срокъ новаго подряда и требовать исполненія прежняго договора потому только, что мѣра эта принесла бы очевидную выгоду интересамъ земства, было бы несогласно съ закономъ и контрактомъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 124).

1253. — Люблинской, 4 Авг. 71 № 5097, о взысканіи 505 р. 71 к. за чулунъ и дрова, перерасходованные Бродскимъ пудлинговымъ заводомъ противъ сметнаго назначенія на 67 г. при выдѣлкѣ пудлинговаго продукта. —

(Оконч. разсм. Сов. 26 Окт. 73 № 26). Сложить, ибо чиновники горнаго вѣдомства, при хозяйственномъ способѣ выдѣлки полупродукта, хотя не имѣютъ права превышать собственною властію размѣръ сѣтнаго назначенія матеріаловъ, но въ данномъ случаѣ сѣта была утверждена и прислана къ руководству послѣ употребленія въ дѣло матеріаловъ (въ Ноябрь 67 г.), которые расходовались на основаніи проекта сѣты, противъ всего, равно и противъ сѣты 66 г., не только не допущено пердержки, но даже сдѣлано сбереженіе.

1254. — Тифлисской, 20 Мая 71 № 3154, о взысканіи 1 р. 76 к. пролонныхъ денегъ, выданныхъ Казенною Палатою 29 Іюня 69 г. Инженеръ-Капитану В—фу по числу верстъ, обозначенному въ почтовомъ дорожникѣ, безъ соображенія вошедшаго въ него измѣненія почтоваго тракта. — Сложить, ибо о сокращеніи тракта изъ Тифлиса до Салоганской станціи было объявлено въ Сенат. Вѣд. только 17 Іюня въ № 48, который въ теченіи 12 дней не могъ быть полученъ въ Тифлисъ. (Т. III ст. 1071. Сенат. Вѣд. 69 г. № 48).

1255. — 21 Янв. 72 № 407, о взысканіи 816 р. 12 к. таможенныхъ пошлинъ, недобранныхъ за американскую бязь, названную въ объявленіи и въ досмотровой очисткѣ набивною, а очищенную пошлинною какъ бязь небывенная, т. е. вмѣсто 50 по 14 к. съ фунта. — Утвердить, ибо въ данномъ случаѣ худшій товаръ названъ былъ въ объявленіи, по ошибкѣ, лучшимъ, за что по ст. 883 взыскивается пошлина съ вѣса объявленнаго товара, т. е. американскую бязь, названную самимъ товарохранителемъ набивною, слѣдовало очистить по ст. 211, противъ коей недобрано 816 р. 12 к. (Общ. тариф. ст. 211. Особая роспись для Закавказск. края п. 3). (См. ниже ст. 1397).

1256. — Варшавской, 20 Дек. 69 № 12282, о взысканіи 79 р. 50 к. израсходованныхъ таможеню на покупку 4-хъ кожъ, для перевозки конфискованныхъ товаровъ, изъ кредита «на выдачу наградъ задержателямъ конфискованныхъ товаровъ», безъ вычета означенной суммы изъ наградныхъ денегъ, выданныхъ поимщикамъ и задержателямъ контрабанды. — За неисполненіе начета изъ остатковъ отъ кредита «на хозяйственные надобности», переписку по сему дѣлу прекратить.

31 Марта № 12.

1257. — Орловской, 31 Дек. 70 № 3904: которое изъ распорядительныхъ управленій обязано наблюдать за возвратомъ въ казну излишнихъ выдачъ жалованья, оказывающихся при переводѣ чиновниковъ изъ одного учрежденія въ другое: то ли, изъ котораго чиновникъ выбылъ, или то, въ которое онъ поступилъ? — То, въ которомъ чиновникъ служилъ и изъ суммъ коего произошла излишняя выдача, съ тѣмъ, что управленіе это имѣетъ полное основаніе настоять о возмѣщеніи излишне выданнаго изъ причитающихся чиновнику суммъ того управленія, въ которое онъ поступилъ на службу. (Т. III ст. 1004. Цирк. Г. К.—ра 20 Мая 70 № 643 п. 3).

1258. — Томской, 18 Іюля 70 № 2070, о взысканіи 598 р. 70 к., израсходованныхъ на ремонтныя работы, по зданіямъ Томскаго тюремнаго замка, безъ освидѣтельствованія поврежденій, безъ составленія и утвержденія

сбиты и безъ разрѣшенія Строит. Комисіи, при чемъ освидѣтельствованіе работъ произведено было чрезъ 4 мѣсяца, послѣ ихъ окончанія. — Сложить, ибо изъ дѣла видно, что работы были действительно произведены и при томъ, по соображенію со справочными книжками, съ выгодою для казны; о предупрежденіи же подобныхъ упущеній на будущее время сообщить М—ру В. Дѣл. (Ом. пост. Сов. 14 Іюля 70 № 20).

1259. — Смоленской, 7 Дек. 70 № 3284, о взысканіи 2,154 р. 42 к., израсходованных на *леченіе временно обязанныхъ крестьянъ* изъ экстраординарнаго кредита, а не изъ мірскихъ суммъ крестьянскихъ обществъ. — Утвердить, ибо со времени введенія въ 68 г. примѣчанія къ ст. 950 Уст. Врач. расходы за лекарства, отпущенныя временнообязаннымъ крестьянамъ, вѣрно относить на счетъ суммъ крестьянскихъ обществъ; равно какъ и до этого времени отпускъ лекарствъ на счетъ казенныхъ суммъ разрѣшенъ былъ не всѣмъ вообще свободнымъ сельскимъ обывателямъ, а лишь горнымъ и государственнымъ крестьянамъ, съ коихъ на пополненіе этихъ расходовъ собирался особый сборъ «на расходы по медицинской части», входившій въ составъ общественнаго сбора. Поэтому, признавая начеть Палаты, согласно съ замѣчаніемъ М—ра, правыльнѣе, Собрѣе полагать сообщить М—ру В. Дѣл. о взысканіи сего начета съ лицъ, виновныхъ въ неправильномъ израсходованіи казенныхъ денегъ. (Т. XIII Уст. Врач. ст. 277 и 950 и прим. къ ст. 950 по прод. 68 г. Высоч. утв. 21 Дек. 71 г. мѣн. Госуд. Сов.).

1260. — Саратовской, 2 Окт. 71 № 3572, о взысканіи 50 р., не- удержанныхъ *изъ invalidный капиталъ* при выдачѣ въ 1868 г. пособій чиновникамъ Казенной Палаты и Казначействъ изъ остатковъ отъ 2% отчисленія съ питейнаго дохода. — Утвердить, ибо выдача пособій произведена въ Мартѣ 68 г., т. е. гораздо позже полученія изъ Мѣстъ Высочайшаго повелѣнія 17 Апр. 67 г., коимъ установленъ вычетъ на invalidы съ 2% вознагражденій.

1261. — Пермской, 18 Мая 71 № 3976, о взысканіи 385 р. 38 к. (двойнѣ) *зачетнаго жалованья*, выданнаго тремъ чиновникамъ, назначеннымъ Уральскимъ Горнымъ Правленіемъ 31 Дек. 65 г. на такія должности, которыя считались упраздненными съ 1 Января 66 г. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ Горнаго Д—та, въ ординарномъ размѣрѣ, ибо двойное взысканіе опредѣляется по ст. 994 за произвольное увеличеніе жалованья сверхъ назначеннаго штатомъ оклада; между тѣмъ Горное Правленіе не увеличивало содержащія чиновниковъ окладовъ, а сдѣлало распоряженіе объ опредѣленіи ихъ на должности, подлежащія закрытію на другой день послѣ этого опредѣленія, вслѣдствіе чего излишне выдано означеннымъ чиновникамъ жалованья 385 р. 98 к., каковой случай подъ ст. 994 не подходитъ. (Т. III ст. 994).

1262. — Черниговской, 21 Января 71 № 250, о взысканіи 8 р. 50 коп. *почтамтъ*, непоступившихъ въ казну съ денежныхъ корреспонденцій, адресованныхъ правительственными учрежденіями на имя Земскихъ Управъ. — Сложить, ибо циркуляръ Почтоваго Д—та 31 Окт. 68 г., какъ это призналъ самъ Д—тъ, не былъ основанъ на законѣ, и считается отбрасываемымъ Высочайше утв. 1 Мая 70 г. положеніемъ Комитета М—ровъ, коимъ разрѣшено Земскимъ Управамъ пересылать свою корреспонденцію на имя Правительственныхъ Мѣстъ и лицъ безъ платежа въсовыхъ пошлннъ. (Цирк. Почт. Д—та 31 Окт. 68. Уст. Почт. ст. 370 и 371. Высоч. утв. 1 Мая 70 Полож. Ком. Мин.).

1263. — Томской, 28 Апр. 69 № 1204, о взысканіи 12,681 р. 71 к. *акциза* за спиртъ, отпущенный изъ заводскаго подвала для войскъ Зачуйскаго

отряда безъ оплаты акцизовъ, согласно заключенному объ этомъ контракту Омскою Полевою Провиантскою Коммиссіею. — «Заключеніе контракта на поставку для войскъ спирта безъ платежа казеннаго акциза равносильно увеличенію Интендантскаго кредита на счетъ госуд. дохода отъ продажи питей, и составляетъ нарушение ст. 7 Высоч. утв. Сѣд. Правилъ, и кромѣ того самое освобожденіе заводчика отъ уплаты акциза не могло быть сдѣлано ни Командиромъ Отд. Сиб. Корпуса, ни Управляющимъ Акц. Сборами, за силою Устава о Питейномъ Сборѣ. По этому и имѣя въ виду, что съ отнесеніемъ 12 т. р. на Интендантскую сѣдѣтку могло послѣдовать въ ней сокращеніе другихъ расходовъ, — нельзя безусловно согласиться, что казна не понесла въ данномъ случаѣ убытка. Но какъ цифра сего убытка, за неизвѣстіемъ точныхъ свѣдѣній о состояніи кредитовъ за 64 и 65 г., въ настоящее время не можетъ быть опредѣлена, то не остается ничего болѣе, какъ разрѣшить Палатѣ, согласно ходатайству М—ва Финансовъ, оставить численный ея начетъ безъ преслѣдованія.

1264. — Курской, 12 Іюл. 70 № 1869, объ излишнемъ заторѣ, производство коего безъ записки въ заводскія книги, доказывается, по мнѣнію Палаты, описаннымъ въ двухъ актахъ состояніемъ винокуреннаго производства во время остановки завода. — За отсутствіемъ достаточныхъ данныхъ, которыя могли бы убѣждать въ производствѣ излишняго затора, оставить представленіе Палаты безъ послѣдствій.

1265. — Московской, 31 Март. 70 № 3734, о взысканіи 3,080 р., переплаченныхъ поставщику арестантской одежды противъ цѣнъ другихъ двухъ конкурентовъ, вызвавшихся *по окончаніи переторжки*, ставить арестантскія вещи дешевле состоявшихся во время торговъ на 5%. — Сложить, за силою Т. X ч. 1 ст. 1862, на основаніи коей послѣдняя цѣна состоявшаяся на переторжкѣ считается окончательною, и послѣ переторжки никакія новыя предложенія уже не принимаются. — (Т. X Ч. 1 ст. 1862).

7 Апрѣля № 13.

1266. — Саратовской, 12 Март. 69 № 1176, о взысканіи 12,309 р. 12 к., уплаченныхъ подрядчику за *полушубки* для рекрутъ 63 г., о коихъ еще 19 Сент. получено было въ Саратовѣ Высочайшее повелѣніе, что они должны быть отправлены въ собственной одеждѣ, вопреки коему Губернское начальство не только не отмѣнило торги, назначенные на поставку полушубковъ 23 Сент., но, утвердивъ состоявшійся подрядъ, заключило на него 16 Октяб. контрактъ и при томъ безъ испрошенія разрѣшенія М—ва, хотя сумма подряда простиралась до 25 т. р. — Утвердить 10,455 р. 54 к., составляющіе переплату противъ заготовительныхъ интендантскихъ цѣнъ, по коимъ полушубки были приняты вполнѣдствіи въ военное вѣдомство, а остальные 1,853 р. 58 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что независимо нарушенія Высочайшаго повелѣнія о ненадобности полушубковъ и точнаго закона, предоставляющаго Губернаторамъ право утверждать торги на сумму до 10,000 р., въ данномъ случаѣ не были исполнены Губернскимъ начальствомъ даже точныя условія контракта, на основаніи коего приемъ полушубковъ могъ быть ограниченъ мѣрою потребности; слѣдовательно Губ. начальство имѣло полную возможность принять столько полушубковъ, сколько требуется баталіоннымъ командиромъ, получивъ же уведомленіе командира о ненадобности полушубковъ, имѣло основаніе или вовсе отказать въ ихъ приемѣ, или же, въ случаѣ наступленія перваго срока поставки, принять только $\frac{1}{3}$ часть общаго количества, заявивъ подрядчику о прекращеніи дальнѣйшей заготовки. — (Т. X ч. 1 ст. 1872, 1536, 1538, 1943).

1267. — Московской, 19 Мая 70 № 5727, о взысканіи 25 р. 65 к., израсходованных Батарейною батареею 1-й пѣшей артиллер. бригады (28, 29 и 30 Іюня) на покупку фуража по справочнымъ цѣнамъ, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, командиръ батареи, прибывъ въ лагерь подъ Москвою, обязанъ былъ получать овесъ, по крайней мѣрѣ съ 29 Іюня, изъ Московскаго Провіантскаго магазина, и 2 р. 15 к. *штрафа* за несвоевременную сдачу въ казну остатковъ отъ аванса. — Сложить 25 р. 65 к., въ виду удостовѣренія Главнаго Интендантства о возможности начать довольствіе лошадей овсомъ изъ магазина ранѣе 1 Іюля, а также и потому, что въ случаѣ утвержденія начета, пришлось бы предоставить командиру истребовать неполученный имъ фуражъ изъ магазина; остальные же 2 р. 15 к. — на томъ основаніи, что штрафъ слѣдовало опредѣлить по 1 к. въ мѣсяцъ, а не въ недѣлю, т. е. въ суммѣ 46 к., которыми могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія. (Ч. IV кн. 3 ст. 938, 981. Счет. Уст. Мин. Ф. ст. 89). (См. пост. Сов. 71 № 7).

1268. — Варшавской, 2 Марта 72 № 2009, о взысканіи 1,628 р. 95 к. за провіантъ, не записанный на приходъ по отчетнымъ листамъ Ладожскаго полка за 62 г. — Утвердить, съ начисленіемъ двойнымъ казеннымъ процентомъ за все время незаписки казеннаго провіанта на приходъ по день уплаты начета. (Ч. IV кн. 3 ст. 4 и кн. 5 ст. 57. Высоч. пов. 16 Сент. 71).

1269. — Московской, 6 Март. 72 № 2464, о взысканіи 1,694 р. 88 к. таможенныхъ пошлинъ, недобранныхъ за шерстяныя вязаныя издѣлія съ шелковыми шелковыми украшеніями, оплаченные, вмѣсто 2 р., по 50 к. съ фунта — съ надбавкою 20% — Сложить, ибо по тарифу 65 г. двухрублевою пошлиною обложены были лишь тѣ смѣшанныя съ шелкомъ тканья и вязаныя шерстяныя матеріи, которыя содержатъ въ себѣ значительное количество шелка; тканья же матеріи съ мелкими шелковыми украшеніями оплачивались 50-ю коп. съ надбавкою 20%; и хотя при этомъ о *вязаныхъ* такихъ же матеріяхъ въ тарифѣ не упоминалось, но нѣтъ сомнѣнія, что и этотъ товаръ подлежалъ оплатѣ такою же пошлиною, такъ какъ въ данномъ случаѣ, при опредѣленіи размѣра пошлины, очевидно принимался въ расчетъ не способъ производства матерій (тканье или вязанье), а количество шелка, входящаго въ составъ издѣлія. (Там. Тариф. 65 г. ст. 259 и прим. къ ст. 268—271. Циркул. Тамож. Д.—та 15 Апр. 68 № 4037. Прав. о Порядкѣ дѣйств. Тарифъ. 65 ст. 24 и 25).

1270. — Томской, 2 Окт. 71 № 2510, о взысканіи 48 р. 13 к. *содержанія*, выданнаго Крутоголовскому причту за 69 г. изъ кредита 70 г. — Сложить, какъ за отсутствіемъ ущерба для казны и въ виду правильнаго расхода по существу, такъ и потому, что указаннымъ Палатою ст. 38—40 Сметн. Прав. къ данному случаю не относится. — (Сметн. Прав. ст. 38—40).

1271. — Ковенской, 28 Февр. 69 № 708, объ излишнихъ заторахъ, произведенныхъ, по предположенію Палаты, (на двухъ винокуренныхъ заводахъ), основанному на надписяхъ въ винокуренныхъ книгахъ, изъ коихъ въ одной объяснено, что ревизія завода произведена въ 4 часа *полночи*, а не пополудни, какъ бы слѣдовало написать; въ другой же указанъ чанъ № 2, вмѣсто № 3. — Оставить безъ послѣдствій, какъ за невозможностію назначить формальное слѣдствіе, такъ и за отсутствіемъ достаточныхъ основаній для признанія сдѣланныхъ акцизнымъ надзоромъ (уполномоченнымъ отъ

службы за необходимость) надписей въ винокуренныхъ книгахъ вполне правильными, и для обвиненія затѣмъ заводчиковъ въ производствѣ излишнихъ заторговъ.

1272. — Волынской, 4 Сент. 70 № 3098, о взысканіи 52 р. 61 к., переплаченныхъ за зерновой хлѣбъ, купленный для секвестрованного имѣнія Коськова въ такомъ же имѣніи Чухеляхъ за 123 р. 75 к., между тѣмъ какъ въ самомъ Коськовѣ справочная цѣна была дешевле на 52 р. 61 коп. — Утвердить, ибо въ покупкѣ хлѣба для имѣнія Коськова изъ записовъ имѣнія Чухелей не было надобности, такъ какъ на мѣстѣ хлѣбъ этотъ могъ быть приобретѣн по рыночной цѣнѣ, дешевле на 52 р. 61 к.

1273. — Ковенской, 21 Февр. 69 № 653, объ излишнемъ заторгѣ, произведенномъ, по предположенію Палаты, на винокуренномъ заводѣ № 81, какое предположеніе основано на сдѣланной акцизнымъ надзоромъ надписи въ книгѣ, что «въ заторномъ чанѣ производилась работа», которая, при описанномъ въ той же надписи положеніи завода, не должна была производиться въ указанное время. — Сложить, ибо подъ словами «производилась работа въ заторномъ чанѣ» хотя и можно разумѣть, какъ полагало прежде и Акцизное Управленіе, затирание припасовъ и затѣмъ привзывать, что 24 Марта 67 г. было сдѣлано два затора, но такое заключеніе не оправдывается вполне обстоятельствами дѣла, на основаніи которыхъ подъ означенными словами слѣдуетъ разумѣть работу, состоявшую въ очисткѣ чана не отъ только что сдѣланнаго затора, а отъ затора, спущеннаго въ холодильный чанъ, по крайней мѣрѣ, за два часа до осмотра заторнаго чана. — Обративъ затѣмъ вниманіе, что заводчики имѣютъ полную возможность оправдывать свои неправильныя дѣйствія ссылками на ошибки, допущенныя въ ревизіонныхъ надписяхъ, такъ какъ надписи эти заводчиками не скрѣпляются, Совѣтъ положилъ сообщить Д—ту Неокл. Сборовъ о необходимости скрѣпить ревизіонныя надписи въ заводскихъ книгахъ заводчиками или ихъ уполномоченными.

1274. — Лифляндской, 24 Іюн. 71 № 5415, о взысканіи 42 р. 57 к. акциза за винокуренные припасы, не доотпущенные противъ емкости квасильной посуды на $\frac{5}{100}$ ведра, въ количествѣ $\frac{1}{3}$ фунта, принятаго Палатою, на основаніи ст. 137 Пнт. Уст., за $\frac{1}{4}$ пуда, а всего, вмѣсто $\frac{3}{4}$ пуда, за $2\frac{1}{2}$ пудъ. — Сложить, ибо ст. 137, требующая округленнаго отпуска матеріаловъ, должна считаться обязательною для заводчиковъ лишь при исчисленіи и взвѣшиваніи припасовъ; при взысканіи же акциза за матеріалы, неупотребленные въ заторы, слѣдуетъ руководствоваться ст. 134, т. е. довысчитывать акцизъ лишь за тѣ матеріалы, которые не были отпущены противъ дѣйствительной емкости посуды. (Уст. Пнт. Сб. ст. 137, 134).

1275. — Ковенской, 8 Окт. 70 № 5520, о сложеніи 2,300 р. задаточныхъ денегъ, выданныхъ въ излишнемъ количествѣ и безъ обезпеченія залогомъ строителямъ казармъ для чиновъ пограничной стражи. — Начеть Палаты за излишество, но съ имѣніемъ, выдачу задатковъ, а равно и заимѣванія ея о выдѣлѣ задатковъ безъ залоговъ, оставить безъ послѣдствій, ибо въ настоящее время выдачи эти возвращены уже обратно въ казну, и въ обезпеченіи ихъ залогомъ не было надобности, такъ какъ подрядчикъ воспользовался ссудою послѣ сдачи казармъ и даже послѣ представленія полиціи о застрахованіи оныхъ, а въ этомъ случаѣ весь выданный задатокъ долженъ былъ оставаться, согласно контракту, у строителя въ счетъ причитающейся ему арендной платы съ возвращеніемъ залоговъ. (Т. X ч. 1 ст. 1824, 521, 1705. Уст. Стронт. прим. къ ст. 123 по прод. 68 г.).

28 Апрель № 14.

1276. — Тифлисской, 5 Сент. 70 № 221, о взысканіи 450 р. 58 к. содержания, выданнаго Городовому врачу за исправленіе должности Узднаго врача безъ утвержденія Намѣстникомъ Кавказскимъ даннаго по сему предмету разрѣшенія Управленія Медицинскою частію на Кавказѣ. — Сложить, ибо замѣченная Палатою несправильность произошла вслѣдствіе недоразумѣнія въ пониманіи относящихся къ данному случаю узаконеній; при чемъ расходъ по существу признавъ правильнымъ, а къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время приняты надлежащія мѣры. (Уст. Врач. ст. 525).

1277. — Бѣевской, 4 Март. 71 № 779, о взысканіи 14 р. двойныхъ тербованій пошлина, за написаніе на простой бумагѣ контракта на наемъ помѣщенія для Заводской конюшни. — Утвердить, ибо по закону означенное обязательство слѣдовало написать на простой бумагѣ, за неисполненіе же сего отвѣчаютъ виновныя казенныя мѣста и лица. (Уст. Пошл. ст. 357 и 185 п. 1. Улож. Наказ. ст. 634. Т. X Ч. 1 ст. 1892).

1278. — Самарской, 29 Мая 71 № 2097, о взысканіи 32 р. 15 к. штрафа, за распашку въ 69 г. земли, принадлежавшей, по мнѣнію Палаты, къ Холодильцевской оброчной статьѣ, отданной не подъ пашню, а подъ настьбу скота. — Сложить, ибо по произведенному на мѣстѣ исследованію оказалось, что распаханная часть земли въ дѣйствительности принадлежала и была отрѣзана въ 69 г. къ Раскольниковской оброчной статьѣ, отданной подъ распашку.

1279. — Туркестанской, 8 и 11 Іюля 69 №№ 1255 и 1306, о взысканіи 8,109 р. 15 к. акциза, не внесеннаго въ казну двумя водочными заводами за простои, не оправданные актами. — Уведомить М—ра Финансовъ, что въ виду того что несоблюденіе установленныхъ закономъ формальностей при остановкахъ водочныхъ заводовъ было допущено, въ первый годъ возникновенія въ Туркестанскомъ краѣ водочнаго производства, единственно по новостіи этого дѣла, законная остановка коего нѣкогда была извѣстна не только частнымъ, но и должностнымъ лицамъ акцизнаго надзора, далеко не вполне организованнаго, — начеть Палаты могъ бы быть оставленъ безъ взысканія, если воспослѣдуетъ на это Высочайшее соизволеніе.

1280. — Минской, 10 Апр. 70 № 202, объ открытіи сверхсѣтнаго кредита на 65 р. 68 к., ошибочно отнесенныхъ Губернскимъ Казначействомъ, по ассигновкѣ Губ. Почтовой Конторы, вмѣсто *сметы 66 г. на смету 67 г.* — Начеть Палаты, наложенный при отсутствіи какого либо ущерба казны, оставить безъ послѣдствій. (Цирк. Г. К.—ра. 31 Окт. 69 № 1640). (См. пост. Сов. 69 г. № 27 и 72 № 10).

1281. — Олонецкой, 20 Нояб. 71 № 2999, о взысканіи 3,116 р. 88 к. акциза, не поступившаго за 12 заборовъ, пропускъ коихъ оправданъ былъ правильно составленнымъ актомъ, во безъ достаточно-подробнаго объясненія въ немъ причины остановки завода; при чемъ въ ревизіонной надписи Надзирателя не было описано состояніе на другой день бражки въ квасильныхъ чанахъ (подробно описанное въ актѣ) и не было означено свободный квасильный чанъ и т. п. — Сложить

ибо по обстоятельствам дѣла дѣйствительность остановки завода не подлежитъ сомнѣнію. (Уст. Пит. Сб. ст. 151. Цирк. М. Ф. 14 Февр. 66 № 735).

1282. — Новгородской, 25 Февр. 71 № 873, о взысканіи 117 р. 63 к. арендной платы, за часть лѣсной оброчной статьи, отобранной отъ арендатора для надобностей казны, безъ дѣйствительной въ томъ необходимости. — Сложить, за силою ст. 553.—555 и 820 Уст. Лѣск. и ст. 90 Уст. Каз. Обр. Ст., на основаніи коихъ, какъ удостовѣрилъ и Лѣсной Д—тъ, отчисленіе поросшей поляны къ лѣсной площади лежало на прямой обязанности мѣстнаго Управленія, видѣвшаго въ этомъ дѣйствительную надобность казны. (Уст. Лѣск. ст. 553—555 и 820 и Уст. Каз. Обр. Ст. ст. 90).

1283. — Уфимской, 26 Января 71 № 250, о взысканіи 22,728 руб. 90 к. акциза за винокуренные припасы, не доотпущенные противъ емкости квасильныхъ чановъ, занятой проходящими внутри ихъ шпалами, объемъ коихъ, по мнѣнію Палаты, не слѣдовало исключать при геометрическомъ измѣреніи посуды. — Сложить, ибо для казны слѣдуетъ считать невыгоднымъ лишь такое измѣреніе посуды, при которомъ дѣйствительная емкость квасильныхъ чановъ была уменьшена, чего въ данномъ случаѣ не было. (Цирк. М. Ф. 23 Мая 62 № 20).

1284. — Екатеринославской, 4 Нояб. 71 № 6984, о взысканіи 3,603 р. 34 к. израсходованныхъ на производство безотлагательно нужныхъ ремонтныхъ работъ, по кредиторскимъ спискамъ, составленнымъ въ такое время, когда ремонтныя работы еще не начинались (3,588 р. 7 к.), и на лишнее 4% вознагражденіе техникамъ (1 р. 46 к.), безъ отчисленія со всей суммы онаго 10% на инвалидов, (13 р. 81 к.). — Утвердить 15 р. 27 к., влишнее полученныхъ техниками, а остальные 3,588 р. 7 к. сложить, ибо расходъ сей найденъ по существу правильнымъ, а работы, за которыя уплачены деньги, признаны М—вомъ безотлагательно необходимыми, и слѣдоват. издержки на нихъ во всякомъ случаѣ были бы произведены если не на счетъ кредита 65, то изъ кредитовъ послѣдующихъ лѣтъ.

Сверхъ того: 101) по дѣлу Черниговской П—ты № 540.

5 Мая № 15.

1285. — Варшавской, 14 Авг. 70 № 9183, о взысканіи 1,650 р. подз-емныхъ денегъ, выданныхъ въ 68 и 69 г., на основаніи правилъ о преимуществахъ службы въ Царствѣ Польскомъ, класснымъ дамамъ Александро-Маріинскаго Института. — Утвердить, ибо Высочайшее повелѣніе 24 Апр. 70 г. относится къ лицамъ женскаго пола служащимъ по вѣдомству М—ва Народнаго Просвѣщенія, а не II Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи, Высочайшее же повелѣніе 7 Ноября 70 г. распространяется лишь на лица, поступившія на службу въ Александро-Маріинскій Институтъ послѣ изданія сего закона. (Высоч. повел. 24 Апр. и 7 Ноябр. 70 г.—Прав. прим. Сл. Ц. П. 30 Іюл. 67).

1286. — Лифляндской, 8 Март. 72 № 1254, о взысканіи 39 р. 92 к. акцидентии, возвращенной изъ казны М—вомъ Финансовъ купцу Ш—цу,

съ кою она была выскана до 69 г. за непоказаніе знаковъ, номеровъ и числа товарныхъ мѣстъ въ текстѣ поносаментовъ. — Разрѣшить Палатѣ принять 39 р. 92 к. действительныхъ расходовъ казны, за силою секретнаго Высоч. указа, даннаго М—ру Фин. 29 Март 29 г. тѣмъ болѣе, что подобнаго рода высканія съ товарохозяевъ въ 69 г. отпущены и болѣе уже не налагаются. (Времен. Прав. о порядк. Там. Дѣлопр., утв. М. Ф. 8 Марта 69. Уст. Там. ст. 429, 424, 427, 428, 443).

1287. — Подольской, 9 Нояб. 71 № 5391, о взысканіи 210 р. *акциза* за заторъ, пропущенный по случаю *исправления* паровика, безъ составленія акта объ остановкѣ, призваннаго ненужнымъ на томъ основаніи, что опронускъ затора оговорено было въ свидѣтельствѣ на винокурение, каковая оговорка, по мнѣнію Палаты, не могла быть сдѣлана, ибо *порчу* паровика заранее предвидѣть невозможно. — Сложить, въ виду отсутствія всякаго сомнѣнія, что подъ *исправленіемъ* разувѣлась *чистка* паровика, для которой дозволяется дѣлать перестой въ разрѣшенный срокъ безъ составленія акта. (Уст. Пнт. Об. ст. 168).

1288. — Минской, 27 Апр. 70 № 1479, о взысканіи 1,679 р. 5 к. 50% *прибавки къ содержанію*, выданной въ 67 г. чинамъ Управленія Госуд. И—вами за время послѣ введенія новыхъ штатовъ, съ кою означенную прибавку слѣдовало прекратить. — Утвердить 1,265 р. 87 к., о взысканіи коихъ сдѣлано уже распоряженіе М—вомъ Г. И—въ; остальные 417 р. 18 к., выданные чинамъ Лестраціи, получавшимъ содержаніе до 14 Мая 68 г. по прежнимъ штатамъ, сложить. (Высоч. утв. 1 Мая 67 и 15 Мая 68 г. Мѣст. Госуд. Сов. Высоч. утв. 14 Мая 68 Росп. долги. и раск. для произв. раб. по позем. устр. госуд. крест.).

1289. — Харьковской, 13 Авг. 69 № 129, о взысканіи 70,491 р. *арендной платы*, не поступившей въ казну за 10 т. десят. Коннозаводскихъ степей, отданныхъ въ аренду, съ нарушеніемъ правилъ о торгахъ, отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 90 к. за десятину, между тѣмъ какъ, при правильномъ производствѣ торговъ, наемная плата могла бы возвыситься, по предположенію Палаты, по крайней мѣрѣ, до 2 р. за десятину, болѣе въ общей сложности (отъ 6 до 12 лѣтъ) на 70,491 р. — Начетъ Палаты ограничить суммою 200 р., составляющую вторую половину гербовыхъ пошлинъ, взысканныхъ, по замѣчанію Палаты, за написание контрактовъ на простой бумагѣ, лишь въ ординарномъ размѣрѣ. Всю остальную сумму сложить, ибо заключеніе Палаты о возможности отдачи Коннозаводскихъ земель въ аренду по цѣнѣ не ниже 2 р. за десятину, какъ основанное на одномъ предположеніи, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для начета. Сообщить Главному Управленію Госуд. Коннозаводства о необходимости исправленія допущеннаго имъ нарушенія ст. 1772 Т. X Ч. 1., на основаніи коей отдача 8 т. десятинъ кушчу К—ву за 32,400 р. могла быть сдѣлана лишь съ разрѣшенія Правительствующаго Сената (въ который необходимо войти по сему предмету съ представленіемъ), просить сдѣлать распоряженіе о недопущеніи, на будущее время, замѣченныхъ Палатою отступленій отъ законовъ объ отдачѣ въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей. (Т. X. ч. I ст. 1709, 1851, 1872, 1901, 1944. Уст. Каз. Обр. Ст. ст. 88, 57, 104. Уст. Пошл. ст. 358).

1290. — Екатеринославской, 30 Ноябр. 70 № 7907, о взысканіи 40,326 р. 78 к., составляющихъ *убытокъ казны*, причиненный ей *при добычѣ и продажѣ каменной угля* изъ Лисичанскаго рудника въ 64 и 66 г., а

именно: а) каждая кубическая сажень добытого угля записывалась на приходъ въсомъ въ 350 п., между тѣмъ какъ, согласно урочному положенію и ученымъ изслѣдованіямъ, слѣдовало записывать въ 670 пудовъ, болѣе въ общей сложности на 485,157 п., стоящихъ, по смѣтной цѣнѣ 4 к. за пудъ, 19,406 р. 28 к.; б) заготовка угля, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 4 к. на пудъ, обходилась дороже 8 к., вслѣдствіе чего передержано противъ смѣты 21,659 р. 72 к., а за исключеніемъ 19,406 р. 28 к., составляющихъ стоимость незаписаннаго на приходъ угля, 2,253 р. 44 к., и в) при закрытіи рудника въ 69 г. весь остатокъ каменнаго угля, стоимый по смѣтѣ (4 к. за пудъ) около 22 т. р., проданъ, безъ оцѣнки и торговъ и безъ разрѣшенія Прав. Сената, за 2,748 р. 12 к., дешевле смѣтной цѣны на 19,167 р. 59 к. — Утвердить, ибо во 1) въѣзъ Лисинскаго угля, въ теченіи 12 лѣтъ производства не былъ протѣранъ, и все добытое количество его записывалось на приходъ по расчету 350 п. въ сажени, единственно на основаніи донесенія писаря К—ва, опредѣлившаго этотъ въѣзъ по своимъ соображеніямъ въ меньшемъ количествѣ противъ опредѣленнаго урочнымъ положеніемъ и учеными изслѣдованіями, 2) передержка смѣтныхъ расходовъ на добычу угля, скрытая по отчетамъ посредствомъ отнесенія убытковъ на ежегодные его остатки, не только подлежитъ возмѣщенію съ виновныхъ, но и подаетъ поводъ къ подозрѣнію Заводскаго управленія въ сокрытіи отъ Горнаго Дѣла истиннаго положенія дѣла, и 3) хотя вообще продажа каменнаго угля, какъ заводскаго произведенія, можетъ быть допускаема безъ соблюденія правилъ установленныхъ въ ст. 1489, т. е. безъ разрѣшенія Прав. Сената, оцѣнки и торговъ, но это возможно допустить лишь при тѣхъ условіяхъ, чтобы уголь продавался не ниже цѣны назначенной горнымъ начальствомъ (5½ к.) или по крайней мѣрѣ той цѣны, въ какую обошлась заготовка угля (4 к.). По цѣнѣ же болѣе дешевой уголь можетъ быть продаваемъ только какъ негодное казенное имущество, т. е. съ соблюденіемъ формальностей, установленныхъ ст. 1489. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что разрѣшеніе на продажу угля испрашивалось не вслѣдствіе его негодности, а вслѣдствіе ненужности для казны, продажа эта по 1 к. за пудъ ничѣмъ не оправдывается и понесенный казною отъ сего убытокъ подлежитъ взысканію. (Высоч. утв. 4 Февр. 48 г. Урочи. Полож. Т. X ч. I ст. 1489).

1291. — Туркестанской, 31 Іюля 71 № 2163, о возвратѣ изъ казны 5,750 р. 32 к. квартирныхъ денегъ, взысканныхъ въ качествѣ начета съ офицеровъ, квартирующихъ въ казенныхъ сакаяхъ. — Возвратить, ибо уплата офицерамъ ремонтныхъ издержекъ на поправку сакаей, произведенную ими на собственный счетъ, и затѣмъ постоянное содержаніе сакаей въ исправности, а также покупка казеннаго отопленія для офицеровъ обошлись бы казнѣ гораздо дороже той суммы, которая отпускается имъ въ качествѣ квартирныхъ денегъ.

1292. — Орловской, о взысканіи 12 р. 8 к. столовыхъ денегъ, выданныхъ Секретарю Уголовной Палаты, за время послѣ полученія извѣщенія о переименованіи его на службу по акцизному вѣдомству. — Утвердить, ибо переборъ столовыхъ денегъ не подлежитъ возврату въ казну только въ тѣхъ случаяхъ, когда выдача ихъ произведена впередъ прежде переименованія чиновника въ другое учрежденіе. (Противоположное обнаружено, что 12 р. 8 к. были въ свое время возвращены и выданы лицу, назначенному на мѣсто выбывшаго Секретаря, послѣ чего означенная сумма въ 1875 г. изъ начета исключена). (Т. III. ст. 1049, 1004).

1293. — Нижегородской, 17 Февр. 70 № 796, о взысканіи 1,078 р. 50 к. ирбовыхъ и полупроцентныхъ изъ пользу города пошлына, подобранныхъ

при засвидѣтельствованіи *неустойчивой записи*, заключенной отдѣльно отъ договора. — Неустойчивыя записи, совершаемыя отдѣльно, должны быть писаны на гербовой бумагѣ по суммѣ неустойки, со взысканіемъ сбора въ пользу городовъ. Въ данномъ случаѣ слѣдовало употребить на написаніе записи гербовый листъ въ 65 р. и взыскать въ пользу города 140 р., всего 205 р. Вся эта сумма была взыскана сполна, а потому начесть Палаты утвержденію не подлежитъ. (Т. I ч. I ст. 1583, 891, 890, 873, 889. Уст. Жемл. 47. 157. Рѣш. Гражд. Кассаци. Д—та 27 Мая 70 № 760, 27 Апр. 67 № 106. Указ. 1-го Д—та Прав. Сен. 8 Нояб. 67 № 802).

12 Мая № 16.

1294. — Врем. Ревиз. Комм., 27 Апр. 72 № 1268: слѣдуетъ ли подвергать 10% вычету на *инвалидовъ* 4% вознагражденія техникамъ Строительныхъ Отдѣленій Губ. Правленій, назначаемыя на основаніи ст. III п. 4 Высоч. утв. 29 Окт. 64 г. мѣнія Госуд. Совѣта о преобразованіи строительной части. — На будущее время не подвергать, ибо выдача 4% вознагражденія производится техникамъ изъ постоянного кредита, присвоеннаго личному составу того учрежденія, при которомъ они состоятъ на службѣ, а изъ особнхъ кредитовъ, назначаемыхъ на ремонтъ и постройку зданій и даже изъ суммъ сословныхъ, земскихъ и т. п., если работы производились по заказамъ постороннихъ вѣдомствъ; при чемъ и самый трудъ не всегда бываетъ для нихъ обязательнымъ по мѣсту ихъ службы, а иногда возлагается на нихъ какъ бы на лица частныя, по особому соглашенію съ Губернскимъ начальствомъ (см. Постп. Сен. 24 Сент. 71 № 38). (Пол. 14 Марта 60 о Пестр. и Испр. Морск. Суд. Указ. Сен. Г. К—ру 14 Февр. 65 № 7170).

1295. — Орловской, 18 Янв. 68 № 238, объ убыточной продажѣ 5,000 дубовъ изъ дачъ Сѣвскаго Лѣсничества, предложенныхъ къ торгамъ не по таксѣ, а по особой составленной Лѣсничимъ оцѣнкѣ для перестойныхъ деревьевъ. — Заключеніе Палаты объ обращеніи въ ничесть всей равности между стоимостями проданныхъ дубовъ по оцѣнкѣ ихъ, какъ строевой лѣсы, и суммой полученною отъ продажи этихъ дубовъ какъ перестойныхъ, оставить безъ утвержденія, ибо начесть въ этой цифрѣ былъ бы возможенъ только въ томъ случаѣ, если бы было доказано, что всѣ проданные дубы были сѣмилѣтніе, а перестойныхъ между ними вовсе не было. Между тѣмъ, обстоятельство это осталось недоказаннымъ, ибо ревизіемъ обнаружено только невѣроятность удостовѣренія лѣсничаго о перестойности такого значительнаго количества дубовъ, которое продано было изъ за лѣсы перестойной; отношеніе же количества лѣса дѣйствительно перестойнаго къ неправильно проданному за перестойный осталось неизвѣстнымъ, и опредѣлить его въ настоящее время нѣтъ никакой возможности. По этому и въ виду удостовѣренія М—ва Г. И., что по произведенной въ 69 г. повѣркѣ Губернскимъ Лѣсничимъ, не заинтересованнымъ въ совершившейся продажѣ лѣса, большинство деревьевъ оказалось дѣйствительно перестойнымъ, а также принятымъ, главнымъ образомъ, во вниманіе, что продажа дубовъ произведена была, хотя и по нѣкоторые оцѣнки, но не за сумму въ нихъ показанную, а за цѣны предложенныя на торгахъ, противъ правильности производства какихъ никакихъ замѣчаній Палатой не сдѣлано, Совѣтъ положилъ: представленіе Палаты о начесть оставить безъ утвержденія, о допущенныхъ же неправильностяхъ и безпорядкахъ, при продажѣ дубовъ, сообщить М—ру Г. И.—въ. (Цирк. Лѣсн. Д—та 23 Ноября 64 № 24817).

1296. — Оренбургской, 2 Окт. 70 № 3414, о взысканіи 2,960 р. 98 к. пособій и наградъ, выданныхъ чиновникамъ Тургайскаго Областнаго управленія изъ остатковъ отъ содержанія киргизскихъ Школъ и Чиновниковъ особыхъ

порученій при Военномъ Губернаторѣ. — Сложить, ибо 2,450 р. розданы изъ остатковъ отъ содержанія временнаго стола по Управленію киргизскаго орда, а не изъ остатковъ отъ содержанія школъ; остальные же 510 р. 98 к. могли быть розданы въ награды чинамъ Управленія потому, что чиновники особыхъ порученій состоятъ въ одномъ съ ними штатѣ и слѣдов. въ одномъ учрежденіи.

1297. — Врем. Ревиз. Комм., 27 Апр. 72 № 1267, объ измѣненіи редакціи п. 3 ст. 1182 т. III Уст. Сл. Опр. Прав. о *вычетахъ на инвалидовъ*. — Просить Военнаго М—ра о дополненіи п. 7 ст. 1182 въ томъ смыслѣ, чтобы отъ 10% вычета были изъяты всѣ вообще пособия на леченіе, и объ измѣненіи редакціи п. 3 въ слѣдующихъ выраженіяхъ: десятипроцентному вычету не подлежатъ: «*пособія на возмѣщеніе потерь, понесенныхъ вслѣдствіе пожара, наводненія, грабежа и другихъ тому подобныхъ несчастныхъ случаевъ, при конѣ служажіи лица неожиданно лишаются своего имущества*». (Шол. Ком. Мин. 21 Сент. 26 г. Ч. IV кн. 2 ст. 1470 п. 10 и 11. Т. III ст. 1182 п. 3 и 7). (См. Височ. утв. нѣтъ. Госуд. Сов. 4 Ноеб. 73).

1298. — Люблинской, 13 Юня 70 № 3811, о взысканіи 74 р. *акциза* за виноградные дрожжи, которые прибавлялись къ заторамъ изъ патоки безъ заявленія объ нихъ въ объявленіяхъ на винокурение и безъ разрѣшенія въ свидѣльствахъ, но съ вѣдома акцизнаго надзора. — Утвердить, ибо заводчикъ, прибавляя въ заторы, безъ формальнаго разрѣшенія, виноградные дрожжи, поступалъ вопреки ст. 148, т. е. позволялъ себѣ, въ ущербъ казнѣ, употреблять въ заторы большее количество припасовъ противъ выданнаго свидѣтельства. Руководствуясь ст. 4 Прав. взыск. наруш. в ст. 148 Пнт. Уст., количество это слѣдуетъ опредѣлить не свыше 10% общаго вѣса взятой для затора патоки, т. е. по 5 пуд. въ каждый заторъ, а всего по числу 148 заторовъ 740 пуд., изъ коихъ нормальный выходъ составляетъ 260% на сумму акциза 74 р. Взысканіе за нарушеніе означенной ст. 148 должно быть опредѣлено въ данномъ случаѣ по ст. 6 и должно преслѣдоваться по ст. 47 Прав. съ тѣмъ, что въ виду неправоваго производства питей не тайнымъ образомъ, а съ вѣдома акцизнаго надзора, заводчикъ можетъ быть освобожденъ отъ штрафа по ст. 6 и конфискаціи вина. (Прав. Взыск. Наруш. Пост. Пнт. Сб. ст. 6, 4, 7 и 47. Уст. Пнт. П. С. ст. 127, 143. Уст. Пнт. Сб. Импер. ст. 183).

1299. — Самарской, 24 Авг. 71 № 3107, о взысканіи 4,091 р. 22 к. *отсогово сбора* (съ казенными на него процентами), за бесплатную пересылку издѣлій Губернской Типографіи къ мѣстамъ и лицамъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ М—ва В. Дѣлѣ. — Сложить, ибо весь начеть относится ко времени раѣе полученія въ Самарѣ Циркуляра 11 Февр. 70 г. (Уст. Почт. ст. 379. Улож. Нак. ст. 356. Врем. Пол. Мѣстн. Контр. Учр. ст. 20, 25. Цирк. М—ва В. Д. 11 Февр. 70 № 2384). (См. пост. Сов. 12 Ноеб. 71 № 37 и 11 Февр. 72 г. № 6).

1300. — Лифляндской, 27 Нояб. 69 № 11,751, о взысканіи съ Рижск. Военн. Госпиталя 3,530 р. 83 к. (вдвойнѣ) за дрова, израсходованныя изъ общихъ остатковъ на ванны для больныхъ, сверхъ того количества, которое отпускается на баню по числу всѣхъ больныхъ, не исключая ни дѣтей, ни взрослыхъ, коимъ обмываніе воспрещено по свойству ихъ болѣзни, ни даже обмывающихся въ ваннахъ. — Сложить, ибо отпускъ дровъ на ванны достаточно оправдывается какъ узаконеніями, опредѣляющими порядокъ пріема больныхъ въ госпитали и предписывающими обмываніе въ ваннахъ каждаго вновь прибывающаго больного (ст. 1883), такъ и Высочайше утвержденными положеніями Военнаго Совѣта, въ концѣ прямо упоминается о необходимости отпуска дровъ на ванны. Что же касается количества дровъ для каждой ванны, то Высочайшимъ повелѣніемъ 69 г. оно опредѣлено съ точностію по $\frac{3}{4}$ вершк. на вагу, съ предоставленіемъ госпиталѣмъ права увеличивать этотъ размѣръ

на счетъ общихъ остатковъ. Этого количества Римскій госпиталь не превысилъ, ибо расходуя по $\frac{1}{2}$ вершка, онъ весь этотъ расходъ относилъ на счетъ общихъ остатковъ топлива. Затѣмъ слѣдуетъ лишь поручить Палатѣ войти въ особое сношеніе съ Начальствомъ Госпиталя о выпискѣ въ расходъ дровъ на баню въ размѣръ дѣйствительной въ нихъ надобности, а не по числу всѣхъ вообще больныхъ, не исключая и тѣхъ, кому обмываніе воспрещено по свойству ихъ болѣзни. (Ч. 1 кн. 4 ст. 1102, 1883. Полож. Военн. Сов. 18 Март. 46 и 15 Июл. 69 г.).

**1301. — Пензенской, 15 Окт. 70 № 2861, о взысканіи 264 р. ак-
товъ (канцелярскихъ) пошлинъ, не поступившихъ въ казну съ 88-ми кон-
трактовъ и условій, засвидѣтельствованныхъ Уезднымъ Судомъ, къ которымъ они
были представлены по случаю упраздненія Городской Ратуши. —** Сложить, ибо всѣ
означенные контракты и условія принадлежали къ числу тайныхъ, которые были явлены нотаріальнымъ
порядкомъ по желанію заключавшихъ оныя лицъ, и которые не подлежали какъ у крѣпостныхъ дѣлъ
по силѣ закона. (Т. X. Ч. 1. ст. 1531—1535, 885. Уст. Пошл. ст. 442. Высоч. утв. 18 Апр. 66 г.
Прав.).

**1302. — Тамбовской, 31 Янв. 72 № 326, о взысканіи 80 р. еди-
новременныхъ пособій, выданныхъ на водвореніе двумъ нижнимъ чинамъ, при-
писавшимся къ обществамъ по истеченіи годичнаго срока. —** Сложить, ибо получатели
уволены въ отставку 24 Апр. и 5 Мая 67 г., т. е. ранѣ изданія Положенія 25 Июня 67 г.; а всѣ
таковыя нижніе чины, за силою прим. къ ст. 4-й, совсѣмъ не обязаны были приписываться къ об-
ществамъ, если сами того не желали, при чемъ сроковъ на приписку этихъ чиновъ никакихъ не на-
значалось. Приписка къ обществамъ для полученія пособія обязательна лишь для тѣхъ нижнихъ чи-
новъ, которые уволены въ отставку или безсрочный отпускъ послѣ изданія положенія 67 г., а также
для уволенныхъ въ безсрочный отпускъ до дня утвержденія сего положенія. (Высоч. утв. 25 Июн. 67
Пол. объ устр. отст. и безсрочности. нижнихъ чин. ст. 25 и прим. къ ст. 4. Цирк. М.—ра Ф. 8
Окт. 69 № 5687).

**1303. — Таврической, 22 Дек. 71 № 4853, о взысканіи 480 р.
крѣпостныхъ пошлинъ, непоступившихъ въ казну съ купчей крѣпости на домъ,
купленный Земскою Управою для Богоугодныхъ Заведеній. —** Сложить, за силою ст.
374 Уст. Пошл., по которой купчая крѣпости на имѣнія, обращаемыя на общественную пользу, освобож-
ждены отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ. (Уст. Пошл. ст. 388, 384).

**1304. — Владимирской, 10 Февр. 71 № 583, о взысканіи 222 р.
66 к., выданныхъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Губ. Правленія
въ пособіе чиновнику Л—ву, состоявшему въ званіи Смотрителя зданія Присут-
ственныхъ мѣстъ и получавшему содержаніе изъ ремонтной суммы. —** Сложить, ибо
Л—въ числился чиновникомъ Губ. Правленія, и потому имѣлъ право на полученіе пособія изъ остат-
ковъ отъ содержанія личнаго его состава. (Высоч. утв. Штаты 8 Июн. 45 г. Слѣдн. Прав. ст. 33 п.
в. Т. II ч. 1 ст. 945).

19 Мая № 17.

**1305. — Ковенской, 26 Окт. 70 № 5727, о расходахъ изъ госу-
дарств. земскаго сбора, производившихся, на основаніи утвержденной Госуд. Со-**

тѣмъ снѣты земскія повинности, на отопленіе квартиръ офицеровъ постоянно и временно квартировавшихъ войскъ, расположенныхъ въ бытовыхъ домахъ. — Разрѣшить Палатѣ примѣнить къ расходамъ 66—68 г. на отопленіе квартиръ офицеровъ *временно-квартирующихъ* войскъ циркуляръ 26 Янв. 72 № 77, не стѣсняясь тѣмъ, что ходатайство Губ. Начальства объ отнесеніи этихъ расходовъ на госуд. земскій сборъ возбуждено было послѣ 1 Авг. 68 г. (въ Окт. 69 г.). Что же касается подобныхъ же расходовъ для *постоянно-квартирующихъ* войскъ, то поручить Палатѣ привести въ извѣстность цифру этихъ расходовъ, и о возмѣщеніи ихъ въ госуд. земск. сборъ сдѣлать сношеніе съ Губ. начальствомъ. (Уст. Зем. Сов. ст. 683 по прод. 68 г. и 370. Цирк. М—ра, В. Д. 2 Іюл. 68 № 126. Цирк. Госуд. К—ра 26 Янв. 72 № 77). (См. пост. Сов. 13 авг. 71 № 29).

1306. — Самарской, 31 Дек. 68 № 4914, о ежемѣсячномъ отпускѣ соломы для квартирующихъ въ Самарскихъ казармахъ нижнихъ чиновъ 68 Резервн. баталіона, вѣсто 3-хъ, по 5 ф. на человѣка. — Разрѣшить Палатѣ утвердить произведенные до 1 Мая 67 г. расходы на солому въ размѣръ до 5 ф. на человѣка, нбо до восполнѣнія совѣстнаго разъясненія М—ровъ Финансовъ, Внутр. Дѣлъ и Военнаго, отъ 5 Мая 67 г., (объ отпускѣ соломы не свыше 3 ф. на человѣка) ни гдѣ нижняго распоряженія о количествѣ соломы, потребной для нижнихъ чиновъ, расположенныхъ въ казармахъ, не существовало; принялся же къ ст. 422, Губернское начальство нѣло нѣкоторое основаніе разрѣшить квартирной Комиссіи снабжать означенныхъ нижнихъ чиновъ соломою въ размѣръ до 5 ф. на человѣка. (Затѣмъ вопросъ о соломѣ окончательно разрѣшенъ Высочайшимъ повелѣніемъ 21 Дек. 71 г.). (Уст. Зем. Сов. прим. къ ст. 816 и ст. 422. Вис. утв. 21 Дек. 71 г. Полож. Особое распоряж. М—ра Фин. 5 Мая 67).

1307. — Канцеляріи Г. Б—ля, 2 Мая 72 № 220, объ отказѣ Тиф. Врем. Контр. Комиссіи принять къ своему разсмотрѣнію дѣло о сложеніи начета, опредѣленнаго въ 57 г. на Начальника 5 Отд. VIII Олруга Путей Сообщенія І—ля, въ суммѣ 888 р. 97 к., за утрату инструментовъ и матеріаловъ, оставшихся отъ работъ по осушкѣ болотъ вокругъ Сухумъ-Кады. — Поручить Комиссіи войти въ разсмотрѣніе правильности наложеннаго на Полковника І—ля начета, нбо дѣло объ этомъ начетѣ хотя и считается Комиссіею оконченнымъ еще въ 57 г., но такъ какъ въ настоящее время оказалось, что по сему дѣлу не было истребовано отъ отчетнаго лица никакихъ объясненій и ни откуда не получено согласія на высканіе начета, то сама собою является полная необходимость въ дальнѣйшемъ продолженіи вѣствующаго дѣла. (Височ. утв. 28 Іюл. 65 г. Полож. Т. I Учр. Г. К. ст. 1687).

1308. — Таврической, 26 Іюн. 68 № 2705, о взысканіи въ казну 2,535 р. оброчныхъ денегъ, неуплаченныхъ арендаторомъ Фе—мъ за взятую имъ въ содержаніе на одинъ годъ оброчную Адаманъ-Чурумскую земельную статью. — (Оконч. разсм. Сов. 23 Нояб. 78 № 28). Совѣтъ находилъ возможнымъ утвердить только ту часть оброчныхъ денегъ, которая причитается за пользованіе участкомъ съ 1 Апр. по 1 Авг. 63 г., т. е. со времени принятія онаго въ оброчное содержаніе по день подачи въ М—во Ф. прошенія объ отказѣ отъ аренды, что составитъ 845 р.; но затѣмъ, по вторичномъ разсмотрѣніи этого дѣла, не могъ не согласиться съ М—ромъ Финансовъ, что настоящее дѣло, даже и въ томъ случаѣ, еслибы съ Фе—мъ заключенъ былъ формальный договоръ на отдачу ему въ аренду казенной земли, дѣйствительно подходить подъ условіе ст. 1988 Т. X. Ч. 1., по которой не исполненіе договора со стороны казны освобождаетъ контрагента отъ всякой предъ нею отвѣтственности. Тѣмъ болѣе, въ настоящемъ случаѣ, отъ отвѣтственности этой онъ можетъ быть освобожденъ въ виду ст. 95 Уст. Каз. Обр. Ст., по точному смыслу коей отвѣтственность за убытки по содержанію оброчныхъ статей опредѣлена для держателей, не исполняющихъ обязательствъ, кою въ данномъ случаѣ заключено не было. Хотя же

какъ видно изъ дѣла, колонистъ Ф.—нъ не переставалъ паши стада изъ Адамовъ-Чурисовыхъ участкѣ въ теченіи всего 1863 г., но обстоятельство это могло служить въ свое время лишь поводомъ къ возбужденію противъ Ф.—на иска о вознагражденіи казны за дѣйствительно причиненные ей вредъ и убытки, а не къ взысканію какой-либо части арендной платы. (Т. X ч. 1 ст. 1868).

**1309. — Омской, 12 Апр. 72 № 3530, о взысканіи 3,303 р. 85 к., исключенныхъ Военнымъ Совѣтомъ изъ расчета съ подрядчикомъ П.—нъ за недо-
везенный имъ провіантъ, обращенный Военнымъ Совѣтомъ на дорожную рас-
труску, и о 3,863 р. 94 к., составляющихъ провозную плату за тотъ же са-
мый недовезенный провіантъ, то же исключенную изъ расчета, не смотря на то,
что подрядчикъ представилъ противъ онаго свои возраженія позже условленнаго
въ контрактѣ 6-ти недѣльнаго срока; а также—о 3,105 р. 26 к. неустойки, ко-
торую предоставлено Военно-Окружному Совѣту сложить, если она окажется без-
надежною къ поступленію. — (Разсм. вторично Сов. 18 Окт. 74 № 25). Представленіе Па-
латы о 3,303 р. 85 к. оставить безъ утвержденія какъ потому, что редакция «правилъ о раструсахъ
и утечкахъ при перевозкѣ продовольственныхъ припасовъ» (ст. 359—420), допускала возможность
толкованія ихъ въ томъ смыслѣ, что правила эти относятся до случаевъ перевозки провіанта не
только чрезъ чиновниковъ, но и чрезъ подрядчиковъ, такъ и потому, что изъ буквального смысла
контракта нельзя придти къ убѣжденію, что произшедшая отъ дорожной раструски убыль въ пере-
везенномъ провіантѣ должна быть пополнена на счетъ подрядчика. Для предупрежденія же на буду-
щее время неяснаго толкованія законовъ о раструскѣ просить В. М.—ра сдѣлать въ редакціи ихъ
соотвѣтственное измѣненіе. (В. М.—во убѣдило, что законы о раструскѣ должны приниматься
только къ перевозкамъ провіанта чиновниками). Для взысканія 3,863 р. 94 к., представляющихъ
стоимость перевозки утраченнаго въ пути провіанта, конкъ подрядчикъ вовсе не получалъ, которые
остались въ казнѣ и введены въ расчетъ очевидно по недоразумѣнію,—правильнаго основанія не
представляется. Что же касается пропуску подрядчикомъ 6-ти недѣльнаго срока на обжалованіе
предъявленнаго ему расчета, то срокъ сей долженъ считаться вполне обязательнымъ лишь до тѣхъ
поръ, пока дѣло не поступило въ Военный Совѣтъ, который во многихъ случаяхъ, и въ особенности
въ случаѣ очевидно-ошибочнаго и явно-несправедливаго взысканія какихъ либо суммъ въ пользу
какимъ съ частнаго лица, не можетъ быть лишенъ права принимать къ своему разсмотрѣнію и такіе
расчеты, противъ конкъ представлены будутъ возраженія даже и послѣ обязательнаго для контра-
гентовъ срока. Наконецъ, предоставленіе Военно-Окружному Совѣту права сложить 3,105 р. 26 к.
неустойки, если она окажется безнадежною къ поступленію, слѣдуетъ признать вполне правильнымъ,
ибо подобныя взысканія могутъ быть слагаемы Окр. Совѣтомъ на сумму до 5,000 р.; при чемъ отъ
Палаты будетъ зависѣть возбудить по сему предмету переписку въ то время, когда неустойка дѣй-
ствительно будетъ сложена, и притомъ если сложеніе послѣдуетъ съ нарушеніемъ установ-
ленныхъ на этотъ предметъ правилъ, въ настоящее же время слѣдуетъ лишь наблюдать за зачи-
сленіемъ ея въ казну и за поступленіемъ въ казну. (Полож. Военн. Мин. 1 Янв. 69 ст. 78 п.
15 и 16. Полож. Военно-Окр. Упр. ст. 74 п. 13. Полож. Контр. Учр. ст. 19 п. в. Ч. IV кн. 2 ст.
376 и 377, 359—420. Ч. I кн. 1 ст. 15. Высоч. утв. Минъ Госуд. Сов. 14 Іюл. 70 и 28 Февр. 16 г.)**

**1310. — Ломжинской, 11 Марта 71 № 1487, о взысканіи 137 р.
80 к. таможенныхъ пошлинъ, недоузысканныхъ за цинковыя издѣлья, пока-
занные въ объявленіяхъ по ст. 227 bis, а въ досмотровой очисткѣ по той же
статьѣ безъ добавленія слова bis. — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что
означенный товаръ названъ въ документахъ цинковыми и оловянными издѣльями, подлежащими
оплатѣ пошлиною по ст. 227 bis, что подтверждается и досмотровою очисткою, въ которой напи-
сано «вѣрно».**

1311. — Варшавской, 19 Июл. 71 № 7783, о взысканіи 8,697 р. 31 к. акциза, непоступившаго въ казну съ свежесахарнаго завода, оставившаго въ бездѣйствіи вымочные цилиндры, безъ заявленія о семъ акцизному надзору и безъ приложенія къ нимъ, установленнымъ порядкомъ, печатей. — Утвердить въ виду заявленія Д—та Неокладныхъ Сборовъ, что оставляемые въ бездѣйствіи отдѣльные сокодобывательные снаряды могутъ быть освобождены отъ платежа акциза (послѣ первыхъ семи дней ихъ остановки) въ томъ только случаѣ, если объ остановкѣ означенныхъ снарядовъ было заявлено акцизному надзору и таковыя были имъ опечатаны. (Высоч. утв. 6 Июл. 67 г. мѣн. Госуд. Сов. п. 7).

1312. — Подольской, 9 Нояб. 71 № 5392, о взысканіи 250 р. шербоваго и гильдейскихъ пошлинъ, не взысканныхъ съ поставщиковъ арестантской одежды, и о допущенныхъ, при заготовкѣ оной, отступленіяхъ отъ узаконеннаго порядка, — а именно: Губ. начальство не опредѣлило количества вещей, подлежащихъ заготовленію; утвердило подрядъ на сумму свыше 10 т. р., безъ испрошенія разрѣшенія Начальства; допустило представленіе залоговъ въ меньшемъ противъ установленнаго закономъ размѣрѣ и т. п. — Въ виду изъясненнаго Губернаторомъ согласія на взысканіе 250 р. съ подрядчиковъ, Палатѣ не слѣдовало представлять Совѣту объ обращеніи начета на Губ. начальство, ибо указаніе лицъ, съ коихъ должно быть произведено возмѣщеніе убытковъ казны, до прямой обязанности контрольныхъ учреждений не относится. Что же касается замѣченнаго Палатою нарушенія узаконеній, то о семъ сообщить М—ру В. Дѣлъ. (Т. X ч. 1 ст. 1872 1833).

1313. — Новгородской, 14 Март. 72 № 999, о взысканіи 12 р. 50 к. штрафа, опредѣленнаго, за продажу низкопробнаго вина изъ двухъ питейныхъ заведеній, въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ части стоимости одного, а не двухъ патентовъ. — Сложитъ, ибо взысканіе штрафа, за одновременную продажу низкопробнаго вина изъ двухъ заведеній опредѣлено, по правиламъ о совокупности преступленій, какъ за одно нарушеніе, исполнѣе правильно. Совѣтъ рассуждалъ, что по ст. 131 Улож. повтореніемъ преступленія признается совершеніемъ его въ другой разъ послѣ суда и наказанія за первое, а по ст. 133 совокупность преступныхъ дѣяній представляется, когда подсудимый обвиняется въ учиненіи нѣсколькихъ въ одно или разное время, до того еще не наказанныхъ и давностію или же прощеніемъ не покрытыхъ дѣяній, хотя бы повдѣйшее изъ нихъ и было совершено во время суда, или даже по изобличеніи въ первое. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ виновный подвергается наказанію по правиламъ о совокупности преступленій, изложеннымъ въ ст. 152, по точнымъ словамъ которой (п. 8), въ случаѣ совокупности преступковъ, влекущихъ за собою денежное взысканіе, судъ приговариваетъ виновнаго не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію. (Улож. Нав. ст. 131, 133, 152 п. 2. Рѣш. Кассац. Угол. Д—та Сен. 20 Дек. 67 № 596, 2 Авг. 68 г. № 473 и 19 Июн. 69 № 583. Уст. Угол. Суд. ст. 933 и Уст. Пят. Сб. ст. 374).

1314. — Орловской, 13 Окт. 71 № 4348: могутъ ли купцы 2-й гильдіи принимать, по одному и тому же гильдейскому свидѣтельству, поставки и подряды во всѣхъ вообще мѣстностяхъ Имперіи, или же въ томъ только уѣздѣ, на который взято свидѣтельство? — Исполненіе поставокъ и подрядовъ по свидѣтельству 2-й гильдіи, взятому въ одномъ какомъ либо уѣздѣ, можетъ быть производимо, при условіяхъ изложенныхъ въ п. 6 ст. 33, т. е. если сумма каждаго подряда не превышаетъ 15 т. руб., во всѣхъ уѣздахъ Имперіи, ибо статья эта ограничиваетъ права купцовъ 2 гильдіи, по принятію на себя под-

рядныхъ операцій, лишь суммою оныхъ, а не пространствомъ какой либо мѣстности или района. (Пол. Пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 33).

Сверхъ того: 102 и 103 по дѣламъ **Ставропольской и Оренбургской** П—тъ №№ 517 и 921.

26 Мая № 18.

1315. — Омской, 29 Нояб. № 11611, о взысканіи 645 р. 54 к. пособій и наградъ, выданныхъ чинамъ межеванія казенныхъ земель Западной Сибири изъ остатковъ: а) отъ добавочнаго жалованья чиновниковъ, прослужившихъ въ Сибири болѣе 5 лѣтъ (589 р. 84 к.); б) отъ порціонныхъ денегъ, ассигнованныхъ временно Землемѣру за прежнее время (49 р. 20 к.) и в) отъ излишняго ассигнованія противъ сибѣты (6 р. 50 к.). — Утвердить, ибо исключеніе Палатою 645 р. 54 к. употреблены были не на покупку и исправленіе геодезическихъ инструментовъ, какъ заявлено Главное Сибирское Управленіе, а на выдачу пособій и наградъ; равно какъ и указанное М—ромъ Г. И. сокращеніе въ ассигнованіи межевымъ суммъ на 68 г. сдѣлано было по статьѣ хозяйственныхъ расходовъ, и потому никакого отношенія къ штатнымъ расходамъ не имѣло.

1316. — Туркестанской, о взысканіи 237 р. 89 к. раціоновъ, выданныхъ *Колл. Регистратору* К—ву по временно-исправлявшейся имъ *должности* Дѣлопроизводителя Инжен. Управленія, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, раціоны назначаются не по должностямъ, а по *военнымъ чинамъ*. — Сложить, ибо раціоны разрѣшены въ Турк. краѣ не только офицерамъ, но и всѣмъ класснымъ чиновникамъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 2499, 2501 по 2 прод. Высоч. утв. 23 Янв. 71 г: Пол. Воен. Сов. и Приказъ В. М.—ра 65 г. № 82).

1317. — Томской, 27 Янв. 69 № 288, о взысканіи 351 р. 11 к. пособій и наградъ, выданныхъ чинамъ Строительной Комисіи изъ свободныхъ остатковъ отъ прибавочнаго жалованья за службу въ Сибири, (выданнаго чиновникамъ изъ сибѣты Д—та Г. К—ва), и отъ излишняго ассигнованія суммъ на паякъ и обмундированіе писцамъ. — Сумма 351 р. 11 к., какъ ассигнованная въ извѣстномъ количествѣ противъ штатовъ, не могла быть назначена въ расходъ ни на какія надобности отчетнаго Управленія. Но такъ какъ, съ другой стороны, Строительной Комисіи вовсе не было ассигновано въ томъ же году до 481 р. 73 к. на содержаніе положеннаго по штату Архитектора, то справедливость требуетъ зачесть 351 р. 11 к. въ счетъ 481 р. 73 к., и затѣмъ считать первую изъ этихъ суммъ выданною не въ пособія и награды, а въ счетъ содержанія Городовому Архитектору начесть же Палаты сложить.

1318. — Волынской, 22 Сент. 71 № 3358, о взысканіи 1,499 р. 46 к. акциза за заторы, не сдѣланные въ субботніе дни, разрѣшенные къ пропуску на содержимыхъ евреями заводахъ. — Сложить, ибо всѣ пропуски заторовъ замѣнены были въ свидѣтельствахъ и разрѣшены заводчикамъ акцизнымъ надзоромъ, который имѣлъ полную возможность слѣдить за дѣйствительностію сихъ пропусковъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ, за неизмѣненіемъ законныхъ основаній къ исключенію субботъ изъ числа рабочихъ дней, сообщить М—ру Ф. просьбу

сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи такого исключенія субботъ на будущее время. (Уот. Пнт. Сб. ст. 131. Цирк. М. Ф. 27 Дек. 63 № 491).

1319. — Пензенской, 28 Янв. 72 № 343, о сложеніи 14 р. 80 к., по безнадежности къ поступленію, съ умершаго Уѣзднаго Почтмейстера. — Увѣдомить Палату, что она обязана была: или изъяснить согласіе на исключеніе изъ недоимки 14 р. 80 к., если ей были представлены документы, удостоверяющіе, согласно указаніямъ закона, безнадежность поступленія этой суммы, или если такихъ документовъ представлено не было, увѣдомить отчетное мѣсто, что недоимка можетъ быть сложена не прежде, какъ по исполненіи особаго порядка, установленнаго на подобные случаи въ Счетномъ Уставѣ. (Цирк. Г. К.—ра 20 Мая 70 № 643. п. 5 Общ. Сч. Уст. ст. 392).

1320. — Ковенской, 18 Авг. 71 № 3904, о взысканіи 10 р. 55 к. жалованья, выданнаго присяжному У. Казначейства не со дня подписанія журналовъ Каз. Палаты объ опредѣленіи его на службу, а со дня допущенія къ исправленію служебныхъ обязанностей. — Сложить, указавъ Палатѣ, что для вложенія начета никакихъ основаній въ настоящемъ дѣлѣ не заключалось, ибо присяжные опредѣляются по найму, и плата имъ называется Казенными Палатами по добровольному съ ними соглашенію. (Истр. Казнач. § 8 Т. III ст. 1002).

9 Юня № 19.

1321. — Калужской, 29 Мая 70 № 2226, о взысканіи 138 р. 98 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ запаснымъ дѣсничимъ за поѣздки внутри губерніи, совершенныя для указанія государственнымъ крестьянамъ поземельныхъ участковъ, отведенныхъ по владѣннымъ записямъ. — Сложить. Изъ сопоставленія узаконеній 1847, 38 и 68 г. видно, что если III и IV примѣчаніе къ штатамъ 47 г. объяснять по нынѣ дѣйствующему закону 68 г., то необходимо признать, что особые прогоны слѣдовало выдавать, согласно IV примѣчанію, на проѣздъ межевыхъ чиновъ лишь до той губерніи, въ которой должны производиться работы; при разъѣздахъ же въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ производились работы, особые прогоны выдавать не слѣдовало. Если же для объясненія штатовъ 47 г. принять въ соображеніе положеніе 38 г., то выдача особыхъ прогоновъ, согласно IV примѣч., можетъ быть допущена «до мѣста назначенія межевыхъ чиновъ и обратно», и только «при разъѣздахъ въ уѣздѣ, гдѣ должны были производиться работы», можно было требовать отъ межевыхъ чиновъ, чтобы они совершали эти разъѣзды на счетъ разъѣздной суммы. Такимъ образомъ, при толкованіи III и IV прим. къ штатамъ 47 г. по смыслу Положенія 38 г., оказывается, что землѣтры могли выводить въ расходъ особые прогонныя деньги отъ Калуги до самаго мѣста ихъ командировки, и что затѣмъ выданныя имъ за такія именно командировки 138 р. 98 к. слѣдуетъ оставить безъ преслѣдованія, тѣмъ болѣе, что съ отжиною Положенія 47 г. новыми положеніемъ 68 г., выдача особыхъ прогоновъ для исполненія разъѣздовъ внутри той губерніи, въ коей производятся работы, уже не должна имѣть мѣста. (Прим. III и IV къ штату 11 Апр. 47 г. Выс. утв. Полож. 1868 и 38 г.).

1322. — Лифляндской, 16 Мар. 71 № 1435, о взысканіи 264 р. 96 к. акциза за три затора, не сдѣланные по случаю окончательнаго прекращенія винокуренія, о чемъ хотя и было заявлено акцизному надзору за 14 сутокъ до того дня, въ который долженъ былъ послѣдовать послѣдній заторъ припасовъ, но не было составлено акта о преждевременной остановкѣ завода. — Сложить, ибо пред-

ставленный Палатою случай ближе подходит подъ ст. 155 Уст., требующую, по опечатаніи винокурения, лишь опечатанія заводской посуды, что и было исполнено; на будущее же время, какъ увѣдомиль Д—тъ Н. С., будетъ сдѣлано распоряженіе о составленіи актовъ и опечатаніи посуды во всѣхъ случаяхъ прекращенія винокурения въ теченіи срока выданнаго свидѣтельства, за исключеніемъ заимъ одного свидѣтельства другія. (Уст. Пнт. Об. ст. 151, 152 и 155).

1323. — Полтавской, о невыгодномъ для казны заготовленіи дровъ, свѣчей и соломы для войскъ и тюремъ въ 1863 — 1865 г., въ коихъ всѣ эти предметы заготавливались хотя съ торговъ, но съ отступленіемъ отъ установленныхъ для производства ихъ правилъ, и вслѣдствіе сего дороже противъ слѣдующаго трехлѣтія, между тѣмъ какъ въ послѣднее время продажныя цѣны на означенные припасы постоянно возвышались. — Оставить безъ послѣдствій, за невозможностью исчислить цифру предполагаемаго Палатою убытка, хотя послѣдній могъ произойти и отъ производства торговъ безъ соблюденія всѣхъ указанныхъ въ законѣ правилъ, а также—въ виду исполненія заготовки дровъ не дороже цѣнъ справочныхъ, современныхъ производству торговъ, и ниже стоимости предшествовавшаго заподрыда.

1324. — Таврической, 19 Іюля 71 № 2658, о взысканіи 826 р. 25 к. содержанія, выданнаго члену Симферопольскаго Окружнаго Суда, за время просрочки въ отпуску свыше четырехъ мѣсяцевъ. — Сложить, ибо членами судебныхъ мѣстъ могутъ удерживать за собою занимаемыя ими должности, со времени приключившейся тяжелой болѣзни, въ продолженіи одного года и двухъ недѣль. (Учр. Суд. Уст. ст. 229).

1325. — Лифляндской, 30 Дек. 70 № 13086, о взысканіи 120 р., израсходованныхъ изъ губернской экстраординарной суммы *сверхъ открытаго по губернскому росписанію кредита*. — Сложить, ибо противъ правильности расходовъ по существу никакихъ замѣчаній не сдѣлано; но, пользуясь этимъ случаемъ, сообщить Д—ту Г. К.—ва о необходимости прекращенія подобныхъ неправильностей на будущее время, такъ какъ вслѣдствіе передержекъ открываемыхъ по губерніямъ кредитовъ, въ отчетахъ по исполненію Государств. росписи показываются остатками такія суммы, которыхъ въ дѣйствительности на лицо не существуетъ, а между тѣмъ на счетъ свободныхъ остатковъ испрашиваются дѣйствительные кредиты.

1326. Курской, 12 Нояб. 70 № 2943, объ излишкахъ вина, въ количествѣ 95 ведеръ, оказавшихся по записямъ заводскихъ книгъ 15 Января 66 г. — Оставить безъ послѣдствій, ибо излишекъ вина достаточно объясняется двойною запискою на приходъ одного и того же вина, въ количествѣ 95 ведеръ.

1327. — Тверской, 17 Авг. 70 № 4205, объ излишнихъ расходахъ на отопленіе казенныхъ помѣщеній III Округа Путей Сообщенія. — Увѣдомить М—ра Путей сообщенія, что 1) Отпускъ дровъ Генераламъ, Штабъ и Оберъ-офицерамъ, помѣщающимся въ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ, можетъ производиться, согласно точному смыслу прилѣжанія къ ст. 1988 ч. IV кн. 3 Св. Воен. Пост., не по чинамъ, а по числу дѣйствительно состоящихъ въ отведенныхъ квартирахъ печей, считая не болѣе одной печи, какъ въ каждомъ жилищѣ покоя, такъ и въ кухняхъ и людскихъ. (Уст. Зем. Пов. прим. къ ст. 381). 2) Отпускъ дровъ нижнимъ чинамъ, занимающимъ помѣщенія съ однѣми голландскими, или съ голландскими и русскими печами, не пригодными для варенія пищи и хлѣбопеченія, долженъ производиться согласно ст. 1985 ч. IV кн. 3 Св. Воен. Пост. (ст. 386 Уст. о Зем. Пов.), а также на основаніи послѣдовавшаго соглашенія между Государств. Контролемъ и Воен. М — вомъ, не по числу десятковъ ниж-

нихъ чиновъ, а по числу дѣйствительно имѣющихся въ жилыхъ покоехъ печей, и 3) толико для нижнихъ чиновъ, занимающихъ зданія съ одними русскими печами, должно быть учтывася, на точномъ основаніи ст. 1984 ч. IV кн. 3 (ст. 385 Уст. Зем. Пов.), по числу десятковъ нижнихъ чиновъ, или, что тоже, по числу печей, считая на каждую печь не менѣе десяти человекъ. Давъ знать объ этомъ Тверской Контрольной Палатѣ, присовокупить, что лишніе расходы, допущенные ранѣе состояніи Высочайшихъ повелѣній 13 Мая 68 и 69 г., могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія. (Ч. IV кн. 3 ст. 1988 по 6 прод., 1985 и 1984. — Уст. Зем. Пов. ст. 381 и 386 по прод. 69 г., и ст. 385. Цирк. Главн. Штаб. 28 Апр. 72 № 107.) (См. пост. Сов. 72 № 6).

Сверхъ того: 104) и 105) **Волынской и Гродненской**
П—ть №№ 993 и 1043.

23 Іюня № 20.

1328. — Ломжинской, 25 Окт. 71 № 4977, о взысканіи 47 р. 74 к. таможеннаго штрафа, опредѣленнаго въ размѣрѣ разности пошлинъ между объявленными лучшимъ и найденнымъ по досмотру худшимъ товаромъ (въ объявленіи показаны крючки посеребреные, въ досмотровой очисткѣ написано «вѣрно», но добавлено «по ст. 227 п. 2», по которому, по мнѣнію Палаты, могли быть очищены лишь крючки не посеребреные). — Оставить безъ послѣдствій, ибо крючки и петли непосеребреные отнесены къ ст. 168 Тарифа; по статьѣ же 227 могутъ быть очищены пошлиною лишь крючки и петли посеребреные. (Уст. Там. ст. 734 и 883. Тариф. 65 г. ст. 227 т. 168).

1329. — Самарской, 24 Апр. 71 № 1622, о взысканіи 25 р. 50 к., возвращенныхъ Казенною Палатою Становымъ Приставамъ, въ замѣнъ удержанныхъ у нихъ за невыписанныя въ 1869 г. Сенатскія вѣдомости. — Оставить безъ послѣдствій, ибо Контрольные Палаты обязаны наблюдать за полнымъ и правильнымъ поступленіемъ денегъ, слѣдующихъ въ казну за тѣ экземпляры Сенатскихъ вѣдомостей, которые дѣйствительно были проданы, наблюденіе же за тѣмъ, кто именно долженъ выписывать Сенатскія изданія, составляя предметъ вѣдомства Хозяйственнаго Комитета при Правит. Сенатѣ, не входитъ въ кругъ обязанностей Контрольных учреждений.

1330. — Ломжинской, 15 Окт. 71 № 4866, о взысканіи 23 р. 63 к. акциденции, за принятіе таможенныхъ объявленій: на вино, безъ обозначенія, что оно было не греческое, и на кожи, что онѣ были нелакированные. — Оставить безъ послѣдствій, ибо въ добавленіи указанныхъ Палатою словъ нѣтъ никакой надобности, такъ какъ сдѣланныя купцами объявки вполне соответствуютъ ст. 78 п. 1 и ст. 84 п. п. 1 и 2 тарифа, и кромѣ того, пошлины на вино нешипучее почти въ два раза выше пошлины на вино греческое, а кожи малые оплачиваются въ полтора раза дороже лакированныхъ. При этомъ указать Палатѣ, что, при сужденіи о степени правильности представленныхъ въ Таможни объявленій, она должна руководствоваться въ точности тѣми названіями товаровъ, которые показаны въ дѣйствующемъ тарифѣ. (Тариф. ст. 78 п. 1, ст. 84 п. 1 и 2).

1331. — Виленской, 2 Март. 71 № 1390, о взысканіи 87 р. 48 к., выданныхъ въ пособіе изъ остатковъ отъ губернскаго земскаго сбора, ассигнованныхъ по штату на содержаніе Комисіи Народнаго Продовольствія. —

Утвердить, ибо выдача чиновникамъ пособій и наградъ изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ допускается статьею 33 Свѣтл. Прав. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя суммы принадлежатъ Государственному Казначейству и ассигнуются учрежденіямъ по финансовымъ свѣтамъ; всѣ же остатки отъ суммъ сословныхъ, общественныхъ и т. п., хотя бы они образовались и отъ содержанія личнаго состава, подлежатъ условіямъ особыхъ правилъ и положеній, изданныхъ для этого рода суммъ. Въ Уставѣ же о Земск. Пов. положительно выражено, что всѣ остатки отъ суммъ земскаго сбора, оказавшіеся за дѣйствительными расходами, для коихъ они были опредѣлены, должны быть обращены въ зачетъ и на уменьшеніе сборовъ слѣдующаго третиѣтія. (Уст. Зем. Пов. ст. 49, 50 по прод. 63 г. Свѣтл. Пр. ст. 33).

1332. — Тверской, 10 Нояб. 71 № 7729, о взысканіи 112 р. 58 к., выданныхъ въ вознагражденіе Вышневолоцкому Городовому Архитектору (а не техникамъ Строительнаго Отдѣленія) за составленіе свѣты и наблюденіе за производствомъ работъ по ремонту дома Почтовой конторы. — Оставить безъ послѣдствій въ виду ст. 11 Уст. Стронт., по которой казенныя заданія Почтоваго вѣдомства изымаются изъ вѣдѣнія Строительныхъ Отдѣленій Губ. Правленій, и за силою ст. 166, на основаніи коей издержки на составленіе плановъ и на измѣр., въ случаѣ надобности, техникумъ при производствѣ ремонтныхъ работъ по Почтовому вѣдомству, должны относиться на тѣ суммы, на счетъ коихъ работы производятся. (Высоч. утв. 29 Окт. 64 г. Мн. Госуд. Сов. ст. III п. 4. Уст. Стронт. ст. 11, 166).

1333. — Могилевской, 17 Янв. 72 № 310, о взысканіи 100 р. 12 к. за свѣты, вытребованныя на освѣщеніе Канцеляріи Штаба 29 пѣхотной дивизіи. — Сложить, въ виду состоявшагося уже по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 7 Дек. 70 г. № 85, поручить Канцеляріи Г. К. сдѣлать сношеніе съ Главнымъ Штабомъ объ устраниніи существующаго въ Уставѣ о Земск. Сов. противорѣчія относительно освѣщенія воинскихъ помѣщеній (Уст. Зем. Сов. ст. 371 по Прод. 63 г., 396, 373. Ч. IV кн. 3 ст. 2227 по 2 Прод.).

1334. — Орловской, 28 Янв. 71 № 537, о разрѣшеніи утвердить расх. ы, произведенные въ 66 г. Землемѣрами Губернскаго вѣдомства на прогонны для вольнонаемныхъ служителей, замѣнившихъ воинскихъ чиновъ. — Дозволить Палатѣ, въ виду состоявшагося по сему предмету въ 1869 г. разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ и отсутствія ущерба для казны, всѣ произведенные съ 66 г. выдачи уѣзднымъ землемѣрамъ прогоновъ для вольнонаемныхъ служителей, замѣнившихъ воинскихъ чиновъ, признавать подлежащими утвержденію.

1335. — Харьковской, 22 Нояб. 68 № 131, о взысканіи 2,450 р. 69 к., излишне израсходованныхъ на содержаніе мѣстной арестантской роты, а именно: на продовольствіе арестантовъ выписано въ расходъ по 2¹/₂ к. въ сутки на человѣка въ теченіи 365 дней, между тѣмъ какъ на приварокъ слѣдуетъ отпускать для каждаго арестанта только по 5 р. 31¹/₂ к. и по 24 ф. соли на 360 дней; и кромѣ того допущены издержки (956 р.) на разныя хозяйственныя по ротѣ потребности, на что никакихъ суммъ выдавать не слѣдовало. — Утвердить и о перечисленіи 2,450 р. въ госуд. земскій сборъ изъ экономической суммы арестантской роты сообщить М—ву В. Дѣл. Совѣтъ разсуждалъ, что количество приварка для каждаго арестанта положительно опредѣлено закономъ и затѣмъ на производство изъ госуд. земскаго сбора какихъ либо дополнительныхъ расходовъ на продовольствіе арестантовъ и на хозяйственныя потребности по ротамъ нигдѣ никакого разрѣшенія не содержится, а дозволено удовлетворять эти потребности на счетъ экономи-

ческих средств ротъ. (Уст. Сод. Страж. ст. 1021 и 1014. Ч. 1 кн. 2 прил. XX къ ст. 2386 п.и. 32 и 56).

1336. — Врем. Ревиз. Коммиссін, 2 Іюня 72 № 2230, о пердержкѣ по Инженерной смѣтѣ открытых на 1865 г. *кредитовъ*, на сумму свыше 1½ милл. рублей, отпущенныхъ Казенными Палатами прямо изъ госуд. зем. сбора и вслѣдствіе сего подлежащихъ по Инженерной смѣтѣ обращенію въ свободные ресурсы Госуд. Казначейства. — Оставить безъ преслѣдованія, ибо открытіе военному М—ву кредита на счетъ остатковъ отъ смѣты 65 г., въ коихъ заключались и означенные 1½ милл. руб., могло быть допущено М—вомъ Финансовъ по неустройству счетовъ, вполне оправдываемоу въ данномъ случаѣ введеніемъ въ 65 г. единства кассы лишь въ 12 губерніяхъ.

1337. — Оренбургской, 27 Апр. 71 № 1079, о взысканіи 916 р. за *дрова*, отпущенныя на счетъ казны для приготовленія сухарей постояннымъ смѣннымъ командамъ, выступающимъ ежегодно въ степь, между тѣмъ какъ заготовка сухарей для этихъ командъ должна производиться или квартирующими въ Оренбургѣ войсками, или мѣстными обывателями безъ всякой платы какъ за труды, такъ и за дрова. — Сложить въ виду послѣдовавшихъ въ 69 г. Высочайшихъ повелѣній, на основаніи коихъ постоянный отпускъ дровъ для приготовленія сухарей командамъ, отправляющимся изъ Оренбурга въ степь, долженъ быть относимъ на счетъ казны. Хотя узаконенія эти имѣютъ свою силу лишь съ 69 г., но такъ какъ они вызваны тѣми же причинами, кои дѣйствовали и въ прежнее время, то справедливость требуетъ оставить безъ преслѣдованія всѣ расходы на дрова, произведенные на счетъ казны и до 69 г. (См. Пост. Сов. 9 Іюля 71 № 19). (Ч. IV кн. 2 ст. 115. Выс. утв. Пол. Воен. Сов. 16 Февр. и 6 Дек. 69 г.).

1338. — Калужской, 1 Мая 70 № 1896, о взысканіи 913 р. 15 к. *жалованья* выданнаго до 24 Сент. 69 г. Лѣсничимъ, изъ *гражданскихъ чиновниковъ*, по дѣйствительнымъ, а не по тѣмъ военнымъ чинамъ, которые присвоены занимаемымъ Лѣсничими должностямъ. — Оставить безъ послѣдствій за силою Высоч. повел. 28 Окт. 58 г., согласно коему жалованье лѣсничимъ изъ гражданскихъ чиновниковъ слѣдовало производить по тѣмъ чинамъ, въ которыхъ они дѣйствительно состояли, а не по тѣмъ военнымъ чинамъ, которые присвоены должностямъ лѣсничихъ, а также и потому, что Высоч. утв. 24 Сент. 69 г. положеніе Ком. М—ровъ относится до тѣхъ лицъ, которые переименованы изъ военныхъ чиновъ на основаніи Высоч. утв. 2 Авг. 67 г. врем. правилъ, и потому никакого отношенія къ лѣсничимъ изъ гражданскихъ чиновниковъ не имѣетъ. (Высоч. пов. 28 Окт. 58.—Высоч. утв. Полож. Комит. М—ровъ 24 Сент. 69. Врем. Прав. Преобр. Корп. Лѣсн. 2 Авг. 67 г.)

Сверхъ того: 106) по дѣлу Варшавской П—ты № 912.

7 Іюля № 21.

1339. — Московской, 30 Нояб. 71 № 14046, о взысканіи 826 р. *неустойки*, не взысканной съ подрядчика Александровскаго Военн. училища, за неявку въ узаконенный срокъ для заключенія контракта, подписаннаго, вмѣсто двухнедѣльнаго срока, по истеченіи трехъ недѣль. — Увѣдомить Военнаго М—ра, что

неустойка могла быть сложена лишь Военнымъ Совѣтомъ, и что Хозяйств. Комитетъ учлиши, сложивъ неустойку, превысилъ предоставленную ему власть. (Ч. IV кн. 1 ст. 741, 749, 657. Полож. Воен. Мин. ст. 78 п. 15).

1340. — Витебской, 26 Июня 71 № 1882 и Гродненской, 16 Октяб. 71 № 144, о взысканіи 3,590 р. 50 к. (499 + 3091) гербовыхъ пошлинъ, недобранныхъ при совершеніи купчихъ крѣпостей на приобрѣтенныя лицами русскаго происхожденія отъ польскихъ помѣщиковъ имѣнія, а также на проданныя служащимъ въ западномъ краѣ чиновникамъ казенныя фермы и конфискованныя имѣнія. — (Оконч. разсмотр. Сов. 1 Февр. 74 № 3). Лица русскаго происхожденія, при приобрѣтеніи въ западномъ краѣ недвижимыхъ имѣній, подлежащихъ обязательному отчужденію, освобождены отъ платежа крѣпостныхъ и иныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при совершеніи актовъ; но освобожденіе это, какъ видно изъ рѣшенія Прав. Сената, не относится къ гербовой бумагѣ, на которой акты должны быть написаны. Поэтому надсмотрщики, присутствующіе и Секретари Судебныхъ мѣстъ, принявшіе къ засвидѣтельствованію крѣпостные акты, написанные на неустановленной бумагѣ, должны бы подлежать взысканію штрафа всемеро противъ непоступившихъ въ казну пошлинъ. Но такъ какъ въ данномъ случаѣ они дѣйствовали не самопроизвольно, а на основаніи предписанія Главнаго Начальника Края, то взысканіе съ означенныхъ чиновъ штрафа было бы несправедливо, а обращеніе оного на Генералъ-Губернатора невозможно, ибо законъ имѣетъ въ виду лишь лица нотаріальныя. Принимая поэтому исключеніе начеты правильными лишь въ обыкновенномъ разбирѣ, Соедѣть положилъ: означенныя начеты утвердить, въ суммѣ 3,590 р. 50 к., и о взысканіи оной съ лицъ приобрѣвшихъ имѣнія, сообщить М—ру Юстиціи. О постановленіи этомъ дать знать всѣмъ Палатамъ Сѣверо-Западнаго Края, для соответственныхъ съ ихъ стороны распоряженій по подобнаго рода дѣламъ. (Уст. Пошл. ст. 388 п. 6 по Прод. 68 г. Улож. Нак. ст. 582, 583. Высоч. повел. 10 Дек. 65 г.).

1341. — Пермской, 18 Авг. 71 № 6213, о взысканіи 9 р. 11 к. сторой половины начета, за излишнюю выдачу содержанія Инженеру Богословскаго Горнаго завода. — Сложить, ибо Горнозаводское управленіе, не дѣлая распоряженія объ увеличеніи получаемаго Инженеромъ содержанія, лишь ошибочно исчислило сумму оного, за что двойнаго взысканія не полагается. (Т. III ст. 994).

1342. — Лифляндской, 16 Янв. 69 № 438 и 26 Окт. 70 № 8614, о взысканіи 677 р. 85 к. (вдвойнѣ) порціонныхъ денегъ, выданныхъ не чиновникамъ особыхъ порученій, а командированнымъ по дѣламъ службы тремъ штатнымъ чиновникамъ Рижскаго Интенд. Управленія, двумъ чиновникамъ для усиленія и одному состоявшему за штатомъ, а потомъ сверхъ штата, — до полученія на мѣстѣ Высоч. повелѣнія, объявленнаго въ приказѣ Воен. М—ра 29 Янв. 66 г. № 41. — Предоставивъ Палатѣ исключить изъ начета вторую его половину, увѣдомить В. М—ра, что капитальная сумма можетъ быть оставлена безъ преслѣдованія лишь въ томъ случаѣ, если на принятіе 677 р. 85 к. на счетъ казны воспослѣдуетъ Высочайшее соизволеніе, ибо по закону порціонныя деньги могли быть назначены до 66 г. только чиновникамъ особыхъ порученій, а съ 66 г. хотя разрѣшено выдавать оныя и чиновникамъ для усиленія, но лишь съ разрѣшенія Командующаго войсками, каковаго въ данномъ случаѣ тоже испрошено не было. (П. 8 прим. къ Высоч. утв. 6 Авг. 64 г. Норм. Штат. Опр. Инт. Упр. Цирк. Г. К—ра 24 Нояб. 71 № 1227. Высоч. повел. въ Прик. В. М—ра 29 Янв. 66 № 41).

1343. — Варшавской, 15 Янв. 71 № 560, о взысканіи 4,389 р.

31 к. (вдвойнѣ) *за овесъ*, израсходованный Инженерными Учреждениями Варш. Воен. Округа на довольствіе казенно-рабочихъ лошадей, вмѣсто $2\frac{4}{30}$, по 3 гарнца на лошадь. — Утвердить, кромѣ второй половины начета, которую изъ счетовъ исключить. Офицеръ обратилъ вниманіе на то, что законъ, различаетъ лошадей содержимыхъ для инженерныхъ работъ, и лошадей, состоящихъ для возки нечистотъ, назначая первымъ по 3, а вторымъ по $2\frac{4}{30}$ гарнца овса. Такъ какъ, по удостовѣренію самихъ отчетныхъ управленій, казеннорабочія лошади содержатся лишь для вывозки нечистотъ, собственно же инженерныя работы исполняются съ 67 г. подрядчиками, то дача фуража для сихъ лошадей не должна превышать $2\frac{4}{30}$ гарнца. (Ч. IV кн. 3. Прил. къ ст. 899 и 903 и кн. 4 ст. 704).

1344. — Таврической, 16 Сент. 70 № 4361, о возвратѣ въ казну 500 р. съ процентами, обращенныхъ въ ссудо-сберегательную кассу чиновниковъ Губерн. Правленія изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава за 1862 г. — Ограничиться взысканіемъ 50 р. въ пользу инвалидов, ибо 500 р. перечислены въ казну до введенія въ дѣйствіе Слѣдств. Правилъ, а самая касса учреждена для оказанія пособій тѣмъ же чиновникамъ, кои въ означенной суммѣ могли быть выданы въ свое время, на основаніи ст. 773, въ пособія и награды. (Т. II ст. 773).

1345. — Уфимской, 15 Юля 71 № 1970, о примѣненіи ст. 207 Уст. Пит. Сб. (о запискѣ на приходѣ, вмѣстѣ съ излишками вина, усыпками въ размѣрѣ $\frac{1}{3}\%$) къ оптовымъ складамъ. — Дать знать Палатѣ, что ст. 207 слѣдуетъ примѣнять лишь къ заводскимъ подваламъ, безъ распространенія на оптовые склады.

1346. — Пермской, 28 Мая 71 № 4273, о взысканіи 2,518 р. 50 к. акциза, за выдачу четырехъ свидѣтельствъ, коими разрѣшено было въ первыя сутки дѣйствія каждаго свидѣтельства производить по одному затору, а въ послѣдующія по два затора, наковое разрѣшеніе принято Палатою за дозволеніе производить винокурениіе *смѣшаннымъ* способомъ, воспрещеннымъ ст. 144 Уст. Пит. Сб. — Сложить, ибо въ данномъ случаѣ не было смѣшаннаго способа производства заторовъ, а былъ пропускъ въ каждый срокъ одного начального затора, или былъ перерывъ винокурениія между двумя свидѣтельствами на полсутки, допущенный съ разрѣшенія акцизнаго надзора по поводу остановокъ завода, удостовѣренныхъ формальными актами, въ коихъ выражено, что остановки происходили отъ разныхъ поврежденій въ перегонномъ аппаратѣ, отдававшихъ сырку спирта на полсутки. (Уст. Пит. Сб. ст. 144).

1347. — Ломжинской, 11 Марта 71 № 1488, о взысканіи 49 р. 13 к. таможенныхъ пошлинъ, за шерстяные вышитыя шелкомъ платки, пропущенные по ст. 268—271 тарифа, со взысканіемъ 70 к. съ фунта съ надбавкою 20%, а не по ст. 259, по которой слѣдовало взыскать 2 р. съ фунта. — Сложить, ибо точный смыслъ приписанія къ ст. 268—271 тарифа 65 г. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что шерстяныя матеріи съ вышитыми шелковыми украшеніями нельзя принимать за матеріи полушелковыя, т. е. имѣющія основу или утокъ изъ шелка, а слѣдуетъ считать ихъ разнѣ съ матеріями, имѣющими сатканныя шелковыя украшенія, что вполне подтверждается и редакціею того же приписанія въ новомъ тарифѣ, Высоч. утв. 5 Юля 68 г.

1348. — Тамбовской, 2 Юня 71 № 1614, о взысканіи 100 р. за

принятіе Казначействами къ обмѣну двухъ серій съ отрѣзанными нумерами. — Сложить, ибо билеты съ поврежденными нумерами не принимаются въ платежъ только тогда, когда не сохранилось полнаго нумера на одномъ изъ купоновъ, въ чемъ въ настоящее время уже невозможно убѣдиться, такъ какъ купоны отъ билетовъ всѣ отрѣзаны. (Инстр. Казнач. прил. 1 къ ст. 26).

1349. — Волынской, 11 Окт. 70 № 3168, о взысканіи 4,065 р. 32 к. 50% прибавки, выданной въ добавокъ къ содержанію канцелярскихъ чиновниковъ Казенной Палаты, не имѣвшихъ на эту прибавку права (3,564 р. 70 к.), и Контролеру Палаты по порученной ему должности бухгалтера (500 р. 62 к.).— Утвердить: 3,564 р. 70 к., о взысканіи конхъ сдѣлано уже М—вомъ Финансовъ распоряженіе, а изъ числа 500 р. 62 к.—только 353 р. 10 к., всего 3,917 р. 80 к.; остальные же 147 р. 52 к., выданные Контролеру по двумъ должностямъ до введенія новыхъ штатовъ Казенныхъ Палатъ, сложить, на томъ основаніи, что до этого времени штатные чиновники казенныхъ Палатъ, имѣя право занимать двѣ должности, могли получать по каждой изъ нихъ какъ штатное содержаніе, такъ и 50%-ю прибавку. (Высоч. пов. 4 и 26 Окт. 68 г.).

21 Юля № 22.

1350. — Витебской 27 Мар. 72 № 840: на какой бумагѣ слѣдуетъ писать *запродажныя записи*: по цѣнѣ соответствующей полной стоимости запроданнаго имѣнія, или соответственно запродажной суммѣ?— На гербовой бумагѣ, соответствующей запродажной цѣнѣ имущества, объявленной сторонами, ибо правила, указанныя въ ст. 144, должны служить руководствомъ при опредѣленіи цѣны гербовой бумаги лишь для тѣхъ актовъ, по конхъ совершается переходъ имущества отъ одного лица къ другому, т. е. для купчихъ крѣпостей, дарственныхъ записей, духовныхъ завѣщаній, данныхъ и т. п. Между тѣмъ, по запродажной записи переходъ имущества не можетъ совершиться, такъ какъ ст. 1684 воспрещаетъ допустить ко владѣнію имѣніемъ по одной запродажной записи. Кроме того, въ запродажной записи требуется лишь указаніе цѣны, за которую имѣніе за продано, и необязательно обозначеніе количества десятиныхъ запродаваемой земли, вслѣдствіе чего исчисленіе гербовыхъ пошлинъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по табели при совершеніи запродажной записи невозможно. (Уст. Пошл. ст. 144. Таб. прил. къ ст. 402. Т. X Ч. 1 ст. 1684 и 1683).

1351. — Тифлисской, 17 Февр. 71 № 870, о взысканіи 1,406 р. 37 к., изъ конхъ 691 р. переплачены архитекторомъ противъ *справочныхъ цѣнъ*, за живописныя и малярныя работы въ зеркальномъ залѣ Эриванскаго зданія бывшихъ владѣтельныхъ Сердарей, а 715 р. 37 к. выведены въ расходъ за такія работы, которыя не были включены въ одобренное Намѣстникомъ Кавказскимъ исчисленіе издержекъ на работы.— Оставить безъ преслѣдованія, ибо справочныхъ цѣнъ на художниковъ не существуетъ, составленное же архитекторомъ исчисленіе работъ было приблизительное, при чемъ на расходы непредвидѣнные была ассигнована особая сумма, употребленная, по удостовѣренію начальства, на тѣ самыя предметы, которые показаны въ счетахъ.

1352. — Таврической, 4 Юля 71 № 2088, о взысканіи 49 р. *таможенныхъ пошлинъ*, за пеньковыя туфли изъ бичевокъ (подшвы) и грубой пеньковой ткани, очищенные по ст. 188, а не по 193 тарифа.— Сложить, ибо означенныя

туфли, конѣ въ тарифѣ неказалось, по разсмотрѣніи ихъ образцовъ, подведены подъ ст. 188 правильно и безъ всякаго для казны ущерба, такъ какъ товаръ этотъ по его грубости и дешевизнѣ не представляется возможнымъ облагать высокою 20 рублевою съ пуда пошлиною, которая въ 50 разъ превосходитъ установленную ст. 188 для пеньковыхъ грубыхъ надѣвай пошлину.

1353. — Смоленской, 3 Апр. 70 № 925 и Самарской, 10 Дек. 70 № 5087, о взысканіи 4,900 р. (2500+2400), израсходованныхъ на наемъ помѣщеній для губернскихъ типографій изъ экстраординарнаго кредита, а не изъ специальныхъ средствъ типографій. — Сложить, ибо объ отнесеніи платы за наемъ помѣщеній для типографій на типографскія сумки въ законахъ указаній не имѣется. Напротивъ, изъ ст. 723 и изъ п. 9 штатовъ видно, что губернскія типографіи должны помѣщаться въ казенныхъ, а за неизмѣненіемъ послѣднихъ—въ наемныхъ отъ казны домахъ.—Но при этомъ, въ виду возрастанія доходовъ типографій, поручить Врем. Рев. Комиссіи войти, при разсмотрѣніи смѣтъ, въ обсужденіе вопроса: не могутъ ли быть расходы на наемъ помѣщеній для губ. типографій отнесены вполнѣ или отчасти на ихъ собственныя средства. (Т. II ст. 994, 723. Высоч. утв. 8 Іюня 65 г. штаты губ. правл.).

1354. — Могилевской, 9 Іюня 72 № 2012, объ отпѣтъ ст. 1002 Т. III, на основаніи которой нижнимъ служителямъ, опредѣленнымъ по найму, выдается прибавка въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ части оклада жалованья, назначеннаго при вступленіи въ службу. — Оставить безъ послѣдствій, ибо содержаніе нижнихъ служителей зависитъ нмѣ отъ усмотрѣнія начальства, и увеличеніе этого содержанія производится не по времени, въ продолженіи коего нижніе служители состоятъ на службѣ, а сообразно ихъ трудамъ и заслугамъ. Поэтому ст. 1002 должна считаться утратившею свое значеніе, а между тѣмъ отиѣна ея, по удостовѣренію Д—та Г. К—ва, могла бы вредно отразиться на дѣятельности присяжныхъ и сторожей, служащихъ по найму въ казначействахъ и Казенныхъ Палатахъ.

1355. — Туркестанской, 14 Дек. 70 № 4571, о взысканіи 955 р. денежныхъ и натуральныхъ раціоновъ, выданныхъ священникамъ постоянной церкви въ Ташкентѣ, между тѣмъ какъ раціоны могли быть выданы только священникамъ, состоящимъ при войскахъ и притомъ лишь въ военное время. — Утвердить, ибо въ Высочайшемъ повелѣніи 71 г. о священникахъ вовсе не упоминается и не было упомянуто даже въ представленіи военно-окружнаго Совѣта, по которому состоялось это узаконеніе. (Прил. XCIX и С. къ ст. 2501 и 2504 Ч. IV кн. 3. Высоч. повел. 23 Января 71 г. 1).

1356. — Оренбургской, 22 Апр. 71 № 1024, о пополненіи изъ войсковыхъ экономическихъ суммъ 9,357 р. 96 к., израсходованныхъ изъ Интендантскаго кредита, а не изъ хозяйственныхъ полковыхъ средствъ, на заведеніе разныхъ хозяйственныхъ предметовъ для нѣкоторыхъ командъ, отправленныхъ въ 68 и 69 г. въ Туркест. Край. — Просить Гл. И—во доставить болѣе опредѣлительное по сему дѣлу заключеніе.

1357. — 19 Іюля 71 № 2102, о взысканіи съ Юнкерскаго училища:
а) 184 р. 41 к. *наемной платы*, выданной прислугѣ, за 6 дней до открытія училища (8 р. 66 к.), и особо-нанатымъ рабочимъ за распиловку дровъ (175 р. 75 к.); б) 4,133 р. 98 к. *обращенныхъ въ ремонтный капиталъ остатковъ отъ*

единовременно-ассигнованной училищу суммы на приобретение учебных пособий и равных хозяйств. предметов, и в) части табельной суммы (цифра начета не указана), получаемой ежегодно *на содержание* училища (кроме личного состава и прислуги) и на ремонт вещей, по числу 200 юнкеров, тогда как на лицо находилось их, в теченіи трехъ лѣтъ, отъ 30 до 85 человекъ. — Сложить, ибо плата вольнонаемной прислуги произведена безъ передержки ассигнованнаго на наемъ служителей кредита, а положенная по штату сумма какъ на одновременное обезвоженіе учебными и хозяйственными пособиями, такъ и на ежегодный ремонтъ вещей принадлежитъ въ настоящее время училищу вся сумма, такъ какъ число юнкеровъ дошло теперь до 198 человекъ, на коихъ она и израсходована уже безъ остатка. Затѣмъ табельная сумма хотя, дѣйствительно, требовалась безъ видимой въ ней надобности, но, тѣмъ не менѣе, вполне законно и обращена въ ремонтный капиталъ на основаніи п. 4 Высоч. утв. табели, исключая 1,170 р. 9 к., полученныхъ вопреки ст. 1148 за первый годъ существованія училища, о коихъ поручить Палатѣ возбудить ревизионную переписку. (Ч. IV кн. 3 ст. 1148).

1358. — Полтавской, 28 Ноябр. 72 № 4118, о взысканіи 153 р. 30 к. нормовыхъ денегъ, выданныхъ семейству политическаго ссыльнаго, оставшемуся на прежнемъ мѣстѣ жительства и не послѣдовавшему въ ссылку. — Сложить, ибо выдача означеннаго пособія основана на точномъ смыслѣ закона, имѣющаго въ виду оказать пособіе семействамъ, лишавшимся, по случаю ссылки главы ихъ, средствъ къ пропитанію, что одинаково имѣетъ мѣсто, какъ въ случаѣ слѣдованія семействъ на мѣсто ссылки, такъ и въ случаѣ пребыванія ихъ на мѣстѣ прежняго жительства. (Цирк. М.—ра В. Д. 1 Апр. 65 № 39. Высоч. утв. 7 Февр. 64 г. Пол. Ком. Мин., вошедшее въ прим. къ ст. 558 Т. XV по пр. 68 г. и ст. 558).

1359. — Рязанской, 26 Нояб. 71 № 4536, о взысканіи 220 р. 77 к., передержанныхъ противъ справочныхъ цѣнъ при хозяйственной покупкѣ ремонтныхъ матеріаловъ для исправленія рязанскихъ казармъ. — Сложить, ибо поставщикъ матеріаловъ, переплатившій означенную сумму противъ справочныхъ цѣнъ, произвелъ въ то же время, какъ удостоверилъ сама Палата, безсѣдныхъ работъ на 1107 р. 75 к.

Сверхъ того: 107) по дѣлу Ставропольской П—ты № 649.

4 Августа № 23.

1360. — Орловской, 19 Янв. 68 № 246, объ измѣненіи правилъ для измѣренія емкости квасильныхъ чановъ такимъ образомъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда водяная емкость наибольшаго чана окажется меньше геометрической емкости втораго чана, подлежали измѣренію водою не одинъ, а два наибольшіе по геометрическому измѣренію чана. — Оставить безъ послѣдствій, ибо М.—во Финансовъ находитъ предположеніе Палаты неудобноисполнимымъ вслѣдствіе практическихъ затрудненій, съ коими сопряжено водяное измѣреніе. (Уст. Пят. Об. ст. 12).

1361. — Харьковской, 5 Нояб. 68 № 124, объ убыточной для казны заготовкѣ сѣна для Бѣловодскихъ конскихъ заводовъ, производившейся хозяйственнымъ способомъ безъ торговъ, въ очень обширныхъ размѣрахъ, превышав-

шихъ дѣйствительную потребность, и при томъ безъ обмѣра стоговъ въ длину, ширину и вышину и съ излишнею скидкою на одонья, овершья и на раструску. — (Оконч. разсм. Сов. 20 Апр. 73 № 10). За устраненіемъ многихъ изъ числа замѣченныхъ Палатою безпорядковъ, просить Главноуправляющаго Госуд. Коннозаводствомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы собираемое въ стогахъ сѣно приводилось въ извѣстность посредствомъ его обмѣра, и чтобы скидка на одонья и овершья допускалась въ размѣрѣ не болѣе $\frac{1}{10}$ части уложеннаго въ стога сѣна. Согласно сему постановленію Совѣта, въ Декабрѣ 78 г., сдѣлано слѣдующее распоряженіе: «по окончаніи уборки сѣна, каждый стогъ измѣрять въ вышину, ширину и длину 3-хъ аршинною саженью, въ присутствіи Управляющаго заводомъ, по распоряженію котораго производилась уборка, но чрезъ лица, въ томъ не участвовавшія, а именно: чрезъ Управляющаго и ветеринаровъ другого завода, подобно тому, какъ это исполняется въ отношеніи свидѣтельства денежныхъ суммъ, а равно приглашать къ освидѣтельствуванію сѣна Старшинъ или Засѣдателей волостныхъ правленій. Затѣмъ, по составленіи акта, за подписью измѣрившихъ стога, показывать сѣно въ пудахъ, считая по 20 п. въ каждой кубической сажени на основаніи ст. 944». (Ч. IV кн. 3 ст. 944 и кн. 2 ст. 256 и 257. Высоч. утв. мѣтніе Госуд. Сов. при разсмотрѣн. Фин. Слѣт. на 68 г.).

1362. — Пермской, 10 Іюля 71 № 5362, о взысканіи 519 р. (вдвойнѣ) *жалованья*, выданнаго архитектору и уставщикамъ Воткинскаго завода *по двумъ должностямъ*: первому по должности уставщика, а послѣднимъ по должностямъ мастера и подмастерья. — Сложить, ибо кондукторы, уставщики, мастера и подмастерья принадлежать къ категоріи нижнихъ чиновъ, которые до 61 г. получали вознагражденіе по штатамъ за обязательную службу въ заводахъ, а съ 61 г. могутъ быть оставляемы при заводахъ не иначе, какъ по добровольнымъ съ ними условіямъ, съ назначеніемъ, вѣсто жалованья, заработной платы, которая во всѣхъ случаяхъ, хотя бы она выдана была и штатнымъ чиновникамъ, не составляетъ произвольнаго увеличенія опредѣленныхъ штатами окладовъ, выдача коихъ воспрещена одному и тому же лицу по двумъ штатнымъ должностямъ. (Горн. Уст. ст. 305. Высоч. утв. штаты 1847 г. Высоч. утв. 8 Мар. 61 г. Полож. Горнозав. раб. п. 7. Прав. назнач. деп. выд. § 175).

1363. — Уфимской, 2 Дек. 70 № 3366, о взысканіи 111 р. 53 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, за несвоевременную сдачу въ казначейство остатковъ отъ содержанія Казенной Палаты за 65 г., и 589 р. 24 к., израсходованныхъ изъ числа этихъ остатковъ послѣ заключенія смѣты 66 г., безъ представленія именныхъ списковъ кредиторовъ казны. — Сложить: 111 р. 53 к. за отсутствіемъ основаній для прикѣпленія ст. 356 Улож. Нак. къ данному случаю, въ которомъ остаточная сумма была записана въ книгу и расходовалась по указамъ Палаты, съ отобраніемъ въ каждой выписанной въ расходъ суммѣ своевременныхъ росписокъ получателей; а остальные 589 р. 24 к. — на томъ основаніи, что собственно нарушеніемъ смѣтныхъ правилъ никакого ущерба казнѣ не причинено. (Прав. Счет. Распор. Упр. ст. 33. Улож. Нак. ст. 356. Слѣтн. Прав. ст. 33).

1364. — Варшавской, 11 Мар. 72 № 2378, о взысканіи съ Ново-георгіевскаго Военнаго Госпиталя: 10 р. 84 к. (вдвойнѣ) за медъ, соль, уксусъ, тесемки и нитки, *записанные на приходъ въ меньшемъ количествѣ противъ* выданныхъ подрядчику *квитанцій*: 16 р. 24 к. (вдвойнѣ) за *дрова*, отпущенныя на отопленіе квасоварни, которую поставщикъ кваса обязанъ былъ отапливать на свой счетъ, и 45 р. 4 к. *второй половины начета*, взысканнаго за незаписанныя на приходъ муку и крупу и за излишній расходъ порцій, булокъ и хлѣба, всего 99 р. 21 к.; и объ исключеніи изъ начета 1,164 р. 85 к., израсходован-

ныхъ безъ ординаторскихъ требованій. — Утвердить, съ начисленіемъ двойныхъ казенныхъ процентовъ по день уплаты, 10 р. 84 к., противъ правильности обращенія конхъ въ начеть не вознаграждаетъ и самъ госпиталь, и 16 р. 24 к. — на томъ основаніи, что подрядчикъ обязался приготовить квасъ по контрактной цѣнѣ въ собственной квасоварнѣ, не требуя отъ казны никакихъ пособій. Затѣмъ, какъ вторую половину начета (72 р. 18 к.), такъ и 1,164 р. 85 к., сложить, изъ конхъ послѣдніе не подлежатъ взысканію, между прочимъ, и потому, что въ настоящее время, по новому Госпитальному Уставу, выдача ординаторскихъ требованій отменена.

1365. — Воронежской, 25 Сент. 70 № 3916, о взысканіи 1,350 р., унлаченныхъ изъ квартирнаго сбора за наемъ бараконъ для 26 резервнаго баталіона, нанятыхъ на лѣтнее время для нижнихъ чиновъ, помѣщавшихся зимою въ казармахъ, нанятыхъ на цѣлый годъ. — Утвердить, ибо плетневые сараи (баракы) отводились баталіону лишь на лѣтнее время, во все же остальное время года нижніе чины квартировали частію у обывателей, а частію въ казармахъ, которые лѣтомъ оставались пустыми. Затѣмъ если баталіонъ имѣлъ возможность обходиться безъ плетневыхъ сараевъ въ зимнее время, то нѣтъ достаточнаго повода утверждать, чтобы онъ терпѣлъ какія либо неудобства въ лѣтнее время, которыя могли бы служить законнымъ поводомъ для найма на это собственно время особыхъ помѣщеній для нижнихъ чиновъ.

1366. — Туркестанской, 20 Іюля 71 № 2039, о взысканіи 674 р. 35 к. порціонныхъ денегъ, выданныхъ прикомандированнымъ къ Интендантск. Управленію двумъ строевымъ офицерамъ, при отправленіи ихъ въ командировку, вмѣсто 90 к., отъ 2 р. до 2 р. 75 к. въ сутки. — Утвердить, ибо означенная выдача не соответствуетъ указаннымъ ниже законамъ, съ чѣмъ согласилось и Главное Интенд. Управленіе. (Приказъ В. М.—ра 29 Января 69 № 41. принятъ. 5 къ Шт. Инт. Управ.).

1367. — Таврической, 4 Нояб. 71 № 4096, по вопросу о взысканіи полуторныхъ гильдейскихъ пошлинъ въ тѣхъ случаяхъ, когда деньги, слѣдующія для возобновленія гильдейскихъ свидѣтельствъ, отправлены по почтѣ въ Декабрѣ, а самыя свидѣтельства выданы въ Январѣ. — Купцамъ, обратившимся своевременно куда слѣдуетъ съ заявленіемъ о возобновленіи торговыхъ документовъ, слѣдуетъ выдавать оныя съ платежѣмъ обыкновенной пошлины, хотя бы самая выдача была произведена въ теченіи Января мѣсяца. Событіе разсуждать, что хотя купцы, не успѣвшіе по какимъ либо причинамъ возобновить свидѣтельства и билеты въ Ноябрѣ и Декабрѣ, могутъ получать таковыя въ Январѣ лишь со взысканіемъ полуторной пошлины, но правило это можетъ относиться только къ такимъ промедленіямъ во вносѣ гильдейской пошлины, устраненіе конхъ зависѣло отъ самихъ плательщиковъ. Если же деньги за торговые документы представлены въ Думу или на почту въ Декабрѣ или Ноябрѣ, и лишь торговые документы получены будутъ въ Январѣ, то взысканіе въ сихъ случаяхъ полуторныхъ пошлинъ представлялось бы несправедливымъ. (Слож. Прав. Торг. и Пром. ст. 30, 31).

1368. — 30 Окт. 69 № 5210, о взысканіи 280 р. 25 к., переплаченныхъ при производствѣ лѣсоустроительныхъ работъ противъ справочныхъ и утвержденныхъ губернаторомъ цѣнъ на поденныхъ рабочихъ. — Утвердить, ибо независимо отъ нарушенія закона, воспрепятствующаго превышать справочныя цѣны при хозяйственномъ наймѣ рабочихъ, въ превышеніи цѣны, утвержденной Губернаторомъ, не было надобности, такъ какъ, въ случаѣ действительнаго несоотвѣстія оной съ цѣнами существовавшими, управленіе обязано было представить Губернатору объ утвержденіи вновь открытыхъ цѣнъ или объ оказаніи содѣйствія къ найму рабочихъ по утвержденной цѣнѣ. (Общ. Сч. Уст. Прил. къ ст. 320 ст. 9 п. 2).

Сверхъ того: 108) по дѣлу Эстляндской П—ты № 141.

18 Августа № 24.

1369. — Черниговской, 25 Мая 71 № 1870, о взысканіи 19 р. 35 к. въсового сбора, не поступившаго въ казну за пересылку денегъ изъ Дух. Консистоіи и Попечительства о бѣдныхъ въ Хозяйств. Управление при Свят. Синодѣ. — Сложить, ибо пересылка денегъ безъ платежа въсового сбора разрѣшается правительственнымъ учрежденіемъ духовнаго вѣдомства статьей 370, — указавъ Палатѣ, что возбужденный ею вопросъ о правѣ безплатной пересылки денегъ Монастырями и Благочинными, въ настоящее время разсмотрѣнію Совѣта не подлежитъ, такъ какъ подобные вопросы должны быть вносимы въ Совѣтъ лишь въ томъ случаѣ, когда они будутъ возникать вслѣдствіе ревизіонныхъ замѣчаній объ умарбокахъ казны или неясности существующихъ постановленій, на что Палата не указала. (Уст. почт. ст. 377 Вр. Пол. Мѣстн. Кор. Учр. ст. 20 п. г и д).

1370. — Люблинской, 10 Февр. 71 № 887, о взысканіи 17 р. акциденции, за пропускъ въ таможенныхъ объявленіяхъ, на проволочныя издѣлья, словъ «крохъ особо пониженныхъ», и на столовое бѣлье — «льняное». — Сложить, ибо проволочныя и латуныя издѣлья, особо пониженныя въ тарифѣ, носятъ и особныя названія, подъ которыми онѣ должны показываться въ таможенныхъ объявленіяхъ (см. ст. 167, 220, 227 и др.); а за симъ не остается сомнѣнія, что коль скоро металлическія издѣлья названы въ объявленіи просто «проволочными или латуныя издѣльями», то очистка ихъ пошлинами можетъ быть произведена, какъ видно и изъ алфавита въ тарифу, лишь по ст. 168 и 161. Равнымъ образомъ, названіе товара «столовымъ бѣльемъ» совершенно достаточно для того, чтобы считать этотъ товаръ льнянымъ или пеньковымъ, подлежащимъ оплатѣ пошлиною по ст. 190 тарифа, такъ какъ въ другихъ статьяхъ о столовомъ бѣлѣ вовсе не упоминается. (Тариф. ст. 167, 220, 227, 168, 161, 190).

1371. — Тверской, 29 Окт. 71 № 6973: правильно ли дано Д—томъ Торговли и Мануфактуръ разъясненіе, что при опредѣленіи, административнымъ порядкомъ, штрафовъ съ виновныхъ въ нѣсколькихъ нарушеніяхъ Положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, слѣдуетъ руководствоваться п. 8 ст. 152 Улож. Нак., т. е. подвергать виновныхъ платежу, не общей суммы штрафовъ за каждое нарушеніе отдѣльно, а одному наибольшему по количеству штрафовъ. — Разъясненіе Д—та дано исполнѣ правильно, ибо, по разъясненію Кассационнаго Д—та, деянія взысканія за нѣсколько проступковъ, совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, могутъ быть налагаемы отдѣльно за каждый изъ нихъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, если разбирательства будутъ производиться о каждомъ отдѣльномъ нарушеніи установленныхъ законовъ правилъ. Если же сужденіе будетъ производиться о нѣсколькихъ влекущихъ за собою денежное взысканіе проступкахъ, то слѣдующій въ казну штрафъ долженъ исчисляться по правиламъ о совокупности преступленій, т. е. виновнаго слѣдуетъ подвергать платежу не общей суммы штрафовъ за каждое нарушеніе отдѣльно, а одному наибольшему по количеству штрафу. (Объявл. Д—та Т. и Мануф. въ № 3 Указат. расп. Мин. Ф. 69 г. Рѣш. Угол. Касац. Д—та Прав. Сен. 67 г. № 596. Цирк. Госуд. К—ра 10 Іюня 67 № 1020).

1372. — Нижегородской, 31 Март. 70 № 1552, о взысканіи 561 р. акциза, не поступившаго за четыре затора, показанные пропущенными по случаю останова завода, на время коей не были опечатаны заторный и квасильный чаны. — (Вторично Разсм. Сов. 20 Дек. 74 № 82). Утвердить, ибо неопечатаніе заводской посуды соста-

являть такое нарушение правил, которое влечет за собою признание остановки недействительной, независимо от того, производилась или нѣтъ тайная выкурка вина во время остановки. — Но при этомъ принять во вниманіе, что двумя Высочайшими повелѣніями 21 Апр. 72 и 14 Іюня 74 г. предоставлено М—ру Ф—ву право слагать акцизы за несдѣланные заторы, Совѣтъ положилъ: удостовѣрить М—ра Ф—ва, что если въ дѣлахъ М—ва ижеется несомнѣнное удостовѣреніе въ действительности пропуска означенныхъ заторовъ, и если за симиъ М—во придетъ къ полному убѣжденію, что казна въ данномъ случаѣ ущерба не понесла, то со стороны Г. К—ли не встрѣчается препятствія къ сложенію исчисленнаго Контр. Палатою акциза за показанные несдѣланными въ 64 г. четыре затора. (Въ 1875 г. состоялось соглашеніе, что М—ръ Ф—въ будетъ прикидывать означенныя вышнѣ. Высоч. повелѣнія только къ такимъ дѣламъ, которыя возникли до представленія на ревизію питейно-акцизной отчетности). (Уст. Пит. Сб. ст. 146, 147. Высоч. утв. 19 Дек. 63 г. Прав. Опеч. Зав. Посуд.).

1373. — Тамбовской, 31 Янв. 72 № 327, о взысканіи 607 р. 22 к., вытребованныхъ изъ казны, сверхъ табельной платы, на постройку бѣлья, одежды и обуви больнымъ арестантамъ. — Утвердить, въ виду состоявшагося постановленія Совѣта по совершенно однородному дѣлу, представленному Подольскою Палатою, по которому сдѣлано уже распоряженіе о взысканіи начета. (См. № 514). (Уст. Суд. Страж. ст. 84).

1374. — Псковской, 30 Іюля 70 № 1139, о взысканіи 114 р. 70 к., переплаченныхъ противъ справочныхъ цѣнъ за дрова для арестантской роты. — Сложить, ибо, съ присоединеніемъ расходовъ на доставку дровъ, передержки не оказалось.

Сверхъ того: 109) по дѣлу Могилевской П—ты № 1190.

25 Августа № 25.

1375. — Тифлисской Врем. Контр. Коммисіи, 25 Сент. 71 № 1242, о взысканіи 89 р. 69 к., не возвращенныхъ въ казну Поручикомъ Ч—имъ изъ числа оставшихся у него кормовыхъ денегъ, полученныхъ для продовольствія въ пути нижнихъ чиновъ. — Утвердить съ причитающимися по день уплаты процентами, ибо ссылка отчетнаго лица на невозможность представить документы въ употребленіи означенной суммы по случаю уничтоженія всѣхъ бумагъ Ч—го бывшій въ Тифлисъ, въ 68 г., наводненіемъ никакого уваженія не заслуживаетъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ достаточно указать лишь Казначейство, въ которое внесены были остаточныя деньги. (Ч. IV кн. 5 ст. 992 и 996).

1376. — Черниговской, 17 Окт. и 5 Нояб. 69 №№ 5310 и 5555, о взысканіи 977 р. 26 к., неудержанныхъ на инвалидовъ съ наградъ и пособій, выданныхъ чинамъ Межевой Палаты изъ остатковъ отъ штатной суммы и отъ задѣльной платы. — Утвердить, ибо точная редакція ст. 168 Полож. Размежев. не оставляетъ никакого сомнѣнія, что если остатки отъ 10%-го отчисленія съ рабочей платы будутъ раздаваться межевымъ чинамъ въ видѣ прибавочнаго оклада, т. е. помѣсячно, то они должны подлежать вычету 20% на пенсіи; если же раздача означенныхъ остатковъ будетъ производиться въ качествѣ единовременнаго пособія, то она должна сопровождаться 10% вычетомъ на инвалидовъ, кому подлежатъ всѣ вообще пособія и награды, будутъ ли онѣ выданы изъ суммъ казенныхъ или сословныхъ, специальныхъ и т. п. Отъ 10% вычета изъемиются лишь такія выдачи, которыя назначаются въ качествѣ платы за особый трудъ, необязательный для чиновника по мѣсту его служенія, и притомъ — изъ особаго кредита, ассигнованнаго специально для исполненія подобнаго рода порученій; между тѣмъ

въ данномъ случаѣ была выдава не плата за особый трудъ, а одновременное пособіе «за прилежное и искусное» исполненіе принятыхъ служебныхъ обязанностей и при томъ изъ суммъ, назначенной специально на выдачу наградъ и пособій. (См. пост. Сов. 24 Сент. 71 № 83). (Высоч. утв. 27 Окт. 59 г. Пол. Размѣж. Малор. ст. 162 и 163 и Уст. Пошл. ст. 590, 596. Т. III ст. 1174, 1175. Высоч. повел. 23 Март. 16 г. и 30 Янв. 22 г. въ Полн. Собр. Зак. 26 г. № 591.)

1377. — Новгородской, 27 Янв. 71 № 436, о взысканіи 125 р. 45 к., уплаченныхъ Управленіемъ Г. И—въ, изъ остатковъ отъ содержанія чиновъ Корпуса Лѣсничихъ, за отпечатаніе и переплетъ входящихъ, исходящихъ и разносныхъ книгъ, и требовательныхъ и отчетныхъ въдомостей для Лѣсничихъ. — Утвердить согласно съ заключеніемъ Лѣсного Д—та, ибо къ освобожденію Лѣсничихъ отъ обязанности заготовлять означенныя книги на счетъ отпускаемой въ каждое Лѣсничество канцелярской суммъ никакого основанія не представляется, такъ какъ печатаніе бланковъ для канцелярскихъ книгъ и отчетностей дѣлается единственно для сокращенія писмоводства, оплачиваемаго канцелярскими суммами. (Цирк. Лѣсн. Д—та 31 Дек. 60 № 38,604).

1378. — Могилевской, 10 Сент. 71 № 3200, о взысканіи 233 р. 33 к. содержанія, выданнаго Мировому Посреднику, назначенному на эту должность за полтора мѣсяца до увольненія отъ оной его предшественника. — Утвердить 288 р. 89 к., выданные за время до вступленія Мироваго Посредника въ должность, ибо Мировые Посредники, на основаніи особаго спеціального закона, жалованья не получаютъ, а пользуются на содержаніе Канцеляріи, на вѣкъ разсылныхъ и на другія издержки по исполненію должности. Въ виду такого закона удовлетвореніе Мировыхъ Посредниковъ содержаніемъ должно производиться не на основаніи общихъ постановленій, т. е. не со дня опредѣленія, а со дня вступленія въ должность. (Полож. Губ. и Уѣздн. Крест. Дѣл. Учрежд. ст. 22).

1379. — Полтавской, 31 Авг. 71 № 2850, о взысканіи 44 р. 71 к. свеклосахарнаго акциза, исчисленнаго, со дня начала работы добыванія сока до дня конца оной, не съ 12 часовъ дня, какъ было заявлено въ свидѣтельствѣ, а съ 4-хъ часовъ пополудни, т. е. со дня дѣйствительнаго начала производства. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ Д—та Н. Сб., съ процентами, ибо по закону причитающійся съ каждаго завода акцизъ долженъ исчисляться со дня начала работы добыванія сока до дня конца оной согласно съ объявленіями заводчиковъ; при чемъ неполные сутки принимаются за полные. (Уст. Акц. Сах. Песк. ст. 25).

1380. — Ломжинской, 12 Март. 72 № 1504, о взысканіи 30 руб. 24 к. таможенныхъ пошлинъ за проволочныя цѣли, очищенные, вмѣсто 168, по ст. 167 Тарифа. — Утвердить, ибо проволочныя нитѣли, кромѣ особо помѣнованныхъ, подлежатъ очисткѣ пошлиною по ст. 168, что подтверждается и алфавитомъ къ тарифу. (Цирк. Д—та Т. Сб. 14 Март. 69 № 2716).

1381. — Лифляндской, 21 Мая 72 № 4067, о взысканіи 820 р. крепостныхъ пошлинъ, не взысканныхъ съ уступочнаго акта, заключеннаго между братомъ и сестрою на уступку первому части имѣнія послѣдней за опредѣленную сумму. — Сложить, ибо рассматриваемый договоръ есть не уступочный актъ, а раздѣльная запись, совершенная между ближайшими родственниками, не подлежащая оплатѣ крѣпостными

пошлинами даже и въ томъ случаѣ, если одна сторона обязывается уплатить другой деньги въ замѣнъ переходящаго къ ней имущества. (Уст. Пошл. ст. 371, 369).

1382. — Лифляндской, 24 Мая 71 № 3605, о взысканіи 17 руб. штрафа, за неправильное веденіе книгъ на водочныхъ заводахъ, опредѣленнаго по ст. 351, а не по 353 Уст. Пит. Сб. — Начеть сложить по соображеніямъ, изложеннымъ выше въ ст. 1165 и ниже—въ пост. Сов. 10 Іюня 75 № 15.

1383. — Владимірской, 3 Февр. 72 № 456, объ утвержденіи 589 р. 83 к., израсходованныхъ въ 64 и 65 г. на постройку арестантской одежды и оправданныхъ отчетностью, составленною съ отступленіемъ отъ установленныхъ въ законѣ правилъ. — Произведенный расходъ оставить безъ преслѣдованія, какъ за отсутствіемъ данныхъ для заключенія о существованіи въ настоящемъ дѣлѣ какого либо убытка для казны, такъ и въ виду распоряженія М—ра В. Д. о недопущеніи замѣченныхъ при ревизіи неправильностей на будущее время.

1 Сентября № 26.

1384. — Рязанской, 8 Февр. 68 № 425, о взысканіи 2,350 р., не-реплаченныхъ, за заготовленные съ подряда матеріалы для арестантской полуроты, противъ *цѣны Интендантскаго вѣдомства*. — Утвердить, ибо и М—во В. Д. согласилось исполнѣ, что поставка одежныхъ вещей для ротъ Гражданскаго вѣдомства допускается чрезъ подрядъ только при томъ условіи, чтобы заготовительныя цѣны не превосходили цѣны не только справочныхъ, но и военного вѣдомства; изъ отзыва же Московскаго Интендантства видно, что по состоянію запасовъ Московскаго Склада заготовленные для Рязанской полуроты матеріалы могли быть отпущены изъ склада, если бы поступило объ нихъ требованіе даже одновременно съ распоряженіемъ о торгахъ на поставку сихъ матеріаловъ. (Цирк. М. Д. В. 11 Авг. 64 г. Уст. Под. Стр. ст. 1024).

1385. — Казанской, 16 Март. 72 № 1629, о взысканіи 22 р. 38 к., уплаченныхъ за леченіе нижнихъ почтовыхъ служителей въ 67 г. изъ *кредита 68 г.* — Сложить, ибо уплата денегъ должна производиться по требованіямъ больницъ, каковыя требованія могутъ поступать въ почтовые учрежденія не только въ томъ году, въ которомъ была оказана медицинская помощь, но и въ слѣдующихъ. (Прав. Назн. Ден. Выд. Почт. вѣд. ст. 64).

1386. — Тифлисской, 19 Мая 72 № 2668, о взысканіи 300 руб. пособія, выданнаго за леченіе чиновниковъ Кавказскаго Горскаго Управленія врачу А—ву, состоявшему на службѣ въ томъ же Управленіи не въ качествѣ врача, а въ должности Начальника Отдѣленія. — Сложить, ибо А—въ, исполняя обязанности частнаго медика, состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ на дѣйствительной службѣ въ Горскомъ Управленіи, поручивъ Палатѣ постановить опредѣленіе о взысканіи 46 р. 20 к., неудержанныхъ на инвалидовъ и въ эмеритуру. (Смѣтн. Прав. ст. 33 п. в. Штаты Кавк. Г. Упр. п. 7).

1387. — Вологодской, 16 Февр. 70 № 502, о взысканіи 5,415 р. 23 к. двойнаго акциза за усыпку соли, оказавшуюся въ 67 г. на солеваренномъ заводѣ свыше 10% противъ нормы, установленной для этого завода въ 64 г.

(оказалось 80/0 вмѣсто 20/0), но не выше новой нормы, утвержденной съ 68 г.— Начеть Палаты съ формальной стороны признать правильнымъ, ибо М—во Финансовъ и Управление Акцизными Сборами, удостовѣрившись на основаніи произведенныхъ опытовъ, что прежде существовавшая норма на С—мъ заводъ была недостаточна, хотя и имѣли полное право увеличить эту норму до 80/0, но примѣненіе оной слѣдовало допустить лишь со времени ея утвержденія; за все же прежнее время слѣдовало учитывать заводъ по прежней нормѣ 20/. Принимая однако же во вниманіе удостовѣреніе М—ра Ф., что дѣйствительная усушка соли въ 67 г. была не менѣе 80/0, Совѣтъ призналъ справедливымъ начеть сложить. (Уст. Сол. ст. 379, 549 п. 2).

1388. — Могилевской, 3 Мая 72 № 1752, о взысканіи 1,247 р. 54 к. задаточныхъ денегъ, съ казенными на нихъ процентами, выданныхъ по трехгодичному контракту, на поставку арестантской одежды, въ размѣръ половины подрядной суммы, причитающейся за одинъ годъ, и рассчитанныхъ къ удержанію въ теченіи трехъ лѣтъ, а не одного перваго года, какъ бы слѣдовало по мнѣнію Палаты. — Сложить, ибо дѣйствія отчетнаго управленія вполне согласны съ условіями ст. 1824 и 1954 Т. X ч. 1, на основаніи коихъ выдача задаточныхъ денегъ допущена не свыше половины суммы годоваго подряда, а удержаніе соразмѣрной суммы для покрытія задатка рассчитано такъ, чтобы выданныя впередъ деньги пополнились съ окончаніемъ всей уплаты по договору. (Т. X ч. 1 ст. 1824, 1954).

1389. — Кіевской, 20 Нояб. 70 № 7236, о взысканіи 172 р. 25 к. акциза за пропущенный въ 65 г. заторъ по случаю остановки завода, оправданной актомъ, составленнымъ безъ объясненія—былъ ли опечатанъ свободный чанъ № 3-й, съ коего печати сняты, по порученію Надзирателя, надсмотрщикомъ, а не акцизнымъ чиновникомъ. — Сложить, ибо отступленіе отъ указаннаго въ законѣ порядка было допущено ранѣе циркуляра 66 г. № 759, а дѣйствительность пропуска затора подтверждается имѣющимися въ дѣлѣ данными, при чемъ распечатаніе посуды сдѣлано надсмотрщикомъ съ составленіемъ о семъ акта и на основаніи разрѣшенія Окружнаго Надзирателя. (Уст. Пит. Сб. ст. 163, 164 по Прод. 64 г. Цирк. М. Ф. 3 Іюн. 66 № 759).

1390. — Самарской, 21 Янв. 72 № 263, о взысканіи 46 р. 55 к. акцизнаго штрафа, не поступившаго въ казну по упущенію Управляющаго Акцизными Сборами, который не обжаловалъ рѣшеніе Мироваго Судьи, замѣниваго денежный штрафъ арестомъ, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало настоять на отдачѣ виновнаго въ общественныя работы. — Сложить, ибо замѣна ареста, въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго, общественными работами зависитъ отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста. (Улож. Нак. ст. 85 и 698. Рѣш. Угол. Касс. Д—та Прав. Сен. 4 Дек. 70 № 1470).

1391. — Орловской, 14 Мая 71 № 2212, о взысканіи 106 р. 50 к. гербовыхъ пошлинъ, за написаніе Нотаріусомъ контракта, (на отдачу на одинъ годъ дома для помѣщенія полковой канцеляріи) на гербовой бумагѣ, соответствующей стоимости годовой, а не десятилѣтней арендной платы, каковую бумагу слѣдовало бы употребить, по мнѣнію Палаты, въ виду п. 4-го контракта, по коему означенный домъ предоставленъ было оставить за полкомъ до выхода его въ дру-

ГОЕ МѢСТО. — Сложить, ибо наемный срокъ обозначенъ былъ въ контрактѣ съ положительною точностію—съ 1 Сент. 68 по 1 Сент. 69 г. За сими п. 4-й контрактъ не могъ имѣть никакого значенія для Нотаріуса, ибо помѣщенное въ этомъ пунктѣ условіе, дѣлающее срокъ контракта неопредѣленнымъ, противорѣчитъ ст. 1691 Т. X. ч. I и рѣшенію Гражд. Касс. Д.—та 68 г. № 248, коимъ разъяснено, что существенною принадлежностію каждаго контракта на наемъ имущества долженъ быть срокъ найма, такъ какъ безсрочное пользованіе чужою вещью, соединенное съ владѣніемъ, равнялось бы праву собственности. (Т. X ч. I ст. 1691, 1704, 890. Рѣш. Гражд. Касс. Д.—та Прав. Сен. 68 г. № 248).

Сверхъ того: 110) по дѣлу Одесской П—ты № 804.

15 Сентября № 27.

1392. — Пермской, 23 Іюн. 71 № 4946, о взысканіи 1,564 р. 47 к. лѣснаго дохода, не поступившаго въ казну въ 67 г. противъ таксы, утвержденной на этотъ годъ 1 Февраля, а полученной и принятой въ руководство съ 1 Апрѣля 67 г., до коего взиманіе лѣсныхъ пошлинъ производилось по таксѣ 63 г. — Сложить, ибо несвоевременное представленіе лѣсныхъ таксъ въ М—во и замедленіе въ нихъ утвержденія и разсылки принадлежатъ къ числу нарушеній административнаго свойства, требующихъ преслѣдованія лишь административнымъ порядкомъ. (Цирк. Лѣсн. Д.—та 16 Сент. 60 № 27669).

1393. — Воронежской, 12 Февр. 71 № 469, о взысканіи 1,000 р., выданныхъ содержателю губернской почтовой станціи на наемъ для нея помѣщенія, которое, согласно п. 19 Высоч. утв. Норм. Конд., онъ долженъ былъ нанимать на свой счетъ, и которое, по мнѣнію Палаты, получено имъ вдвойнѣ: въ общей суммѣ приплаты за почтовыхъ лошадей (по 161¹/₂ р. на лошадь) и въ видѣ отдѣльной платы по 1,200 р. въ годъ. — Сложить, ибо изъ дѣла видно, что приплата по 161¹/₂ р. на лошадь вынуждена была на торгахъ безъ включенія въ эту сумму квартирной платы за наемъ Станціоннаго дома; объ отступленіи же отъ п. 19 Норм. Конд., на основаніи коего Губернаторъ долженъ былъ предупредить торговавшихся на содержаніе станціи о томъ, что помѣщеніе для нея должно быть нзято съемщикомъ на его собственный счетъ, а не о томъ, что оно будетъ казенное, сообщить М—ру В. Дѣлъ.

1394. — Таврической, 4 Іюня 71 № 212, о взысканіи 19 р. платы за уроки, полученной учителемъ гимназіи (преподававшимъ добавочный урокъ географіи) за каникулярное время. — Сложить, ибо плата за уроки въ гимназіяхъ Одесскаго Округа опредѣлена была въ 68—70 г. по 75 р. въ годъ, и выдача ея производилась учителямъ не по числу дѣйствительно преподаваемыхъ ими въ каждомъ мѣсяцѣ уроковъ, а на основаніи общихъ правилъ о выдачѣ жалованья— по ¹/₁₂ части въ каждый мѣсяцъ.

1395. — 18 Сент. 71 № 3462, о взысканіи 300 р., израсходованныхъ Окружнымъ Судомъ изъ ремонтной суммы (§ 6 ст. 6) на первоначальную покупку мебели (§ 6 ст. 7). — О допущенномъ Предсѣдателемъ Суда превышеніи власти, не причинившемъ ущерба казнѣ, такъ какъ покупка мебели была вызвана неотложною необходимостію, сообщить М—ру Юстиціи, съ тѣмъ, что 300 р. могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія, если на

переводъ этой суммы изъ одной статьи въ другую будетъ изъавлено согласіе М—ра, которое Предсѣдатель обязанъ былъ испросить, въ виду ст. 31 Высоч. утв. Слѣдств. правилъ.

1396. — Таврической, 27 Апр. 72 № 1502, о взысканіи 150 р., израсходованныхъ на ремонтъ Карантиннаго зданія, безъ внесенія этой суммы въ кредиторскій списокъ. — Сложить, ибо означенная сумма была израсходована въ то время, когда остатки, на счетъ коихъ она отнесена, не были еще зачислены въ свободные ресурсы государственнаго казначейства, сообщивъ М—ру В. Д. просьбу о недопущеніи, на будущее время, отступленій отъ Высоч. утв. Слѣдств. правилъ.

1397. — Тифлисской, 3 Іюня 72 № 3030, о взысканіи 1,971 р. 90 к. таможенныхъ пошлинъ, за хлопчато-бумажныя издѣлья, названныя въ объявленіи и въ досмотровой очисткѣ бумажною плотною тканью, окрашенною въ синій цвѣтъ, до 8 кв. арш. въ фунтѣ, и очищенныя, согласно Высоч. повел. 10 Марта 70 г., наравнѣ съ американскою бязью и суровыми неблѣнными тканями, а не по ст. 210 Тарифа, существующей для крашеныхъ бумажныхъ тканей. — Утверждать, ибо отобранныя нынѣ отъ чиновниковъ показанія о качествѣ означенныхъ товаровъ не могутъ опровергнуть показаній, сдѣланныхъ въ объявленіи и накладныхъ; но если бы и было возможно согласиться, что въ таможенныхъ документахъ была допущена ошибка, то и въ этомъ случаѣ не было бы мѣста для сложенія начета, такъ какъ ошибка заключалась въ названіи худшаго товара лучшимъ, за что по ст. 883 взыскивается пошлина съ объявленнаго качества товара. (Уст. Тамож. ст. 883, 884 по прод. 64 г.).

29 Сентября № 29.

1398. — Архангельской, 20 Янв. 70 № 4, о взысканіи 4,900 р., переплаченныхъ Продовольственнымъ Комитетомъ за муку, купленную по 1 р. 25 к. за пудъ, между тѣмъ какъ за полтора мѣсяца до этой покупки Комитетъ освободилъ другаго подрядчика отъ поставки 14 т. пудовъ, рассчитавшись съ нимъ по 90 к. за пудъ. — За увольненіе подрядчика отъ поставки 14 т. пудовъ муки, безъ испрошенія на это разрѣшенія высшей власти, Комитетъ по ст. 1944 долженъ отвѣчать: или пополненіемъ нанесеннаго казнѣ ущерба, или же только въ административномъ порядкѣ за присвоеніе себѣ власти; между тѣмъ, непосредственно ущерба казнѣ Комитетъ не причинилъ, ибо рассчитавшись по 90 к., возмѣстилъ не только всю контрактную сумму, но и слѣдовавшіе съ подрядчика штрафъ и проценты за выданныя впередъ деньги. Что же касается дальнѣйшей покупки муки по 1 р. 25 к., то изъ дѣла видно, что операція эта не состоитъ въ ближайшей связи съ означеннымъ расчетомъ, который оказывается лишь *отдаленною* причиною явившагося въ этомъ случаѣ убытка. А какъ вредъ и убытки, не непосредственно причиненные какимъ либо дѣяніемъ или упущеніемъ, вознаграждаются на счетъ виновныхъ только въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что ущербъ послѣдовалъ вслѣдствіе проступка или преступленія, совершенныхъ именно съ намѣреніемъ причинить убытокъ или потери, чего въ данномъ случаѣ по дѣлу не видно, то за симъ въ утвержденіи начета Палаты законнаго основанія не представляется. (Т. X. Ч. I. ст. 1943, 1944 644, 645).

1399. — Нижегородской, 4 Іюн. 69 № 2714, 17 и 18 Февр. и 9 Март. 70 №№ 795, 833 и 1125, о взысканіи 1,029 р. 64 к. ямророчнаго сбо-

ра, недобраннаго за торговыя помѣщенія и мѣста для складки товаровъ. — (Оконч. разсм. Сов. 25 Сент. 75 № 19). Утвердить 226 р. 53 к., а именно 139 р. 73 к., недобранныхъ по таксѣ съ пяти лавокъ и съ трактирнаго заведенія; изъ остальной же суммы начета: а) 411 р. сложить, ибо въ числѣ ихъ заключаются 295⁰/₀ р. не поступившіе за трактиръ, оказавшіеся послѣ уплаты за него 150 р. негоднымъ для торговли и дѣйствительно никѣмъ невзыятый, и 115 р. 70 к. исчисленные Палатою за лавки для торговли хлѣбомъ, квасомъ и проч., между тѣмъ какъ разрѣшенія даны были на устройство *столовъ*, а не лавокъ, — и б) о 391 р. 91 к. поручить Палатѣ постановить новое опредѣленіе по сдѣланному ей указанію. (См. пост. Сов. 25 Сент. 75 № 19). (Высоч. утв. такса 6 Іюл. 63. Высоч. утв. 14 Іюл. 64 г. Ярмор. Прав.).

1400. — Ломжинской, 4 Окт. 71 № 4693, о взысканіи 98 р. 50 к., уплаченныхъ Уѣзднымъ Управленіемъ за канцелярскіе припасы *на 69 г.* изъ *сметы 68 г.* — Сложить, за отсутствіемъ ущерба для казны. (Цирк. Госуд. К—ра 31 Окт. 69 № 1640).

1401. — Калужской, 7 Іюн. 69 № 2558, о взысканіи 39 р. 27 к., неударжанныхъ *въ пользу Приказа Общественнаго Призрѣнія и въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ Смотрителю Богоугодныхъ заведеній заимообразной безпроцентной ссуды, изъ суммъ Приказа и изъ остатковъ отъ канцелярской суммы. — Утвердить 40 р. 50 к. въ пользу инвалиднаго капитала, ибо въ 65 и 66 гг., когда выданы были 660 р. изъ свободныхъ суммъ приказа, ст. 166 и 167 не могли считаться для Калужскаго Приказа обязательными, такъ какъ кредитныя операціи, до коихъ относятся эти узаконенія, были окончены симъ Приказомъ, какъ удостовѣрило М—во В. Д., еще въ 60 г. За снѣгъ выдача ссуды, если бы даже и было испрошено на нее разрѣшеніе М—ва, подлежала вычету 10⁰/₀. (Уст. Общ. Призр. ст. 466, 167, 330 и 25, Т. III ст. 1177).

1402. — Пермской, 25 Окт. 71 № 7810, о взысканіи 380 р. (вдвойнѣ) *содержанія*, выданнаго чиновникамъ Главной конторы Пермскихъ заводовъ, частію по двумъ должностямъ, частію по высшей должности, не бывшей праздною. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо за выдачу содержанія по двумъ должностямъ двойнаго взысканія не опредѣлено; капиталная же сумма начета уже взыскивается. (Т. III ст. 1006, 1009, 994).

1403. — Тульской, 19 Окт. 71 № 4600, о взысканіи 550 р. *пособія*, выданнаго изъ доходовъ Губернска. Типографіи чиновнику, не принадлежащему къ составу Канцеляріи Губ. Правленія. — Сложить, въ виду состоявшагося уже по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 4 Февр. 72 г. № 5. (Объ измѣненіи ст. 994 т. II согласно съ примѣчаніемъ къ п. г. ст. 2. Дополнит. Пост. къ Сметѣ. Прав. внесено представленіе въ Госуд. Совѣтъ въ 1875 г. (Высоч. пов. 45 г. Т. II ч. I ст. 994).

1404. — Новгородской, 21 Дек. 71 № 5124, о взысканіи 20 р. *крѣпостныхъ пошлинъ*, не взысканныхъ Нотариусомъ съ дарственной записи на землю, пожертвованную въ пользу Женской Общины. — Утвердить, ибо изъятія отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ полагаются или по свойству самихъ актовъ, или по особенной привилегіи тѣхъ мѣстъ и лицъ, отъ коихъ они совершаются. Изъятія перваго рода поминуются въ ст. 388—390, въ коихъ о монастыряхъ и общинахъ не упоминается, а изъятія втораго рода—въ ст. 344 и 376, къ числу коихъ земли, жертвуемыя въ пользу монастырей, не относятся. (Уст. Пошли. ст. 382, 383, 384, 388, 389, 390, 391 и 376 по разн. прод.).

1405. — Могилевской, 12 Июн. 72 № 2110, объ утверждени
5,849 р. 91 к., израсходованных на веденіе хозяйства *съ конфискованныхъ имѣнійхъ* не изъ доходовъ съ этихъ имѣній, а изъ кредита по § 18 ст. 1 смѣты Д—та Госуд. К—ва. — Расходы оставить безъ преслѣдованія, ибо они производились изъ § 18 ст. 1 на основаніи особаго соглашенія, состоявшагося еще въ 65 г. между Госуд. Контролемъ и М—вами Финансовъ и Государств. И—въ; общій же вопросъ о порядкѣ производства подобныхъ расходовъ на будущее время передать на разсмотрѣніе Врем. Рев. Комисіи. (Предпис. Гос. К—ра Могил. Контр. Пал. 12 Окт. 67 № 1357).

1406. — Ломжинской, 17 Сент. 71 № 4334, о взысканіи 10 р. па-
тентнаго сбора, принятаго Уѣзднымъ Казначействомъ, согласно указанію Акцизнаго надзора, въ размѣрѣ установленномъ за патенты на харчевню, между тѣмъ какъ самый патентъ выданъ былъ тѣмъ же Казначействомъ на продажу напитковъ распивочно и на выносъ, въ наковомъ случаѣ слѣдовало взыскать за полгода, вмѣсто 10 р., 20 р. — Утвердить, въ виду изъясненнаго уже М—вомъ Финансовъ согласія на взысканіе начета по подобному же дѣлу (см. выше № 912), по коему было постановлено, что вино-торговецъ, получившій патентъ, хотя бы и ошибочно, на торговлю виномъ не только распивочно, но и на выносъ, имѣлъ полное право производить оборота торговли, не подвергаясь за это никакой отвѣтственности, такъ какъ ни виноторговцы, ни другіе промышленники не обязаны повѣрять правильность выдаваемыхъ имъ разрѣшеній на торговлю, за что должны отвѣчать лишь лица, выдающія торговые документы.

Сверхъ того: 111 и 112) по дѣламъ Орловской и Ставропольской П—тъ №№ 257 и 866.

6 Октября № 30.

1407. — Орловской, 25 Нояб. 70 № 3343: 1) Распространяется ли
Высоч. повелѣніе 28 Іюня 69 г. (Прии. В. М—ра № 235) на тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые были уволены въ отставку до времени изданія положенія 25 Іюня 67 г. не за неспособностью, а за выслугою опредѣленныхъ сроковъ, и которые признаны неспособными впослѣдствіи, во время состоянія ихъ въ отставкѣ; и 2) Мо-
жетъ ли быть признано правильнымъ распоряженіе по сему предмету М—ра Финансовъ, объявленное въ циркулярѣ 9 Окт. 70 г. № 4952? — Точный смыслъ положенія 69 г. не оставляетъ сомнѣнія, что выдача пожизненнаго денежнаго содержанія нижнимъ чинамъ, которыхъ положеніе 67 г. застало въ отставкѣ, обусловливается только неспособностью къ личному труду, и что слѣдов. наложенное въ ст. 30 сего положенія правило о выдачѣ 3 р. содержанія нижнимъ чинамъ, признаннымъ неспособными на службѣ, распространено и на тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые уволены въ отставку за прослуженіемъ сроковъ и уже впослѣдствіи оказались неспособными къ личному труду, съ тѣмъ лишь условіемъ, что бы означенные чины находились въ отставкѣ 25 Іюня 67 г. Вслѣдствіе сего и за отсутствіемъ въ положеніи 69 г. изъятій для нижнихъ чиновъ, приписавшихся къ сельскимъ или городскимъ обществамъ, слѣдуетъ признать исполн. правильнымъ распоряженіе М—ра Финансовъ о выдачѣ 3 р. содержанія всѣмъ вообще неспособнымъ къ труду нижнимъ чинамъ, находящимся въ отставкѣ съ 25 Іюня 67 г., не исключая и тѣхъ, которые приписались къ обществамъ.

1408. — Ставропольской, 8 Апр. 69 № 843, о взысканіи 135 руб. суточных и квартирных денег, выданныхъ безъ разрѣшенія Губернатора и Намѣстника Кавказскаго, находившимся въ составѣ Временнаго Отдѣленія чиновникамъ Окружнаго Суда, и 10 р. 65 к. *прогонныхъ* денегъ, полученныхъ Помощникомъ Секретаря по должности Секретаря Врем. Отдѣленія Суда. — Утвердить, ибо чины судебного вѣдомства пользуются правами на получение путевыхъ пособій соответственно классамъ *дѣйствительно занимаемыхъ* ими должностей, а потому чиновникъ командированный для исполненія обязанностей Секретаря, но занимавшій должность помощника Секретаря, имѣлъ право на прогоны по этой последней должности, а не по первой. Что же касается суточныхъ и квартирныхъ денегъ, то изъ объясненій къ ст. 858 Гражд. Судопр., наложенныхъ въ Судебныхъ Уставахъ изданія Государственной Канцеляріи, видно, что опредѣленіе мѣры вознагражденія чиновъ судебныхъ установленій основано на постановленіяхъ Ш т. Св. Зак. о выдачѣ командированнымъ по дѣламъ службамъ подорожныхъ прогоновъ, а въ *нѣкоторыхъ случаяхъ* и суммъ на нужныя издержки *суточныхъ и квартирныхъ денегъ*. Отсюда слѣдуетъ, что суточные и квартирные деньги должны быть выдаваемы чинамъ судебного вѣдомства, не во всѣхъ, а только въ *нѣкоторыхъ случаяхъ* командировокъ ихъ по дѣламъ службы, и именно указанныхъ въ Ш т. Св. Зак. Согласно же ст. 1115, 1121, 1126 и 1129, всѣ вообще чиновники удовлетворяются суточными только при командировкахъ ихъ на мѣста служенія въ другія губерніи; при командировкахъ же внутри губерній суточные деньги выдаются лишь въ случаѣ дѣйствительной въ томъ необходимости и не иначе какъ съ разрѣшенія губернатора подъ личною его отвѣтственностію, а отпускъ квартирныхъ производится только въ случаяхъ командировокъ въ другія губерніи по назначенію М—ровъ и Главноуправляющихъ. (Противъ этого постановленія послѣдовали возраженія, по коимъ состоялось второе постановленіе Совѣта въ 76 г., наложенное въ концѣ этой книги). (Учр. Суд. Уст. ст. 244, 188. Уст. Гражд. Судопр. ст. 858. Т. Ш ст. 1115, 1121, 1126, 1129).

1409. — Люблинской, 28 Сент. 71 № 6163, о взысканіи 11 р. 18 к. жалованья, выданнаго чиновнику Исправительнаго Суда за время послѣ полученія на мѣстѣ распоряженія объ увольненіи его отъ службы. — Сложить, ибо по Уставу о службѣ въ Царствѣ Польскомъ выдача жалованья должна начинаться со дня вступленія (а не опредѣленія) въ должность, и прекращаться въ день сдачи должности. (Уст. Сл. Гр. Ц. Н. ст. 115. Т. Ш ст. 1011).

1410. — Тифлисской, 30 Дек. 71 № 8619, о возвратѣ 6 р. 10 к., удержанныхъ *из пенсіоннаго капитала* съ вольнонаемныхъ переписчиковъ Казенной Палаты. — Возвратить, на основаніи ст. 590 Уст. о Пошлинахъ, коею установлено вычитать *из пенсіоннаго капитала* съ жалованья *чиновниковъ*, по гражданской части служащихъ.

1411. — Пермской, 26 Юн. 71 № 5035, о взысканіи 12 р. 50 к., перерасходованныхъ противъ открытаго кредита на канцелярскіе припасы Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, на счетъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава, и обращенныхъ въ начеть на Казначейство. — Нарушеніе смѣтныхъ правилъ допущено не только Казначействомъ, удовлетворившимъ ассигновку, въ которой не было точнаго указанія о кредитѣ, но и со стороны отчетнаго мѣста, выдававшего ассигновку безъ означенія статьи смѣтнаго параграфа. — Но такъ какъ въ данномъ случаѣ прямого ущерба казнѣ не нанесено, то по сему и по незначительности расхода, допущеннаго въ первое время введенія единства кассы (въ 66 г.), *начеть сложить*.

1412. — Могилевекой, 21 Юн. 72 № 2109, о взысканіи 10,727 р. 93 к. *помыщичьихъ подушныхъ недоимокъ*, удержанныхъ при выдачѣ *выкуп-*

ныхъ суммъ въ 64 и 65 г. безъ всякихъ возраженій со стороны получателей, по затѣмъ, по воспослѣдованіи Всемилоствѣйшаго Манифеста 28 Окт. 66 г., возвращенныхъ изъ казны Министерствомъ Финансовъ, вслѣдствіе поданныхъ въ 69 г. жалобъ помѣщиковъ на неправильное погашеніе означенныхъ недоимокъ выкупными суммами, съ тѣмъ, что вновь открывшіяся при этомъ недоимки разрѣшено было сложить по Манифесту. — (Оконч. разсм. Сов. 26 Окт. 73 № 26). Увѣдомить М—ра Ф., что въ настоящее время ни вернуть или зачесть выкупныхъ платежей, поступивших на уплату подушныхъ недоимокъ до воспослѣдованія Всемилоствѣйшаго Манифеста 28 Окт. 1866 г., ни сложеніе этихъ недоимокъ по сему Манифесту, не должны имѣть мѣста, и всѣ ходатайства по сему предмету помѣщиковъ слѣдуетъ оставлять безъ удовлетворенія. Равнымъ образомъ не было основанія засчитывать за другіе платежи и означенные 10,727 р. 93 к., поступившіе на погашеніе недоимокъ на нѣкоторыхъ имѣніяхъ, на конхъ слѣдовало бы имѣть же снова возстановить эти недоимки. Но если бы иѣра эта оказалась неудобною, то въ виду недоразумѣнія, въ которое безъ сомнѣнія введенъ былъ по этому дѣлу Совѣтъ М—ра Финансовъ, со стороны Госуд. К—ля не встрѣтилось бы препятствія къ исполненію Всемилоствѣйшаго соизволенія на принятіе означеннаго убытка на счетъ казны, если подобныя же ходатайства прочихъ лицъ будутъ оставлены безъ удовлетворенія. (Высоч. утв. 7 Авг. и 11 Іюля 63 г. Полож. Главн. Ком. объ устр. Сел. Пост. Цирк. М—ра Ф. 10 Янв. 67 № 120. Высоч. утв. 8 Февр. 65 г. Мѣст. Госуд. Сов. Т. X Ч. 2. Ст. 119 и 131. Распоряж. М—ра В. Д. 20 Февр. 63 г.).

1443. — Томской, 20 Марта 72 № 534, объ утвержденіи 3,732 р. 32 к. пенсій, выданныхъ сверхъ открытаго по губернскому росписанію кредита. — Расходы утвердить, какъ потому, что выдача пенсій по существу произведена правильно, такъ и потому, что въ цѣломъ кредитѣ, ассигнованномъ для выдачи пенсій на всѣ кассы, образовался остатокъ, на который и отнесена означенная передержка по кассовому отчету.

1444. — Подольской, 29 Іюл. 70 № 4255, о взысканіи 277 р. 50 к. Страховаго сбора, — непоступившаго въ казну за пересылку акцій (270 р.) и выигрышныхъ билетовъ и серій (7 р. 50 к.). — Сложить 273 р. 50 к. потому, что страхованіе пѣнныхъ бумагъ установлено только съ 72 г., а остальные 4 р. за пересылку серій — по незначительности суммъ начета. (Вр. Пол. Почт. Част. утв. въ 71 г. на основ. Высоч. пов. 28 Окт. 70 г. Цирк. Поч. Д—та 1 Март. 82 № 11. Высоч. указ. 13 Іюл. 81).

1445. — Самарской, 15 Март. 72 № 1034, о взысканіи 181 р. 67 к. акциза за усышку, записанную на приходъ (въ размѣрѣ $\frac{1}{3}\%$ въ мѣсяцъ) вмѣстѣ съ обнаруженнымъ излишкомъ вина и затѣмъ присоединенную, при сдѣланномъ съ заводчикомъ расчетѣ, къ свободному отъ акциза перекуру. — Сложить, ибо послѣ записки на приходъ усышки, причитающейся на обнаруживаемые излишки вина, слѣдуетъ облагать акцизомъ лишь ту ея часть, которая будетъ превышать предоставляемый въ пользу заводчика безакцизный перекуръ. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ, акцизный надзоръ, причисливъ 3633,4% къ общему итогу вина, выкуренаго на заводѣ, и присоединивъ ихъ къ свободному отъ акциза перекуру, поступилъ совершенно правильно. (Уст. Пит. Сб. ст. 207, Цирк. М. Ф. 5 Авг. 66 г. № 775 п. 4).

1446. — Симбирской, 25 Февр. 71 № 347, о взысканіи 149 р. 87 к. переплаченныхъ Губернскимъ Инженеромъ противъ справочныхъ цѣнъ за ремонтныя работы, предоставленныя въ хозяйственное распоряженіе и произведенныя

инженеромъ чрезъ подрядчиковъ. — Утвердить, ибо лицо, получившее разрѣшеніе произвести постройку хозяйственнымъ способомъ, хотя и имѣетъ полное право, въ видахъ соблюденія выгодъ казны, совершить ту постройку подрядомъ, но не иначе, какъ съ полною отвѣтственностію за сохраненіе казенныхъ пользъ и обезпеченіе подрядовъ. Такимъ образомъ собственно передача работъ подрядчикамъ не могла служить поводомъ для инженера къ исполненію этихъ работъ по цѣнамъ выше справочныхъ, а должна была быть исполнена не выше тѣхъ цѣнъ, которыя были обязательны для самого хозяйственного производителя работъ. (См. Постан. Сов. 75 г. № 25. Общ. Сч. Уст. прил. къ ст. 320 ст. 2 п. 9. Т. X. ч. I ст. 1894. Уст. Стр. ст. 142).

1417. — Нижегородской, 5 Дек. 70 № 5054, о взысканіи 100 р., израсходованныхъ на наемъ ярмарочнаго помѣщенія для Полицейской команды, для которой Ярмарочная Контора обязана была устроить заблаговременно временную казенную палатку. — Сложить, ибо замѣченные при ревизіи 100 р. покрываются съ избыткомъ сбереженіемъ до 123 р., которые пришлось бы заплатить за сборку и разборку палатки, если бы она была устроена въ свое время.

1418. — Люблинской, 29 Сент. 71 № 6224, по отношенію М—ра В. Д., о сложеніи опредѣленнаго Палатою начета въ суммѣ 165 р. 47 к., израсходованныхъ на освѣщеніе Кѣлецкой Тюрьмы, въ которой зажигались два добавочныхъ фонаря, безъ внесенія потребной на нихъ суммы въ смѣту. — Сложить, въ виду необходимости расхода, отнесеннаго на остатки отъ содержанія тюрьмы, нѣзъ коихъ онъ могъ быть разрѣшенъ Губернаторомъ; указанная же Палатою статья 7 См. Пр. къ настоящему дѣлу не принимается, такъ какъ на освѣщеніе тюрьмы ассигнована была особая сумма по смѣтѣ. (Смѣтн. Прав. Ц. П. ст. 7 и 31. Прав. Назн. Деп. Выд. М. В. ст. 191).

Сверхъ того: 113) по дѣлу Туркестанской П—ты № 834.

13 Октября № 31.

1419. — Варшавской, 6 Март. и 27 Нояб. 70 № 3165 и 12876, о взысканіи 5,553 р. 72 к. контравенціонныхъ штрафовъ за недоборъ гербовыхъ пошлинъ съ двухъ договоровъ о товариществѣ, за которые взыскано только по 1 р. 50 к., и съ акта о раздѣлѣ между наследниками имущества, изъ числа коего освобождены отъ оплаты пошлинами пожизненные пенсіи, назначенныя наследниками служителямъ умершаго лица, оставившаго наследство. — (Оконч. рассмотр. Сов. 14 Окт. 74 № 24). Утвердить, ибо какъ контравенціонные, такъ и дисциплинарные штрафы должны быть налагаемы за всякое соотвѣтствующее имъ упущеніе, имѣвшее послѣдствіемъ недопущеніе въ казну гербового сбора, и притомъ на тѣ самыя лица, которыя окажутся виновными въ обнаруженныхъ упущеніяхъ, т. е. дисциплинарные штрафы должны налагаться лишь на чиновниковъ, не замѣтившихъ нарушенія гербовыхъ правилъ, а штрафы контравенціонные, какъ на чиновниковъ, такъ и на частныхъ лицъ, смотря потому, кѣмъ были нарушены гербовыя правила. Въ случаѣ неполнаго поступленія гербовыхъ пошлинъ по актамъ и бумагамъ домашнимъ, контравенція подлежитъ взысканію съ лицъ частныхъ, а въ случаѣ невѣрнаго исчисленія пошлинъ присутственными мѣстами и должностными лицами — съ виновныхъ въ недоборѣ чиновниковъ, совершавшихъ или утверждавшихъ сдѣлки, такъ какъ, съ одной стороны, отъ этихъ лицъ вполне зависѣло взыскать со сторонъ всю слѣдующую казнѣ пошлину, или же въ противномъ случаѣ, отказаться отъ совершенія акта, а

съ другой, контравенціонныя штрафы должны быть payable, согласно ст. 124 Уст., по всѣмъ статьямъ, заключающимся въ таблицѣ о Гербовомъ Сборѣ, и слѣдов. не только на частныя, но и на должностныя лица, виновныя въ недоборѣ пошлинъ. (Постановленіе это, заключающее въ себѣ обширное и многостороннее изслѣдованіе о порядкѣ взысканія штрафовъ по гербовому Уставу Ц. П. и о взысканіи пошлинъ по упомянутымъ выше актамъ, сообщено въ копіяхъ всѣмъ Контр. Палатамъ Привисляйскаго Края и Предсѣдательствующему въ Комисіи Юстиніи для предъявленія нотаріальнымъ учрежденіямъ). (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. 40 п. 8, 124, 126, 56, 46, 122, 15, 16, 33, 29, 25, 28, 49, 7, 74, 113, 31, 39, 28, 30, 130, 46, 48 п. а, д и е и 5 п. с. Таб. о Герб. Сб. ст. 175, 124. 202, 182, ст. 11 п. 3 ст. 12 п. 3, ст. 41 п. 2, 20, 56, 58, 59, 86—90, 103—119 Инстр. Взм. Герб. Сб. ст. 80, 82, 87, 88, 26. Кодексъ Гражд. Зак. Ц. П. ст. 1833).

1420. — Архангельской, 30 Янв. 71 № 169, о взысканіи 165 р. 32 к., израсходованныхъ изъ ремонтной суммы на исправленіе теплицы при Губернаторскомъ домѣ, признанное необходимымъ по случаю посѣщенія г. Архангельска Великимъ Княземъ. — Сложить, на основаніи ст. 160 Устав. Строит. и Высоч. указа 7 Іюн. 54 г., по смыслу коего Губернскому начальству предоставляется разрѣшать, собственною властію, работы, оказывающіяся необходимыми по непредвидѣннымъ случайнымъ обстоятельствамъ, если расходъ на оныя не превышаетъ 1,000 р. и можетъ быть покрытъ изъ переданныхъ въ распоряженіе этого начальства средствъ по роду построекъ. (Уст. Строит. ст. 156—159).

1421. — 6 Март. 72 № 488, о взысканіи 22 р. 60 к. части единовременнаго пособія, выданной семейству чиновника по случаю его смерти, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало обратить эту часть на пополненіе казеннаго на умершемъ чиновникѣ начета. — Сложить, за силою ст. 2231 т. X ч. 2, на основаніи которой не подлежатъ вычету вспомошествованія, назначаемыя чиновникамъ по случаю какихъ либо несчастныхъ событій (погребеніе жены, родителей, дѣтей и т. п.). Въ виду этого узаконенія необходимо принять, что смерть самихъ чиновниковъ должна быть отнесена къ числу такихъ несчастныхъ событій, которыя даютъ семействамъ умершихъ полное право на полученіе назначаемыхъ имъ пособій безъ всякихъ вычетовъ на пополненіе какихъ либо долговъ и взысканій. (Т. X ч. 2 ст. 2229, 2231).

1422. — Могилевской, 17 Янв. 72 № 309, о взысканіи 205 р. 26 к. за сѣтчи, вытребованныя для Управленія Губ. Воинскаго Начальника. — Сложить, ибо Управленіе Воинскаго Начальника, наравнѣ съ дивизіонными штабами, имѣетъ характеръ воинскаго управленія, а не армейской канцеляріи, и слѣдоват. ближе подходитъ подъ ст. 371, чѣмъ подъ ст. 396,—предоставивъ Палатѣ обсудить правильность отношенія расхода на государств. земскій сборъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 396, 371, 373 по прод. 63 г. Ч. IV кн. 3 ст. 2264, 2227 по 2 прод., 2230). (См. пост. Сов. 7 Дек. 70 № 35, 23 Іюня 72 № 20 и 27 Окт. 69 № 30, изъ коихъ последнее состоялось безъ сношенія съ Военнымъ М.—воинъ).

1423. — Ковенской, 10 Мая 71 № 2615, о взысканіи 15 р. 91 к. двойныхъ казенныхъ процентовъ, за несвоевременную записку на приходъ провіанта, постунавшаго въ команды IV Отдѣленія IX Округа Путей Сообщенія. — Сложить, ибо провіантъ развозился подрядчикомъ прямо въ казармы, гдѣ сдавался на руки нижнихъ чиновъ, въ пользованіи же заступающаго дистанціи не находился, такъ какъ на него возложены были не пріемъ, а лишь веденіе отчетности и общее наблюденіе по операціи. (Общ. Сч. Уст. прил. къ ст. 371. Улож. Наказ. ст. 356).

1424. — Тамбовской, 4 Сент. 71 № 2371, о взысканіи 312 р. *пособія Государств. Казначейству*, поступившаго изъ городскихъ суммъ не въ казну, а прямо на расходы по содержанию Пробирнаго Учрежденія. — Сложить, ибо въ зачетъ непоступившаго пособія осталась въ казнѣ равная ему сумма отъ расходовъ на содержание Пробирнаго учрежденія; въ снѣгъ случай этотъ составляетъ лишь нарушение снѣжныхъ правилъ, происшедшее отъ поздняго полученія Думою распоряженія о вносѣ пособія прямо въ казну. (Общ. Сч. Уст. ст. 62).

1425. — Самарской, 30 Сент. 70 № 3777, о взысканіи съ Губ. Правленія 148 р. 50 к. *городскаго сбора*, поступившаго *въ 66 и 67 г.*, согласно росписи о городскихъ доходахъ, съ приказчицкихъ свидѣтельствъ, не подлежавшихъ сбору въ пользу городскихъ доходовъ. — Просить М—ра В. Д. сдѣлать распоряженіе о зачетѣ неправильно взысканныхъ, въ прежнее время (до введенія новаго Городоваго Положенія), 148 р. 50 к. за другія повинности въ пользу г. Новоузенска. (Высоч. утв. 8 Февр. 65 г. Мѣн. Госуд. Сов. Т. II ч. I ст. 470).

1426. — Лифляндской, 24 Июл. 71 № 5416, о взысканіи 95 р. 67 к. *акциза*, исключеннаго за заторъ, пропущенный на винокуренномъ заводѣ безъ опечатанія свободнаго чана. — Сложить, въ виду несомнѣнности остановки завода, удостоверяемой показаніями контрольнаго снаряда, засвидѣствованными двумя актами. (Высоч. утв. 3 Мая 71 Мѣн. Госуд. Сов. Уст. Пнт. ст. 123, 141, 142, 149, 151 и 152).

1427. — Иркутской, 8 Янв. 71 № 40, о взысканіи 102,132 р. 55 к., израсходованныхъ изъ кредита на чрезвычайныя потребности Амурскаго края безъ соблюденія Высоч. утв. Снѣжныхъ Правилъ и Высоч. утв. 9 Февр. 63 г. Полож. Сиб. Комитета. — Поручить Палатѣ обрѣзывать всю исчисленную ею сумму со стороны правильности употребленія оной на указанныя въ ассигновкахъ надобности, и за тѣмъ представить въ Совѣтъ Г. Е. новый докладъ.

Сверхъ того: 114) по дѣлу **Варшавской П—ты** № 627.

3 Ноября № 32.

1428. — Подольской, 15 Сент. 71 № 4400, о взысканіи 2,571 р. 85 к. (вдвойнѣ) *за дрова*, вытребованныя Тираспольскимъ полкомъ вдвойнѣ, т. е. особо на вареніе пищи, и особо на печеніе хлѣба, и о производствѣ изслѣдованія о дѣйствительномъ количествѣ дровъ, полученныхъ всѣми вообще воинскими частями, квартировавшими въ Винницкомъ уѣздѣ въ 64 и 65 гг. — Утвердивъ начесть въ ординарномъ размѣрѣ, поручить Палатѣ нынѣ же отнестись къ Начальнику дивизіи съ просьбою о взысканіи означенной суммы, составляющей стоимость дровъ, оказавшихся перетребованными въ 65 г. на вареніе пищи и на печеніе хлѣба, вѣсто положенныхъ по закону 10% вершка на 10 чело-вѣкъ въ мѣсяцъ, въ размѣрѣ, превышавшемъ эту норму. Вѣстѣ съ снѣгъ просить Командующаго войсками назначить разслѣдованіе дѣла о дровахъ, вытребованныхъ въ 64 и 65 г., для сообщенія результатовъ такого разслѣдованія Контрольной Палатѣ, которая, въ случаѣ подтвержденія разслѣдованіемъ предположеній ея о невѣрности самыхъ документовъ, по коимъ отпускались дрова, обязана будетъ опредѣлять новый, по требованію снѣгъ дровъ, начесть. (Уст. Зем. Пов. ст. 385, 386. Воинск. Уст. Нак. ст. 238. Ч. IV кн. 3 ст. 1983 и 1984. Высоч. пов. 10 Апр. и 16 Сент. 71).

**1429. — Минской, 15 Март. 72 № 857, о взысканіи 1 р. 64 к. про-
ионныхъ денегъ, выданныхъ командированному по дѣламъ службы, за Судебнаго
Слѣдователя, Дѣйств. Студенту Г—чу, вмѣсто одной, на двѣ лошади. —** Сложить,
ибо Г—чъ пользовался, по своему ученому званію, XII классомъ. Совѣтъ разсуждалъ, что настоящее
дѣло разрѣшается статьей 480, которая, указывая порядокъ выдачи прогоновъ лицамъ, отправляю-
щимся къ должностямъ, говорить, что «прогоны исчисляются не по мѣсту, на какое кто опредѣленъ,
а по чинамъ и класснымъ званіямъ»; а какъ выдача прогоновъ при командировкахъ производится
на одинаковыхъ основаніяхъ съ выдачею таковыхъ же при отправленіи къ должностямъ (за исключе-
ніемъ лишь того, что въ послѣднемъ случаѣ размѣръ прогоновъ для высшихъ чиновниковъ больше,
чѣмъ при командировкахъ), то и при командировкахъ прогоны должны выдаваться сообразно съ чи-
нами и классными званіями, приобретаемыми учеными степенями. (Т. III ст. 1071, 480).

**1430. — Черниговской, 28 Янв. 72 № 347: можно ли допустить
примѣненіе ст. 1965 т. X ч. I, позволяющей контрагентамъ отсрочки, къ
покупщикамъ казеннаго лѣса, желающимъ отсрочить время полученія лѣсорубоч-
ныхъ билетовъ? —** Увѣдомить Палату, что данные лѣсопромышленникамъ двухмѣсячныя от-
срочки могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія, за силою Т. X ч. I ст. 1965, 1488, 1495, 1981.
Совѣтъ разсуждалъ, что продажа казенныхъ движимыхъ имуществъ по ст. 1488 должна производиться
по правиламъ, установленнымъ для казенныхъ подрядовъ; что въ числѣ этихъ правилъ помѣщена
ст. 1965, позволяющая давать отсрочки, отъ одного до двухъ мѣсяцевъ, по уважительнымъ причи-
намъ; и что по ст. 1495 и 1980 покупщики казеннаго имущества лишаются своихъ задатковъ и на
продажу движимости назначаются новые торги лишь вслѣдствіе отказа контрагента отъ принятія
купленныхъ вещей, или же вслѣдствіе неисправности покупателя и послѣ данной ему отсрочки. (См.
пост. Сов. 21 Сент. 71 г. № 25).

**1431. — Самарской, 11 Дек. 71 № 389, о взысканіи 4 р. 30 к. по-
собія выданнаго отставному рядовому изъ неподлежащаго смѣтнаго источ-
ника (изъ § 11 ст. 1 вмѣсто § 15 ст. 2-й 70 г.). —** Сложить, въ виду удостовѣренія
самой Палаты, что расходъ произведенъ по существу правильно; о допущенномъ же Казначействомъ
нарушеніи смѣтныхъ правилъ сообщить Д—ту Г. К—ва.

**1432. — Тамбовской, 20 Дек. 69 № 3217, Вятской, 2 Сент. 70
№ 2416 и Тверской, 25 Янв. 72 № 342: изъ какого источника слѣдуетъ
удовлетворять издержки на наемъ, отопленіе и освѣщеніе казармъ и офицер-
скихъ квартиръ, и производить выдачу квартирныхъ денегъ чинамъ резервныхъ
баталіоновъ: изъ городскихъ доходовъ, или же изъ государственнаго земскаго
сбора? —** (Оконч. разсм. Сов. 15 Нояб. 74 № 28). Увѣдомить Контр. Палаты, что всѣ расходы,
произведенные изъ госуд. земск. сбора на наемъ помѣщеній и на выдачу квартирныхъ денегъ чи-
намъ резервныхъ баталіоновъ, до времени полученія Губ. начальствомъ Высоч. утв. мнѣнія Г. Сов.
28 Іюн. 69 г., объ отнесеніи этихъ расходовъ на городскія средства, могутъ быть приняты на счетъ
госуд. зем. сбора. Равнымъ образомъ прекратить переписку о производствѣ означенныхъ расходовъ
собственно изъ государств. зем. сбора: а) за время съ 69 по 72 г. — по тѣмъ городамъ, по коимъ
таковые расходы назначались по смѣтѣ земскихъ повинностей трехлѣтія съ 65 г., или были разрѣ-
шены особыми Высочайшими повелѣніями, и б) съ 72 г.—по всѣмъ городамъ, для коихъ сдѣлано
по смѣтѣ этого года ассигнованіе. (Выс. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 28 Іюн. 69 г., 27 Іюн. 66 г., 15 Мар.
69 г. Пол. Рев. Ват. прим. къ ст. 54. Цирк. М. В. Д. 31 Авг. 70 г. Высоч. пов. 26 Окт. 64, Уст.
Зем. Пов. ст. 863 по прод. 68 г.).

1433. — Могилевской, 13 Мая 71 № 1636, о взысканіи 2,255 р. пособій, выданныхъ изъ кредита «на улучшеніе быта Православнаго духовенства въ Западномъ краѣ», не самимъ состоящимъ на службѣ причтамъ, а семействамъ лицъ духовнаго званія. — Сложить, ибо дѣйствіями отчетнаго управленія никакой несправедливости, въ данномъ случаѣ, не допущено, такъ какъ вдовы и сироты духовнаго званія болѣею частію находятся на попеченіи штатнаго духовенства, а также и потому, что казна прямого ущерба по настоящему дѣлу не понесла; но при этомъ сообщить Хозяйств. Управленію при Св. Синодѣ просьбу о недопущеніи подобныхъ выдачъ на будущее время. (Высоч. пов. 14 Апр. 63 г.).

1434. — Черниговской, 21 Іюня 72 № 2250, о взысканіи 79 р. 80 к. акциза за дрожжевые припасы, исключенные изъ затора, безъ составленія акта, по такому свидѣтельству, въ которомъ объ исключеніи дрожжей не упоминалось. — Сложить, ибо дрожжевые припасы были исключены въ присутствіи акцизнаго чиновника, который могъ сдѣлать это безъ составленія акта, такъ какъ изложенное въ Циркулярѣ № 954 распоряженіе М.—на Финансовъ о составленіи актовъ вызвано было неудобствами со стороны заводчиковъ приглашать акцизныхъ чиновниковъ для присутствованія при непредвидѣнномъ исключеніи дрожжевыхъ припасовъ и внесенія соотвѣтственной по сему предмету отмітки въ свидѣтельство и въ винокуренную книгу, какъ это требовалось предшествовавшимъ циркуляромъ № 947. Неудобства для заводчиковъ заключались въ томъ, что лица акцизнаго надзора, находясь въ разъѣздахъ по дѣламъ службы, не всегда имѣютъ возможность своевременно прибыть на заводъ, а по прибытіи послѣ исключенія дрожжевыхъ припасовъ, не имѣютъ достаточныхъ данныхъ, чтобы вполне провѣрить дѣйствія завода. (Цирк. М. Ф. 22 Мая и 24 Іюля 69 г. №№ 947 и 954. Уст. Пит. Сб. ст. 151).

1435. — Могилевской, 9 Іюня 71 № 2011, о взысканіи 908 р. 54 к. усиленныхъ пособій, выданныхъ чиновникамъ, переведеннымъ въ привилегированныя мѣстности, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, основанному на томъ предположеніи, что Могилевская губернія принадлежитъ тоже къ числу привилегированныхъ, слѣдовало выдать означеннымъ чиновникамъ только ordinарные прогоны. — Сложить, на основаніи ст. 1259 и 1404 т. III по прод. 63 и 68 г., въ коиъ исчислены всѣ губерніи, принадлежащія къ числу привилегированныхъ, при переводѣ изъ коиъ въ другія привилегированныя мѣстности не выдаются пособія отъ казны; но въ статьяхъ этихъ Могилевская губернія не упомянута, вслѣдствіе чего чиновники, переведенные изъ сей послѣдней губерніи въ мѣстности привилегированныя, не должны считаться не имѣющими права на полученіе путевыхъ пособій. (Т. III ст. 1251, 1259, 1404 по прод. 63 и 68 г. Высоч. повел. о 50% прибавкѣ къ жалованью чиновниковъ Западнаго края).

1436. — Кіевской, 3 Нояб. 71 № 7163, о взысканіи 169 р. 75 к., переплаченныхъ противъ цѣны Интендантскаго ведомства за холстъ, купленный для Военно-начальной Школы. — Сложить, ибо Циркуляръ 1866 г. за № 5 на основаніи коего наложенъ начетъ, съ изданіемъ Положеній и Табелей 24 Дек. 66 г., долженъ считаться отменнымъ. (Цирк. по военно-уч. завед. 5 Февр. 66 г. № 5. Полож. и Таб. 24 Дек. 66 г. и Пол. Хов. Ком. 3 Дек. 66 г.).

1437. — Пензенской, 12 Нояб. 71 № 3336, о взысканіи съ лѣсничаго 21 р. шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ, за написаніе на простой бумагѣ условія на окопку канавъ. — Утвердить 7 р. двойныхъ пошлинъ, согласно заключенію Лѣснаго Дѣла и постановленію Совѣта 4 Янв. 71 г. № 1; остальные же 14 р. сложить. (Уст. Пошл. ст. 857).

10 Ноября № 33.

1438. — Томской, 25 Апр. 72 № 912, **Лифляндской,** 8 Марта и 12 Апр. №№ 1306 и 2691, и **Эстляндской,** 24 Февр. № 393, о взысканіи 131 р. 75 к. командировочных *проѣдныхъ денегъ*, выданныхъ на двѣ лошади, а не на одну, лицамъ, не имѣющимъ чиновъ, и *суточныхъ денегъ* по 45, а не по 15 к. въ день. — Утвердить, за силою ст. 1071 и 480, на основаніи коихъ лицамъ, командируемымъ по дѣламъ службы, слѣдуетъ выдавать прогоны по чинамъ и класснымъ званіямъ (по ученымъ степенямъ), а не по должностямъ, какъ это и разъяснено было въ Циркулярѣ М.—ра Фин. 67 г. № 14982. Если же, при полученіи прогонныхъ денегъ на одну лошадь могли возникать какія либо затрудненія въ полученіи почтовыхъ лошадей, то обстоятельство это давало отчетнымъ Управленіямъ право: или возбудить вопросъ объ имѣніи существующихъ узаконеній, а не нарушать ихъ собственною своею властію, или же назначать въ командировку лица, имѣющія чины. (Т. III ст. 1071, 1097, 959, 480. Цирк. М.—ра Финан. 11 Мая 67 № 14982)

1439. — Лифляндской, 10 Нояб. и 5 Дек. 69 №№ 10460 и 12327, о взысканіи 384 р. 63 к., израсходованныхъ на содержаніе трехъ рабочихъ лошадей при Рижской Инженерной Командѣ, коихъ слѣдовало продать, по мнѣнію Палаты, не 29 Сентября, а 1 Юня 67 г., т. е. вслѣдъ за передачею работъ подрядчику, и при томъ не съ торговъ, а съ аукціона. — Сложить, ибо ни передача ремонтныхъ работъ подрядчику, ни состоявшееся послѣ того Высочайшее повелѣніе объ упраздненіи цитадели, не обязывали мѣстное Инженерное начальство къ продажѣ всѣхъ содержавшихся до того лошадей при Инженерной Командѣ, такъ какъ подрядчику переданы были только такія работы, которыя и прежде исполнялись вольнонаемными лошадьми; остальные же многія работы должны были производиться, по прежнему, чрезъ арестантовъ и состоявшихъ при командѣ лошадей, которыя полагаются не только при крѣпостныхъ Инженерныхъ Командахъ, но и при командахъ, находящихся внѣ крѣпостей. Такъ какъ Рижская Инженерная Команда не упразднена, а только переименована въ дистанцію 1 класса, съ оставленіемъ въ ея вѣдомствѣ всѣхъ казенныхъ строеній, то потребность въ рабочихъ лошадяхъ могла лишь уменьшиться, совсѣмъ же уничтожиться по этой одной причинѣ не могла. (Выс. повел. 22 Юн. 67 г. Высоч. утв. Полож. Воен. Сов. 16 Марта 66 г. и Прик. В. М.—ра 22 Марта № 68 Прав. Назн. ден. выд. ст. 162 и 183).

1440. — С.-Петербургской, 14 Юня 71 № 3636, о взысканіи 68,920 р. 92 к. (вдвойнѣ) за *фуражъ*, излишне выведенный въ расходъ полками 1 и 2 гвардейскихъ дивизій по расчету обыкновенной, а не кадровой мирной запряжки, съ 15 Авг. 65 (время приведенія полковъ въ обыкновенный мирный составъ) по 3 Дек. 69 г. (время приведенія полковъ въ кадровый мирный составъ). — (См. пост. Сов. 19 Юня 68 № 17). Сложить, ибо изъ полученныхъ отъ В. М.—ра разъясненій видно, что для означенныхъ войскъ, въ отношеніи требованія фуража, сдѣлано было, при испрошеніи Высочайшаго повелѣнія 31 Юля 65 г., исключеніе изъ общаго правила, изложеннаго въ п. 3 приказа 65 г. № 271, выраженное въ п. 4, въ которомъ сказано, что войска должны быть приведены въ уменьшенные составы *согласно съ приложенною къ приказу вѣдомостію*; въ самой же вѣдомости полкамъ 1 и 2 гвард. дивизій присвоена обыкновенная, а не кадровая мирная запряжка, и даже выставлена самая цифра лошадей 48, а не 32.

1441. — Пермской, 17 Сент. 71 № 6784, о взысканіи 10 р. *второй половины начета*, за излишнюю выдачу столовыхъ денегъ Смотрителю Турьин-

СЛИХЪ РУДНИКОВЪ. — Сложить, ибо двойное взысканіе налагается только за самовольное увеличеніе штатныхъ окладовъ, а не за ошибочные расчеты при выдачѣ содержанія. (Т. III ст. 934).

1442. — Варшавской, 3 Мая 72 № 3782 и 3816, о взысканіи 1,803 р. 16 к. прогонныхъ денегъ, отпущенныхъ изъ экстраординарной суммы запштатнымъ и даже отставнымъ чиновникамъ Уѣздныхъ Управленій, командированнымъ для собранія матеріаловъ по переустройству крестьянскихъ окладныхъ податей. — Сложить, ибо выдача означенной суммы, какъ убѣдилась впоследствии и сама Палата, оказывается согласно не только съ Инструкціою Комиссіи Финансовъ, но съ общими распоряженіями Учредительнаго Комитета. (Выс. повел., объявл. въ отзывѣ Статсъ-Секр. Ц. П., 20 Февр. 64 № 580; Инстр. Комис. Фин. во 2 Сб. Прав. Расп. Учр. Ком. 65 г. Прав. Назн. ден. выд. Д—та Г. К—ва ст. 133).

1443. — Оренбургской, 15 Февр. 72 № 487, о взысканіи 1,919 р. 36 к. за дрова, отпущенныя на перепеченіе сухарей въ 66 г. — Сложить, въ виду состоявшагося по подобному же дѣлу рѣшенія Совѣта 23 Іюня 72 № 20 о начетѣ за дрова отпущенныя въ 67 году.

1444. — Орловской, 18 Сент. 71 № 3940, о взысканіи 622 р. 45 к., переплаченныхъ, при хозяйственномъ способѣ заготовленія *рекрутскихъ* полушубковъ, противъ контрактныхъ цѣнъ за полушубки для мѣстныхъ *арестантовъ*. — Сложить, ибо въ законѣ нѣтъ узаконенія на то, чтобы отчетныя управленія, при заготовкѣ казенныхъ предметовъ безъ торговъ, обязаны были руководствоваться цѣнами, выпрошенными на торгахъ по другимъ предшествовавшимъ операціямъ. Подобнаго рода переплаты, указывающія на неумѣстность заготовки безъ торговъ и на ея нехозяйственность, обязываютъ Контрольныя Палаты, не налагая денежнаго начета, доводить о нихъ до свѣдѣнія Государств. Контроля для сношенія съ подлежащимъ М—вомъ о предупрежденіи допущенной нехозяйственности на будущее время. (Уст. Рекр. прил. къ ст. 564 п. 1 и 5. Т. X. ч. I ст. 1810, 1849. Общ. Сч. Уст. прил. къ ст. 320 п. 9).

1445. — Тамбовской, 8 Марта 72 № 757, о взысканіи 2 р. 16 к. процентовъ, выданныхъ Уѣзднымъ Казначействомъ по купону (серіи) съ оторваннымъ номеромъ. — Представленіе Палаты оставить безъ послѣдствій, ибо полученныя изъ Уѣзднаго К—ва купоны отъ серій, какъ въ Губернскомъ Казначействѣ, такъ и въ Контр. Палатѣ принимались только на перечетъ, безъ тщательнаго осмотра каждаго купона, такъ что въ настоящее время невозможно указать, гдѣ именно оторванъ номеръ отъ означеннаго купона.

1446. — Ковенской, 26 Іюн. 71 № 3273, о взысканіи 35 р. 40 к. 50%-й прибавки къ столовымъ деньгамъ, выданной Губернскому Прокурору, который, какъ принадлежащій къ разряду членовъ судебныхъ мѣстъ, могъ получить прибавку только къ жалованью. — Сложить, ибо Губернскіе Прокуроры не принадлежать къ числу членовъ судебныхъ мѣстъ, а состоятъ въ каждой губерніи для ближайшаго надзора за производствомъ дѣлъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, не участвуя въ постановляемыхъ ими рѣшеніяхъ. (Высоч. утв. мѣстн. Госуд. Сов. 24 Авг. 64 г. Т. II ч. I ст. 2463, 2483).

1447. — Таврической, 14 Нояб. 71 № 3867, о взысканіи 548 р. 35 к. переплаченныхъ противъ цѣнъ, предложенныхъ на оставленныхъ безъ утвержденія торгахъ, за *сѣчи*, заготовленные для войскъ, по случаю неуспѣха

слѣдующихъ торговъ, *хозяйственнымъ способомъ*. — Сложить, ибо Торговое Присутствіе имѣло основаніе и право назначить новые торги для достиженія большихъ выгодъ для казны; а такъ какъ торги эти оказались еще менѣе выгодными, къ прежнимъ же торговымъ цѣнамъ нельзя уже было вернуться, то заготовленіе свѣчей *хозяйственнымъ способомъ* по такимъ цѣнамъ, которые были дешевле состоявшихся на вторичныхъ торгахъ, никакому преслѣдованію не подлежитъ. (Т. X ч. I ст. 1891).

1448. — Оренбургской, 27 Нояб. 71 № 3246, о взысканіи 207 р. 40 к. за дрова, вытребованныя на каминъ при лазаретной ретирадѣ, не принадлежалцей, по мнѣнію Палаты, къ числу жилыхъ покоевъ. — Сложить, ибо лазаретныя ретирады мѣста не могутъ не принадлежать къ числу жилыхъ помѣщеній. (Ч. IV кн. 3 ст. 1991. Ч. I кн. 4 прил. ХСІ къ ст. 1571. XVI кн. Св. В. П. изд. 69 Прил. ХLIX къ ст. 377).

1449. — Базанской, 2 Сент. 71 № 5009, о взысканіи 48 р. 52 к., переплаченныхъ противъ *справочныхъ цѣнъ* при хозяйственной заготовкѣ нѣкоторыхъ матеріаловъ для обмундированія нижнихъ чиновъ IV Округа Пут. Сообщенія. — Сложить, ибо переплата за нѣкоторые только предметы была неизбежна и притомъ вполнѣ покрывается сбереженіемъ, сдѣланнымъ при покупкѣ остальныхъ предметовъ. (Общ. Сч. Уст. Прил. къ ст. 320 ст. 2 п. 9).

1450. — Саратовской, 29 Янв. 71 № 193, о взысканіи 1,104 р. 72 к., выданныхъ въ началѣ 67 г. *въ пособія и награды* чинамъ Управленія Госуд. И—въ изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи архивныхъ дѣлъ. — Сложить, въ виду Высочайшаго повелѣнія объ оставленіи сихъ расходовъ безъ преслѣдованія за время до 68 г. (Высоч. повел. испр. Госуд. Контроль. 30 Нояб. 70 г.).

1451. — Люблинской, 4 Іюля 72 № 5689, по вопросу о выдачѣ Контрольными Палатами *квитанцій* Казначействамъ въ кассовомъ отношеніи. — Впредь до разрѣшенія общаго вопроса о порядкѣ выдачи квитанцій, дать знать Палатамъ, въ дополненіе къ циркуляру 68 г. № 1410, что выдача Казначействамъ квитанцій въ обрѣзизованіи ихъ отчетности въ кассовомъ отношеніи должна производиться немедленно по окончательной повѣркѣ кассовыхъ книгъ, поименованныхъ въ ст. 287 и 288 Инстр. Казн. и въ формѣ самой квитанціи, приложенной къ Циркуляру 4 (сент. 68 № 1410. (Цирк. 14 Дек. 72 № 1181). (См. пост. Сов. 18 Іюн. 71 № 21 и 7 Марта 75 № 7).

17 Ноября № 34.

1452. — Новгородской, 23 Янв. 69 № 432, о взысканіи 248 р., неударжаныхъ *въ инвалидный капиталъ* съ выданныхъ чиновникамъ Казенной Палаты пособій изъ остатковъ отъ 10 т. р. асс., назначавшихся на добавочное содержаніе болѣе усердными лицами. — Утвердить, ибо означенную сумму (10 т. р.), ассигнованную Казенной Палатѣ въ дополненіе къ штатнымъ ея окладамъ, слѣдовало подвергать вычетамъ: 1% на пенсіи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда деньги эти выдавались періодически, въ качествѣ добавочнаго жалованья, по опредѣленному для каждаго чиновника окладу, и 10% на инвалидов, когда тѣ же самыя деньги распределялись одновременно въ пособія и награды. (Выс. утв. 8 Нояб. 35 г. Пол. Ком. Мин. Т. III ст. 1074).

1453. — Орловской, 18 Янв. 72 № 211, о взысканіи 46 р. 43 к. кормовыхъ денегъ, выведенныхъ въ расходъ, на продовольствіе рекрутъ въ г. Москвѣ, въ увеличенномъ размѣрѣ, разрѣшенномъ временно только для уѣздовъ, а не для столичнаго города. — Утвердить, ибо Высочайшее повелѣніе объ увеличеніи платы за кормовое довольствіе рекрутъ, до 12 к., допущено было въ 71 г., по особому Высочайшему повелѣнію для нѣкоторыхъ мѣстностей Московской губерніи, жители коихъ по дороговизнѣ припасовъ не могли довольствоваться рекрутъ по табели, но оно не распространялось на г. Москву, для коего сохранила свою силу табельная цѣна 8 к. — Взысканіе начета обратить на Губ. Правленіе, давшее невірное свидѣніе Военному начальнику. (Высоч. пов. 5 Февр. 71 г. Уст. Рекр. ст. 577).

1454. — Омской, 16 Окт. 71 № 8822, о взысканіи 1,244 р. 4 к., (вдвойнѣ) фуражнаго довольствія, отпущеннаго на вьючныхъ лошадей Сибирскихъ казаковъ, за время нахожденія ихъ на службѣ при полицейскихъ управленіяхъ и при должностныхъ лицахъ Томской губерніи и Семипалатинской области. — Просить Военнаго М—ра какъ объ отиѣнѣ сдѣланнаго Генералъ-Губернаторомъ распоряженія объ отпускѣ фуражнаго довольствія означеннымъ казакамъ, такъ же и о возвратѣ въ казну исчисленнаго Палатой начета въ ординарномъ размѣрѣ. По настоящему дѣлу Военное М—во согласилось, что фуражъ на вьючныхъ лошадей казаковъ Сибирскаго войска, состоящихъ по срочнымъ нарядамъ на полевой службѣ, слѣдуетъ отпускать во время *похода*, но это слово «походъ» понимается М—вомъ въ болѣе широкомъ смыслѣ, чѣмъ какой придаетъ ему Палата. По мнѣнію послѣдней отпускъ казеннаго фуража во время похода долженъ имѣть мѣсто со времени выступленія командъ со сборныхъ пунктовъ до прибытія ихъ къ мѣсту назначенія на службу; между тѣмъ, по мнѣнію М—ва, подъ выраженіемъ «во время похода» слѣдуетъ разумѣть не одно лишь время движенія казаковъ, но все вообще время состоянія ихъ на вѣшной службѣ, начиная со дня откомандированія изъ домовъ до возвращенія въ войска. Основываясь на §§ 48 и 81 Полож. 61 г., Военное М—во полагаетъ, что для полученія права на фуражъ достаточно состоять на вѣшной полевой службѣ, и затѣмъ нѣтъ уже надобности различать, будетъ ли проходить эта служба въ походѣ или въ постоянномъ пребываніи казаковъ на указанныхъ имъ мѣстахъ. Совѣтъ не согласился съ такимъ заключеніемъ потому, что въ Сводѣ Военныхъ Постановленій, въ которомъ помѣщено и примѣчаніе къ п. 5 § 81 Пол. 61 г. (прим. къ п. 5 ст. 5509), всегда различается походная военная служба отъ службы на постоянныхъ мѣстахъ, при чемъ за послѣднюю казеннаго фуража не полагается, какъ это видно изъ указанныхъ ниже узаконеній. (Высоч. одоб. 13 Мар. 61 г. Пол. Сиб. войск. § 48 и 81 прим. къ п. 5. Прик. В. М.—ра 28 Іюл. 60 № 83. Ч. 1 кн. 2 прим. къ п. 5 ст. 5509 по 1 прод., ст. 5243, прим. XXIII къ ст. 899 и 903 п. 110, 117 лит. 6. и прим.).

1455. — Варшавской, 4 Нояб. 71 № 11035, о взысканіи 490 р. 36 к. второй половины начета, за незаписанную на приходъ муку по книгамъ Новогеоргіевскихъ провіантскихъ магазиновъ. — Сложить, за сіюю Высоч. повелѣній 10 Апр. и 16 Сент. 71 г.

1456. — Астраханской, 12 Іюня 72 № 964, о взысканіи съ Правленія рыбныхъ и тюлений промысловъ 325 р. шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ за написаніе условія на неустановленной гербовой бумагѣ. — Утвердить въ размѣрѣ двойныхъ пошлинъ и, за поступленіемъ 65 р., взыскать еще 65 р., остальные же 260 р. сложить. (Уст. Пошл. ст. 357. Пост. Сов. 4 Янв. 71).

1457. — Тифлисской, 16 Окт. 71 № 6345, о взысканіи 83 р. 93 к. содержанія, выданнаго канцелярскому чиновнику Управленія Г. И—вами выше

оклада жалованья, присвоеннаго младшимъ штатнымъ чиновникамъ, получающимъ въ одномъ изъ учреждений Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго самый низшій окладъ. — Сложить, ибо сравненіе жалованья канцелярскаго чиновника Управленія Госуд. И—ванъ съ жалованьемъ штатныхъ чиновниковъ, всего Главнаго Управленія, состоящаго изъ нѣсколькихъ самостоятельныхъ учреждений, сдѣлано Палатоу не основательно, такъ какъ, по буквальному смыслу ст. 998, при назначеніи прибавочнаго жалованья канцелярскимъ чиновникамъ, слѣдуетъ принимать въ расчетъ содержаніе самаго младшаго чиновника, «въ томъ же мѣстѣ служащаго». (Т. III ст. 998 по прод. 63 г. Штаты Главн. Упр. 67 г.).

1458. — Пермской, 25 Сент. 70 № 7639, о взысканіи 8 р. почтовыхъ сборовъ, не поступившихъ въ Уѣздную контору за пересылку частной почтовой корреспонденціи на имя почталіона У—ва, заключающейся, по объясненію почтоваго вѣдомства, въ казенной аммуниціи. — (Оконч. разсм. Сов. 2 Март. 78 № 5 и 22 Март. 74 № 8).—Совѣтъ разсуждалъ: съ отмѣною прежняго порядка снабженія почталіоновъ форменною одеждою, принадлежащая имъ аммуниція не можетъ уже быть причислена къ казеннымъ вещамъ, а потому при отправленіяхъ по почтѣ должна быть относима къ разряду частныхъ посылокъ.—Но вѣсть съ тѣмъ, принимая во вниманіе незначительность недобора (8 р.), а также и то, что отдѣльная пересылка вещей почталіона, при которомъ онѣ могли находиться по случаю перевода его съ одного мѣста на другое, составляетъ исключительный случай, объясняемый внезапною болѣзнію почталіона,—Совѣтъ признавалъ возможнымъ оставить 8 р. безъ взысканія съ тѣмъ, что общій вопросъ о бесплатной пересылкѣ почталіонскихъ вещей долженъ быть внесенъ въ Правит. Сенатъ въ другое время, когда будутъ обнаружены болѣе важные случаи незаконной пересылки означенныхъ вещей.

1459. — Ломжинской, 22 Апр. 72 № 1734, о взысканіи 68 р. 88 к. пособія, выданнаго Діакону таможенной церкви, получающему содержаніе по смѣтѣ Таможеннаго Д—та, изъ остатковъ отъ кредита по смѣтѣ Св. Синода. — Сложить, ибо въ выдачѣ остатковъ отъ кредитовъ по одной смѣтѣ въ пособіе лицамъ, получающимъ содержаніе по другой смѣтѣ, хотя нельзя не видѣть нарушенія смѣтныхъ правилъ, но въ данномъ случаѣ нарушеніе это, по особымъ уваженіямъ, можетъ быть оставлено безъ преслѣдованія. (Смѣтн. Прав. ст. 33 п. в).

Сверхъ того: 115) по дѣлу **Екатеринославской П—ты № 1007.**

24 Ноября № 35.

1460. — Московской, 24 Февр. 72 № 2179, о взысканіи 18 р. 20 к. акциденціи, не поступившей въ казну въ замѣнъ сложеннаго Министромъ Фин. штрафа за объявку лучшаго товара худшимъ. — (Оконч. разсм. Сов. 24 Авг. 73 № 21). Оставить безъ взысканія, въ виду заявленія М—ва Ф—въ, что въ данномъ случаѣ товароошмена были освобождены не только отъ штрафа, но и отъ акциденціи, на основаніи Высоч. повелѣнія 29 Марта 1829 г. (Высоч. утв. 10 Февр. 64 г. и 30 Дек. 68 г. Мѣн. Госуд. Сов. Уст. Там. ст. 882, 883. Указ. Расп. по Там. вѣд. 64 г. № 2).

1461. — Олонецкой, 7 Март. 72 № 1706, о взысканіи 65 р. 65 к. поверстныхъ денегъ, не поступившихъ въ казну при выдачѣ подорожныхъ зем-

лембрамъ, отправлявшимся по дѣламъ спеціального межеванія на счетъ владѣльцевъ межуемыхъ дачъ. — Сложить, ибо Судебные Стѣдователи, на прихѣръ конхъ ссылаются Палата, снабжаются подорожными, установленными для ѣдущихъ по частной надобности, съ тѣмъ, что количество поверстныхъ денегъ обращается потомъ, вмѣстѣ съ протонными деньгами, ко высканію съ виновныхъ, буде таковыя скажутся; между тѣмъ Землемѣры получаютъ подорожныя по казенной надобности, которыя никакому платежу не подлежатъ. (Уст. Пошл. ст. 709, 701. Высоч. утв. 15 Мар. 29 г. Мин. Госуд. Сов. Т. III ст. 1091).

1462. — Подольской, 9 Окт. 70 № 4944, о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при наблюденіи за поступленіемъ *крѣпостныхъ пошлинъ съ духовныхъ завѣщаній*. — Дать знать Палатѣ, что указанная ею затрудненія не могутъ быть устранены въ настоящее время впредь до утвержденія законодательнымъ порядкомъ новаго Устава о Герб. Сборѣ. Совѣтъ разсуждаетъ: если завѣщаніе имѣетъ предметомъ капиталъ или вообще движимое имущество, то, по разъясненію Правит. Сената, крѣпостныя пошлыны выскиваются при самой явкѣ завѣщанія послѣ смерти завѣщателя; если же завѣщаваются долговые капиталы, то пошлыны сіи выскиваются при платежѣ денегъ, и наконецъ если завѣщаны недвижимыя имущества, то завѣщанія должны быть вновь явлены (донесенія во второй, а крѣпостныя въ третій разъ) въ подлежащаго судебнаго мѣста для ввода во владѣніе; при чемъ выскиваются лишь одніи гербовыя пошлыны за крѣпостную бумагу, по цѣнѣ завѣщаннаго имущества, и дается предписаніе о производствѣ ввода во владѣніе. Получивъ это предписаніе, полиція распорядается вводомъ и выскиваетъ крѣпостныя пошлыны. Такимъ образомъ наблюденіе за поступленіемъ крѣпостныхъ пошлинъ съ завѣщанныхъ недвижимыхъ имущества представляется крайне затруднительнымъ потому, что законъ не опредѣляетъ срока ни на явку завѣщанія въ судебное мѣсто, для ввода во владѣніе, ни на производство самаго ввода; а повѣрка пошлинъ съ долговыхъ капиталовъ становится невозможною потому, что уплата долга, при которой слѣдуетъ платить эти пошлыны, совершается обыкновенно прямымъ врученіемъ денегъ одного лица другому безъ участія судебной или полицейской власти. (Уст. Пошл. ст. 178, 396, 419. Т. X Ч. I, ст. 1013, 1039, 1040, 1014, 1060 по прод. 64 г., 1068, 925, 926).

1461. — Ковенской, 18 Февр. 72 № 806, о высканіи 600 р., израсходованныхъ изъ госуд. зем. сбора въ 65 г. на *исправленіе барачковъ*, безъ составленія смѣты и акта о дѣйствительномъ производствѣ исправленій. — Оставить безъ послѣдствій, въ виду состоявшагося по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 14 Іюля 70 № 20, а также и потому, что за краткостію предоставленнаго Предводителю Дворянства срока: на исправленіе барачковъ (одинъ мѣсяцъ), онъ не имѣлъ времени на составленіе смѣты, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности производства исправленія никакого сомнѣнія не имѣется; особаго же акта объ освидѣтельствованіи работъ въ данномъ случаѣ, за силою п. 8 Гл. III Прил. къ ст. 320, не требовалось. (Общ. Сч. Уст. Прил. къ ст. 320 п. 8).

1464. — Московскою, 27 Янв. 72 № 1112, о высканіи 31 р. 19 к. жалованья, выданнаго Поручику 46 резервнаго баталіона, за время отпуска свыше 28 дней, просроченнаго по болѣзни. — Утвердить, за силою ст. 222, по которой офицеры, просрочившіе кратковременный отпускъ по болѣзни, не имѣютъ права на полученіе жалованья за время, проведенное въ отпуску свыше 28 дней. (Цирк. по войск. Москов. Окр. 17 Мая 71 № 58. Ч. IV кн. 3 ст. 222).

1463. — Пензенской, 31 Март. 70 № 2524, 6 Іюня 71 № 1873 и 29 Март. 72 № 997, о высканіи 180 р. 4 к. *акциза* за усышку вина, не записанную на приходъ (по $\frac{1}{3}\%$ въ мѣсяцъ) одновременно съ обнаруженными въ

заводскихъ подвалахъ излишками вина. — Изъ числа опредѣленнаго Палатою начета, сложить 126 р. 62 к. по двумъ заводамъ, по коимъ вся незаписанная на прихода усышки покрывалась полностью принадлежащимъ заводчику перекуромъ; по остальнымъ же тремъ заводамъ обратить въ начетъ 114 р. 46 к., за излишне отчисленный въ пользу заводчиковъ перекуръ, который послѣ записки на приходъ усышки долженъ уменьшиться на 2047^о/_о. Совѣтъ разсуждалъ, что хотя записка на приходъ усышки должна производиться одновременно съ запискою излишковъ вина, но требовать при этомъ немедленной уплаты за нее акциза едва ли было бы справедливо. Въ подобныхъ случаяхъ достаточно ограничиваться лишь причисленіемъ записанной на приходъ усышки къ общему количеству выкуренаго вина по тому свидѣтельству, при дѣйствіи котораго обнаруженъ на заводѣ налишекъ вина; при чемъ приписанная усышка или совсѣмъ покроется свободнымъ отъ акциза перекуромъ, или же войдетъ въ число градусовъ казеннаго перекура, подлежащаго оплатѣ акцизомъ при выпускѣ спирта изъ заводскаго подвала. (Уст. Пнт. Сб. ст. 207. 348)–

1466. — Вятской, 4 Февр. 71 № 415, о взысканіи 1,193 р. пособій и наградъ, выданныхъ чиновникамъ особыхъ порученій Казенной Палаты изъ остатковъ отъ разтѣздной суммы, подлежащихъ, по мнѣнію Палаты, зачисленію въ доходы казны. — Сложить, въ виду состоявшихся уже неоднократныхъ постановленій Совѣта по подобнымъ же представленіямъ другихъ Контр. Палатъ.

1467. — Казанской, 23 Март. 72 № 1801, по отношенію Военнаго М — ра, о преждевременномъ взысканіи начета съ Командира 54 резервнаго баталіона за постройку новыхъ и починку старыхъ тюфяковъ на счетъ государственнаго земскаго сбора. — Совѣтъ разсуждалъ: общіе правилъ о снабженіи войскъ подстилочными принадлежностями до изданія закона 24 Дек. 71 г. не существовало; а какъ по новому положенію срокъ для тюфяковъ установленъ тотъ же самый, какой указанъ былъ въ ст. 2301 (относившейся специально до крѣпостей), то разрѣшить Палатѣ провозвестъ, согласно этому же закону, и учеть расходъ на тюфяки 54 баталіона, съ тѣмъ, чтобы въ расчетъ принято было время только дѣйствительнаго употребленія тюфяковъ въ теченіи трехлѣтняго срока; при чемъ разъяснить, что, опредѣливъ начетъ на Командира баталіона, какъ требователя, Палата должна была сообщить о взысканіи начета не Губернатору, и военному Начальству. (Цирк. Г. К.—ра 20 Мая 70 № 643 п. 2.—Ч. III кн. 1 ст. 304. Ч. IV кн. 3 ст. 2301, 2304. Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 21 Дек. 71 г. Пост. Сов. 19 Мая и 29 Сент. 72 г.).

1468. — Новгородской, 13 Мая 71 № 2275, о взысканіи 720 р. 22 к., израсходованныхъ Тюремными учрежденіями на продовольствіе арестантовъ, въ 1868 г., вмѣсто 7 к. въ сутки на человѣка, по 10 к., разрѣшенныхъ въ послѣдней трети 1867 г., но затѣмъ отмѣненныхъ съ 1868 г. утвержденною на этотъ годъ табелью. — Сложивъ 1 р. 22 к., вытребованные Полицейскимъ Управленіемъ (выдавшимъ эти деньги на руки арестантамъ), по незначительности начета,—остальные 718 р. 80 к. утвердить, за силою ст. 118, на основаніи которой разрѣзъ кормоваго довольствія арестантамъ, содержащимся въ тюремныхъ замкахъ опредѣляется табелью, ежегодно утверждаемою М—ромъ В. Д., дѣйствіе коей продолжается дотолѣ, пока не будетъ издано новой табели. Исполняя въ точности этотъ законъ, Губернское Начальство не имѣло права разрѣшать на довольствіе арестантовъ въ 68 г., болѣе того размѣра, какой опредѣленъ былъ табелью на этотъ годъ. (Уст. Сод. Стр. ст. 118).

1469. — Полтавской, 12 Іюня 72 № 1509, о взысканіи 22 р., израсходованныхъ Губернаторомъ на посылку телеграммъ, не оправданныхъ копіями съ депешъ. — Сложить, ибо расходъ сдѣланъ былъ въ 1865 г., до изданія правилъ о

представленіи на ревизію копій съ казенныхъ телеграммъ. (Прав. Назн. Ден. Выд. Д. Г. К.—во ст. 182).

1 Декабря № 36.

1470. — Орловской, 2 Июн. 72 № 2165, о взысканіи 56 р. гербовыхъ пошлинъ за написаніе безсрочнаго контракта на наемъ помѣщеній для войскъ на бумагахъ однодѣльной, а не десятилѣтней, стоимости наемной платы. — Сложить, ибо правильность взысканія пошлинъ исполнѣ оправдывается заключеніемъ на вземъ тѣхъ же помѣщеній новаго контракта ранѣ истеченія годоваго срока. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что во всякомъ случаѣ, при существованіи ст. 123 Уст. Зем. Сов., допускающей заключеніе договоровъ по земскимъ повинностямъ не далѣе какъ на три года, неопредѣленное выраженіе условія о срокѣ не можетъ быть толкуемо въ земскихъ контрактахъ иначе, какъ для самого высшаго въ семъ случаѣ трехлѣтняго, а не десятилѣтняго срока. (Уст. Пошл. ст. 149. Уст. Зем. Сов. ст. 123. Т. X Ч. 1 ст. 1589. Пост. Сов. 4 Февр. 72 г.)

1471. — Тифлисской, 22 Янв. 72 № 409, о взысканіи 377 р. 61 к., выданныхъ въ награду чинамъ земской стражи за поимку контрабанды, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало лишить ихъ этой награды за вскрытіе товарныхъ мѣстъ, заключавшихъ къ себѣ контрабанду. — Сложить, ибо стражники ни одного изъ тѣхъ тюковъ, въ коихъ находился задержанный ими контрабандный ситецъ, не вскрывали, а распаковали и осмотрѣли лишь тюки съ хлопчатой бумагой мѣстнаго производства, которая, какъ неподлежащая оплатѣ пошлинами, не подвергалась задержкѣ и представленію въ Таможню, а между тѣмъ если бы она не была досмотрѣна, то не было бы возможности задержать заключавшіяся въ ней тюки съ контрабандою. (Там. Уст. ст. 1671, 1831, 1608).

1472. — Ковенской, 30 Март. 72 № 1495, о 779 р., излишне выданныхъ Таурогенскою Таможнею въ ссуду подрядчику, построившему дома для таможеннаго вѣдомства. — Оставить безъ послѣдствій въ виду состоявшагося, по такому же совершенно дѣлу, постановленія Совѣта 7 Апрѣля 72 № 13. (Т. X Ч. 1 ст. 1824, 1705. Высоч. повел. 59 г.).

1473. — Псковской, 15 Юля 72 № 1458, о прекращеніи производства отъ казны пособія нижнимъ чинамъ за время содержанія ихъ подъ арестомъ въ тюремныхъ замкахъ и при полиціи. — Оставить безъ послѣдствій, за отсутствіемъ такого узаконенія, по которому бы нижніе чины, получающіе казенное содержаніе по 8 р. въ мѣсяцъ, назначаемое въслѣдствіе неспособности ихъ къ труду и неимѣнію ни собственныхъ средствъ къ жизни, ни родственниковъ, должны были лишаться этого содержанія за время нахожденія подъ арестомъ на казенномъ продовольствіи.

8 Декабря № 37.

1474. — Варшавской, 19 Сент. 71 № 9787, о взысканіи 28 р. 22 к. вычетовъ на пенсіи, удержанныхъ изъ столовыхъ денегъ чиновниковъ Казенной Палаты, вмѣсто 3-хъ, по 2 процента. — Утвердить, ибо по правиламъ 67 г., съ чинов-

никовъ русскаго происхожденія, не желающихъ подчиняться закону объ эмеритальной кассѣ Царства Польскаго, взимается въ пенсіонный капиталъ Имперіи по 3% въ годъ со всего *содержанія*, не исключая и заслуженной прибавки къ жалованью. Въ содержаніе же гражданскихъ чиновниковъ входятъ не только жалованье, но и столовые деньги. (Уст. Пенс. примѣч. къ ст. 14. Прав. 30 Іюля 67 г. ст. 16. Т. III ст. 1047, 989).

1475. — Оренбургской, 16 Дек. 71 № 3449, о взысканіи 25 р. разѣздныхъ денегъ, выданныхъ чиновнику, исправлявшему невакантную должность Казначей Интенд. Управленія. — Сложить, ибо указанны Палатой ст. 1006 и 1005 Т. III, воспрещая лицамъ исправляющимъ невакантные должности, получать присвоенное этимъ должностямъ содержаніе, имѣютъ въ виду лишь жалованье, столовые и квартирные деньги, не касаясь разѣздныхъ денегъ, которыя выдаются всегда за дѣйствительное исполненіе служебныхъ обязанностей и слѣдов. не только тѣмъ лицамъ, кои исправляютъ вакантные должности, но и тѣмъ кои поручается исполненіе обязанностей чиновниковъ, уволенныхъ въ отпускъ, отправленныхъ въ командировку и т. п., и по сему случаю не получающихъ разѣздныхъ денегъ.

1476. — Канцелярія Г. К—ля, по отношенію Турк. Генераль-Губернатора: не встрѣчается ли препятствія на уплату купцу Хл—ву 30 т. р., позаимствованныхъ у него Полковникомъ П—сомъ на довольствіе строевыхъ казачьихъ лошадей, изъ причитающихся П—су фуражныхъ денегъ въ количествѣ 39,221 р. 84 к. — Увѣдомить Генераль-Губернатора, что Госуд. Контроль не можетъ дать никакого заключенія по настоящему дѣлу, такъ какъ заемъ значительной суммы у Хл—ва допущенъ былъ П—сомъ внѣ законнаго порядка; что по силѣ ст. 382—385 Общ. Сч. Уст., принатіе должныхъ мѣръ къ обезпеченію начетовъ, открываемыхъ при предварительной повѣркѣ, возложено на отвѣтственность распорядительныхъ управленій, и что затѣмъ разрѣшеніе вопроса о возможности обращенія удержанныхъ у П—са денегъ на уплату долга Хл—ву, до Госуд. К—ли не относится. (Общ. Сч. Уст. ст. 382, 383, 385).

1477. — Орловской, 16 Март. 71 № 1284, о взысканіи 449 р. 31 к. акциза, не поступившаго за хлѣбные припасы, исчисленные и разрѣшенные для заторовъ въ меньшемъ количествѣ противъ емкости квасильныхъ чановъ. — (Оконч. разсм. Сов. 9 Нояб. 73 № 27). Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ, что по дѣйствовавшимъ въ 65 г. правиламъ, слѣдовавшій въ пользу казны акцизъ исчислялся за нормальный спиртъ, количество коего опредѣлялось соответственно избранной заводчикомъ нормѣ (вышей или нижей) и припасамъ, разрѣшеннымъ къ выкуркѣ; количество же припасовъ, въ свою очередь, опредѣлялось не по усмотрѣнію заводчика или акцизнаго надзора, а зависѣло отъ емкости квасильныхъ чановъ, находившихся на заводѣ. — При такомъ положеніи дѣла, разрѣшеніе по свидѣтельству къ отпуску припасовъ въ количествѣ меньшемъ противъ того, которое причиталось по емкости чановъ, имѣя непосредственнымъ слѣдствіемъ уменьшеніе количества нормальнаго спирта, влекло за собою и недопоступленіе причитаваемаго за тотъ спиртъ акциза. (См. пост. Сов. 10 Іюн. 75 № 15). (Уст. Пит. Сб. ст. 147, 149, 150, 231, 232, 235, по прод. 63 г. и 414. Указъ Прав. Сен. 12 Январ. 68 № 378. Цирк. Госуд. К—ра 19 Іюня 68 № 1052).

1478. — Тамбовской, 24 Февр. 72 № 671, о сложеніи 5 р., излишне израсходованныхъ на прогоны арестантамъ привилегированнаго сословія и возвращенныхъ въ казну ранѣ опредѣленія объ обращеніи этой суммы въ начетъ. — Въ сложеніи начета надобности не представляется, ибо онъ исчисленъ былъ правильно; уплата же сего начета ранѣ журнальнаго постановленія о взысканіи неправильно израсходованной суммы тре-

будетъ лишь простой отчетъ о поступленіи казны въ казну, а не исключенія его изъ книги о начетахъ.

1479. — Саратовской, 19 Окт. 72 № 3400, о передачѣ въ Кассац. Д—тъ Правит. Сената, для производства формальнаго слѣдствія и суда, документовъ Мироваго Судьи, оказавшихся съ поправками и почистками, воспрепятствовавшими опредѣлить сумму недобора денежныхъ штрафовъ за нарушеніе правилъ о гербовой бумагѣ. — Оказавшіяся въ отчетныхъ документахъ почистки и поправки слѣдуетъ разъяснить посредствомъ изслѣдованія или предварительнаго дознанія, а не формальнаго слѣдствія и суда, наковыя изслѣдованія должны производиться по распоряженію подлежащихъ начальствъ, и затѣмъ поступать въ мѣстную Контр. Палату, для постановленія ревизіоннаго опредѣленія и дальнѣйшаго направленія согласно ст. 25 и 26 Пол. мѣстн. Контр. Учр. и ст. 14 Общ. Сч. Уст. Въ виду сего отнестись къ М—ру Юстиціи съ просьбою о доставленіи заключенія по вопросу объ учрежденіяхъ, которыя должны производить предварительныя изслѣдованія по отчетностямъ Мировыхъ судей, и которымъ слѣдуетъ передавать затѣмъ опредѣленія о начетахъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи. (Улож. Нак. ст. 585, 362, 481. Общ. Сч. Уст. ст. 374, 814, 13. Полож. Контр. Учр. ст. 26, 25. Т. XV Угол. Суд. прим. къ ст. 635. Учр. Суд. Уст. ст. 64. Прав. Счет. въ указѣ Сената 21 Сент. 71). Министръ Юстиціи отвѣтилъ, что съ просьбами о производствѣ предварительныхъ дознаній о подчисткахъ и поправкахъ въ книгахъ Мировыхъ судей Контр. Палаты должны обращаться въ Съѣзды Мировыхъ Судей, на рассмотрѣніе которыхъ должны быть передаваемы и опредѣленія о начетахъ навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи (ст. 64). Затѣмъ, если упущеніе Мироваго Судьи повлечетъ за собою дисциплинарное взысканіе, то таковое будетъ возбуждено опредѣленіемъ Мироваго Съѣзда (ст. 272), а въ случаѣ нарушеній, влекущихъ за собою уголовный судъ, Мировой Съѣздъ представитъ о томъ Кассационному Д—ту Правит. Сената (ст. 1090).

Сверхъ того: 116 и 117) по дѣлу Воронежской и Таврической П—тъ №№ 466 и 533.

15 Декабря № 38.

1480. — Гродненской, 6 Окт. 66 № 3258, о взысканіи 91,460 р. 46 к., переплаченныхъ за дрова, заготовлявшіяся съ 64 до 69 г. для войскъ и тюремъ безъ торговъ, по подряднымъ цѣнамъ поставщиковъ, утвержденнымъ (съ торговъ) на одинъ 1863 г., и оказавшимся выше торговыхъ цѣнъ на дрова, поставленные для разныхъ казенныхъ заведеній. — Начетъ сложить, за отсутствіемъ твердыхъ основаній для исчисленія какой либо суммы денежнаго убытка, понесеннаго земствомъ отъ поставки дровъ безъ производства торговъ, сообщивъ М—ру В. Дѣлу просьбу принять зависящія мѣры къ недопущенію на будущее время опаснаго для интересовъ казны и земства нарушенія существующихъ узаконеній объ отдачѣ казенныхъ подрядовъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 131—134).

1481. — Варшавской, 31 Март. 72 № 3026, о взысканіи 416 р. 48 к. усиленныхъ путевыхъ пособій, выданныхъ по правиламъ 30 Іюля 67 г. чиновнику Духовной Консисторіи, находившемуся съ 11 Марта по 15 Окт. 68 г. въ отставкѣ и не прослужившему, до полученія ея, двухъ лѣтъ въ Царствѣ Польскоужь. — Утвердить, ибо чиновникъ А—въ, опредѣленный на службу въ Царство П. 21 Дек. 66 и уволенный въ отставку 11 Марта 68, не прослужилъ обязательныхъ по закону 2 лѣтъ, и слѣд.

долженъ бы былъ возвратить усиленное путевое пособіе, еслибы получилъ его при самомъ опредѣленіи на службу; между тѣмъ оно выдано ему послѣ того, какъ онъ находился въ отставкѣ въ то самое время, когда воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе 5 Іюня 68 г., въ которомъ сказано, что право на получение прогонныхъ и подъемныхъ денегъ чиновникамъ, поступившимъ на службу въ Царство до 30 Іюля 67 г., предоставлено лишь тѣмъ изъ этихъ чиновниковъ, которые во время утвержденія сего узаконенія состояли на службѣ. (Высоч. утв. Журн. Ком. по дѣламъ Ц. П. 5 Іюня 68 г.).

1482. — Черниговской, 7 Окт. 70 № 4803, о взысканіи 279 р. 83 к. содержанія, оставшагося невыданнымъ Вице-Губернатору по случаю увольнения его въ долговременный отпускъ, и неотосланнаго въ казначейство для причисленія къ доходамъ казны. — Утвердить, по основаніямъ, изложеннымъ выше въ ст. 345. (Уст. Пошл. ст. 663, 665, 669, 661, 666. Высоч. повел. 6 Окт. 68 г.).

1483. — Тверской, 4 Сент. 70 № 4370, о нарушении Правленіемъ III Округа Путей Сообщенія законовъ о производствѣ торговъ при отдачѣ въ содержаніе Тверскаго плашкоутнаго моста. — Оставить безъ дальнѣйшаго преслѣдованія, въ виду отзыва М—ва П. Сообщ. и удостовѣренія самой Палаты, что замѣченныя ею упущенія уже два раза были поставлены на видъ отчетному мѣсту. (Т. X Ч. 1 ст. 1847, 1848, 1858, 1860, 1864).

1484. — Омской, 28 Дек. 71 № 11144, объ отміненіи опредѣленія Палаты, коимъ постановлено взыскать *недоборъ гербовыхъ пошлинъ* съ контрагента въ ординарномъ размѣрѣ, и объ обращеніи этого недобора, согласно постановленію Совѣта 4 Янв. 71 г., въ двойномъ размѣрѣ на Казенную Палату, заключившую договоръ на неустановленной гербовой бумагѣ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо постановленіе Совѣта 4 Янв. 71 слѣдуетъ считать подлежащимъ исполненію со стороны Контрольн. учрежденій, опредѣлявшихъ начеты въ ординарномъ размѣрѣ, лишь на будущее время, въ слѣдствіе чего опредѣленіе Омской Палаты по сему дѣлу, состоявшееся 17 Авг. 70 г. и никѣмъ неопротестованное, обсужденію Совѣта не подлежитъ.

1485. — Казанской, 18 Март. 72 № 1684, о взысканіи 20 р. 37 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ почтовому чиновнику (переведенному изъ Мамадыша въ Акимовскую область) черезъ Пермь и Екатеринбургъ, а не черезъ Мензелинскъ и Троицкѣ. — Сложить, ибо прогоны выданы по тракту, введенному въ указатель Почтоваго Дорожника, означающій кратчайшія разстоянія отъ Петербурга и Москвы (№№ 121 и 61); на основаніи же ст. 185, правительственные мѣста должны руководствоваться не только исчисленіемъ верстъ по почтовому дорожнику, но и разными излагаемыми въ немъ правилами въ отношеніи слѣдованія чрезъ почтовые станціи. (Уст. Почт. ст. 185).

1486. — Тифлисской Врем. Контр. Комм., 21 Авг. 69 № 1371, о взысканіи 7,759 р. 40 к., неудержанныхъ *на извѣлидовѣ* при выдачѣ разнымъ лицамъ, съ разрѣшенія Намѣстника Кавкасскаго, пособій и безпроцентныхъ ссудъ изъ суммы, образовавшейся изъ остатковъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ. — По предварительномъ сношеніи съ Военнымъ Министромъ, представить ходатайство Великаго Князя о сложеніи начета на Высочайшее Е. И. В. благоусмотрѣніе, такъ какъ значенная сумма не можетъ быть оставлена безъ преслѣдованія властію Совѣта Г. К.—ля, ибо предо-

ставленное Его Императорскому Высочеству право полного и безотчетного распоряжения остатками прежнего, до введения единства классы, времени не исключает законной необходимости удерживать 10 и 5% на инвалидов во всех тех случаях, когда остатки раздавались в пособия и награды или назначались кому либо в ссуду. (Ч. II кн. 2 ст. 1462, 1466, 1465).

1487. — Влади́мирской, 24 Сент. 71 № 4254, о взысканіи 234 р. переплаченныхъ *противъ цѣны Интендантскаго вѣдомства* за сапоги для арестантовъ исправительнаго отдѣленія. — Сложить, ибо указываемой Палатою передержки не допущено, такъ какъ Интендантство объявило цѣну только на товаръ, потребный для полусалоновъ (кожу), безъ приборовъ, (безъ подметокъ), между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ заготовлены были матеріалы не только на сапоги (на голенища), но и на подошвы.

1488. — Эстляндской, 27 Март. 72 № 696, о запискѣ на приходъ *усышки по 1/3%* на излишки вина, обнаруживаемыя при поступленіи транспортовъ изъ винокуренныхъ заводовъ *въ оптовые склады*. — Оставить безъ послѣдствій, въ виду циркуляра М—ра Ф—въ, отъ 24 Іюля 72 № 1091, конемъ разъяснено, что въ случаѣ обнаруженія излишка вина въ транспортѣ, поступающемъ въ склады, излишекъ сей записывается на приходъ не только по книгѣ склада, но и по подвальной книгѣ того винокуреннаго завода, съ котораго транспортъ выпущенъ, съ начисленіемъ по заводскому подвалу опредѣленнаго ст. 257 процента усышки. (Уст. Пят. Сб. ст. 207. Истр. приѣм. освоб. зал. 5 Авг. 70 § 58. Цирк. М. Ф. 34 Іюля 72 № 1091).

1489. — Ковенской, 15 Январ. 71 № 135, о взысканіи 846 р. 63 к., излишне уплаченныхъ за *наемъ пастбищъ* для казенныхъ лошадей, для коней отвѣдено по цѣлой десятинѣ на каждыя 11 лошадей, т. е. полная пропорція, положенная по закону на 5 мѣсяцевъ, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ пастбища требовались на кратчайшее время. — Сложить, ибо изъ буквального смысла ст. 601 Уст. Зем. Пов. (ст. 2820 Ч. IV кн. 3) и даже изъ сопоставленія ея съ ст. 605 и 429 не видно, чтобы имѣя, при отсутствіи другихъ относящихся къ замѣченному Палатою случаю законовъ, слѣдовало отводить войскамъ луга въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ не только числу лошадей, но и времени ихъ травянаго довольствія. Едва ли можно отрицать, что если 11 лошадей возможно прокормить въ теченіи 5 мѣсяцевъ на одной десятинѣ, то для прокормленія тѣхъ же 11 лошадей въ нѣсколько кратчайшій срокъ, можно обойтись и меньшимъ пространствомъ луговъ; но тѣмъ не менѣе, при отсутствіи положительнаго на этотъ предметъ закона и при видимой невозможности прокормить 11 лошадей въ теченіи напр. одного мѣсяца на 1/3 части десятины, — не представляется возможности настаивать на отводѣ войскамъ луговъ въ количествѣ пропорціональномъ времени подножнаго корма. (Уст. Зем. Пов. ст. 437, 601, 605, 429. Ч. IV кн. 3 ст. 2820).

Сверхъ того: 118) по дѣлу Черниговской П—ты № 923.

1873 г.

11 Января № 1.

1490. — Самарской, 18 Мая 68 № 1921, о взысканіи 1,134 р. 8 к. квартирных денег, излишне выданныхъ офицерамъ 68 резервнаго баталіона въ 66 и 68 г.: а) на наемъ квартиръ большихъ, противъ опредѣленныхъ закономъ, размѣровъ, и б) на наемъ помѣщенія лекарю баталіона, жившему въ домѣ своей жены, который состоялъ на льготѣ, замѣнявшей выдачу квартирныхъ денегъ. — Сложить, ибо изъ объясненій губернскаго начальства видно, что квартиры были тѣхъ самыхъ размѣровъ, какіе опредѣлены для разныхъ чиновъ закономъ; что оклады квартирныхъ денегъ, опредѣленные въ концѣ 67 г., были назначены безъ отопленія и освѣщенія, которыя предположено было отпускать натурою; и что когда въ слѣдующемъ 68 г. оказалось необходимымъ назначить суммы на наемъ квартиръ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, то оклады 67 г. были увеличены, приблизительно, до тѣхъ же размѣровъ, по которымъ производились расходы въ 65—67 г. За тѣмъ изъ дѣла видно, что домъ жены лекаря освобожденъ былъ квартирною комисіею отъ натурального поста неправоу, каковая неправоуность составляетъ нарушеніе административнаго свойства, которое могло имѣть вліяніе на денежныя средства города, а не государственнаго земскаго сбора. (Выс. утв. 23 Іюня 69 мѣн. Госуд. Сов. См. пост. Сов. 8 Нояб. 72 № 32).

1491. — Оренбургской, 30 Мая 70 № 2012, о взысканіи 80 р. крѣпостныхъ пошлинъ, невзысканныхъ Судебною Палатою, съ купчей крѣпости на вновь выстроенный домъ Н—ва, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Контрольн. Палаты, ст. 387 Уст. о Пошл. хотя и освобождаетъ купчія крѣпости на дома, выстроенные вновь въ городахъ, отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ въ продолженіе половиннаго срока предоставленной владѣльцамъ оныхъ льготы отъ воинскаго поста, но за исключеніемъ городовъ, состоящихъ на особыхъ правахъ и привиллегіяхъ, къ числу коихъ принадлежитъ и Оренбургъ, пользующійся освобожденіемъ отъ воинскаго поста. — Сложить, за сию ст. 270 Уст. Земск. Пов., въ которой выражено, что отъ воинскаго поста и платежа крѣпостныхъ пошлинъ освобождаются новые дома во всѣхъ городахъ, посадахъ и казенныхъ мѣстечкахъ, за исключеніемъ столицъ и тѣхъ городовъ, гдѣ правило это съ удобностью исполняемо быть не можетъ, или же гдѣ есть о семъ особыя положенія; при чемъ указомъ Сенату, 22 Дек. 82 г., на которомъ основаны ст. 387 и 270, разъяснено, что льгота отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ должна даваться жителямъ городовъ совокупно съ льготою отъ воинскаго поста (ст. 10 и 11). Изъ этихъ узаконеній видно, что изъятіе отъ льготъ въ платежѣ крѣпостныхъ пошлинъ вовсе не должно относиться къ городамъ, пользующимся льготою собственно отъ воинскаго поста, а должно приѣняться лишь въ такихъ городахъ, коимъ даны другія какія либо привиллегіи и притомъ лишь въ тѣхъ изъ нихъ, гдѣ приѣненіе это окажется удобнымъ. Остановливаясь на семъ послѣднемъ выраженіи закона, нельзя не замѣтить, что хотя въ немъ нѣтъ указаній, — какія именомъ города слѣдуетъ считать привилегированными, но съ достовѣрностью можно заключить, что лишеніе льготъ, установленныхъ 387 ст., можетъ имѣть мѣсто лишь при постройкѣ домовъ въ столицахъ и такихъ городахъ, которые пользуются особыми преимуществами (какъ, на примѣръ, бывшее порто-франко въ Одессѣ, портовый городъ Рига и другіе) и въ коихъ представляется столько выгодъ для лицъ строящихъ въ нихъ дома, что имѣть надобности въ предоставленіи отъ казны какихъ либо особыхъ льготъ. Между тѣмъ, Оренбургъ

никакими особыми привилегіями, кромѣ свободы отъ офицерскаго постоя, не пользуется и, на своихъ истинныхъ условіяхъ, не представляетъ никакихъ особыхъ выгодъ для лицъ, желающихъ строить въ немъ дома, а потому вполнѣ подходитъ подъ условія освобожденія отъ платежа крѣпостныхъ пошанинъ при продажѣ новыхъ домовъ въ теченіи указанного въ ст. 387 срока. Что же касается срока, въ теченіи коего, при продажѣ вновь выстроенныхъ домовъ, не слѣдуетъ взыскивать крѣпостныхъ пошанинъ, то въ виду того, что во всѣхъ вообще городахъ срокъ освобожденія отъ постоя, на основаніи п. 25 ст. 270 и примѣч. къ ст. 387, для вновь выстроенныхъ домовъ полагается 4 лѣтній, таковой же срокъ долженъ быть примѣненъ и къ городу Оренбургу. (Уст. Пошл. ст. 387. Уст. Земск. Пов. ст. 270 Указ. Сен. 22 Дек. 92).

1492. — Ломжинской, 14 Мая 71 № 2440, о взысканіи 3,672 р. 46 к., розданныхъ въ награды и пособія изъ остатковъ отъ дополнительнаго кредита на содержаніе земской стражи.— Утвердить 225 р., неудержанныхъ въ нивалидный капиталъ съ офицеровъ земской стражи. Остальную же сумму начесть сложить, ибо въ данномъ частномъ случаѣ на раздачу остатковъ въ пособія и награды послѣдовало особое соглашеніе съ Государственнымъ Контролемъ. При этомъ Совѣтъ обратилъ особенное вниманіе на то обстоятельство, что мѣстное начальство, въ самомъ началѣ сѣтнанаго 68 г., испросило значительный сверхсѣтнанный кредитъ на такіа потребности, которыа, какъ оказалось въ концѣ года, вполнѣ покрыты были принямы кредитомъ и для конхъ, слѣдовательно, никакого дополнительнаго ассигнованія не требовалось. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что весьма значительныа суммы сверхсѣтнанныхъ кредитовъ, составляютъ для Государственнаго Казначейства особенно тяжелое бремя; что о всестороннѣ ихъ сокращеніи было нѣсколько послѣдовательныхъ Высочайшихъ повелѣній, и что, въ данномъ случаѣ, сверхсѣтнанный кредитъ въ значительной своей части былъ изпрошенъ безъ надобности и употребленъ не на предметъ назначенія, Совѣтъ положилъ: о неправильномъ, безъ дѣйствительной необходимости, изпрошеніи въ 68 г. дополнительнаго кредита сообщить Министру В. Дѣлу для свѣдѣнія и зависащаго отъ него распоряженія.

1493. — Нижегородской, 17 Февр. 72 № 797: слѣдуетъ ли выдавать столовыа деньга писемоводителямъ рекрутскихъ присутствій за время занятій въ засѣданіяхъ, открываемыхъ ежемѣсячно послѣ набора?— Высочайше утвержденны 18 Мар. 68 г. мнѣніемъ Государства. Совѣта разрѣшено мѣстнымъ чиновникамъ, занимающимся въ рекрутскихъ присутствіяхъ, производить столовыа деньга въ размѣрѣ определенномъ ст. 174 Рекр. Уст. Постановленіе это, какъ видно изъ его текста, послѣдовало «въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса о вознагражденіи мѣстныхъ чиновниковъ, отряжаемыхъ для занятій въ рекрутскія присутствія». Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ, столовыа деньга имѣютъ характеръ вознагражденія за занятія въ рекрутскихъ присутствіяхъ; а какъ занятія эти не ограничиваются срокомъ набора, но продолжаются и во время открытіа засѣданій вѣтѣ набора, то определенное за сін занятія вознагражденіе не можетъ быть ограничено срокомъ набора, а должно производиться за все то время, въ теченіи коего мѣстные чиновники занимаются въ рекрутскихъ присутствіяхъ (Уст. Рекр. ст. 174. Высоч. утв. 18 Мая 68 Мнѣн. Госуд. Сов.).

1494. — Варшавской, 22 Іюн. 72 № 2505, объ исключеніи изъ недоимки, по безнадѣжности къ поступленію, 42 р. 14 н., обращенныхъ въ начесть на капитана К—на.— Въ виду постановленія Совѣта по подобному же дѣлу 26 Мая 72 г., утвердить Палату, что, въ данномъ случаѣ, когда представлены были документи вполнѣ удостовѣрившіе, согласно съ требованіемъ закона, безнадѣжность къ поступленію 42 р. 14 н., отъ самой Палаты зависѣло изъявить согласіе на исключеніе означенной суммы изъ недоимки. (Врем. Полож. Контр. Учр. ст. 20. Цирк. Г. К—ра 20 Мая № 643 п. 5. См. выше № 1819).

1495. — Самарской, 9 Окт. 71 № 3798, о взысканіи въ двойномъ ко-

личествъ 2,500 р. *содержанія*, оставшагося отъ незамѣщенія должности младшаго помощника правителя губернаторской канцеляріи и выданнаго *сверхштатному* чиновнику особыхъ порученій при губернаторѣ. — Сложить, ибо по ст. 729 сверхштатные чиновники пользуются всѣми правами службы, а по указанію ст. 1005, чиновнику, вступающему, по назначенію начальства или по порядку службы, въ исправленіе должности, остающейся вакантною, производится жалованье и все содержаніе, этой должности присвоенное, впредь до вступленія въ отправленіе оной того, кто въ означенную должность опредѣленъ будетъ, каковое содержаніе, на основаніи ст. 1006, подобныя лица получаютъ даже при временномъ исполненіи вакантныхъ должностей. (Т. II Ч. I. ст. 729, Т. III. ст. 1005 и 1006).

1496. — Тамбовской, 13 Сент. № 2481, о взысканіи 2 р. 16 к. процентовъ, уплаченныхъ Казначействомъ по купону отъ серіи съ оторванными нумерами. — Сложить, ибо въ настоящее время не возможно опредѣлить, гдѣ именно оторвана часть купона: въ Уѣздномъ или Губернскомъ Казначействѣ, или въ Контрольной Палатѣ, при распискахъ тѣхъ.

Сверхъ того: 119 и 120) по дѣламъ **Ломжинской и Астраханской П-ть №№ 681 и 896.**

19 Января № 2.

1497. — Варшавской, 2 Мар. 72 № 2011, о взысканіи 79 р. 50 к. дисциплинарнаго и 20 р. 10 к. контравенціоннаго штрафовъ за непримѣненіе къ отчетности губернскаго казначейства гербовой бумаги, установленной за росписки на ассигновкахъ. — Сложить, ибо по ст. 126 чиновники, виновные въ замедленіи высылки взысканныхъ ими гербовыхъ сборовъ съ отрывками гербовой бумаги, подвергаются взысканію дисциплинарнаго штрафа (по 1 р. 50 к. за каждый случай) финансовымъ начальствомъ. Въ виду этого узаконенія, наложеніе означеннаго штрафа и взысканіе оного съ Казначейства должны быть сдѣланы Казенною Палатою, которой и слѣдовало сообщить замѣченные Контрольною Палатою случаи замедленія высылки гербовой бумаги, отобранной отъ получателей денегъ изъ Казначейства. — Что же касается взысканія контравенціоннаго штрафа, то изъ дѣла видно, что гербовая бумага была взыскана своевременно при самомъ отобраніи росписокъ, но только не была приложена, по упущенію бухгалтера, къ отчетности во время представленія ея въ Контрольную Палату; а какъ контравенціонный штрафъ установленъ собственно за недоборъ гербовыхъ пошлинъ, коего въ данномъ случаѣ не существуетъ, то опредѣленіе Контрольной Палаты о взысканіи, сверхъ административнаго, еще контравенціоннаго штрафа не можетъ быть признано правильнымъ. (Уст. Герб. Об. Ц. П. ст. 124 и 126).

1498. — Орловской, 12 Янв. 72 № 128, о взысканіи 1,715 р. квартирныхъ денегъ, полученныхъ Губернаторомъ Л—имъ, помѣщавшимся въ казенномъ зданіи. — Утвердить, ибо Высочайше утвержд. 25 Нояб. 19 г. положеніемъ Комитета Министровъ, право на полученіе квартирныхъ денегъ предоставлено лишь тѣмъ изъ Губернаторовъ, которые не пользуются казенными квартирами.

1499. — Лифляндской, 3 Февр. 71 № 591, о взысканіи 327 р. 81 к. прогонныхъ, кормовыхъ и на теплую одежду денегъ, выданныхъ кон-

дуктору Б—ву, переведенному на Кавказъ согласно собственному его желанію. — Утвердить, ибо переводъ В—ва, какъ удостовѣрило и Главное Инженерное Управленіе, состоялся по собственному его желанію, а не по волѣ начальства и не по надобностямъ службы; вслѣдствіе сего отправленіе В—ва на Кавказъ, какъ необязаннаго прибыть къ мѣсту назначенія въ кратчайшій срокъ, слѣдовало исполнить, на основаніи ст. 491, установленнымъ вообще для всѣхъ нижнихъ чиновъ этапнымъ порядкомъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 568, 396, 491. Прик. В. М.—ра 61 № 282 и по Инжен. Корп. 66 № 7).

1500. — Полтавской, 9 Апр. 71 № 802, о результатахъ произведенной, согласно указу Прав. Сената, перевѣрки отчетности о расходахъ на заготовку дровъ и свѣчей, отпущенныхъ войскамъ, квартировавшимъ въ г. Золотоношѣ въ 56 г., — по которой обращено было Казенною Палатою въ начетъ: 509 р. 17 к. за дрова, излишне отпущенныя противъ положенія дружинъ № 154 на приготовленіе сухарей, а также за дрова и свѣчи генераламъ и офицерамъ и за свѣчи нижнимъ чинамъ резервнаго пѣхотнаго полка 13 дивизіи, квартировавшимъ у обывателей, и 379 р. 17 к. за дрова для лазарета и мастерскихъ того же полка, всего 887 р. 13 к. — Утвердить 509 р. 17 к., такъ какъ требованія полка, по перевѣркѣ ихъ противъ положенія для офицеровъ (ст. 381—383 Уст. о Зем. Пов.), оказались негѣлыми, а отводъ особымъ домовъ, гдѣ будто бы работали нижніе чины, ни чѣмъ не подтвердился; остальные же 379 р. 17 к. сложить, ибо учетъ дровъ, подлежавшихъ отпуску въ лазаретъ и мастерскія, сдѣланный Казенною палатою не противъ дѣйствительнаго числа печей, бывшихъ въ означенныхъ заведеніяхъ, а противъ числа, показаннаго въ свѣтѣ земскихъ повинностей, не можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ свѣта, нѣтъ значеніе исчисленія общихъ, предстоящихъ въ трѣхлѣтіе расходовъ, не можетъ служить основаніемъ для обращенія въ начетъ стоимости дровъ, истребованныхъ по числу дѣйствительно имѣющихся въ помѣщеніяхъ печей. (Уст. Зем. Пов. ст. 381—383. Общ. Счетн. Уст. ст. 358—362. Ч. IV кн. 3 ст. 4. Высоч. повел. 20 Окт. 61).

1501. — Варшавской, 17 Февр. 72 № 1484, о взысканіи 8 р. 55 к. второй половины начета, наложеннаго за излишнюю выдачу суточныхъ денегъ чиновнику К—шу въ 64 г. — Сложить за словомъ Высочайшихъ повелѣній 10 Апр. и 16 Сент. 71 г.

Сверхъ того: 121) по дѣлу Таврической П—ты № 646.

26 Января № 3.

1502. — Пермской, 15 Іюл. 72 № 3136, о взысканіи 466,497 р. 98 к. штрафа за отступленія отъ свидѣтельства на Тюшевскомъ винокуренномъ заводѣ, допущенныя Акцизнымъ Надзирательствомъ, который разрѣшая заводу производить по два затора ежедневно (по 4 свидѣтельствамъ, съ 22 Нояб. 66 по 17 Янв. 67 г.), допустилъ назначеніе времени взвѣшиванія и затиранія припасовъ не въ объявленіяхъ, какъ бы слѣдовало по закону, а, согласно распоряженію Губернскаго Акцизнаго Управленія, въ особомъ приложеніяхъ къ объявленіямъ, подъ названіемъ «распредѣленіе работъ», и притомъ такъ, что собственно взвѣшиваніе при-

пасовъ, назначенное въ 10 или 11 часовъ дня и вечера, приходилось производить, какъ и слѣдовало, по два раза въ каждый день, не исключая ни первыхъ, ни послѣднихъ дней винокурения; между тѣмъ какъ самое затираніе, для коего указаны были 1-й или 2-й часъ дня и ночи, могло быть сдѣлано въ первый день каждого изъ 4-хъ свидѣтельствъ только по одному разу, вслѣдствіе чего два послѣднихъ затора по каждому свидѣтельству уже не могли быть сдѣланы въ послѣдній день, означенный въ свидѣтельствахъ, а одинъ изъ этихъ заторовъ долженъ былъ переходить, согласно распредѣленію работъ, на слѣдующій день и потому производился послѣ окончанія срока каждому свидѣтельству. — Сложить, ибо Уставъ о Пит. Сбор. различаетъ отступленія отъ свидѣтельствъ двоякаго рода: сопряженные и не сопряженные съ ущербомъ казны, налагая за послѣдніе самое легкое, въ сравненіи съ первыми, денежное взысканіе. Такъ вѣкъ въ представленномъ Палатой случаѣ, какъ заявилъ лично и Управляющій Контрольною Палатой, не было причинено казни никакого ущерба и самое отступленіе отъ свидѣтельствъ, заключавшееся лишь въ томъ, что заводчикъ, по первому изъ нихъ, началъ винокурение не съ ранняго утра, а въ 1 или 2 часа по полудни, и кончилъ оное по послѣднему свидѣтельству, не утромъ, а вечеромъ, допущено было по письменному разрѣшенію Окружнаго Надзирателя, основанному на письменномъ же, общемъ по губерніи, приказаніи Управляющаго Акцизными Сборами, то къ взысканію начета не представляется достаточныхъ основаній. (Уст. Пит. Сб. ст. 378 п. 2 и 369, 425, 348, 349 и 142 по прод. 63 и 69 г.)

1501. — Одесской, 16 Янв. 71 № 202, о взысканіи 1,198 р. таможенныхъ пошлинъ, не поступившихъ въ доходъ казны вслѣдствіе безпошлиннаго провоза, съ разрѣшенія генералъ-губернатора, въ 65—68 г., мраморныхъ издѣлій, состоящихъ изъ бюстовъ, вазъ, фонтановъ и проч., а равно за такой же пропускъ частей и принадлежностей машинъ. — Сложить, за сіюю Высочайшаго повелѣнія 25 Янв. 29 г., отпущеннаго въ 1871 году, коншъ Генералъ-Губернатору предоставлялось право разрѣшать безпошлинный пропускъ въ Одессу иностраннаго обдѣланнаго мрамора, выписываемаго для построекъ. По точному смыслу этого узаконенія, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коншъ привозимыхъ изъ за границы мраморные фонтаны, лѣстницы и проч. предназначались, по мнѣнію Генералъ-Губернатора, для построекъ и украшенія домовъ,—отъ него исполнѣнъ гласило доволить безпошлинный пропускъ ихъ въ Одессу. Затѣмъ, по ст. 29 Тарифа изд. 65 г., безпошлинному пропуску подлежали до 69 г. не только машины, но и *части* машинъ, неимѣющія самостоятельнаго употребленія, и даже *принадлежности* къ машинамъ, входящія въ составъ ихъ и служащія лишь для ихъ постановки или связи съ другими машинами и аппаратами (прил. къ ст. 29 Тарифа 1870 г.), если принадлежности эти привезены были одновременно съ машинами, какъ это было въ данныхъ случаяхъ. (Высоч. пов. 25 Янв. 29. Тариф. 65 г. ст. 29 и прим. къ ст. 29 Тариф. 70 г.)

1504. — Иркутской, 23 Февр. 72 № 816, о взысканіи 515 р. 25 к. квартирныхъ денегъ, выданныхъ Управляющему Горнымъ Отдѣленіемъ С—му, пользующемуся казенной квартирой. — Утвердить, ибо на основаніи ст. 1381, никто изъ служащихъ не можетъ въ одно и тоже время пользоваться квартирными деньгами и квартирою въ натурѣ. (Т. III ст. 1381).

1505. — Енисейской, 25 Сент. 69 № 2506, о возвратѣ въ казну 324 р. 45 к., израсходованныхъ въ 69 г. изъ экстраординарной суммы на заготовленіе одежды и обуви для этапныхъ командъ Енисейской губерніи. —

Поручить Енисейской Палатѣ сообщить обстоятельства настоящего дѣла Иркутской Палатѣ, для совокупнаго разсмотрѣнія при ревизіи расходовъ по сѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія за 69 годъ.

1506. — Самарской, 10 Февр. 72 № 509, о взысканіи 56 р. 31 к. выданныхъ *въ награду* писцамъ Аицискаго Управленія по окончаніи льготнаго срока 65 г. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ Д—та Неокладныхъ Сборовъ, который увѣдомилъ, что выдача наградъ писцамъ по окончаніи льготнаго срока составляетъ прямой убытокъ казны, и служить нарушеніемъ § 40 Слѣд. Прав., на основаніи всего остатка отъ штатныхъ суммъ не могутъ быть расходованы по окончаніи льготнаго срока. (Слѣд. Прав. §§ 34, 38 и 49).

1507. — Таврической, 15 и 19 Окт. №№ 3873 и 3933, о взысканіи 1,000 р. 29 к. остатковъ отъ кредитовъ по статьямъ § 10 смѣтъ Главн. Инж. Управл. за 67 и 68 г., израсходованныхъ на такія потребности, которыя слѣдовало отнести на другія статьи того же параграфа и притомъ по смѣтамъ 68 и 69 г. — Сложить, въ виду того, что въ производствѣ расходовъ, на сумму 1,000 р. 29 к., настала неотложная надобность; что противъ правильности этихъ расходовъ по существу никакого замѣчанія не сдѣлано; что по всѣмъ кредитамъ, на которые неправильно отнесены расходы въ вышеозначенной суммѣ, никакой добавки не потребовалось, и что затѣмъ въ данномъ случаѣ казна никакого убытка не понесла; о допущенномъ же строителемъ крѣпости нарушеніи смѣтныхъ правилъ сообщить Военному Министру. (Слѣд. Прав. ст. 33 арт. 6).

1508. — Харьковской, 5 Дек. 68 № 137, о прекращеніи незаконныхъ расходовъ *на фуражъ* для собственныхъ верховыхъ лошадей командировъ резервныхъ кавалерійскихъ эскадроновъ. — Поручить Палатѣ переписку по сему дѣлу прекратить, въ виду того во 1-хъ, что выдача резервнымъ эскадроннымъ командирамъ фуражныхъ денегъ производилась, по удостовѣренію Военнаго Совѣта, единственно по причинѣ неясности законовъ и во 2-хъ, что, по Высочайше утвержденному 31 Іюля 71 г. Положенію о фуражномъ довольствіи, командиры резервныхъ кавалерійскихъ эскадроновъ получили право на довольствіе собственныхъ верховыхъ лошадей на счетъ казны. (Ч. IV кн. 3 ст. 899 и 903 и Прилож. къ нимъ Таб. п. 43. Высоч. утв. 31 Іюль 71 Полож. Фур. Дов.)

1509. — Пермской, 10 Сент. 71 № 6642, о взысканіи 204 р. *добавочнаго содержанія*, выданнаго изъ операціоннаго кредита надзирателю кузнечнаго и слесарнаго цеховъ на Ситинскомъ заводѣ, за исправленіе должности надзирателя артиллерійскаго цеха. — Сложить, ибо ст. 378 относится къ лицамъ, занимающимъ классныя должности, — между тѣмъ какъ должность надзирателей цеховъ (или работъ) введена въ штаты горнозаводскихъ управленій безъ присвоенія класса, съ тѣмъ чтобы она замѣщалась нижними чинами (урядниками). Затѣмъ, съ упраздненіемъ въ 61 г. обязательнаго труда, горнозаводскіе нижніе чины хотя и получили право поступленія въ государственную службу, съ производствомъ въ классный чинъ, — тѣмъ не менѣе, штаты 1847 г. остались по настоящее время не измѣненными. Но вмѣстѣ съ этимъ Совѣтъ замѣтилъ, что производство всякаго рода добавочныхъ окладовъ, не включенныхъ въ штаты 47 г., не должно имѣть мѣста на будущее время, въ виду журнальнаго постановленія Комисіи по пересмотру нѣкоторыхъ затрудненій, встрѣчаемыхъ горными заводами, при исполненіи ревизіонныхъ требованій Контрольныхъ Палатъ. Журналамъ же этимъ, одобреннымъ въ 72 г. Министромъ Финансовъ, разъяснено Горнымъ Начальникамъ, что они не должны производить расходовъ, на содержаніе административнаго состава, неопредѣленныхъ штатами; въ случаѣ же, когда Горные Начальники признаютъ штатный составъ или окладъ недостаточнымъ, то они обязаны испрашивать въ установленномъ порядкѣ измѣненіе штатовъ. Въ виду этого просить Министра Финансовъ

подтвердить Горнымъ начальникамъ о необходимости точнаго исполненія вложенныхъ въ означенномъ журналѣ правилъ, съ предвареніемъ, что, въ случаѣ отступленія отъ нихъ на будущее время неправильно произведенные расходы будутъ обращаться въ счетъ на виновныхъ. (Т. III ст. 378 994. Высоч. утв. въ 47 г. Штат. Горнозав. Управ.)

1510. — Архангельской, 4 Нояб. 70 № 2473, о разрѣшеніи утвердить 2,599 р., израсходованныхъ на ремонтъ одного изъ зданій Присутственныхъ мѣстъ, а испрошенныхъ на исправленіе другого корпуса тѣхъ же присутственныхъ мѣстъ. — Разрѣшить Палатѣ, расходъ утвердить. Совѣтъ разсуждалъ, что ни мѣстное губернскаго начальство, ни М—во Внутр. Дѣлъ, получивъ разрѣшеніе законодательной власти на употребленіе известной суммы для той или другой опредѣленной постройки, поименованной въ самомъ разрѣшеніи или въ смѣтѣ, не имѣли права обращать эту сумму, собственною своею властію, на производство другихъ построекъ. Но принимая во вниманіе, что собственно въ данномъ случаѣ предметъ ремонта былъ одинъ и тотъ же (зданія присутственныхъ мѣстъ); что допущенное губернскимъ начальствомъ нарушеніе заключалось лишь въ томъ, что изъ ассигнованныхъ 10,402 р. 36 к. на ремонтъ зданія присутственныхъ мѣстъ, построеннаго на проспектѣ, оно отдѣлило 2,599 р. для другого дома присутственныхъ же мѣстъ, расположеннаго по набережной рѣки Двины; что неправильность эта произошла единственно вслѣдствіе недоразумѣній, происшедшихъ отъ невѣрнаго истолкованія дѣйствительнаго смысла полученной изъ М—ва Внутр. Дѣлъ телеграммы; что во всякомъ случаѣ, въ исправленіи набережнаго зданія присутственныхъ мѣстъ, предстояла, какъ видно изъ дѣла, неотложная надобность и что слѣдовательно казна въ данномъ случаѣ никакого убытка не понесла, — Совѣтъ положилъ: разрѣшить Палатѣ оставить 2,599 р. безъ преслѣдованія.

1511. — Екатеринославской, 29 Іюл. 71 № 4926, о взысканіи 1,003 р. 10 к. содержанія излишне полученнаго переведеннымъ въ Могилевъ губернаторомъ Д—мъ-Б—мъ и вице-губернаторомъ Л—мъ, исправлявшимъ невакантную должность губернатора. — Утвердить 851 р. 36 к., о взысканіи конхъ сдѣлано уже распоряженіе, остальные 151 р. 73 к., полученные губернаторомъ за время съ 16 Октября по 1 Ноября, сложить, ибо Д—мъ-Б—мъ кій получалъ содержаніе по новой должности лишь съ 1-го Ноября 70 г.

1512. — Архангельской, 26 Март. 72 № 487, о взысканіи 336 р. 24 к., выданныхъ въ награды изъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ. — Утвердить за силою п. 8 ст. 33 Смѣтн. Прав., по указанію коего остатки, образующіеся отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ, не могутъ быть назначены въ награды и пособія; что же касается ссылки М—ва В. Д. на Циркуляръ 13 Мая 70 г., то онѣмъ только подтверждено о точномъ соблюденіи означеннаго закона, на основаніи коего М—во еще въ 69 г. признавало возможнымъ настаивать о возвращеніи въ казну подобныхъ неправильныхъ изъ остатковъ расходовъ. (Смѣтн. Прав. ст. 33 п. 6. Цирк. М—ва В. Д. 12 Мая 70 № 120).

Сверхъ того: 122) по дѣлу **Казанской П—ты № 845.**

23 Февраля № 4.

1513. — Пермской, 9 Февр. 72 № 689, о взысканіи 39 р. 53 к. проигранныхъ денегъ, выданныхъ Воткинскимъ Горнымъ Начальникомъ чиновнику К—ву на такую поѣздку, въ которой не предстояло надобности. — Сложить, ибо

окончательное рѣшеніе вопроса о необходимости командировки принадлежитъ отчетному управленію и его начальству; ревизіонныя же учрежденія, согласно ст. 49 Общ. Прав. о назначеніи денежныхъ выдачъ, обязаны удостовѣряться въ правильности сдѣланнаго расчета прогоннымъ деньгамъ, выданнымъ командированному лицу по его чину и по числу верстъ до мѣста командировки, съ тѣмъ въпрочемъ, что если бы при этомъ замѣчено было, что командировка какого либо лица не вызывалась настоятельною потребностью, то, не обращая прогонныхъ денегъ въ начесть, слѣдуетъ представлять о семъ каждый разъ Государственному Контролеру для сношенія, если окажется нужнымъ, съ подлежащимъ Министерствомъ, отъ коего зависитъ принять мѣры къ устранинію ненужныхъ командировокъ на будущее время и къ наложенію на виновныхъ указаннаго въ законѣ взысканія.

1514. — Врем. Контр. Экспедиціи, 27 Нояб. 72 № 1118, о взысканіи 416 р. 76 к., неударжанныхъ *въ пользу инвалидовъ* при выдачѣ чиновникамъ Хозяйств. Д—та М—ва В. Д. вознагражденія: изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ за особыя занятія, изъ капитала народнаго продовольствія за особые труды по приведенію въ извѣстность цифры сего капитала, и изъ суммъ по изданію полезныхъ сочиненій за труды по храненію, разсылкѣ и продажѣ сочиненія подъ названіемъ «Городскія Поселенія въ Россіи». — Утвердить 167 р., неударжанныхъ при выдачѣ остатковъ изъ штатныхъ суммъ, остальную же сумму начесть сложить. (Т. III ст. 1174. Пост. Сов. 24 Сент. 71 г.).

1515. — Лифляндской, 29 Авг. 71 № 6250, о взысканіи 26 р. 22 к. *пробирныхъ пошлинъ*, недобранныхъ Рижскимъ и Дерптскимъ Пробирными Учрежденіями за клейменіе золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, съ коихъ взиимались пробы за полные 10, 20 и т. д. золотниковъ, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало вимать цѣлую пробу за 9, 19 и т. д. золотн. — Сложить по основаніямъ, изложеннымъ ниже въ ст. 2295, по подобному же представленію Лифляндской же Палаты. (См. Пост. Сов. 7 Марта 76 г. № 7).

1516. — 10 Дек. 71 № 10,079, о возвратѣ въ казну изъ § 8 смѣты Д—та Госуд. Казнач. 86 р. 56 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ изъ экстраординарной суммы Управляющему Казенною Палатою по случаю вызова его по дѣламъ службы въ Петербургъ. — Сложить, ибо по § 8, на который слѣдовало отнести расходъ, образовался остатокъ въ суммѣ 9708 р. поступившій въ свободный ресурсъ Государственного Казначейства, а также и потому, что выдача прогоновъ состоялась ранѣе циркуляра Д—та Госуд. Казнач. 26 Окт. 71 г. № 21088.

1517. — Саратовской, 6 Февр. 69 № 5700, о взысканіи 71 р. *прогонныхъ денегъ*, изъ коихъ 57 р. 80 к. израсходованы землемѣрами, командированными для производства работъ по дѣламъ спеціального межеванія, сверхъ прогоновъ по чинамъ, еще на одну лошадь для дѣлъ, инструментовъ и прислуги при поѣздкахъ для совѣщаній и соглашенія владѣльцевъ и для полученія плановъ изъ архивовъ судебныхъ мѣстъ, а остальные 13 р. 20 к. при поѣздкахъ въ городъ за суточными деньгами и для полученія съ почты планной бумаги. — Первую сумму сложить, а вторую утвердить. — Совѣтъ разсуждалъ, что, на основаніи ст. 90, землемѣрамъ отправляемымъ изъ межевыхъ канцелярій и конторъ до городовъ въ кои они командированы, даются подводы: «землемѣрамъ по чинамъ, подъ пишущенныя дѣла одна, подъ инструменты одна и для кан-

целярских чиновъ и военнослужителей одна подвода съ платежѣмъ прогоновъ». Законъ этотъ, какъ явствуетъ изъ буквального его смысла, относится прямо къ случаямъ первоначальной командировки землѣчныхъ партій на межеваніе. По такому же расчету, на основаніи помѣщенныхъ въ главѣ 4 (о выгодахъ предоставленныхъ межевымъ чинамъ по службѣ) ст. 170 и 180, выдаются прогоны межевымъ чинамъ при переездахъ ихъ во время самого межеванія земель, при сдѣланіи наѣздовъ, наложеніи межевыхъ признаковъ и при переездахъ съ одной дачи, по окончаніи въ ней межеванія, на другую. Этими и ограничиваются преимущества межевыхъ чиновъ относительно полученія прогоновъ сравнительно съ другими чиновниками. Такимъ образомъ, землѣчные чины имѣютъ право получать прогоны на 5 лошадей (оверъ-офицеры) лишь въ вышеупомянутыхъ случаяхъ; при всѣхъ же остальныхъ поѣздахъ прогоны должны выдаваться землѣчнамъ по общему положенію. Въ виду этихъ соображеній и принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 1114, суточные деньги должны выдаваться при каждомъ отправленіи чиновника въ командировку, и что согласно ст. 889 всѣ вообще пакеты, получаемые съ почты на имя землѣчновъ, должны пересылаться или чрезъ посредство земской полиціи, Совѣтъ не нашелъ законныхъ основаній согласиться на сложеніе 13 р. 20 к. (Т. X. Ч. 3 ст. 90 по прод. 63 г., ст. 170, 180 106, 339. Т. III ст. 1114. Общ. Счетн. Уст. ст. 372).

1518. — Тифлисской, 18 Авг. 72 № 4942, овзысканіи 86 р. 57 к. двойныхъ казенныхъ процентовъ за несвоевременную записку на приходъ, Командиромъ 14 гренадерскаго грузинскаго полка, остатковъ отъ приварочныхъ денегъ. — Утвердить, ибо 2886 р., на основаніи приложенія къ ст. 1095, слѣдовало показать къ зачету при требованіи приварочныхъ денегъ для нижнихъ чиновъ на Майскую треть 69 г. и въ это же время записать ихъ на приходъ по отчетному листу на Май, а не на Августъ (Ч. IV кн. 3 ст. 1095 и прилож. къ ней. Ч. IV кн. 5 ст. 57. Военск. Уст. Наказ. ст. 233).

1519. — 17 Июн. 71 № 3164, о взысканіи 27 р. лѣсныхъ топливъ за бесплатный отпускъ лѣса изъ дачъ Мартубо-Юрнскаго лѣсничества проходившимъ мимо онаго Войскамъ. — Утвердить, ибо указанный Главнымъ Управленіемъ на Кавказѣ приказъ 1853 г. № 56 не былъ преподанъ въ руководство лѣсничимъ въ виду того, что обязанности ихъ подробно и ясно изложены въ VIII Т. 1 ч. Св. Зак., а слѣдовательно и не можетъ служить оправданіемъ какихъ либо съ ихъ стороны дѣйствій, несоотвѣстныхъ съ установленнымъ закономъ правилами лѣснаго хозяйства, а также за сіею ст. 607, по смыслу коей бесплатный отпускъ лѣса допускается только въ случаяхъ, указанныхъ статьями 608—638 Лѣснаго Устава, въ которыхъ о безденежномъ довольствіи топливомъ проходящихъ войскъ не упоминается. (Уст. Лѣсн. ст. 607—638).

1520. — Самарской, 18 Авг. 71 № 3001, о взысканіи 191 р. 24 к., переплаченныхъ за дрова противъ справочныхъ цѣнъ (современныхъ заготовкѣ оныхъ) по условію, написанному на простой бумагѣ, которое по этому признано Палатою, въ виду ст. 140, не имѣющимъ законной силы, и вѣдѣмъ самая заготовка дровъ отнесена къ числу заготовокъ, производимыхъ хозяйственными способомъ. — Сложить, ибо ст. 140 Уст. о Пошл. измѣнена (по продолж. 63 г.) въ томъ смыслѣ, что нарушеніе гербового Устава не ведетъ къ признанію недействительности акта, а влечетъ за собою лишь взысканіе установленнаго штрафа, который и поручить Палатѣ опредѣлить на членовъ Правленія и Секретаря въ двойномъ, согласно ст. 357, размѣрѣ противъ цѣны неупотребленной гербовой бумаги, и вѣстѣ съ тѣмъ войти въ обсужденіе—не нарушены ли, при заключеніи условія, правила Торговаго Устава, обязывающія похрѣдчиковъ имѣть извѣстные торгowe документы. (Уст. Пошл. ст. 140 и прод. 63 г. по ст. 357).

1521. — Казанской, 31 Март. 72 № 1951, о взысканіи 2264 р. *отсоговаго сбора* и 308,476 р. 80 к. *штрафа*, определенных на Университетскую Типографію за бесплатную пересылку ея произведеній, назначенных въ продажу изъ прибыли. — Утвердить 2264 р.; что же касается штрафной суммы, то принимая во вниманіе ходатайство М—ра Народнаго Просвѣщенія, объясняющаго дѣйствіи Типографіи неяснымъ разумѣніемъ закона, возникшимъ и въ другихъ вѣдомствахъ, а также и то, что, за уплатою 2264 р. *отсоговаго сбора*, казна никакого ущерба въ данномъ случаѣ не понесетъ, предоставить Его Императорскому Величеству о сложеніи 308,476 р. 80 к. (Уст. Почт. ст. 879).

1522. — Екатеринославской, 27 Март. 71 № 1901, о взысканіи 2,500 р. за бездоказательный обѣтъ 10,000 пуд. мягкаго литейнаго чугуна, выписаннаго въ расходъ главною конторою Луганскаго Округа по 50 к. за пудъ, въ обѣтъ на 5000 пудъ англійскаго чугуна, принадлежащаго частному заводчику и записаннаго на приходъ по цѣнѣ 1 р. за каждый пудъ. — Сложить, ибо изъ доставленныхъ Горнымъ Д—томъ документовъ видно, что обѣтъ чугуна дѣйствительно былъ произведенъ и что стоимость въ покупкѣ англійскаго чугуна обходилась казнѣ вдвое и болѣе противъ стоимости русскаго чугуна (отъ 99 к. до 1 р. 40 к. за пудъ); о неправомерныхъ же дѣйствіяхъ Горнаго Начальства по производству упомянутой операціи, а равно о неумѣстномъ отказѣ его доставить Контрольной Палатѣ въ свое время всѣ необходимыя для разрѣшенія этого дѣла свѣдѣнія и документы сообщить Министру Фи—въ. (Уст. Горн. ст. 768, 901, 902, 899. Общ. Счетн. Уст. ст. 240).

1523. — Омской, 24 Дек. 71 и 10 Нояб. 72 №№ 11126 и 8130, о взысканіи 40,150 р. переплаченныхъ за *дрова*, заготовленныхъ въ 63 — 70 г., для отопленія воинскихъ зданій въ Омскѣ, коммерческимъ способомъ, по 2 р. 15 к. за сажень, между тѣмъ какъ коммерческая цѣна опредѣлялась лишь въ 1 р. 95 к., противъ коей переплачено 28,482 р., и кромѣ того не уплачено въ казну 9,239 р. посаженныхъ и однопроцентныхъ сборовъ и 2,429 р. казенныхъ процентовъ за пользованіе въ теченіи 6 лѣтъ выданными впередъ казенными деньгами. — Сложить 30.910 р. 70 к., предоставить Палатѣ вопросъ о 9,239 р. 30 к. подвергнуть вновь обсужденію по полученіи отъ Тобольской Казенной Палаты сообщенія о результатахъ производимаго ею, по порученію Генералъ-Губернатора, учета о количествѣ вырубленныхъ коммерческимъ заготовителемъ дровъ въ казенныхъ дачахъ; а также просить М—ра В. Д., чтобы на будущее время не допускался коммерческій способъ заготовки дровъ безъ торговъ. Совѣтъ разсуждалъ, что на точномъ основаніи ст. 759 и 760 час. IV кн. 1, заготовка предметовъ *на коммерческомъ правѣ*, допускается не прежде какъ по испытаніи торговаго способа (именно, когда торги не состоялись или выпрошенныя на нихъ цѣны оказались не выгодными для казны), и только послѣ производства торговъ дозволяется назначать цѣну коммерческаго заготовленія, но соображенія ея, между прочимъ, съ цѣнами послѣдняго заготовленія и справочными (ст. 762 и 763). При точномъ выполненіи приведенныхъ требованій закона, заключеніе о выгодности для казны коммерческой цѣны сдѣлается исполнѣ возможнымъ только чрезъ сравненіе ея съ цѣнами торговли, выше коихъ она, очевидно, не должна быть назначена ни въ какомъ случаѣ, хотя бы и было признано, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, необходимымъ допустить превышеніе противъ тѣхъ цѣнъ, которыя установлено принимать въ соображеніе ст. 762 и 763 ч. IV кн. 1. Если же назначенныя, съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ въ законѣ правилъ, торги совсѣмъ не состоятся, то самая безуспѣшность торговъ будетъ служить не маловажнымъ доказательствомъ, что отчетное мѣсто вынуждено было прибѣгнуть къ коммерческому способу, и назначить цѣны по своему усмотрѣнію по совершенной необходимости, вызванной невозможностью заготовить нужные для казны предметы по наивыгоднѣйшимъ торговымъ цѣнамъ. Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, Совѣтъ Главнаго Управленія Западной Сибири, вопреки точному требованію ст. 759 и

760 ч. IV кн. I, предоставилъ чиновнику 3-ту заготовленіе весьма значительнаго количества дровъ, и при томъ на продолжительное время, по предложенной имъ самимъ цѣнѣ 2 р. 15 к. за саж., съ одной стороны, безъ производства на эту операцію торговъ, а съ другой—за такую цѣну, которая съ доставкою дровъ до мѣста ихъ назначенія, превышала не только средне-сложную изъ цѣнъ, указанныхъ въ ст. 762 (1 р. 95 к.), но даже и самую высшую изъ нихъ, т. е. средне справочную за время послѣдняго заготовленія (2 р. 3 к.). Поэтому признавая операцію этой поставки невыгодною для земства, тѣмъ болѣе, что дальѣйшее снабженіе топливомъ воинскихъ помѣщеній, отданное съ торговъ, будетъ производиться, вопреки ожиданіямъ Главнаго Управленія, по цѣнѣ меньшей противъ уплаченной 3-ту, Совѣтъ не нашелъ, однакоже твердыхъ основаній для утвержденія начета въ 28,482 р. 8 к., такъ какъ для исчисленія цифры понесеннаго земскимъ сборомъ ущерба не имѣется несомнѣнныхъ данныхъ, ибо законъ (ст. 759 и 760) предписываетъ принимать поименованныя въ немъ цѣны лишь въ соображеніе при утвержденіи коммерческаго способа заготовленія, не обязывая при этомъ подлежащее начальство не превышать этихъ цѣнъ. Затѣмъ нельзя не согласиться также съ заключеніемъ Палаты, что оставленіе у 3-та 11,880 р. изъ выданныхъ ему впередъ въ 63 и 64 г., (на которыя онъ дровъ не поставилъ), съ условіемъ пополненія имъ въ теченіи слѣдующихъ 6 лѣтъ, имѣетъ видъ ссуды, на выдачу которой, безъ процентовъ и безъ залоговъ, не представлялось законнаго основанія. Но при этомъ нельзя также не принять во вниманіе, что одновременно съ вышеозначенною разсрочкою, мѣстное начальство стало выдавать 3-ту ежегодно впередъ не до 20 т. р., на которыя онъ имѣлъ право по условіямъ, а лишь по 10 т. р. По этому, оставшимся за 3-мъ къ 65 г. 11,880 р. можетъ быть придано значеніе суммы, отпущенной ему впередъ на остальное время поставки, при чемъ только въ первый 65 г. отпускъ этотъ нѣсколько превышалъ имговоренные 3-мъ 20 т. р., во всѣ же остальные пять лѣтъ, никакого превышенія противъ этого размѣра не было. (Ч. IV кн. I ст. 762, 763, 759, 760. Ч. IV кн. 3 ст. 773. Прилож. къ ст. 1052 Лѣсн. Уст. по прод. 64 г.).

1524. — Ковенской, 13 Нояб, 71 № 5222, о взысканіи 336 р. 60 к. акциза, причитающагося за четыре затора, пропускъ коиъ на Мейштанскомъ заводѣ оправданъ актомъ, ооставленнымъ съ нарушеніемъ питейно-акцизныхъ правилъ.—Сложить за сіюю Высочайшаго повелѣнія 21 Авг. 72 г., кониъ М-ру Фи—въ предоставлено право слагать акцизъ за пропущенные или не перекурешные въ вино заторы, съ распространеніемъ этого права и на всѣ случаи прежняго времени. При этомъ Совѣтъ, обсуждая общій вопросъ о порядкѣ обжалованія постановленій Контрольных Палатъ частными лицами въ тѣхъ случаяхъ, когда противъ опредѣленія Палаты не послѣдовало возраженія со стороны отчетнаго управленія, согласно съ заключеніемъ Министра Финансовъ, нашелъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда на опредѣленіе Контрольной Палаты о начетѣ не послѣдовало возраженія со стороны отчетнаго Управленія и сдѣлано распоряженіе о взысканіи начета, обжалованію подлежитъ не опредѣленіе Палаты, а постановленіе Акцизнаго Управленія, съ тѣмъ, что если постановленіе это касается наложенія штрафа за нарушеніе Питейнаго Устава, то соблюдается порядокъ, указанный въ ст. 427—437 сего Устава, а именно: на постановленіе Управляющаго Акцизными Сборами долженъ быть поданъ апелляціонный отзывъ, въ теченіи 8-ми дней, со дня объявленія постановленія, каковой отзывъ и все дѣло Управляющій представляетъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Въ случаяхъ же взысканія съ виноторговцовъ недопоступившаго въ казну акциза или патентнаго сбора, жалобы частныхъ лицъ на распоряженіе Управляющихъ Акцизными Сборами могутъ быть приносимы, на основаніи, ст. 26 Пит. Уст., Министру Финансовъ, а на распоряженіе самаго Министерства Правит. Сенату, согласно сдѣланному имъ разъясненію въ частномъ указѣ отъ 27 Окт. 71 г. по дѣлу купеческаго сына Р—ва.

1525. — Тифлисской, 21 Дек, 71 № 8390, о взысканіи 34 р. 10 к. за излишне израсходованныя въ 68 г. дрова для лазарета двухъ ротъ бывшаго Бакавскаго Линейнаго № 25 баталіона.—Сложить, ибо дрова, были вытребованы не для лазарета, какъ объяснено въ представленіи Палаты, а для пращной и бани при лазаретѣ.

1526. — Тифлисской, 11 Февр. 71 № 740, о взысканіи 437 р. 77 к. казенныхъ процентовъ за преждевременную выдачу казенныхъ денегъ Чатахскому желѣзно-дѣлательному заводу. — Представленіе Палаты оставить безъ послѣдствій за силою Высочайшаго повелѣнія, испрошеннаго по сему дѣлу Его Высочествомъ во время пребыванія Е. И. В. на Кавказѣ въ Сентябрь 1871 г.

Сверхъ того: 123) по дѣлу **Варшавской II—ты № 618.**

2 Марта № 5.

1527. — Оренбургской, 27 Нояб. 71 № 3245, о взысканіи 243 р. 58 к. квартирныхъ денегъ, выданныхъ капитану Л—бу по прямой его должности, сверхъ содержанія по временно исправлявшейся имъ вакантной должности Начальника Межевого Отдѣленія войскаго правленія. — Утвердить, за силою ст. 1005 и ст. 152, на основаніи копій чиновнику, вступающему временно въ исправленіе вакантной должности, производится содержаніе сей должности присвоенное, съ тѣмъ, что вмѣстѣ съ симъ прекращается ему содержаніе по настоящему званію. (Т. III ст. 1005 и 989. Ч. IV кн. 3 ст. 152. Свод. Штат. военносудох. вѣд. 70 г.).

1528. — Орловской 13 Янв., 8 Апр. и 14 Июн. 72 №№ 131, 1463 и 2264, о взысканіи 1,963 р. 69 к. крѣпостныхъ и 697 р. 50 к. пятерныхъ гербовыхъ пошлинъ, не поступившихъ въ казну по 12 купчимъ крѣпостямъ, совершеннымъ Старшимъ Нотаріусомъ въ 69 г., съ нарушеніемъ ст. 402 Уст. о Пошл., вопреки коей не сдѣлано въ означенныхъ актахъ объясненія: заключаются ли въ продажной цѣнѣ переведенные на покупателей долги, лежавшіе на купленныхъ ими имѣніяхъ, или же оныя исключены изъ этой цѣны. — (Оконч. разсм. Сов. 24 Янв. 75 № 3). Такъ какъ изъ купчихъ крѣпостей не видно, чтобы переведенные на покупателей долги заключались въ продажной цѣнѣ имѣній, то просить М—ра Юстиціи о производствѣ по настоящему дѣлу дознанія чрезъ подвѣдомственныхъ ему лицъ съ участіемъ депутата отъ контрольнаго вѣдомства. — Совѣтъ разсуждалъ, что во взглядахъ М—ва Юстиціи и Госуд. Контроля на существо настоящаго дѣла не представляется различія: оба вѣдомства полагаютъ, что по тѣмъ даннымъ, которыя представлены Орловскимъ Старшимъ Нотаріусомъ, невозможно опредѣлить—правильно ли были взысканы съ 12-ти купчихъ крѣпостей крѣпостныя и гербовыя пошлины, и что для того необходимо собрать дополнительныя свѣдѣнія. Разница во взглядахъ заключается лишь въ отношеніи порядка, какъ должны быть собираемы подобныя свѣдѣнія. Государственный Контроль находитъ, что они должны быть доставлены отчетнымъ лицомъ или его начальствомъ; напротивъ того, по мнѣнію М—ва Ю., обязанность собирать ихъ лежитъ на Государственномъ Контролѣ. Но съ такимъ мнѣніемъ невозможно согласиться по слѣдующимъ основаніямъ: въ ст. 218 и 316 Общ. Счет. Уст. изъяснено, что отчетность каждаго мѣста и лица «должна заключать въ себѣ всѣ условія, необходимыя для удостовѣренія въ правильности ихъ дѣйствій»,—съ тѣмъ, что «если найдены будутъ важныя, производству ревизіи совершенно препятствующія, отступленія отъ формы и вообще такіе недостатки, кои только самими отчетными мѣстами исправлены быть могутъ; то въ такихъ случаяхъ надлежащія исправленія или пополненія должны дѣлать сами отчетныя мѣста и лица. Ревизіонное же учрежденіе обязано лишь указывать какіе именно недостатки, какъ и чѣмъ должны быть исправлены», собирать же доказательства безошибочности дѣйствій отчетныхъ управленій, помимо ихъ начальства, оно не имѣетъ ни права, ни возможности, ибо у него нѣтъ необходимыхъ для сего органовъ и средствъ. (Уст. Пошл. ст. 408, 396, прил. къ ст. 399. Т. X. Ч. 1 ст. 1467, Общ. Сч. Уст. ст. 218, 316 Сч. Уст. Мин. Фин. ст. 85 п. 9 лит. в.).

1529. — Гродненской, 25 Нояб. 70 № 340, о взысканіи 69 р. 82 к. (вдвойнѣ) за дрова, вытребованныя 13 и 14 уланскими полками, въ 67—69 г., для отопленія помѣщеній школы грамотности и околотковъ. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ 28 р. 72 к. за околотки, остальные же 41 р. 10 к. сложить въ виду удостовѣренія Главнаго Штаба, что дрова на эту сумму были вытребованы для классовъ полковой учебной команды, а не для школы грамотности, и въ виду п. 3 циркуляра М—ра Внутр. Дѣлъ № 3167, разрешающаго отводъ помѣщеній, между прочимъ, для полковыхъ унтеръ-офицерскихъ школъ (учебныхъ командъ), а также 371 и 372 ст. Уст. зем. пов., на основаніи которъ отопленіе помѣщеній, отведенныхъ для разныхъ заведеній временно-квартирующихъ войскъ, производится насчетъ государственнаго земскаго сбора. (Уст. Зем. Пов. ст. 371 и 372. Цирк. М—ра Вн. Д. 5 Апр. 67 № 3167).

1530. — Омской, 8 Авг. 72 № 6275, о взысканіи 301 р. 62 к. путевыхъ пособій, выданныхъ Прапорщику К—му, подавшему прошеніе въ Вѣрномъ объ опредѣленіи на службу въ этотъ же городъ и затѣмъ проживавшему въ г. Омскѣ. — Сложить, ибо въ постановленіи Совѣта 4 Января 60 г., на основаніи коего наложено начеть, выражена лишь та мысль, что при назначеніи путевыхъ пособій офицерамъ, отправляющимся на службу въ Сибирь, слѣдуетъ принимать въ соображеніе то мѣсто, изъ котораго офицеръ долженъ отправиться на службу, а не то, въ которомъ засталъ его приказъ объ опредѣленіи, если онъ отправился къ мѣсту назначенія нѣсколько ранѣе наданія приказа. Такъ какъ, по удостовѣренію самой Палаты, офицеръ К—кій, по выходѣ въ отставку изъ Зачуйскаго отряда, отправился въ г. Омскъ, и находясь лишь проездомъ въ укрѣпленіи «Вѣрномъ», подавъ прошеніе объ опредѣленіи его на службу, то это послѣднее обстоятельство не обязывало его ожидать въ «Вѣрномъ» приказа объ опредѣленіи на службу, тѣмъ болѣе, что онъ не могъ знать, будетъ ли и когда именно удовлетворена его просьба. Въ виду этого, подача К—мъ просьбы объ опредѣленіи его на службу, лично въ укрѣпленіи «Вѣрномъ», проездомъ чрезъ него въ г. Омскъ, избранный для жительства по выходѣ въ отставку (какъ и отъѣздъ изъ мѣста жительства на службу, прежде состояція приказа объ опредѣленіи), не могла лишать его тѣхъ пособій, на которыя онъ имѣлъ бы по закону право, если бы просьбу о принятіи его на службу прислалъ по почтѣ изъ Омска. (Ч. II кн. 1 ст. 293).

1531. — Полтавской, 30 Нояб. 71 № 3658, о взысканіи 71 р. 72 к. квартирныхъ денегъ, выданныхъ бухгалтеру Лубенскаго аптечнаго магазина П—му по должности, а не по чину, и пособія, назначеннаго на сына аптекарскаго ученика С—ся въ размѣрѣ 10 р. 80 к., а не 3 р. 50 к. — Утвердить 28 р. 56 к. квартирныхъ денегъ, которыя Губ. Секретарь П—кій имѣлъ право получать по закону, въ 66 г., на счетъ казны, не по классу занимаемой имъ должности, а по чину; что же касается выдачи пособія, то оное положено производить наравнѣ съ солдатскими дѣтьми по 3 р. 50 к. только тѣмъ дѣтямъ нижнихъ чиновъ аптечныхъ учреждений бывшаго Д—та Каз. Врач. Заготовленій, которыя родились послѣ перехода отцовъ ихъ въ военное вѣдомство; тѣмъ же сыновьямъ нижнихъ чиновъ упомянутыхъ учреждений, которые пользовались уже пособіями изъ операціонно-экономическихъ суммъ Медицинскаго Д—та, разрѣшено продолжать таковыя пособія въ прежнемъ размѣрѣ. (Ч. IV кн. 3 ст. 312 и прил. LXXXIX и XCI. Высоч. утв. 19 Авг. 64 гдѣн. Госуд. Сов. въ Прик. В М—ра 6 Сент. № 280 пп. 12, 8, 25).

1532. — Московской, 15 Іюл. 71 № 9267, о взысканіи въ двойномъ размѣрѣ 125 р. 40 к. порціонныхъ караульныхъ денегъ, выданныхъ, за время занятія 2 гренадерскимъ полкомъ въ Москвѣ карауловъ, двумя офицерамъ этого полка, находившимся прикомандированными къ Штабу 1 Гренадерской дивизіи (въ Москвѣ) и къ Московскому Ордонансъ-гаузу. — Сложить, ибо во 1) до наданія въ

69 г. новаго положенія о порціонныхъ караульныхъ деньгахъ, производство конхъ ограничено этимъ положеніемъ дѣйствительнаго наряда офицеровъ въ караулахъ, деньги эти, на основаніи ст. 699, выдавались всѣмъ строевымъ и нестроевымъ офицерамъ армейскихъ войскъ, находившихся между прочимъ въ Москвѣ, для содержанія карауловъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ, по роду своихъ обязанностей, не несли вовсе караульной службы; во 2) хотя по ст. 707, офицеры полковъ, исполняющихъ караульную службу, командированные въ другія мѣста, не пользовались порціонными караульными деньгами, не слѣдовало ли подъ выраженіемъ *въ другія мѣста* разумѣть только другія мѣстности (по отношенію къ мѣсту расположенія полковъ) или же другія учрежденія въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ находятся полки, въ законѣ не разъяснено; и въ 8) ст. 718 опредѣляетъ лишь порядокъ требованія порціонныхъ караульныхъ денегъ, а не права офицеровъ на полученіе оныхъ. (Ч. IV кн. 8 ст. 699, 707 и 718. Полож. о порц. деньг. въ Прик. В. М.—ра 69 № 427).

1533. — Ломажинской, 13 Мая 72 № 2110, о взысканіи 27 р. 45 к. задатка, внесеннаго покупщикомъ 3-мъ за сѣно на сѣноукупные на аукціонѣ, но не взятые имъ таможенные товары, въ количествѣ 10, а не 30% предложенной на аукціонѣ цѣны. — Утвердить на силѣ ст. 2212, по которой слѣдовало взыскать не менѣе 20%. Что же касается извѣтія, установленнаго въ ст. 2182, то оно относится собственно до мѣстъ, въ конхъ должна производиться аукціонная продажа таможенныхъ и иныхъ казенныхъ вещей, а не до порядка производствъ торговъ и принятія задатковъ. Это подтверждается какъ ст. 2182, въ которой изъяснено, что «правила о продажѣ вещей въ означенныхъ въ ст. 2181 мѣстахъ, не распространяются на продажу вещей таможеннаго управленія», — такъ и статьямъ 1795 и 1798, въ конхъ сказано, что продажа таможенныхъ вещей должна производиться *аукціоннымъ* порядкомъ въ присутствіи члена Таможни (а не въ аукціонной камерѣ), посредствомъ присяжныхъ аукціонистовъ; а какъ *аукціонный* порядокъ изложенъ въ ст. 2181—2216 X т. 2 ч., то нельзя не признать, что для таможеннаго вѣдомства обязательны всѣ указанныя въ сихъ статьяхъ правила, а въ томъ числѣ и взысканіе съ покупателя, согласно ст. 2212, въ задатокъ 20% съ предложенной цѣны, которая, въ случаѣ отказа покупщика, на основ. ст. 2214, подлежитъ обращенію въ доходъ казны. (Т. X. Ч. 2 ст. 2212, 2181 по прод. 63 и прим. къ ней, 2182, 2183, 2184, 2185 по прод. 63 г., 2186—2199, 2200—2216, 2214. Уст. Там. ст. 1795 и 1798).

1534. — Тифлисской, 29 Март. 72 № 1751, о взысканіи 5,890 р. 92 к. задатковъ (ссуды), неударжанныхъ въ свое время съ поставщика аптечной стеклянной посуды, и 691 р. 80 к. неустойки, на назначенной на того же поставщика по случаю его неисправности, всего 6,582 р. 72 к. — Сложить, ибо означенная сумма обращена въ начѣтъ преддѣла, такъ какъ поставка посуды, производившаяся неисправно въ 70 и 71 гг., можетъ быть выполнена надлежащимъ образомъ въ остальной контрактный срокъ, имѣющій окончиться лишь съ истеченіемъ 74 г., послѣ коего и по полученіи окончательнаго съ поставщикомъ расчета и должно быть составлено Палатомъ новое ревизіонное опредѣленіе. (Ч. IV кн. 1 ст. 739. Т. II ч. 1 ст. 282).

1535. — Эстляндской, 16 Мар. 72 № 619, о взысканіи 856 р., выданныхъ въ награды и пособія изъ остатковъ отъ дополнительнаго кредита въ 2,000 р., открытаго на усиліе средствъ Губернскаго Правленія, по случаю введенія дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ. — Сложить, ибо въ дѣйствующихъ мѣстахъ и законодѣніяхъ не заключается прямого воспрещенія выдавать награды и пособія изъ остатковъ отъ дополнительныхъ или сверхштатныхъ, на содержаніе личнаго состава управленій, ассигнованій, и что въ данномъ случаѣ слѣдовало обратить вниманіе на излишнее, при испрошеніи сверхштатнаго кредита, опредѣленіе цифры предстоящихъ по введенію дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ расходовъ; но такъ какъ въ настоящее время кредитъ сей составляетъ только 500 р. въ годъ, то и это обстоятельство оставить безъ послѣдствій.

**1536. — Волынской, 21 Окт. 72 № 3052, объ измѣненіи порядка взима-
нія *крѣпостныхъ и гербовыхъ* съ духовныхъ завѣщаній пошлинъ, которыя слѣдо-
вало бы взимать не при введѣ во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ, а при самой
выдачѣ утвержденныхъ судебными мѣстами духовныхъ завѣщаній. —** Оставить безъ
послѣдствій, ибо всѣ указанныя Палатою неудобства взиманія *крѣпостныхъ* пошлинъ будутъ устра-
нены съ изданіемъ новаго о нихъ Устава, проектъ коего уже составленъ Высочайше утвержденномъ
Податною Комиссіею. Что же касается *гербовыхъ* пошлинъ, то онѣ должны взыскиваться не при
введѣ во владѣніе, какъ полагаетъ Палата, а при явкѣ завѣщаній для ввода въ подлежащіе присут-
ственные мѣста, поименованныя въ ст. 926 и въ примѣчаніяхъ къ ней по прод. 63 и 68 г. (Уст.
Пошл. ст. 178. Т. X ч. 1 ст. 926 и прим. по прод. 63 и 68 г.).

**1537. — Екатеринославской, 23 Окт. и 31 Дек. 70 №№ 6700 и
8758, о взысканіи 2,475 р. *оброчной платы* за 4500 дес. горнозаводской земли,
отданной врачу Р—му дешевле цѣнъ, существовавшихъ на земли вѣдомства Госуд.
Имуществовъ, и о нехозяйственномъ, въ теченіи 6 лѣтъ, распоряженіи землями въ
количествѣ 17 т. десят. —** Сложить, ибо Палата не указываетъ, чтобы состоявшія въ поль-
зованіи Р—го угодья находились въ совершенно одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ съ землями
вѣдомства Госуд. Имуществовъ; горные же законы (ст. 426, 433, 1027, 2270 Уст. Горн.), допуская
отдачу заводскихъ земель въ наемъ, не опредѣляютъ правилъ такой отдачи, предоставляя распоря-
женіе землями усмотрѣнію Горныхъ Начальниковъ. Что же касается вообще нехозяйственного распо-
ряженія землями Луганскаго горнаго округа, то обратить вниманіе М—ва Финансовъ на нераспоря-
дительность въ этомъ отношеніи Горнаго Д—та, который съ 1838 г. не сдѣлалъ никакого улучшенія
въ хозяйствѣ, для извлеченія изъ горнозаводскихъ оброчныхъ статей возможнаго въ пользу казны
дохода; при этомъ просить, не будетъ ли признано возможнымъ, въ дополненіе къ состоявшемуся
уже постановленію по сему предмету Горнаго Совѣта, предложить начальнику Луганскаго округа
отдавать на будущее время всѣ безъ изятія свободныя горнозаводскія земли въ арендное содержаніе
съ публичныхъ торговъ, съ точнымъ соблюденіемъ правилъ указанныхъ въ Уставѣ объ оброчныхъ
статьяхъ, и съ допущеніемъ къ участію въ торговомъ присутствіи чиновъ Государственнаго Контроля,
по примѣру торговъ, производящихся по вѣдомству Государственныхъ Имуществовъ. (Уст. Горн. ст. 426,
433, 1027, 2270).

**1538. — Владимирской, 6 Авг. 72 № 2825, объ утвержденіи
расхода на постройку въ 66 и 67 гг. *арестантскихъ вещей*, не записанныхъ
на приходъ, но правильность и дѣйствительность постройки коихъ удостовѣряется
актами и другими документами. —** Такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ не представляется ни
одного изъ тѣхъ случаевъ, по коимъ Контрольная Палата была бы обязана внести свое окончатель-
ное опредѣленіе, по ревизіи отчетности Тюремнаго Комитета, на разсмотрѣніе Совѣта Государствен-
наго Контроля, то опредѣленіе это, какъ неподлежащее внесенное, оставить безъ разсмотрѣнія, пору-
чивъ Палатѣ на будущее время въ рѣшеніи дѣла и внесеніи ихъ въ Совѣтъ руководствоваться ука-
заніями, изложенными въ ст. 18, 19 и 20 Временнаго Полож. Мѣстн. Контр. Учрежд.

**1539. — Могилевской, 8 Апр. 70 № 1293, о взысканіи 523 р. 92 к.
добавочнаго содержанія, выданнаго чинамъ Управленія Государственными Иму-
ществовыми изъ доходовъ съ секвестрованныхъ имѣній, изъ коихъ разрѣшенъ былъ
дополнительный кредитъ на усиленіе 6. Палаты Госуд. Имуществовъ, а не вновь
образованнаго Управленія Г. И—ми. —** Сложить, ибо изъ дѣла видно, что по упраздненіи Палаты
Госуд. И—въ секвестрованныхъ имѣній поступили въ заведеніе Управленій Госуд. И—ми, при
чемъ распоряженіе о прекращеніи расхода изъ добавочнаго кредита на Могилевскую губернію послѣ-

довало, со стороны Главного Начальника края, не ранее 26 Окт. 67 г., по случаю возвращенія секвестрованных винъ изъ владѣльцамъ.

1540. — Лифляндской, 10 Март. 72 № 1440, о взысканіи 363 р. 50 коп. акциза, излишне исключеннаго за сгорѣвшее вино въ подвалахъ Амтс-дурбенскаго завода. — Сложитъ. Сущность настоящаго дѣла заключается въ томъ, что акцизное управленіе, распредѣляя невывишее послѣ пожара количество спирта пропорціонально состоявшему на лицо количеству перекура и вина, подлежащаго оплатѣ акцизомъ, приняло въ расчетъ: нормальное вино въ томъ же количествѣ, въ какомъ оно значилось по книгамъ (405.971%), а перекуръ лишь въ числѣ 47.634,5% (всего 123.602,3%), т. е. всю состоявшую на счету невяку (9008,9%) исключило изъ одного перекура. Между тѣмъ, Контр. Палата, имѣя въ виду, что усышка и утечка могла быть не изъ одного только перекура, но и изъ вина, подлежащаго оплатѣ акцизомъ, пришла къ заключенію, что изъ числа всей образовавшейся съ начала періода винокурения невяки (9008,9%) упадетъ: на нормальное вино (коего было 213.434,5%) 8009,2%, а на сверхнормальное (коего было 26.640%) только 997,7%, и что затѣмъ послѣ пожара слѣдовало считать въ заводскомъ подвалѣ перекура не 17.631,3%, а 2.5640,5%, равно какъ и нормальнаго вина не 105.971%, а только 97.964,8%, т. е. въ первомъ случаѣ болѣе, а второмъ менѣе на 8009,2%. Затѣмъ, распредѣливъ сгорѣвшее 93.496,2% пропорціонально этимъ количествамъ, Палата исчислила, что нормальнаго вина сгорѣло лишь 74.101%, а не 80.159,4%, какъ выведено по счету акцизнаго надзора, т. е. менѣе на 363 р. 60½ к. Но такое заключеніе Палаты не могло быть признано правильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: согласно ст. 205 и 206 Пнт. Уст. и циркуляра М—ра Фин. 11 Дек. 64 г. № 623, невяка спирта, обнаруживаемая при ревизіи заводскихъ подваловъ, въ расходъ не сносится, если она не превышаетъ 4% на сто со всего выкуренаго вина и если покрывается причитающимся въ пользу заводчика перекуромъ; причемъ, какъ «во время винокурения, такъ и по прекращеніи оного и по производствѣ окончательнаго съ заводчикомъ расчета, весь безакцизный перекуръ можетъ быть обращенъ на покрытие невяки отъ усышки и утечки, если сія невяка не превышаетъ 4% всего выкуренаго вина». Изъ этихъ постановленій видно, что если бы въ день пожара (7 Апрѣля) былъ произведенъ съ заводчикомъ расчетъ, то изъ общаго количества принадлежавшаго ему перекура (26.640,2%), слѣдовало бы отчислить 9008,9% на покрытие невяки, обнаруженной при ревизіи 6 Апрѣля. Затѣмъ изъ всего находившагося 6 Апрѣля въ наличности спирта въ количествѣ 123.602,3%, оставалось бы въ распоряженіи заводчика принадлежавшаго ему перекура только 17.631,3% (26.640,2%—9008,9%); остальные же 105,971% составили бы нормальное вино. Такъ какъ Акцизное Управленіе, получивъ свѣдѣніе о гибели части вина отъ пожара, распредѣлило эту часть пропорціонально означеннымъ двумъ количествамъ перекура и нормальныхъ питей, то нельзя не принять такое распредѣленіе вполне согласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 214 Пнт. Уст., въ которой сказано, что при гибели по какому либо случаю части вина въ заводскихъ подвалахъ, потерянное количество распредѣляется пропорціонально состоявшему до пожара на лицо количеству перекура и нормальнаго вина. Хотя Палата и объясняетъ, что изъ числа неснесенной въ расходъ невяки (9008,9%) болѣе 8 т. градусовъ спирта должны упасть на нормальное вино, но съ этимъ нельзя согласиться потому, что по закону *вся невяка* относится на перекуръ, а не на вино, подлежащее оплатѣ акцизомъ. Равнымъ образомъ нельзя согласиться съ мнѣніемъ Палаты, что ст. 204, 205 и 208 Уст. о Пнт. Сб. не относятся къ настоящему случаю, ибо въ статьяхъ этихъ указывается порядокъ отнесенія усышки на свободный перекуръ, каковой порядокъ, въ видахъ сохраненія полной справедливости, долженъ быть одинаковъ какъ при опредѣленіи наличности спирта, такъ и при распредѣленіи количества сгорѣшаго вина. (Уст. Пнт. Сб. ст. 205, 206, 214, 205, 208. Цирк. М. Ф. 11 Дек. 64 № 623).

1541. — Эстляндской, 14 Авг. 72 № 1500, о взысканіи 30 р. штрафа съ двухъ укусныхъ заводовъ за пріобрѣтеніе вина изъ мѣстъ раздробительной продажи питей. — Сложитъ ибо ни въ приведенной Палатою ст. 259, разрѣшающей утѣждать извѣстнаго рода заводы, ни въ ст. 262, въ которой перечислены всѣ заводы, обязанные брать патенты, ни, наконецъ, въ самомъ описаніи о патентномъ сборѣ, — укусные заводы не

поиженваны, а потому ст. 253 (по изд. 1863 г. ст. 878), подвергающая денежному штрафу заводчиковъ, выдѣлывающихъ напитки и выдѣлія, за пріобрѣтеніе вина и спирта не изъ установленныхъ мѣстъ, къ укучнымъ заводамъ не относится. (Уст. Пит. Сб. ст. 262, 253, 259 изд. 63 г.).

Сверхъ того: 124 и 125) по дѣламъ **Варшавской и Пермской**
II—тъ №№ 660 и 1458.

9 Марта № 6.

1542. — Гродненской, 21 Сент. 71 № 291, о взысканіи 246 р. 94 к. за дрова, вытребованныя 102 пѣхотнымъ полкомъ въ 68 г. на отопленіе двухъ, устроенныхъ съ голландскими печами, бараконъ, не по количеству печей, а по числу людей.—Утвердить 102 р. 47 к. за дрова вытребованныя на пріготовленіе пищи и печеніе хлѣба, остальные же 144 р. 47 к. сложить, ибо ст. 1985 и 386, опредѣляя отпускъ дровъ по числу голландскихъ печей, имѣютъ въ виду помѣщенія въ хорошо устроенныхъ казармахъ и домахъ, а не въ баракахъ, въ коихъ въ данномъ случаѣ на каждую голландскую печь приходилось около 50 человекъ, а потому въ настоящемъ исключительномъ случаѣ расходъ дровъ для отопленія бараконъ могъ быть произведенъ безъ всякаго ущерба для земскаго сбора, въ разнѣрѣ, опредѣленномъ ст. 1984, по числу людей, съ тѣмъ, что полкъ какъ заявилъ и Главный Штабъ, не имѣлъ уже права на полученіе особыхъ дровъ на пріготовленіе пищи и печеніе хлѣба. (Уст. Зем. Пов. ст. 386. Ч. IV Кн. I. ст. 2221, 1984, 1985).

1543. — Саратовской, 13 Сент. 72 № 3196, о безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ, допущенныхъ Губернскимъ правленіемъ по заготовленію и пріему отъ подрядчиковъ въ 65 г. арестантской одежды, и о взысканіи исчисленнаго по сему предмету начета, въ суммѣ 3,287 р. 81 к.—Утвердить, утѣдливъ М—ра В. Д. что относительно наложенія на виновныхъ, сверхъ денежнаго, еще личнаго взысканія, существуетъ особый порядокъ (ст. 1086—1089 Уст. Угол. Суд.), исполненіе коего зависитъ отъ самаго М—ра, которому, какъ непосредственному начальству обвиняемыхъ, предоставляется ст. 1087 право, по разсмотрѣніи объясненій и слѣдствій о дѣйствіяхъ ихъ, или разрѣшить дѣло административнымъ порядкомъ (если противъ примѣненія этой мѣры по возникающимъ изъ ревизій дѣламъ не имѣется возраженій со стороны Госуд. К—ля), или же войти куда слѣдуетъ съ представленіемъ о преданіи виновныхъ суду. Совѣтъ разсуждалъ: 1) допущенныя Губернскимъ Правленіемъ неправильности, состоящія въ заготовкѣ вещей свыше дѣйствительной необходимости, въ несвоевременномъ составленіи публикацій о вывозѣ къ торгамъ, въ назначеніи слишкомъ короткихъ сроковъ поставки, въ раздѣленіи подряда, безъ всякой надобности, на нѣсколько частей, и въ незаботливости объ утѣдженіи подрядныхъ цѣнъ, подтвердились произведеннымъ по распоряженію М—ра В. Д. слѣдствіемъ, и такъ какъ всѣ эти неправильности не могли не имѣть вреднаго для интересовъ казны вліянія, то лица, виновныя въ допущеніи ихъ, подлежатъ законной отвѣтственности, на основаніи ст. 374 Общ. Сч. Уст., по усмотрѣнію ихъ начальства; и 2) сумма понесеннаго казномъ, вслѣдствіе означенныхъ неправильностей, убытка подлежитъ взысканію съ виновныхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: Губернское Правленіе, имѣя большой запасъ арестантской одежды къ 1 января 65 г., превышавшій въ значительной степени годовую потребность, вовсе не должно было производить новой ея заготовки, а тѣмъ болѣе принимать въ январѣ 1865 г. одежду (на сумму 5,132 р. 25 к.) отъ подрядчиковъ 64 г. по цѣнамъ, превышавшимъ выпрошенныя на февральскихъ торгахъ. Такимъ образомъ, въ виду очевидной ненужности сдѣланнаго въ Январѣ 65 г. заготовленія одежды, начесть слѣдовало бы опредѣлить въ разнѣрѣ всей уплаченной за поставку вещей суммы, съ предоставленіемъ заготовителямъ получить самыя вещи; но какъ послѣдніе въ настоящее время по всей вѣроятности уже ниспровержены, то воз-

врать ихъ изъ казны не можетъ имѣть мѣста, а потому и взысканіе полной стоимости означенныхъ вещей представлялось бы несправедливымъ. При такомъ положеніи дѣла остается исчислить сумму понесеннаго казною убытка, какъ сдѣлано Контрольною Палатою и Слѣдственной комиссіею, въ разнѣрѣ разности между цѣнами, уплаченными въ Январѣ, по контракту 64 г. и состоявшимся на торгахъ въ въ Февралѣ 65 г., т. е. 415 р. 25 к. Равнымъ образомъ, по окончаніи срока контракта, заключеннаго въ Мартѣ 65 г., Губернское Правленіе не имѣло никакой надобности заключать новый контрактъ 17 Сентября, такъ какъ съ одной стороны въ распоряженіи Правленія находились вполне достаточные запасы арестантскихъ вещей, а съ другой, въ случаѣ непредвидѣнной въ нихъ надобности, оно имѣло полное право требовать ихъ отъ прежнихъ подрядчиковъ до 1 Ноября. Такимъ образомъ и въ семъ случаѣ слѣдовало бы обратитъ въ начеть всю стоимость заготовленной одежды, но какъ возвращеніе одежды изъ казны въ настоящее время представляется неудобнымъ, то взысканію можетъ подлежать только сумма, на которую цѣна, уплаченная за одежду по контракту 17 Сентября превышаетъ стоимость ея по предшествовавшему контракту, заключенному въ Мартѣ, что составляетъ 2.393 р. 80 к. Точно также нельзя признать правильнымъ и распоряженіе Губернскаго Правленія о замѣнѣ подкладочнаго холста и сермяжнаго сукна льнянымъ холстомъ и фабричнымъ сукномъ, безъ уменьшенія сроковъ выслуги вещей, соотвѣтственно съ увеличеніемъ стоимости ихъ, а потому понесенный казною въ семъ случаѣ убытокъ, въ суммѣ 578 р. 76 к., также подлежитъ взысканію. По семъ основаніямъ, и принимая во вниманіе заявленіе слѣдственной комиссіи, что Губернское Правленіе, при должной заботливости о пользахъ казны, могло бы заготовить арестантскую одежду по цѣнамъ Пензенской губерніи, дешевле на 9,762 р. 64 к., Совѣтъ положилъ, начеть, въ суммѣ 3,287 р. 81 к., утвердить.

1534. — Тифлисской Врем. Бонт. Комм., 25 Апр. 72 № 563, о взысканіи 1,200 р. *гербового сбора* за непредставленный на ревизію контрактъ, заключенный, по удостовѣренію Интендантства, Полевою Провіантскою Коммиссіею съ подрядчикомъ М—мъ въ 1856 г. — Просить Военнаго Министра сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе или о розысканіи контракта, если таковой былъ написанъ въ 1856 г., и представленіи этого документа на ревизію, или же о взысканіи стоимости листа гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать означенный контрактъ, въ суммѣ подряда, составляющей 1,200 р., ибо на отчетномъ управленіи лежала обязанность не только заключить контрактъ съ М—мъ на бумагѣ въ 1,200 р., но и доставить его на ревизію, а учрежденія Государственнаго Контроля обязаны получить этотъ контрактъ, съ тою между прочимъ цѣлю, чтобы удостовѣриться, что гербовая бумага не только была употреблена, но и того самаго достоинства, какое указано въ законѣ. (Ч IV. Кн. 1. изд. 1839 г. ст. 627 и 628).

1535. — Калужской, 3 Іюля 71 № 2423, о взысканіи вдвойнѣ: а) 100 р. *за дрова*, излишне вытребованныя на отопленіе казарменнаго помѣщенія сборной команды въ 65 и 66 г., сверхъ аммосовской печи (считая ее за 8 обыкновенныхъ печей), трехъ голландскихъ и двухъ русскихъ печей, — еще на особую топку при голландской печи, на одну лежанку и на три желѣзныя печи въ помѣщеніяхъ, отапливавшихся аммосовскою печью, и б) 40 р. *за солому*, полученную для нижнихъ чиновъ по 5 ф. въ мѣсяцъ на человѣка. — Начеть за *солому* сложить въ виду поставленія совѣта 19 Мая 72 № 17; остальную же сумму утвердить, ибо то обстоятельство, что три желѣзныя печи были постоянныя и заѣзжали собою голландскія, не могло служить основаніемъ для требованія дровъ на эти печи, такъ какъ онѣ находились въ помѣщеніяхъ, отапливавшихся аммосовскою печью, при исправности коей, въ отопленіи желѣзныхъ печей никакой надобности, по удостовѣренію Губернатора, не предстало. А такъ какъ о неисправности аммосовской печи въ 65 и 66 г. начальство команды не заявляло, то и обязано было требовать дрова, для нагреванія помѣщенія, отапливавшегося этой печью, по прежнему, на каждый зимній мѣсяцъ, въ количествѣ не болѣе 8 саж., которыхъ должно бы было достаточно и въ томъ случаѣ, еслибы отопленіе желѣзныхъ печей дѣйствитель-

но было необходимо, такъ какъ въслѣдствіи, именно съ 70 г., отпускъ дровъ для отопленія того же помѣщенія, посредствомъ той же аммосовской печи; ограниченъ 6 саженьми въ мѣсяцъ. (Ч. IV Кн. 3. Ст. 1950, 1985. Уст. Зем. Пов. ст. 316).

1546. — Олонецкой, 15 Дек. 72 № 6540, объ отказѣ архитектору М—му получить изъ казны 103 р. 62 к., израсходованные имъ изъ собственныхъ денегъ на исправленіе тюрьмы, такъ какъ, во 1) въ произведенныхъ работахъ не представлялось, по мнѣнію Палаты, дѣйствительной, для предупрежденія побѣга арестантовъ, необходимости; во 2) деньги за эти работы поручено было М—му уплатить изъ его собственности, тогда какъ подобнаго порядка производства издержекъ на счетъ казны въ нынѣ дѣйствующихъ кассовыхъ правилахъ не указано; и въ 3) исполненіе работъ, порученныхъ самому М—му, передано имъ подрядчику, на что М—кій не имѣлъ ни особаго уполномочія, ни права.— Постановленіе Палаты отклонить и деньги возвратитъ, если расходы не превышаютъ цѣны справочныхъ, ибо во 1) ревизіонныя учрежденія не обязаны удостовѣряться, дѣйствительно ли необходимы были предпріятыя губернскимъ начальствомъ переѣлки въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онѣ исполнены были архитекторомъ, тѣмъ болѣе, что Высочайшимъ повелѣніемъ 7 Февраля 1828 г., на которое указываетъ Палата, предписано только придерживатся образцовой формы при устройствѣ тюремъ, наблюдая при этомъ все то, «что въ безопасному во всякомъ случаѣ содержанію арестантовъ служить можетъ»: во 2) нынѣ дѣйствующія кассовыя правила опредѣляютъ только порядокъ поступленія и отпуска казенныхъ денегъ въ видѣхъ лучшаго обезпеченія сохранности оныхъ, а не условія расчета по производству казенныхъ заготовокъ и работъ, и потому дѣйствительное употребленіе кѣмъ либо изъ должностныхъ лицъ, впредь до возврата изъ казны, собственныхъ денегъ никакому въ ревизіонномъ порядкѣ преслѣдованію не подлежитъ; и въ 3) порученіе архитекторомъ исполненія работъ постороннему лицу, безъ надлежащаго на то уполномочія начальства, въ равной мѣрѣ не можетъ быть положено въ основаніе непринятія на счетъ казны всей суммы издержанныхъ М—кимъ на упомянутыя работы денегъ, если только стоимость этихъ работъ не будетъ превышать неполученныхъ Палатой на ревизію справочныхъ цѣнъ. (Выс. утв. 7 Февр. 28 планъ на постройку тюремъ. Уст. Строит. ст. 186).

1547. — Варшавской, 20 Дек. 72 № 11038, о взысканіи съ штабс-капитана М—ча 95 р. 80 к. второй половины начета за неправильно истребованное въ 66 г. жалованье на нижнихъ чиновъ.— Утвердить, ибо указываемый начальникомъ Штаба начетъ за излишнее полученіе, по сроку 67 г., ремонтной суммы на незапращенный обозъ, ограниченъ былъ Совѣтомъ Г. К., 29 Дек. 69 г., (для тѣхъ частей войскъ, кои приведены въ мирное положеніе не ранѣе 1866 г.) ординарнымъ размѣромъ не потому, что неправильность допущена при первомъ требованіи послѣ уменьшенія состава этихъ частей, а въ виду того обстоятельства, что требованія были сдѣланы въ Іюль 66 года, распоряженіе же объ уменьшеніи состава войскъ послѣдовало лишь въ Ноябрь того же года. Что же касается указываемой начальникомъ Штаба неумышленности денежнаго перетребованія, то обстоятельство это избавляетъ лицъ, подвергшихся начету, лишь отъ дальнѣйшаго личнаго преслѣдованія въ порядкѣ уголовного и дисциплинарнаго производства, а не отъ денежныхъ взысканій, налагавшихся, по прежнимъ узаконеніямъ, въ двойномъ размѣрѣ. (Ч. IV Кн. 3. ст. 4 и кн. 1. ст. 368 и 369 и Выс. пов. 10 Апр. 71 г.).

1548. — Туркестанской, 28 Авг. 71 № 2380, о взысканіи съ б. начатника кавалеріи П—са 36,415 р. фуражныхъ денегъ, полученныхъ изъ казны по расчету 20 ф. клевера, въ дѣйствительности же выданныхъ казакамъ по расчету 10 ф. сѣна, а также объ излишнихъ расходахъ казны на фуражное довольствіе лошадей всѣхъ вообще воинскихъ частей Туркестанскаго Округа, полу-

чающихъ фуражныя деньги по цѣнамъ, утверждаемымъ не на сѣно, коего въ краѣ имѣется достаточное количество, а на клеверъ. (Оконч. разсм. Совѣт. 19 Апр. и 1 Авг. 74 №№ 10 и 17). — Сложить собственно съ начальника кавалеріи П—са. Совѣтъ первоначально находилъ, что предписаніе временно командовавшаго войсками въ Туркестанѣ, 8 Янв. 67 № 204, на основаніи коего опредѣленъ Палатою начеть, имѣть значеніе двухстороннее, т. е. что разрѣшая П—су заимствовать 20 ф. сѣна 10-ю ф. клевера, означенное предписаніе, съ одной стороны, уполномочивало П—са отпускать въ казацкія сотни, а съ другой обязывало его требовать изъ казны фуражныя деньги по расчету 10, а не 20 ф. клевера въ сутки на лошадь. По разсмотрѣніи же вновь доставленныхъ, для выясненія этого дѣла, документовъ, Совѣтъ убѣдился, что предписаніе № 204 имѣло значеніе одностороннее, а именно: не касаясь уменьшенія расходовъ казны, отъ которой войскамъ положена по закону 20 ф. дача, оно заключало въ себѣ лишь разрѣшеніе на отпускъ фуража или фуражныхъ денегъ казакамъ, по стоимости 10 ф. клевера. Не признавая по этому виновнымъ въ излишнемъ полученіи фуражныхъ денегъ собственно б. Начальника кавалеріи П—са, Совѣтъ призналъ необходимымъ возбудить общій вопросъ объ излишнемъ отпускѣ фуражныхъ денегъ всѣмъ войсковымъ частямъ Туркестанскаго Края, съ того времени, съ коего мѣстное начальство, измѣнивъ порядокъ утвержденія цѣнъ вмѣсто сѣна на клеверъ, не сдѣлало въ тоже время никакого распоряженія объ уменьшеніи 20 фунтовой суточной дачи, установленной закономъ только для сѣна. Вопросъ этотъ поручить обсужденію Палаты, съ тѣмъ чтобы при этомъ было принято въ соображеніе: не обязаны ли были сами войска и Интендантство, въ виду сдѣланнаго еще въ 64 г. Генераломъ Ч—мъ распоряженія объ отпускѣ изъ казны натурою, вмѣсто 20 ф. сѣна, лишь 15 ф. клевера, перемы требовать, а послѣднее отпускать фуражныя деньги по расчету 15, а не 20 ф. клевера въ сутки на каждую лошадь. (Ч. IV Кн. 3. Ст. 899, 903).

1549. — Иркутской, 15 Февр. 72 № 712, о разрѣшеніи приступить къ перевѣркѣ отчетности о почтовыхъ сборахъ за 66—68 г. — Разрѣшить, съ тѣмъ, чтобы заключеніе новой ревизіи, если оно будетъ измѣнять результаты первой, было представлено, согласно 359 ст. Сч. Уст., на утвержденіе Совѣта Государственнаго Контроля (Общ. Сч. Уст. ст. 358 и 359).

1550. — Владимірской, 18 Марта 71 № 1290, о взысканіи 203 р. 25 к. квартирныхъ денегъ, выданныхъ лѣсничему Владимірскаго лѣсничества за такое время, въ которое онъ долженъ былъ помѣщаться въ отремонтированномъ казенномъ домѣ, остававшемся пустопорожнимъ. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ Лѣснаго Д—та, сверхъ 203 р. 25 к., еще 65 р. 97 к., составляющіе стоимость ремонтныхъ по исправленію дома работъ, оказывавшихся въслѣдствіи произведенными неудовлетворительно.

1551. — Омской, 14 Мая 71 № 4506, о взысканіи 209 р. 25 к. пособія, выданнаго сосланнымъ въ Сибирь вмѣстѣ съ матерью, дѣтямъ политической ссыльной Б—вой, не въ половинномъ, а въ одинаковомъ съ нею размѣрѣ (до 1 р. 50 к. квартирныхъ въ мѣсяцъ и 15 к. суточныхъ). — Сложить, ибо приведенное Палатою постановленіе Комитета Министровъ относится къ такимъ дѣтямъ ссыльныхъ, которые, оставаясь свободными, взяты были въ ссылку своими родителями; между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ дѣти Б—вой, хотя проживали вмѣстѣ съ своей матерью, но прибыли въ Сибирь не добровольно и не по желанію матери, а были сосланы на водвореніе по особому административному распоряженію, и потому, какъ подвергнутые наказанію независимо отъ матери, должны быть признаны самостоятельными ссыльными, съ правомъ на полученіе пособія, установленнаго для ссыльныхъ вообще. (Выс. утв. 7 Февр. 64 Полож. Ксм. Мин.).

1552. — Гродненской, 24 Апр. 70 № 118, о взысканіи 546 р. 98 к.

крѣпостныхъ пошлинъ съ духовныхъ завѣщаній, коиимъ предоставлены капиталы во временное распоряженіе постороннихъ лицъ, и 9 р. 60 к. *полупроцентнаго сбора* съ дополнительнаго договора, названнаго мировою сдѣлкою. (Оконч. разсм. Сов. 8 Март. 74 № 6).—Утвердить 9 р. 60 к., а остальную сумму начета сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что на основаніи ст. 368 пошлинъ подъ наименованіемъ крѣпостныхъ выискиваются вообще «при переходахъ имуществъ отъ одного лица къ другому *въ полную собственность*, или при переѣзѣ крѣпостнаго владѣнія». Вопросъ же о томъ, что должно разумѣть подъ названіемъ полной собственности, разрѣшается ст. 420 и 423 т. X ч. 1, по точному выраженію конѣ правомъ полной собственности можетъ быть названо лишь право владѣнія, пользованія и распоряженія, соединенное съ укрѣпленіемъ имущества въ одномъ лицѣ. Затѣмъ, когда одна или нѣсколько изъ поминуванныхъ частей права владѣнія, пользованія и распоряженія, соединенныхъ въ одномъ лицѣ, отдѣляются или ограничиваются, то такое право называется неполнымъ (ст. 432 т. X ч. 1). Такъ какъ въ настоящихъ случаяхъ имущества завѣщателей предоставлены были постороннимъ лицамъ (въ одномъ случаѣ совокупно съ сыномъ и затемъ, а въ другомъ съ сыномъ и женою) не въ полную собственность, а только во временное владѣніе и распоряженіе, до достиженія совершеннолѣтія всѣми дѣтьми завѣщателей (на 6 и на 7 лѣтъ), съ тѣмъ, чтобы по окончаніи этихъ сроковъ и по уплатѣ долговъ завѣщателей, имѣнія перешли въ собственность къ прямымъ ихъ наследникамъ—дѣтямъ; то становится очевиднымъ, что означенныя имущества завѣщанъ были въ полную собственность не постороннихъ лицъ, а прямымъ наследниковъ завѣщателей (ихъ дѣтей), и затѣмъ предоставленіе постороннимъ лицамъ (съ участіемъ сыновей завѣщателей) права распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ, до совершеннолѣтія остальныхъ ближайшихъ наследниковъ, не можетъ быть названо отчужденіемъ этихъ имуществъ или какой либо части ихъ постороннимъ лицамъ на правахъ полной собственности и 2) исполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ М-ра Юстиціи, что опредѣленіе характера акта относительно его юридической силы зависитъ отъ судебного опредѣленія, Совѣтъ замѣтилъ, что въ настоящемъ случаѣ Гражданская Палата не постановляла судебного опредѣленія, а приняла къ засвидѣтельствуванію заключенный сторонами актъ, подъ наименованіемъ мировой сдѣлки, единственно вслѣдствіе того, что такое названіе было дано самими совершавшими актъ сторонами; между тѣмъ изъ разсмотрѣнія самаго акта видно, что онъ можетъ быть признанъ не мировою сдѣлкою, характера которой не имѣетъ, а дополнительнымъ условіемъ къ прежнему договору, заключенному назадь тому 7 мѣсяцевъ; между тѣмъ подобныя дополнительные договоры, по смыслу ст. 826 т. X ч. 1, изъимются отъ всякихъ сборовъ (кромѣ актовой пошлины) только въ томъ случаѣ, когда они написаны въ семидневный срокъ отъ составленія первоначальнаго договора. (Т. X. Ч. I. ст. 1011, 420, 423, 482, 826, 889. Уст. Помш. ст. 369, 375, 363).

1553. — Омской, 29 Янв. 72 № 1036, о взысканіи 75 р., выданныхъ изъ экстраординарной суммы на устройство пологъ въ нанятомъ у частнаго лица архивномъ помѣщеніи для Тюменскаго Окружнаго Суда.—Сложить, ибо архивныя полки, составляя принадлежность зданія, въ которомъ архивъ помѣщается, могутъ быть устранимы въ наемныхъ домахъ на счетъ тѣхъ источниковъ, изъ коихъ производится наемная плата за дома.

1554. — Олонецкой, 6 Мая 72 № 2326, о взысканіи 58 р. 24 к. штрафа съ контрагента Е—ва за неисправную поставку дровъ въ Александровскій заводъ.—Сложить, ибо изъ дѣла видно, что контрагентъ не окончилъ поставки дровъ не по неисправности, а по предложенію Горнаго Правленія, признавашаго дальнѣйшую поставку невыгодною для казны. (Т. X. Ч. I. ст. 1576, 1577, 1578, 1545).

1555. — Томской, 18 Сент. 72 № 2117, опримѣненіи ст. 752 т. X ч. I Св. Зак. Гражд., требующей показанія въ крѣпостной книгѣ цѣны гербоваго листа, употребленнаго для крѣпостнаго акта, въ актѣмъ явочнымъ.—Имѣть въ виду

представленіе Палаты при составленіи новыхъ правилъ о порядкѣ отчетности въ гербовомъ сборѣ по новому Уст. о Герб. Сборѣ. (Т. X. Ч. I, ст. 752).

Сверхъ того: 126) по дѣлу **Ковенской** П—ты № 1092.

16 Марта № 7.

1556. — Таврической, 23 Мая 72 № 1918, о взысканіи а) 4 р. 50 к. *гербовыхъ пошлинъ* за условіе, написанное на простой бумагѣ съ поставщикомъ рекрутскихъ полушубковъ и б) 16 р. 87 к., уплаченныхъ *за перевозку* полушубковъ изъ Симферополя въ Алексіи, которую подрядчикъ обязанъ былъ совершить, согласно п. 9 прил. къ ст. 564, на свой счетъ. — Утвердить 4 р. 50 к., ибо условія всякаго рода (по цѣнамъ хозяйственнымъ или торговымъ), заключаемыя письменно съ казенными мѣстами и лицами, должны быть писаны на крѣпостной бумагѣ; остальную же сумму сложить, такъ какъ поставка полушубковъ по 6 р. за каждый принята была подрядчикомъ *безъ доставки* на мѣсто набора рекрутъ. Что же касается 9 п. прил. къ ст. 564, на основаніи коего поставка полушубковъ на мѣста относится на счетъ подрядчиковъ, то правило это установлено для заготовленія полушубковъ посредствомъ торговъ, а не хозяйственнымъ образомъ. (Уст. Пошл. ст. 135, Уст. Рекрут. Прил. къ ст. 564 п. 9).

1557. — Владимірской, 24 Мая 72 № 1741, о взысканіи 13 р. 50 к. *тройныхъ гербовыхъ пошлинъ*, неистребованныхъ Окружнымъ Судомъ съ отвѣтчика за написаніе обязательства на простой бумагѣ, при чемъ опредѣленіе Суда по этому дѣлу хотя и было отмѣнено Судебною Палатою, но заключеніе онаго собственно о взысканіи тройныхъ гербовыхъ пошлинъ только съмѣстна оставлено безъ измѣненія. — Утвердить. *Совѣтъ разсуждаетъ:* 1) Опредѣленія Судебной Палаты, какъ и всякаго судебного мѣста, касающіяся исковъ между частными лицами или казною, наказаній за проступки и т. п., вошедшія въ законную силу, подлежатъ беспрекословному исполненію (ст. 892 и 898 Уст. Гражд. суд. и ст. 854 Уст. Угол. суд.); въ огражденіе же казенн. и частныхъ лицъ отъ неправильныхъ или ошибочныхъ дѣйствій Суда, законъ (ст. 7, 15, 16, 57 основ. Пол. Гражд. Суд. ст. 13 Уст. Гражд. Суд.) допускаетъ участіе въ каждомъ дѣлѣ сторонъ, повѣренныхъ отъ истца и отвѣтчика въ дѣлахъ гражданскихъ, (при чемъ между казною и частными лицами не сдѣлано различія, ст. 1288 того же Уст.), и прокурора и защитника обвиняемаго — въ дѣлахъ уголовныхъ. Лицамъ этимъ предоставляется право какъ присутствовать при разборѣ дѣла, такъ и обжаловать въ установленные сроки рѣшеніе суда высшей инстанціи въ судъ высшей инстанціи (ст. 67 основ. Полож. Гражд. Судопр., ст. 743 Уст. Гражд. Суд.) въ порядкѣ апелляціонномъ и кассационномъ, если означенныя рѣшеніемъ нарушаются въ чемъ либо интересъ участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ. Такимъ образомъ правильность судебныхъ приговоровъ, по отношенію къ истцу и отвѣтчику, равно какъ и по отношенію къ обвиняемому и обвинителю, достаточно гарантируется, ибо неправильности, выразившіяся въ рѣшеніе Суда первой инстанціи, могутъ быть исправлены Судомъ 2-й инстанціи, кѣмъ же примѣненіе законовъ и нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, сверхъ того, исправляется Правительствующимъ Сенатомъ въ кассационномъ порядкѣ (ст. 74 основ. полож. Гражд. Суд.). Но такая гарантія противъ ошибокъ судей существуетъ лишь относительно тѣхъ частей судебныхъ рѣшеній, которая относится непосредственно къ тяжущимся сторонамъ, а потому и обязательность сихъ рѣшеній, на точномъ основаніи 895 ст. Уст. Гражд. Суд., имѣетъ мѣсто только въ отношеніи «спornaго предмета, оспариваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи». Совсѣмъ въ другомъ видѣ представляются рѣшенія судебныхъ мѣстъ по отношенію къ тѣмъ сборамъ, которые означенныя мѣста обязаны взыскивать въ пользу казны съ тяжущихся сторонъ. Во время произведенія дѣла не при-

существуют представители казны, обязанные наблюдать за правильности взыскания судом казенных пошлин, съ ответственностью за допущение въ этомъ какихъ либо неправильностей и за необжалование судебных постановлений, по которым означенныя неправильности допущены. Равнымъ образомъ дѣла судебныхъ мѣстъ не посылаются въ казенныя управления для удостовѣренія въ правильности взысканія сборовъ и принесенія жалобъ на опредѣленія, нанесшія казнѣ убытокъ, какъ то установлено ст. 1292 по искамъ казны къ частнымъ лицамъ и наоборотъ. Напротивъ того, взысканіе слѣдующихъ въ казну сборовъ, на основаніи ст. 263, 462, 844 и 867 Уст. Гражд. Суд., возлагается на обязанность судебныхъ мѣстъ, которыя, въ поступленіи этихъ сборовъ, представляютъ отчетность Государственному Контролю, какъ кассы специальныхъ сборщиковъ, и, слѣдовательно, отвѣтствуютъ въ ревизіонномъ порядкѣ за всѣ убытки, причиненные казнѣ неправильнымъ вниманіемъ причитающихся въ пользу ея доходовъ, на общихъ основаніяхъ для всѣхъ правительственныхъ лицъ, заведывающихъ сборомъ государственныхъ доходовъ. Самый порядокъ взысканія штрафа, за неупотребленіе гербовой бумаги указываетъ, что судъ въ этомъ случаѣ исполняетъ обязанности кассы specialнаго сборщика ибо, согласно 462 ст. Уст. Гражд. Суд., истецъ, при предъявленіи иска, обязанъ уплатить слѣдующія съ него въ штрафъ гербовыя пошлины, если долговой документъ, на которомъ основывается искъ, написанъ на простой бумагѣ, т. е. взысканіе половины штрафныхъ пошлинъ, производится не только до составленія приговора, но даже и до разсмотрѣнія самаго дѣла. 2) Возбужденіе вопроса о неправильности взысканія какихъ либо пошлинъ или гербовыхъ штрафовъ слѣдовавшихъ въ казну по нѣвѣстному окончательно рѣшенію дѣлу, нисколько не составляетъ ни пересмотра судебного рѣшенія, ни противодѣйствія приведенію его въ исполненіе. Рѣшеніе Судебной Палаты по отношенію къ сторонамъ остается въ полной силѣ и никто не вправе требовать ни его измѣненія, ни пересмотра; но отсюда еще нельзя вывести заключенія, чтобы члены Палаты, неправильными дѣйствіями которыхъ причиненъ убытокъ казнѣ, не могли подлежать отвѣтственности за этотъ убытокъ по опредѣленіямъ учреждений Государственнаго Контроля, тѣмъ болѣе, что, по ст. 895 Уст. Гражд. Суд., безапелляціонность судебного рѣшенія относится только къ предмету спора, а не къ казеннымъ сборамъ. 3) Сужденіе о правильности дѣйствій судебныхъ мѣстъ и взысканіе съ нихъ, какъ справедливо замѣчаютъ члены Судебной Палаты, зависитъ отъ Правительствующаго Сената, но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы возбужденіе дѣла о возмѣщеніи понесенныхъ казною убытковъ, по взысканію казенныхъ сборовъ, зависѣло непосредственно отъ Правительствующаго Сената, напротивъ того, возбужденіе всякихъ дѣлъ объ убыткахъ казны, открытыхъ по ревизіи отчетности, возлагается на обязанность Государственнаго Контроля, который, на основаніи прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., долженъ наблюдать за правильности поступленія всѣхъ вообще доходовъ, а при ревизіи слѣдующихъ въ казну штрафовъ, согласно 3 п. указаннаго приложенія къ ст. 320 и по разъясненію Общаго Собранія Правит. Сената, по дѣлу Чернышевскаго, учрежденія Государственнаго Контроля обязаны удостовѣриться—въ томъ ли количествѣ поступилъ въ казну штрафъ, въ какомъ по закону слѣдовало, и если замѣтить, что штрафъ поступилъ неполнѣй, то, исчисливъ сумму понесеннаго казною убытка и истребовать отъ отчетныхъ управленій объясненія. Они обязаны сообщать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ о пополненіи сего убытка. 4) Въ случаѣ согласія съ предположеніемъ Судебной Палаты о томъ, что право возбуждать преслѣдованіе причиненныхъ дѣйствіемъ Судебной Палаты ущербовъ казнѣ, при взысканіи гербовыхъ пошлинъ, принадлежитъ не Государственному Контролю, а лишь Кассац. Д.—ту Сената, необходимо было-бы признать, что самая отчетность объ означенныхъ пошлинахъ должна представляться Кассац. Д.—ту, а не въ Контрольную Палату, чего однакоже не установлено. Указаніе же Палаты на то обстоятельство, что рѣшеніе Кассац. Д.—та, о взысканіи штрафовъ, за написание обязательствъ на простой бумагѣ, въ тройномъ количествѣ съ каждой изъ сторонъ, послѣдовало только въ Мартѣ 69, не можетъ имѣть значенія, такъ какъ взысканіе штрафа въ этомъ именіи разсмѣрѣ основывается не на разъясненіи Сената, а на законѣ (прил. къ 3 ст. X т. Ч. 2 по прод. 63), который существовалъ ранѣе Сенатскаго разъясненія и которымъ судебныя мѣста обязаны руководствоваться. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что переписка о взысканіи даннаго начета должна быть обращена не къ Судебной Палатѣ, а къ Окружному Суду. Изъ доклада Контрольной Палаты видно, что настоящее дѣло, по которому обнаруженъ недоборъ гербоваго штрафа, началось и первоначально разсматривалось въ Окружномъ Судѣ, и въ Судебную Палату перешло лишь по апелляціи одной изъ тяжущихся сторонъ, опредѣленіе же штрафа, за написание документа на простой бумагѣ, лежало на обязанности Владимірскаго Окружнаго Суда, въ который поступило исковое прошеніе, а не

Судебной Палаты, которая, рассматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, могла, по точнымъ словамъ 773 ст. Уст. Гражд. Суд., войти въ разсмотрѣніе *только частей рѣшенія* Окружнаго Суда, *которыя той или другою стороною обжалованы*. А какъ та часть рѣшенія Суда, которому выносился штрафъ за нарушение гербового устава, не была обжалована, то Судебная Палата не имѣла основанія ни отиѣнять, въ сѣмъ отношеніи, рѣшеніе Окружнаго Суда, ни постановлять новое рѣшеніе о взысканіи штрафа съ одной лишь стороны, а затѣмъ на опредѣленіе по сему предмету Судебной Палаты нужно смотрѣть не какъ на новое рѣшеніе, а лишь какъ на подтвержденіе рѣшенія Окружнаго Суда. Такимъ образомъ, учрежденіемъ виновнымъ въ нанесеніи казны убытка, вслѣдствіе неправильнаго опредѣленія количества штрафа, является въ данномъ случаѣ не Судебная Палата, а Окружный Судъ. Хотя, по заявленію послѣдняго, рѣшеніемъ Палаты отиѣнено было постановленіе Суда со всѣми его послѣдствіями, но эта отиѣнка могла имѣть мѣсто исключительно по отношенію къ предмету иска, а не къ казеннымъ сборамъ, вопросъ о коихъ не рассматривался Судебною Палатою. По снѣгъ соображеніямъ и принимая во вниманіе: во 1) рѣшеніе Кассац. Д.—та 71 г. № 480, коимъ разъяснено, что гербовые штрафы должны быть взыскиваемы тѣмъ Судебнымъ мѣстомъ, которое рассматривалось амый актъ, и во 2) что М.—во Юстиціи дѣлало уже распоряженія о взысканіи подобныхъ недоборовъ, Совѣтъ положилъ: отиѣнить опредѣленіе Контрольной Палаты о взысканіи начета съ членовъ Судебной Палаты, просить распоряженія Министра Юстиціи о возмѣщеніи недобраннаго Окружнымъ Судомъ штрафа съ кого слѣдовать будетъ.

1558. — Ковенской, 29 Дек. 71 № 5909, о взысканіи 60 р. 80 к. за дрова, вытребованныя 14 Драгунскимъ полкомъ на отопленіе полковой церкви и для церковниковъ. — (Разсм. вновь Сов. 15 Февр. 74 № 4). Начать Палаты ограничить 35 р. 76 к., оставляющими стоимость дровъ, вытребованныхъ, на счетъ государственнаго земскаго сбора, собственно для отопленія помѣщенія, отводившагося въ частномъ домѣ для полковой церкви, ибо въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не заключаются разрѣшенія на отопленіе полковыхъ церквей на счетъ земства, а въ виду ст. 2 и 3-й Ч. IV кн. 3 составленнымъ войсками требованія предметовъ довольствія должны быть основаны *на прямой смыслъ закона*. При этомъ Совѣтомъ замѣчено: а) ст. 2227 разрѣшаетъ требовать отопленіе отъ земства исключительно для помѣщеній, подробно въ ней перечисленныхъ, полковая же церковь въ сей статьѣ не названа. Согласно сему ни владѣлецъ дома, отведеннаго для церкви, ни полковое начальство не имѣли права рассчитывать на полученіе дровъ для церкви на счетъ государственнаго земскаго сбора, которыя, въ случаѣ дѣйствительной въ нихъ необходимости, могли быть заготовлены на счетъ церковныхъ или хозяйственныхъ полковыхъ суммъ; и б) возможность для полка обойтись безъ особой отъ земства церкви удостовѣрена мѣстнымъ Гражданскимъ Начальствомъ и самымъ фактомъ прекращенія отвода для нея помѣщенія съ 71 г. Но такъ какъ на взысканіе означенной суммы Военный Министръ не согласился, то представить настоящее дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. (Ч. IV кн. 3 1950, 2071, 2063, 2227, 2 и 3. Т. I ст. 1693).

1559. — Вологодской, 14 Авг. 70 № 1744, о взысканіи 370 р. гербовыхъ пошлинъ, недобранныхъ въ 67 и 68 г.г. при написаніи условій съ временно-обязанными крестьянами на отдачу имъ, хозяйственнымъ способомъ, въ аренду мелкихъ лѣсныхъ полянъ. — Сложить, ибо по смыслу ст. 91 Общ. Полож. 19 февр. 61 г. и Высочайшихъ повелѣній 26 Іюля 63 г. и 8 Апр. 65 г., имѣющихъ въ виду обезпеченіе быта временно-обязанныхъ крестьянъ, — освобождаются отъ платежа гербовыхъ пошлинъ всѣ вообще условія, заключаемыя крестьянами по найму земельной собственности, если наемная плата не превышаетъ 300 р. Такъ какъ и для сдѣлокъ съ казною, исключаемыхъ Контр. Палатою, никакихъ въ этомъ отношеніи изыятій не установлено, то распоряженіе М.—ва Госуд. И.—въ объ отдачѣ крестьянамъ земель не свыше означенной суммы безъ заключенія договоровъ на гербовой бумагѣ и съ запискою ихъ въ книги волостныхъ правленій представляется правильнымъ. (Уст. Пошл. ст. 135, Общ. Полож. 19 Февр. 61 ст. 91. Высоч. утв. 26 Іюня 63 и 8 Апр. 65 Журн. Главн. Комит. объ Устр. Сел. Сост. Т. IX ст. 91 по прод. 63 г.).

1560. — С.-Петербургской, 1 Авг. 72 № 4147, о взысканіи 1,693 р. 72 к. акциденции, непоступившей въ казну съ Общества Финляндской желѣзной дороги за отказъ объявить «подробнѣ» желѣзные рельсы, разрѣшенные къ провозу безпошлинно. — Сложить, ибо предъявленные въ таможенъ рельсы не превышали общаго ихъ количества, разрѣшеннаго къ безпошлинному пропуску; за неисправность же объявленій на товары, не обложенные пошлиною, объявители никакому взысканію, какъ видно изъ ст. 840, не подвергаются. (Высоч. утв. 5 Іюл. 68 Тамож. Тариф. Уст. Там. ст. 840. Высоч. повел. 11 Апр. 69).

1561. — Тифлисской, 13 Ноябрь. 71 № 7144, о взысканіи 60 р. 78 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ Правителю Канцеляріи Эриванскаго Губернатора командированному по дѣламъ службы въ г. Тифлисъ. — Сложить, ибо предположеніе Палаты, что ст. 1115 не относится до губерній Закавказскаго края, не оправдывается буквальнымъ ея текстомъ, въ которомъ прямо указаны тѣ положенія, дѣйствіе коихъ не распространяется на губерніи Сибирскія и Закавказскія, а изъ сего, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ заключить, что всѣ прочія неоговоренныя правила этой статьи имѣютъ такую же законную силу въ упомянутыхъ губерніяхъ, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи. (Т. III ст. 1115, 1121, 1097, 1074).

1562. — Пензенской, 24 Дек. 71 № 4290, о взысканіи 2,490 р. квартирныхъ денегъ, выданныхъ чинамъ губернской почтовой конторы съ 69 г. по 71 г., между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, производившееся съ 62 г. означеннымъ чиновникамъ пособіе на наемъ квартиръ должно быть съ 69 г. прекращено, такъ какъ по введеннымъ въ этотъ году новымъ штатамъ ни казеннаго помѣщенія, ни квартирныхъ денегъ почтовымъ чинамъ не назначено. — Сложить, ибо отводъ почтовымъ чиновникамъ казенныхъ помѣщеній или выдача имъ на этотъ предметъ денежныхъ пособій основывались, въ прежнее, до введенія новыхъ штатовъ, время, на примѣч. 3 къ ст. 4 Счет. Уст. б. Глав. Упр. Почт., согласно коему почтмейстеры, при наймѣ домовъ или квартиръ для конторъ, обязывались соображаться съ необходимостью помѣщенія и всѣхъ состоящихъ въ нихъ чиновниковъ и служителей по мѣрѣ возможности. Затѣмъ, хотя по штатамъ 67 г. ни казеннаго помѣщенія, ни квартирныхъ денегъ чиновникамъ мѣстныхъ почтовыхъ учреждений не назначено; но, независимо отъ штатовъ, ежегодно ассигнуется въ распоряженіе Почтоваго Дѣла особый кредитъ, въ количествѣ 50 т. руб., «на покрытіе расходовъ нововведенныхъ въ нормальное назначеніе штатовъ», который, какъ видно изъ объяснительной къ упомянутымъ штатамъ записки, назначается, между прочимъ, въ числѣ другихъ издержекъ, и для найма частныхъ домовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторые изъ занимаемыхъ почтовыми конторами зданій окажутся для помѣщенія всѣхъ служащихъ недостаточными. (Высоч. утв. 27 Іюн. 67 Штаты—Счета. Уст. Главн. Упр. Почт. Прим. 3 къ ст. 4).

1563. — Тверской, 19 Января. 71 № 269, о взысканіи вдвойнѣ 283 р. 20 к., израсходованныхъ изъ кредита, § 7 ст. 3 смѣты М—ва Пут. Сообщ. на разгѣзды по городу. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ. Совѣтъ разсуждалъ, что выдача пособій для разгѣздовъ должностныхъ лицъ по городу закономъ не установлена, а слѣдовательно отпущенъ ихъ изъ особыхъ общихъ кредитовъ, назначаемыхъ собственно для издержекъ по командировкамъ этихъ лицъ за предѣлы постоянного ихъ мѣстопробыванія, — не можетъ быть признанъ правильнымъ. (Ч. IV кн. 3 ст. 4).

1564. — Олонецкой, 30 Март. 72 № 1885, о взысканіи 128 р. 85 к., предложенныхъ, послѣ вскрытія на переторжкѣ письменныхъ объявленій, въ болѣе шестъ противъ торговыхъ цѣнъ количествъ за казенныя дрова. — Сложить за силою

ст. 1940, на основаніи коей при совокупномъ употребленіи торговъ изустныхъ и посредствомъ заночатанныхъ объявленій, по вскрытіи послѣднихъ, никакія уже новія предложенія отъ находящихся на лицо о наддачѣ или уступкѣ непріемлются, при чемъ отказъ въ утвержденіи результатовъ переторжки можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ нарушенія установленныхъ закономъ порядка и правилъ торговаго производства или когда самый предметъ торга сдѣлается почему либо ненужнымъ. (Т. X Ч. I. ст. 1970, 1981, 1941. Высоч. утв. 18 Ноябр. 31 г. Полож.).

1565. — Черниговской, 10 Мая 72 № 1541, о взысканіи 24 р. 30 к., составляющихъ стоимость по оцѣнкѣ испорченнаго сѣна, собраннаго въ Кролевецкомъ лѣсничествѣ въ 67 г. — Сложить, молгаясь на удостовѣреніи Лѣснаго Дѣла, что со стороны Лѣсничего и Управленія Госуд. И—ми были употреблены всѣ состоявшія въ ихъ распоряженіи средства къ сохраненію и болѣе выгодному сбыту собраннаго въ 67 г. сѣна, и что затѣмъ порча его и неиспѣшность продажи произошла не по винѣ мѣстныхъ распорядительныхъ управленій.

1566. — Кіевской, 12 Мар. 72 № 1408, о взысканіи 29 р. 61 к. пошлины, неудержанныхъ 130 Херсонскимъ полкомъ за повышение въ 70 г. чинамъ подпоручика С—до. — Утвердить, ибо на точномъ основаніи п.л. 19, 30 и 31 приложенія LXI къ ст. 972 и приказа Воен. М—ра 20 Окт. 68 № 302, причитавшіяся въ пользу казны пошлины, за пожалованный С—до при отставкѣ чинъ, слѣдовало удержать при окончательномъ удовлетвореніи этого офицера жалованьемъ за Сентабрьскую треть 70 г., и только послѣ сего могли быть сдѣланы дальнѣйшіе вычеты на пополненіе долговъ С—до въ офицерскій капиталъ. (Ч. II кн. 1. прил. къ ст. 972. Прик. В. М—ра 68 г. № 302).

1567. — Тифлисской, 30 Дек. 71 № 8617, о взысканіи 2,311 р. 28 к., составляющихъ стоимость казеннаго сѣна, испортившагося въ бывшемъ летучемъ паркѣ гренадерской артиллерійской бригады. — Сложить за силою §§ 13 и 14 ст. 62 кн. 2 и д. е. прилѣч. 1 къ этой статьѣ, на основаніи коихъ Военно-Окружный Совѣтъ Кавказскаго военнаго Округа имѣтъ полное право принимать на счетъ казны убытки на сумму до 3,000 р. происшедшіе отъ неумышленныхъ утратъ въ казенномъ имуществѣ, находящемся на рукахъ служащихъ. (Кн. 2 Св. В. Посг. над. 69 г. ст. 62 §§ 13 и 14 и прил. 1 п. е).

Сверхъ того: 127) по дѣлу Вятской П—ты № 784.

23 Марта № 8.

1568. — Орловской, 16 Мая 70 № 1372 и Московской, 3 Мар. 72 № 2,358, по вопросу о размѣрѣ суточной дачи фуража для подъемныхъ лошадей въ военныхъ гимназіяхъ, и о взысканіи 197 р. 63 к. за фуражъ, выведенный въ расходъ 2-ю Московскою гимназіею на рабочихъ лошадей: овса болѣе 3 гарнцевъ и сѣна и соломы болѣе 20 и 3 ф. въ сутки на лошадь, т. е. болѣе размѣра, опредѣленнаго для лошадей военныхъ училищъ. — Сложить, ибо учитывать расходы на фуражъ для рабочихъ лошадей военныхъ гимназій по размѣру суточной дачи, опредѣленной для фуришатскихъ лошадей въ Военныхъ Училищахъ, нѣтъ основанія, какъ потому, что для этого не либуется въ законѣ указанія, такъ и потому, что военныя училища, на довольствіе полковыхъ лошадей, получаютъ отъ Интендантства деньги по современнымъ справочнымъ цѣнамъ, тогда

какъ военнымъ гимназіямъ отпускается общая сумма, по 960 р. въ годъ, на содержаніе обоза, экипажей и пожарныхъ инструментовъ (вообще на конюшню), безъ указанія числа лошадей. (Выс. утв. 20 Июл. 67 табел. для лошадей военн. училищ. Высоч. утв. 28 Авг. 65 г. Таб. воен. гимн.).

1569. — Ковенской, 14 Авг. 72 № 3005, о взысканіи 17 р. 60 к. за дрова, отпущенныя Священнику Тельшевской церкви, на отопленіе отведеннаго ему казеннаго дома, въ размѣрѣ положенномъ для штабъ-офицеровъ, а не для оберъ-офицеровъ. — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что священникъ занималъ казенный домъ, для отопленія коего, по числу имѣвшихся въ немъ печей, причиталось дровъ вдвое больше противъ дѣйствительно отпущеннаго; отпускъ же отопленія въ казенныя помѣщенія, занимаемыя принадлежащими къ военному вѣдомству лицами, по числу имѣющихся въ жилыхъ покояхъ печей (по одной печи на каждый покой), признавать необходимымъ и разрѣшить Высочайшимъ повелѣніемъ 13 Мая 68 г.

1570. — Врем. Контр. Экспедиціи, 31 Янв. 73 № 199, о взысканіи 490 р., составляющихъ штрафную половину начета за недоборъ гербовыхъ пошлинъ, происшедшій вслѣдствіе написанія по одному подряду двухъ отдѣльныхъ контрактовъ. — Сложить, ибо ст. 357 Уст. о Пошл. подвергаетъ должностныхъ лицъ двойному взысканію только за употребленіе, вмѣсто гербовой, простой, или хотя и гербовой, но низшаго достоинства, бумаги (ст. 354 и 358), чего въ данномъ случаѣ не было. (Уст. Пошл. ст. 354, 357, 358. Высоч. пов. 10 Апр. и 16 Сент. 71.).

1571. — Минской, 15 Апр. 71 № 913, о взысканіи неудержанныхъ съ подрядчика, строившаго ограду вокругъ кафедральнаго собора: а) 488 р. 77 к. причитающихся за отпущенныя работы, а именно: вмѣсто 352 желѣзныхъ упорковъ, положенныхъ по смѣтѣ, сдѣлано было только 176, вслѣдствіе чего стоимость произведенныхъ работъ, согласно расчету архитектора, уменьшилась противъ смѣтнаго исчисленія на 488 р. 77 к., и б) 200 р. штрафа за промедленіе въ окончаніи работъ, противъ опредѣленнаго договоромъ срока, на 13 мѣсяцевъ и 10 дней. — Утвердить 200 р., ибо причины, освобождающія неисправныхъ подрядчиковъ отъ законной или договорной неустойки, перечислены въ ст. 1990, въ которой ни о проливныхъ дождяхъ, ни о затрудненіяхъ въ пріисканіи на мѣстѣ искусныхъ мастеровыхъ, ни о другихъ маловажныхъ случаяхъ, коими распорядительныя управленія оправдываютъ неудержаніе 200 р. неустойки, не упоминаются. Остальную же сумму сложить, потому во 1-хъ, что по контракту подрядчикъ обязанъ былъ руководствоваться рисункомъ, на которомъ видны были только по дѣмъ упорки при каждой стойкѣ, чего не опровергаетъ и Палата; во 2-хъ обязанность для подрядчика, вытекавшая изъ заключеннаго имъ договора, руководствоваться однимъ рисункомъ усматривается и изъ того, что имъ сдѣлано 1570 колецъ вовсе не положенныхъ по смѣтѣ, и наконецъ, въ 3-хъ, если даже и признать, что онъ обязанъ былъ соображаться и со смѣтой, то опредѣленіе разности въ дѣлѣ сверхъ смѣтныхъ колецъ съ недоузданными по смѣтѣ упорками представлялось бы, по стоимости той и другой работы, очень затруднительнымъ. (Т. X. Ч. I ст. 1990 и 1944).

1572. — Тифлисской, 10 Сент. 71 № 5,500, о взысканіи 535 р. 38 к., выданныхъ въ награды чиновникамъ Канцеляріи Эриванскаго губернатора, изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава мѣстнаго Губернскаго Правленія. — Утвердить, ибо губернаторскія канцеляріи, имѣющія отдѣльные отъ Губернскихъ Правленій штаты, не могутъ быть признаваемы ни частями этихъ послѣднихъ, ни общими съ ними учрежденіями. Что

же касается до производства Канцеляріи переписки по некоторымъ экстреннымъ дѣламъ, въ общемъ порядкѣ подлежащимъ вѣдѣнію Губернскихъ Правленій, то исполненіе таковыхъ обязанностей, предусмотрѣнное закономъ и принятое, конечно, въ соображеніе, при опредѣленіи поштатамъ личнаго состава упомянутыхъ Канцелярій, очевидно нисколько не оправдываетъ усилія ихъ средствъ, но распоряженію мѣстнаго начальства, на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе Губернскихъ Правленій. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что такъ какъ суммы, оставшіяся отъ испрошенныхъ кредитовъ и до заключенія сѣтъ не израсходованныя, составляютъ, на основаніи ст. 33 и 40 Свѣтл. Прав., принадлежность государственнаго казначейства, то по сему остатки отъ содержанія Эриванскаго Губернскаго Правленія, не израсходованные въ теченіи срока дѣйствія сѣтъ на предметъ пріема ихъ назначенія, подлежатъ обращенію въ казну. (Т. II Ч. I ст. 708 примѣч. п. 8 по прод. 68 г. Свѣтл. Прав. ст. 33, 40).

1573. — Иркутской, 9 Окт. 70 № 3063 и 5 и 7 Июл. 72 №№ 2962, 2963 и 3016, о взысканіи: а) 13,624 р. 71 к. *прогонныхъ денегъ*, выписанныхъ въ расходъ, въ 64 — 72 г., частію для путевой канцеляріи генераль-губернаторовъ восточной Сибири, предпринимавшихъ поѣздки по Сибирскому краю и въ Петербургъ, частію же для самихъ генераль-губернаторовъ, получающихъ по штату разѣздныя деньги, и б) 153 р. 40 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за несвоевременный возвратъ въ казну остатковъ отъ полученныхъ на прогоны авансовъ. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) выдача прогонныхъ денегъ подъ своею путевой канцеляріею, на основаніи ст. 1074, разрѣшается лишь при объѣздахъ губерній гражданскими губернаторами; что же касается отпуска прогонныхъ генераль-губернаторамъ, то относительно сего существуютъ двѣ статьи закона: 1078 т. III и 298 т. II ч. 2, изъ коихъ первая указываетъ, что генераль-губернаторы при разѣздахъ получаютъ прогонныя деньги для себя и для двухъ слѣдующихъ съ ними чиновниковъ по чинамъ, а вторая разрѣшаетъ Генераль-Губернатору при поѣздкахъ, въ вѣреннаго ему края, брать съ собою столько чиновниковъ, сколько онъ признаетъ необходимыми, не ослабляя средствъ канцеляріи Главнаго Управленія; требовать же, сверхъ сего, еще прогонныя деньги для путевой канцеляріи Генераль-Губернаторамъ не разрѣшено. Такъ какъ въ данномъ случаѣ всѣ чиновники, сопутствовавшіе Генераль-Губернаторамъ, не включая даже писарей, получили прогонныя деньги особо, то вытребованныя изъ казначейства особыя прогонныя деньги на свою путевую канцелярію должны подлежать возврату въ казну; и во 2-хъ, по штатамъ 54 г. Генераль-Губернатору Восточной Сибири, между прочимъ, полагаются разѣздныя деньги въ суммѣ 1715 р. 40 к. въ годъ. Деньги эти на общіе основанія назначаются для покрытія издержекъ при поѣздкахъ Генераль-Губернатора по вѣренному ему краю; по этому требованію Генераль-Губернаторами при подобныхъ поѣздкахъ особаго отпуска прогонныхъ денегъ представляется неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что если бы Генераль-Губернаторы, при поѣздкахъ по Восточной Сибири, оплачивали прогонными деньгами, причитающимися по ихъ чинамъ (на 6 лошадей), весь прослѣдованный ими путь, то и въ такомъ случаѣ они издержали бы прогонныхъ въ теченіи 6 лѣтъ на 4200 р. мѣнѣе противъ суммы полученныхъ ими по штату разѣздныхъ денегъ; между тѣмъ какъ большая часть пути совершалась на казенныхъ параходахъ безъ уплаты прогонныхъ денегъ, и 3) на основаніи ст. 356 Улож. Наказ., лица промедлившія отсылкой по принадлежности вѣренныхъ имъ казенныхъ денегъ, подвергаются взысканію двойныхъ казенныхъ процентовъ. Хотя, по ст. 135 кассовыхъ правилъ, крайній срокъ сдачи всѣхъ авансовъ назначенъ 1 Ноября, но это общее правило при мѣняется къ тѣмъ только авансамъ по командировкамъ, въ которыхъ можетъ представиться надобность, между тѣмъ, по удостовѣренію Главнаго Управленія Восточной Сибири, несвоевременная сдача остатковъ отъ поѣздки Генераль-Губернатора произошла не вслѣдствіе представлявшейся въ нихъ надобности, а единственно вслѣдствіе неоставленія счета бывшимъ начальникомъ путевой канцеляріи. Поэтому и въ виду ст. 126 правилъ о производствѣ расходовъ, на основаніи коей авансы, собственно по командировкамъ, возвращаются въ казначейство по исполненіи командировокъ, — опредѣленіе Контрольной Палаты о начетѣ въ 188 р. 40 к. за несвоевременное возвращеніе оставшихся отъ

поѣздки Генераль-Губернатора денегъ представляется правильнымъ. (Т. III ст. 1073, 1074. Улож. Нак. ст. 356. Т. II ч. 2 ст. 298. Кассов. Прав. ст. 135, 126).

1574. — Екатеринбургской, 31 Мая 69 № 3916, о взысканіи съ чиновъ Таганрогской Таможни 30 р., израсходованныхъ изъ § 6 ст. 4, вмѣсто ст. 2, на наемъ помѣщеній для гребцовъ, и 2 р. 80 к. двойныхъ гербовыхъ пошлинъ за написаніе на простой бумагѣ двухъ условій съ частными лицами по исполненію казенныхъ работъ. — Утвердить 2 р. 80 к., о взысканіи коихъ сдѣлано уже Д- томъ Т. Сб. распоряженіе, остальной начеть сложить за отсутствіемъ убытка для казны и въ виду правильности расхода по существу.

1575. — Иркутской, 30 Янв. 70 № 312, о взысканіи 94 р. 88 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ лицамъ, смѣщеннымъ съ полицейскихъ должностей и причисленнымъ къ Губернскому и Областнымъ Управленіямъ. — Утвердить. Советъ рассуждалъ: чиновники могутъ быть причисляемы къ Министерствамъ и губернскимъ управленіямъ. Случаи причисленія перваго рода бываютъ весьма различны и разсмотрѣніе ихъ къ настоящему дѣлу не относится. Что же касается причисленій къ Губернскимъ Управленіямъ, то относительно ихъ установлены точныя правила въ ст. 781 т. 2 ч. 1 и 181 того же тома ч. 2, въ коихъ сказано, что при Канцеляріяхъ Губернатора и Губернскомъ Правленіи могутъ числиться (не долѣе 4 мѣсяцевъ) для испытанія способности кандидаты на полицейскія мѣста, и затѣмъ относительно выдачи прогоновъ лицамъ, опредѣляемымъ кандидатами на какія бы то ни было должности, въ законахъ разрѣшенія не содержится, ибо, по смыслу ст. 480 т. III, прогонныя деньги выдаются лишь штатнымъ и канцелярскимъ чиновникамъ, отправляющимся къ должностямъ, а не кандидатамъ, которымъ никакой должности не присвоено. При томъ, самое смѣщеніе съ штатныхъ должностей (или удаленіе отъ нихъ) хотя бы и съ причисленіемъ къ Губернскому Правленію, можетъ быть производимо или по собственному желанію чиновника, или же на основаніи ст. 268 т. II ч. 1, въ слѣдствіе неспособности его или иныхъ непохвальныхъ качествъ, въ каковыхъ случаяхъ, по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 4 Января 1803 г. доклада Министровъ Военныхъ и Сухопутныхъ силъ и Юстиціи, выдача прогоновъ положительно воспрещается (Т. III ст. 477 по прод. 68 г., 1273, 480, 1071, 1291. Т. II ч. 1 ст. 268 и 731 и ч. 2 ст. 181).

1576. — Виленской, 16 Окт. 72 № 6009, о взысканіи 143 р. двойныхъ гербовыхъ пошлинъ за несвоевременное удержаніе съ Коммисаріатскаго подрядчика Ф—да дополнительныхъ гербовыхъ платежей за условіе, написанное на 1 рублевой бумагѣ. — Сложить, ибо ст. 358 Уст. Пошл., опредѣляя взысканіе съ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, за невзысканіе гербовыхъ пошлинъ, «слѣдующихъ за употребленную по дѣламъ, вмѣсто гербовой, простую бумагу», къ данному случаю не относится. Условіе съ подрядчикомъ Ф—мъ было написано на бумагѣ 1 рублеваго достоинства правильно на точномъ основаніи ст. 157 Уст., и все упущеніе отчетнаго управленія заключается лишь въ томъ, что оно взыскало дополнительныя гербовыя пошлины, не при расчетѣ съ подрядчикомъ, а впоследствии, по полученіи заявленія объ этомъ Контрольной Палаты, за что особаго денежнаго взысканія въ законахъ не установлено. (Уст. Пошл. 358, 157).

1577. — Ломжинской, 31 Авг. 72 № 3927, о взысканіи съ Богшской Таможенной заставы, за неподачу деклараціи извозчикомъ такого же штрафа, въ суммѣ 321 р. 65 к., какой установленъ за пропускъ въ деклараціяхъ нѣкоторыхъ товарныхъ мѣстъ. — Сложить, ибо за пропускъ въ деклараціи нѣкоторыхъ товарныхъ мѣстъ, явившихся впоследствии при досмотрѣ товарнаго транспорта, и за несвое-

временную подачу или совершенную неподачу деклараций установлены совершенно различные взыскания. Въ первомъ случаѣ провозители иностранныхъ товаровъ, какъ по привозу моремъ (ст. 539), такъ и по сухопутному и рѣчному привозамъ (ст. 666), подвергаются уплатѣ той пошлины, какая съ привезенныхъ ими товаровъ по тарифу слѣдовать будетъ, а во второмъ законъ, недопуская неподачу деклараций ни подъ какими предлогами, по товарамъ привезеннымъ моремъ (ст. 468), опредѣляетъ взысканіе штрафа, въ размѣрѣ 10 руб., лишь за несвоевременное (въ 48 часовой срокъ) представление деклараций (ст. 464). Что же касается сухопутнаго и рѣчнаго привозовъ, то здѣсь, за несвоевременное представление деклараций, никакихъ денежныхъ взысканій не установлено, и за совершенную неподачу ни деклараций, ни грузовыхъ документовъ, 658 статьею Таможеннаго Устава опредѣлено подвергать извозчиковъ и судовщиковъ задержанію при Таможнѣ въ продолженіи двухъ сутокъ, по-ложившихъ на подачу отъ хозяевъ объявленія на товары, при чемъ декларация должна быть составлена самою Таможенною со словъ провозителя. (Уст. Там. ст. 539, 666, 467, 464, 658).

1578. — Врем. Контр. Экспедиція, 3 Окт. 72 № 1644, о начетахъ б. Д—та Воен. Отчетовъ, по отчетности б. Интендантства Крымской Арміи о заготовкѣ провіанта чрезъ комисіонера В—сваго, а именно: а) 7080 р. *гербовыхъ пошлинъ* за написание 25 подписокъ на неуставленной гербовой бумагѣ; б) 13,452 р. 22 к. *полупроцентныхъ пошлинъ* въ пользу городскихъ доходовъ за неявку означенныхъ подписокъ къ засвидѣтельствуванію и неоплату явочнымъ сборомъ, и в) 264,639 р. 22 к. *неустойки* за несрочное выполненіе обязательствъ, исчисленной въ 12 отдѣльныхъ случаяхъ въ размѣрѣ 250/o стоимости просроченнаго поставкою и перевозкою хлѣба, всего 285,171 р. 44 к. — Утвердить: 7080 р. гербовыхъ и 1819 р. 65 к. явочныхъ пошлинъ за подписки, данныя В—му его контрагентамъ, на перевозку частію заготовленныхъ, частію казенныхъ (хранившихся въ магазинахъ) припасовъ, и 5695 р. 61 к. штрафныхъ денегъ за невыполненіе въ 11 случаяхъ поставокъ на сроки условленные въ подпискахъ, всего 14,095 р. 26 к.; прочіе же начеты сложить. Въ этомъ постановленіи Совѣта встрѣчаются слѣдующія разсужденія: 1) по предмету земской и ревизіонной давности. Законъ различаетъ двоякаго рода давности: общую гражданскую (или земскую) и ревизіонную. Первая дѣйствуетъ по преимуществу въ дѣлахъ исковыхъ или тяжбныхъ между частными лицами и между ними и казною, а вторая относится какъ до приходорасходчиковъ и вообще всѣхъ мѣстъ и лицъ, обязанныхъ передъ Контролемъ отчетностью, такъ и до самыхъ ревизіонныхъ учреждений, производящихъ повѣрку этой отчетности, причемъ въ Уставѣ о полныхъ помѣщенъ, въ видѣ изъятій, спеціальнымъ закономъ (т. V ст. 859) о гербовыхъ и общественномъ сборахъ, по которому земская давность на эти сборы не распространяется. Въ существующихъ законоположеніяхъ о 10-ти лѣтней давности по договорамъ съ казною (т. X ч. I ст. 1549 и 1550 и т. X ч. II ст. 213, 220 и 226; а также т. X ч. I ст. 698 и 694) изъяснено, что «если обязательства предъявлены будутъ ко взысканію по минуваніи десяти лѣтъ съ истеченія назначеннаго въ нихъ срока, или, по предъявленіи ихъ ко взысканію, ходженіе не будетъ со стороны потла десять лѣтъ сряду, то искъ и взысканія уничтожаются» (ст. 220 т. X ч. II). Установивъ 10-ти лѣтній срокъ для предъявленія всякихъ исконыхъ требованій, возникающихъ изъ договоровъ съ казною, законъ указалъ и способъ прерыва земской давности, пояснивъ, что «одно лишь оглашеніе предмета, безъ предъявленія самаго иска въ надлежащемъ, закономъ установленномъ, порядкѣ не прерываетъ земской давности» (прим. къ 213 ст. т. X ч. II). Порядокъ же предъявленія взысканій по договорамъ съ казною опредѣляется въ ч. IV кн. V статьями 1019, 1049, 1852 и 1853, и въ X т. ч. I статье 1976 и ч. II статьями 118 и 119, по которымъ всѣ контрактныя выдачи и взаимныя претензіи между казною и частными лицами по выполненію принятыхъ ими на себя обязательствъ, вносятся въ окончательные расчеты, на которые подрядчики или объявляютъ въ установленный срокъ полное свое удовольствіе, или же приносятъ жалобы, подлежащія разсмотрѣнію начальства тѣхъ лицъ и учреждений, которыя составляли расчетъ, обжалованный подрядчикомъ. Что же касается ревизіонной давности, то таковая отличается отъ общей гражданской (земской) только тѣмъ, что исчисленіе ея во всѣхъ вообще случаяхъ начи-

нается не со дня окончанія сроков поставки или послѣдняго платежа, какъ опредѣлено въ законоположеніяхъ о договорахъ и обязательствахъ (Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1 ст. 1549 и 1550 т. X ч. II ст. 220), а со времени представленія отчетности на ревизію по день обнаруженія начета, каковымъ обнаруженіемъ признается первый вопросъ ревизіоннаго шѣста о замѣченныхъ сомнительныхъ статьяхъ, или предполагаемыхъ имъ начетахъ (ст. 370 Общ. Уч. Уст. и 1405 ч. IV к. 5. 2) По вопросу о законности и дѣйствительности подписокъ, данныхъ на неуставленной бумагѣ (въ 90 к. листъ), нигдѣ не явленныхъ, не обезпеченныхъ неустойкою и видоизмѣненныхъ въ нѣкоторыхъ своихъ первоначальныхъ условіяхъ. Изъ указанныхъ ниже законовъ и рѣшеній Правит. Сената, состоявшихся въ разъясненіе 140 и 182 ст. Уст. Пошл. изд. 57 г., имѣвшихъ силу до 22 Декабря 1858 г., видно, что «всякія обязательства на товары и на деньги, признанныя тѣми противу конхони представлены, или судомъ по надлежащемъ изслѣдованіи, за подлинныя, а также всякіе долговые документы, гдѣ есть собственноручная подпись должника, буде отъ таковой нѣтъ отрипанія, имѣють между договаривающимися сторонами равную силу съ актами совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего шѣстами и лицами, и требованія по нимъ считаются ясными и разбору не подлежащими». Затѣмъ, по разъясненію Сената, все различіе документовъ, писанныхъ до изданія закона 22 Декабря 1858 г., отъ актовъ, совершенныхъ порядкомъ крѣпостнымъ или явочнымъ, т. е. съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ для сего правилъ, формъ и обрядностей, заключается только въ томъ, что первые не могли приводиться въ исполненіе безспорнымъ порядкомъ т. е. *дѣйствіемъ полиціи*, а должны были предъявляться суду, отъ котораго уже и зависѣло признать или отвергнуть право на удовлетвореніе по возникшимъ изъ нихъ требованіямъ. (Суд. Уст. 1864 г. ст. 458. Св. Зак. Гражд. ст. X ч. II ст. 749 и 3 съ примѣч. къ ней, по прод. 63 г., а также рѣш. Гражд. Касс. Деп. 67 г. № 122, 68 г. № 625 и 761, и 70 г. № 1278). Равнымъ образомъ Правительствующимъ же Сенатомъ разъяснено: (рѣш. гражд. Касс. Департ. 67 г. № 304), что хотя въ ст. 1554 т. X ч. 1 и постановлено, что договоры и обязательства, по обоюдному согласію, «могутъ быть укрѣплены и обезпечиваемы поручительствомъ, условіемъ, неустойкою, залогами и закладами», но отсюда не слѣдуетъ, чтобы каждый договоръ былъ обязательенъ только тогда, когда онъ обезпеченъ однимъ изъ указанныхъ въ 1554 ст. способовъ, такъ какъ въ 1545—1553 ст. т. X ч. 1 указываются случаи, когда дѣйствіе договора прекращается; но въ нихъ не упоминается о томъ, чтобы договоръ терялъ свою силу вслѣдствіе необезпеченія его однимъ изъ указанныхъ въ 1554 ст. способовъ. Что же касается юридическаго значенія и послѣдствій *отмены некоторыхъ условій* въ подпискахъ, то и по этому предмету правильнымъ заключеніемъ должно считаться то, которое основано на разъясняющемъ 1589 и 1545 ст. т. X ч. I рѣшеніи Правит. Сената, въ коемъ между прочимъ постановлено, что «если при исполненіи договора допущено было обѣими сторонами видоизмѣненіе его условій, которое хотя и не сопровождалось формальнымъ уничтоженіемъ договора, но тѣмъ не менѣе безусловно утверждалось дѣйствіями договаривавшихся лицъ, изъ коихъ ни одно ни оглашало неисполненія другихъ условій, то такой видоизмѣненный договоръ сохраняетъ силу и долженъ быть допущенъ по разуму допущенныхъ видоизмѣненій» (см. Сб. рѣш. Сен. т. I № 292 и 515). Согласно этому разъясненію видоизмѣненіе нѣкоторыхъ первоначальныхъ условій въ подпискахъ не лежало за собой недѣйствительности послѣднихъ, а только обязывало стороны подчиниться тѣмъ новымъ условіямъ, какія ими безъ всякаго протеста допущены. 3) По заявленію подрядчиковъ, что отобранными отъ нихъ подписки о продажахъ наличнаго хлѣба, какъ принадлежащія за силою т. X ч. I ст. 1531 и п. 2 ст. 1535 къ разряду актовъ *домашнихъ*, неподчиненныхъ никакимъ формальностямъ и составляемыхъ на простой бумагѣ, не подлежали оплатѣ ни гербовымъ, ни явочнымъ сборомъ. По точному смыслу 135 ст. Уст. Пошл. всѣ вообще договоры и условія на продажу и покупку движимыхъ вещей (п. 3), а также на подрады и поставки, слѣдуетъ писать на установленной гербовой бумагѣ, смотря по суммѣ сдѣлокъ; причесть ни въ этой, ни въ послѣдующихъ статьяхъ Устава Герб. Сбор. никакого изъятія изъ общаго правила въ пользу актовъ домашнихъ не установлено. Что же касается взысканія полупроцентнаго сбора въ пользу городовъ, то изъ ст. 889 т. X ч. I видно, что сборъ сей долженъ взыматься съ договоровъ и контрактовъ, *являемыхъ къ засвидѣтельствуванію* у крѣпостныхъ дѣлъ, у маклеровъ и въ присутственныхъ мѣстахъ (ст. 1531), куда должны быть представляемы для засвидѣтельствуванія, между прочимъ, *договоры о подрядахъ* (ст. 1534). Между тѣмъ изъ разсмотрѣнія статей 1531 и 1535 т. X ч. I оказывается, что нѣкоторые договоры и обязательства, помѣнованные въ ст. 1535, въ томъ числѣ и *договоры о продажахъ движимыхъ и му-*

щества, могут быть совершены порядком *домашними*, без явки къ засвидѣтельствуванію и без уплаты полупроцентнаго сбора. Хотя въ специально относящейся къ настоящему случаю 715 ст. IV ч. 1 кн. Св. Воеи. Пост. (изд. 1889 г.) и выражено, что «заключенные производителями *коммисіонерскихъ* заготовленій договоры и условія *представляются маклеру* и проч.», но статья эта относится собственно до сдѣлокъ *подряда—поставки*, заключаемыхъ комиссіонерами по возложеннымъ на нихъ операціямъ, на сдѣлки же *купи—продажи*, не подчиненныя никакимъ формальностямъ, не распространяется, въ чемъ убѣждаетъ то обстоятельство, что въ разсматриваемомъ законоположеніи повторяется правило, изложенное въ 1898 ст. I т. ч. 1, на которой оно и основано, эта же послѣдняя статья помѣщена въ отдѣлѣ законоположеній о совершеніи договора о *казенномъ* подрядѣ и къ сдѣлкамъ иного юридическаго значенія никакого отношенія не имѣетъ. Такимъ образомъ для разрѣшенія вопроса о взысканіи полупроцентнаго сбора необходимо уяснить, къ какому роду сдѣлокъ должны быть причислены данныя В—ому подписки: къ договорамъ *подряда—поставки* (акты явочные), или же къ договорамъ *купи — продажи* (акты домашніе)? Разсмотрѣвъ относящіеся къ сему предмету узаконенія (ст. 1737, 1738, 1744, 1384 — 1889, 1530 Сборн. рѣш. Правит. Сенат. т. 1 № 56. Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сен. 68 г. № 219, 70 г. № 1881, 68 г. № 788 и 69 г. № 408), Совѣтъ замѣтилъ, что данныя В—му подписки распадаются на *три категоріи*, изъ коихъ *къ одной* должны быть отнесены 5 обязательствъ о продажѣ наличнаго хлѣба, безъ условія о доставкѣ по назначенію; *къ другой* принадлежатъ 18 подписокъ о продажѣ наличнаго хлѣба, съ обязательствомъ доставки его на пункты, куда производилось заготовленіе, и къ *третьей* должны быть причислены два обязательства на перевозку частью заготовленныхъ, частью казенныхъ магазинскихъ продуктовъ. Въ условіяхъ 1-й категоріи опредѣляется мѣстонахожденіе хлѣба, количество и качество его, выговоренныя цѣны и порядокъ уплаты денегъ за купленные продукты; почему условія эти совершенно соответствуютъ тому внутреннему содержанію договора *купи—продажи*, коимъ характеризуется юридическая сущность этого рода сдѣлокъ, въ отличіе ихъ отъ договора *подряда—поставки*. За сими препятствіемъ къ признанію сдѣлокъ по обязательствамъ 2 категоріи то же за договоры *купи—продажи* могло бы служить помѣщеніе въ подпискахъ условія о перевозкѣ хлѣба съ мѣстъ продажи до магазиновъ, куда сдавался хлѣбъ заготовленія В—го. Но препятствіе это устраняется слѣдующими соображеніями: во всѣхъ подпискахъ 2 категоріи промышленники объяснили, что они продали В—му находившіеся у нихъ въ извѣстныхъ мѣстахъ наличные продукты, съ доставкою ихъ по назначенію, къ опредѣленнымъ срокамъ. Принимая во вниманіе, что по закону (см. ст. 1588 ч. 1 т. X) буквальный смыслъ выраженій, употребленныхъ договаривающимися сторонами, долженъ опредѣлять и юридическій характеръ самой сдѣлки, оказывается, что если промышленники въ данныхъ ими подпискахъ сказали, что они продали В—му извѣстное количество продуктовъ съ доставкою на опредѣленные сроки, то очевидно, что выраженная такимъ образомъ сдѣлка не составляла договора—поставки, тѣмъ болѣе, что доставка хлѣба по назначенію есть не что иное, какъ то самое условіе, которымъ опредѣляется порядокъ передачи проданнаго имущества къ пріобрѣтателю, и которое, на основаніи рѣшенія гражд. касс. Деп. Сената 68 г. за № 219, могло быть включено и въ договоръ *купи—продажи*. Поэтому нельзя не признать, что для взысканія полупроцентнаго сбора за подписки первыхъ двухъ категорій, не явленныхъ къ засвидѣтельствуванію, законнаго основанія не имѣется. Что же касается остальныхъ двухъ подписокъ, отнесенныхъ къ 3 категоріи, то изъ нихъ видно, что подрядчики обязались за условленную цѣну перевести хлѣбъ по назначенію собственными своими средствами и къ извѣстнымъ срокамъ. Перевозка по закону (ст. 1737 т. X ч. 1) есть дѣйствіе существенно *подрядное*, договоръ же, по которому одна изъ сторонъ обязывается исполнить своимъ изживленіемъ подобное предпріятіе, а другая, въ пользу коей сіе производится, учинить за то денежный платежъ, по точному смыслу 1737 ст. 1 ч. X т., есть договоръ *подряда*; а какъ согласно ч. IV кн. 1 изд. 39 г., ст. 715 и т. X ч. 1 ст. 1898 и 3 п. ст. 1742, договоръ этого рода «долженъ быть явленъ у частнаго маклера, нотаріуса, или, гдѣ ихъ нѣтъ, въ присутственномъ мѣстѣ», съ уплатой установленнаго 889 ст. X т. ч. 1 полупроцентнаго сбора, то несоблюденіе этого правила составляетъ правонарушеніе, послѣдствіемъ котораго былъ ущербъ городскимъ доходамъ, простиравшійся по означеннымъ двумъ подпискамъ на сумму 1319 р. 65 к.

4) Имѣлъ ли б. Д—тъ Военн. Отчетовъ законное основаніе преслѣдовать ревизіоннымъ порядкомъ поступленіе въ казну всего того, что могло бы быть взыскано въ свое время въ силу данныхъ подписокъ съ неисправныхъ подрядчиковъ В—го, какъ

контрагентомъ казны, представителемъ которой является въ данномъ случаѣ этотъ заготовитель, или же въ виду частнаго характера состоявшихся по тѣмъ подпискамъ сдѣлокъ слѣдовало привлекать къ ответственности лишь самого заготовителя В—го? — Въ разрѣшеніе этого вопроса Совѣтъ призналъ достаточнымъ указать на то, что если въ Уставѣ хозяйственномъ и существуетъ правило, по которому «казна не входитъ въ разсмотрѣніе претензій производителя операций на частныя лица, ни частныхъ лицъ на производителя», то правило это, изложенное въ 797 ст. IV ч. 1 кн. (изд. 59 г.), предписано къ соблюденію только при заготовленіи снабженій на правѣ *коммерческаго*, до комиссіонерскихъ же операций оно не относится и въ отдѣлѣ законоположеній о заготовленіяхъ этимъ послѣднимъ способомъ его не содержится. Обстоятельство это, въ связи съ установленіемъ закона (см. ССВ прилож. къ 1041 ст. IV ч. V кн.), по которому порядокъ ревизіи контрактныхъ выдачъ по операциямъ на комиссіонерскомъ правѣ ничѣмъ не отличается отъ способа повѣрки подрядныхъ операций съ торговъ по условіямъ, даетъ полное основаніе утверждать, что между подрядчиками комиссіонерскаго заготовителя В—го и казною существовали тѣ самыя отношенія, какія возникаютъ для послѣдней изъ всякихъ договоровъ и условій, заключенныхъ отъ ея имени съ разными частными лицами по распоряженію правительственныхъ мѣстъ и другихъ ея представителей. Если же по закону договоры, заключенныя В—мъ, налагали на казну извѣстныя обязательства, съ тѣмъ между прочимъ согласился и Правит. Сенатъ, рѣшеніемъ котораго искъ на казну одного изъ контрагентовъ В—го признавъ подлежащимъ удовлетворенію въ капитальной суммѣ 16,875 р., то за симъ и по мнѣнію въ нѣкоторыхъ подпискахъ условій о выдачѣ авансовъ въ сдѣлѣ хлѣба не на имя подрядчиковъ, а на имя В—го, не извѣдало ни казну, ни контрагентовъ отъ тѣхъ взаимныхъ обязанностей, какія возникали для нихъ изъ подписокъ, отобранныхъ В—мъ, а могло имѣть цѣлью ускореніе пріемки въ казну отъ подрядчиковъ хлѣба, которая при неизвѣстности послѣднихъ смотрителямъ магазиновъ, могла бы по военному времени сдѣлаться замедлительною. Что же касается отсутствія разрѣшенія начальства на заключеніе В—мъ условій съ промышленниками, то по буквальному смыслу 713 ст. IV ч. 1 кн. Св. Воен. Пост. изд. 39 г., подобное разрѣшеніе требуется только для заключенія договора о подрядѣ на *полную* операцию, чего, какъ видно изъ дѣла, въ данномъ случаѣ не было; при совершеніи же заготовленія способомъ наличныхъ покупокъ, каковымъ и выполнена комиссіонерская операція В—го, заготовитель, по силѣ 712 ст. IV ч. 1 кн. (изд. 39 г.), не только былъ вправе, но даже обязывался «гдѣ только возможно, и гдѣ покупки не производились мелкими частями у поселянъ и помѣщиковъ, употреблать по преимуществу способъ подряда, или заключенія условій съ продающими лицами», каковыя условія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ могли быть заключены безъ особаго разрѣшенія начальства. (Т. I Учр. Госуд. К—ли ст. 1669. Общ. Сч. Уст. ст. 32, 370, 320 съ прил. Ч. IV кн. 5 ст. 1019, 1041 съ прил. Указъ Сен. Мин. Фин. 12 Января 68 г. Т. X. Ч. 1 ст. 1753, 1576, 1980, 570, 684. Ч. IV кн. 1 изд. 39 г. ст. 548, 549, 795).

30 Марта № 9.

1579. — Казанской, 24 Сент: 71 № 5472, о взысканіи 40 р. 29 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ Надворному Совѣтнику Р—му, при перемѣщеніи его изъ Ярославля въ Казань, соотвѣтственно гражданскому его чину, на *четыре* лошади, тогда какъ, на основаніи § 7 Высочайше утвержденныхъ 2 Авг. 67 г. временныхъ правилъ о преобразованіи изъ военнаго въ гражданское устройство корпусовъ Путей Сообщенія, Лѣснаго, Межеваго и Телеграфнаго вѣдомствъ, онъ имѣлъ право на полученіе прогоновъ по прежнему военному оберъ-офицерскому чину только на двѣ лошади. — Утвердить, ибо положеніе Комитета Министровъ 24 Сент. 69 г., на которое сослался Телеграфный Д—тъ, заключаетъ въ себѣ лишь *подтвержденіе* о томъ, чтобы прогонныя деньги переименованнымъ по правиламъ 67 г. изъ военныхъ въ гражданскіе чины инженерамъ Путей Сообщенія и лѣсничимъ производились, согласно *буквальному смыслу* § 7 временныхъ правилъ 2 Авг. 67 г., непремѣнно по тѣмъ военнымъ чинамъ, изъ коихъ они переименова-

ны въ гражданскіе. По указанію же примѣч. къ ст. 51 Т. 1 Св. Зак. «мѣры, принимаемыя къ исполненію закона, равно какъ общія подтвержденія существующихъ постановленій, не составляютъ сами по себѣ новаго закона», а слѣдовательно подтверждаемый ими порядокъ исполненія законовъ не можетъ быть противоположаемъ существовавшему въ прежнее время, какъ равно и допускавшіяся нарушенія того или другаго законоположенія не должны быть оставляемы безъ преслѣдованія только въ виду того, что они предшествовали общему о точномъ соблюденіи закона подтвержденію. (Высоч. утв. 2 Авг. 67 г. Прав. о Преобраз. изъ военн. въ гражд. устр. корпус. Пут. Сообщ., Межев., Лѣсн. и Телегр. Выс. утв. 24 Сент. 69 Пол. Ком. Мин.).

1530. — Новгородской, 5 Авг. 71 № 3352, о взысканіи 57 р. 75 к., израсходованныхъ Губернскимъ Правленіемъ на освѣщеніе памятника тысячелѣтія Россіи, въ лунныя майскія ночи 68 г., когда не освѣщаются и городскія улицы. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ Д—та Полиціи Исполнительной.

1531. — Пермской, 13 Апр. 71 № 2617, о начетѣ на Кунгурскую Почтовую Контору 148 р. 45 к. *фурсоваго сбора*, за посылки съ планами, съ копіями съ винокуренныхъ и подвальныхъ книгъ и съ бѣлою книгою для сбора подаяній на монастырь, оплаченныя не по-лотно, какъ бы слѣдовало, по мнѣнію Палаты, а съ фунта. —Сложить, ибо всѣ поименованныя отправленія состояли не изъ документовъ, а изъ простыхъ обыкновенныхъ вещей; но если бы они вмѣщали въ себѣ даже и документы, то и тогда, будучи отправлены не въ письмѣ, а въ видѣ посылки, документы эти, за силою Высочайше утвержденной 30 Іюля 43 г. таксы и Высочайшаго повелѣнія 30 Дек. 61 г. (Полн. Собр. Зак. ст. 37,818), подлежали оплатѣ въсовыми сборами съ фунта, а не съ лота. Хотя въ сборникѣ циркуляровъ по Почтовому вѣдомству и выражено, что за пересылку всей вообще корреспонденціи частныхъ лицъ, *адресуемой въ присутственные мѣста*, слѣдуетъ взыскивать въсовой сборъ съ лота, а не съ фунта (ст. 71 Сборн.); но, по оличенію ст. 71 Сборника съ подлиннымъ циркуляромъ Почтоваго Д—та (отъ 13 Янв. 1862 № 1), на который она основана, нельзя не придти къ заключенію, что циркуляръ этотъ лишь въ редакціонномъ отношеніи не точно выразилъ въ означенной статьѣ сборника, имѣвшей въ виду только одну *письменную*, а не *посылочную* корреспонденцію частныхъ лицъ въ присутственные мѣста и къ должностнымъ лицамъ. (Циркул. Почт. Д—та 15 Дек. 69 № 16,460, 15 Іюля 70 № 461, 3 Апр. 40 № 13, 22 Дек. 67 № 51, 13 Янв. 62 № 1. Сборн. Цирк. ст. 71. Высоч. утв. 30 Іюля 43 Почт. таксы. Высоч. пов. 30 Дек. 61. Постан. Сов. 5 Окт. 70 № 27).

1532. — С.-Петербургской, 26 Окт. 70 № 9874, о взысканіи 2,590 р. *акциза*, за пропущенные на Изварскомъ заводѣ четыре затора, оправданные актами, составленными съ отступленіемъ отъ установленныхъ по акцизному вѣдомству правилъ. —Сложить, ибо неправильное составленіе актовъ произошло ранѣе опубликованія Министерствомъ Финансовъ точныхъ по сему предмету правилъ. (Цирк. М—ра Ф. 3 Іюл. 66. Высоч. повел. 21 Апр. 72 г.).

1533. — Кіевской, 31 Янв. 72 № 796, о взысканіи 835 р. *акциза*, за пропускъ въ 65 г. заторовъ на Мельничанскомъ винокуренномъ заводѣ, по случаю неявки рабочихъ. —Сложить, ибо ревнѣющее учрежденіе обязано утверждать всякую постановку завода, дѣйствительность коей подтверждается правильно составленнымъ актомъ и произведеннымъ со стороны акцизнаго надзора дознаніемъ.

1534. — Ломжинской, 15 Сент. 70 № 3113, о взысканіи 215 р. *патентнаго сбора*, не поступившаго вполнѣ съ виноторговцевъ посада Едвабно

вслѣдствіе отнесенія этой мѣстности, вмѣсто 4, къ 5 разряду. — Сложить, ибо посады, въ томъ числѣ и Едвабно, причислены, согласно Высочайшему указу 19 Дек. 66 г., къ селеніямъ; селенія же, имѣющія болѣе 30 жилыхъ домовъ, отнесены въ отношеніи платежа патентнаго сбора къ 5 разряду. Хотя Высочайшимъ повелѣніемъ 1 Іюня 69 г. нѣкоторые посады причислены по платежу патентнаго сбора къ 4 разряду, но законъ этотъ, получившій силу лишь со времени его изданія, не можетъ быть примѣненъ къ настоящему случаю, такъ какъ недоборъ 215 р. произошелъ въ 66, 68 и въ первыхъ мѣсяцахъ 1869 г. (Высоч. утв. 13 Іюня 66 Росп. Пат. Сб. Высоч. указ. 19 Дек. 66. Высоч. повел. 1 Іюня 69 г.).

1585. — Новгородской, 24 Окт. 72 № 3666, о взысканіи 15 р. 54 к., уплаченныхъ изъ казны, за содержаніе состоящаго подъ надзоромъ Полиціи лица, въ большемъ количествѣ противъ той суммы, какую Земская больница сама требовала непосредственно отъ этого лица. — Сложить, въ виду ст. 588 (по прод. 1868 г.) и 590, на основаніи коихъ плата за пользованіе въ больницахъ земства лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ Полиціи и неимѣющихъ собственныхъ средствъ къ содержанію, производится по табели, утвержденной ежегодно Министерствомъ Внутр. Дѣлъ, противъ которой никакой переплаты не допущено. Если же признавать, что въ данномъ случаѣ слѣдовало уплатить дѣйствительную стоимость содержанія больного, которая была ниже цѣны, утвержденной табелью, то, оставаясь послѣдовательнымъ, пришлось бы допустить, что и во всякомъ случаѣ за содержаніе въ земскихъ больницахъ арестантовъ надлежитъ уплачивать дѣйствительную стоимость содержанія, что не согласно съ ст. 588 и 590 Т. XIII Уст. Общ. Призр.

1586. — Таврической, 13 Мая 71 № 1651, о взысканіи 2,316 р. 90 к., переплаченныхъ противъ справочныхъ цѣнъ каменотесамъ за отдѣлку камней каролитовой породы твердаго сложенія при возведеніи въ 69 г. полуканонира № 5 въ Керченской крѣпости, на каковую работу слѣдовало употребить обыкновенныхъ каменотесовъ, съ уплатою по справочной цѣнѣ отъ 1 р. до 1 р. 20 к. въ день, а не лучшихъ, такъ называемыхъ первой руки, на коихъ справочная цѣна была 1 р. 50 к. — Сложить въ виду удостовѣренія строителя крѣпости и Главнаго Инжен. Управленія, что въ данномъ случаѣ производилась теска по шаблонамъ для амбразуръ массивныхъ каролитовыхъ камней твердаго сложенія, требовавшая искусныхъ каменотесцевъ, особыхъ инструментовъ и частой починки послѣднихъ средствами самихъ мастеровыхъ, а потому нельзя не согласиться, что для этихъ работъ могли быть употреблены наилучшіе мастеровые, т. е. такіе, на которыхъ справочная цѣна была 1 р. 50 к. въ день. Но если бы даже и было основаніе сомнѣваться, что работы, о которыхъ идетъ рѣчь, требовали наилучшаго выполненія, то и тогда начесть за насъ лучшихъ рабочихъ не могъ бы быть утвержденъ, потому что ни Палата, ни Совѣтъ Г. К.—да не имѣютъ достаточныхъ данныхъ для разрѣшенія техническаго вопроса о томъ, въ какой степени достоинства требовалось выполненіе тѣхъ работъ, и нельзя ли было, при производствѣ ихъ, обойтись мастеровыми не вполне хорошо знавшими соответственное мастерство, на которыхъ существовали относительно низшія цѣны.

1587. — Полтавской, 18 Дек. 70 № 4470, о взысканіи 735 р. акциза за пропущенный заторъ на Искровскомъ винокуренномъ заводѣ, пущенномъ (послѣ остановки) въ дѣйствіе до прибытія акцизнаго чиновника, со снятіемъ печатей съ квасильнаго чана. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что хотя циркуляромъ 28 Февр. 66 г. № 746 разрѣшено, при двухъ-дневной остановкѣ завода, производить винокуреніе, не дожидаясь прибытія акцизнаго надзора, только въ томъ случаѣ, если при остановкѣ завода всѣ квасильные чаны заняты бражкой, но, тѣмъ не менѣе исчисленный Палатою начесть не подлежитъ вы-

сканію за силою Высочайшаго повелѣнія 21 Апр. 72 г., конкѣ Министру Финансовъ представлено право въ тѣхъ случаяхъ, когда пропускъ затворовъ не подлежитъ сомнѣнію, слагать акцизъ, распространяя такое право и на всѣ допущенные до воспослѣдованія означеннаго Высочайшаго повелѣнія случаи. (См. пост. Сов. 7 Нояб. 74 г. № 27 по дѣлу Орловск. П—ты и Цирк. М—ра Ф. 21 Мар. 75 г. № 1266 въ Указ. № 13).

20 Апрѣля № 10.

1588. — Владимірской, 20 Нояб. 71 № 5191, о взысканіи 231 р. 51 к., вырученныхъ отъ продажи разныхъ вещей, оставшихся послѣ упраздненной Строительной Комиссіи, и израсходованныхъ губернскимъ правленіемъ на канцелярскія потребности, сверхъ разрѣшеннаго на этотъ предметъ кредита. — Утвердить за силою ст. 7 смѣтныхъ правилъ, по которой открытые законодательнымъ порядкомъ кредиты не могутъ быть увеличиваемы ни какими посторонними поступленіями, подлежащими передачѣ полнотѣ въ государственные доходы. (Смѣтн. Прав. ст. 7).

1589. — Орловской, 14 Мар. 72 № 1111, о взысканіи 12 р. 31 к., неударжанныхъ *въ инвалидный капиталъ* съ пособія, выданнаго изъ типографскихъ суммъ. — Утвердить, ибо по ст. 1176 и въ въ виду состоявшагося въ 67 г. соглашенія Государств. Контроля съ М—вомъ Внутр. Дѣлъ, выдачи чиновникамъ пособій изъ типографскихъ суммъ Губернскихъ Правленій должны подлежать 100% вычетамъ на инвалидовъ. (Т. III ст. 1176. Цирк. М—ва В. Д. 4 Сент. 67 № 189).

1590. — Иркутской, 19 Дек. 72 № 5891, о взысканіи 231 р. 25 к., жалованья, выданнаго Командующимъ войсками Амурской Области Инженеру Т—ву изъ кредита неподлежащей смѣты. — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что часть кредита, изъ которой слѣдовало видѣть жалованье, осталась свободною и поступила въ ресурсы Государственного Казначейства, и что затѣмъ производство означеннаго жалованья по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія, составяла простую бухгалтерскую ошибку, никакого ущерба казнѣ не нанесло.

1591. — Оренбургской, 6 Іюля 72 № 1724, о взысканіи 668 р. 91 к., израсходованныхъ изъ войсковаго казначьяго капитала, безъ разрѣшенія Военнаго Совѣта, *на содержаніе* Окружнаго Лѣсничаго, должность коего учреждена была Оренбургскимъ Генералъ-Губернаторомъ въ 66 г. — Сложить, ибо на утвержденіе подобныхъ же расходовъ, произведенныхъ въ 69 и 70 г., воспослѣдовало, въ 21 день Сентября 1872 г., Высочайшее Государя Императора соизволеніе (Собраніе узаконеній 1872 г. № 88 ст. 866).

1592. — Ломжинской, 5 Іюля 72 № 2952, о взысканіи 10 р. 60 к., неударжанныхъ въ *инвалидный капиталъ* съ пособія, назначеннаго Судьѣ и обращеннаго имъ на уплату долга за канцелярскіе припасы. — Сложить, ибо 106 р. 60 к. хотя и были назначены въ пособіе, такъ какъ предполагались свободнымъ остаткомъ отъ содержанія личнаго состава, но въ дѣйствительности не были получены судьей, а затѣмъ и не подлежали 10% вычету.

Сверхъ того: 128) по дѣлу Харьковской П—ты № 1361.

27 Апрѣля № 11.

1593. — Вилѣнской, 24 Авг. 72 № 4753, о взысканіи 17 р. 67 к. *надбавочныхъ денегъ* къ справочнымъ цѣнамъ на фуражъ, выведеннымъ въ расходъ Командиромъ 3 батареи 26 Артиллерійской бригады, во время передвиженія батареи изъ Динабурга въ Деречинъ. — Утвердить ибо, на основаніи ст. 939 и 969, при покупкѣ фуража во время передвиженія войскъ, слѣдуетъ руководствоваться справочными цѣнами тѣхъ мѣстъ и того времени, гдѣ и когда производилась покупка, безъ присоединенія къ этимъ цѣнамъ разрѣшаемой Командующимъ войсками надбавки (въ данномъ случаѣ по 30 коп. на четверть овса и по 7 к. въ пудъ сѣна), которая можетъ имѣть мѣсто лишь при цѣнкахъ, утверждаемыхъ Начальниками военныхъ округовъ, на основаніи ст. 910, на время довольствія войскъ фуражемъ собственнымъ попеченіемъ, въ мѣстахъ постоянного ихъ квартированія. — (Ч. IV кн. 3 ст. 939, 969, 910).

1594. — Гродненской, 29 Мая 71 № 87, о взысканіи 321 р. 90 к. (вдвойнѣ) за выдачу *добавочнаго содержанія* штатнымъ чиновникамъ Казенной Палаты и 2 р. 42 к., неудержанныхъ на *пенсіи* изъ 121 р. 19 к. добавочнаго жалованья канцелярскихъ чиновниковъ. — Утвердить 44 р. 31 к., неудержанные съ 443 р. 9 к. въ инвалидний капиталъ, ибо, по удостовѣренію Д—та Г. К—ва, сумма эта составляла остатокъ не отъ специально назначеннаго на производство какой либо работы кредита, а отъ 1500 р., ассигнованныхъ на усиленіе средствъ Казенной Палаты изъ оставшагося въ распоряженіи Д—та общаго кредита на содержаніе Казенныхъ Палатъ вообще, и, затѣмъ, будучи выдана одновременно въ вознагражденіе за особые труды, имѣла значеніе не добавочнаго жалованья, а награды, подлежащей, на основаніи ст. 1174, 10% вычету на инвалидовъ (Т. III ст. 994, 1174. Уст. Пошл. ст. 592).

1595. — Тифлисской, 12 Февр. 72 № 838, о взысканіи 1704 р. 54 к., израсходованныхъ въ 1870 г. на *перевозку* провіанта изъ Ленкоранскаго Провіантскаго магазина для 274 казаковъ, расположенныхъ на кордонныхъ постахъ по Турецкой и Персидской границамъ, въ каковой перевозкѣ не было надобности, такъ какъ провіантъ обязанъ былъ доставлять подрядчикъ на основаніи заключеннаго съ нимъ въ Октябрѣ 69 г., контракта. — Сложить, ибо согласно опредѣленію военно-Окружнаго Совѣта, 9 Дек. 68 г., вышеозначенные казаки получали, вмѣсто провіанта натурою, деньги на покупку оного на мѣстѣ; при чемъ причитавшіяся этимъ казакамъ провіантъ былъ убавленъ изъ поставки мѣстныхъ подрядчиковъ. Затѣмъ, о необходимости измѣненія способа довольствія 274 казаковъ въ 70 г. заявлено было Интендантству Походнымъ Атаманомъ не ранѣе 4 Января 70 г., между тѣмъ какъ контрактъ съ подрядчикомъ заключенъ въ Октябрѣ 69 г., и въ этомъ же мѣсяцѣ, на основаніи этого контракта, препровождено было въ нему Интендантствомъ росписаніе казачьихъ постовъ, на которые онъ обязанъ былъ доставить провіантъ на счетъ Ленкоранскаго магазина, въ каковое росписаніе 274 казака включены не были и, такимъ образомъ, требовавшійся для нихъ провіантъ, во время торговъ и заключенія контракта, въ виду не имѣлся.

1596. — Кіевской, 5 Іюл. 71 № 3598, о взысканіи 386 р. 52 к., выданныхъ учителямъ чистописанія и рисованія и писцу Уманскаго Училища Садоводства (изъ коихъ одинъ унтеръ-офицеръ, другой мѣщанинъ, а третій садовникъ), сверхъ содержанія по занимаемымъ ими должностямъ, въ видѣ *вольномонаемной платы* за исполненіе обязанностей нижнихъ служителей при библіотекѣ, музеехъ,

канцеляріи и больницы. — Сложитъ, ибо соединеніе въ одномъ лицѣ, хотя бы и вольнонаемномъ, должности учителя рисованія и чистописанія съ обязанностію сторожа можетъ быть признано неудобнымъ лишь съ точки зрѣнія административныхъ и педагогическихъ интересовъ, вслѣдствіе чего и предписано уже Директору Уманскаго Училища не допускать впредь такого соединенія разнородныхъ обязанностей. Что же касается юридической и фискальной стороны этого дѣла, то Совѣтъ не нашелъ возможнымъ согласиться съ Палатою, что выдача учителямъ чистописанія и рисованія особаго, за исполненіе ими обязанностей нижнихъ служителей, вознагражденія подходитъ подъ узаконенія, изложенныя въ Уставѣ о Служ. по опред. отъ Правит. и воспрепятствующія выдачу двойнаго, въ одномъ и томъ же вѣдомствѣ, жалованья безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія, такъ какъ воспрещеніе соединенія двухъ должностей съ производствомъ по каждой изъ нихъ особаго содержанія относится исключительно къ чиновникамъ, а не къ сторожамъ, и при томъ въ должностяхъ штатныхъ, чего въ данномъ случаѣ не было. (Т. III ст. 1009).

1597. — Новгородской, 10 Февр. 70 № 553, о взысканіи 189 р. 15 к., возвращенныхъ Казенною Палатою за такихъ *рекрутъ*, которые освобождены были отъ службы по случаю замѣны ихъ другими лицами или квитанціями. — Утвердить 14 р. 60 к., уже израсходованные на содержаніе рекрутъ; остальные же 174 р. 55 к., состоящіе въ наличности, сложить. Совѣтъ рассуждалъ: на основаніи ст. 204 Уст. Рекр., при сдачѣ рекрутъ представляются въ казну слѣдующія деньги: на обмундированіе, провіантъ, жалованье, на гербовую бумагу и для пособій оставшимъ нижнимъ чинамъ. Затѣмъ, принятый на службу рекрутъ, согласно закону, можетъ быть замѣненъ или охотникомъ, или чрезъ получку зачетной квитанціи; при чемъ, на основаніи 376 и 465 ст. Рекрутскаго Устава, вносятся въ казну тѣже самыя суммы, какія поминаны въ ст. 204. — Изъ этого слѣдуетъ, что если принятый по набору рекрутъ впоследствии возвращается въ первобытное состояніе, то внесенныя для него, по 204 ст., деньги на обмундированіе, провіантъ и жалованье могутъ быть возвращены обществу, сдавшему рекрута по набору, если онъ еще не были израсходованы на содержаніе рекрута, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, казна получила бы два раза деньги на содержаніе одного и того же рекрута. Въ этомъ именно смыслѣ и сдѣлано было разъясненіе Министромъ Финансовъ въ циркулярѣ, отъ 8 Іюл. 66 г. № 1461. Хотя Контрольная Палата въ представленіи своемъ и заявляетъ, что сей послѣдній циркуляръ, какъ изданный въ 66 г., не можетъ оправдывать распоряженій, сдѣланныхъ въ 65 г., но обстоятельство это не имѣетъ значенія, ибо означенный циркуляръ не заключалъ въ себѣ новаго закона, получающаго силу только со дня его изданія, а служилъ лишь объясненіемъ прежняго закона. — По этому согласіе извѣстнаго распоряженія отчетнаго управленія съ послѣднимъ циркуляромъ Министерства подтверждаетъ только правильность пониманія управленіемъ относящихся къ дѣлу узаконеній. (Уст. Рекр. ст. 204, 376, 465 по Прод. 63 г. Общ. Сч. Уст. ст. 394. Цирк. М.—ра Ф. 8 Іюл. 66 № 1461).

1598. — Енисейской, 4 Дек. 71 № 2829, о взысканіи 256 р. 77 к. столовыхъ и квартирныхъ денегъ, выданныхъ Предсѣдателю Казенной Палаты по двумъ должностямъ: Предсѣдателя Губернскаго Правленія и Казенной Палаты. — Сложитъ за сіюю Высочайше утвержд. 14 Мар. 33 г. положенія Комитета Министровъ, вошедшаго въ ст. 1049 т. III, на основаніи коей переборы столовыхъ и квартирныхъ денегъ, произведенные отъ переѣзда чиновниковъ, остаются безъ взысканія и возмрата; между тѣмъ, если бы квартирные и столовые деньги, полученные Л—мъ по прежней его должности, были удержаны изъ суммъ, выданныхъ ему по должности Предсѣдателя Казенной Палаты, то эти суммъ онъ были бы съ него взысканы и подлежали бы возврату Губернскому Правленію, что было бы несогласно съ приведеннымъ узаконеніемъ. Установляя эти правила, законъ имѣлъ въ виду доставленіе переводимымъ чиновникамъ нѣкоторыхъ льготъ для пополненія тѣхъ издержекъ, съ которыми весьма часто сопряжено переѣзженіе съ одной должности на другую, какъ напримѣръ въ случаѣ переѣзда чиновника въ другое мѣсто жительства, и хотя для Л—ва, оставшагося въ мѣстѣ прежняго его жительства, подобныхъ издержекъ не представлялось, но какъ законъ въ отношеніи выдачи

квартирных и столовых денег не дѣлаетъ различія между переводимыми чиновниками, переѣзжающими въ другіе города и оставшимися въ мѣстахъ прежняго жительства, то, и въ этомъ случаѣ, выдачу Л—ву столовыхъ за 24 дня Января и квартирныхъ съ 7 Января по 1 Мая нельзя не признать правильною. Что-же касается ссылки Контрольной Палаты на ст. 1004 и 1005 и первую половину ст. 1049, предписывающія прекращать выдачу содержанія по прежнему званію со дня получения приказа о переѣщеніи чиновника, то узаконенія эти, какъ уже разъяснено Совѣтомъ по подобному же дѣлу (по представленію Омской Контрольной Палаты) должны быть выполняемы во всѣхъ случаяхъ, кромя указанныхъ во второй половинѣ ст. 1049. (Т. III ст. 1004, 1005, 1049. Полож. Ком. Мин. 16 Мар. 33 г.).

1599. — Ломжинской, 1 Сент. 71 № 4162, о взысканіи съ Вержбовольской Таможни 1413 р. 47 к. пошлины, недобранныхъ за шерстяные басыны съ шелковыми украшеніями, очищенные по 50 к. съ надбавкою 20%, вѣсто 2 р. съ фунта. — Сложить, ибо хотя въ прибавленіи къ алфавиту тарифа (указ. 1867 г. № 23) и сказано «басонная работа всякая оплачивается по 2 р.», но это выраженіе относится къ басонамъ смѣшаннымъ съ шелкомъ, т. е. содержащимъ значительную примѣсь шелка, и указаннымъ въ 259 и въ примѣч. къ 274 ст. тарифа, а не къ шерстянымъ басонамъ съ мелкими шелковыми украшеніями, о коихъ въ самомъ тарифѣ вовсе не упоминалось. Между тѣмъ, по тарифу 65 г., 2 рублевой пошлиною были обложены лишь тѣ шерстяныя названныя издѣлья, которыя имѣютъ основу или утокъ изъ шелка, т. е. содержащія въ себѣ значительное количество шелка, къ каковымъ нельзя причислить шерстяныхъ басоновъ съ мелкими шелковыми украшеніями; согласно же распоряженіямъ Д—та Тамож. Сборовъ въ 60 и 64 г. г., по С.-Петербургской и Таурогенской Таможнямъ, и общему по Таможенному вѣдомству циркулярному предписанію, отъ 18 Апр. 68 г. (Указ. № 17), шерстяныя названныя издѣлья съ мелкими шелковыми украшеніями очищались пошлиною по 50 к. съ фунта, съ надбавкою 20% к. — (Тариф. 65 г. ст. 259, 274 и примѣч. къ 268—271, и 68 г. ст. 209. Указат. Распор. М.—ва Фин. 67 г. № 22 и 23 и 68 г. № 17. Прав. поряд. дѣйств. Тариф. 65 г. §§ 27 и 25).

1600. — Псковской, 20 Окт. 71 № 2965, по вопросу объ освобожденіи содержателей земскихъ станцій отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ. — На основаніи ст. 90 Высочайше утвержд. 9 февр. 65 Полож. о пошл. за право торг. и пром., ближайшее опредѣленіе правилъ, по исполненію сего положенія, принадлежитъ М—ву Финансовъ по Д—ту Торговли и Мануфактуръ; въ слѣдствіе сего и имѣя въ виду, что распоряженіе Министра Финансовъ объ освобожденіи содержателей земскихъ лошадей отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, не противорѣчитъ ст. 4 приведеннаго Положенія, по смыслу коей содержаніе лошадей для обывательскихъ станцій относится къ свободнымъ торговымъ и промышленнымъ дѣйствіямъ, изъятымъ отъ платежа установленныхъ пошлинъ, Совѣтъ призналъ, что освобожденіе содержателей земскихъ почтовыхъ станцій, по Псковской губерніи, отъ взятія установленныхъ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ не должно подлежать ревизіонному преслѣдованію. (Цирк. М.—ра Ф. 23 Февр. 67 № 1231. Пол. Пош. Прав. Торг. и Пром. 9 Февр. 65 ст. 4).

1601. — Тифлисской Врем. Контр. Комисіи, 30 Нояб. 72 № 1326, о взысканіи неоплаченныхъ въ наличности 2578 р. 69 к. остатковъ по инвентарнымъ книгамъ Начальника бывшаго V Отдѣленія VIII Округа Путей Сообщенія, Полковника I—ля, за 54 и 55 г. г. — Принявъ начесть Комисіи правильнымъ въ полной суммѣ, уведомить Полковника I—ля, что къ приватію на счетъ казны части произведенныхъ на заготовленіе матеріаловъ для постройки моста на р. Галингъ расходовъ, въ количествѣ 919 р., препятствія со стороны Госуд. К—ля не встрѣчается. — Совѣтъ рассуждалъ, что по обстоятельствамъ настоящаго дѣла подлежатъ обсужденію два отдѣльныхъ вопроса: во 1-хъ, о неправильномъ израсходованіи состоявшихъ въ вѣдѣніи бывшаго Начальника V Отдѣленія VIII Округа Путей Сообщенія

денегъ, при внезапномъ свидѣтельствѣ въ наличности не оказавшихся, и во 2-хъ о претензіи Полковника І—а къ казѣ на сумму 3.662 р. 36 к. по произведенной имъ заготовкѣ матеріаловъ для предполагаемой постройки моста на р. Галингѣ. Недостатокъ наличности, обнаружившійся при внезапномъ свидѣтельствѣ суммъ, состоявшихся въ вѣдѣніи бывшего Начальника V Отдѣленія VIII Округа Путей Сообщенія, Полковникъ І—а оправдываетъ употребленіемъ не оказавшихся на лицо денегъ на покрытіе произведенныхъ имъ за счетъ казны и не возвращенныхъ ему расходовъ. Между тѣмъ произвольное удержаніе приходорасходчиками вѣреннаго имъ по службѣ имущества на удовлетвореніе имъ собственныхъ къ казѣ претензій, очевидно, ни въ какомъ случаѣ допущено быть не можетъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что по примѣч. къ 304 ст. Общ. Счет. Уст., при обнаруженіи недостатковъ наличности должны быть немедленно принимаемы надлежащіе къ огражденію интересовъ казны мѣры, и что возвратъ должностнымъ лицамъ израсходованныхъ ими собственныхъ, за недостаткомъ казенныхъ, денегъ производится по закону (2 прим. къ п. 3 ст. 18 Прилож. къ 320 ст. Общ. Сч. Уст.) подлежащими учрежденіями установленнымъ для сего порядкомъ и не прежде какъ по окончаніи предварительнаго въ ревизіонномъ порядкѣ разсмотрѣнія заявленныхъ къ казѣ претензій, — Совѣтъ Государственнаго Контроля пришелъ къ заключенію, что обнаружившійся, при внезапномъ свидѣтельствѣ суммъ бывшего V Отдѣленія VIII Округа Путей Сообщенія, недостатокъ наличности долженъ былъ составлять предметъ особаго, отъ ходатайства Полковника І—а о возвратѣ произведенныхъ имъ расходовъ, обсужденія и что поэтому наложеніе Комиссіею начета въ полной суммѣ непременныхъ къ слѣдующимъ годамъ остатковъ по шнуровымъ книгамъ за 54 и 55 г. г. надлежитъ принять исполнѣе правильнымъ. Обратившись за сими къ разсмотрѣнію претензій Полковника І—а къ казѣ, Совѣтъ Государственнаго Контроля нашелъ, что такъ какъ къ заготовленію упомянутыхъ матеріаловъ для моста на р. Галингѣ было приступлено І—мъ на основаніи предписанія о томъ его начальства, то посему непринятіе къ разсмотрѣнію представленныхъ І—мъ доказательствъ о правѣ его на возвратъ изъ казны произведенныхъ имъ на этотъ предметъ издержекъ не можетъ имѣть законнаго основанія, ибо отвѣтственность за ущербъ казны, являющіеся послѣдствіемъ неправильныхъ распоряженій того или другаго управленія должна упадать на виновное въ томъ управленіе, а не на исполнителей, т. е. производителей работъ и частныхъ заготовителей, если только они дѣйствовали согласно полученному ими отъ начальства указанію и въ предѣлахъ даннаго имъ полномочія. За тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ мѣра принятой на себя Правленіемъ VIII Округа Путей Сообщенія отвѣтственности и предѣлы даннаго имъ производителю работъ, Полковнику І—ю, полномочія опредѣляются, по мнѣнію Совѣта, размѣрами той суммы, какую Правленіе разрѣшило употребить на заготовленіе матеріаловъ, до окончательнаго утвержденія представленныхъ имъ проектовъ, т. е. 6200 р., изъ которыхъ, по расчету общей стоимости всѣхъ восьми мостовъ приходилось на мостъ на р. Галингѣ около 990 р. — А какъ цифра эта почти соответствуетъ стоимости заготовленныхъ І—мъ для вышеупомянутаго моста бревенъ (919 р.) и какъ приметъ, по собственному его удостовѣренію, только бревна требовали заблаговременной заготовки; расходы же на пріобрѣтеніе прочихъ матеріаловъ, превысивъ цифру, опредѣленную въ предписаніи Правленія, не могутъ быть оправданы и крайнее ихъ необходимою, то въ виду сего только издержки на заготовленіе бревенъ и могутъ быть признаны претензіею І—а правильною и, въ случаѣ несомнѣнности произведенныхъ на этотъ предметъ расходовъ, подлежащую удовлетворенію. Приступивъ, въ слѣдствіе сего, къ оцѣнкѣ имѣющихся въ виду Госуд. Контроля доказательствъ дѣйствительности заготовленія бревенъ и уплаты за нихъ денегъ, Совѣтъ прежде всего обратилъ вниманіе на непредставленіе І—мъ въ подтвержденіе своей претензіи росписокъ поставщиковъ въ полученныхъ ими за бревна деньгахъ, между тѣмъ какъ во указанію 2 прим. къ п. 3 ст. 18 Правилъ о повѣркѣ приходовъ и расходовъ (Прим. къ 320 ст. Общ. Счет. Уст.) ходатайства о возвратѣ расходовъ, произведенныхъ безъ росписокъ, должны быть оставляемы безъ удовлетворенія, если только по роду расходовъ слѣдовало взять росписки. Но такъ какъ изъ прим. 1 къ приведеннымъ пункту и статьѣ упомянутыхъ правилъ видно, что представленіе росписокъ требуется въ отвращеніе споровъ къ казѣ со стороны лицъ, кои въ денежныхъ выдачахъ слѣдовали, І—а же заготовку бревенъ производилъ отъ своего имени, по порядку для коммерческихъ заготовленій установленнымъ, для коихъ согласно ст. 166 Общ. Счет. Уст. представленіе росписокъ не обязательно, — то по сему и не считая возможнымъ отвергать самый фактъ заготовленія бревенъ, въ виду имѣющагося въ томъ удостовѣренія бывшего Помощника Начальника VIII Округа Путей Сообщенія, инспектировавшаго работы по постройкѣ мос-

товъ на Сухумъ-Кальской дорогѣ,—Совѣтъ призналъ претензію Полковника I—ли на сумму 919 р. заслуживающему уваженію. За сѣмъ, что касается до распоряженій по сему дѣлу бывшаго Правленія VIII Округа Путей Сообщенія, то принявъ въ вниманіе, что данное имъ, до полученія на то разрѣшенія Главнокомандующаго, предписаніе приступить къ заготовленію матеріаловъ для постройки мостовъ на Сухумъ—Кальской дорогѣ, очевидно, было вызвано спѣшностью работъ, въ чемъ убѣждаетъ самая краткость утвержденного для постройки мостовъ срока (съ 21 Мая по 31 Декабря 1853 г.),—Совѣтъ не нашелъ возможнымъ привлекать его къ какой либо, по сему дѣлу, отвѣтственности. (Общ. Сч. Уст. прим. къ Ст. 304; Прим. 2 и 16 къ п. 3 ст. 18 Прим. къ ст. 320, ст. 166)

1602. — Могилевской, 23 Авг. 66 № 2970, объ излишнемъ расходѣ, въ суммѣ 1166 р. на вторичное производство изысканій по р. Днѣпру въ 66 г., которыя были окончены еще въ 64 г., но проектъ улучшенія судоходства не былъ составленъ къ назначенному для сего, по 1 Дек. 64 г., сроку; а между тѣмъ, собранныя для составленія этого проекта данныя сгорѣли во время бывшаго въ Могилевѣ, 24 Мая 65 г., пожара, и вслѣдствіе того на производство упомянутыхъ изысканій израсходовано по смѣтѣ 66 г. вновь 1166 р. — Сложить, такъ какъ Д—тъ Шос. и Водян. Сообщеній удостовѣрилъ, что срока на составленіе вышеупомянутого проекта назначено не было, и что самая работа изысканій не могла быть окончена ранѣе спада весеннихъ водъ 65 г.

5 Мая № 12.

1603. — Уфимской, 21 Авг. 71 № 2572, о взысканіи 153 р. 70 к., отпущенныхъ Приказу Общ. Призрѣнія на медикаменты для больныхъ арестантовъ по 3 к. на человѣка, сверхъ платы по табели. — Сложить, ибо опредѣленная ст. 612 Уст. Общ. Призр. и § 133 Уст. Лечеб. Завед. Гражд. вѣдомства 3 копѣчная плата за медикаменты не принимается въ соображеніе при установленіи платы за содержаніе больныхъ въ больницахъ Приказовъ Общ. Призрѣнія. Это подтверждается, съ одной стороны, формою (№ 10) расчета, приложеннаго къ § 54 IV прилож. Уст. Лечебн., изъ коей видно, что въ составъ утверждаемой М—вомъ В. Д. таблицы не входятъ деньги на медикаменты, которыя вслѣдствіе сего должны получаться особо отъ табельной платы, а съ другой, ст. 612 т. XIII. Уст. Общ. Призр., по прод. 1868 г., на основаніи коей деньги на медикаменты (по 3 к. въ сутки) отпускаются сверхъ платы за содержаніе больного. Что же касается заявленія Контр. Палаты, что Уставъ Лечебн. Заведеній потерялъ уже свое значеніе, то съ нимъ нельзя согласиться, ибо со включеніемъ въ Сводъ законовъ, изд. 1857 г., прим. къ ст. 581 Уст. Общ. Призр. означенный Уставъ получилъ силу закона, хотя и не постояннаго, но подлежащаго исполненію впредь до замѣны оного новымъ. (Уст. Общ. Призр. ст. 612 по Прод. 68 г. и прим. къ ст. 581 Уст. Леч. Зав. Гр. вѣд. §§ 133, 54).

1604. — Минской, 16 Сент. 72 № 2776, о возбужденіи судебного преслѣдованія противъ арендатора Желѣзнянскаго винокуреннаго завода Б—го, для привлеченія его къ отвѣтственности по 273 ст. Улож. наказ., за неоднократную продажу арестованнаго акцизнымъ надзоромъ вина безъ предварительной оплаты его акцизомъ. — Совѣтъ замѣтилъ, что въ ст. 273 специально предусмотрено неповиновеніе нѣсколькихъ лицъ, съ общаго ихъ согласія, предписанію законной власти (Рѣш. Угол. Кассац. Д—та Прав. Сената 69 № 847), а потому узаконеніе это къ данному случаю не примѣняется. По рѣшеніямъ же Правит. Сената, выпускъ вина изъ заводовъ и складовъ безъ оплаты акцизомъ или обезпеченія залогомъ, когда вслѣдствіе накопленія акцизной недоимки таковой отпускъ былъ воспрещенъ акцизнымъ надзо-

роизъ, составившее отступление отъ правилъ, ограждающихъ платель акциза въ полномъ по закону количествѣ, за что виновные должны подлежать отвѣтственности по ст. 675 Улож. (ст. 849 Уст. Пат. Сб. по прод. 69 г. Цирк. Д.—та Неокл. Сб. 31 Авг. 73 № 1141 въ Указат. № 36).

1605. — Ковенской, 30 Нояб. 70 № 6331, о взысканіи 105 р. акциза за два затора, пропущенные на Антошевскомъ винокуренномъ заводѣ, остановка коего оправдана актами, составленными съ отступленіемъ отъ установленныхъ въ законѣ правилъ. — Начеть оставить безъ взысканія, въ виду Высочайшаго повелѣнія 21 Апр. 72 г., коимъ предоставлено Министру Финансовъ право въ тѣхъ случаяхъ, когда пропускъ заторовъ, сдѣланный безъ соблюденія формальностей при составленіи акта, не подлежитъ сомнѣнію, слагать акцизъ, по всякаго рода дѣламъ, не исключая и прежняго времени; въ данномъ же случаѣ М—ръ Ф. удостоверяетъ, что обязательные для Антошевскаго завода заторы 5 и 6 Января 69 г. дѣйствительно были пропущены. (Уст. Пат. Сб. ст. 151, 153, 152. Цирк. Мин. Ф. 28 Февр. и 3 Іюля 66 №№ 746 и 759). См. выше ст. 1587).

1606. — Лифляндской, 5 Апр. 72 № 2516 и Самарской, 14 Іюля 72 № 2232, о взысканіи 59 р. 87 к. (14 р. 11 к.+45 р. 76 к.) прогонныхъ и суточныхъ денегъ, выданныхъ Кандидатамъ правъ, не имѣвшимъ чиновъ, наравнѣ съ оберъ-офицерами. — Сложить, ибо, по буквальному смыслу ст. 480 т. III, исчисленіе прогоновъ для лицъ, отправляющихся къ должностямъ, слѣдуетъ производить не только по чинамъ, но и по приобретаемымъ учеными степенями класснымъ званіямъ; а какъ выдача прогоновъ при командировкахъ производится на одинаковыхъ основаніяхъ съ выдачею таковыхъ же при отправленіяхъ къ должностямъ (за исключеніемъ лишь того, что въ сихъ послѣднихъ случаяхъ размѣръ прогоновъ для высшихъ чиновниковъ больше чѣмъ при командировкахъ), то и при командировкахъ прогоны должны выдаваться сообразно съ чинами и классными званіями, приобретенными учеными степенями. (Пост. Сов. 5 Окт. 70 № 27. Т. III ст. 1071, 1097, 480).

1607. — Уфимской, 25 Окт. 71 № 3304 и Томской, 24 Сент. 71 № 2455, о взысканіи 258 р. 75 к. (88 р. 75 к.+170 р.) суточныхъ денегъ, выданныхъ чиновникамъ особыхъ порученій Казенныхъ Палатъ за время повѣрши торговли въ городахъ. — Сложить, ибо по состоявшемуся между Государст. Контролемъ и М—вомъ Финансовъ соглашенію, расходваніе денегъ, ассигнуемыхъ на развѣды чиновникамъ, повѣряющимъ торговлю и промыслы, предоставлено, впредь до составленія постоянныхъ штатовъ Казенныхъ Палатъ, усмотрѣнію Управляющихъ Казенными Палатами. (Пост. Сов. 23 Сент. 67 г.).

1608. — Ярославской, 5 Іюня 71 № 2550, о взысканіи 42 р. двойныхъ гербовыхъ пошлинъ, за написаніе на простой бумагѣ условій на поставку матеріаловъ отопленія и освѣщенія, заготовленныхъ для войскъ хозяйственнымъ способомъ, и за дозволеніе производить поставку свѣчей на 66 г. вовсе безъ заключенія условія. — Утвердить, ибо, на основаніи п. 4 ст. 135 Уст. Пошл., «договоры на подряды и поставки, заключаемые съ казенными и общественными мѣстами, равно какъ и между частными лицами, въ какую бы форму они ни облекались (условія, подписки и т. п.) и при какихъ бы условіяхъ ни заключались (послѣ утвержденія торговъ, или хозяйственнымъ способомъ), должны быть писаны на установленной гербовой бумагѣ. (Уст. Пошл. ст. 357, 358 и 135 п. 4).

1609. — Орловской, 6 Мар. 69 № 805, о 3,426 р. 90 к., нарасходованныхъ на наемъ дома подъ квартиру Орловскаго Губернатора, въ 67—69 гг.,

изъ экстраординарной суммы, между тѣмъ какъ по контракту уплата означенной суммы принята была на счетъ бывшаго Губернатора Графа Л—ва. — Сложить, за счѣтомъ Высочайше утвержденного 20 Января 73 г. мѣня Госуд. Совѣта, коннѣ расходъ на наемъ квартиры для Орловскаго Губернатора съ 67 по 70 г. отнесенъ на экстраординарную губернскую сумму. (Высоч. утв. 25 Нояб. 19 г. Полож. Ком. Мин.).

1610. — Туркестанской, 31 Окт. 72 № 5475, о взысканіи 775 р. 40 к., розданныхъ Инженернымъ Управленіемъ въ награды въ 70 и 71 г. изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на наемъ вольныхъ мастеровъ и подмастерьевъ. (Оконч. разсм. Сов. 15 Февр. 74 № 4). — Утвердить. Совѣтъ рассуждалъ: на точномъ основаніи ст. 7 Высочайше утвержденныхъ правилъ о составл. финанс. смѣтъ, расходы по содержанію Управленій (т. е. содержаніе личнаго состава и суммы, назначаемыя на канцелярскіе расходы правительственныхъ учрежденій) должны исчисляться по смѣтамъ отдѣльно отъ такъ называемыхъ «разныхъ расходовъ». На основаніи ст. 33 Смѣтн. прав., въ награды и пособия могутъ быть выдаваемы только остатки отъ содержанія личнаго состава и отъ суммъ назначаемыхъ на канцелярскіе припасы. Затѣмъ, остатки отъ суммъ ассигнуемыхъ подъ названіемъ «разныхъ расходовъ» раздать въ пособия и награды не подлежатъ. Хотя Военное М—во и заявляетъ, что Высочайше утвержд. 9 Нояб. 65 г. положеніе Военнаго Совѣта допускаетъ выдачу наградъ и пособій изъ остатковъ отъ суммъ, назначаемыхъ на наемъ вольныхъ мастеровъ и подмастерьевъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда эти суммы исчисляются въ рубричкѣ «разныхъ расходовъ», но заявленіе это не можетъ служить основаніемъ для сложенія начета, такъ какъ въ такомъ случаѣ необходимо было бы признать, что Военный Совѣтъ испросилъ Высочайшее повелѣніе на измѣненіе ст. 33 смѣтныхъ правилъ въ смыслѣ разширенія ея собственно для Военнаго вѣдомства, чего конечно быть не могло, ибо измѣненіе изображеннаго въ этой статьѣ основнаго положенія о расходованіи остатковъ могло восползловать лишь въ законодательномъ порядкѣ, чрезъ Государственный Совѣтъ. Что же касается неправильности вышеозначеннаго расхода по существу, то она совершенно доказывается тѣмъ соображеніемъ, которое (какъ это усматривается изъ объяснительной записки Специальной комиссіи по преобразованію государственной отчетности по системѣ смѣтъ) послужило основаніемъ для установленія правила о распредѣленіи въ награды остатковъ, именно: что «образованіе остатковъ отъ личнаго состава служитъ яснымъ доказательствомъ, что нѣкоторые лица понесли усиленные труды за другихъ, и на этомъ основаніи имѣютъ нѣкоторое право на соотвѣтственную трудамъ снѣ плату на счетъ суммы, назначенной на совершеніе общаго труда, упдающаго на долю извѣстнаго мѣста». Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ такіе усиленные труды однихъ лицъ за другихъ, упоминаемые въ приведенныхъ соображеніяхъ, не могли имѣть мѣста. (Смѣтн. Прав. ст. 33. Высоч. утв. Прав. Сост. Фин. См. ст. 7. Выс. утв. 9 Нояб. 65 Полож. Воен. Сов.).

1611. — С.-Петербургской, 26 Нояб. 71 № 296, о взысканіи 2,161 р. 90 к. почтовыхъ пошлинъ, недобранныхъ за переселку журнала «Семейные Вечера». — (Сложить, ибо предположеніе Палаты, что редакция журнала «Семейные Вечера», допустивъ подписку по отдѣламъ онаго (для старшаго и особо для младшаго возрастовъ), тѣмъ самымъ какъ бы заявила о выходѣ двухъ отдѣльныхъ изданій, и потому расчетъ съ почтовымъ вѣдомствомъ за доставку ихъ подписчикамъ долженъ былъ производиться во всѣхъ случаяхъ особо по каждому отдѣлу, не исключая и пересылки лицамъ, подписавшимся совокупно на оба отдѣла «Семейныхъ Вечеровъ», т. е. на полное изданіе этого журнала, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ, безъ сомнѣнія, только полное изданіе должно быть признаваемо за цѣлостный и самостоятельный органъ; въ особыхъ же отдѣлахъ надлежитъ видѣть лишь составныя его части. Хотя отдѣлы полнаго изданія выходили и пересылались не имѣли, но обстоятельство это не могло служить основаніемъ ко взысканію пересылочной платы за каждый отдѣлъ особо по таксъ, ибо нѣтъ закона, который бы обязывалъ оплачивать въ качествѣ самостоятельныхъ изданій полную сумму пересылку отдѣловъ извѣстнаго журнала, наприм., беллетристическаго, критическаго и проч., если бы таковая почему либо

признана была удобною самою редакціею. Подобная раздробительная пересылка могла вести не къ признанію каждаго отдѣла самостоятельнымъ органомъ, а лишь къ опредѣленію размѣра платы за пересылку журнала соотвѣтственно числу отдѣльныхъ выходоѡ его въ мѣсяцъ, какъ это и было въ давномъ случаѣ, ибо еслибы оба отдѣла полнаго изданія выходили въ одной книжкѣ, то за доставку ихъ по городской почтѣ С.-Петербургскій Почтамтъ могъ бы взимать, согласно таксъ лишь 85 к., редакция же уплачивала по 40 коп., какъ назначено было для изданій, выходящихъ два раза въ мѣсяцъ.

1612. — Кіевской, 25 Авг. 72 № 3677, о взысканіи въ двойномъ количествѣ 5,196 р. 90 к., выданныхъ *въ 50% прибавку* почталіонамъ и смотрителямъ почтовыхъ станцій не къ одному жалованью, но и къ аммуничнымъ деньгамъ. — Утвердить, ибо аммуничныя деньги къ штатному жалованью лицъ почтоваго вѣдомства не причисляются. По поводу же замѣленной Почтовымъ Д.—томъ безнадежности поступления въ казну означенной суммы, Совѣтъ замѣтилъ, что на точномъ основаніи ст. 392 Общ. Счет. Уст. начеты и взысканія, къ поступленію безнадежныя, слагаются лишь по надлежашему въ самъ удостовѣреніи, т. е. не прежде какъ по испытаніи всѣхъ установленныхъ въ ст. 389—391 того же Устава мѣръ къ ихъ пополненію, какъ то: наложенія запрещенія на имущество лицъ, подлежащихъ взысканію опредѣленныхъ начетоѡ, сообщеній о сискѣ ихъ, публикацій и проч. (Высоч. пов. 24 Авг. 64. Общ. Сч. Уст. ст. 389—391).

1613. — Тифлисской, 5 Іюля 72 № 3838, о взысканіи 219 р. 90 к., изъ коихъ 8 р. 72 к. перетребованы за *сѣчи* для писарей Инженернаго Управленія, а остальные 211 р. 18 к. — за *дрова и сѣчи*, полученные для войскъ и военныхъ управленій не по дѣйствительному числу нижнихъ чиновъ, а на цѣлыя десятки людей въ тѣхъ случаяхъ, когда въ командахъ было менѣе 10 человекъ. — Утвердить 8 р. 72 к., а остальные 211 р. 18 к. сложить въ виду буквального смысла ст. 1984 и 1999 ч. IV кн. 3, которыя предписываютъ за единицу, для опредѣленія количества дровъ и сѣчъ нижнимъ чинамъ, принимать 10 челов. съ тѣмъ, чтобы на каждый десятокъ отпускалось того и другаго матеріала столько же, сколько по ст. 1985 и 2000 той же части и книги опредѣлено: дровъ на одну голландскую печь и сѣчъ на одинъ покой; при чемъ одна печь и одинъ покой въ свою очередь считаются на 10 челов. нижнихъ чиновъ; а такъ какъ для помѣщенія команды, состоящей менѣе чѣмъ изъ 10 человекъ нижнихъ чиновъ, полагается, по закону, одинъ покой съ одной печью, то само собою разумѣется, что дрова и сѣчи въ такіа команды должны отпускаться въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они по ст. 1984 и 1999 опредѣлены для 10 человекъ нижнихъ чиновъ, а не по дѣйствительному числу ихъ. (Ч. IV Кн. 3. ст. 4, 1984 1999, 1985, 2000. Ч. IV Кн. 5 ст. 1367. Сч. Уст. Мин. Фин. ст. 89. Высоч. пов. 10 Апр. и 16 Сент. 71. Цирк. Госуд. К.—ля 24 Нояб. 71 № 1227).

1614. — Лифляндской, 24 Февр. 71 № 871, о взысканіи 1,140 р., неударжанныхъ въ *инвалидный капиталъ* съ добавочнаго содержанія, выданнаго должностнымъ лицамъ губернскаго управленія изъ доходовъ города Риги. — Утвердить 228 р., причитающіеся въ пенсионный капиталъ, а остальную сумму сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что добавочное содержаніе, за сіюю п. 2 ст. 1182 т. III Уст. Служб. Гражд., 10% вычету въ инвалидный капиталъ не подлежитъ; но согласно ст. 590, 596, 597 и 598 Уст. Пошл., а также 146 ч. IV кн. 3, со всѣхъ вообще какъ прямыхъ, такъ и добавочныхъ окладоѡ жалованья, производимаго состоящимъ на государственной службѣ чиновникамъ, должны производиться установленные вычеты въ пенсионный капиталъ. (Т. III ст. 1182 п. 2, 1175. Уст. Пошл. ст. 590, 596—598. Ч. IV Кн. 3 ст. 146. Высоч. утв. 1 Іюля. 59 Мин. Госуд. Сов.).

1615. — Тифлисекой, 7 Июля 72 № 3899, о взысканіи 220 р. 50 к. добавочнаго жалованья, выданнаго въ 69 г. Инспектору Прогимназіи за преподаваніе латинскаго языка. — Сложить, ибо по точному смыслу §§ 18, 22 и 23 Высочайше утвержденнаго устава Гимназ. и Прогимназ., преподаваніе какаго либо изъ учебныхъ предметовъ Начальниками сихъ заведеній должно считаться безвозмезднымъ только въ томъ случаѣ, когда оно принято ими на себя по собственному ихъ избранію и по доброй волѣ; въ данномъ же случаѣ Инспекторъ преподавалъ латинскій языкъ не по своему желанію, а по предложенію Попечителя Округа, отъ коего по ст. 61 прилж. къ ст. 18 Счет. Уст. М.—ва Нар. Просв., по продолж. 64 г., а также на основаніи Высочайшаго повелѣнія 10 Іюня 72 г., вполнѣ зависѣло назначить Инспектору соотвѣствующее вознагражденіе изъ положеннаго по вакантной должности оклада, безъ ограниченія срока производства двойнаго жалованья. Что же касается приведеннаго Палатою постановленія Совѣта по начету Томской Палаты, то оно къ данному случаю не подходитъ, ибо на выдачу Инспектору таковой Гимназіи содержанія по двумъ должностямъ не было испрошено разрѣшенія Попечителя Округа. (Высоч. утв. Уст. Прогимн. §§ 18, 22, 23. Высоч. пов. 10 Іюня 72. Сч. Уст. Мин. Нар. Просв. ст. 61 прил. къ ст. 18 по прод. 64).

Сверхъ того: 129) по дѣлу **Варшавской II—ты № 691.**

11 Мая № 13.

1616. — Люблинской, 28 Января 71 № 579, о взысканіи 69 р. 16 к., излишне израсходованныхъ на отопленіе прядильни при Радомской тюрьмѣ въ 67—70 гг. — Утвердить, ибо на основаніи ст. 22 инструкціи 59 г., смотрители тюремъ должны удовлетворять всѣ потребности арестантовъ за опредѣленную правительствомъ сумму, съ тѣмъ, что нежелающій принять это условіе считается отказавшимся отъ смотрительской должности. За симъ въ ст. 293 этой инструкціи прямо выражено, что поставка дровъ для тюремъ должна быть произведена смотрителями тюрьмы по свѣтнымъ цѣнамъ, а изъ ст. 291 и 292 видно, что отопленіе тюремныхъ зданій заключается не только въ отопленіи арестантскихъ, но и фабричныхъ камеръ; въ статьѣ же 517 объяснено, что суммы на расходы по содержанію тюремъ и устроенныхъ при нихъ фабрикъ, произведенныя по правиламъ инструкціи, ассигнуются изъ казны по особымъ счетамъ, представляемымъ по формѣ № 35, разсмотрѣніе которой не оставляетъ никакого сомнѣнія, что плата за дрова должна исчисляться по числу арестантовъ за всѣ вообще тюремныя печи, не исключая и фабричныхъ, какъ это исполняется нынѣ и по Радомской тюрьмѣ со времени полученія ревизіоннаго постановленія о неправильности особаго расхода на отопленіе фабричныхъ камеръ. (Инстр. 59 г. ст. 22, 291—293).

1617. — Таврической, 22 Мая 72 № 1877, о взысканіи 35 р. 64 к., израсходованныхъ изъ специальныхъ средствъ пансіона, учрежденнаго при Симферопольской гимназіи, безъ разрѣшенія Попечителя Учебнаго Округа, на наемъ служителя при больницѣ и на увеличеніе содержанія дворнику. — Сложить, ибо расходъ на наемъ больничнаго служителя (32 р.) вызванъ былъ неотложною необходимостью, именно появленіемъ коревой эпидеміи; а также и потому, что вообще въ данномъ случаѣ никакой передержки противъ свѣты не допущено, такъ какъ весь расходъ съ избыткомъ покрывается на счетъ сбереженнаго содержанія помощнику повара въ количествѣ 60 р. въ годъ. (Сч. Уст. Мин. Нар. Просв. ст. 45. Прил. къ ст. 18. Высоч. пов. 24 Іюня 63 п. 8).

1618. — Владимірвой, 27 Нояб. 72 № 4508, о взысканіи 118 р.

49 к., израсходованных запасными лѣсничими на неоднократныя поѣздки въ однѣ и тѣже мѣста безъ представленія удостовѣреній мѣстныхъ начальствъ. — Утвердить, въ виду разъясненія Правит. Сената въ указѣ отъ 14 Мар. 72 г. № 13545, что требуемыя п. 5 прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст. удостовѣренія мѣстныхъ начальствъ могутъ быть получены только во время самого поѣзда, а не послѣ совершенія оного. (Общ. Сч. Уст. Прил. къ ст. 320 5 прим.). (См. выше ст. 104 и 438).

1619. — Омской, 20 Июл. 71 № 6444, о взысканіи 65 р. 66 к. добавочнаго за службу въ Сибири жалованья, выданнаго удаленному отъ должности чиновнику, сверхъ половиннаго жалованья по чину. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: мѣстное управленіе оправдываетъ расходъ 65 р. 66 к. тѣмъ, что въ ст. 1299 Уст. Сл. Прав., заключающей въ себѣ перечисленіе случаевъ, въ коихъ прекращается производство прибавочныхъ окладовъ, говоритъ только объ удаленіи отъ службы при преданіи суду, объ отрѣшеніи отъ должности по неблагонадежности и проч., о прекращеніи же добавочнаго содержанія до преданія суду лицамъ, устранившимся отъ должности съ назначеніемъ слѣдствія, вовсе не упоминается. Между тѣмъ изъ примѣчанія къ ст. 635 Закон. о Судопр., по дѣламъ о преступленіяхъ и прост. (т. XV ч. II) видно, что судъ въ преступленіи должности именуется въ законахъ судомъ слѣдственнымъ, а иногда просто называется слѣдствіемъ, и что по сему выраженіе быть подъ слѣдствіемъ часто означаетъ быть подъ судомъ слѣдственнымъ, т. е. быть судимымъ въ преступленіи должности. По статьѣ же 661 упомянутыхъ законовъ, слѣдствіе (въ собственномъ смыслѣ этого слова) надъ чиновниками, въ преступленіи должности наρίζается или прежде и отдѣльно отъ суда, или же производится самимъ судомъ. Такимъ образомъ слѣдствіе и судъ, по дѣламъ въ преступленіи должности чиновниками составляютъ только части одного общаго слѣдственного производства, самимъ закономъ не строго разграниченныя и не всегда различаемыя; а потому противупологать, какъ это дѣлается отчетнымъ управленіемъ, слѣдствіе по преступленіямъ должности суду и основывать на семъ заключеніе о правѣ лицъ удаленныхъ отъ должностей на полученіе добавочнаго отъ казны содержанія, не представляется правильнаго основанія, тѣмъ болѣе, что по указанію ст. 1298 прибавочные оклады въ Сибири производятся только до тѣхъ поръ, пока чиновникъ продолжаетъ службу, и что на основаніи ст. 1018, лицамъ удаленнымъ отъ должностей съ назначеніемъ слѣдствія или съ преданіемъ суду выдается на содержаніе только половинное жалованье по чинамъ. (Т. III ст. 1298, 1018; т. XV ч. 2 ст. 635, 661).

1620. — Вологодской, 14 Окт. 72 № 4253, о взысканіи 10 р. 55 к. $\frac{1}{4}\%$ сбора, недобраннаго Начальникомъ 5-й дистанціи IV Отд. II Окр. Путь Сообщенія въ 71 г. противъ цѣны, по которой перевозившійся хлѣбъ былъ заподряженъ казною. — Сложить, ибо на точномъ основаніи прилож. къ ст. 147 т. XII ч. I $\frac{1}{4}\%$ сборъ берется «съ общей цѣны клади, объявленной судовоанномъ». (Уст. Пут. Сообщ. прил. къ ст. 147). (См. выше ст. 1147).

1621. Саратовской, 17 Февр. 72 № 644, слѣдуетъ ли, согласно VI п. циркуляра Главн. Управленія В. У. З. 16 Мая 71 г. № 18, производить вычеты 2% на пенсіи съ преподавателей Военной Прогимназіи, получающихъ жалованье не по числу уроковъ, а по штатнымъ окладамъ, назначеннымъ за всѣми вычетами? — Дать знать Палатѣ, что циркуляръ № 18 относится къ тѣмъ лишь военно-учебнымъ заведеніямъ, въ которыхъ преподавателямъ производится плата по урокамъ изъ особо ассигнуемой сумми; въ заведеніяхъ же, въ коихъ преподаватели получаютъ штатомъ опредѣленные оклады, циркуляръ 16 Мая 71 г. не примѣняется, такъ какъ, согласно примѣчанію къ штатамъ военно-учебныхъ заведеній, всѣ оклады штатомъ опредѣленные, назначены за вычетами на пенсіи, омериттуру и проч. (Цирк. Гл. Упр. В. У. З. 16 Мая 71 № 18).

1622. — **Ломжинской**, 29 Мая 71 № 2651, слѣдуетъ ли настаивать на взысканіи *аксиденціи* за показаніе въ объявленіи общей стоимости товаровъ, очищаемыхъ по одной и той же статьѣ тарифа, безъ обозначенія цѣны каждаго сорта товара. — Дать знать Палатѣ, что за показаніе въ объявленіяхъ общей цѣны товаровъ, обложеннымъ одинаковою пошлиною, аксиденціи взыскивать не слѣдуетъ, и что за пріемъ на цѣновые товары объявленій, несогласныхъ съ ст. 802 Там. Уст. и циркуляромъ Д—та Тамож. Сборовъ, 13 Іюн. 69 № 5955, таможи подлежатъ лишь административному взысканію въ установленномъ для сего порядкѣ. (Уст. Там. ст. 794 и 802. Тариф. 68 г. ст. 189. Цирк. Д—та Т. Об. 13 Іюн. 69 № 5955).

1623. — **Астраханской**, 8 Іюн. 72 № 933, о взысканіи 21 р. *шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ* за заключеніе комиссіонеромъ Войсковаго Правленія условія на простой бумагѣ о постройкѣ форменнаго снаряженія для казаковъ. — Утвердить, ибо, на основаніи ст. 1898 т. X ч. 1, ст. 185 Уст. о Пошл. и 829 ч. IV кн. 1, «договоры, заключаемые производителями коммерческихъ операций должны быть писаны на гербовой бумагѣ и являемы у Нотаріуса или другого заставляющаго его лица, или въ присутственномъ мѣстѣ». По смыслу же 1 прим. къ 3 ст. т. X ч. 2, по прод. 63 г., «договоры явные, писанные на простой бумагѣ, хотя не признаются, по сей одной причинѣ, недействительными, но виновные въ нарушеніи установленныхъ о гербовой бумагѣ правилъ, именно какъ выдавшій обязательство, такъ и принявшій оное, подвергаются денежному взысканію втрое противъ цѣны той бумаги, какую слѣдовало употребить». Правило это подтверждено и въ ст. 585 Улож. о Нак., а затѣмъ, рѣшеніемъ Гражд. Кассац. Д—та Правит. Сената (Сборн. рѣш. 69 г. № 271) разъяснено, что взысканіе, по приведеннымъ узаконеніямъ, должно быть обращено въ тройномъ размѣрѣ на каждую изъ сторонъ, участвовавшихъ въ составленіи обязательства съ нарушеніемъ гербовыхъ правилъ. (Т. X, ч. 1, ст. 1898 и ч. 2 прим. 1 къ ст. 3 по прод. 63. Улож. Нак. ст. 585. Уст. Пошл. ст. 185. ч. IV, кн. 1, ст. 829).

1624. — 20 Мая 72 № 843, о сложеніи начета въ суммѣ 149 р. 85 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ капитану Д—ну для слѣдованія къ мѣсту служенія не отъ Москвы, гдѣ онъ находился случайно во время опредѣленія его на службу, а отъ Астрахани, гдѣ оставалось его семейство. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 475 Уст. Сл. Гражд., большая часть служащихъ, опредѣленныхъ или переимѣщаемыхъ по надобностямъ службъ къ должностямъ въ другомъ мѣстѣ состоящихъ, имѣютъ право, при извѣстныхъ условіяхъ, на полученіе прогонныхъ денегъ, но отъ каковаго именно мѣста слѣдуетъ выдавать прогоны въ тѣхъ случаяхъ, когда назначаемое на должность лицо, во время состоянія о томъ распоряженія, находится во временной отлучкѣ изъ мѣста своего постоянного жительства, — на этотъ вопросъ опредѣлительнаго отвѣта въ законахъ не содержится. Относительно чиновниковъ, *переводимыхъ* изъ одного мѣста служенія въ другое, вопросъ сей разрѣшается отчасти ст. 1232 Уст. о Сл. Гражд., по коей переводимый чиновникъ долженъ сдать свою прежнюю должность, и потому, гдѣ бы распоряженіе о перемѣщеніи на новую должность ни застало чиновника, онъ, во всякомъ случаѣ, долженъ получить прогоны отъ мѣста своего прежняго служенія, въ которое онъ, въ случаѣ отлучки, обязанъ явиться для сдачи должности, если не былъ освобожденъ отъ сего особымъ распоряженіемъ Начальства, или если не сдѣлалъ этого ранѣе. Что же касается лицъ, *опредѣляемыхъ* на службу изъ отставки, то имъ представляется наиболѣе справедливымъ выдавать прогонныя деньги отъ мѣста постоянного жительства, основываясь въ семъ случаѣ на удостовѣреніи губернскаго начальства, коему ближе всего извѣстно положеніе лица, живущаго въ подвѣдомственной ему мѣстности. Принятіе этого именно порядка исчисленія выдачи прогонныхъ необходимо потому въ особенности, что всякій иной способъ исчисленія ихъ, какъ напримѣръ: отъ мѣста изъ коего послано прошеніе объ опредѣленіи къ должности, отъ мѣста, въ которомъ находился чиновникъ во время состоянія приказа о его опредѣленіи и т. п., могло бы повести къ различнымъ недоразумѣніямъ и даже злоупотребленіямъ, ибо лицо, желающее опредѣлиться на извѣстное мѣсто, можетъ, для полу-

ченія излишняго количества прогоновъ, послать прошеніе или дожидаться полученія приказа о его опредѣленіи въ мѣстѣ наиболѣе отдаленномъ отъ того города, куда онъ назначается. (Т. III ст. 475, 1232,

1625. — Калужской, 7 Сент. 71 № 3052, о взысканіи 177 р. 88 к. пенсін, выданной подполковнику И—ву сверхъ жалованья, полученнаго имъ по должности Смотрителя тюремнаго замка, каковая должность принадлежитъ къ составу полицейскаго, а не городского Управленія. — Сложитъ по слѣдующимъ основаніямъ: по точному смыслу Высочайше утвержд. 18 Іюня 35 г. положенія Комитета Министровъ (Полн. Собр. Зак. № 8252) къ числу чиновниковъ, имѣющихъ право получать пенсію одновременно съ жалованьемъ изъ городскихъ суммъ, причислены и всѣ лица, служащіе *въ городскихъ полиціяхъ*. Въ положеніи этомъ, введенномъ въ ст. 12 Пенс. Уст., изъяснено, что «для привлеченія въ *мѣста городскихъ управленій* опытныхъ и способныхъ чиновниковъ, кои въ почти всадъ, *особенно въ городскихъ полиціяхъ*, недостаточно», разрѣшается производить пенсію изъ государственнаго казначейства, сверхъ жалованья выдаваемого *изъ городскихъ доходовъ*; а такъ какъ Смотрители Тюремныхъ Замковъ, на основ. ст. 22 Уст. сод. страж., получали до 26 Декабря 72 г. жалованье изъ городскихъ суммъ, то выдачу въ 71 г. пенсін И—ву нельзя не признать правильною. Заключеніе это подтверждается и общими законоположеніями о пенсіяхъ, по коимъ главная цѣль прекращенія послѣднихъ лицамъ, поступающимъ на службу, заключается въ томъ, чтобы государственное казначейство не несло двойныхъ расходовъ на выдачу жалованья и пенсін одному и тому же лицу. (Уст. Пенс. ст. 12 п. 7. Полож. Ком. Мин. 18 Іюня 35. Высоч. утв. 26 Дек. Мѣн. Госуд. Сов.).

1626. — Оренбургской, 27 Окт. 72 № 2784, о взысканіи 13,762 р. 97 к. акмиза и попудныхъ денегъ, не поступившихъ въ казну за 2% усышки и утечки соли въ примѣрныхъ буграхъ, оказавшихся при продажѣ съ привѣсомъ противъ нормальныхъ бугровъ. — Сложитъ. Совѣтъ разсуждать: Въ ст. 24 утвержденныхъ Министромъ Финансовъ правилъ постановлено, что «если при выпускѣ бугра въ продажу окажется недостатокъ соли болѣе 2%, то за весь этотъ недостатокъ арендаторы обязаны заплатить акцизъ и попудныя деньги». При существованіи этого правила полная справедливость требуетъ допустить, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда недостатокъ соли окажется менѣе 2%, вся экономія противъ этой нормы отчислялась въ пользу арендаторовъ, безъ всякихъ ограниченій, какъ при незначительной усышкѣ и утечкѣ соли *въ примѣрныхъ буграхъ*, такъ и при совершенномъ отсутствіи недостатка и даже при излишкѣхъ соли противъ нормальныхъ бугровъ. Хотя въ приведенныхъ правилахъ и нѣтъ прямого разрѣшенія на отчисленіе въ пользу арендаторовъ 2% въ семъ послѣднемъ случаѣ, тѣмъ не менѣе оно не могло не подразумеваться само собою, такъ какъ отчисленіемъ этимъ вознаграждаются убытки, которые несутъ арендаторы въ тѣхъ случаяхъ, когда невяка соли въ буграхъ превышаетъ 2%, въ каковыхъ случаяхъ арендаторы обязываются уплатить акцизъ и попудныя деньги за всю излишнюю невяку. Изъ сего слѣдуетъ также, что если при разсчетахъ усышки и утечки причитается нѣкоторое количество процентовъ соли въ пользу арендаторовъ, то имъ несомнѣнно слѣдуетъ зачитать въ платежи какъ акцизъ, такъ и попудныя деньги. (Прав. утв. Мин. Фин. въ 68 г. ст. 24 и новыя прав. о прод. сол. съ 72 г.).

18 Мая № 14.

1627. — Харьковской, 10 Окт. 72 № 131, объ исключеніи изъ начета 200 р. 80 к. второй половины взысканія за излишнее требованіе приварочныхъ денегъ, и 286 р. 83 к. *пени* по 1 к. въ недѣлю за несвоевременную записку на приходъ 235 р. 45 к. Командиромъ 1-й батареи 5-й Конно-Артиллерій-

ской бригады. — Отменить определение Палаты по следующим основаниям: для обращения ко взысканию 200 р. 80 к., в качестве второй половины начета, за излишнее, по мнению Палаты, истребование из казны равной суммы, не представлялось оснований, так как получение 200 р. 80 к. в такое время, когда на приварочное довольствие нижних чинов, вследствие неаппетитности на приход 235 р. 45 к., не хватало денег, — не только не было излишним или преждевременным, но являлось необходимым, и затѣм подлежит преслѣдованію лишь неаппетитность на приход 235 р. 45 к., за что и наложено Палатою особое денежное взыскание, в количестве 286 р. 83 к. — Не и этот начет не может быть подведенъ подъ дѣйствіе указанной Палатою ст. 976 ч. IV кн. 5, опредѣляющей, за непредставленіе остаточныхъ денегъ, взысканіе по 1 к. съ рубля въ недѣлю, а долженъ быть опредѣленъ по ст. 57, налагающей за умышленіе записки на приходъ казенныхъ суммъ взысканіе лишь двойныхъ казенныхъ процентовъ за время продержанія, т. е. в данномъ случаѣ не болѣе 75 р. 34 к., о чемъ Палата и должна постановить новое опредѣленіе. (Высоч. пов. 10 Апр. и 16 Сент. 71. Цирк. Контр. Пал. 24 Нояб. 71 № 1227. Кн. I Св. В. П. изд. 69 г. ст. 78 п. 15 и кн. 2 ст. 62 и 18).

1628. — Омской, 30 Сент. 72 № 7164, о взысканіи съ подрядчика Б—са 16,165 р. 27 к., причитающихся казнѣ по окончательному расчету о перевозкѣ казенной соли въ 60—69 г.г., а именно: а) 4707 р. 23 к. стоимости соли, неоплаченной на лицо сверхъ опредѣленнаго въ законѣ и въ контрактѣ количества на дорожную утечку; б) 5547 р. 17 к. полупроцентнаго штрафа за недовозъ соли противъ условленнаго въ контрактѣ количества; в) 3,558 р. 16 к., неуплаченныхъ на пополненіе долга за уступленные Б—су казенныя суда; г) 1,233 р. 63 к., израсходованныхъ на счетъ подрядчика на разные предметы; д) 900 р. убытка, понесеннаго казною при перевозкѣ соли по случаю неисправности подрядчика, и е) 219 р. 7 к. жалованья чиновнику, сопровождавшему караваны съ солью. — (См. выше ст. 471). Утвердить 9,268 р. 2 к., а остальные 6,902 р. 25 к. сложить. — Совѣтъ разсуждалъ: 1) по точному смыслу контракта ответственность контрагента была опредѣлена (п. 6 и 7 контр.) лишь за излишнюю ежегодную утрату соли; о зачетѣ же этой утраты сбереженіемъ противъ 15 пуд. на тысячу въ другіе года въ контрактѣ особаго условія не сдѣлано, и не могло быть сдѣлано, такъ какъ подобный зачетъ былъ бы равносильнъ покупкѣ у В—са, по продажной цѣнѣ, казенной соли, вѣреннѣйшей ему только для перевозки. Что же касается сдѣланнаго акцизнымъ управленіемъ указанія на то, что оказавшееся у В—са сбереженіе (до 6,869 п. 12 ф.) могло быть обращено имъ въ свою пользу во время перевозки соли безъ всякихъ со стороны казны претензій, то и это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ зачету, такъ какъ подобнаго рода зачетъ имѣлъ бы характеръ вознагражденія В—са за то, что онъ, имѣя возможность утаить казенную собственность, тѣмъ не менѣе такой утайки не учинилъ. Кромѣ того, допущеніе общаго расчета съ В—мъ за всѣ 10 лѣтъ въ одинъ разъ было бы нѣсколько несогласно съ контрактомъ, но и не удобоисполнимо, такъ какъ при подобномъ условіи слѣдовало бы принять, вопреки контракту, что ежегодные расчеты, начиная съ 60 г., производились преждевременно, чего однако же на самомъ дѣлѣ не было, ибо въ контрактѣ прямо опредѣлено количество ежегодно перевозимой соли и недостатокъ ея положено расчитывать *погодю*. Поэтому Совѣтъ не могъ не принять, что расчетъ съ В—мъ долженъ быть произведенъ отдѣльно за каждый контрактный годъ или за каждую пѣлю навигаціи, исключая одного 66 г., въ который учетъ дорожной траты опредѣленъ уже (постан. Сов. 20 Авг. 69 г. См. ст. 471) за каждый рейсъ особо по нѣсколькимъ баржамъ, и что затѣмъ предположеніе Контрольной Палаты о включеніи въ расчетъ 455 р. 8 к. за недостатокъ соли, учтенной въ 61—67 г. по каждой баржѣ, удовлетворенію не подлежитъ, а должны быть внесены въ расчетъ, на основаніи состоявшагося соглашенія съ М—ромъ Финансовъ, только 1,088 р. 95 к., причитающіеся за растрату соли въ 66 г. — (4,707 р. 23 к. — 455 р. 8 к. = 4,952 р. 15 к.). — 2) Взысканіе съ В—са 5,547 р. 17 к. неустойки за недовозъ соли противъ условленнаго въ контрактѣ количества (не менѣе 300 т. пуд. въ годъ) исчислено Палатою на основаніи об-

шаго закона (т. X ч. I ст. 1980 п. 1) въ видѣ штрафа за неисполненіе обязательства передъ казною. Но при доставкахъ водою законъ освобождаетъ неисправнаго контрагента отъ такого штрафа, въ случаѣ затрудненій сплава транспортовъ отъ мелководья (п. 2 ст. 1990 т. X ч. I). А какъ фактъ мелководья р. Иртыша удостовѣренъ свидѣтельствомъ Генераль-Губернатора и другими документами, и нисколько не отвергается и самою Палатою, то за сими и имѣя въ виду, что собственно отъ недозова соли въ 69 г. казна получила прибыль, избавившись отъ излишнихъ расходовъ на перевозку ненужной въ Тобольскѣ соли и на наемъ для нея помѣщенія, — Совѣтъ призналъ справедливымъ не настаивать на взысканіи съ подрядчика какъ 5,547 р. 17 к. штрафа за перевозку соли въ меньшемъ количествѣ противъ условленнаго по контракту, такъ и 900 р. понесеннаго казною, по мнѣнію Палаты, убытка при перевозкѣ этой соли въ количествѣ 45 т. п. прямо изъ Корыкова въ Ялutorовскъ. 3) Усматривая изъ заключеннаго съ подрядчикомъ контракта, что по 3 его пункту содержаніе чиновниковъ, которые будутъ командированы для сопровожденія каравановъ съ солью, должно производиться на счетъ В—са, и что на этомъ отношеніи обращено уже на его счетъ жалованье, выданное чиновникамъ, командированнымъ въ 62 и 69 г.г., Совѣтъ призналъ заключеніе Палаты объ увеличеніи суммы взысканія съ В—са на 219 р. 7 к., выданныхъ въ жалованье чиновнику въ 60 г., вполне правильнымъ. 4) Правильность взысканія 3,558 р. 16 к. и 1,233 р. 63 к., означенныхъ выше подъ лит. в. и д., имѣть не оспаривается и потому никакого обсужденія не требуетъ. (Т. X ч. 2 ст. 137. Т. X. Ч. I. ст. 1980, 1990 п. 2. Всенал. Маниф. 66 г. п. 4).

1629. — Саратовской, 15 Нояб. 71 № 4106: могутъ ли правительственныя учрежденія, въ которыхъ число канцелярскихъ чиновниковъ и оклады ихъ содержанія не опредѣлены штатами, назначать сими чиновникамъ *жалованье* по своему усмотрѣнію, или же они обязаны руководствоваться правиломъ, изложеннымъ въ примѣчаніи къ ст. 998 т. III по прод. 63 г., по которому общая сумма содержанія канцелярскому чиновнику не должна равняться окладу самаго младшаго штатнаго чиновника въ томъ же мѣстѣ служащаго? — Разъяснить Палатѣ, что излишніе расходы, противъ примѣчанія къ ст. 998, по прод. 63 г., произведенные учрежденіями, въ коихъ число канцелярскихъ чиновниковъ не опредѣлено штатами, а гдѣ начальникамъ учрежденій предоставлено назначать сими чиновникамъ содержаніе по трудамъ и заслугамъ, могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія.

1630. — Омской. 20 Іюл. 71 № 6443, о взысканіи 12 р. 37 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ на вторую лошадь учителямъ приходскихъ училищъ, не имѣющимъ чина. — Сложитъ. Не отрицая справедливости заявленія Палаты, что ст. 483 Т. III относится къ воспитанникамъ учебныхъ заведеній отправляющимся къ должностямъ, Совѣтъ замѣтилъ, что примѣненіе къ учителямъ приходскихъ училищъ ст. 480 въ той ея части, которая разрѣшаетъ неимѣющимъ чиновъ лицамъ выдачу прогонныхъ лишь на одну лошадь, нельзя признать правильнымъ. Изъ относящейся къ разсматриваемому случаю специальной статьи 788 т. III видно, что учителя приходскихъ училищъ во все время пребыванія въ сей должности, пользуются преимуществами чиновниковъ XIV класса, а какъ одно изъ преимуществъ снѣз чиновниковъ состоитъ, какъ видно изъ ст. 480, въ полученіи прогонныхъ, — при перемѣщеніи изъ одного мѣста служенія въ другое, на двѣ лошади, — то выдача прогонныхъ денегъ О—ному и Я—ну представляется правильною.

1631. — Туркестанской, 18 Авг. 70 № 3332, о взысканіи 167.304 р. 55 к. остатковъ отъ содержанія военно-народнаго управленія, израсходованныхъ на разныя потребности, невеличенныхъ въ роспись 67 г. — Опредѣленіе Палаты отгнать, ибо изъ числа означенной суммы 72,800 р. выдано въ осуду разнымъ лицамъ на постройку домовъ и въ настоящее время поступаютъ уже съ домовладѣльцевъ въ казну съ установленными про-

центами, а остальные 95,004 р. 55 к., образовавшиеся отъ кредита на непредвидѣнные надобности, израсходованы съ нарушеніемъ смѣтныхъ правилъ, въ первый годъ введенія ихъ въ Туркестанскомъ краѣ, и затѣмъ съ 69 г. подобнаго рода отступленія, по удостовѣренію Палаты, уже не повторяются; самый же расходъ 95,004 р. 55 к. повѣренъ Палатою по существу и признанъ правильнымъ только въ той суммѣ, которая во всякомъ случаѣ должна упадать на государственное казначейство.

1632. — Новгородской, 10 Дек. 71 № 5019, о взысканіи 13 р. 76 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ изъ казны Архитектору К—му, командированному для освидѣтельствующа работъ, произведенныхъ въ казенномъ домѣ, уступленномъ во временное пользованіе городскому обществу для помѣщенія уѣзднаго училища. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: по точному смыслу ст. 18, 166 и 229 Уст. Стр., прогонныя деньги техникамъ выдаются отъ тѣхъ вѣдомствъ, по дѣламъ которыхъ они командированы. Въ виду этихъ узаконеній, въ 7 прим. къ штату Стронт. и Дорож. Комисіи (54 г.) было постановлено: «что всѣмъ вообще техникамъ и чинамъ Комисіи, при откомандированіи ихъ изъ мѣста настоящаго пребыванія, отпускаются прогонныя деньги, на общихъ правилахъ, изъ суммъ тѣхъ вѣдомствъ, подѣламъ которыхъ они командированы». Хотя штаты 54 г. и затѣмъ вновь изданными штатами 8 Іюня 65 г., но какъ въ послѣднихъ никакого новаго правила о порядкѣ удовлетворенія техникувъ прогонами не содержится, то 7-е примѣчаніе къ штатамъ 54 г. должно служить разъясненіемъ рассматриваемаго вопроса и на будущее время. За симъ необходимо признать, что архитекторъ К—ій, какъ командированный для освидѣтельствующа работъ, произведенныхъ въ такомъ домѣ, который, по удостовѣренію М—ва В. Дѣл., уступленъ былъ городскому обществу, съ отнесеніемъ содержанія въ исправности этого дома, а равно и ремонта его, на счетъ городскихъ средствъ,—долженъ былъ получить прогоны по этой командировкѣ на счетъ городскихъ суммъ, а не казны.

1633. — Нензенской, 31 Дек. 71 № 4329: можно ли оставлять безъ преслѣдованія отступленія отъ ст. 145 Пнт. Уст., вопреки коей на нѣкоторыхъ заводахъ печати акцизнаго надзора снимались не въ самый день начатія винокуренія, а нѣсколько ранѣе. — Совѣтъ Г. К—ля нашелъ, что всѣ изданныя до сихъ поръ узаконенія и распоряженія (Уст. Пнт. Сб.ст. 145 и 146. Цирк. Мин. Фин. 13 Сент. 65 № 708) убѣждаютъ въ томъ, что печати съ заводской посуды должны сниматься въ день открытія винокурения. Между тѣмъ, на практикѣ исполненіе этого правила, въ большей части случаевъ, невозможно, ибо открытію винокурения предшествуютъ: запариваніе деревянной посуды (которая находится въ бездѣйствіи около 6 мѣсяцевъ въ году) и первоначальное заведеніе дрожжей къ заторамъ, на что требуется отъ одного до двухъ дней. Вслѣдствіе этого акцизные чиновники дозволяютъ обыкновенно снимать печати со всей деревянной заводской посуды за два дня до приготовленія перваго затора; для обезпеченія же бездѣйствія завода въ эти дни опечатываютъ,—примѣняясь къ §§ 1 и 4 Наставленія объ опечатаніи заводской посуды (приложеніе № 18 къ ст. 127 Пнт. Уст. изд. 67 г.) или важнѣйшія отдѣленія спиртогонныхъ снарадовъ, или же (если заводчики заявляютъ о необходимости испытанія силы водяныхъ паровъ) шпунтовые отверстія въ бражныхъ кубахъ. Затѣмъ, снятіе наложенныхъ печатей производится: либо самимъ акцизнымъ надзоромъ, который долженъ прибыть на заводъ къ началу первой сгонки для измѣренія заводскаго мѣрика (цирк. Мин. Фин. 27 Сент. 67 № 908), или же полицейскими властями порядкомъ указаннымъ въ ст. 146 Пнт. Уст. и въ циркулярѣ 15 Сент. 65 г. № 708. Такъ какъ изложенный, выработанный практикою, порядокъ опечатанія спиртогонныхъ снарадовъ и бражныхъ кубовъ, для предупрежденія преждевременнаго дѣйствія завода, служить однимъ изъ надежнѣйшихъ способовъ противъ тайнаго винокурения, то Совѣтъ положилъ: отнестись къ М—ру Финансовъ съ просьбою сдѣлать распоряженіе, подобно изданному уже въ циркулярѣ 9 Окт. 72 № 1099, чтобы акцизныя управленія опечатывали передъ открытіемъ винокурения спиртогонныя снаряды, или же шпунтовые отверстія бражныхъ кубовъ, до начатія сгонки спирта изъ перваго затора по свидѣтельству.

1634. — Волынской, 30 Янв. 73 № 337, о взысканіи 357 р. 10 к. акциза, непоступившаго въ казну по случаю разрѣшенія одному заводу производства винокурения по пониженной нормѣ въ такое время, когда онъ достигъ выходовъ по низшей нормѣ. — Сложить, въ виду постановленія Совѣта по такому же дѣлу, состоявшагося 7 Дек. 70 г. (Уст. Пнт. Сб. ст. 202. Высоч. пов. 24 Сент. 64 въ Собр. узак. № 85 и въ Цирк. Мин. Фин. 1 Авг. 66 № 774). (См. выше ст. 805).

1635. — Нижегородской, 22 Мая 72 № 1995, о взысканіи съ чиновъ Казенной Палаты 71 р. 43 к. за утраченный казенный желѣзный шкафъ, противъ коего Дѣлопроизводитель Палаты сдѣлалъ въ вѣдомости 67 г. отмѣтку, что шкафъ находится въ казенномъ домѣ, занимаемомъ состоящимъ подъ арестомъ Предсѣдателемъ Палаты В—мъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что отвѣтственность за пропажу шкафа должна бы упадать на членовъ Казенной Палаты, (на конхъ опредѣленъ начеть за перемѣщеніе шкафа въ зданіе Палаты), а на бывшаго Управляющаго В—го, въ квартирѣ коего не оказалось казеннаго шкафа, переданнаго туда Соляннмъ Приставомъ, или же на сего послѣдняго, еслибы обнаружилось, что отмѣтка въ вѣдомости о передачѣ шкафа В—му, сдѣланная Дѣлопроизводителемъ со словъ Пристава, оказалась неправильною. Но такъ какъ оба эти лица за растрату соли лишены уже правъ состоянія и находившееся у нихъ имущество обращено на пополненіе причиненныхъ ими казнѣ убытковъ, то считая взысканіе съ нихъ начета вполне безнадежнымъ, Совѣтъ положилъ: переписку по настоящему дѣлу прекратить.

Сверхъ того: 130) по дѣлу Пензенской П—ты № 1009.

1 Юня № 15.

1636. — Новгородской, 24 Марта 73 № 832, о взысканіи 1,221 р. 35 к. акциза за винокуренные припасы, недоотпущенные противъ емкости квасильныхъ чановъ на Софійскомъ заводѣ, въ ⁶⁹/₇₀ г. на $1\frac{3}{7}$ ф. въ каждый заторъ, вслѣдствіе чего, считая, согласно ст. 137 Уст. о Пнт. Сборѣ, $1\frac{3}{7}$ за $\frac{1}{4}$ пуда, исчислено Палатою припасовъ, недоотпущенныхъ по 8 срокамъ винокурения, 28 пуд. — Утвердить 8 р. 40 к., а остальные 1,212 р. 95 к. сложить, ибо въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, слѣдуетъ допускать полное примѣненіе ст. 134 Пнт. Уст., т. е. достаточно довыскивать акцизъ за вино, подлежащее выкуркѣ лишь изъ тѣхъ припасовъ, которые не были отпущены противъ дѣйствительной емкости квасильной посуды, безъ округленія каждого отпуска полупудами и четвертью пуда, т. е. въ данномъ случаѣ за 4 п. Что же касается житія Акцизнаго Управленія, что заводчикъ вовсе не подлежитъ взысканію, въ виду циркуляра М—ра Фин. 3 Апр. 72 г. № 1076, по которому, при опредѣленіи емкости квасильной посуды, разрѣшается отбрасывать части ведра менѣе половины, то оно не можетъ быть принято въ уваженіе, какъ потому, что циркуляръ № 1076 послѣдовалъ послѣ допущеннаго на заводѣ недокура, такъ и потому, что въ немъ дополняются правила, касающіяся опредѣленія емкости квасильной посуды, а не расчета слѣдующихъ въ заторъ припасовъ, для опредѣленія развѣра которыхъ остаются въ своей силѣ ст. 134, 136, 137 и 138 Пнт. Уст.

1637. — Бессарабской, 8 Янв. 73 № 85, о взысканіи 863 р. 58 к. акциза за заторъ, пропущенный въ 71 г. на Ганчештскомъ винокуренномъ заво-

дѣ безъ опечатанія очередныхъ квасильныхъ чановъ. — Сложить за силою Высочайшаго повелѣнія 21 Апрѣля 72 года, коиъ М—ру Финансовъ предоставлено право слагать акцизы въ тѣхъ случаяхъ, въ коиъ пропускъ затора не подлежитъ сомнѣнію, которое въ настоящемъ случаѣ вполне устраняется тѣмъ, что подлежавшіе опечатанію квасильные чаны подъ №№ 4, 5 и 6 были наполнены заторомъ, произведеннымъ на другой день остановки завода, чего нельзя было бы сдѣлать, если бы заторъ предыдущаго дня не былъ пропущенъ. (Уст. Пит. Сб. ст. 151. Высоч. пов. 21 Апр. 72). (См. выше ст. 1587).

1638. — Саратовской, 2 Сент. 72 № 3088, о взысканіи 20 р., выданныхъ въ пособіе безсрочно-отпускному рядовому М—ву, приобрѣтшему усадьбу отъ своего брата. — Сложить, ибо способы приобрѣтенія нижними чинами недвижимой собственности въ законахъ не указаны, вслѣдствіе чего необходимо признать, что на полученіе вспоможенія имѣютъ право всѣ вообще отставные или безсрочно-отпускные нижніе чины, приобрѣтшіе недвижимую собственность, какимъ бы способомъ ни совершилось это приобрѣтеніе. (Высоч. утв. 27 Іюл. 67 мѣн. Госуд. Сов.)

1639. — Тамбовской, 26 Мар. 71 № 884, о взысканіи 15 р. гербовыхъ пошлинъ за выдачу торговыхъ документовъ, безъ подачи особыхъ письменныхъ объявленій, лицамъ, не состоящимъ въ купеческомъ званіи. — Сложить, ибо особою Инструкціе М—ра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ и Уѣзднымъ Казначействамъ подача объявленій установлена лишь для полученія купеческихъ свидѣтельствъ, предоставляющихъ, сверхъ правъ на торговлю, купеческое званіе. (Высоч. утв. 9 Февр. 65 Пол. Пошл. прав. Торг. и Пром. ст. 19).

1640. — Лифляндской, 31 Янв. 73 № 576, о взысканіи съ имущества умершаго Пробрирера Ш—на 1 р. 50 к., недобранныхъ въ 67 г. за наложеніе пробъ. — Сложить на основаніи ст. 372 Общ. Сч. Уст., такъ какъ означенный начеть определенъ по ревизіи отчетности за пѣлый 67 г., при чемъ другихъ взысканій съ Ш—на по этой же отчетности не открыто.

1641. — Ковенской, 31 Дек. 71 № 5958, о взысканіи а) 2 р. 25 к. пени, за объявку «тюлевыхъ платковъ» «платками изъ бумажнаго антигра съ узорами безъ примѣси» и б) 54 к. акциденціи—за необозначеніе въ накладныхъ на крупу качества ея, т. е. была ли она манная, перловая и т. п. — Первый начеть утвердить, а второй сложить. Совѣтъ разсуждалъ: а) мнѣніе Д—та Там. Сборовъ о томъ, что объявка «платки изъ бумажнаго антигра» не противорѣчитъ оказавшимся по досмотру тюлевымъ платкамъ, ибо и антигровые платки принадлежатъ къ тюлевымъ надѣльямъ, могло бы быть принято въ уваженіе лишь въ такомъ случаѣ, еслибы всѣ тюлевые надѣлья оплачивались одинаковою пошлиною; между тѣмъ, въ Высочайше утвержд. 5 Іюл. 68 г. Тамож. Тарифѣ, указаны два сорта тюля: антигръ т. е. мебельный (п. 1 ст. 214 по 40 к. съ фунта) и тюль всякій кромѣ антигра (п. 2 той же статьи по 2 р. съ фунта). Согласно сему, слѣдуетъ составлять и объявленія на эти товары, въ противномъ же случаѣ, за объявку тюлевыхъ платковъ антигровыми, таможенными учрежденіями обязаны взыскивать, на точномъ основаніи ст. 882 Тамож. Уст., по прод. 68 г., сверхъ тарифной платы, пеню въ размѣрѣ разности между сею пошлиною и тою, которая причиталась бы за товаръ сообразно съ объявленіемъ, каковая разность составляетъ въ данномъ случаѣ 2 р. 25 к.; и б) что же касается акциденціи, въ суммѣ 54 к., за необозначеніе въ накладныхъ, изъ какого именно матеріала была привезенная по онымъ крупы, то нельзя не согласиться съ заключеніемъ Д—та Тамож. Сборовъ, что акциденція эта подлежитъ сложенію, въ виду точнаго смысла 4 п. 403 ст. Т. Уст., коиъ дозволено показывать качество товара въ коносаментѣхъ и накладныхъ въ общихъ выраженіяхъ

1642. — Одесской, 10 Окт. 70 № 5341, о взысканіи 507 р. 20 к., переплаченных Симферопольскою Инжен. Дистанціею, за исполненныя безъ производства торговъ дополнительныя строительныя работы, *противъ контрактныхъ цѣнъ* на тѣя же работы, отданныя съ торговъ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: Пунктъ V ст. 138 Полож. Воен. Округ. (которымъ, на основаніи ст. 210 того же положенія, обязаны руководствоваться Начальники Инженеровъ), по точному и буквальному его смыслу, предоставляет Начальникамъ Инженеровъ въ Округахъ право отдавать производство экстренныхъ работъ на сумму до 5,000 р. безъ торговъ лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы выпрошенные за экстренныя работы цѣны не превышали контрактныхъ на другія работы отданныя съ торговъ. Въ виду столь яснаго закона, необходимо согласиться, что въ данномъ случаѣ отдача вышеупомянутыхъ работъ, безъ торговъ, по цѣнамъ, превышавшимъ контрактныя на другія работы, отданныя съ торговъ, была допущена вопреки точному указанію закона. Принимая однакожъ во вниманіе, что, по удостовѣренію самой Палаты, принятіе экстренныхъ работъ безъ торговъ, по цѣнамъ, заключенныхъ уже контрактовъ на другія работы, было предложено подрядчикамъ, но они, въ виду краткости времени для производства работъ, отъ этого отказались, и что цѣны, по которымъ отданы работы безъ торговъ, ниже утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ секретныхъ, по которымъ работы эти могли бы быть отданы съ торговъ, — Совѣтъ призналъ возможнымъ начесть оставить безъ взысканія, но о допущенномъ нарушеніи закона постановилъ сообщать Военному М—ру, съ просьбою сдѣлать распоряженіе къ предупрежденію подобныхъ случаевъ на будущее время, такъ какъ подобнаго рода отступленія отъ существующихъ постановленій могутъ имѣть послѣдствіемъ положительный убытокъ казнѣ, и вообще лишаютъ Государствъ. Контроль возможности убѣдиться, что работы отданы по возможно выгоднѣйшимъ для казнѣ цѣнамъ.

1643. — Таврической, 3 Окт. 71 № 3626, о взысканіи 60 р. 36 к., отпущенныхъ изъ государственнаго земскаго сбора на отопленіе и освѣщеніе квартиры начальника Бердянской уѣздной команды. — Утвердить, ибо, въ виду 363 и 367 ст. Уст. Зем. Пов., губернскаго начальство не должно было отпускать на счетъ государственнаго земскаго сбора, матеріалы отопленія и освѣщенія начальнику уѣздной команды ни въ какомъ случаѣ: отводилась ли этому офицеру квартира отъ города въ натурѣ, или, какъ было въ данномъ случаѣ, отпускались отъ города же квартирные деньги, такъ какъ, при допускомъ ст. 279, 280 и 340 того же Устава, переложеніи натуральной постоянной повинности на денежный сборъ, съ производствомъ воинскимъ чинамъ квартирныхъ денегъ въ опредѣленномъ размѣрѣ, отъ соглашенія городского общества съ военнымъ начальствомъ зависѣло, или включить въ квартирный окладъ издержки на отопленіе и освѣщеніе квартиръ, или производить это довольствіе особо отъ квартирныхъ денегъ, на счетъ городскихъ же средствъ.

1644. — Варшавской, 22 Мая 71 №№ 5634 и 5636 и 3 Мая 73 № 4047, о взысканіи съ Новогеоргіевского (780 р. 2 к.) и Варшавскаго (1,332 р. 26 к.) Крѣпостныхъ управленій 2,112 р. 27 к., израсходованныхъ на вставку стеколъ на основаніи актовъ, составленныхъ, вопреки ст. 1333 ч. IV кн. I, не тотчасъ послѣ каждаго поврежденія въ стеклахъ, а за одинъ разъ, по окончаніи зимы, когда, по мнѣнію Палаты, нѣтъ уже полной возможности для безошибочнаго опредѣленія дѣйствительной причины свидѣтельствуемыхъ поврежденій, т. е. для полнаго убѣжденія въ томъ, произошли ли эти поврежденія отъ причинъ естественныхъ, какъ напр., въ данныхъ случаяхъ, отъ сырости и мороза, или же отъ неосторожности живущихъ въ казенныхъ зданіяхъ людей, въ какомъ случаѣ всѣ издержки на починку стеколъ должны быть относимы на счетъ виновныхъ. — Сложить, ибо рассматриваемые случаи подъ точный смыслъ ст. 1833 и 1884 не подходятъ. Статьи

эти действительно говорят о немедленном освидѣтельствованіи поврежденій, но не всѣхъ безъ исключенія, а лишь тѣхъ изъ нихъ, которыя требуютъ исправленій экстренныхъ, отлагательства нетерпимыхъ, къ числу коихъ вставка стеколъ, треснувшихъ во время зимы отъ сырости мороза, или салитаціонной палбы, не относится. Крѣпостное Инженерное Управление объяснило Палатѣ, что треснувшія стекла всю зиму остаются на своихъ мѣстахъ, что вставка ихъ производится съ наступленіемъ весны, послѣ выемки зимнихъ рамъ, и что тогда же происходитъ и самое освидѣствование произошедшихъ во время зимы поврежденій. Объясненіе это нельзя не принять вполне правдоподобнымъ, а замѣчаніе Палаты, требующей составленія отдѣльныхъ актовъ о каждомъ треснувшемъ стеклѣ, неудобноисполнимымъ, такъ какъ для полного достиженія этой цѣли пришлось бы каждый день производить осмотръ всѣхъ оконъ въ крѣпостныхъ зданіяхъ.

1645. — Архангельской, 22 Сент. 73 № 1939, по ходатайству бывшаго Предсѣдателя Казенной Палаты П—ва, о возвратѣ взысканныхъ съ него 76 р. 12 к. *прогонныхъ денегъ*, полученныхъ по чину Статскаго Совѣтника до объявленія П—ву указа Сената о производствѣ въ этотъ чинъ, но послѣ уже подписанія сего указа и полученія на мѣстѣ. — Возвратить, ибо приведенная Палатою ст. 59 Осн. Госуд. Зак. къ указамъ Правит. Сената, о производствѣ въ чины лицъ состоящихъ на службѣ, не примѣняется, такъ какъ въ этомъ случаѣ надлежитъ руководствоваться спеціальною статьею 962 т. III, на основаніи коей права и преимущества, сопряженныя съ какимъ либо чиномъ, приобрѣтаются со времени утвержденія въ немъ установленнымъ порядкомъ.

Сверхъ того: 131 и 132) по дѣламъ **Кіевской и Базанской** П—тъ №№ 718 и 1028.

15 Іюня № 16.

1646. — Базанской, 1 Нояб. 69 № 5669, о взысканіи 1,237 р. 7 к. *штрафа* за несвоевременное представленіе на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ за 66 г. (Оконч. разсм. Сов. 22 Мар. 74 № 8). — Начеть Палаты ограничить 419 р. 46 к., упадающими ко взысканію съ 1 Царево-Кокшайскаго лѣсничаго, которыхъ не доставлено, въ оправданіе допущенной имъ долговременной просрочки въ представленіи на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ, никакихъ объясненій; остальные же 817 р. 61 к. сложить на основаніи удостовѣренія М—ра Г. И.—въ, что замедленіе въ представленіи книгъ Лѣсничими, произошло вслѣдствіе особыхъ причинъ, отъ самихъ лѣсничихъ независявшихъ. (Уст. Лѣсн. прил. къ ст. 734 по прод. 63 г., ст. 761. Высоч. пов. 16 Мая 60. Цирк. Лѣсн. Д—та 17 Янв. 66 № 982. Общ. Сч. Уст. п. 3 ст. 3 прил. къ ст. 320).

1647. — Могилевской, 17 Окт. 70 № 3549, о взысканіи 39 р. *прогонныхъ денегъ* выведенныхъ въ расходъ Помощникамъ Начальника VII Округа Путей Сообщенія Н—ки на поѣздку въ такую мѣстность, которая находится внѣ раіона Округа (отъ Броваровъ до Кіева), для наблюденія за ходомъ и успѣхомъ производившейся въ той мѣстности заготовки шоссейныхъ матеріаловъ. — Утвердить, ибо въ условіи съ подрядчикомъ, по ремонту Кіевского шоссе, были назначены сроки поставки матеріаловъ на линію шоссе, о порядкѣ же заготовки ихъ на пристаняхъ не упоминается, а потому Н—ки вполне исполнилъ бы свою обязанность и достигъ желаемой цѣли, еслибы ограничился наблюденіемъ за доставкою матеріаловъ на указаннаго подрядчику мѣста на самой линіи шоссе, и лишь въ томъ случаѣ нѣтъ бы поводъ совершить свою поѣздку до Днѣпра, если бы въ назначенный срокъ ожидаемыхъ матеріаловъ не оказалось на мѣстѣ. Но само собою разумѣется, что, въ такомъ случаѣ,

въ издержки на подобную поѣздку, какъ вызванную несправностию подрядчика, подлежали бы отнесению на счетъ слѣдовавшихъ ему изъ казны выдачь, а не на счетъ особаго кредита, ассигнуемаго на разѣзды чиновниковъ по дѣламъ службъ. (Т. X. Ч. I ст. 1947).

1648. — С.-Петербургской, 28 Июля 72 № 4103, о взысканіи 1,750 р. квартирныхъ денегъ, выданныхъ изъ кредита на хозяйственные расходы Почтового Д—та доктору С.-Петерб. Почтамтской больницы, коему квартирного довольствія по штату не положено. (Оконч. разсм. Сов. 10 Июня 75 № 15).— Утвердить. Совѣтъ рассуждалъ: по ст. 1052 Уст. Сл. Прав., размѣщеніе чиновниковъ въ казенныхъ зданіяхъ зависитъ отъ усмотрѣнія начальствъ, по удобству и возможности; но никто не имѣетъ права требовать квартиры, хотя бы и не получалъ квартирныхъ денегъ, а по ст. 1047 «квартирные деньги не составляютъ общей принадлежности содержанія гражданскихъ чиновниковъ». Поэтому и не сомнѣваясь, что свойство служебныхъ обязанностей Доктора при больницѣ, было принято во вниманіе при составленіи новыхъ почтовыхъ штатовъ, въ конѣ однакоже назначено ему одно жалованье, квартирныхъ же денегъ или квартиры въ натурѣ не положено, Совѣтъ призналъ, что выдача доктору 1750 р. допущена съ нарушеніемъ: а) ст. 994 т. III, по силѣ коей возвышеніе штатнаго оклада допускается только при условіи опредѣленія его самими штатами или другими Высочайше утвержденными постановленіями, и б) п. в. ст. 38 Слѣд. Прав., такъ какъ больница при Почтовомъ Д—тѣ и Почтамтѣ составляетъ особое учрежденіе, для коего ассигнуется отдѣльный кредитъ не только по особому §, но и по особой статьѣ, изъ которой выдача пособій чиновникамъ вовсе не допускается, изъ остатковъ же отъ канцелярскихъ суммъ Д—та и Почтамта выдача пособій можетъ быть производима лишь чиновникамъ, служащимъ въ сихъ учрежденіяхъ (Высоч. утв. Штат. 27 Июн. 67) (См. пост. Сов. 10 Авг. 73 № 20).

1649. — Новгородской, 3 Нояб. 71 № 4652, о взысканіи 3 р. судходныхъ пошлинъ, не добранныхъ VI дистанцію 2 Отдѣленія II Округа Путей Сообщенія, за 300 пуд. ремесленныхъ издѣлій, и Пензенской, 31 Окт. 72 № 3005, о 78 р. 70 к. жалованья, полученнаго причисленнымъ къ Министерству Судебнымъ Слѣдователемъ по день полученія на мѣстѣ приказа о причисленіи, а не по день состоянія сего приказа.— Оба начета сложить: первый въ виду доставленнаго М—вомъ Путей Сообщенія документа, свидѣтельствующаго о поступленіи, въ свое время, судходной пошлины въ полномъ количествѣ, а второй—въ виду состоявшагося уже по подобному же дѣлу постановленія Совѣта, наложеннаго выше подъ № 1220

1650. — Самарской, 12 Мая 72 № 1717 и 23 Нояб. 73 № 3961, о взысканіи 1) 107 р. 80 к., неправильно отнесенныхъ Губернскимъ Правленіемъ на кредитъ пост. 2, вмѣсто ст. 1, § 17 смѣты М—ва Юстиціи на 70 годъ и 2) 72 р. за отнесеніе произведеннаго въ этой суммѣ расхода, вмѣсто кредита по § 2 ст. 4 смѣты М—ва Юстиціи за 70г., на ассигнованіе по § 10 ст. 4 смѣты Особой Канц. по кредитной части.— Сложить, ибо расходъ въ 107 р. 80 к. вызванъ былъ очевидною необходимостью, по случаю совмѣстнаго полученія жалованья по должности Губернскаго Землемѣра двумя лицами, при чемъ противъ правильности и законности этого расхода не существу никакихъ замѣчаній Палатою не сдѣлано. Равнымъ образомъ неправильнымъ отнесеніемъ 72 р. на неподлежащій кредитъ никакого убытка казнѣ не нанесено, такъ какъ по другому кредиту оказалось сбереженіе въ размѣрѣ начтенныхъ 72 р., которые и поступили въ ресурсы Госуд. Казначейства.

1631. — Таврической, 17 Дек. 71 № 4794, о сложении 45 р. 27 к. прогонных денег, израсходованных Уездным Землеѣромъ В—го и о взысканіи съ него 32 р. 18 к. полученных на шестую лошадь.— Утвердить, сверхъ 32 р. 18 к., еще 6 р. 38 к., выведенные въ расходъ на поѣздку въ Перекопъ для излеченія болѣзни, такъ какъ прогонныя деньги выдаются только на разѣзды по дѣламъ службы, а не по личнымъ надобностямъ служащихъ. Хотя ст. 317 Мем. Зак. и разрѣшаетъ уѣзднымъ землеѣрмамъ отлучаться отъ порученныхъ имъ дѣлъ, на время болѣзни, въ ближайшій уѣздный городъ, но при этомъ она не даетъ имъ права получать для совершенія сихъ поѣздокъ прогонныя деньги, ни отъ казны, ни отъ владѣльцевъ обремененныхъ дачъ. Что же касается 32 р. 18 к. прогоновъ на 6-ю лошадь, то Совѣтъ замѣтилъ, что на основаніи 90 ст. 8 ч. X т. (по прод. 68 г.) землеѣрмамъ полагаются три земскія подводы подъ дѣла, инструменты и слугителей съ платежъ прогоновъ, а по ст. 1071 Уст. Служ. Прав. командированныхъ за черту города чиновникамъ выдаются прогонныя деньги по чинамъ; по этому въ данномъ случаѣ, землеѣръ В—го, какъ состоявшій въ чинѣ оберъ-офицера, долженъ былъ выписать въ расходъ прогонныя деньги для себя на двѣ лошади и для перевозки вещей и слугителей на три, а всего лишь на пять лошадей.

1632. — Московской, 7 Іюля 72 № 8598, о взысканіи 246 р. 24 к. акциденции, за непоказаніе въ объявленіи вѣса выдровыхъ шкуръ.—Сложить за сѣю особаго Высочайшаго повелѣнія, 29 Мар. 29 г. (Уст. Тап. п. 5 ст. 403, 408, 750, 751, 424, 794. Тариф. 65 г. ст. 140).

1633. — Воронежской, 27 Сент. 72 № 2783, о взысканіи 8 р. 50 к. гербовыхъ и 36 р. торговыхъ пошлинъ, не внесенныхъ въ казну поставщиками одежды и обуви для арестантской полуроты, допущенными къ торгамъ безъ уваженныхъ торговыхъ свидѣтельствъ и за тѣмъ—къ исполненію подряда безъ заключенія контрактовъ.—Утвердить, съ тѣмъ, что гербовыя пошлины должны быть взысканы, согласно ст. 357 Уст. Пошл., въ двойномъ размѣрѣ, т. е. весь начеъ взыскать въ суммѣ 58 р., по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 185 и 147 Уст. Пошл. договоры частныхъ лицъ съ казною о подрядахъ и поставкахъ должны быть писаны на гербовой бумагѣ соответственно суммѣ подряда, независимо отъ того, заключаются ли эти договоры вслѣдствіе торговъ, или вовсе безъ торговъ, а по ст. 1770 т. X ч. 1, по прод. 68 г., «лица, вступающія въ подряды и поставки съ казною, обязаны брать свидѣтельства на право торговли соответственно подрядной суммѣ».

1634. — Таврической, 7 Нояб. 72 № 4061, о взысканіи 1,752 р. жалованья, выданнаго въ 69—71 г. Учителю Севастопольскаго Уѣзднаго Училища по другой вакантной должности, исправленіе коей продолжалось, вопреки Счетному Уставу Мин. Народ. Просвѣщ., болѣе полугода.—Сложить, въ виду удостовѣренія самой Палаты, что исправленіе вакантной должности, свыше полугодоваго срока, вызвано было дѣйствительною необходимостію, а также и въ виду Высочайшаго повелѣнія 10 Іюня 72 г., коимъ предоставлено М—ру Народ. Просвѣщенія право дозволать Начальствамъ Учебнымъ Округовъ производство жалованья лицамъ, исправляющимъ вакантныя учительскія должности безъ всякаго ограниченія сроковъ. (Циркуляръ 19 Іюля 72 № 3399).

1635. — Тифлисской, 4 Дек. 71 № 8063, о взысканіи 20 р. 7 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ отъ Тифлиса до Новобаязета помощнику Секретаря Новобаязетскаго Мироваго Отдѣла М—ву, назначенному на эту должность съ должности канцелярскаго служителя при томъ-же Мировомъ Отдѣлѣ.—Утвердить, что

по точному смыслу ст. 475 т. III, право на получение прогонных денег имѣютъ лишь чиновники, слѣдующіе къ должностямъ, въ другомъ мѣстѣ состоящимъ. (Т. III ст. 475, 476, 1353).

1656. — Костромской, 31 Дек. 71 № 5594, о взысканіи 80 р. 94 к., перечисленныхъ изъ § 11 ст. 1 смѣты М—ва Юстиціи 70 г. (на канцелярскіе расходы и на содержаніе канцелярій судебныхъ мѣстъ) въ доходы мѣстной губернской типографіи на пополненіе недоимки, числившейся съ 68 и 69 г. за нѣкоторые упраздненными Уѣздными Судами, которую слѣдовало пополнить еще при существованіи означенныхъ учреждений изъ назначавшихся имъ кредитовъ. — Сложить, ибо по 3 п. Высочайше утвержд. 7 Мар. 65 г. мнѣніи Госуд. Совѣта, М—ру Юстиціи предоставлено распределять между судебными мѣстами 1 и 2 степени суммы на канцелярскіе расходы, по непосредственному его усмотрѣнію, не стѣсняясь при этомъ штатными опредѣленіями; слѣдовательно, при своевременномъ обнаруженіи недостаточности кредитовъ 1864/6 г. для покрытія всѣхъ канцелярскихъ расходовъ по Уѣзднымъ Судамъ Костромской губерніи, М—ръ имѣлъ полное право соответственно увеличивать ихъ; а затѣмъ собственно время отпуска означенныхъ 80 р. 94 к. на покрытіе недоимки не можетъ имѣть въ данномъ случаѣ особенно важнаго значенія.

1657. — Пермской, 13 Сент. 72 № 4085, о взысканіи 2 р. 60 к., израсходованныхъ 19 Авг. 70 г. на посылку съ нарочнымъ телеграфнаго сбора Ивановской временной телеграфной станціи, въ количествѣ 500 р. 36 к., которые слѣдовало отправить въ Вазначейство чрезъ мѣстное почтовое отдѣленіе, открытое того же 19 Августа. — Сложить, искъ по незначительности начета, такъ и потому, что въ настоящемъ случаѣ, въ которомъ день отсылки обранныхъ доходовъ съ нарочнымъ совпадалъ съ днемъ открытія Ивановскаго Почтового Отдѣленія, нѣтъ достаточныхъ основаній не довѣрять Телеграфному чиновнику, что отправляя нарочнаго, онъ не зналъ еще объ учрежденіи Почтового Отдѣленія.

1658. — Владимірской, 8 Февр. 73 № 607, о сложеніи начета, въ суммѣ 8 р. 79 к., по неблагонадежности къ поступленію. — Дать знать Палатѣ, что въ первой части 5 п. циркуляра № 643 хотя и содержится указаніе на то, что всѣ вообще начеты, наложенные Контрольными учрежденіями, могутъ быть снимаемы только Совѣтомъ Госуд. Контроля, которому принадлежитъ право отзывать постановленія тѣхъ учреждений, но изъ второй части того же 5 п. видно, что это распоряженіе не относится до образовавшихся по начетамъ недоимокъ, неблагонадежныхъ къ поступленію и подходящихъ подъ условія, указанныя въ ст. 392 Общ. Счет. Уст., такъ какъ въ заключительныхъ словахъ циркуляра положительно выражено, что подобнаго рода недоимки не могутъ быть снимаемы безъ предварительнаго о томъ сношенія отчетнаго мѣста съ подлежащими контрольнымъ учрежденіемъ. Поэтому Палата обязана была: или изъяснить согласіе на исключеніе изъ недоимки 8 р. 79 к., если ей были представлены документы, удостоверяющіе, согласно указаніямъ закона, безнадежность поступленія этой суммы, или, если такихъ документовъ представлено не было, сообщить отчетному мѣсту, что недоимка можетъ быть сложена не прежде какъ по исполненіи особаго порядка, установленнаго на подобныя случаи въ Счетномъ Уставѣ.

1659. — Д—та Мор. Отч., 24 Нояб. 72 № 721, о начетѣ въ суммахъ: а) 160 р. 76 к. второй половины начета, опредѣленнаго за ошибку въ итогѣ, въ коемъ число дневныхъ порцій заслуженной нижними чинами провизіи было показано въ 65 г. излишне на 1,000 порцій, и б.) 89 р. 90 к. платы мастеровымъ и рабочимъ, выданной за время ихъ болѣзни. — Первую сумму сложить въ виду постановленія Совѣта, наложеннаго выше въ ст. 1004, — а вторую утвердить, ибо само Морское М—во, не возражая противъ правильности и законности опредѣленія сего начета по существу, признаетъ его подлежащимъ

сложенію только потому, что никакого въ этомъ дѣлѣ злоупотребленія со стороны завыдивавшаго кадровъ мастеровыхъ и рабочихъ усмотрѣно не было; между тѣмъ начеты, составляя результаты опредѣленія, по ревизіи отчетности, понесенныхъ казною въ томъ или другомъ случаѣ ущербовъ, должны быть взыскиваемы по указанію 373 ст. Общ. Счет. Уст. и тогда, когда они являются послѣдствіями простой со стороны распорядительнаго Управленія ошибки или упущенія. (Св. Морск. Угол. Пост. Кн. 1. ст. 353, 354).

28 Іюня № 17.

1660. — Омской, 12 Іюн. 72 № 4873, о сложеніи 36 р., обращенныхъ въ начеты за контрмарки, израсходованныя въ большемъ количествѣ противъ числа почтовыхъ станцій, и по вопросу о правѣ отчетныхъ вѣдомствъ предъявлять возраженія противъ постановленій о начетахъ послѣ извѣщеннаго уже согласія на взысканіе оныхъ. — 1). Начеты сложить за силою ст. 2329 ч. IV кн. 3 и 448 Уст. Земск. Пов., на основаніи коихъ контрмарки на взиманіе обывательскихъ подводъ, при передвиженіяхъ командъ нижнихъ чиновъ, отпускаются по числу не почтовыхъ, а *маршрутныхъ* станцій, противъ коихъ передержки не допущено. — При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что на основаніи приложенія 30 къ ст. 778 ч IV кн. I (п. п. 13, 18, 19, 29, 30, 32, 38, 46) маршрутная карта Россіи, а затѣмъ и издѣніе въ разныхъ Управленіяхъ маршруты для направленія командъ нижнихъ чиновъ, издѣняются не иначе, какъ вслѣдствіе особыхъ распоряженій Военнаго М—ва и по соображеніямъ, независимымъ отъ указанія станцій въ Почтовомъ Дорожничѣ. — 2) Такъ какъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ не содержится запрещенія принимать отъ отчетныхъ вѣдомствъ возраженія противъ постановленій о начетахъ, заявляемыя послѣ увѣдомленія о сдѣланномъ распоряженіи ко взысканію оныхъ, а при существующемъ порядкѣ опредѣленія начетовъ на отчетныя мѣста, лица привлекаемыя къ денежной отвѣтственности, по распоряженію начальства этихъ мѣстъ, имѣютъ возможность заявлять свои объясненія, между прочимъ, и по существу начетовъ, только послѣ обращеннаго къ нимъ требованія объ уплатѣ денегъ, то нельзя не признавать, что впродъ до разрѣшенія общаго вопроса о порядкѣ наложенія, обжакованія и взысканія начетовъ (что имѣется въ виду при составленіи Ревизіоннаго Устава), Контрольныя Палаты должны принимать таковыя возраженія и давать имъ движеніе въ установленномъ порядкѣ.

1661 — Енисейской, 11 Авг. 72 № 156, о взысканіи 542 р. 52 к. второй половины процентовъ, незаписанныхъ на приходъ Красноярскимъ Губернскимъ Казначействомъ на хранившіеся въ его кассѣ билеты Государственнаго Казначейства въ 66—71 г. — (Оконч. разсм. Сов. 7 Нояб. 74 № 27). Утвердить. Совѣтъ обсуждалъ два вопроса. во 1-хъ имѣла ли Контрольная Палата право обратиться къ перевѣркѣ отчетности по означенному предмету за 66—68 г. г., безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія Совѣта и во 2-хъ, былъ-ли для Палаты достаточный поводъ къ опредѣленію начета, по указанію 358 ст. Улож. о Наказ., въ двойномъ количествѣ, съ послѣдствіями для виновныхъ въ томъ, указанными въ ст. 374 Общ. Счет. Уст.? — Совѣтъ постановилъ: 1.) хотя выдача квитанцій отчетными кассамъ въ обрѣзизованіи представленной ими отчетности и не освобождаетъ приходорасходчиковъ отъ отвѣтственности, если при послѣдующихъ ревизіяхъ откроется, что какіе либо начеты были пропущены, но какъ, по точному смыслу ст. 359 Общ. Сч. Уст., производство вторичной ревизіи зависитъ отъ высшей ревизіонной инстанціи, то Контрольная Палата, замѣтивъ сдѣланный ею пропускъ, обязана была, не приступая къ производству новой ревизіи, испросить на это разрѣшеніе Совѣта Г. Е.—ли. Хотя, такимъ образомъ, установленный закономъ порядокъ перевѣрки зачитыванной отчетности оказывается нарушеннымъ, тѣмъ не менѣе, въ виду добытыхъ уже вторичною ревизіею результатовъ нѣтъ основанія отказать Палатѣ въ отгнѣй прежняго опредѣленія ея, состоявшагося при первой ревизіи, и въ утвержденіи новаго заключенія, постановленнаго при второй. 2). Нельзя не согласиться съ М—ромъ Финансовъ, что денежное взысканіе, равное суммѣ незаписанныхъ на приходъ процентовъ,

согласно ст. 858 Улож. Наказ. и ст. 374 Общ. Сч. Уст., можетъ быть наложено на виновныхъ не иначе, какъ по суду, и если бы по судебному разсмотрѣнію дѣла чины Казначейства не были признаны виновными въ умышленной неаккуратности на приходъ процентовъ по билетамъ Государственнаго Казначейства, то они во всякомъ случаѣ должны быть сочтены виновными въ *несвоевременной* запискѣ на приходъ казенныхъ суммъ, за что установлено взысканіе по 856 ст. Улож. о Наказ., налагасное, согласно разъясненію Уголов. Кассац. Дѣла Прав. Сената (4 Мар. 71 № 391), тоже не иначе, какъ по суду. — При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что къ слѣдствію по сему дѣлу могутъ быть привлечены и чиновники Контрольной Палаты, не открывшіе своевременно неправильнаго начисленія процентовъ, съ тѣмъ, что если они будутъ по слѣдствію уличены въ законопротивныя дѣйствія и навлѣреніи закрыть начеты, то, согласно ст. 868 Общ. Сч. Уст., должны быть преданы суду и *отвѣтствовать* наравлѣ съ приходорасходчиками; если же по слѣдствію окажется, что упущеніе ихъ состояло въ неосмотрительности или неаккуратности, то степень ответственности контрольных чиновъ опредѣлится ихъ начальствомъ.

1662. — Варшавской, 27 Апр. 73 № 3808, о возвратѣ изъ казны 201 р., удержанныхъ изъ пенсій вдовы Полковника В—те на пополненіе второй половины начета, взыскавшаго съ покойнаго ея мужа. — Въ возвратѣ отказать, ибо начеть опредѣленъ и признанъ правильнымъ до восполнѣнія Высочайшаго повелѣнія 10 Апр. 71 г.; предположеніе же Окружнаго Интендантства о возвратѣ вышеуказанной суммы не соответствуетъ приведеннымъ имъ же самимъ узаконеніямъ (ст. 1047 ч. IV кн. 5 Св. Воен. Пост. изд. 59 и ст. 78 кн. I изд. 69 г.), на основаніи коихъ Военному Совѣту предоставлено лишь право сложенія ожидаемыхъ въ казну взысканій, и притомъ, или по совершенной, законнымъ порядкомъ дозволенной, безнадѣжности ихъ поступленія или по уваженію отличной службы и неумышленности дѣйствій лицъ, состоящихъ на службѣ по военному вѣдомству, — а не возвратъ поступившихъ уже въ казну на законномъ основаніи суммъ.

1663. — Лифляндской, 25 Янв. 73 № 534, о взысканіи 206 р. 10 к., неударанныхъ въ *инвалидный капиталъ* при выдачѣ остатковъ отъ развѣздной суммы чиновниковъ особыхъ порученій Бурляндской Казенной Палаты. — Сложить въ виду постановленія Совѣта 12 Окт. 70 № 28 (См. ст. 757).

1664. — Туркестанской, 11 Сент. 71 № 2524 и 7 Мар. 72 № 778, о взысканіи 6037 р. 79 коп., израсходованныхъ въ 68—71 г. изъ доходовъ по Заравшанскому Округу на предметы не относившіеся къ потребностямъ сего Округа. — Сложить, ибо выдача означенной суммы утверждена, въ числѣ другихъ расходовъ, Высочайше одобреннымъ 27 Іюня 72 г. мѣненіемъ Госуд. Совѣта, съ тѣмъ, чтобы правильность исполненія сихъ расходовъ, согласно съ данными Генераль-Губернаторомъ разрѣшеніями, была повѣрена въ установленномъ контрольномъ порядкѣ, что Палата и должна исполнить.

1665. — Тверской, 6 Іюл. 72 № 3404, о взысканіи 313 р. 50 к. *пошлинъ* за припечатаніе объявленій въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, каковыя пошлины взыскивались Старшимъ Нотаріусомъ Кашинскаго Окружнаго суда не по 3 р. за каждое объявленіе, какъ бы слѣдовало на основаніи ст. 437 Уст. о Пошл. и Указа Правит. Сената отъ 7 Авг. 64 г., а по 1 р. 50 к. — Утвердить, ибо хотя ст. 437 Уст. Пошл. дѣйствительно не измѣнена, какъ бы это слѣдовало одѣлать въ виду Высочайшаго повелѣнія 27 Іюл. 64 г., но обстоятельство это не должно служить основаніемъ къ освобожденію Нотаріуса отъ денежной по сему дѣлу ответственности (въ томъ случаѣ, если бы понесенный казною ущербъ оказалось почему либо невозможнымъ пополнить взысканіемъ съ частныхъ лицъ, совершавшихъ акты), такъ какъ означенное Высочайшее повелѣніе было въ установленномъ порядкѣ распубликовано; на основаніи же ст. 59 т. I ч. 1 Св. зак., законъ получаетъ обязательную силу со дня

его объявленія, а по ст. 62 означеннаго тома и части Св. Зак., никто не может отговариваться невідѣніемъ закона, когда онъ былъ обнародованъ установленнымъ порядкомъ.

1566. — Витебской, 9 Дек. 71 № 3283, о взысканіи 460 р. 67 к. *лѣсныхъ пошлинъ*, непоступившихъ въ казну вслѣдствіе ошибочнаго исчисленія количества проданнаго лѣса въ Лепельскомъ Лѣсничествѣ, въ урочищѣ «Черницы», въ которомъ на пяти десятинахъ лѣса примѣрно исчислено 200 бревенъ и 25 кубическихкихъ сажень дровъ, тогда какъ въ дѣйствительности было вырублено покупщикомъ 1500 бревенъ и 60 саж. дровъ, не считая колыевъ и жердей. — Утвердить въ виду заключенія Лѣснаго Дѣла, что столь значительная неправильность въ исчисленіи могла произойти только вслѣдствіе ненадлежащаго отношенія къ своимъ обязанностямъ и невниманія къ казенному интересу со стороны мѣстнаго лѣснаго управленія.

1667. — Люблинской, 28 Апр. 70 № 2506, о взысканіи 817 р. 92 к. *стоимости горнозаводскихъ издѣлій*, обращенныхъ въ начесть вслѣдствіе того, что по смѣтному исчисленію *предположено было*, при продажѣ издѣлій, выработанныхъ на заводахъ Восточнаго Округа, получить чистой прибыли противъ стоимости матеріаловъ, употребленныхъ для извѣстныхъ издѣлій, и платы за работы ихъ 25%, между тѣмъ какъ полученная за проданные издѣлья по *прейск-курантнымъ цѣнамъ* прибыль въ дѣйствительности не достигала этой нормы. — Сложить, ибо *прейск-курантныя цѣны* для продажи горнозаводскихъ издѣлій должны удовлетворять двумъ условіямъ: съ одной стороны покрывать стоимость заготовокъ съ причисленіемъ извѣстнаго процента прибыли, а съ другой сообразоваться съ цѣнами, существующими въ частной продажѣ. Въ виду сего послѣдняго условія и того обстоятельства, что утвержденіе какъ смѣтныхъ предположеній, такъ и *прейск-курантовъ* на продажу издѣлій зависитъ отъ власти Горнаго Департамента, — нельзя не признать за ними права понижать эти цѣны, если окажется, что во цѣнахъ предназначенныхъ по смѣтѣ въ извѣстное время нѣтъ возможности продать матеріалы, выдѣланные на горныхъ заводахъ; въ противномъ случаѣ нѣкоторые заводскія издѣлья, по дороговизнѣ своей, могли бы оставаться иногда вовсе непроданными, что причинило бы несомнѣнный убытокъ казнѣ.

1668. — Варшавской, 4 Нояб. 71 и 2 Мар. 72 №№ 11029 и 2012, о взысканіи 2,023 р. 30 к. *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ въ 67 г. заштатнымъ чиновъ упраздненнаго Управленія Генераль-Полиціймейстера, кои, согласно Высочайше утвержд. журналу Комитета по дѣламъ Царства Польскаго 7 Февр. 67 г., предоставлено получать *полный окладъ содержанія на общемъ основаніи* (п. 3 и 4). — Сложить, ибо хотя употребленное въ журналѣ 7 Февраля выраженіе «на общемъ основаніи» могло подать поводъ къ недоразумѣнію относительно разнѣры слѣдовавшаго къ отпуску заштатнаго содержанія, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что Жандармское Управленіе имѣло достаточное основаніе примѣнять означенный законъ въ болѣе обширномъ смыслѣ, такъ какъ въ томъ же журналѣ употреблено выраженіе «полный окладъ содержанія», подъ которымъ, какъ видно изъ сопоставленія пп. 3 и 4 съ пп. 1 и 2 сего журнала, разумѣлось не одно жалованье, а все вообще штатное содержаніе чиновника. (Ч. IV кн. 8 ст. 226, 228. Т. III ст. 368).

1669. — Костромской, 30 Окт. 72 № 5421, о привлеченіи къ денежной отвѣтственности, въ суммѣ 11 р. 90 коп., чиновъ Городскаго Полицейскаго Управленія за неистребованіе въ теченіи полугода ревизіоннаго объясненія

отъ чиновника С—на, внаслідствіи умершаго. — Сложить, ибо допущенная Полицейскими Управленіемъ неоплатность въ потребованіи отъ Засѣдателя Уѣзднаго суда С—на объясненій, составила упущеніе административнаго свойства, не можетъ служить поводомъ къ обращенію на сіе Управленіе начета за неоправданную документами побѣдку Засѣдателя въ г. Кинешму. Начетъ этотъ, въ случаѣ приканія его правильнымъ, подлежалъ бы взысканію съ наследниковъ С—на; но такъ какъ при жизни его не было получено отъ него никакихъ по настоящему дѣлу объясненій (Общ. Счет. Уст. ст. 335), требованіе конкъ отъ его наследниковъ представляется теперь неудобнымъ, то по сему и по незначительности суммы расхода, поручить Палатѣ переписку по сему дѣлу прекратить.

1670. — Тульской, 7 Янв. 72 № 31, о взысканіи 22 р. 50 к. за продажу Чернскимъ Казначействомъ патентныхъ полугодовыхъ бланковъ, предназначенныхъ для трактирныхъ заведеній, а отпущенныхъ и употребленныхъ для буфетовъ; при чемъ цѣна на тѣхъ и другихъ бланкахъ выставлена хотя и одинаковая (7 р. 50 к.), но съ 69 г. казначейство обязано было выставить на каждомъ бланкѣ на трактирные заведенія, вмѣсто 7 р. 50 к., по 15 р. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) на проданныхъ бланкахъ выданы были, согласно прошенію виноторговца, патенты *для буфетовъ*, и самая торговля по нимъ патентамъ производилась, по удостовѣреніи Акцизнаго Управленія, въ буфетахъ, а не въ трактирныхъ заведеніяхъ; а какъ по ст. 544 Уст. о Пошл. при выдачѣ торговымъ свидѣтельствомъ взымается та самая пошлина, которая установлена за нѣкоторое торговое дѣйствіе, то въ настоящемъ случаѣ казна, получивъ сполна сумму, слѣдовавшую за торговлю въ буфетѣ, не понесла никакого ущерба; 2) по ст. 299 Уст. о Пошл., какъ справедливо замѣтила Палата, гербовая бумага должна продаваться по ея номинальной цѣнности, и потому продажа гербовой бумаги, напр. 20 р. достоинства, за 2 р. не можетъ быть допущена; но пригнѣвъ этотъ къ разсматриваемому случаю не подходитъ: листъ гербовой бумаги высшаго достоинства, проданный за низшую цѣну, можетъ быть употребленъ на предметъ соотвѣтствующій дѣйствительной его цѣнности, и подобная продажа нанесетъ неминувшій ущербъ казнѣ; между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ проданы были патентные бланки съ той самою выставленною на нихъ цѣною, каковая дѣйствительно причиталась и получена казною за эти бланки, такъ что все упущеніе казначейства состояло лишь въ томъ, что оно употребило бланки неустановленной формы, отъ чего однако же никакого ущерба для казны не внаслідовало.

1671. — Новгородской, 17 Мая 72 № 1698, по вопросу о разборахъ гербовой бумаги, на которой должны писаться условія на неопредѣленную сумму между частными лицами. — Дать знать Палатѣ, что въ настоящее время, до утвержденія новаго гербового устава, при взысканіи гербовыхъ пошлинъ съ актовъ, въ коихъ неопредѣлена сумма договора, надлежитъ слѣдовать тому порядку, какой установился на практикѣ и указанъ въ 157 ст. Уст. о пошлинахъ.

1672. — Пермской, 17 Нояб. 72 № 5327, о взысканіи съ бывшаго Главнаго Начальника Уральскихъ Горныхъ Заводовъ, Генералъ-Маіора I—сы 23,837 р. 70 к. за чугуны, отпущенный въ долгъ съ Воткинскаго казеннаго завода въ частныя заводы Демидова. — Совѣтъ обсуждалъ три вопроса: 1) имѣютъ ли Главные Начальники горныхъ заводовъ право разрѣшать собственною властію самообразный отпускъ казенныхъ матеріаловъ частнымъ заводамъ; 2) въ случаѣ неимѣнія такого права оправдывается ли сдѣланное генераломъ I—сомъ распоряженіе особыми исключительными обстоятельствами, и 3) нанесенъ ли этимъ распоряженіемъ убытокъ казнѣ, и въ какой мѣрѣ подлежитъ за него отвѣтственности бывший Главный Начальникъ Уральскихъ Заводовъ? Совѣтъ постановилъ: 1) на основаніи законовъ, частныя заводы могутъ получить матеріальное вспомошествованіе отъ казны лишь въ несчастныхъ случа-

мѣ, зависящихъ отъ распорядительности заводчика въ хозяйственномъ отношеніи; вообще же вспомошествованія заводчикамъ со стороны горнаго начальства ограничиваются содѣланіемъ, сообщеніемъ полезныхъ свѣдѣній и нѣкими распоряженіями, несопряженными съ тратою казенныхъ денегъ. Денежное вспомошествованіе (въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ) можетъ быть выдаваемо заводчикамъ изъ особо ассигнованныхъ въ распоряженіе Горнаго Правленія суммъ, по нѣвѣстнымъ правиламъ и на нѣвѣстныхъ условіяхъ; разрѣшенія же на производство ссудъ и вспомошествованій казеннымъ имуществомъ, въ какомъ бы то видѣ ни было, т. е. въ видѣ ли матеріаловъ или металловъ, или даже негодныхъ остатковъ отъ нихъ, въ Горномъ Уставѣ не содержится. Напротивъ того, въ ст. 1862 положительно выражено, что *остатки отъ металловъ* и прочія надѣлы заводскія, *за удовлетвореніемъ казенныхъ нуждъ, поставляются въ обязанность продавать*, при чемъ «продажу сихъ металловъ надлежитъ выручить *по крайней мѣрѣ истинную цѣну* сихъ произведеній, съ 12 на оную процентами. Въ виду столь ясныхъ указаній Горнаго Устава и ст. 2066 т. X ч. 1, воспреещающей вообще отдачу казеннаго имущества въ частныя ссуды, Главные Начальники горныхъ заводовъ не имѣютъ права разрѣшать собственною своею властію безденежный отпускъ казенныхъ матеріаловъ частнымъ заводамъ подъ видомъ займа и обратнаго возврата на казенные заводы. 2) Въ виду замечанія М.—ва Финансовъ, что допущенная Демидовскимъ заводамъ ссуда была дѣйствительно необходима, —признано возможнымъ оставить неправильное распоряженіе Главнаго Начальника Уральскихъ заводовъ безъ дальнѣйшаго преслѣдованія, съ тѣмъ, чтобы причитающаяся казнѣ, за отпущенный частнымъ заводамъ чугуунъ, сумма была взыскана съ заводчика Демидова, подъ отвѣтственностью Генерала I—см. 3) Вопросъ объ убыткахъ казны въ настоящее время не можетъ быть разрѣшенъ окончательно, ибо хотя заводы Демидова взяты въ опеку и назначены въ продажу за неплатежъ долга Сохранной Казнѣ, но чтобы при продажѣ ихъ невозможно было выручить сумми, достаточной на уплату всѣхъ лежащихъ на нихъ долговъ и въ томъ числѣ за взятый заимообразно казенный чугуунъ, этого утвердительно сказать нельзя и сама Палата не представляетъ для подтвержденія сего предположенія никакихъ данныхъ. Въ настоящее время слѣдуетъ лишь опредѣлить, что долгъ казнѣ долженъ быть исчисленъ по суммѣ истинной цѣны чугуна съ прибавленіемъ на оную 12%, какъ это указано въ 1864 ст. Горн. Уст., и съ тѣми казенными процентами, какіе причтутся на всю сумму сего долга, со дня отпуска Демидовскимъ заводамъ чугуна по день окончательной уплаты долга, ежегодно по шести процентовъ, за чѣмъ и поручить Палатѣ имѣть наблюденіе. (Уст. Горн. ст. 1862, 1864, 537, 538, 544, 547, 579 п. 9. т. X. Ч. 1 ст. 2066).

1673. — Вологодской, 16 Дек. 71 № 4952, о взысканіи 192 р. 6 коп., за пересылку въ 70 г. Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ тюкахъ, а не подъ бандеролями, и по вопросу о правѣ Контр. Палаты обсуждать дѣйствія и распоряженія Почтоваго Д—та, касающіяся взиманія почтовыхъ доходовъ. — 1) Сложитъ, ибо хотя пост. 3 Высочайшаго повелѣнія 17 Авг. 62 г., дѣйствительно, приѣмъ періодическихъ изданій и газетъ для отсылки къ иногороднимъ подписчикамъ разрѣшено допускать съ 1 Января 70 г. не иначе какъ подъ бандеролями, но внимательное обсужденіе точнаго смысла этого узаконенія и соображеніе оного съ предшествовавшими ему по сему предмету постановленіями не оставляютъ сомнѣній, что словами: «не иначе какъ подъ бандеролями» вовсе не имѣлось въ виду указать, что журналы и газеты могутъ быть отправляемы по почтѣ только порядкомъ въ раздѣлѣ Почтоваго Устава «объ устройствѣ и управленіи газетною операціею» опредѣленнымъ, но что выраженіе это, относясь собственно къ способу укупорки подъ бандеролями, въ противоположность прежде существовавшему (на основаніи Высочайшаго повелѣнія 27 Сент. 68 г. и циркуляра Почт. Д—та 30 Дек. того года) порядку пересылки періодическихъ изданій открыто и въ наглухо замкнутыхъ пакетахъ, имѣло въ виду установить, что особымъ правилами, о пересылкѣ періодическихъ изданій, могли быть приняты къ нимъ лишь при условіи предъявленія этихъ изданій къ отсылкѣ по почтѣ въ означенной укупоркѣ. Затѣмъ, ни въ упомянутой ст. 3, ни вообще въ Высочайшемъ повелѣніи 17 Августа, ни въ другихъ узаконеніяхъ и распоряженіяхъ по почтовой части, не находится прямого запрещенія пересылать періодическія изданія и газеты другими, кромѣ бандерольнаго, способами, если бы пожелали того редакціи, какъ наприимѣръ, въ видѣ отдѣльныхъ отправленій или

въ тѣхъ, съ оплатою по общесмыслочной таксѣ. Въ этомъ именно смыслѣ, вслѣдъ за изданіемъ закона 17 Августа, послѣдовало циркулярное отъ Почтоваго Дѣла разъясненіе, на основаніи коего, въ случаѣ нежеланія редакцій подчиниться правиламъ, установленнымъ по газетной операціи сими законами, произведеніи ихъ должны быть пересылаемы на общемъ основаніи по правиламъ и таксамъ для бандерольныхъ, посылочныхъ и письменныхъ отправокъ (цирк. 20 Окт. № 16,762). Такъ какъ редація Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ видно изъ объявленій въ 70 г., пожелала отправлять свои изданія не только подъ бандеролями, но и въ тѣхъ, то и опредѣленный по сему предмету начеѣ не можетъ быть оправданъ точнымъ смысломъ приведенныхъ Палатою узаконеній; 2) Степень правильности и выгоды дѣйствій отчетныхъ въ губерніяхъ мѣстъ и лицъ нерѣдко зависитъ отъ тѣхъ или другихъ распоряженій центральныхъ управленій. Въ подобныхъ же случаяхъ Контрольныя Палаты не могли бы исполнить возложенныхъ на нихъ Высочайшею волею обязанностей, если бы при ревизіи отчетности губернскихъ учреждений оставляли безъ обсужденія распоряженія центральной власти въ тѣхъ случаяхъ, когда распоряженія эти служатъ основаніемъ дѣйствій отчетнаго предъ Контрольною Палатою губернскаго мѣста. Обсужденіе это впрочемъ не можетъ быть названо ревизіею въ строгомъ смыслѣ, отличающаю отъ сей послѣдней тѣмъ, что выведенный Палатою на основаніи такого обсужденія убытокъ казны онѣ не обращаютъ ко взысканію (какъ это дѣлаютъ по ревизіи оборотовъ мѣстныхъ учреждений), а соображенія свои по сему предмету представляютъ Совѣту Госуд. К.—да, отъ котораго и зависитъ уже обратить этотъ убытокъ ко взысканію или оставить соображенія Палаты безъ послѣдствій.

1674. — Варшавской, 4 Мая 73 № 4083, о сложеніи 46 р. 56 к. съ Командира Кенсгольмскаго полка по неблагонадежности къ поступленію этого начета. — Дать знать Палатѣ, что если безнадежность поступленія начета въ 46 р. 56 коп., совершенно дослана установленнымъ въ законѣ порядкомъ, то на основаніи второй части п. 5 цир. кулра 20 Мая 70 г. № 643, отъ самой Палаты зависитъ изъявить согласіе на исключеніе означенной суммъ изъ недоимки. (Общ. Сч. Уст. ст. 392). (См. выше ст. 1658).

18 Іюля № 18.

1675. — Черниговской, 21 Окт. 69 № 5369 и Волынской 16 Іюн. 70 № 1989, о взысканіи 36 р. 63 к., невычтенныхъ изъ пенсіонныхъ капиталовъ изъ жалованья писмоводителей при предводителяхъ дворянства и почетнаго хлѣбныхъ магазиновъ. — Сложитъ. Совѣтъ разсуждалъ, что поводомъ къ наложенію вычетовъ послужила редакція ст. 604, по прод. 68 г., въ которой сказано, что «отъ вычета не освобождаются писмоводители при предводителяхъ дворянства или дворянскихъ опекахъ». Между тѣмъ, изъ подробнаго разсмотрѣнія источниковъ, на коихъ основана означенная статья Уст. о Пошл., оказывается, что по вопросу о вычетахъ на пенсіи съ лицъ, служащихъ въ канцеляріяхъ предводителей дворянства, состоялось два узаконенія: указъ Сената 14 Іюля 47 г. и Высочайше утвержденное 11 Нояб. 57 г. мѣстнѣ Государств. Совѣта; въ этихъ узаконеніяхъ прямо выражено, что съ секретарей дворянства и другихъ чиновниковъ канцелярій дворянскихъ опекъ и предводителей, кромѣ протоколистозъ или писмоводителей дворянскихъ опекъ, вычетовъ на пенсіи производить не слѣдуетъ. Изъясненіе для протоколистозъ или писмоводителей дворянскихъ опекъ сдѣлано вслѣдствіе того, что лица сіи, состоя по приложенію къ ст. 53 Пенс. Уст., въ IX разрядѣ, получаютъ пенсію изъ суммъ Государственнаго Ковачейства, тогда какъ прочіе чиновники канцелярій опекъ и предводителей, въ томъ числѣ и Писмоводители при Предводителяхъ Дворянства, на основаніи ст. 175 и 185 Пенс. Уст., получаютъ пенсіи по усмотрѣнію дворянства изъ частныхъ складокъ. Въ виду этихъ узаконеній, не оставшихся никакого сомнѣнія, что вычету на пенсіи подлежитъ лишь жалованье писмоводителей дворянскихъ опекъ, а не предводителей дворянства, нельзя согласиться имъ съ предположеніемъ Министра Финансовъ объ освобожденіи отъ пенсіоннаго вычета жалованья первыхъ, ни съ заключеніемъ Черниговской Палаты о подведеніи подъ дѣйствіе ст. 590 Уст. о Пошл. содержанія

последних. Что же касается поехителей дѣбныхъ магазинныхъ (упраздненныхъ въ 63 г.), то необходимо признать, что лица эти, какъ немоменованные въ приложеніи къ ст. 53 Пенс. Уст. и не пользовавшіеся пенсіями изъ государственнаго казначейства, не должны подлежать вычетамъ въ пенсіонный капиталъ. (Уст. Попл. ст. 604 по прод. 63 г. и 590. Уст. Пенс. ст. 175, 185 и прил. къ ст. 53. Указ. Сен. 14 Іюл. 47 и Высоч. утв. 11 Нояб. 57 мѣн. Гос. Сов.)

1676. — Могилевской, 25 Сент. 71 № 3351, о перечисленіи 182 р. 54 к. въ пенсіонный капиталъ изъ кредита, назначеннаго на добавочное 50% содержаніе чиновникамъ Казенной Палаты, выданное безъ удержанія 2% на пенсіи. — Представленіе Палаты оставить безъ утвержденія, ибо прибавочные оклады, назначаемые для чиновниковъ русскаго происхожденія, въ размѣрѣ отъ 50 до 30%, исключаются и ассигнуются для выдачи, пропорціонально штатному жалованью чиновниковъ, уже за вычетомъ 2% на пенсіи, и потому къ производству съ нихъ вторичнаго удержанія при самой выдачѣ основаній не представляется. (Высоч. утв. 8 Март. 69 Полож. Ком. Мин.).

1677. — Самарской, 15 Февр. 72 и 18 Янв. 73 №№ 648 и 253, о взысканіи 152 р. 9 к., удержанныхъ на пенсіи при ассигнованіи суммъ на содержаніе личнаго состава и вытребованныхъ изъ особаго кредита для выдачи чиновникамъ Казенной Палаты и Акцизнаго Управленія, замѣшавшимъ штатныя должности по вольному найму. — (Оконч. разсм. Сов. 25 Апр. 75 № 10). Сложить. Постановленіе Совѣта по этому дѣлу изложено ниже въ ст. 2323.

1678. — Полтавской, 12 Іюн. 72 № 1517, о взысканіи 46 р. 50 к., неударженныхъ въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья чиновниковъ Губернаторской Канцеляріи и Губернскаго Правленія, получавшихъ содержаніе изъ суммъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по точному смыслу Сенатскаго Указа 14 Іюл. 47 г., въ которомъ основана ст. 604 Уст. о Попл., пенсіонные вычеты должны производиться изъ жалованья всѣхъ чиновниковъ, которымъ по закону опредѣлены пенсіи изъ казны, или изъ земскихъ сборовъ. Такъ какъ, на основаніи ст. 7 Пенс. Уст., канцелярскіе чиновники и служители, не исключая и находящіеся на службѣ въ Губернаторскихъ канцеляріяхъ и въ Губернскомъ Правленіи, имѣютъ право на пенсіи, то освобожденіе ихъ отъ вычетовъ только потому, что въ данномъ случаѣ они откомандированы были для занятій въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, было бы и незаконно, и несправедливо, ибо въ такомъ случаѣ упомянутыя лица, получая пенсіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства, не участвовали бы въ составленіи пенсіоннаго капитала; 2) согласно ст. 58 и 59 Пенс. Уст., при опредѣленіи пенсій принимаются въ расчетъ всѣ оклады содержанія, производимые состоящимъ на службѣ чиновникамъ, съ тѣмъ, что если бы общая сумма сихъ окладовъ оказалась менѣе пенсій, слѣдующей по росписанію, то послѣдняя можетъ быть назначена лишь въ размѣрѣ получаемаго на службѣ жалованья, а какъ чиновники Губернскаго Правленія и Губернаторской канцеляріи, замѣшавшіеся въ Губернскомъ Присутствіи, изъ мѣста своего служенія жалованья вовсе не получали, то при назначеніи имъ пенсій будутъ и могутъ быть приняты въ расчетъ тѣ только оклады, которыми они пользовались отъ Губернскаго Присутствія. По этому вознагражденіе, получаемое чиновниками изъ сего послѣдняго учрежденія, нельзя разсматривать какъ вольнонаемную плату, такъ какъ относительно вольнонаемныхъ правительство не принимаетъ на себя обязанности обезпечивать ихъ пенсіями; и 3) хотя Высочайшимъ повелѣніемъ 17 Ноября 71 г. установлено не производить вычетовъ на пенсіи съ лицъ служащихъ въ губернскихъ и уѣздныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ; но законъ этотъ не можетъ приниматься къ настоящему дѣлу, какъ потому, что онъ состоялся впоследствии, такъ и въ

особенности потому, что нынѣ освобождаются отъ взысканія чиновники служащіе въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, которые не получаютъ отъ казны пенсій, въ данномъ же случаѣ были чиновники, служащіе въ Губернскомъ Правленіи и Губернаторской Канцеляріи, имѣющіе право на пенсію. (Выс. Пов. 13 Мая. 71 г. Указ. Сенат. 14 Июл. 47. Уст. Пенс. ст. 604, 58, 59).

1679. — Эстляндской, 20 Нояб. 71 № 2219, о возобновленіи прежняго порядка представленія коносаментовъ на привозимые моремъ товары, и объ установленіи точнаго опредѣленія въ тарифѣ: какія именно картины слѣдуетъ пропускать безпошлинно. — Предположеніе Палаты о коносаментахъ, отпущенныхъ, въ видѣ опыта, со введеніемъ съ 69 г. въ дѣйствіе новыхъ правилъ дѣлопроизводства въ Морговыхъ Таможахъ и замѣненныхъ однимъ общимъ на весь грузъ манифестомъ, который корабельщикъ обязанъ представить въ Таможню вмѣстѣ съ шкиперскимъ показаніемъ тотчасъ по прибытіи корабля въ портъ, — оставить безъ послѣдствій, ибо правила утверждены Министромъ Финансовъ, на основаніи представленной ему Высочайшимъ повелѣніемъ, 5 Окт. 62 г., власти. Относительно же очистки пошлинами картинъ поступать слѣдующимъ порядкомъ: если товаръ названъ въ объявленіи картинами, хотя бы и для дѣтей, или картинными листами и ландшафтами (какъ было въ настоящемъ случаѣ) и по досмотру оказался «вѣрнымъ», то онъ долженъ быть пропущенъ безпошлинно; если же товаръ названъ и по досмотру оказался бумажными листами съ картинками для игрушекъ или дѣтскими картинками и т. п., то онъ подлежитъ оплатѣ пошлиною по 183 ст. п. 5 и 228 ст. Тарифа (Правил. дѣлопр. Порт. Там. 69 г. Тариф. 68 г. ст. 39, 228 и 183).

1680. — Московской, 23 Сент. 71 №№ 11,508 и 11,509, о взысканіи 285 р. 48 к. *штрафа*, причитавагся за поврежденіе и утрату таможенныхъ пломбъ и потерю товарнаго мѣста, и замѣненного М—вомъ Финансовъ акциденціею, каковая замѣна можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ невѣрнаго показанія въ объявленіяхъ *качества или количества* товаровъ, если со стороны объявителей представлены доказательства о неумышленности таковыхъ показаній. — Сложить въ виду Высочайшаго указа 29 Март. 29 г., коимъ предоставляемо М—ру Фин. право снимать всякаго рода штрафы за документы и дѣйствія противныя Таможенному Уставу на сумму до 1500 р. (Высоч. утв. 10 Февр. 64 мѣс. Госуд. Сов. Высоч. повел. 2 Июл. 58 §§ 28 и 34. Уст. Там. ст. 988. Высоч. пов. 29 Март. 29).

1681. — С.-Петербургской, 1 Авг. 72 № 4146, о взысканіи 800 р. *таможеннаго штрафа*, не взысканнаго съ главнаго Общества Росс. Жел. Дорогъ за сломену пломбъ у 7 вагоновъ съ недосмотрѣнными товарами. — Начать собственнo по настоящему дѣлу, согласно ходатайству М—ва Фин., сложить, такъ какъ во время хода поѣздовъ съ товарами весьма возможны случаи разрыва веревокъ и сломки пломбъ отъ причинъ независимыхъ отъ Управленій желѣзныхъ дорогъ; это въ весьма достаточной степени подтверждается тѣмъ, что Управленія желѣзными дорогами, получивъ въ 71 г. отъ М—ва Финансовъ уведомленія о непринятіи на будущее время ходатайствъ ихъ о сложеніи штрафовъ за сломену пломбъ, тогда же назначили конкурсъ на изобрѣтеніе такого способа пломбировки вагоновъ, при которомъ бы пломба не могла быть сорвана отъ случайныхъ причинъ. Что же касается заявленія М—ва о прекращеніи нынѣ же переписки по всѣмъ вообще дѣламъ о сломахъ пломбъ на вагонахъ, то это ходатайство отклонить, ибо освобожденіе отъ штрафовъ по Высочайшему повелѣнію 29 г. можетъ послѣдовать лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ ясно обнаруживается неумышленность дѣйствій подлежащихъ взысканію штрафовъ. (Прав. для перев. и досл. Тов. §§ 13, 57. Высоч. пов. 29 Мар. 29 г.).

1682. — Одесской, 10 Фев. 72 № 732, о взысканіи 23 р. 11 к., пе-

реплаченныхъ *противъ справочныхъ цѣнъ* при постройкѣ хозяйственныхъ способомъ кордонныхъ солдатскихъ домовъ. — Сложить, ибо во 1) переплата произведена за перевозку бревенъ и желѣзныхъ вещей изъ г. Одессы до мѣста постройки кордонныхъ домиковъ, и за покупку желѣзныхъ предметовъ лучшаго качества, при чемъ та и другая удостовѣрены счетами продавцевъ, которые не приняты Палатою въ уваженіе единственно потому, что были выданы подрядчику по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ уплаты имъ денегъ, и во 2) сама постройка домовъ, какъ значится въ составленныхъ о семъ актахъ, произведена удовлетворительно.

1683. — Пермской, 25 Іюн. 71 № 4995, о взысканіи съ Сталепушечнаго завода: 4 р. 80 к., неоправданныхъ росписками получателей, и 572 р. неустойки, невязанной съ купца Ф—да за несрочную доставку графита. — Сложить, ибо Горные начальники, при мелочныхъ заготовленіяхъ (на сумму до 30 р.), могутъ производить уплаты безъ оправданія расхода росписками продавцевъ. Что же касается сложенія неустойки, то такое послѣдовало по распоряженію М—ра Финансовъ, т. е. Главнаго Начальника Горнаго Д—та, заключавшаго договоръ съ Ф—мъ на перевозку графита, и было основано на удостовѣреніи Д—та Водян Сообщеній о мелководѣ Маринской системы и о затруднительности судоходства [по ней, каковыя причины, воспрепятствовавшія Ф—ду произвести въ срокъ доставку графита, служатъ, съ одной стороны, законнымъ оправданіемъ неисполненія договора, а съ другой достаточною причиною для сложенія съ подрядчика неустойки. (Уст. Горн. ст. 1014, 1012 п. 5, Общ. Прав. Назн. Ден. выд. ст. 42. Т. X. Ч. I. ст. 1980 п. 1., 1990, 1985, 1991, 1984, 1768).

1684. — Орловской, 31 Янв. 72 № 392, о взысканіи 267 р. 34 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ чинамъ судебного вѣдомства, при отправленіи ихъ къ должностямъ, по классамъ должностей, а не по чинамъ. — Утвердить 149 р., выданные чинамъ Прокурорскаго надзора, а остальные 118 р. 34 к., полученные Членомъ Судебной Палаты и Старшимъ Нотариусомъ, сложить, ибо изъ сопоставленія законовъ видно, что послѣдніе, при отправленіи къ должностямъ, имѣютъ право на полученіе прогоновъ по классу должности, такъ какъ они, вмѣстѣ съ тѣмъ, пользуются всѣми правами присвоенными чину, соответствующему сему классу; напротивъ того чины прокурорскаго надзора, получающіе на службѣ чины по общему порядку, и не пользующіеся правами того чина, который соответствуетъ ихъ должности, при перемѣщеніяхъ могутъ получать прогонныя деньги не иначе, какъ по чинамъ. (Высоч. утв. 19 Окт. 65 Полож. введ. въ дѣйств. Суд. Уст. ст. 10. Т. III ст. 480. Учр. Суд. Уст. ст. 239, 244).

1685. — Олонецкой, 2 Сент. 72 № 3364, о сокращеніи расходовъ казны на командировку врачей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія. — Оставить безъ послѣдствій, ибо, на основаніи ст. 44, 947 и 957 Уст. Врач. и Медич. Полиціи, надзоръ за мѣрами для предупрежденія развитія эпидеміи принадлежитъ губерискому и уѣздному начальствамъ, которыя, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣютъ право командировать съ этою цѣлью врачей. Поручая же подвѣдомственнымъ врачамъ какую либо командировку, Губериское Начальство не можетъ ихъ лишать прогонныхъ денегъ только потому, что эти врачи (какъ видно изъ доклада Палаты), по особымъ договорамъ съ земствомъ, пользуются правомъ дароваго разѣзда на земскихъ лошадяхъ, такъ какъ подобныя договоры представляются частными сдѣлками, не имѣющими никакого значенія при разрѣшеніи вопроса о выдачѣ изъ казны прогоновъ. Что же касается мнѣнія Палаты объ ограниченіи правъ губерискаго и уѣзднаго начальствъ, по отношенію командировокъ врачей для предупрежденія развитія эпидеміи, тремя указанными Палатою случаями; то оно не можетъ быть признано уважительнымъ, ибо сужденіе о степени необходимости командировокъ вообще зависитъ отъ усмотрѣнія надлежащихъ распорядительныхъ управленій, и не входитъ въ кругъ обязанности ревизіонныхъ учреждений. (Уст. Врач. ст. 44, 947 и 957).

1686. — Варшавской, 11 Авг. 70 № 9184, о взысканіи 228 р. *суточных денег*, выданныхъ съ 17 Мая по 19 Окт. 66 г. чиновнику М—му, командированному изъ М—ва В. Д. къ Прав. Комиссіи Внутр. Дѣль Ц. П. и состоявшему потомъ на службѣ при Варшавскомъ Отдѣлѣ Казназначействъ.—Утвердить, ибо на основаніи п. 3 Высоч. утв. 18 Іюня 68 г. журала Комитета по дѣламъ Ц. П., только тѣ изъ чиновниковъ, командированныхъ въ Привислѣнскія губерніи послѣ 1 Января 64 г. до изданія правилъ 30 Іюля 67 г. могли воспользоваться опредѣленными въ ст. 18 и 19 сихъ правилъ путевыми пособиями и содержаніемъ, которые въ день изданія означенныхъ правилъ продолжали исполнять возложенныя на нихъ по командировкамъ служебныя порученія; при чемъ причитающіяся, по ст. 19 правилъ, суточные и квартирные деньги слѣдовало производить такимъ чиновникамъ лишь со дня изданія означенныхъ правилъ, т. е. съ 30 Іюля 67 г. На чиновниковъ же, которые хотя и были командированы въ Привислѣнскія губерніи послѣ 1 Января 64 г., но окончили свои командировки до изданія правилъ 30 Іюля 67 г., дѣйствіе 18 и 19 ст. сихъ правилъ не распространяется (Высоч. утв. 18 Іюня 68 Журн. Комит. по дѣл. Ц. П. н. 3. Высоч. утв. прав. 30 Іюля 67).

1687. — 15 Мар. 72 № 2498, о взысканіи 550 р., выданныхъ *изъ наирады* чиновникамъ особыхъ порученій Казенной Палаты изъ остатковъ отъ разѣдныхъ денегъ.—Сложить, ибо на основаніи 5 примѣч. къ штатамъ Казен. Палаты, разѣдные деньги для чиновниковъ особыхъ порученій отпускаются по числу состоящихъ въ этой должности лицъ, считая по 800 р. на человѣка, съ тѣмъ чтобы порядокъ расходованія сихъ денегъ установленъ былъ Министромъ Финансовъ, который съ своей стороны призналъ полезнымъ разрѣшить Управляющимъ Казенными Палатами: а) выдачу разѣдныхъ денегъ чиновникамъ особыхъ порученій производить по ихъ личному усмотрѣнію въ возмѣщеніе тѣхъ расходовъ, съ которыми сопряжены командировки чиновниковъ по дѣламъ службъ и б) образующіеся отъ сихъ денегъ остатки раздѣлять между чиновниками особыхъ порученій, въ дополненіе къ полученнымъ ими разѣдными деньгами. (Штат. Каз. Пал. Прим. 5).

1688. — 25 Апр. 72 № 3575, о взысканіи 46 р. 80 к. *суточныхъ и квартирныхъ* денегъ, выданныхъ командированному въ распоряженіе Сенатора М—са Стат. Совѣтнику З—ву въ размѣрѣ 7 р. 80 к., вмѣсто 3 р. 90 к., въ сущи.—Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 19 Высочайше утвержденныхъ 30 Іюля 67 г. правилъ, чиновникамъ русскаго происхожденія, отправляющимся по дѣламъ службы въ губерніи Ц. П., выдается во время командировки содержаніе по правиламъ о командированныхъ въ Царство чиновникахъ бывшаго Статсъ-Секретаріата. Согласно сими правиламъ, какъ видно изъ доставленной Отдѣломъ по финансамъ Царства Польскаго вѣдомости, чиновникамъ IV и V классовъ выдавалось: а) діеты въ сутки—6 р. и б) квартирные деньги—1 р. 80 к., итого 7 р. 80 к. (Высоч. утв. прав. 20 Іюля 67. Высоч. пов. 20 Іюня 50 и Штат. 24 г).

1689. — Ставропольской, 31 Мар. 72 № 897, о взысканіи 720 р. (вдвойнѣ), выданныхъ изъ суммъ Алагирскаго серебро-свинцоваго завода Правителю Канцеляріи Управляющаго Горною частію на Кавказѣ С—му, въ добавокъ къ его жалованью, за особыя занятія по дѣлупроизводству означеннаго завода.—Сложить, ибо какъ ежегодные проекты дѣйствія Алагирскаго горнаго завода, такъ и суммы, потребныя на содержаніе его, утверждаются Его Императорскимъ Высочествомъ Намѣстникомъ Кавказскимъ. Поэтому, если Его Высочество признавалъ необходимымъ вознаграждать С—го за занятія по дѣламъ Алагирскаго завода выдачею особаго негласнаго пособия, то отъ Его же Высочества зависѣло внести потребную на этотъ предметъ сумму въ горнозаводскую сибѣту. Хотя же ст. 994 т. III и воспрещаетъ увеличеніе штатныхъ окладовъ содержанія безъ особаго Высочайшаго разрѣшенія, но приложеніе это-

го закона къ настоящему дѣлу не можетъ имѣть мѣста, ибо С—му не было увеличено содержаніе по прямой его должности Правителя Канцеляріи Управляющаго Горною частію, а лишь уплачивалось, съ разрѣшенія надлежащей власти, вознагражденіе за труды по Алагирскому заводу изъ суммъ послѣдняго, безъ всякой въ нихъ передержки. (Т. III ст. 994).

1690. — Пермской, 13 Сент. 71 № 6686, о взысканіи 92 р. 87 к. (вдвойнѣ) *содержанія*, выданнаго чиновнику П—ву, по должности начальника караваннаго стола, не положенной по штату Управленія Гороблагодатскихъ заводовъ. — Утвердить въ ординарномъ разсѣрѣ. Совѣтъ разсуждалъ: во 1-хъ, хотя Государств. Контроль и оставлялъ до 66 г. безъ замѣчанія выдачу содержанія по должности начальника караваннаго стола при Управленіи Гороблагодатскихъ заводовъ, но обстоятельство это еще не доказываетъ правильности расхода по существу, тѣмъ болѣе, что при прежней системѣ ревизіи, когда Государственный Контроль не имѣлъ подлинныхъ документовъ, пропуски подобнаго рода были весьма возможны, и во 2-хъ, если бы при испрошеніи кредита на содержаніе въ 66 г. Гороблагодатскаго завода, было доложено Государственному Совѣту, что въ суммѣ предполагаемой къ ассигнованію заключается содержаніе по должности начальника караваннаго стола, то и въ такомъ случаѣ одно лишь внесеніе въ смѣту сего расхода не было бы достаточнымъ для утвержденія его, ибо для учрежденія какой либо должности нуженъ особый законодательный актъ, о чемъ и разъяснено уже Горнымъ Начальникомъ съ тѣмъ, что они не должны производить расходовъ на содержаніе административнаго состава, неопредѣленныхъ штатами. Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ Государственный Совѣтъ даже не входилъ въ оцѣнку составныхъ частей испрашиваемаго ассигнованія, такъ какъ, по объясненію Горнаго вѣдомства, кредитъ на 1866 г. былъ ассигнованъ не вслѣдствіе подробнаго обсужденія потребностей завода, а по трехлѣтней сложности расходовъ прежняго времени. Вслѣдствіе сего и во вниманіи къ тому, что должности начальника караваннаго стола при Гороблагодатскомъ заводѣ не положено ни по штату, ни по другимъ Высочайшимъ повелѣніямъ, расходъ въ суммѣ 92 р. 87 к. подлежитъ возврату въ казну. Что же касается заключенія Палаты о взысканіи выданныхъ П—ву денегъ въ двойномъ количествѣ, то по соображенію сего заключенія съ законами оказывается, что ст. 994 т. III полагаетъ двойное взысканіе за произвольное увеличеніе штатами *опредѣленныхъ окладовъ*, въ настоящемъ же случаѣ такого увеличенія не было, а допущена лишь выдача содержанія по должности, не установленной штатами, за что двойнаго взысканія въ законахъ не положено. (Т. III ст. 994 Уст. Мин. Фин. въ 72 г. Журн. Комис. по пересм. нѣкот. затруд. вѣтрѣч. Горн. Завод.).

1691. — Пензенской, 13 Февр. 73 № 455, о сложеніи 36 р. сербовыхъ пошлинъ, обращенныхъ въ начеть на Саранскую Квартирную Комиссію за написаніе на простой бумагѣ условій о наймѣ городскихъ строеній для помѣщенія воинскихъ заведеній. — Начеть утвердить вдвойнѣ, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) приведенная Палатою ст. 1702 т. X ч. I, допуская совершеніе *словесныхъ* условій на наемъ городскихъ строеній, не отрицаетъ собою дѣйствія общаго закона (185 ст. Уст. Пошл.), обязывающаго писать условія о наймѣ помѣщеній въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ по сему предмету состоитъ не словесный, а *письменный*, непремѣнно на *крепостной бумагѣ*; при чемъ ни въ ст. 185 Уст. о Пошл., ни въ другихъ законоположеніяхъ, касающихся договоровъ о наймѣ городскихъ строеній, не содержится указанія, чтобы подобныя договоры, *если они совершаются на письменѣ*, могли быть записаны подлинками на простой бумагѣ и 2) указанный Палатою циркуляръ Министра В. Д. 54 г. не можетъ въ данномъ случаѣ служить поводомъ къ сложенію начета, какъ потому, что вообще циркуляры Министровъ не отрицаютъ собою силы закона (т. I Осн. зак. ст. 73), такъ и потому, что циркуляръ, на который сдѣлана ссылка Пензенскимъ Губернаторомъ и Контрольною Палатою, относится къ 54 г., тогда какъ начеть основанъ на законѣ, вошедшемъ въ Сводъ 57 года. (Т. X. Ч. I ст. 1762, 1848. Уст. о Пошл. ст. 357, Зак. Осн. ст. 73).

26 Июля № 19.

1692. — Таврической, 14 Окт. 69 № 4947, о взысканіи 2,229 р. 87 к., выписанных Штабъ-Капитаномъ III—ко, безъ представленія надлежащихъ документовъ, въ расходъ за прибрѣтенныя имъ, на счетъ собственныхъ денегъ, для казны вещи. — (Оконч. разсм. Сов. 22 февр. 74 № 5.) Сложить, принявъ означенную сумму на счетъ земскаго сбора, изъ коего она была израсходована. Совѣтъ разсуждалъ: по прим. 2 къ п. 3 ст. 18, прилож. къ 320 ст. Общ. Счет. Уст., хоздательства о возвратѣ издержекъ, произведенныхъ за счетъ казны безъ росписокъ, изъ собственныхъ денегъ приходорасходчиковъ, должны быть оставлены безъ удовлетворенія, если только по роду расходовъ вѣтъ росписки слѣдовало. Но такъ какъ незначительныя вещи, для постройки ижнотерешскихъ дорогъ и для военно рабочей № 52 роты, въ матеріальную книгу и непредставленіе на рѣшеніе счетовъ и росписокъ продавцовъ, у коихъ онѣ были прибрѣтены, оправдываются до нѣкоторой степени исключительнымъ положеніемъ военного времени; исключеніе же ихъ изъ наличности, по случаю сожженія въ виду приближавшагося непріятеля, удостоверяется, съ одной стороны нискомными разрѣшеніемъ Командовавшаго войсками въ Крыму, а съ другой правдоподобіемъ самаго событія, происшедшаго 14 Сентября 1854 г., около коего непріятельскій десантъ дѣйствительно появился въ окрестностяхъ Балаклавы, гдѣ расположенъ былъ въ это время баракъ военнорабочей № 52 роты, находившейся въ распоряженіи Штабъ-Капитана III—ко; то въ виду этихъ данныхъ и руководствуясь призываніемъ къ ст. 373 Общ. Сч. Уст., по силѣ коей, возникающія по дѣламъ объ убыткахъ и потеряхъ по казенному имуществу сомнѣнія о томъ, слѣдуютъ ли оныя ко взысканію или принятію на счетъ казны, рѣшаются Министерскими Совѣтами на сумму 10 т. р., дальнѣйшую переписку по настоящему дѣлу прекратить. (Общ. Счет. Уст. прим. къ ст. 373 и прим. 2 къ п. 3 ст. 18 прил. къ ст. 320. Улож. Нак. ст. 356).

1693. — Смоленской, 17 Дек. и Таврической, 19 Мар. 70 №№ 787 и 5508, о взысканіи съ Губернскихъ Правленій 4,270 р. 68 к. (1,939 р. 66 к. + 2,331 р. 2 к.) за дозволеніе производства арестантскими ротами бесплатныхъ работъ. — Сложить, ибо по настоящему дѣлу начесть могъ бы нѣтъ мѣсто только въ томъ случаѣ, если бы было, на прим., указано, что употребленіемъ арестантовъ на бесплатныя труды была упущена возможность предоставить имъ работы, сопряженныя съ извѣстными, по опредѣленной тѣснѣ, вознагражденіемъ, или что въ то время, когда арестанты были обращены на работы бесплатныя, представлялась возможность возложенія на нихъ какихъ либо оплачиваемыхъ работъ, какъ-то: по очиткѣ или ремонту за плату казенныхъ зданий и проч. Между тѣмъ никакихъ подобнаго рода указаній не нѣтъ; а при такихъ обстоятельствахъ и въ виду существовавшей долгое время неправильной организаціи арестантскаго труда вообще, — утвержденіе означеннаго начета было бы уже не возмѣщеніемъ дѣйствительныхъ или даже вѣроятныхъ убытковъ, а денежнымъ, за нарушеніе установленныхъ правилъ, штрафомъ, наложеніе коего возможно только на основаніи точнаго указанія закона. Но вѣсть съ сими просить М—во В. Д. о зависящемъ отъ него распоряженіи къ устранинію допускавшихся доннынъ нарушеній дѣйствующихъ о порядкѣ производства арестантскихъ работъ постановленій, такъ какъ точный смыслъ ст. 55, 204, 1034, 1042, 1018 и 1014 Уст. Сод. Стр. не оставляетъ сомнѣнія, что при изданіи этихъ узаконеній нѣлось въ виду занимать арестантовъ всякаго рода работами, производимыми только за плату. — Поэтому, при назначеніи арестантовъ на казенныя работы, они должны получать вознагражденіе изъ тѣхъ суммъ, которыя будутъ ассигнованы на строительныя и ремонтныя сдѣлать, а за производство работъ мелочныхъ — изъ особаго ремонтнаго кредита. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено въ томъ случаѣ, когда бесплатный арестантскій трудъ будетъ включенъ въ самыя сдѣлки. Что же касается работъ общественныхъ, то въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено городское положеніе, всѣ заботы объ изысканіи источниковъ на благоустройство городовъ предоставлены имѣ самими обществами и ихъ выборными представителями, которые могутъ нанимать арестантовъ по тѣснѣ. Производство же

бесплатныхъ работъ можетъ быть допускаемо лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда въ принсканіи работъ за деньги встрѣтится непреодолимое затрудненіе, а между тѣмъ, для выполненія цѣли нравственнаго исправленія арестантовъ, нельзя оставить ихъ безъ занятія, но и въ этихъ случаяхъ работы должны быть включаемы въ общую отчетность о заработной платѣ. (Высоч. утв. 28 Февр. 64 Врем. Прав. ст. 9. Уст. Сод. Отр. ст. 1042, 1018, 1014, 55, 204. Высоч. утв. 18 Апр. 50 Полож. Ком. Мин.).

1694. — Лифляндской, 24 Янв. 71 № 468, о взысканіи 293 р. 56 к. *содержанія*, выданнаго двумъ чиновникамъ Рижской Духовной Консисторіи по двумъ должностямъ. — Утвердить, ибо по точному смыслу закона (ст. 378 и 1009 Уст. Сл. Прав.), никто не можетъ занимать одновременно двухъ или болѣе должностей и получать присвоенные имъ оклады содержанія, безъ особаго на то Высочайшаго разрѣшенія, и хотя припрѣчаніями къ сямъ статьямъ, по продолженію 68 г., и дозволено, по соглашенію подлежащихъ начальствъ опредѣлять чиновниковъ къ двумъ должностямъ, но только состоящихъ въ различныхъ вѣдомствахъ, какъ это подтверждено и послѣдовавшимъ по однородному съ настоящимъ дѣлу указомъ Правительствующаго Сената 18 Іюн. 73 № 23339. Причемъ въ данномъ случаѣ допущено нарушеніе п. 2 ст. 1005, согласно коему, тѣмъ исправляющимъ должности чиновникамъ, которые, по настоящему своему званію, получаютъ большее содержаніе, оставляется лишь послѣднее безъ назначенія уже окладовъ по временно исправляемой ими должности. (Т. III ст. 378, 1009, 1010 и прим. по прод. 68 г.).

1695. — Тифлисской, 7 Іюн. 72 № 3054, о взысканіи 265 р. 18 к. *двойныхъ прогоновъ*, выданныхъ Инспектору Управленія Путей Сообщенія на Кавказѣ по командировкѣ его въ Ялту не для осмотра работъ, а для объясненій по дѣлу о постройкѣ желѣзной дороги на Сѣверномъ Кавказѣ. — Сложить, ибо, по указанію § 60 положенія 27 Янв. 68 г., на инспекторовъ могутъ быть, по усмотрѣнію Начальника Управленія Путей Сообщенія, возлагаемы не только свидѣтельствованіе работъ, но и вообще всякаго рода служебныя порученія, а по п. 6 припрѣчанія къ штату сего Управленія, Инспекторамъ выдаются при разъѣздахъ двойныя прогоныя деньги, при чемъ никакого различія въ удовлетвореніи ихъ путевыми пособиями, по отношенію къ роду возлагаемыхъ на нихъ порученій, не установлено. (Полн. Собр. Зак. 24 Окт. 48 № 17261, Ч. IV кн. 3 ст. 476. Полож. Упр. П. С. на Кавк. 27 Янв. 68. Штат. 58 и 68 г.).

1696. — Волынской, 8 Мая 72 № 1368, о взысканіи 157 р. 13 к., израсходованныхъ Губернскимъ Правленіемъ на канцелярскія потребности мѣзъ доходовъ казны, вырученныхъ отъ продажи старыхъ архивныхъ дѣлъ. — Сложить собственно этотъ начетъ въ томъ вниманіи, что 187 р. 13 к. были израсходованы не послѣ, а прежде восполнѣдованія въ 68 г. общаго распоряженія М—ва В. Дѣлъ о воспрещеніи подобнаго рода расходовъ, на основаніи прежняго распоряженія М—ва, 9 Дек. 66 г., объ отгѣнѣ коего Волынскому Губ. Управленію сообщено не было. — (Т. I Учр. Мин. § 7 Прил. къ ст. 221 по прод. 68 г. Цирк. М—ра В. Д. 9 Дек. 66).

1697. — Новгородской, 13 Мая 72 № 1657, о взысканіи 134 р. 70 к. *штрафа* за представленіе позже 15 и 25 Марта къ засвидѣтельствуванію сплавныхъ билетовъ на разнаго рода матеріалы, заготовленные въ дачахъ частныхъ владѣльцевъ. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: Согласно ст. 1425 Уст. Лѣсн. (по продолж. 68 г.) билеты на сплавъ лѣса должны быть выдаваемы отъ самихъ помѣщиковъ и представляются въ Полицейское Управленіе только для засвидѣствованія подписей владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ и удостовѣренія, что означенное въ билетахъ количество лѣса дѣйствительно вырублено въ принадлежащихъ имъ дачахъ. Статъ-

ему же 1432 сего Устава постановлено, что въ Новгородской и нѣкоторых другихъ губерніяхъ, для ограниченія срока вырубкѣ лѣсовъ, сплавные билеты, отъ помѣщиковъ выдаваемые, должны быть предъявляемы для свидѣтельства къ 15 Марта, и что по билетамъ, представленнымъ послѣ этого срока, но не позже однако 25 Марта, свидѣтельство производится не иначе какъ со взысканіемъ штрафа 1½ к. съ бревна, а въ случаѣ предъявленія билетовъ послѣ 25 Марта, сверхъ означеннаго штрафа, предписывается даже задерживать лѣса до точнѣйшаго изслѣдованія, не крѣтся-ли въ томъ какого либо злоупотребленія.—Прямой смыслъ приведенныхъ статей не оставляетъ никакого сомнѣнія, что заявляемое въ билетахъ количество вырубленныхъ матеріаловъ должно при свидѣтельствѣ находиться непремѣнно на лицо,—ибо въ противномъ случаѣ естественно возникаетъ предположеніе о существованіи злоупотребленія, такъ какъ, не найдя на указанномъ мѣстѣ заявленныхъ къ сплаву матеріаловъ, свидѣтельствующій долженъ будетъ заключить или что заготовленный лѣсъ сплавленъ безъ предварительнаго свидѣтельства и безъ билета, или что: билетъ былъ предъявленъ на большее, противъ дѣйствительно вырубленнаго, количество лѣса, съ тою цѣлю, чтобы имѣть возможность обойти этимъ путемъ законъ о срокахъ вырубкѣ лѣсовъ, воспользовавшись для сего промежуткомъ времени между предъявленіемъ билета и самымъ свидѣтельствомъ заготовокъ, или же наконецъ, что билетъ выданъ на большее противъ дѣйствительно заготовленнаго въ той или другой владѣльческой дачѣ количество матеріаловъ, съ тѣмъ, чтобы прикрыть незаконныя порубки, произведенныя, напримеръ, въ дачахъ казенныхъ и т. п. Возможность же таковыхъ злоупотребленій, безъ сомнѣнія, требуетъ производства, при всѣхъ подобныхъ обстоятельствахъ, точнѣйшаго, по выраженію закона, изслѣдованія. Въ Новгородской губерніи, свидѣтельство заявляемыхъ къ сплаву лѣсныхъ матеріаловъ производится не по сплавнымъ билетамъ, а по представляемымъ лѣсовладѣльцами въ Полицейскія Управленія объявленіямъ о заготовленныхъ матеріалахъ. Но какъ срокъ представленія въ свидѣтельству билетовъ установленъ для ограниченія времени вырубкѣ лѣсовъ и подача билетовъ должна именно указывать на окончаніе заготовки матеріаловъ,—то такое же значеніе должно быть признано и за временемъ предъявленія означенныхъ выше объявленій, которыя, сообразно сему, должны заключать въ себѣ (подобно сплавнымъ билетамъ) свѣдѣнія о лѣсахъ уже вырубленныхъ и къ сплаву заготовленныхъ. Между тѣмъ, невзысканіе штрафа по представленнымъ на полученіе сплавнаго билета объявленіямъ Губернскаго Правленія оправдываетъ тѣмъ, что въ данныхъ случаяхъ было будто-бы заявлено о предпологавшейся только, а не о дѣйствительно произведенной вырубкѣ лѣса, тогда какъ, во 1-хъ, заявить о предпологаемыхъ еще заготовкахъ лѣсовладѣльцы вовсе не обязаны, да и не представляется къ тому никакой надобности, и во 2-хъ, признавъ нужнымъ приступить къ освидѣтельствуванію объявленныхъ къ сплаву матеріаловъ, Полицейское Управленіе, очевидно, само полагало, что ему было заявлено о вырубкѣ лѣса, уже произведенной. Въ виду же того, что заявленныхъ къ сплаву матеріаловъ при свидѣтельствѣ на лицо не оказалось, а равно—подати одного изъ объявленій послѣ 25 Марта, безъ сомнѣнія, надлежало, притѣяясь къ 1432 ст. уст. Лѣсн., произвести изслѣдованіе не крѣтся-ли въ томъ какого либо злоупотребленія; но такъ какъ это требованіе закона исполнено не было и въ удостовѣреніе того, что объявленный послѣ 15 Марта лѣсъ не былъ сплавленъ безъ свидѣтельства и безъ билета, никакихъ данныхъ не представлено, то виновное въ такомъ упущеніи Полицейское Управленіе должно быть признано отвѣтственнымъ въ недопущеніи причитающагося казнѣ штрафа за несвоевременную вырубку лѣса. (Уст. Лѣс. ст. 1425 по Прод. 63 г. и 1432).

1498. — Тверской, 6 Авг. 72 № 3932, о взысканіи 120 р. 37 к. проигранныхъ денегъ, выданныхъ Правленіемъ III Округа Путей Сообщенія своему Экзекутору, командированному въ IV Отдѣленіе для расплаты съ вольнонаемными рабочими и повѣрки числа размѣщенія послѣднихъ, въ каковой командировкѣ, по мнѣнію Палаты, надобности не представлялось, такъ какъ, по существующимъ правиламъ, плата рабочимъ производится чрезъ посредство мѣстнаго начальства, а повѣрка числа рабочихъ и размѣщенія ихъ составляетъ прямую обязанность Начальника Отдѣленія. — Сложитъ, ибо, по удостовѣренію М—ва П. С. командировка Экзекутора была вызвана именно противузаконными дѣйствіями самаго Начальника IV Отдѣленія, и что по сему

порученіе это не могло быть возложено на него или подчиненное ему дистанціонное начальство. — Но такъ какъ, на основаніи ст. 1085 т. III и ст. 32 т. XV Ч. 2, суммы, выдаваемыя изъ казны на прогоны чиновникамъ, командированнымъ для произведенія изслѣдованій о преступленіяхъ должностей, взыскиваются изъ жалованья виновныхъ, — то предложить Канцеляріи Г. К. — для воити въ сношеніе съ Д. — мѣ Общ. Дѣлъ М. — ва П. С. о томъ: не подлежали-ли выданныя Экзекутору деньги возмѣщенію изъ содержанія Начальника IV Отдѣленія, противузаконными дѣйствіями коего были вынуждены означенныя изъ казны расходъ. (Т III ст. 1085. Т. XV Ч. 2 ст. 32).

10 Августа № 20.

1699. — Пензенской, 20 Іюл. 72 № 1974, о взысканіи 155 р. 28 к. квартирныхъ денегъ, отпущенныхъ въ 68 г. на счетъ государственнаго земскаго сбора командиру 64 резервнаго баталіона на нижнихъ чиновѣ, находившихся въ лазаретѣ, и слѣдовательно не квартировавшихъ въ казармахъ. — Сложить, ибо принятыя Палатою въ основаніе начета ст. 2187 и 2188 т. IV кн. 3 не даютъ повода понимать ихъ въ томъ смыслѣ, что квартирныхъ денегъ, въ размѣрѣ опредѣленномъ табелью, приложенною къ ст. 2177, 2179, 2188 и 2195 не слѣдуетъ отпускать на нижнихъ чиновѣ, находящихся въ лазаретахъ. Хотя въ первой изъ вышеозначенныхъ статей (2187) постановлено, между прочимъ, что «начальство, квартирные деньги требующее, обязано увѣдомлять квартирные комисіи о всѣхъ переимѣнахъ, кои случатся, въ числѣ другихъ, и отъ помѣщенія нижнихъ чиновѣ въ казенные и городскіе дома», но нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ узаконеніи этомъ говорится о помѣщеніи окончательномъ, а не временномъ, каковымъ слѣдуетъ считать выводъ людей изъ жилыхъ казармъ въ госпитали и лазареты. (ч. IV кн. 3 ст. 2187, 2188, 2179, 2183, 2195).

1700. — Петербургской, 7 Нояб. 72 № 5883, о взысканіи 1150 р., выданныхъ въ 70—72 гг. С.-Петерб. Почтѣ-Директору и его Помощнику на освѣщеніе квартиръ. (Оконч. раз. Сов. 10 Іюня 75 № 15). — Утвердить, ибо въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ (Уст. Зем. Пов. и Уст. Сл. Прав.) заключаются указанія о правѣ на довольствіе матеріалами освѣщенія только чиновѣ военныхъ и полицейскихъ; относительно же отпуска означеннаго довольствія всѣмъ вообще пользующимся казенными квартирами чиновникамъ въ существующихъ законоположеніяхъ дозволенія не имѣется. (Высоч. утв. Штат. 27 Іюня 67 г. — Высоч. пов. 12 Іюня 67 г.). (См. выше ст. 1648).

1701. — Тверской, 29 Сент. 72 № 1654, о взысканіи 224 р. 75 к., израсходованныхъ съ Іюля по 13 Ноября 68 г. изъ государственнаго земскаго сбора на отопленіе и освѣщеніе квартиръ офицеровъ временно квартирующаго въ г. Торжкѣ полка. — Сложить, ибо хотя Контрольнымъ Палатамъ разрѣшено утверждать подобныя произведенныя безъ надлежащаго разрѣшенія, расходы лишь по тѣмъ городамъ, кои признаны ѡбдѣными по представленіямъ мѣстныхъ начальствъ, послѣдовавшимъ не позже 1 Августа 68 года, но изъ представленія самой палаты видно, что Новоторжское городское общество ходатайствовало о принятіи вышеозначенныхъ расходовъ для временно квартирующихъ въ городѣ войскъ на счетъ государственнаго земскаго сбора еще въ Іюлѣ 68 г., и хотя ходатайство это внесено мѣстнымъ Губернаторомъ въ М. — во В. Д. не ранѣе 5 Сентября того года, тѣмъ не менѣе, по соглашенію Министровъ: Внутр. Дѣлъ, Финансовъ и Военнаго, оно признано было въ Ноябрѣ мѣсяцѣ того же 68 г. заслуживающимъ уваженія, вслѣдствіе чего не можетъ оставаться сомнѣнія, что г. Торжокъ не имѣлъ средствъ для несенія вышеозначенныхъ расходовъ и въ прежнее, до Ноября 68 г., время. (Цирк. Госуд. К. — ра 26 Янв. 72 № 77).

1702. — Варшавской, 2 Дек. 72 № 10,445, о взысканіи 137 р. 66 к. столовых денег, выданныхъ отчисленному отъ должности Коммисара Келецкаго военнаго Госпиталя, за время послѣ отчисленія. — Утвердить, ибо на основаніи ст. 280 съ примѣч. ч. IV кн. 3, столовыя деньги по день сдѣны полагаются лицамъ, переимѣненнымъ на другія должности, а не уволеннымъ или отчисленнымъ отъ должностей; снѣ же послѣднимъ таковыя деньги должны производиться лишь по день увольненія. (Ч. IV кн. 3 ст. 230; 25, 238).

1703. — Кіевской, 28 Февр. 73 № 1034, о взысканіи 31 р. 19 к. столовых денег, выданныхъ кандидату на классную должность по окладу порученной его исправленію вакантной классной должности. — Сложитъ по слѣдующимъ основаніямъ: хотя въ ст. 25 и п. 2 ст. 152 ч. IV кн. 3 и выражено, что столовыя деньги не составляютъ общей принадлежности чиновниковъ, и что содержаніе, по вакантнымъ должностямъ, производится временно исправляющимъ эти должности чиновникамъ, но такая редакція снѣ узаконеній вполне объясняется тѣмъ, что исправленіе по военному вѣдомству должностей классныхъ чиновниковъ нижнихъ чинами въ первый разъ допущено въ 69 г., т. е. послѣ изданія означенныхъ законовъ, между тѣмъ какъ главный смыслъ ихъ состоитъ въ томъ, что столовыя деньги и вообще содержаніе, присвоенное должностямъ, производится всѣмъ вообще временно исправляющимъ вакантными должности лицамъ. Правильность этого заключенія подтверждается, какъ вышеприведенною ст. 25, въ которой положительно сказано, что столовыя деньги присовокупляются не лицу или чину, а должности, такъ и ст. 1005 т. III Св. Зак. Гражд. (на которой, между прочимъ, основана ст. 152 ч. IV кн. 3 Св. Воен. Пост.), по которой содержаніе по вакантнымъ должностямъ производится исправляющимъ эти должности чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ. А какъ, съ одной стороны, на основаніи ст. 113 Высочайше утвержденнаго 8 Марта 69 г. Положенія о производствѣ нижнихъ чиновъ въ офицеры, кандидаты на классныя должности могутъ быть допускаемы къ отправленію обязанностей классныхъ чиновниковъ, а съ другой, по точному смыслу ст. 1705 т. III, за временное исправленіе вакантныхъ должностей разрѣшено производить присвоенное этимъ должностямъ содержаніе не только класснымъ чиновникамъ, но и канцелярскимъ служителямъ; то не остается никакого сомнѣнія, что и кандидаты на классныя должности, при исправленіи ими вакантныхъ классныхъ должностей (какъ это совершенно правильно разъяснено 9 Окт. 71 г. Главнымъ Штабомъ по соглашенію съ Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ и Военно-Кодификационнымъ Комитетомъ), имѣютъ право на полученіе содержанія, присвоеннаго этимъ должностямъ, но съ тѣмъ, что за это время, на точномъ основаніи ст. 152 ч. IV кн. 3, должна быть прекращена выдача имъ содержанія по настоящему ихъ званію. (Ч. IV кн. 3. Ст. 25, 152 п. 2. Т. III ст. 1005. Высоч. утв. 8 Мар. полож. произв. нижн. чин. въ офиц.).

1704. — Тифлисской, 5 Іюл. 72 № 3819, о взысканіи 3019 р. 50 к. путевыхъ пособій, выданныхъ лицамъ временно-командированнымъ на Мангипшакскій полуостровъ и вообще въ Закаспійскій край изъ Закавказскаго края. — Сложитъ, ибо всѣ данныя, извлеченныя изъ подлиннаго дѣла Главнаго Штаба, не оставляютъ сомнѣнія, что какъ при ходатайствѣ о выдачѣ на подъемъ полугодоваго оклада жалованья лицамъ временно командированнымъ на Мангипшакскій полуостровъ и вообще въ Закаспійскій край, такъ и при разрѣшеніи этого ходатайства Высочайшимъ повелѣніемъ 5 Декабря 1870 г., имѣлось въ виду производство испрашиваемыхъ пособій лицамъ, командированнымъ со всѣхъ мѣстъ территоріи Кавказскаго военнаго округа, а не съ сѣверной только ея части, называемой собственно «Кавказомъ», и потому состоявшееся въ Декабрѣ 1872 г. постановленіе Военнаго Совѣта, разъяснившее точный смыслъ употребленнаго въ законѣ 5 Декабря 1870 г. выраженія «Кавказъ», не могло требовать Высочайшаго утвержденія. (Выс. утв. 5 Дек. 70 и 22 Янв. 72 Полож. Воен. Сов. Прик. по воен. вѣд. 68 г. № 257).

1705. — Омской, 12 Мая 72 № 4207, о взысканіи 556 р. 17 к., не

удержанных: въ *инвалидный капиталъ* (389 р. 94 к.) и въ *эмеритальную кассу* военно-сухопутнаго вѣдомства (166 р. 23 к.) при выдачѣ наградъ и пособій изъ экстраординарной суммы Западно-Сибирскаго военного округа. — Сложить 2 р. 50 к., неударжаные при выдачѣ 25 р. вдовѣ офицера на погребеніе мужа ея, остальные 553 р. 67 к. утвердить, такъ какъ выдача наградъ и пособій, съ коихъ неударжана эта сумма, могла быть произведена, какъ это подробно и основательно доказано въ соображеніяхъ Палаты, не иначе какъ за отчисленіемъ установленныхъ вычетовъ на инвалидовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ эмеритальную кассу военно-сухопутнаго вѣдомства. (Ч. II кн. 2 ст. 1471, 1470, 1462, 1465. Высоч. утв. 25 Іюл. 59 Полож. Эмер. Кас. Высоч. утв. 8 Іюл. 39 Полож. Ком. Мин. Предл. В. М.—ра 2 Іюл. 70 № 4106).

1706 — Могилевской, 18 Авг. 71 № 2906, о взысканіи 30 р. 52 к., неударжаныхъ на *инвалидовъ* (29 р.) и на *пенсіи* (1 р. 52 к.) изъ единовременныхъ выдачъ на счетъ остатковъ отъ содержанія Землемѣро-таксаторскихъ классовъ. — Утвердить 33 р. 60 к. въ пользу инвалидовъ по слѣдующимъ основаніямъ: по точному смыслу утвержденного Министромъ Г. И.—въ 9 Апр. 60 г. Полож., землемѣро-таксаторскіе классы не составляютъ отдѣльныхъ учебныхъ заведеній, а только спеціальныя курсы при Гимназіяхъ, при чемъ въ штатѣ этихъ классовъ особой суммы, на нѣмъ лицъ для занятій письмоводствомъ по классамъ, не назначено, и о возможности употреблять на это остатки никакого указанія не сдѣлано. Изъ этого слѣдуетъ, что вся письменная часть, по означеннымъ классамъ, отнесена къ обязанности тѣхъ лицъ, которыя полагаются для этого въ Гимназіи, и что занятія этою частію для бухгалтера, письмоводителя и канцелярскаго служителя Гимназіи (не имѣвшихъ права отказаться отъ этихъ занятій, хотя бы имъ не было выдано никакого вознагражденія) не могутъ считаться трудомъ необязательнымъ, а за сими и выданные имъ въ 1870 и 1871 г. (единовременно въ каждомъ году), на счетъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ по штату на содержаніе вышеозначенныхъ классовъ, всего 336 р., слѣдуетъ считать имѣющими характеръ пособій и наградъ, на счетъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, подлежащихъ на основаніи ст. 1174 т. III, вычету на инвалидовъ. (Т. III ст. 994, 1174. Уст. Пошл. ст. 590. Полож. Землемѣро-такс. класс. 9 Апр. 60).

1707. — Туркестанской, 4 Дек. 71 № 3644, о взысканіи 699 р. *путевыхъ пособій*, выданныхъ Генералу П—ому, по случаю назначенія его на должность Помощника Начальника Штаба войскъ Туркестанскаго военного Округа, по расчету не отъ Оренбурга, а отъ Петербурга. — Утвердить. Совѣтъ разуждалъ, что обсужденію его подлежитъ слѣдующій общій вопросъ: отъ какого мѣста слѣдуетъ рассчитывать положенными для переводимыхъ чиновниковъ путевыми пособіями Генераловъ и Штабъ-офицеровъ, которымъ приказъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое объявленъ во время нахожденія ихъ въ мѣста прежняго ихъ служенія, т. е. отъ мѣста временнаго пребыванія или отъ мѣста прежней службы? По обсужденіи этого вопроса, Совѣтъ пришелъ къ полному убѣжденію, что Генералы и Штабъ-Офицеры, переведенные съ одного мѣста на другое, во время отсутствія изъ той мѣстности, въ которой состоятъ на службѣ, должны быть рассчитываемы путевыми пособіями наравнѣ съ лицами, получившими уведомленіе о своемъ перемѣщеніи на мѣстѣ своей службы. Отсутствие чиновниковъ изъ постояннаго мѣста ихъ службы допускается закономъ только по двумъ причинамъ: по случаю командировки и увольненія въ отпускъ. Относительно удовлетворенія путевыми пособіями и Офицеровъ, получающихъ назначеніе къ новымъ должностямъ во время бытности въ командировкѣ, существуетъ прямой и ясный законъ, изложенный въ примѣчаніи 2 ст. 337 ч. IV кн. 3 по VI прод., въ которомъ хотя и выражено, что означенные офицеры должны быть рассчитываемы пособіями отъ мѣста командировки, но при этомъ объяснено, что отъ мѣста командировки слѣдуетъ выдавать только командировочное пособіе (прогонны въ размѣрѣ, опредѣленномъ для лицъ отправляющихся въ командировку); усиленное же пособіе, установленное для Генераловъ и Штабъ-Офицеровъ, переводимыхъ и назначаемыхъ вновь на службу, размѣрено добавлять по

прямому тракту отъ мѣста постоянной службѣ лица, оказавшагося во время перевода въ командировку. Что же касается Генераловъ, Штабъ и Оберъ-Офицеровъ, находящихся въ отпуску, то для нихъ нѣтъ, и не можетъ быть подобнаго закона, такъ какъ, отправившись въ отпуску, они не имѣютъ права на путевое довольствіе отъ казны за проѣзды, совершенные по собственной ихъ надобности, и если бы при этомъ оказалось, что Генералъ, Штабъ и Оберъ-Офицеръ, воспользовавшійся отпускомъ, получилъ въ это время другое назначеніе, съ зачисленіемъ дальнѣйшаго времени отпуска въ командировку, то онъ долженъ быть рассчитанъ путевыми пособиями наравнѣ съ лицами, получившими новое назначеніе во время нахождения въ командировкѣ, т. е. по примѣч. 2 къ ст. 387 ч. IV кн. 3 по прод. VI. Прилагая наложенныя соображенія къ частному случаю, о выдачѣ путевыхъ пособій Генералу П—ону, служившему въ Оренбургѣ, и назначенному на новую должность въ Туркестанскій Край, въ день выѣзда изъ Оренбурга въ отпуску въ С.-Петербургъ (21 Іюля 1867 г.), необходимо признать, что онъ долженъ быть рассчитанъ означенными пособиями по Туркестанскому положенію, какъ это и было сдѣлано Оренбургскимъ Интендантствомъ, не отъ С.-Петербурга, а отъ Оренбурга. (Ч. II Кн. I. п. 3 лѣт. а ст. 213. Ч. IV Кн. 3 ст. 387 по VI Прод.).

1708. — Пермской, 6 Окт. 72 № 4476, о взысканіи 87 р. 50 к. содержанія, выданнаго Военно-начальною школою Архитектору и Секретарю Педагогическаго Комитета съ 1 Января 1867 г. по штатамъ, введеннымъ въ дѣйствіе лишь съ Апрѣля того же года. — Сложить, ибо по штатамъ 24 Дек. 66 г., какъ Архитектору Школы, такъ и Секретарю Педагогическаго Комитета, годовыхъ окладовъ содержанія не назначено, а опредѣлена лишь сумма на наемъ архитектора по 200 р., и на добавочное жалованье секретаря, вѣстѣ съ законоучителемъ и завѣдующимъ бібліотекою и учебными пособиями, по 500 р. въ годъ; а потому Начальникъ Школы могъ назначить Архитектору Ф—ке, по взаимному съ нимъ соглашенію, всѣ 200 р. сполна, независимо отъ времени введенія въ дѣйствіе новыхъ штатовъ, за дѣйствительное исполненіе архитектурскихъ обязанностей въ теченіи 67 г., равно какъ и Секретарю Педагогическаго Комитета могъ выдать добавочное жалованье и выше 150 р. въ годъ, не выходя лишь изъ опредѣленной по штату на жалованье Законоучителю, на добавочное жалованье Секретарю Педагогическаго Комитета и Завѣдующему бібліотекою и учебными пособиями общей суммы 500 руб. въ годъ, чего въ дѣйствительности и не допущено. (Высоч. утв. 24 Дек. 66 Штат. Военнонач. Школ.).

1709. — Нижегородской, 14 Апр. 71 № 1413, о невыгодности найма въ Нижнемъ-Новгородѣ домовъ для квартированія временно прибывшихъ по дѣламъ службы офицеровъ, въ сравненіи съ выдачею имъ квартирныхъ денегъ. — Переписку по сему дѣлу прекратить, ибо, по Высочайше утвержденному, 31 Мая 72 г., мнѣнію Госуд. Совѣта, отводъ Генераламъ, Штабъ и Оберъ-Офицерамъ квартиръ въ натурѣ, и отпуску имъ квартирныхъ денегъ по существовавшимъ до того времени окладамъ, замѣнены, съ 1 Января 73 г., выдачею во всѣхъ случаяхъ квартирныхъ денегъ изъ государственнаго земскаго сбора, въ размѣрахъ, опредѣленныхъ симъ послѣднимъ узаконеніемъ; указанное же Контрольною Палатою примѣч. къ ст. 2193 ч. IV кн. 3, опредѣлявшее размѣры квартирныхъ денегъ для Генераловъ, Штабъ и Оберъ-Офицеровъ, временно прибывавшихъ въ Казань, не было обязательно для руководства по Нижнему-Новгороду, а наемъ домовъ для помѣщенія временно прибывавшихъ въ Нижній-Новгородъ, по дѣламъ службы, на срокъ не менѣе 28 дней, лицъ военнаго вѣдомства, не противорѣчилъ существовавшимъ постановленіямъ о квартирномъ довольствіи на счетъ земскаго сбора. (Высоч. утв. 31 Мая 72 мнѣн. Госуд. Сов. Ч. IV Кн. 3 ст. 2193).

1710. — Воронежской, 19 Окт. 70 № 4248, о взысканіи 5570 р. 44 к., израсходованныхъ въ 65—69 г. на содержаніе лазаретовъ 27 и 28 пѣхотныхъ резервныхъ баталіоновъ, квартировавшихъ въ Острогжскѣ и Павловскѣ, въ коихъ имѣлись городскія больницы и лазареты резервныхъ кавалерійскихъ

эскадроновъ. — Сложить, ибо ст. 52 Высочайше утвержденнаго 6 Авг. 64 г. положенія о резервныхъ батал. и пун. 1 Высочайшаго повелѣнія 23 Янв. 67 г., обусловливая открытіе лазаретовъ при резервныхъ баталіонахъ отсутствіемъ въ данномъ городѣ другихъ больничныхъ заведеній, очевидно, имѣли въ виду, что въ каждомъ изъ этихъ заведеній всегда будетъ возможность помѣщать больныхъ чиновъ баталіоновъ. Между тѣмъ примѣненіе означенныхъ узаконеній на практикѣ оказалось въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ напр. въ г. Острожскѣ и Павловскѣ, за недостаткомъ въ мѣстныхъ больничныхъ заведеніяхъ свободныхъ кроватей для нижнихъ чиновъ резервныхъ баталіоновъ, совершенно невозможнымъ. Вслѣдствіе этого, считая таковыя мѣстности въ одинаковыхъ условіяхъ съ тѣми, въ коихъ вовсе нѣтъ больничныхъ заведеній, Военное М—во имѣло право распорядиться открытіемъ въ подобныхъ случаяхъ лазаретовъ при резервныхъ баталіонахъ, не нарушая вышеприведенныхъ узаконеній. (Высоч. повел. 23 Янв. 67. Полож. Резервн. батал. 6 Авг. 64. Полож. Лазарет. изд. 69 г.).

1711. — Харьковской, 29 Сент. 72 № 124, о взысканіи 85 р. 56 к. неустойки за несрочную поставку провіанта, начисленной Интендантомъ, согласно съ заключеніемъ Контрольной Палаты, на подрядчика и одновременно съ этимъ сложенной въ томъ вниманіи, что отъ неисправной поставки казна не понесла ущерба. — Сложить, ибо Окружн. Интендантъ, опредѣливъ начислить, согласно постановленію Палаты, неустойку на подрядчика, и затѣмъ, освободивъ его отъ взысканія этой неустойки на основаніи п. 25 ст. 125 кн. 2 изд. 69 г., выразилъ въ этомъ опредѣленіи, съ одной стороны, полное согласіе съ правильностію постановленія Палаты объ исчисленномъ ею начетѣ, а съ другой, собственное свое распоряженіе объ оставленіи зачисленнаго на подрядчика взысканія безъ преслѣдованія въ виду отсутствія убытковъ отъ допущенной поставщикомъ провіанта просрочки. Такое распоряженіе Интенданта не можетъ быть признано, какъ это полагаетъ Палата, кассациою ея постановленія, такъ какъ для существа дѣла совершенно безразлично, сложена-ли неустойка, на основаніи существующихъ узаконеній, въ тоже время когда постановленіе Палаты о необходимости взысканія ея признано было правильнымъ, или подрядчикъ былъ бы освобожденъ отъ уплаты ея нѣсколько позднѣе. Обращаясь, затѣмъ, къ заявленію Полтавскаго Губернскаго Военскаго Начальника, что прибавка въ копіи не имѣвшихся въ подлинной квитанціи словъ «а принято 21 Января» произошла по неумышленной ошибкѣ, Совѣтъ, воплотивъ допуская возможность пропуска чего либо, при перенискѣ, по ошибкѣ, усомнился въ возможности неумышленной, при перенискѣ, прибавки такихъ именно словъ, которыя имѣютъ весьма существенное значеніе въ дѣлѣ, а потому положили обстоятельство это сообщить на усмотрѣніе Главнаго Штаба. (Т. II Ч. I. ст. 282. Кн. 2 изд. 69 ст. 125 п. 25).

1712. — Туркестанской, 4 Сентяб. 71 № 2475, о начетѣ въ 82,167 руб. 37 коп. израсходованныхъ по распоряженію Генераль-Губернатора, безъ открытія въ установленномъ порядкѣ кредитовъ. — Воплотивъ раздѣляя замѣчаніе Палаты, что ни распорядительныя Управленія, ни расходныя кассы не имѣютъ права производить расходъ безъ открытія на нихъ установленнымъ порядкомъ кредита, Совѣтъ нашелъ, однакожъ, что допущенное въ данномъ случаѣ превышеніе власти въ настоящее время не можетъ подлежать преслѣдованію со стороны Государственнаго Контроля, такъ какъ обстоятельства и причины, вызвавшія чрезвычайную мѣру открытія въ 71 г. кредитовъ не въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, были доведены въ Іюлѣ того года до свѣдѣнія Государя Императора, и Его Императорское Величество изволилъ найти представленныя объясненія по сему дѣлу воплотивъ удовлетворительными и оправдывающими сдѣланное распоряженіе относительно чрезвычайнаго отпуска суммъ на военныя приготвленія; и кромѣ того, въ отчетѣ Г. К—ля за 71 г. всѣ вышеозначенныя 82,167 р. 37 к. показаны расходомъ по соотвѣствующимъ (предмету расходовъ) подраздѣленіямъ свѣтъ Главныхъ Управленій, въ счетъ открытыхъ кредитовъ, и затѣмъ въ свободные ресурсы обращены лишь дѣйствительно неизрасходованные остатки за покрытіемъ оказавшихся по нѣкоторымъ кредитамъ передержекъ, въ слѣдствіе чего расходъ, въ 82,167 р. 37 к., потерялъ значеніе безкредитнаго и является согласнымъ съ состоявшимся въ Сентябрѣ 71 г. Высочайшимъ повелѣніемъ о предоставленіи Туркестанскому Ге-

нераль-Губернатору, въ случаѣ чрезвычайной и нетерпящей отлагательства необходимости, производить расходы безъ открытія особыхъ кредитовъ, на счетъ ассигнованныхъ на содержаніе войскъ и на военныя надобности суммъ.

1713. — Орловской, 22 Янв. 73 № 309, о взысканіи 306 р. 12 к. за дрова, отпущенныя офицерамъ арестантской роты въ 66 и 67 г. сверхъ причитавшагося имъ количества по ихъ чинамъ.—Сложить, ибо отпускъ отопленія въ казенныя помѣщенія, занимаемыя военскими чинами, по числу имѣющихся въ жилыхъ и кухонныхъ покоехъ печей, полагая по одной печи на одинъ покой, признанъ необходимымъ и разрѣшенъ Высочайшимъ повелѣніемъ 13 Мая 68 г.

24 Августа № 21.

1714. — Бовенской, 6 Мар. 68 № 936, о взысканіи 91 р. таможенныхъ пошлинъ, недобранныхъ за стружковыя шляпы, оплаченныя, согласно распоряженію Д—та Тамож. Сборовъ, вмѣсто вѣсовой пошлины, цѣбною. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что таможенная пошлина съ привозимыхъ изъ-за границы товаровъ вносится двоякимъ способомъ: съ цѣны и съ вѣса товаровъ. Въ данномъ случаѣ товаръ оплаченъ былъ, по требованію Таможни, вѣсвою пошлиною, между тѣмъ какъ Д—тъ Т. Сб. подвелъ его подъ цѣбную пошлину, установленную, какъ видно изъ разсмотрѣнія Тарифовъ 57 и 68 г.г., для товаровъ болѣе цѣнныхъ въ сравненіи съ тѣми, кои должны оплачиваться по ихъ вѣсу. Такимъ образомъ весь вопросъ, въ настоящемъ дѣлѣ, заключается не столько въ томъ, правильно-ли Д—тъ разрѣшилъ очистку стружковыхъ шляпъ, по ст. 280 Тарифа, сколько въ томъ—правильно-ли объявлена была купцомъ цѣна этому товару, съ которой взята 35% пошлина. Такъ какъ единственною, въ этомъ случаѣ, гарантіею казеннаго интереса служить предоставленное Таможнямъ право оставлять низкоцѣнные товары въ свою пользу, по объявленной цѣнѣ, съ надбавкою къ ней 10%, каковымъ правомъ ни Таурогенская Таможня, ни самъ Д—тъ не воспользовались,—то сіе послѣднее обстоятельство служитъ достаточнымъ ручательствомъ, что шляпы отнесены къ ст. 280 соотвѣтственно дѣйствительной ихъ цѣнности и что распоряженіемъ Д—та никакого ущерба казнѣ не причинено. (Тариф. 65 г. Ст. 295 лит. 6., Ст. 280 лит. а).

1715. — Тифлисской, 18 Авг. 71 № 5066, о взысканіи 1092 р. суточныхъ и подземныхъ денегъ, выданныхъ Старшему Предсѣдателю Судебной Палаты, командированному для обозрѣнія прежнихъ судебныхъ учреждений, въ большемъ противъ установленнаго закономъ размѣрѣ. — Утвердить, ибо выдача Сенатору С—му подземныхъ и столовыхъ денегъ основана Главнымъ Управленіемъ Намѣстника Кавказскаго на ст. 1096 и 1098 т. III, между тѣмъ, въ статьяхъ этихъ говорится объ удовлетвореніи подземными (по 1500 р.) и столовыми (по 150 р. въ мѣсяцъ) Сенаторовъ, командируемыхъ, на основ. 256 ст. т. I Учр. Сен., по Высочайшимъ повелѣніямъ для взысканія недоимокъ или для обозрѣнія губерній по вѣдѣмъ отраслямъ административнаго управленія. Такъ какъ Сенаторъ С—кій былъ командированъ не по Высочайшему повелѣнію, а по распоряженію Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго, и при томъ для ревизіи лишь старыхъ судебныхъ и нѣкоторыхъ административныхъ учреждений; то, при такихъ условіяхъ, онъ не имѣлъ права на полученіе командировочныхъ пособій въ размѣрѣ, установленномъ ст. 1096 и 1098, а могъ быть удовлетворенъ подземными и суточными деньгами по ст. 1097 т. III, какъ лицо III класса. (Т. III ст. 1097, 1096, 1098).

1716. — Тульской, 7 Янв. 72 № 30, о взысканіи 75 р., выданныхъ изъ экстраординарной суммы судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣ-

ламъ, между тѣмъ какъ онъ долженъ былъ совершать свои служебныя поѣздки на земскихъ лошадахъ. — Утвердить, ибо, на основаніи 1 прилож. къ 238 ст. Суд. Уст., только столичные судебныя слѣдователи могутъ получать (сверхъ лошадей отъ земства) разѣздныя деньги; всѣ же остальные судебныя слѣдователи должны производить свои разѣзды на обывательскихъ лошадахъ, что подтверждается, между прочимъ, и ст. 244 того-же Устава, въ которой, при перечисленіи чиновъ судебного вѣдомства, пользующихся прогонными деньгами отъ казны, о судебныхъ слѣдователяхъ не упоминается. (Суд. Уст. ст. 244 и Прил. 1 къ ст. 238).

1717. — Томской, 7 Мар. и 1 Апр. 72 № 563 и 735, о взысканіи 11 р. 66 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ, по требованіямъ Томскаго и Семипалатинскаго Губернаторовъ, на проѣздъ къ должностямъ, опредѣленнымъ изъ отставки чиновникамъ, тогда какъ, по мнѣнію Палаты, выдача прогоновъ на проѣздъ къ должностямъ разрѣшается, по закону, только чиновникамъ, переводимымъ съ одной должности на другую. — Сложить, ибо буквальный смыслъ ст. 472 и 476 Т. III не оставляетъ сомнѣнія, что, по отношенію къ выдачѣ путевыхъ пособій, не сдѣлано различія между лицами, переводимыми изъ одной должности въ другую и опредѣляемыми къ должностямъ, и единственнымъ условіемъ выдачи поставляется опредѣленіе на должность не по одному собственному желанію, но и по надобностямъ службы; а какъ опредѣленіе степени надобности для службы предоставляется Начальству, отъ коего зависитъ назначеніе на извѣстную должность, то Губернаторы, нашедшіе назначенія чиновниковъ вызвавшими надобностию службы, имѣли полное право сдѣлать распоряженіе о выдачѣ имъ прогоновъ. (Т. III ст. 472, 475, 478, 476).

1718. — Архангельской, 30 Апр. 72 № 855, о взысканіи 24 р. 75 к. суточныхъ денегъ, выданныхъ по требованію Губернатора чиновникамъ Б—ву и Г—не вдвойнѣ за одно и тоже время. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: По ст. 1118—1115 и 1097 т. III Губернаторы пользуются правомъ выдавать суточные деньги командированнымъ чиновникамъ только въ случаяхъ крайней и неизбежной необходимости, при томъ лишь на время необходимое для исполненія порученія, и во всякомъ случаѣ не болѣе какъ на три мѣсяца, съ тѣмъ, чтобы штабъ-офицерамъ назначалось по 18 р., а оберъ-офицерамъ по 18 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Точный смыслъ этихъ узаконеній приводитъ къ полному убѣжденію, что если чиновникъ, получившій суточные деньги по одной командировкѣ, окончить ее ранѣе положеннаго срока, и затѣмъ до окончанія онаго будетъ отправленъ въ новую командировку, то выдача ему суточныхъ денегъ, сверхъ уже полученныхъ, не можетъ быть признана необходимою. Хотя Архангельскій Губернаторъ, въ данномъ по сему предмету отзывѣ, и указываетъ на ст. 1114 т. III, по коей, въ случаѣ исполненія порученія ранѣе назначеннаго начальствомъ срока, суточные деньги не возвращаются; но статья эта дозволяетъ только не взыскивать суточные деньги, выданные въ приѣмномъ количествѣ на большее время, чѣмъ какое потребовалось для исполненія данного чиновнику порученія; выдавать же за это самое время вновь вторымъ суточными деньгамъ означенное узаконеніе не разрѣшаетъ. (Т. III. ст. 1118—1115, 1097).

1719. — Тифлисской, 18 Нояб. 70 № 5752, о взысканіи 854 р. 32 к. штрафныхъ и процентныхъ денегъ за несрочную уплату аренды откупщикомъ Кульпинскихъ соляныхъ промысловъ, внесенной въ казну, вмѣсто послѣдняго числа Февраля, 1 Марта 68 г. — Сложить, ибо взносъ оброчной платы на другой день по окончаніи срока можно приписать не неисправности откупщика, а единственно недоразумѣнію, происшедшему вслѣдствіе того, что въ прежнее время, до введенія въ Закавказскомъ край новыхъ контрольных учреждений, вообще взносъ откупныхъ платежей на слѣдующій послѣ выговореннаго контрактомъ срока день, какъ удостовѣряетъ Главное Управленіе Намѣстника Кавказскаго, не считался нарушеніемъ контракта. (Т. X. Ч. I Ст. 1536, 1538, 1545).

1720. — Омской, 11 Января 72 № 280, о взыскании 555 р. 39 к., полученных Генералъ Губернаторомъ *подъ сѣвъ путевой канцелярии.* — Утвердить, ибо выдача прогонныхъ денегъ *подъ сѣвъ* путевой канцелярии, на основ. ст. 1074, разрѣшается лишь при объѣздахъ губерній Гражданскими Губернаторами; что же касается отпуска прогонныхъ Генералъ-Губернаторамъ, то относительно сего существуютъ двѣ статьи закона: 1073 т. III и 298 т. II ч. 2, изъ коихъ первая указываетъ, что Генералъ-Губернаторы при разъѣздахъ получаютъ прогонныя деньги для себя и для двухъ слѣдующихъ съ ними чиновниковъ, по чинамъ, а вторая разрѣшаетъ Генералъ-Губернатору, при поѣздкахъ въ вѣреннаго ему края, брать съ собою столько чиновниковъ, сколько онъ признастъ необходимымъ, не ослабляя средствъ Канцелярии Главнаго Управленія. Требовать же, сверхъ сего, еще прогонныя деньги для путевой канцелярии Генералъ-Губернаторамъ не разрѣшено. (Т. III ст. 1073, 1074. Т. II ч. 2 ст. 298).

1721. — Таврической, 2 Мая 71 № 1472, о взыскании 25 р. 21 к. передержанныхъ на освященіе фонаря у Перекопской соляной заславы противъ нормы, назначенной для освященія каждаго фонаря въ тюремныхъ и этапныхъ камерахъ и корридорахъ. — Сложитъ, ибо независимо отъ количества свѣта, потребнаго отъ фонарей на соляныхъ заставахъ и въ тюремныхъ и этапныхъ камерахъ и корридорахъ, тѣ и другіе фонари освѣщаются при совершенно различныхъ условіяхъ: первые горятъ на открытомъ воздухѣ и слѣдовательно въ нихъ освѣтительныя матеріалы подвергаются болѣе скорому горѣнію, тогда какъ вторые находятся въ камерахъ и корридорахъ, защищенныхъ отъ вліянія вѣтра, а потому подчиненіе тѣхъ и другихъ фонарей одной и той-же нормѣ, по количеству освѣтительныхъ матеріаловъ, представляется несправедливымъ; вслѣдствіе сего просить М—ра Финансовъ объ установленіи на будущее время правилъ для освѣщенія соляныхъ заставъ. (Уст. Зем. Пов. ст. п. 7 прил. къ ст. 871 по Прод. 63 г.).

1722. — Тверской, 12 Октяб. 71 № 4960, о взыскании 30526 р. 49 к. пособій, выданныхъ съ разрѣшенія М—ва Финансовъ, увѣчнымъ солдатскимъ женамъ и дочерямъ, выпущеннымъ изъ богадѣльни на попеченіе родственниковъ или же вовсе непоступавшимъ въ богадѣльни. — Испросить Высочайше разрѣшеніе на утвержденіе означеннаго расхода, который хотя нельзя признать согласнымъ съ п. 8 ст. 675 Уст. Общ. Призн., по прод. 63 г. и ст. 163 Уст. Влаг. каз. сел., но примѣненіе въ данномъ случаѣ къ солдатскимъ женамъ и дочерямъ ст. 678 того же Устава, (относящейся собственно къ отставнымъ нижнимъ чинамъ), вызвано было безпомощнымъ положеніемъ женщинъ, частію увѣчныхъ и неспособныхъ ни къ какому труду, въ виду чего, по доведеніи о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія, не было признаваемо возможнымъ немедленно прекратить повсемѣстно выдачи означенныхъ пособій въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ цѣны на жизненные припасы возвысились въ 1868 г. (Уст. Влаг. Каз. Сел. ст. 163. Уст. Общ. Призн. ст. 675 и 678 по прод. 63 г. Цирк. Г. К. 20 Мая 70 № 641. Высоч. Утв. 17 Мая 68 Полож. Ком. Мин.).

1723. — Самарской, 4 Февр. и 13 Апр. 71 №№ 462 и 1427 и 31 Июля 72 г. № 2445, о взыскании 1382 р. 52 к., израсходованныхъ Казенною Палатою на канцелярскія надобности изъ суммъ, ассигнованныхъ на разъѣзды чиновниковъ особыхъ порученій. — Сложитъ, ибо разъѣздныя деньги, назначаемыя чиновникамъ Особ. Порученій, входятъ въ составъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава каждой Казенной Палаты (§ 3 ст. 1), остатки коихъ могутъ быть распределены между тѣми же чиновниками; а какъ, на основаніи ст. 38 Слѣд. Прав., раздача остатковъ отъ штатныхъ суммъ какого либо мѣста можетъ быть допущена не прежде, какъ за покрытіемъ всѣхъ передержекъ на содержаніе сего мѣста, то распоряженіе Казенной Палаты объ обращеніи 1382 р. 52 к., вмѣсто выдачи ихъ чиновникамъ Особыхъ порученій, на удовлетвореніе канцелярскихъ потребностей, слѣдуетъ при-

нать правильнымъ. (Цирк. Д—та Г. К. 9 Авг. 66 № 24957. Свѣтл. Прав. ст. 33 Пост. Сов. 8 Окт. 71).

1124. — Волынской, 23 Окт. 72 № 3062, о взысканіи 75 р. 55 к. квартирныхъ денегъ, полученныхъ Управляющимъ Радзивиловскою Таможнею за время заграничнаго отпуска, за которое ему выдано было, вмѣсто получаемого имъ содержанія, особое пособие. — Сложить за силою ст. 1217 т. III, на основаніи коей при увольненіи чиновниковъ въ отпускъ на срокъ свыше 29 дней, у нихъ удерживается содержаніе кромѣ квартирныхъ денегъ, которыя, въ случаѣ полученія ихъ чиновникомъ ранѣе отправленія въ долговременный отпускъ, ни въ какомъ случаѣ не возвращаются. Хотя относительно чиновника П—на и состоялось особое Высочайшее повелѣніе 24 Мая 68 г., коимъ одновременно съ дозволеніемъ воспользоваться двухмѣсячною отсрочкою, назначено ему 500 р. въ замѣнъ получаемого имъ содержанія; но эта замѣна могла относиться къ той только части содержанія, которою П—нъ не могъ воспользоваться по закону, т. е. къ жалованью, столовымъ и добавочнымъ деньгамъ, а не къ квартирнымъ, взысканіе коихъ не могло быть произведено на основаніи общаго закона. (Т. III ст. 1217).

1125. — Минской, 31 Мая 70 № 1850, о взысканіи, въ двойномъ количествѣ, 254 р., выданныхъ чиновникамъ Казенной Палаты, въ вознагражденіе за составленіе окладныхъ листовъ, изъ остатковъ отъ 1000 р. назначенныхъ, согласно Высочайшему повелѣнію 16 Янв. 67 г., на усиленіе средствъ Палаты для производства дѣлъ о государственныхъ крестьянахъ, каковая выдача имѣетъ, по мнѣнію Палаты, характеръ добавочнаго жалованья. — Утвердить 25 р. 40 к., не удержанные на инвалидовъ; остальные 482 р. 60 к. сложить, ибо хотя въ предписаніи Казенной Палаты и другихъ документахъ не объяснено, что 254 р. назначены въ пособие и награду, но это видно изъ самаго порядка выдачи, которая произведена одновременно по одной ассигновкѣ, отъ 8 Января 72 г.

1126. — Тамбовской, 24 Іюн. 72 № 1733, о взысканіи 4 р. 60 к., казенныхъ процентовъ за преждевременную выдачу (ранѣе полученія предписанія М—ва Ф.) пособия отставному рядовому Ш—ну. — Сложить, ибо Ш—нъ, какъ происшедшій изъ государственныхъ крестьянъ и вышедшій въ отставку изъ безсрочнаго отпуска въ 68 г., имѣлъ право тогда же получить пособие, въ суммѣ 40 р., на основаніи положенія 41 г. Хотя, согласно инструкціи къ сему положенію, на производство означенной выдачи слѣдовало испросить разрѣшеніе Д—та Г. К—ва, тѣмъ не менѣе выдача пособия въ 68 г., ранѣе полученія разрѣшенія Д—та, не можетъ считаться преждевременною, такъ какъ Ш—нъ приобрѣлъ на него право еще въ 67 г. (Улож. Нак. Ст. 477).

Сверхъ того 133) по дѣлу **Московской П—ты № 1460.**

7 Сентября № 22.

1727. — Кіевской, 15 Іюл. 71 № 3599, о взысканіи 23 р. 60 к., изъ коихъ 4 р. не допустили въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья учителя естественныхъ наукъ, а остальные 19 р. 60 к. излишне выданы противу штатнаго оклада въ жалованье учителю чистописанія Уманскаго Училища Земледѣлія

и Садоводства. — Утвердить, съ тѣмъ, что если бы почему либо оказалось невозможнымъ возмѣстить понесенный казною ущербъ взысканіемъ съ тѣхъ лицъ, коимъ были неправильно выданы деньги, то все излишне выданное должно быть пополнено самимъ отчетнымъ лицомъ, допустившимъ излишній расходъ казенныхъ денегъ. (Высоч. пов. 13 Нояб. 68. Т. III ст. 994).

1728. — Владимірской, 19 Мая 73 № 1790, о сложеніи начета, въ суммѣ 15 р. — по неблагонадежности къ поступленію — съ Лѣсничаго М — на. — Увѣдомить Палату, что на точнѣ основаніи циркуляра 20 Мая 70 г. № 643, она обязана была или извѣстить согласіе на исключеніе изъ недоимки 15 р., если ей были представлены документы, удостоверяющіе, согласно указаніямъ закона, безнадежность поступления этой суммы, или, если такихъ документовъ представлено не было, увѣдомить отчетное мѣсто, что недоимка можетъ быть сложена не прежде, какъ по исполненіи особаго порядка, установленнаго на подобные случаи въ Счетномъ Уставѣ. (Общ. Сч. Уст. ст. 392. Цирк. Г. К. 20 Мая 70 № 643 п. 5).

1729. — Черниговской, 22 Іюн. 72 № 2292, о взысканіи 127 р. 58 к., перерасходованныхъ противъ смѣты на ремонтъ дома Черниговскаго Лѣсничества. — Утвердить, ибо, по указанію п. 9 ст. 9 прил. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст., передержки противъ смѣтнаго или иного назначенія не подлежатъ преслѣдованію только въ томъ случаѣ, когда онѣ произошли отъ причинъ неизбежныхъ и утверждены имѣющимъ на то право начальствомъ, тогда какъ допущенная при ремонтірованіи дома Черниговскаго Лѣсничества переплата противъ смѣты, утвержденной М — нъ Г. И., этихъ послѣднихъ разрѣшена не была, и, по удостовѣренію Лѣснаго Д — та, произошла лишь вслѣдствіе медленности, допущенной по винѣ самаго производителя работъ. (Общ. Сч. Уст. п. 9 ст. 9 прил. къ ст. 320).

1730. — Варшавской, 11 Марта 72 № 2376, о взысканіи 600 р. путевыхъ пособій, выданныхъ по правиламъ о преимуществахъ службы въ Ц. П., Законоучителю Александро-Маринскаго Института. — Признавъ начеть правильнымъ, увѣдомить Главноуправляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи, что, за возвратомъ въ казну 300 р., къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на утвержденіе расхода въ остальной такой же суммѣ, по примѣру выдачъ подъемныхъ денегъ класснымъ дамамъ Маринскаго Института, со стороны Госуд. Контроля препятствій не встрѣчается. (Высоч. пов. 7 Нояб. 70).

1731. — Новгородской, 9 Іюн. 71 № 2697, о взысканіи 655 р. 27 к., излишне уплаченныхъ за напечатаніе книгъ для Думъ и Волостныхъ Правленій противъ цѣнъ, по какимъ печатались книги для Казенной Палаты. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: Основаніемъ къ опредѣленію начета послужило обязательство типографщика печатать книги для Казенной Палаты и Казначействъ по цѣнамъ болѣе дешевымъ, чѣмъ для постороннихъ вѣдомствъ, и заготовлять бланки для Казенной Палаты бесплатно; но такое заключеніе Контр. Палаты представляется выходящимъ изъ круга ревизіонныхъ обязанностей: контрактъ, заключенный съ подрядчикомъ, Контрольная Палата обязана была рассмотреть съ двухъ сторонъ — законности и выгоды его. Контрактъ этотъ слѣдуетъ принять законнымъ, потому что въ немъ не содержится условій противныхъ закону; что же касается его выгоды, то послѣдняя опредѣляется посредствомъ сравненія контрактныхъ цѣнъ со справочными или утвержденными начальствомъ, но ни въ какомъ случаѣ нельзя сравнивать опредѣленные въ контрактѣ цѣны между собою, и изъ сравненія ихъ выводить заключеніе о невыгодности тѣхъ или другихъ цѣнъ, какъ это было допущено Контрольною Палатою.

1732. — Ломжинской, 20 Окт. 71 № 4916, о недоборѣ 698 р. 50 к. штрафныхъ денегъ, взысканныхъ Писаремъ Сувалскаго Гражд. Трибунала за

написаніе векселей на простой или на неустановленной гербовой бумагѣ, только съ лицъ, выдавшихъ векселя, а не съ каждаго изъ передающихъ оныя по надписи. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: Статья 124 Уст. Герб. Сб. Ц. П., опредѣляя взысканіе за нарушение правилъ о гербовомъ сборѣ, по всѣмъ статьямъ, заключающимся въ Табели, въ размѣрѣ «*двойной стоимости неупотребленной гербовой бумаги*», выдѣляетъ изъ этого общаго правила векселя и купеческія ассигновки, съ которыхъ штрафъ налагается «*соразмѣрно 5% той суммы, для которой не употреблена гербовая бумага*», съ тѣмъ, что «*штрафъ этотъ не можетъ быть ниже 90 к. и въ такомъ количествѣ взыскивается не только съ лица, даващаго вексель или ассигновку, но и съ каждаго изъ передающихъ оныя по надписи*». При такомъ ясномъ изложеніи закона о штрафахъ за нарушеніе гербовыхъ правилъ по векселямъ и купеческимъ ассигновкамъ, не остается никакого сомнѣнія, что штрафы эти должны быть взыскиваемы со всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи и передачѣ векселей не солидарно въ единичномъ размѣрѣ, а съ каждою изъ участницъ въ составленіи и передачѣ векселя въ полной суммѣ не доступнаго по векселя гербового сбора, которая при томъ не можетъ быть ниже 90 к. (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. 115 п. в., 124. Таб. Герб. Сб. ст. 187 прим. 3).

1733. — Минской, 16 Мар. 72 № 1862, о взысканіи 484 р. акциза за 4 затора, пропущенные на Александрійскомъ винокуренномъ заводѣ и оправданные актами, составленными съ отступленіями отъ установленныхъ въ законѣ правилъ. — Сложить, въ виду того, что Александрійскій заводъ проевождалъ винокурение съ контрольнымъ снарядомъ, въ каковыхъ случаяхъ Высочайше утвержд. 3 Мая 71 Миністеръ Государств. Совѣта предоставлено М—ру Финансовъ освобождать заводчиковъ отъ соблюденія формальностей при составленіи актовъ объ остановкахъ заводовъ. (Высоч. утв. 3 Мая 71 Мині. Госуд. Сов.).

1734. — Витебской, 4 Мар. 73 № 670, о взысканіи 154 р. 65 к., акциза, причитающагося за исключенные дрожжевые припасы на 13 заводахъ безъ составленія о семъ актовъ. — Сложить, ибо изложенное въ циркулярѣ 24 Іюл. 69 № 954 распоряженіе М—ра Финансовъ, какъ вызванное неудобствами для заводчиковъ каждый разъ, при непредвидѣнномъ исключеніи дрожжевыхъ припасовъ, приглашать для засвидѣтельствованія сего акцизныхъ чиновниковъ, не отзываетъ собою прежняго циркуляра, 22 Мая того же года за № 947, по которому исключеніе дрожжевыхъ припасовъ предоставлено дѣлать акцизнымъ чиновникамъ безъ составленія актовъ; а какъ на 12 заводахъ непредвидѣнныя исключенія дрожжевыхъ припасовъ произведены въ присутствіи акцизныхъ чиновниковъ, засвидѣтельствовавшихъ это исключеніе въ своихъ надписяхъ на винокуренныхъ книгахъ, то нельзя не признать дѣйствій акцизнаго надзора правильными. Что же касается 13-го завода, въ коемъ вычетъ дрожжевыхъ припасовъ былъ оговоренъ въ свидѣтельствѣ на винокурение и потомъ удостовѣренъ въ винокуренной книгѣ надписью акцизнаго чиновника, сдѣланной въ день производства вычета и на основаніи произведеннаго чрезъ опросъ рабочихъ дознанія, то въ семъ случаѣ точно исполнено правило, установленное циркуляромъ М—ва 3 Фев. 68 г. № 869. (Цирк. М—ва Ф. 3 Фев. 68 № 869, 22 Мая и 24 Іюл. 69 №№ 947 и 954)

21 Сентября № 23.

1735. — Одесской, 28 Окт. 72 № 4815, о взысканіи 55 р. 27 к. прогонныхъ денегъ, вытребованныхъ въ 70 году Командиромъ Бендерскаго крѣпостнаго баталіона для поручика Р—го на излишнее число верстъ. — Утвердить, ибо, на основаніи ст. 544 Ч. IV Кн. 3 и приказа по войскамъ Одесскаго военнаго Округа 25 Янв. 65 г. № 10, исчисленіе количества прогонныхъ денегъ для Поручика Р—го лежало на обязанности не Поч-

товой Конторы, приславшей невѣрную выписку изъ Почтоваго Дорожника, а Вендерскаго крѣпостнаго баталіона, почему и излишне отпущенное, вслѣдствіе неправильнаго расчета, должно быть отнесено къ отвѣтственности того же баталіона. (Ч. IV Кн. 3. ст. 544. Полож. Воен. Сов. въ Приказѣ 30 Апр. 71 № 137).

1736. — Виленской, 8 Января и 11 Нояб. №№ 73 и 6402, о 40,479 р. 56 к., переплаченныхъ поставщикамъ провіанта Ж—му и В—ну, въ 69—70 г., противъ цѣнъ другихъ подрядчиковъ, производившихъ одновременно поставку крупы и муки въ магазины Виленской и Ковенской губерній.—Убытокъ казны произошелъ оттого, что подрядчики Ж—кій и В—нъ, сдѣлавшись неисправными въ 1867 г., сами просили Военное М—во дозволить имъ невывставленное въ 67 г. количество провіанта до 20 т. четвертей поставить въ теченіи 5 лѣтъ съ платою за него, или по сложной для всей губерніи цѣнѣ каждаго предшествовавшаго пятилѣтія, или по цѣнѣ, состоявшейся на торгахъ въ той губерніи, въ которую назначена будетъ поставка, если эта послѣдняя окажется ниже сложной; между тѣмъ, Военный Совѣтъ, отвергнувъ эти цѣны, указалъ рассчитывать Ж—го и В—на по сложной пятилѣтней цѣнѣ для того магазина, куда будетъ производиться поставка, съ тѣмъ, что если въ какомъ либо году на торгахъ состоятся цѣны для означеннаго магазина ниже противъ сложной прошедшаго пятилѣтія, то рассчитывать подрядчиковъ по цѣнѣ опредѣлившейся для сего магазина на торгахъ. Такъ какъ Окружное Интенданство назначало Ж—му и В—ну такіе магазины (отъ 1 до 3), которые они должны были наполнять одни, безъ другихъ подрядчиковъ, то магазины эти къ торгамъ не представлялись, а за сими рассчитать съ Ж—мъ и В—нъ произведено было по цѣнамъ сими магазинами пятилѣтнимъ сложнымъ, по которымъ и переплачено противъ современныхъ цѣнъ другихъ подрядчиковъ, ставившихъ провіантъ въ другіе магазины (по одинаковой цѣнѣ) болѣе 40,000 р. Имѣя въ виду, что Ж—кій и В—нъ просили дозволить имъ поставку провіанта именно по тѣмъ самымъ цѣнамъ, по которымъ будетъ производиться поставка другими подрядчиками, и что Военный Совѣтъ, назначая свой способъ расчета, отклонилъ цѣны Ж—го и В—на, безъ всякой надобности, Совѣтъ положилъ: объ обнаруженныхъ Контрольною Палатою убыткахъ болѣе 40 т. руб. сообщить Военному Министру и присовокупить, что независимо этого убытка, Ж—кій и В—нъ, не смотря на причиненный неисправностію ихъ въ 67 г. еще другой убытокъ до 90 т., были освобождены не только отъ взыскапія съ нихъ всей этой суммы, но даже и отъ уплаты причитавшейся съ нихъ неустойки, въ количествѣ 22,548 р. (См. выше № 794).

1737. — Варшавской, 15 Февр. 72 № 1399, о взыскапіи 115 р. 41 к. за перетребованное Варшавскимъ крѣпостнымъ баталіономъ провіантское и приварочное довольствіе.—Сложить, ибо перетребованныя, въ Маѣ и Іюнѣ 66 г., 982 дачи провіанта и приварочныхъ денегъ съ избыткомъ покрываются послѣдующими (въ Августѣ того же года) недотребованными 1747 дачъ такого же довольствія, замѣтивъ Палатѣ, что указанная ею статья: 1024 ч. IV кн. 3, по которой опредѣленъ былъ означенный начетъ, и 1892 ч. IV кн. 5, на основ. коей Палата признала возможнымъ оставить этотъ начетъ безъ взыскапія, къ данному случаю не принимаются, такъ какъ по ст. 1024, войска, неважлившія пропущенныхъ требованіемъ продуктовъ въ первое послѣ того требованіе, лишаются права на полученіе отъ казны невытребованнаго въ свое время; въ статьѣ же 1892 постановлено, что при взыскапіи съ того лица, которому слѣдуетъ отъ казны какая либо сумма, должно выдавать или взыскивать только то, что будетъ причитаться по замѣнѣ одной суммы другою; между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ Командиръ Крѣпостнаго баталіона, въ виду ст. 1024 ч. IV кн. 3, не имѣлъ никакого права на полученіе невытребованныхъ имъ въ свое время 1747 дачъ провіантскаго и приварочнаго довольствія. (Ч. IV Кн. 3 ст. 1024 и Кн. 5 ст. 1892).

1738. — Ломжинской, 5 Авг. 72 № 3554, о взыскапіи 303 р. 41 к. за излишне вытребованныя Новогеоргіевскою крѣпостною Артиллеріею дрова: а) на отопленіе лабораторіи болѣе, чѣмъ причиталось на сей предметъ по вѣдомости лит. Б.,

приложенной къ Положенію 9 Сент. 66 г., на 94 р. 90 к.; 6) на отопленіе двухъ казематовъ, занятыхъ подъ непоименованную въ означенномъ положеніи мастерскую для исправленія холоднаго оружія, на 160 р. 39 к.; и в) на отопленіе другой печи въ помѣщеніи для пожарныхъ инструментовъ, въ коемъ, согласно той же вѣдомости, полагается только одна печь, на 48 р. 15 к. — Утвердить, согласно съ заключеніемъ Генералъ-Фельдмаршала, 94 р. 90 к., исчисленные за матеріалы отопленія, истребованные для Лабораторіи въ большемъ количествѣ противъ положенія 9 Сент. 66 г.; остальные же 208 р. 54 к. сложить, такъ какъ казематы и вторая печь въ помѣщеніи для пожарнаго инструмента отапливались, какъ удостовѣрилъ нынѣ Главнокомандующій войсками Варшавскаго Округа, по дѣйствительной въ томъ необходимости. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что отказывать въ разсмотрѣніи, въ ревизіонномъ порядкѣ, возраженій, предъявленныхъ по существу начетовъ лицами, къ которымъ обращено требованіе о пополненіи суммы, признанной со стороны отчетнаго мѣста подлежащему взысканію, не имѣется законныхъ основаній. (Постан. Сов. 28 Іюн. 73 Полож. снаб. отопл. и освѣщ. войск. Ц. П 9 Сент. 66. Времен. Пол. Мѣстн. Контр. Учр. ст. 20).

1739. — Одесской, 28 Окт. 72 № 4814, о взысканіи 308 р. 30 к. столовыхъ денегъ, излишне выданныхъ Генералу Я—му за время просрочки въ явкѣ къ новой должности. — Утвердить 66 р. 64 к., а остальные 241 р. 66 к. сложить, ибо Генералъ Я—кій оставившійся, по удостовѣренію Главн. Артиллер. Управленія, при исполненіи обязанностей Командира 15 Артиллер. бригады, по 30 Іюля 69 г. включительно, на точномъ основаніи ст. 230 ч. IV кн. 3, имѣлъ право на полученіе столовыхъ денегъ за весь Іюль. Затѣмъ, какъ не прибывшій къ новому назначенію въ 4 Резервную Артиллер. бригаду, въ установленный закономъ поверстный срокъ, онъ могъ быть удовлетворенъ столовыми деньгами, какъ это находить и Главное Артиллер. Управленіе, на основаніи п. 1 лѣт. а ст. 28, лишь со дня вступленія въ должность, т. е. съ 25 Августа, а какъ на самомъ дѣлѣ Генералъ Я—кій получилъ означенныя деньги за весь Августъ, то излишне выданные за первые 24 дня (за исключеніемъ исполненныхъ уже въ казну 33 р. 36 к.) 66 р. 64 к. подлежатъ взысканію. (Ч. IV Кн. 3 ст. 28 п. 2 и п. 1 лѣт. а ст. 230. Ч. III Кн. 1 ст. 255).

1740. — Минской, 4 Мая 72 № 1587, о взысканіи 377 р. 50 к. акциза за сгорѣвшее вино въ подвалѣ Заславскаго винокуреннаго завода, о чемъ произведено было формальное слѣдствіе не чрезъ Судебнаго Слѣдователя, а чрезъ Становаго Пристава. (Оконч. разсм. Сов. 24 Янв. 75 № 3). — Сложить, ибо, по разъясненію Министра Юстиціи, въ мѣстностяхъ, гдѣ Судебные Уставы 20 Нояб. 64 г. введены не въ полномъ объемѣ, дознанія о случаяхъ гибели вина на винокуренныхъ заводахъ должны быть направлены въ порядкѣ, определенномъ въ ст. 2548 Т. II Ч. I, по прод. 68 г., на основаніи коей, дознанія о произшествіяхъ передаются изъ Полицейскихъ Управленій Судебнымъ Слѣдователямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда Управленія усмотрятъ въ произшествіи признаки преступленія или проступка, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла оконченнымъ не согласно лицо прокурорскаго надзора. (Уст. Пит. Сб. ст. 213. Инстр. Полиц. 12 Сент. 66 § 16. Т. II ст. 21 Прил. къ ст. 4018 и приим. къ ст. 583 по Прод. 63 г. и ст. 2548 по прод. 68 г.).

1741. — 9 Мар. 72 № 787, объ утвержденіи 14,200 р., израсходованныхъ въ 66—70 г. Губернаторомъ на наемъ тайныхъ полицейскихъ агентовъ и другія секретныя надобности. — Принять означенный расходъ по показанію, въ виду удостовѣренія М—ва В. Д., что расходы, производимые Губернаторами изъ особой суммы на наемъ тайныхъ полицейскихъ агентовъ и другія неподлежащія гласности надобности, признаются М—вомъ секретными, а также за силою ст. 159 Прав. Счетовъ для распор. Управл., по которой отчетность въ тако-

ных расходах может быть оставлена без всесторонней ревизии со стороны Контрольных учреждений.

1742. — Тульской, 7 Июн. 73 № 2457, о перечислении изъ § 8 сѣты Д—та Г. К—ва въ губернскую экстраординарную сумму 235 р. 50 к., израсходованных въ 71 г. Управляющимъ Казенною Палатою на поѣздки въ С.-Петербургъ. — Оставить безъ послѣдствій, ибо хотя отнесеніе 235 р. 50 к. на экстраординарную сумму было допущено несогласно съ сдѣланнымъ по сему предмету распоряженіемъ М—ва Финансовъ, но такъ какъ по § 8 сѣты Д—та Г. К—ва, на который собственно долженъ падать расходъ на поѣздки въ С.-Петербургъ Управляющаго Казенною Палатою, поступилъ въ ресурсъ Госуд. К—ва свободный остатокъ въ 9,708 р., который, въ случаѣ отнесенія на него 235 р. 50 к., долженъ бы былъ уменьшиться на равную имъ сумму, то за сѣмъ никакого ущерба для казны по сему дѣлу не оказывается.

1743. — Витебской, 19 Нояб. 71 № 3172, о взысканіи 1,207 р. 62 к., неудержанныхъ въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья преподавателей Военной Гимназіи съ 66 по Май 71 г., т. е. до изданія циркуляра Главн. Управления Военно-учебныхъ заведеній, 16 Мая № 18. — Оставить безъ взысканія, потому во 1-хъ, что неудержаніе 2% произошло по недоразумѣнію, въ которое были вовлечены военно-учебныя заведенія прииѣчаніемъ къ штатамъ гимназій, въ коемъ было выражено, что всѣ назначенныя въ штатѣ оклады опредѣлены за вычетомъ на пенсію (чего однако же сдѣлано не было), и во 2-хъ, что Государств. Контроль, заявляя Военному М—ву о необходимости вычета 2% на пенсію съ преподавателей, настаивалъ на установленіи этой мѣры въ будущемъ (вслѣдствіе чего и былъ изданъ циркуляръ № 18), и тѣмъ самымъ отказался отъ преслѣдованія суммъ недопоступившихъ въ казну за прежнее время. — (Цирк. Гл. Упр. В. У. З. 16 Мая 71 № 18).

1744. — Пензенской, 17 Июл. 72 № 1950, о взысканіи 220 р. дополнительныхъ пошлинъ по 1-й гильдіи, непоступившихъ съ подрядчика М—на, заключившаго контрактъ на перестройку помѣщенія Окружнаго Суда въ теченіи 2-хъ лѣтъ за 26,600 р. — Сложить, ибо въ ст. 1781 не дѣлается различія между подрядами оштовными и раздобительными, а говорится только: «если исполненіе подряда имѣетъ продолжаться нѣсколько лѣтъ и причитающаяся по договору сумма будетъ превышать размѣръ, установленный по разряду свидѣтельства контрагента, то надлежитъ объявлять его слѣдующія по закону повинности вносить до истеченія срока контракта»; а въ Высочайше утвержденномъ 24 Апр. 61 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, на которомъ основана изложенная выше статья 1781, прямо сказано, что контрагентъ объявляется вносить дополнительные гильдейскія пошлины въ томъ случаѣ, «если исполненіе подряда будетъ продолжаться нѣсколько лѣтъ и причитающаяся на каждый годъ сумма подряда превыситъ установленный, по званію контрагента, размѣръ», который въ данномъ случаѣ не былъ превышенъ, такъ какъ дѣйствительно произведено работъ въ каждомъ году на сумму менѣе 15 т. р. (Т. X. Ч. I. ст. 1781 по прод. 63. Высоч. утв. 27 Апр. 61 мнѣн. Госуд. Сов.).

1745. — Астраханской, 8 Нояб. 72 № 2040: имѣютъ ли право на полученіе установленнаго положеніемъ 41 г. пособія нижніе чины, пользующіеся пенсіею въ 100 р. — Имѣютъ, ибо въ положеніи 16 Апр. 41 г., по которому полученіе отъ казны пособія для домообзаведенія предоставлено было всѣмъ вообще нижнимъ чинамъ, происходившимъ изъ государственныхъ крестьянъ, не было сдѣлано изъятій для нижнихъ чиновъ, получающихъ пенсію по 100 р.; примѣненіе же къ означеннымъ нижнимъ чинамъ Положенія 25 Июн. 67 г., по которому нижніе чины, пользующіеся пенсіею въ 100 р., не имѣютъ права на полученіе пособій, было бы несогласно съ ст. 60 Основн. Закон., по коей законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. (Полож. о Нижн. Чин. 16 Апр. 41 и 25 Июн. 67 и Зак. Осн. ст. 60).

1746. — Тульской, 15 Сент. 71 № 4251, о взысканіи 40 р., выданных *въ пособіе* безсрочно отпускнымъ рядовымъ Х—ву и Г—ву, пропустившимъ годовой срокъ для приписки къ обществамъ. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) рядовой Х—въ, при увольненіи въ безсрочный отпускъ 5 Сент. 69 г., избралъ для постоянного мѣстожителства Петербургскую губернію, гдѣ и проживалъ въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ, занимая мѣсто сторожа въ теченіи года, безъ приписки къ обществу, и только 6 Окт. 70 г. явился въ Тульскую губернію; Г—въ же, состоя на службѣ въ должности денщика при Харьковскомъ Военно-Медицинскомъ Инспекторѣ, жилъ въ Москвѣ, и по увольненіи въ безсрочный отпускъ 18 Сент. 68 г., оставался тамъ-же въ продолженіи двухъ лѣтъ. Такимъ образомъ оба означенныя лица, какъ справедливо замѣчено въ данномъ по сему дѣлу отзывѣ Военнаго Министра, потеряли право на получение определенныхъ въ ст. 25 и 26 Положенія пособій; оправдывать же выдачу послѣднихъ тѣмъ, что рядовые Х—въ и Г—въ приписались къ обществамъ до истеченія года со времени прибытія ихъ въ Тульскую губерцію, — невозможно, ибо въ такомъ случаѣ годовой срокъ, положенный на приписку къ обществу, потерялъ бы всякое значеніе, такъ какъ нижніе чины, проживъ въ сколко лѣтъ въ одной губерніи, для полученія пособія могли бы приписываться къ обществамъ другихъ губерній, въ концы они, по выходѣ въ отставку, еще не проживали; и 2) Циркуляръ Д—та Окладн. Сборовъ, изданный въ 73 г., не составляетъ и не можетъ составлять новаго законоположенія, а только разъясняетъ чинамъ вѣдомства Финансовъ правило, изложенное въ ст. 5 Высочайше утвержд. 25 Іюн. 67 г. положенія объ устройствѣ нижнихъ чиновъ, въ которомъ для военнаго вѣдомства никакого недоразумѣнія не заключается, какъ видно изъ отзыва Военнаго Министра; поэтому дѣйствіе сего циркуляра, равно какъ и циркуляра 69 г., какъ несоставляющихъ новыхъ законовъ и потому немогущихъ останавливать дѣйствіе закона, должно быть распространяемо на все время со дня обнаруженія Положенія 67 г., не смотря на несдѣланіе о томъ въ циркулярахъ оговорокъ. (Высоч. утв. 25 Іюн. 67 Пол. объ устр. Нижн. чин. ст. 25, 26. Цирк. Д—та Окл. Сб. 8 Окт. 69 № 5687).

1747. — Бовенской, 22 Сент. 69 № 4311, о взысканіи 234 р. 70 к., Подольской, 9 Мар. 70 № 1376, о—745 р. 10 к., Самарской, 29 Іюл. 70 № 2967, о—504 р. 50 к.; 11 Авг. 71 № 2925, о—240 р. 50 к.; 31 Авг. 71 № 3206, о—698 р. 36 к.; 16 Мар. 72 № 1376, о—237 р. 50 к.; 23 Мая 72 № 2540, о—238 р. 50 к.; Саратовской, 25 Іюн. 71 № 2198, о—657 р. 70 к.; Могилевской, 3 Мая 72 № 1450, о—537 р. и Архангельской, 5 Мая 73 г. № 791, о—233 р. 50 к., всего 4.327 р. 36 к., неудержанныхъ на *инвалидовъ* при выдачѣ вознагражденій чиновникамъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ, участвующимъ въ надзорѣ за сборомъ съ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ. (Оконч. разсм. Сов. 15 Март. 74 № 7). — Начети сложить, подвергнувъ означенныя выдачи на будущее время 2% вычету на *пенсіи*, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) въ Высочайше утвержд. 21 Дек. 64 г. мѣнѣніи Госуд. Совѣта, конемъ въ первый разъ установлена выдача вознагражденій на счетъ 2% отчисленія съ валоваго сбора за торговые свидѣтельства и билеты, вознагражденія эти названы пособіемъ *въ добавокъ къ штатному содержанию* лицъ, служащихъ по завѣдыванію этимъ сборомъ и по наблюденію за торговлею; добавочное же жалованье, назначаемое, въ данномъ случаѣ, не свыше 80% окладнаго содержанія (Циркул. М—ра Ф. 26 Апр. 65 г.), подлежитъ, на общемъ основаніи, 2%, а не 10% вычету; 2) хотя въ послѣдующемъ Высочайше утвержд. 22 Янв. 68 г. мѣнѣніи Госуд. Совѣта, о средствахъ на усиленіе наблюденія за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ, не выражено, что пособія лицамъ, участвующимъ въ этомъ надблюденіи, назначаются въ добавокъ къ штатному содержанію, но обстоятельство это не измѣняетъ характера первоначальнаго назначенія этихъ выдачъ, такъ какъ Высочайшее повелѣніе 22 Янв. 68 г. имѣло въ виду установить лишь определенный размѣръ общей суммы на подобныя выдачи, исчисленный, вмѣсто 2% съ валоваго сбора за торговые свидѣтельства и билеты, въ количествѣ 160 т. р.; и 3) хотя въ первоначальномъ постановленіи Совѣта по сему дѣлу и было выражено, что означенныя выдачи имѣютъ *совершенно однородный характеръ* съ воз-

награжденіи, выдаваемыми акцизнымъ чиновникамъ на счетъ процентнаго отчисленія съ питейнаго дохода, которыя Высочайше утвержд. 17 Апр. 67 г. мѣнѣемъ Госуд. Совѣта признаны единовременными денежными выдачами, подлежащими вычету на инвалидовъ, но самый этотъ принѣоръ служить достаточнымъ доказательствомъ, что производство изъ разсматриваемыхъ выдать 10% вычета могло бы имѣть мѣсто лишь по особому Высочайшему повелѣнію. (Высоч. утв. мѣн. Госуд. Сов. 21 Дек. 64, 22 Янв. 68, 17 Апр. 67. Т. III ст. 1174, 1182 п. 2, 1176 по прод. 63. Общ. Сч. Уст. ст. 371. Улож. Нак. ст. 356. Цирк. М.—ра Ф. 26 Апр. 65 № 2254).

1748. — Таврической, 3 Мар. 73 № 615, объ исключеніи изъ недомки 14 р. 37 к., неблагонадежныхъ къ поступленію, вслѣдствіе несостоятельности лицъ, съ коихъ присуждена означенная сумма Мирowymъ Судьею. — Дать знать Палатѣ, что на разсмотрѣніе и утвержденіе Совѣта Г. К.—ля Палаты представляютъ о налагаемыхъ ими начетахъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда противу ихъ ревизіонныхъ постановленій подлежащія управления предъявлять свои возраженія; въ данномъ же случаѣ Мировой Судья, не возражая противъ постановленія Палаты о взысканіи 484 р. 52 к. недобранныхъ гербовыхъ пошлннъ, приступилъ уже къ пополненію начета.—За симъ, на основаніи п. в. ст. 19-й Полож. Конт. Учр. и ст. 392 Общ. Счет. Устава, право утверждать принятіе на счетъ казны убытковъ и потерь въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе ихъ окажется, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, неблагонадежнымъ, предоставляется самимъ Контрольнымъ Палатамъ, по постановленіямъ Общихъ Присутствій. (Общ. Сч. Уст. ст. 392 и Полож. Контр. Учр. ст. 19 п. в.).

1749. — Тифлисской, 5 Іюн. 72 № 3839, объ отказѣ въ возвратѣ Командиру 16 Нижегород. Драг. полка 2636 р. 40 к., переплаченныхъ противъ утвержденныхъ цѣнъ за ячмень для казенныхъ лошадей въ Сентябрской трети 69 года, въ которой ячмень купленъ былъ, вмѣсто 4 р., по 4 р. 80 к. за четверть. — Возвратить Командиру 1298 р. 95 к. т. е. по 40 к. за четверть, ибо за отказомъ его въ Маѣ 69 г. принять на собственное попеченіе заготовку ячменя для казенныхъ лошадей на 69—70 г. по тѣмъ цѣнамъ, которыя будутъ для того утверждены, и въ виду сдѣланнаго Командиромъ въ Августѣ 69 г. заявленія, что цѣна на ячмень въ окрестностяхъ расположенія полка существуетъ 4 р. 80 к. на четверть,—не имѣлось законныхъ основаній возлагать заготовленіе на Командира по 4 р. за четверть, а слѣдовало требовавшійся полку фуражъ заготовить средствами Интендантскаго Управленія и доставить полку натурою (ч. IV кн. 3 ст. 910). При такомъ способѣ заготовленія, стоимость фуража не должна была превышать мѣстныхъ сировочныхъ цѣнъ, по которымъ ячмень, съ доставкой его на мѣсто расположенія полка, могъ быть купленъ въ Сентябрской трети по 4 р. 40 к. за четверть, т. е. дешевле на 1298 р. 95 к., (Ч. IV кн. 1 ст. 758—799. Ч. IV кн. 3 ст. 910).

1750. — Олонецкой, 28 Окт. 67 № 2067, о взысканіи 2447 р. 50 к. жалованья и разныхъ денегъ, выданныхъ, согласно контракту, Лѣсничимъ и лѣснымъ надсмотрщикамъ горнозаводскаго Салиннскаго имѣнія, сверхъ штатныхъ ихъ окладовъ. (Оконч. разсм. Сов. 17 Мая 75 № 12). — Сложить, ибо изъ доставленныхъ М.—вомъ Финансовъ документовъ оказалось, что операція продажи значительнаго количества лѣса изъ дачъ Суоярвско-Салиннскаго имѣнія, вызванная неурожаемъ хлѣба у крестьянъ и объединеніемъ ихъ, составляла чисто коммерческое предпріятіе, требовавшее и особаго надзора, и найма лишннихъ людей, не предусмотрѣнныхъ постояннымъ штатомъ. Это достаточно подтверждается уже тѣмъ, что на производство означенной операціи потребовалось испрошеніе особаго Высочайшаго разрѣшенія, которое и воспослѣдовало съ тѣмъ, чтобы рубка лѣса производилась по особымъ правиламъ, составленнымъ Министромъ Финансовъ. Хотя такихъ правилъ до сихъ поръ не издавалось, но, по удостовѣренію Горнаго Совѣта, правила эти были выражены въ кондиціяхъ на продажу лѣса, на основаніи коихъ и было включено въ контрактъ съ лѣсопромышленникомъ условіе объ уплатѣ на

расходы по эксплуатации лѣса по 1000 р. въ годъ. (Т. III ст. 994. Уст. Горн. ст. 2239, 1027. Высоч. Утв. 20 Янв. 56 г., 11 Авг. 67 и 23 Нояб. 73 г. введ., докл. Мин. Фин. Высоч. Утв. 1 Дек. 59 г. Полож. Ком. Мин.).

28 Сентября № 24.

1751. — Пермской, 14 Окт. 71 № 7448, о взысканіи (въ двойномъ размѣрѣ), 74 р. жалованья, выданнаго кондуктору при Лѣсничемъ Юговскаго завода, за наемъ имъ на свой счетъ вольнаго писаря, безъ отобранія отъ послѣдняго росписки. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ потому, во 1-хъ, что на основаніи ст. 1 Касс. Прав. причитающіяся изъ казны деньги за исполненіе какого либо обязательства должны быть выдаваемы прямымъ кредиторахъ казны, а согласно ст. 149 Счет. Уст., всякая выдача денегъ должна оправдываться роспискою получателя, и во 2) по ст. 994 Уст. о Сл., двойное взысканіе налагается за произвольное увеличеніе окладовъ содержанія, а не за производство расходовъ безъ отобранія росписокъ получателей. (т. III ст. 994. Общ. Сч. Уст. ст. 149 и ст. 18. прил. къ ст. 320. Касс. Прав. ст. 1).

1752. — Варшавской, 2 Мар. 72 № 2008, о взысканіи 600 р., выданныхъ изъ казны въ пособіе лицамъ русскаго происхожденія, поступившимъ на службу въ Городское Управленіе г. Варшавы, съ содержаніемъ на счетъ городскихъ доходовъ. — Такъ какъ чиновники, служащіе въ городскихъ управленіяхъ вообще не пользуются отъ казны никакими денежными довольствіями и пособіями, и самое опредѣленіе ихъ на службу зависитъ не отъ казенныхъ управленій, а отъ усмотрѣнія городскихъ властей, представителями коихъ являются на настоящаго времени преимущественно мѣстные уроженцы; то распространеніе на лица, служащіе въ городскихъ учрежденіяхъ, всѣхъ льготъ Высочайшаго повелѣнія 30 Іюля 67 г., не разрѣшаемое точнымъ смысломъ сего закона, могло бы быть допущено лишь на основаніи особаго законодательнаго разрѣшенія; а потому просить М—ра Финансовъ войти съ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ о разрѣшеніи возбужденнаго Варшавскою Палатою вопроса. (Высоч. утв. 30 Іюл. 67 Прав.).

1753. — Новгородской, 13 Авг. 71 № 3477, о взысканіи 716 р. 10 к. столовыхъ денегъ, выданныхъ рекрутскимъ приемишкамъ, назначеннымъ изъ мѣстныхъ командъ. — Сложить на основаніи указа Правит. Сената 30 Мая 73 г. № 20,386, коимъ разрѣшено выдавать столовыя деньги всѣмъ безъ исключенія военнымъ приемишкамъ. (Указ. Сенат. 30 Мая 73 г. № 20,386. Цирк. Г. К. 24 Авг. 73 № 5938).

1754. — Астраханской, 8 Нояб. 72 г. № 2041, по вопросу о выдачѣ оправданнымъ по суду чиновникамъ столовыхъ денегъ, удержанныхъ у нихъ во время производства слѣдствія. — На основаніи ст. 1018 и 1029 т. III, оправданные по суду чиновники получаютъ «всѣ денежные производства не только удержанныя во время слѣдствія или суда, но и тѣ, на которыя они приобрѣли право во время нахожденія подъ судомъ». Такъ какъ въ число «денежныхъ производствъ», удерживаемыхъ у подсудимыхъ чиновниковъ, входятъ и столовыя деньги; то возбужденный Палатою вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. (Т. III ст. 1029 и 1018 по Прод. 69 г.).

1755. — Варшавской, 28 Февр. 73 № 1926, о взысканіи 4533 р. 31 к. акциденціи за необозначеніе въ накладныхъ количества цѣновыхъ

товаровъ. — Сложить, ибо распоряженіе объ освобожденіи купцовъ отъ уплаты вышеозначенной акциденціи, непревышающей 1500 р. съ одного лица, сдѣлано Министромъ Финансовъ на основаніи особаго именнаго Высочайшаго указа, 29 Мар. 29 г., коимъ предоставлено Министру право акциденціи и другія высканія, за документы или дѣйствія противныя Таможенному Уставу, слагать на сумму до 1500 р. (5 т. р. асс.) (Уст. Там. ст. 403 п. 5, 424. Высоч. пов. 29 Мар. 29 г.).

1756. — Московской, 20 Сент. 72 № 10,771, о порядкѣ взысканія пошлинъ Складочными Таможнями съ дробныхъ частей вѣса и мѣры товаровъ, привозимыхъ изъ портовыхъ Таможенъ. — Дать знать Палатѣ, что складочныя Таможни, не принадлежа ни къ сухопутнымъ, ни къ портовымъ таможнямъ, обязаны руководствоваться правилами установленными для тѣхъ и другихъ, смотря по тому изъ какой таможни будетъ доставленъ товаръ въ складочную таможню; а какъ портовые таможни, на основаніи ст. 845 Там. Уст., обязаны пропускать безпошлинно количество товаровъ менѣе половины пошлинной мѣры въ цѣлой объявленной партіи и облагать пошлиной, какъ за цѣлую единицу, части больше половины, то правилommъ этихъ должны руководствоваться и Складочныя Таможни. (Уст. Там, ст. 845).

1757. — Нижегородской, 14 Іюл. 71 № 2663, о взысканіи 33 р. 54 к., излишне уплаченныхъ въ 68 г. за арестантскую одежду подрядчику Б—ву противъ цѣнъ, объявленныхъ послѣ переторжки крестьяниномъ М—мъ. Сложить, ибо заявленіе крестьянина М—го о желаніи взять подрядъ послѣдовало уже послѣ утвержденія онаго за Б—мъ; почему выпрошенныя М—мъ цѣны не могутъ имѣть значенія при обсужденіи выгодности операціи. Но при этомъ относительно Б—ва Совѣтъ замѣтилъ, что хотя Директоры тюремныхъ Комитетовъ и Отдѣлений не состоятъ на государственной службѣ, тѣмъ не менѣе они, въ качествѣ членовъ Комитета (ст. 69 Уст. сод. подъ стр.), не могутъ входить въ казенныя предпріятія и торги, производящіяся въ Комитетѣ. (т. X ч. I ст. 1789).

1758. — Владимірской, 24 Мар. 71 № 1444, о взысканіи 622 р. 12 к., истребованныхъ изъ казны на заготовленіе одежды и обуви для больныхъ арестантовъ сверхъ полученной на этотъ же предметъ суммы по табели. — Утвердить, ибо въ табель платы за леченіе въ больницахъ Прик. Общ. Призрѣнія и Земскихъ, утвержденную ежегодно М—вомъ В. Д., входитъ, между прочимъ, и сумма, потребная на одежду, обувь и бѣлье арестантовъ, пользующихся въ этихъ больницахъ. Отсюда становится очевиднымъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда деньги на больныхъ арестантовъ, оставаемыхъ для пользованія въ тюремныхъ больницахъ, получаются изъ казны по означенной выше табели, нѣтъ уже ни необходимости, ни законнаго основанія требовать отъ казны еще другія суммы на одежду, бѣлье и обувь для больныхъ арестантовъ.

1759. — Варшавской, 4 Янв. 72 № 16, о взысканіи 71 р. 68 к. таможенныхъ пошлинъ, возвращенныхъ, по распоряженію Министра Финансовъ, иностранцу Мירו, взявшему въ Плоцкой губерніи аренду на 12 лѣтъ и проживавшему по годичному паспорту Прусскаго правительства. — Сложить, ибо иностранецъ Миро, прибывъ въ Россію, взялъ аренду на 12 лѣтъ въ Плоцкой губерніи, при какомъ условіи, онъ могъ быть подведенъ подъ дѣйствіе § 11 Высочайше утвержденныхъ 26 Окт. 64 г. правилъ о пассажирскихъ вещахъ, коимъ Министру Финансовъ предоставлено право разрѣшать иностранцамъ переселившимся въ Россію или Царство Польское на постоянное жительство, безпошлинный пропускъ бывшихъ въ употребленіи домашнихъ вещей въ большемъ, чѣмъ положено по общимъ пассажирскимъ правиламъ, количествѣ, на сумму пошлинъ, для одного лица, до 500 р. и, для одного семейства, до 900 р. (Уст. Пасп. ст. 519. Высоч. утв. 26 Окт. 64 Прав. Пассаж. вещей).

1760. — Тверской, 15 Мая 72 г. № 1878, о возмѣщеніи съ двухъ волостныхъ Старшинъ 2 р. 70 к. *тройныхъ гербовыхъ пошлинъ*, невзысканныхъ ими, согласно распоряженію Мироваго Судьи, съ двухъ частныхъ лицъ. — Сложить, ибо изъ дѣла видно, что Волостныя Правленія фактически не могли исполнить распоряженія Мироваго Судьи о взысканіи пошлинъ за отсутствіемъ плательщиковъ, а потому обращеніе 2 р. 70 к. въ начеть на волостныхъ старшинъ за то только, что они несвоевременно донесли Мировому Судѣ о невозможности исполнить его распоряженіе, не можетъ быть признано правильнымъ.

Сверхъ того: 134) по дѣлу **Полтавской П—ты № 666.**

12 Октября № 25.

1761. — Владимірской, 20 Мар. 73 № 1239, о сложеніи начета, въ суммѣ 41 р. 47 к., по безнадежности къ поступленію. — Дать знать Палатѣ, что на точномъ основаніи приведеннаго ею циркуляра № 643, она обязана была или изъяснить согласіе на исключеніе изъ недоимки 41 р. 47 к., если ей были представлены документы, удостоверяющіе, что означенная сумма не можетъ быть возмѣщена въ казну, и слѣдовательно оказывается безнадежною къ поступленію, или же если такихъ документовъ представлено не было, сообщить отчетному управленію, что недоимка можетъ быть сложена не прежде какъ по исполненіи особаго порядка, установленнаго на подобные случаи въ Счетномъ Уставѣ. (Общ. Сч. Уст. ст. 392. Цирк. Г. К. 20 Мая 70 № 643).

1762. — Врем. Контр. Экспедиціи, 20 Сент. 73 № 197, о порядкѣ примѣненія пунктовъ 6, 7, 8 и 9 Высочайше утвержд. 3 Апр. 64 г. временныхъ правилъ для скорѣйшаго заключенія счетовъ и дѣлъ прежняго времени. — Не находя возможнымъ утвердить собственною властію, безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія, предположенное толкованіе выше приведенныхъ статей облегчительныхъ правилъ, распространяющее дѣйствіе оныхъ на всю отчетность прежняго по 66 г. времени, Совѣтъ положилъ: дальнѣйшее въ установленномъ порядкѣ направленіе сего дѣла предоставить усмотрѣнію Государственнаго Контролера. (Пост. Сов. 18 Нояб. 68. Облегч. Прав. 3 Апр. 64).

1763. — Смоленской, 12 Авг. 72 № 1839, о взысканіи 3046 р. 73 к., израсходованныхъ на выдачу *прогоновъ* Управляющему Заводскою Конюшнею (2766 р. 94 к.), и *суточныхъ денегъ* ветеринарамъ (279 р. 79 к.), обязаннымъ производить разѣзды на казенныхъ лошадяхъ. — Исключивъ изъ начета 181 р. 37, выданныхъ Управляющему въ прогоны по командировкамъ для присутствованія на выставкахъ и испытаніяхъ лошадей, остальные 2865 р. 36 к. утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: Высочайше утвержденными 14 Янв. 64 г. штатами заводскихъ конюшенъ, Управляющимъ Конюшнями определено 100 р. на экипажъ «для объѣзда района на казенныхъ лошадяхъ». Такое назначеніе экипажныхъ денегъ и предоставленіе Управляющимъ права пользоваться для объѣздовъ района казенными лошадьми могли быть введены въ штатъ единственно лишь при условіи зачѣта этими пособіями разѣздныхъ денегъ. А какъ производство послѣднихъ лишаетъ по закону чиновниковъ права на полученіе прогоновъ для поѣздокъ постоянныхъ, сопряженныхъ съ исполненіемъ прямыхъ по занимаемымъ ими должностямъ обязанностей и какъ разѣзды по случайнымъ пунктамъ входятъ въ кругъ обязанностей Управляющаго конюшнею и составляютъ именно тѣ объѣзды, для которыхъ назначены экипажные деньги и казенныя лошади, то разрѣшеніе, циркуляромъ по Главн. Управленію Госуд. Коннозаводства, выдати Управляющимъ прогоновъ для объѣзда случайныхъ пунктовъ необходимо признать неимѣющимъ законнаго основанія. Точно также приведенный циркуляръ не можетъ служить оправда-

иенъ расходовъ по выдачѣ ветеринарамъ суточныхъ денегъ для объѣзда случныхъ пунктовъ, ибо для разѣздовъ по дѣламъ службы ветеринарамъ предоставлено пользоваться казенными лошадьми и назначено по штату 50 р. на экипажъ, по указанію же 1115 ст. III т., чиновники, получающіе особые оклады для разѣздовъ, не могутъ пользоваться суточными деньгами. (Т. III ст. 1115, 1099, 1100. Выс. утв. 14 Янв. 64 Штат.).

1764. — Могилевской, 17 Янв. 72 № 311, о взысканіи 280 р., израсходованныхъ изъ штатныхъ монастырскихъ суммъ на усиленіе средствъ Духовной Консistorіи. Сложить. Совѣтъ рассуждалъ, что требованіе Епархіальнымъ Начальствомъ пособій изъ штатныхъ монастырскихъ суммъ, въ размѣрѣ сбереженій отъ содержанія упраздненныхъ монастырскихъ служителей, не могло имѣть правильного основанія, такъ какъ сбереженія эти въ числѣ штатныхъ монастырскихъ суммъ не заключались, а постоянно, при самомъ исчисленіи по сѣбѣ также кредитовъ, переносились въ то подраздѣленіе, по которому опредѣлялся размѣръ суммъ назначаемыхъ на содержаніе самихъ Консistorій. Но, принимая во вниманіе, что свободные остатки штатныхъ монастырскихъ суммъ обращаются, согласно Высочайше утверж. 22 Мая 62 г. мѣтнію Госуд. Совѣта и п. 31 прав. о назнач. денеж. выдачъ, не въ свободные ресурсы Госуд. К—ва, а въ распоряженіе духовнаго вѣдомства, и что поэтому въ массу средствъ того же вѣдомства должны быть обращены и суммы, поступающіе въ возвратъ неправильно произведенныхъ изъ штатныхъ монастырскихъ суммъ расходовъ, Совѣтъ положилъ: сообщивъ на усмотрѣніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о замѣченномъ Могилевскою Палатою неправильномъ требованіи пособій изъ монастырскихъ суммъ, дальнѣйшую по сему предмету переписку прекратить. (Высоч. утв. 22 Мая 62 Мѣтн. Госуд. Сов. Прав. Назнач. Ден. вѣд. п. 31).

1765. — Костромской, 3 Нояб. 72 № 5518, о взысканіи 15 р. 60 к. порціонныхъ денегъ, не возвращенныхъ Землемѣромъ С—мъ за время послѣ окончанія даннаго ему порученія.—Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: По силѣ ст. 1115 т. III и ст. 186 Зак. Межев., всѣ вообще чины губернскаго вѣдомства, считая и межевыхъ, пользуются суточными деньгами только во время командировки ихъ въ другія губерніи и области, исключая притомъ обыкновенныхъ пограничныхъ между губерніями дѣлъ, къ коимъ по этой статьѣ отнесены также и дѣла межевыя; при командировкахъ же внутри губерніи межевнымъ чинамъ полагаются, какъ видно изъ ст. 314 и изъ дополн. къ ней, по прод. 1863 г., порціонныя, а не суточные деньги.—Въ виду этого спеціальнаго узаконенія и за силою ст. 1066 т. III, общія правила о суточныхъ деньгахъ, изложенныя въ т. III, къ командируемымъ внутри губерній межевнымъ чинамъ не приимѣняются; порядокъ же и случаи отпуска порціонныхъ денегъ опредѣляются не законовоженіями о путевыхъ пособияхъ по гражданскому вѣдомству, а заключающимися въ Св. Воен. Пост. особыми по сему предмету правилами, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго: 1) выдача порціонныхъ денегъ была разрѣшена первоначально указомъ Императора Петра I 30 Марта 1716 исключительно для войскъ, и правила объ этомъ видѣ довольствія были впоследствии распространены, различными, по разнымъ случаямъ, состоявшимися частными распоряженіями, только на тѣ учрежденія гражданского вѣдомства, кои имѣли (а нѣкоторыя и въ настоящее время имѣютъ) военное устройство; — 2) во всеподданнѣйшемъ докладѣ М—ва Императорскаго Двора, по которому послѣдовало Высочайшее повелѣніе 6 Мар. 1827 г. (включенное въ 314 ст. Меж. Зак.), испрашивалось разрѣшеніе на отпускъ порціонныхъ денегъ межевнымъ чинамъ пріимѣнительно къ офицерамъ квартирмейстерской части на съемкахъ находящихся; и 3) таковое Высочайшее соизволеніе на выдачу межевнымъ чинамъ порціоновъ было исходатайствовано въ то время (въ 1827 г.), когда правилъ о суточныхъ деньгахъ гражданскимъ чиновникамъ, разрѣшенныхъ только въ 1832 г., еще издано не было. Въ виду вышеназложеннаго и принимая во вниманіе, что Офицеры Генеральнаго Штаба (бывшая квартирмейстерская часть, на которую сдѣлана ссылка во всеподданнѣйшемъ докладѣ М—ра Императ. Двора), командируемые для производства съемокъ, получаютъ порціоны на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ Св. Воен. Пост. (ч. IV кн. III) только «за все время полевыхъ работъ и слѣдованія къ онымъ и обратно» (ст. 641), пользоваться же остаточными отъ порціонныхъ денегъ (въ случаѣ выдачи послѣднихъ авансомъ) эти

офицерамъ существующими правилами не представлено.—Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что и нежные чины имѣютъ право на полученіе порціонныхъ только въ время нахождения въ пути и на полевыхъ работахъ, и что поэтому излишне, противъ расчета за это время, полученныя Землепѣромъ С—тъ деньги подлежать возврату въ казну. (Т. III ст. 1114, 1097, 1115, 1066. Т. X. Ч. 8 ст. 82 п. 2 по прод. 68, 314. по прод. 63, 174, 186. Высоч. пов. 6 Мар. 27. Ч. IV Кн. 3 ст. 841).

1766. — Тамбовской, 16 Нояб. 72 № 3033, о взысканіи 73 р. 69 к., израсходованныхъ Саратовскою Заводскою конюшнею: а) 11 р. 18 к. на жалованье Управляющему, за время состоянія его на службѣ при Главн. Управленіи Госуд. Коннозаводства; б) 20 р. на наемъ прислуги, сверхъ штатной команды; в) 33 р. 51 к. на приобрѣтеніе гвоздей разной величины, подковъ, углей, мыла, фитиля, желѣза и сыромятной кожи и г) 9 р. на покупку желѣзнаго сундука для храненія припасовъ. Утвердивъ 11 р. 18 к., о взысканіи конхъ сдѣлано уже распоряженіе, остальные 62 р. 51 к., опредѣленные въ начеѣ на томъ основаніи, что распорядительное управленіе не испросило надлежащаго, на производство сихъ расходовъ, разрѣшенія начальства, сложить, ибо Главное Управленіе Коннозаводства, наложивъ за нарушеніе установленнаго порядка производства расходовъ дисциплинарное на виновныхъ взысканіе, удостовѣряетъ, что означенныя издержки были вызваны дѣйствительною въ нихъ необходимостью. (Т. III Ст. 1095).

1767. — 7 Іюн. 71 № 1654, о взысканіи 1908 р. 69 к. пени и штрафа, недопоступившихъ за просрочку въ уплатѣ арендныхъ денегъ по содержанію казенныхъ оброчныхъ статей, а именно: во 1-хъ, согласно контрактамъ, съемщики должны были вносить арендную плату «въ Январѣ и Іюлѣ», тогда какъ, по узаконенію ст. 797 Уст. каз. обр. ст., оброки надлежало выплачивать «впередъ за полгода», т. е., въ данныхъ случаяхъ, къ первымъ числамъ Января и Іюля; во 2-хъ, пеня и штрафъ за просрочку во взносъ арендныхъ денегъ взыскивались лишь за полные истекшіе мѣсяцы, а не по числу просроченныхъ дней, какъ бы слѣдовало на основаніи ст. 97 и 98 Обр. Уст.—Утвердить 786 р. за просроченныя сверхъ полныхъ мѣсяцевъ дни; остальные же 1122 р. 69 к., за предоставленіе арендаторамъ льготнаго срока въ платежѣ оброка сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) по точному смыслу ст. 79 Обр. Уст., арендная плата должна была вноситься до изданія новыхъ по сему предмету правилъ 31 Мая 1871 г., за полгода впередъ, т. е. къ первому дню каждаго наступающаго полугодія. Въ виду этого узаконенія, предоставленная держателямъ оброчныхъ статей льгота по вносу причитающихся съ нихъ денегъ, вмѣсто 1 Января и 1 Іюля, въ теченіи этихъ мѣсяцевъ, не имѣла надлежащаго законнаго основанія. Тѣмъ не менѣе Совѣтъ не могъ не признать, что допущенное нарушеніе закона не должно, въ данномъ случаѣ, служить поводомъ къ наложенію на виновныхъ въ томъ какого либо начеѣ, ибо денежное взысканіе не можетъ быть опредѣлено за означенное нарушеніе ни на контрагентовъ, ни на казенное Управленіе, и притомъ ни въ качествѣ установленнаго закономъ штрафа, ни въ возмѣщеніе понесенныхъ казною убытковъ. Съемщики казенныхъ оброчныхъ статей не могутъ подлежать денежному по арендѣ взысканію потому, что они исполнили принятыя ими на себя обязательства въ установленные сроки. Что же касается до обращенія сего взысканія на распорядительное вѣдомство, то оно не можетъ имѣть мѣста потому, что штрафъ установленъ закономъ лишь для съемщиковъ, а не для распорядительныхъ управленій. Затѣмъ подвергать распорядительное вѣдомство денежному взысканію, въ размѣрѣ убытковъ, причиненныхъ казнѣ неправильнымъ (какъ выше объяснено) примѣненіемъ закона, чѣтъ твердыхъ основаній уже потому, что не представляется никакой возможности опредѣлить сумму подобныхъ убытковъ, такъ какъ контракты съ держателями оброчныхъ статей заключались во всемъ согласно представлявшимся къ торгамъ кондиціямъ, при условіи большей льготности которыхъ опредѣлялись и самыя сдѣланныя торговавшимися предложенія; и 2) что же касается невы-

сканія съ арендаторовъ штрафныхъ денегъ за просроченные ими, противъ договора, сверхъ полныхъ истекшихъ мѣсяцевъ, дни, то принимая во вниманіе, что до восполнѣнія Высочайшаго повелѣнія, 31 Мая 1871 г., штрафъ, на основаніи ст. 97 Оброч. Уст., долженъ былъ взыскиваться по числу просроченныхъ дней, и что, равнымъ образомъ, и узаконенные проценты въ пользу казны надлежало по ст. 98 сего Устава исчислять по день уплаты оброка, Совѣтъ призналъ заключеніе по сему вопросу Контрольной Палаты вполне правильнымъ. (Уст. Каз. Обр. Ст. ст. 79, 97. Высоч. пов. 31 Мая 71 г.).

1768. — Люблинской, 11 Февр. 71 № 956, о взысканіи 68 р. 25 к., перерасходованныхъ противъ табели на шитье одежды для нижнихъ чиновъ Яновскаго Конскаго завода, и 21 р. 5 к. суточныхъ, отпущенныхъ ветеринарамъ по 1 р. 50 к. вмѣсто 45 к. и конюху по 25 к. вмѣсто 15 к. въ сутки, всего 89 р. 50 к., и о заготовленіи означенной одежды хозяйственнымъ способомъ, а не чрезъ подрядъ.—Сложивъ 68 р. 25 к. въ виду удостовѣренія Главн. Управл. Коннозаводства о необходимости этой передержки противъ табели (а не противъ сѣтнаго назначенія), утвержденной самимъ Главнымъ Управленіемъ, остальные 21 р. 5 к. утвердить, ибо выдача суточныхъ денегъ ветеринарамъ въ излишнемъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго ст. 1097 Уст. о Сл. Прав. признается неправильною самимъ Главн. Управленіемъ и никогда имъ разрѣшаема не была; что же касается до 1 р. 10 к. кормовыхъ денегъ излишне отпущенныхъ конюху, то не входя въ обсужденіе общаго, по коннозаводскимъ учрежденіямъ Имперіи, распоряженія Главнаго Управленія объ увеличеніи этого довольствія до 25 к. для нижнихъ чиновъ, командируемыхъ въ одиночку, Совѣтъ замѣтилъ, что на основаніи изданныхъ по Царству Польскому законоположеній, размѣръ отпускаемыхъ чиновникамъ и служителямъ въ губерніяхъ Привисленскаго края путевыхъ пособій рассчитывается противу постановленій по сему предмету, заключающихся въ Ш т. Уст. Сл. Прав., при чемъ право увеличивать опредѣленную закономъ норму этого довольствія Министерствомъ и Главнымъ Управленіемъ не предоставлено, а потому вышеприведенное общее по коннозаводскимъ учрежденіямъ распоряженіе, очевидно, не можетъ служить основаніемъ къ принятію не утвержденного по Яновскому заводу расхода на счетъ казны. Затѣмъ Совѣтъ замѣтилъ, что на основаніи дѣйствующихъ въ Царствѣ Польскомъ и приведенныхъ въ ст. 75 Общ. Прав. о назнач. денеж. выдачъ по Ц. П. постановленій, заготовленіе и поставка припасовъ и матеріаловъ, а равно работы на счетъ казны производятся безусловно чрезъ подряды съ торговъ и исключеніе допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда, по троекратному вызову къ торгамъ, не окажется желающихъ приступить къ онымъ, или когда высшее управленіе усмотритъ, что производство торговъ не можетъ имѣть мѣста въ виду экстренности той или другой поставки или работы. Поэтому разрѣшеніе производства хозяйственнымъ способомъ заготовленія матеріаловъ и фуража, а равно работъ по постройкѣ обмундированія безъ предварительнаго испытанія торговъ и безъ дѣйствительной, оправдываемой экстренностію, необходимости надлежитъ признать несогласнымъ съ точнымъ смысломъ изданныхъ по Царству Польскому и донныхъ обязательныхъ въ губерніяхъ Привисленскаго края постановленій. (Т. Ш ст. 1097. Общ. Прав. Назн. ден. выд. Ц. П. ст. 75).

1769. — Новгородской, 12 Февр. 72 № 584, о взысканіи 55 р. штрафа за перерубъ казеннаго лѣса, оправдываемый недорубомъ въ другомъ участкѣ, проданномъ другому лѣсопромышленнику.—Утвердить согласно съ заключеніемъ Лѣснаго Дѣла, признавашаго объясненіе Лѣсничаго не заслуживающимъ уваженія.

1770. — 9 Авг. 72 № 2680, о взысканіи 50 р. развязныхъ денегъ, выданныхъ завѣдывавшимъ Лѣсничествомъ двумъ кондукторамъ, въ большемъ размѣрѣ противъ штатнаго оклада, присвоеннаго должности лѣсничаго.—Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: согласно Высочайшему повелѣнію, 22 Янв. 68 г., оклады развязныхъ денегъ назначаются, по усмотрѣнію Министра Г. И.—въ, для лѣсничихъ отъ 200 до 400, а для кондукторовъ, посылаемыхъ въ помощь лѣсничимъ, отъ 50 до 150 р. въ годъ на

каждого. Что же касается разъездныхъ денегъ кондукторамъ, заѣздивающимъ самостоятельно отдѣльными лѣсными дистанціями, то размѣръ таковыхъ ни вышеупомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, ни другими законоположеніями опредѣленъ не былъ, такъ какъ самихъ дистанцій, какъ лѣсныхъ участковъ, состоящихъ въ вѣдѣніи самостоятельныхъ управленій, закономъ не установлено. Вслѣдствіе сего въ раздѣленіи Валдайскаго лѣсничества на двѣ дистанціи, порученныя самостоятельному заѣздыванію двухъ кондукторовъ, очевидно, надлежитъ видѣть простую административную мѣру, принятіе коей не давало, конечно, распорядительному управленію какого либо права или законнаго основанія превышать опредѣленную, въ установленномъ порядкѣ, наивысшую норму тѣхъ или другихъ расходовъ по управленію означеннымъ лѣсничествомъ. А какъ къ числу такихъ расходовъ принадлежатъ, между прочимъ, и разъездныя деньги, конкѣ штатный Лѣсничій Валдайскаго Лѣсничества могъ получить не болѣе 400 р. въ годъ, то по сему при назначеніи въ это лѣсничество, вмѣсто одного Лѣсничаго, двухъ самостоятельныхъ кондукторовъ, слѣдовало ассигновать имъ разъездныя деньги или въ размѣрѣ установленнаго для кондукторовъ, т. е. по 150 р., а обомъ 300 р., или же въ количествѣ 400 р., присвоенныхъ штатной должности лѣсничаго, т. е. по 200 р. на каждого; превышать же этотъ послѣдній окладъ Лѣсное Управленіе не имѣло ни законнаго основанія, ни права. (Высоч. утв. 22 Янв. 68 Мин. Госуд. Сов.).

1771. — Иркутской, о взысканіи 1,759 р. *въсового сбора*, непоступившаго въ казну за посылки, отправленныя изъ Иркутской губерніи въ Кяхту и изъ Кяхты въ Иркутскую губернію въ 66—69 гг., съ оплатою въсовѣхъ по 10 к. съ фунта, т. е. въ такомъ размѣрѣ, какой установленъ таксами 43 и 62 гг. за посылки *между пунктами одной и той же губерніи*; между тѣмъ, г. Кяхта еще въ 63 г. былъ перечисленъ изъ Иркутской губерніи въ Забайкальскую область, вслѣдствіе чего надлежало взимать означенный сборъ въ томъ размѣрѣ, какой установленъ за посылки, отправляемыя между пунктами *разныхъ губерній*, т. е. въ данномъ случаѣ, по 20 к. съ фунта. (Оконч. разсм. Сов. 4 Окт. 74 № 23). — Утвердить, ибо объясненіе М—ва В. Д., состоящее единственно въ томъ, что въ прежнемъ Почтовомъ Дорожникѣ (63 г.), которымъ почтовые учрежденія должны были руководствоваться для исчисленія разстояній между губернскими городами, г. Кяхта значился до 71 г. находящимся не въ Забайкальской области, а въ Иркутской губерніи, могло бы быть признано, при извѣстныхъ условіяхъ, уважительнымъ только въ томъ случаѣ, если бы недоборъ въсоваго сбора произошелъ отъ неправильнаго показанія въ дорожникѣ *количества верстъ* между Иркутскомъ и Читой. Между тѣмъ, *разстояніе* между этими городами показано въ дорожникѣ 71 г. въ 882 версты, а въ дорожникѣ 63 г. въ 1017 верстъ, т. е. въ обоихъ случаяхъ въ количествѣ болѣе 800 верстъ, за которое слѣдуетъ взимать сборъ по 20 к. съ фунта. Такимъ образомъ единственная причина допущеннаго въ данномъ случаѣ недобора почтовыхъ доходовъ заключается лишь въ томъ, что мѣстные почтовые учрежденія считали г. Кяхту, причисленный еще въ 63 г. къ Забайкальской области, въ Иркутской губерніи. Такъ какъ обстоятельство это такого рода, что оно не могло не быть извѣстно на мѣстѣ всѣмъ вообще мѣстнымъ почтовымъ чиновникамъ, безъ всякихъ справокъ съ почтовымъ дорожникомъ, и такъ какъ во всякомъ случаѣ, состоявшееся въ 63 г. Высочайшее повелѣніе объ отчисленіи Кяхты изъ Иркутской губерніи было внесено въ Сводъ Законовъ еще въ томъ же 63 г., то за снѣмъ взиманіе въсоваго сбора по таксѣ, установленной для пунктовъ одной и той же губерніи, потому только, что г. Кяхта неправильно числился 8 лѣтъ въ Иркутской губерніи по почтовому дорожнику, не можетъ быть оставлено безъ преслѣдованія, и всѣ происшедшіе отъ сего недоборы подлежатъ возмѣщенію въ казну. (Т. II Ч. 2 Учр. Сиб. прим. 2 къ ст. 474. Т. III ст. 494 и прим. 1 къ ст. 1071. Уст. Почт. ст. 185. Почт. Дор. 63 и 71).

1772. — Самарской, 28 Мая 69 № 1845, о взысканіи 83 р. 50 к. *пошлинъ за чины*, непоступившихъ съ чиновниковъ б. Строит. и Дорож. Ком-

миссии за время до 1866 г. — Сложить на основании п. III Высочайше утвержд. 9 Июн. 73 г. мѣтѣн Госуд. Совѣта, коишъ недоимки по сбору за повышение чинами, накопившіяся до 1 Января 71 г., повелѣно изъ счетовъ исключить. (Высоч. утв. 9 Июн. 73 мѣтѣн. Госуд. Сов.).

26 Октября № 26.

1773. — Пермской, 21 Июл. 72 № 3186, о взысканіи съ Управленія Юговскаго завада 16 р. *заштатнаго жалованья*, выданнаго чиновникамъ временно съ содержаніемъ по прежнимъ ихъ званіямъ. — Утвердить, ибо по ст. 1012 Уст. о Сл., остающіеся за штатомъ чиновникамъ производится жалованье въ теченіи года на томъ же основаніи, какъ оно производится служащимъ; согласно же ст. 1004 опредѣленнымъ въ службу чиновникамъ, а равно переводимымъ, содержаніе производится со дня состоянія Высочайшихъ о нихъ приказовъ и съ того времени прекращается изъ содержаніе по прежнимъ званіямъ. Сопоставленіе этихъ законовъ не оставляетъ сомнѣнія, что чиновники, остающіеся за штатомъ, имѣютъ право на полученіе заштатнаго жалованья со дня полученія на мѣстѣ приказа объ оставленіи ихъ за штатомъ; канцелярскіе же служители могутъ получать въ тоже время годовой окладъ жалованья впередъ; но тѣмъ и другимъ должно быть прекращено съ того же дня содержаніе по прежнимъ ихъ званіямъ. Что же касается указаннаго Горнымъ Д.—томъ п. 3 ст. 1005, то прихѣненіе его къ настоящему случаю не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ въ немъ говорится о производствѣ содержанія лицамъ *временно исправлявшимъ* вакантныя должности, а не оставленнымъ за штатомъ. (Т. III ст. 1011, 1005 п. 3, 1012, 1004).

1774. — Гродненской, 15 Фев. 72 № 15, о взысканіи 2461 р. 80 к. *крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ*, невзысканныхъ Судебною Палатою при совершеніи купчихъ крѣпостей на имѣнія, купленные лицами прусскаго, а не русскаго, происхожденія. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ и Правительствующій Сенатъ утвердилъ: что Высочайшимъ повелѣніемъ 10 Дек. 65 г. лицамъ польскаго происхожденія (вообще) воспрещено вновь приобрѣтаты помѣщичьи имѣнія въ 9 западныхъ губерніяхъ. Сверхъ того, въ видахъ окончательнаго устройства Западнаго края посредствомъ достаточнаго усиленія въ ономъ числа русскихъ землевладѣльцевъ, повелѣно: высланнымъ изъ западнаго края владѣльцамъ секвестрованныхъ имѣній предоставить право, въ двухъ-годинный срокъ, продать свои имѣнія въ Западномъ краѣ лицамъ *русскаго происхожденія*, православнаго и протестантскаго исповѣданія. При чемъ, для облегченія подобныхъ продажъ освободить договаривающихся, при совершеніи актовъ, отъ крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ. За тѣмъ 20 Января. 67 г. Высочайше утверждено положеніе Комитета Министровъ, коишъ повелѣно: дарованную Высочайшимъ повелѣніемъ 10 Дек. 65 г. для имѣній лицъ, высланныхъ изъ западнаго края, льготу отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ распространить на всѣ акты по переходу имѣній въ западныхъ губерніяхъ, вообще отъ польскихъ помѣщиковъ, къ лицамъ *русскаго происхожденія*. Такимъ образомъ дарованная льгота объ освобожденіи отъ платежа пошлинъ распространена по переходу всѣхъ имѣній въ западныхъ губерніяхъ вообще отъ польскихъ помѣщиковъ только къ лицамъ русскаго происхожденія; при чемъ при продажѣ секвестрованныхъ имѣній, въ опредѣленный 2-хъ годичный срокъ, договаривающіяся стороны освобождаются, при совершеніи актовъ, отъ крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ, а при совершеніи всѣхъ актовъ по переходу имѣній въ Западномъ краѣ вообще отъ польскихъ помѣщиковъ (владѣльцевъ не секвестрованныхъ имѣній) къ лицамъ русскаго происхожденія, только отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ. Въ виду этого Генералъ-Губернаторы Западнаго края, коишъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 Іюня 67 г. предоставлено право выдавать свидѣтельства на право покупки имѣній въ томъ краѣ со льготами и преимуществами, установленными Высочайше утвержденнымъ 5 Марта 64 г. положеніемъ и дополнительными къ оному правилами, могутъ выдавать подобныя свидѣтельства только такимъ лицамъ, кои по происхожденію своему удовлетворяютъ условіямъ опредѣленнымъ въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 10 Дек.

65 и 20 Янв. 67 г., т. е. лицам русскаго происхожденія. (Уст. Пошл. прил. къ ст. 4 по прод. 68 и ст. 442. Высоч. повел. 20 Янв. 67, 10 Дек. 65 въ указѣ Сенат. 23 Дек. 65, 5 Март. 64 и 21 Июн. 67 г. Высоч. утв. докл. М.—ра Юст. 4 Февр. 66.

1775. — С.-Петербургской, 18 Мар. 72 № 1451, о взысканіи 5732 р. 91 к. таможенных пошлин: недобранных С.-Петербургскими Таможнями за пряжу изъ шелковыхъ охlopьевъ, привозимую исключительно для артиллерійскихъ зарядныхъ мѣшковъ, которую Таможни пропускали въ 67 и 68 г., наравнѣ съ не-прядеными охlopьями, со взысканіемъ пошлинъ, вмѣсто 4 р. 50 к., только по 40 коп. съ пуда. — Сложить, ибо изъ присланныхъ Тамож. Д.—той образцовъ видно, что пряжа, о которой возбуждена ревизіонная переписка, составляетъ предметъ малопѣнный, и по грубости своей выдѣлки не можетъ быть сравниваема съ обыкновенными пряжами изъ шелковыхъ охlopьевъ, отличающимися по п. 6. ст. 169 Тарифа; на будущее же время, какъ уведомиль Д.—тъ, предписано Таможнямъ, согласно новому Тарифу, очищать означенную пряжу по 4 р. 50 к. (Тариф. 65 г. п. 6. и в. ст. 169. Тариф. 68 г. п. 3 ст. 89).

1776. — Туркестанской, 5 Янв. 73 № 46, по вопросу о времени съ котораго слѣдуетъ примѣнять Уставъ о пошлинахъ къ Туркестанскому краю. — Разяснить Палатѣ, что ревизіонное преслѣдованіе за нарушение Устава о пошлинахъ въ Туркестанскомъ край должно быть возбуждаемо съ 1 Юля 1872 г., т. е. съ того времени, когда введеніе этого сбора установлено распоряженіемъ Генераль-Губернатора отъ 16 Апрѣля 1872 г. (Высоч. утв. 5 Авг. 72. Полож. Комит. Мин. Уст. Пошл. ст. 95, 96 и 102. Высоч. утв. 17 Июл. 67 Журн. Комит. Мин.).

1777. — Московской, 27 Янв. 72 № 1111, о взысканіи 199 р. 81 к. таможенных пошлинъ, недобранных за картонныя коробки, въ коихъ были привезены дѣтскія игрушки. — Сложить, ибо, согласно циркуляру Д.—та Тамож. Сборовъ 22 Янв. 66 г. № 683 и 2 прилѣч. къ табели о тарѣ, оплатѣ пошлиною наравнѣ съ товаромъ подлѣжать тѣ лишь внутреннія *легковѣсныя* помѣщенія, которыя не предназначены для сохраненія товара во время перевозки, и переходятъ къ розничному покупателю вмѣстѣ съ уложеннымъ въ нихъ товаромъ; а какъ по таможенному досмотру оказалось, что картонныя коробки, въ которыхъ помѣщались дѣтскія игрушки, были употреблены собственно для сохраненія товара отъ порчи во время перевозки, и какъ по значительной ихъ тяжести (11 п. 8 ф.), составляющей болѣе $\frac{1}{3}$ вѣса игрушекъ 29 п. 35 ф.), означенныя коробки не могутъ быть причислены къ легковѣснымъ помѣщеніямъ, то нельзя не придти къ заключенію, что привезенныя въ вышеозначенныхъ коробкахъ дѣтскія игрушки подлежали очисткѣ пошлиною съ наличнаго ихъ вѣса, и что, въ виду сего, не было надобности показывать въ коносаментѣ вѣса сихъ игрушекъ совокупно съ вѣсомъ коробокъ. (Уст. Там. ст. 408. Таб. о Тарѣ Высоч. утв. 5 Июл. 68. Цирк. Д.—та Т. Сб. 22 Янв. 66 № 683).

1778. — С.-Петербургской, 1 Нояб. 72 № 5787, о взысканіи сложенной М.—вомъ Финансовъ акциденции, въ суммѣ 98 р. 70 к., за оказавшіеся противъ накладной излишки и недостатки товаровъ болѣе 8%, и за отказъ объявить товаръ подробнѣе. — Оставить безъ взысканія въ виду удостовѣренія Д.—та Там. Сборовъ, что акциденція сложена со счетовъ на основаніи особаго Высочайшаго указа 29 Мар. 29 г. (Уст. Там. ст. 424, 439, 794).

1779. — Эстляндской, 7 Февр. 73 № 208: можно ли допускать очист-

ку свѣжихъ устрицъ пошлиною по количеству наличнаго, а не объявленнаго вѣса, въ тѣхъ случаяхъ, когда недостатокъ въ вѣсѣ превышаетъ 8%. — Увѣдомить Палату что, по мнѣнію Д—та Тамож. Сборовъ, раздѣляемому и Совѣтомъ, хотя устрицы и нельзя въ прямомъ смыслѣ относить къ товарамъ жидкимъ, но такъ какъ они несомнѣнно имѣютъ свойство этихъ товаровъ, то справедливость требуетъ допустить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда недостатокъ въ вѣсѣ свѣжихъ устрицъ, привезенныхъ въ деревянныхъ бочкахъ, превышаетъ 8% съ объявленнаго количества, пошлина съ нихъ можетъ быть взыскиваема не по 886, а согласно ст. 890 Там. Уст.—съ полнаго, оказавшагося по досмотру, наличнаго вѣса.

1780. — Самарской, 3 Мая 73 № 2185, о взысканіи 50 р. сбора на сдачу рекрутъ, внесеннаго въ казну за охотника послѣ полученія въ Казенной Палатѣ Высочайшаго повелѣнія 6 Января 64 г. объ отиѣнѣ этого сбора, но ранѣе опубликованія сего закона въ губернскихъ вѣдомостяхъ. — Сложить, ибо Рекрутское Присутствіе должно было прекратить пріемъ взносовъ отъ отдатчиковъ охотниковъ на перемѣну рекрутъ, (ст. 386 Рекр. Уст.) со дня полученія въ Самарскихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ Высочайшаго повелѣнія 6 Янв. 64 г., отиѣнившего эти взносы, именно съ 18 Февр. того года, а не со дня припечатанія новаго закона въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. (Уст. Рекр. ст. 386. Общ. Сч. Уст. ст. 394. Высоч. пов. 6 Сент. 64).

1781. — 24 Фев. 73 № 858, о взысканіи 49 р. 53 к. заштатнаго жалованья, выданнаго чиновнику послѣ заключенія смѣты, безъ внесенія этой выдачи въ списокъ кредиторовъ казны. — Сложить, ибо выдача 49 р. 53 к. признается Палатою по существу правильною; слѣдоват., въ случаѣ взысканія этой суммы съ казначея или съ прямого кредитора, возстановленный Д—томъ Г. К—ва дополнительный кредитъ подлежалъ бы не обращенію въ доходъ казны (какъ это сдѣлано въ данномъ случаѣ), а выдачѣ лицу уплатившему недоимку.

1782. — 8 Мая 73 № 2252, о взысканіи 11 р. 19 к., неудержанныхъ съ чиновника А—ва за производство въ первый чинъ. — Сложить за силою Высочайшаго повелѣнія 7/11 Іюня 73 г., коимъ недоимки за повышеніе чинами, накопившіяся до 1 Января 71 г., велѣно со счетовъ сложить.

1783. — Енисейской, 31 Мая 72 № 1142, о взысканіи съ Управлявшаго губерніею 40 р. двойныхъ гербовыхъ пошлинъ за написаніе на простой бумагѣ подписки на сумму 9000 р., условленную за передѣлку архивнаго зданія подъ помѣщеніе пересыльныхъ арестантовъ. — Утвердить 21 р. по слѣдующимъ основаніямъ: условіе съ подрядчикомъ, по неизвѣстности суммы, до которой могъ простираться подрядъ, слѣдовало написать, въ данномъ случаѣ, на основаніи ст. 157 Уст. о пошл., на гербовой бумагѣ въ 1 рубль; слѣдовательно въ двойномъ размѣрѣ должна быть взыскана только эта сумма, а не 20 р., какъ постановила Палата, и сверхъ того 19 р. гербовыхъ пошлинъ въ ординарномъ размѣрѣ, всего 21 р.; остальные же 19 р. сложить. (Уст. Пошл. п. 4 ст. 135 и 157).

Сверхъ того: 135 и 136) по дѣламъ Люблинской и Могилевской П—тъ №№ 1253 и 1412.

9 Ноября № 27.

1784. — Лифляндской, 16 Окт. 71 № 6877, о взысканіи 116 р. 8 к. акциза за незаписанный на приходъ излишекъ вина, обнаруженный въ 70 г. на Земерсгофскомъ заводѣ. — Утвердить, ибо, на основаніи ст. 207 Пнт. Уст., всякій излишекъ вина, обнаруженный при ревизіи завода во время его дѣйствія, отъ какой бы причинъ онъ ни произошелъ, долженъ быть записанъ на приходъ вистьсъ съ $\frac{1}{2}\%$ въ усышку, независимо отъ дозавія, которое производится собственно на тотъ предметъ, чтобы удостовѣриться не скрывается-ли въ излишкѣ какихъ либо злоупотребленій со стороны заводчика; при чемъ излишнее вино слѣдуетъ причислять къ тому свидѣтельству, при дѣйствіи котораго обнаруженъ излишекъ, и если отъ присоединенія излишка увеличивается казенный перекуръ, то превышка въ послѣднемъ должна быть оплачена акцизомъ при выпускѣ спирта изъ заводскаго подвала. — Объясненіе отчетнаго мѣста о причинѣ происхожденія означеннаго излишка вина, образовавшагося отъ промывки угля и не подлежавшаго запискѣ на приходъ потому, что излишекъ этотъ заключался въ числѣ усышки, устраняетъ я удостовѣреніемъ акцизнаго чиновника, который, опредѣливъ наличность вина 10 Марта 70 г. въ 196033%, вистьсъ съ тѣмъ объяснилъ въ ревизіонной своей надписи на подвальной книгѣ, что это количество «дѣйствительно найдено въ подвалѣ». Объясненіе это служитъ достаточнымъ доказательствомъ, что сдѣлавшій его чиновникъ производилъ ревизію подвала съ соблюденіемъ правилъ, предписанныхъ на этотъ предметъ М—вомъ Ф. 30 Мая 62 г. и Д—томъ Неокл. Сборовъ въ 67 г. съ полною тщательностію, каковая требуется циркуляромъ М—ва 5 Окт. 64 г. № 589. (Уст. Пнт. Сб. ст. 207. Указат. Прав. Расп. 67 № 25. Цирк. Мин. Ф. 5 Окт. 64 № 589. Прав. Пов. наличн. вин. 30 Мая 62 г.).

1785. — Иркутской, 23 Дек. 70 № 4155, о взысканіи 10082 р. 16 к., отпущенныхъ въ 66 г. чиновнику А—ву, командированному, по распоряженію Генераль-Губернатора Восточной Сибири, въ Америку, для содѣйствія Американской Компаніи по проведенію телеграфа. — Утвердить съ тѣмъ, что 7462 р. 30 к. должны быть отнесены къ отвѣтственности Генераль-Губернатора, командировавшаго А—ва безъ всякой надобности и даже безъ сношенія съ Министромъ Почтъ и Телеграфовъ, который впоследствии уведомилъ Генераль-Губернатора, что командировку русскаго повѣреннаго вообще, а А—ва, незнакомаго съ телеграфнымъ дѣломъ, въ особенности, онъ признаетъ ненужною и могущею только обременить казну излишними расходами; остальные же 2784 р. 71 к. обратить на самаго А—ва, который вывелъ эту сумму въ расходъ не согласно съ предписаніемъ Генераль-Губернатора. Въ отношеніи послѣдней суммы Совѣтъ разсуждалъ: изъ числа 10082 р. 16 к. не подлежатъ учету: 980 р. годоваго жалованья, 927 р. подземныхъ денегъ, 823 р. 17 к., назначенные послѣдствіи въ пособіе А—ву, и 1236 р., выданные на путевые расходы за границей, порядокъ расходованія коихъ не былъ опредѣленъ при отпущеніи А—ва, вслѣдствіе чего послѣдній могъ считать себя не обязаннымъ вести подробный счетъ путевымъ издержкамъ. Но совѣтъ въ другомъ видѣ представляются *суточные деньги*, отпущенныя А—ву въ суммѣ 8460 р. 24 к. по годовому расчету, полагая по $1\frac{1}{2}$ фунта стерл. (1 фун. 6 р. 29 к.) въ сутки. Порядокъ расходованія этихъ денегъ былъ опредѣленъ съ точностію, а именно: А—ву разрѣшено было издерживать въ сутки: во время пребыванія въ Германіи, Австріи и Пруссіи по $\frac{3}{4}$ фун. стерл., во время пребыванія въ Англіи и Франціи по 1 ф. и только по отбытіи въ Америку по $1\frac{1}{2}$ ф. въ сутки. Такимъ образомъ наименьшій размѣръ суточныхъ денегъ былъ опредѣленъ въ $\frac{3}{4}$ ф., а наибольшій въ $1\frac{1}{2}$ ф. — Для того что бы воспользоваться суточными деньгами въ разрѣшенномъ Генераль-Губернаторомъ количествѣ, отчетное лицо обязано доставить точныя свѣдѣнія о числѣ дней, проведенныхъ имъ въ той или другой странѣ; а какъ А—въ отказался отъ сообщенія подобныхъ свѣдѣній, то для ревизіоннаго учрежденія ничего не остается болѣе, какъ произвести приблизительно расчетъ, по тѣмъ даннымъ, которыя можно было извлечь изъ нѣсколькихъ о командировкѣ А—ва свѣдѣній, изъ коихъ видно, что въ Февралѣ 1866 г. онъ былъ въ С.-Петербургѣ, 26 Марта въ Парижѣ, 19 Апрѣля въ Нью-Йоркѣ и 27 Августа въ Ве-

ринговымъ морѣ на корветѣ «Витязь». Такимъ образомъ оказывается возможнымъ допустить, что А—къ перешагнулъ границу 20 Марта 1866 г., пробылъ въ Германіи 6 дней, во Франціи и Англіи 11, въ пути въ Америку и въ ней 144 дня. По этимъ свѣдѣніямъ ему причитается суточныхъ денегъ 230 фун. стерл. т. е. полагая фунтъ стерл. = 6 р. 29 к., 1446 р. 70 к., менѣе выписанной въ расходъ суммы на 2013 р. 53 к., каковая сумма подлежитъ обращенію въ начетъ на А—ва. Что же касается потери на разности въ курсѣ, составившей 2176 р. 83 к., то изъ нихъ оправданными слѣдуетъ считать только тѣ, которыя уплачены при разитіи суммъ, законно израсходованныхъ А—вымъ; потеря же на деньгахъ, передержанныхъ имъ неправильно, подлежитъ отвесенію на счетъ сего чиновника. По счету банкира за разитіи уплачено А—вымъ 2176 р. 83 к., а какъ въ числѣ разитійныхъ денегъ (10082 р.) находились 2886 р. 70 к. (2013 р. 53 к. + 828 р. 17 к.), расходовать которыя отчетное лицо не имѣло права, то съ А—ва подлежитъ взысканію еще сумма, уплаченная за разитіи этихъ денегъ, считая по 1 р. 71 к. на 1 фунтъ стерл., 771 р. 18 к.

1736. — Владимірской, 16 Сент. 72 и 11 Янв. 73 № 3155 и 162,
о взысканіи 1823 р. 54 к., выданныхъ мировому посреднику Д—му и мировымъ судьямъ В—ну и Л—ву *въ пенсію*, по сокращенному сроку, въ 67—71 г., во время состоянія ихъ на службѣ. (Оконч. разсм. Сов. 24 Мая 74 № 15).— Утвердить 921 р. 94 к., неправильно выданные мировымъ судьямъ; остальные же 901 р. 64 к., полученные мировымъ посредникомъ, сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) въ дополненіи 3 къ ст. 12 Пенс. Уст., по прод. 68 г., изъяснено, что «Мировые Посредники, сверхъ производимаго имъ содержанія, сохраняютъ и пенсіи, пожалованныя за прежнюю службу». Такъ какъ въ узаконеніи этомъ говорится о всѣхъ вообще пенсіяхъ, не исключая и выдаваемыхъ по сокращенному сроку за болѣзнію (ст. 90 Пенс. Уст.), то нельзя не огласиться, что Д—ній, поступивъ на должность мирового посредника еще въ 62 г., имѣлъ право сохранить пожалованную ему пенсію по сокращенному сроку. Затѣмъ 20 Ноября 66 г. хотя и состоялось Высочайшее утвержденное мнѣніе Государств. Совѣта, (вошедшее въ принятіе къ ст. 12 Уст. Пенс., по прод. 68 г.) о прекращеніи пенсій назначаемыхъ по сокращенному сроку съ тѣмъ, что «сіи пенсіи прекращаются производствомъ даже по поступленіи пенсіонеровъ на указанныя въ п. п. 5—8 ст. 12 *до должности*»; но такая редакция этого узаконенія не оставляетъ сомнѣнія, что оно не могло распространяться на лица *находящихся на службѣ и получающихъ уже пенсію* по сокращенному сроку, — а должно принятіе, за силою ст. 60 и 61 Осн. Госуд. Зак., лишь къ тѣмъ пенсіонерамъ, которые поступили на службу послѣ обнародованія сего закона, тѣмъ болѣе, что пенсія, правильно назначенная, не можетъ прекратиться, если самъ пенсіонеръ не потеряетъ на нее права; и 2) Законъ о сохраненіи прежде выслуженныхъ пенсій лицамъ, поступающимъ на службу въ Мировыя Судебныя установленія состоялся въ первый разъ 1 Іюня 70 г., т. е. послѣ воспомятовавшаго мнѣнія Государств. Совѣта 20 Нояб. 66 г. о безусловномъ прекращеніи назначенныхъ по сокращенному сроку пенсій лицамъ вновь вступающимъ на службу. Такимъ образомъ лица, вступившія на службу въ Мировыя судебныя учрежденія до обнародованія закона 70 г., *вообще* не имѣли права на сохраненіе какихъ бы то ни было прежде выслуженныхъ ими пенсій, а послѣ его обнародованія получали право на сохраненіе *пенсій, назначенныхъ лишь въ обыкновенномъ порядкѣ*, а не по сокращенному сроку. Хотя Д—тъ Г. К—ва и заявляетъ, что Высочайшее повелѣніе 1 Іюн. 70 г. не составляетъ новаго закона, а служитъ лишь поясненіемъ ст. 12 Пенс. Уст.; но съ такимъ заключеніемъ нельзя согласиться, за силою ст. 60 и 61 Зак. Осн., на основаніи коихъ всякій законъ получаетъ силу лишь со времени его обнародованія, исключая случая «когда въ законѣ именно сказано, что онъ есть только подтвержденіе и изъясненіе смысла закона прежняго»; между тѣмъ въ Высочайшемъ повелѣніи 1 Іюня 70 г. не сказано, что оно выдается въ поясненіе ст. 12 Уст. о Пенс., а выражено такъ: «въ дополненіе къ п. 7 ст. 12 Уст. о Пенс. (Св. Зак. т. III, по прод. 1868 г.) *постановить*, что содержащееся въ семъ пунктѣ правило (о сохраненіи правъ на пенсіи, приобретенныхъ прежнею службою) *распространяется* на всѣхъ получающихъ пенсіи изъ государственнаго Казначейства лицъ, которые *поступили* на должности по судебнымъ мировымъ учрежденіямъ. — По точному смыслу п. 4 ст. 12 Уст. о Пенс., на который указало М—во Фин., изъ числа столичныхъ мировыхъ судей могутъ пользоваться пенсіями только тѣ, которые, выслуживъ на нихъ право по растроганному здоровью отъ ранъ (Свод. Воем. Пост. час. II кн. 2 ст. 551 и 552), поступили на гражданскія должности,

съ жалованьемъ изъ городскихъ доходовъ, прямо изъ военной службы. Но эти же самые лица, поступившія на должности Предсѣдатель и членовъ Земскихъ Управъ и нестоличныхъ Мировыхъ Судей, получающихъ жалованье изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, могли воспользоваться означенными пенсіями лишь со дня приведенія въ дѣйствіе specialнаго объ нихъ закона, а именно: первые съ 15 Іюня 66 г. (Дополн. къ п. 7 ст. 12 Уст. Пенс. по Прод. 1868 г.) и по день изданія общаго закона 20 Ноября того же года о прекращеніи пенсій по сокращенному сроку, а послѣдніе съ 1 Іюня 70 г., ибо вновь изданные законы, должны быть пригнѣзены, на основаніи ст. 65 Основ. Зак., по буквальному ихъ смыслу, безъ всякихъ распространеній. Такимъ образомъ, Л—въ и В—въ, занимавшие: первый съ 61, а второй съ 62 по 5 Дек. 66 года должности Мироваго Посредника и Уѣзднаго Судьи, состоя въ этихъ должностяхъ, имѣли право на сохраненіе пенсій за силою п. 6 ст. 12 Пенс. Уст. и допол. 3 къ ст. 12 по прод. 63 г., съ 5 же Декабря 66 г., поступивъ на должность мирового Судьи, они потеряли означенное право, ибо до 1 Іюня 70 г. Мировые Судьи не имѣли права сохранять за собою пенсій, производимыхъ изъ государственнаго Казначейства. (Уст. Пенс. ст. 12 по Прод. 63, 68 и 71 г. Высоч. пов. 20 Номб. 66 г.—Высоч. Утв. 1 Іюн. 70 мѣн. Госуд. Сов. Ч. II кн. 2 ст. 551 и 552. Основ. Зак. ст. 60 и 61).

1787. — Лифляндской, 12 Февр. 71 № 631, о взысканіи 823 р. 76 к. акциза за излишекъ вина, обнаруженный въ 70 г. на Лаудонскомъ винокуренномъ заводѣ и незаписанный съ $\frac{1}{3}\%$ на приходъ, потому что причина этого излишка отнесена была акцизнымъ надзоромъ къ двойной выпискѣ въ расходъ одного и того же количества вина, а именно: 16 Февраля, въ качествѣ неяви и 18 Февраля, въ числѣ проданнаго вина. — Утвердить, ибо по рассмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла не оказалось такихъ данныхъ, которыя подтверждали бы дѣйствительность ошибочной выписки въ расходъ одного и того же вина два раза, а напротивъ, составилось полное убѣжденіе, что указанное количество вина выписано было въ расходъ одинъ разъ въ качествѣ усышки. (Уст. Пнт. Сб. ст. 207).

1788. — 16 Окт. 71 № 6878, о взысканіи 17 р. 44 к. акциза за перекуръ, отчисленный въ пользу заводчика въ излишнемъ количествѣ вслѣдствіе незаписки на приходъ излишняго спирта, обнаруженнаго въ 70 г. на Шлоссъ-Оберпаленскомъ заводѣ и оправдываемаго ошибкою акцизнаго чиновника въ подвальной книгѣ. — Утвердить, ибо акцизный чиновникъ, ревизуя заводъ во время его дѣйствія, въ подвальной книгѣ объяснилъ, что имъ найдено на лицо въ подвалѣ 95.068,60°. Такое удостовѣреніе не оставляетъ сомнѣнія, что, предварительное опредѣленія наличности вина въ означенномъ количествѣ, акцизнымъ чиновникомъ соблюденъ были всѣ предписанныя на этотъ предметъ правила, такъ что за симъ уже нѣтъ никакого основанія къ какому либо измѣненію цифры наличности вина, тѣмъ болѣе, что указываемая акцизнымъ управленіемъ ошибка, въ опредѣленіи при этой ревизіи неявки вина отъ усышки и утечки, не имѣетъ въ подкрѣпленіе свое документальныхъ доказательствъ. Между тѣмъ, по ст. 207 Пнт. Уст., всякій излишекъ вина, обнаруженный при ревизіи завода во время его дѣйствія отъ какой бы причины онъ ни произошелъ, долженъ быть записанъ на приходъ вмѣстѣ $\frac{1}{2}\%$ въ усышку, независимо отъ дознанія, которое производится собственно на тотъ предметъ, чтобы удостовѣриться, не скрывается ли въ излишкѣ какихъ либо злоупотребленій со стороны заводчика; при чемъ излишки вина слѣдуетъ причислять къ тому свидѣтельству, при дѣйствіи котораго онъ обнаруженъ. (Уст. Пнт. Сб. ст. 207, 66, 393, 348. Прав. Пов. кн. и спирт. Утв. Мин. Фин. 30 Мая 62 §§ 1, 8. Цирк. Мин. Фин. 5 Окт. 64 № 589).

1789. — Саратовской, 7 Дек. 73 № 4048, о взысканіи 115 р. 50 к. акциза за одинъ заторъ, пропущенный въ теченіи 8 часовой остановки Салтыковскаго винокуреннаго завода, неоправданной вторымъ актомъ, который слѣдова-

до составить, по мнѣнію Палаты, при возобновленіи винокуренія. — Сложитъ, ибо остановка завода продолжалась не болѣе 8 часовъ и была оправдана правильно составленнымъ актомъ, повѣреннымъ въ тотъ же день прибывшимъ на заводъ акцизнымъ чиновникомъ; составленіе же вторичнаго акта о возобновленіи винокуренія обязательно лишь въ томъ случаѣ, когда дѣйствіе завода возобновляется до прибытія на заводъ акцизнаго чиновника. (Цирк. Мин. Фин. 28 Февр. 66 № 746).

1790. — Новгородской, 29 Мая 72 № 1813, о взысканіи 491 р. 40 к. акциза за три затора, пропущенные въ 69 г. на Бириловскомъ заводѣ и оправданные актами, составленными съ отступленіями отъ установленныхъ въ законѣ правилъ. — Сложитъ за силою Высочайшаго повелѣнія 21 Апр. 72 г., на основаніи коего М—ръ Финансовъ, основываясь на невозможности производства заторовъ во время означенной остановки, по случаю опечатанія на это время заторнаго и очереднаго квасильнаго чана, призналъ ее дѣйствительною. (Уст. Пнт. Сб. ст. 152 и 151. Высоч. пов. 21 Апр. 72).

1791. — Орловской, 22 Янв. 73 № 308, объ излишнихъ расходахъ казны на поѣздки Товарищей Прокуроровъ изъ губернскихъ городовъ въ свои участки, въ коихъ они не имѣютъ постоянного мѣста жительства, какъ бы слѣдовало по закону. (Оочч. разсм. Сов. 7 Нояб. 74 № 27). — Въ виду отказа М—ра Юстиціи дѣлать распоряженіе о прекращеніи неправильныхъ расходовъ, представить Правительствующему Сенату о разъясненіи точнаго смысла ст. 126 Уст. Суд. Уст. и должнаго ея примѣненія. Совѣтъ разсуждалъ: въ ст. 126 сказано: «изъ Товарищей Прокурора Окружнаго Суда одинъ состоитъ при самомъ Судѣ, и прочіе въ другіхъ городахъ округа того суда, по особому росписанію». За тѣмъ, въ ст. 132 и 133 выражено, что «въ случаѣ болѣзни или отсутствія Товарища Прокурора *есть того города, гдѣ находится Окружный Судъ*, должность его исправляетъ командированный для сего Прокуроромъ Окружнаго Суда другой его Товарищъ». Наконецъ, въ дополненіи 1 къ ст. 136 обозначено, что «*находящимся въ уладахъ Товарищамъ Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ присвоивается званіе Директоровъ уѣздныхъ отдѣленій Комитетовъ Общества Помечительнаго о Тюрьмахъ*». Всѣ эти узаконенія, равно какъ и указанія Государственному Канцелярію разсужденія, на коихъ они основаны, приводятъ къ заключенію, что каждый Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда долженъ проживать въ томъ городѣ, гдѣ находится его участокъ, указанный въ особомъ росписаніи. (Учр. Суд. Уст. ст. 126, 132, 133, дополн. 1 къ ст. 136. Уст. Угол. Судопр. ст. 166, 278. Т. I Учр. Прав. Сен. ст. 225. Учр. Мин. ст. 211 и Учр. Госуд. Контр. ст. 1693).

1792. — Ставропольской, 25 Февр. 69 № 557, о взысканіи 372 р. 63 к., выданныхъ въ кормовое довольствіе капитану Б—ву, уволенному въ 62 г. отъ службы по прошенію, съ назначеніемъ пенсіи, и преданному суду послѣ выхода въ отставку. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 870 и 908 ч. V кн. 2, кормовыя деньги выдаются находящимся подъ судомъ и слѣдствіемъ при Кавказской арміи не арестованными чиновниками военнаго вѣдомства, которые уволены отъ службы безъ пенсій послѣ преданія суду или слѣдствію, не по собственному желанію, а по распоряженію начальства, и которые не имѣютъ никакой собственности. Между тѣмъ, Б—въ удаленъ отъ службы по прошенію, а не по распоряженію начальства, и заявленіе Интенданта, что Б—въ подалъ прошеніе по приказанію, не подтверждается никакими документами. Напротивъ того, при увольненіи отъ службы Б—въ не былъ преданъ ни суду, ни слѣдствію, не былъ арестованъ и имѣлъ право на свободное проживаниеъ, гдѣ пожелаетъ. Если же ему не была разрѣшена тотчасъ пенсія, то выдача таковой была лишь отсрочена до окончанія дѣла, въ которомъ онъ былъ прикосновенъ, и по окончаніи котораго таковая Б—ву была разрѣшена. (Ч. V Кн. 2 ст. 908, 870. Высоч. пов. 16 Сент. 71).

1793. — Новгородской, 2 Авг. 72 № 2697: не слѣдуетъ-ли протесты по векселямъ на сумму свыше 150 р. писать на гербовой бумагѣ въ 70 к. и 1 р.? — Не слѣдуетъ, ибо по дѣйствующимъ узаконеніямъ (ст. 58 Уст. Пошл.) для протеста векселей указанъ только одинъ сортъ гербовой бумаги (въ 40 к.), равно какъ и по проекту новаго Гербового устава для подобныхъ актовъ назначается бумага того же достоинства. (Уст. Пошл. ст. 53).

1794. — Варшавской, 14 Авг. 72 № 6754, о взысканіи 155 р. 50 к. *гербовыхъ пошлинъ*, не удержанныхъ Интендантствомъ съ подрядчика Б—на, съ коимъ написано было два условія: первоначальное на 1 р. листѣ и дополнительное на простой бумагѣ, за которыя, по мнѣнію Интендантства, слѣдовало бы взыскать пошлину за каждое особо, а не по общей суммѣ подряда. — Утвердить, ибо, на основаніи ст. 157 Уст. Пошл. договоръ о поставкѣ можетъ быть написанъ на крѣпостной бумагѣ низшаго достоинства только въ такомъ случаѣ, когда, при самомъ заключеніи его, *нельзя опредѣлить* впередъ слѣдующей по оному суммы; а какъ въ данномъ случаѣ, при заключеніи контракта на поставку провіанта въ магазины, были извѣстны какъ количество, такъ и цѣна принятыхъ Б—нъ къ поставкѣ предметовъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что, при опредѣленіи цѣны гербовой бумаги на написаніе этого контракта, слѣдовало принять въ руководство не 157 ст., а п. 2 ст. 3 и п. 4 ст. 135 Уст. о Пошл., и за симъ удержать у подрядчика 660 р., а не 504 р. 50 к. (500 р. + 4 р. 50 к.). (Уст. Пошл. ст. 157. п. 2 ст. 3 и п. 4 ст. 135).

1795. — 2 Мар. 72 № 2010, о взысканіи 375 р. *прибавки* за 5 лѣтнюю службу, выданной чиновнику Л—ге въ добавокъ *къ заштатному жалованью*. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: въ ст. 141 и 142 Уст. о службѣ Гражд. Ц. П. сказано, что «лица служащія, лишившіеся должностей по случаю сокращенія штатовъ или преобразованія Управленій, получаютъ въ теченіи двухъ лѣтъ полугодовой окладъ жалованья, присвоеннаго послѣдней изъ должностей»; но слѣдуетъ ли производить заштатному чиновнику только одинъ *штатный* окладъ жалованья, которое онъ получалъ на службѣ, или же и назначаемую нѣкоторымъ лицамъ, на основаніи ст. 119 того же Устава, личную прибавку (ad personam), объ этомъ никакъ не разъясненій въ Уставѣ Ц. П. не содержится. По точному же смыслу ст. 1012 Уст. Служб. Гражд. въ Имперіи, чиновники остающіеся за штатомъ, пользуются въ теченіи года жалованьемъ «на томъ же основаніи, какъ и служащими жалованье производятъ». По силѣ этого закона, лица, остающіеся за штатомъ, имѣютъ право получать *все то жалованье*, какое они получали на службѣ, не исключая и заслуженной въ привилегированныхъ мѣстностяхъ прибавки *къ жалованью*. Въ настоящемъ же случаѣ, чиновникъ Л—ге, получавшій, во время состоянія на службѣ, на основаніи п. 7 Высочайше утвержденныхъ 30 Іюля 67 г. правилъ, прибавку за 5 лѣтнюю службу въ размѣрѣ 15% къ тому жалованью, которое ему производилось по должностямъ, имѣлъ право на сохраненіе этой прибавки и во время состоянія за штатомъ за силою п. 17 тѣхъ же правилъ, коимъ разрѣшено остающимся за штатомъ чиновникамъ вѣдомства Учредительнаго Комитета сохранить «жалованье по послѣдней должности» въ теченіи 2 лѣтъ. (Уст. Сл. Гражд. Ц. п. ст. 141, 142. Уст. Сл. Опр. Пр. ст. 1012. Высоч. утв. 30 Іюля 67 Прав. прием. Сл. Ц. П.).

1796. — Таврической, 12 Мар. 73 № 716, о взысканіи 3 р. 40 к., *трехъ-рублевого пособия*, выданнаго 2 Марта 72 г. унтеръ-офицеру А—ву по расчетному листу отъ 21 Янв. 71 г. — Сложить въ виду распоряженія М—ва Фин. о томъ, что срокъ для прекращенія дѣйствія расчетнаго листа, на полученіе нижними чинами трехрублеваго въ мѣсяцъ пособия, долженъ считаться не со времени выдачи означеннаго листа, а со дня послѣдняго удовлетворенія нижнихъ чиновъ пособіемъ.

1797. — Ломжинской, 22 Сент. 71 № 4436, о взысканіи 26 р. 84 к., составляющих разность пошлинъ, недобранныхъ Вержболовскою Таможнею за стекларусь, названный въ объявленіи стеклянными бусами. — Сложить, ибо въ тарифѣ 57 г. точныхъ указаній относительно порядка очистки стеклянныхъ бусъ не имѣлось; вслѣдствіе сего Д—тъ Вишней Торговли, на основаніи предоставленнаго ему права (§§ 24 и 25 прав. поряд. дѣйств. Тариф.), циркуляромъ 10 Янв. 59 г. № 1 (ст. 5), разъяснилъ Таможникамъ, что стеклянные бусы должны быть очищаемы по ст. 289 Тарифа 57 г., наравнѣ съ стекларусомъ и биссеромъ, по 1 р. 50 к. съ пуда. Циркуляръ этотъ оставался обязательнымъ для таможенъ и послѣ обнародованія въ 65 г. втораго изданія Тарифа 57 г. какъ потому, что въ 65 г. не было издано новаго Тарифа, а перепечатанъ лишь прежній съ тѣми измѣненіями, которыя установлены Высочайшимъ повелѣніемъ 5 Апр. 65 г. и относятся къ совершенно другаго рода товарамъ, — такъ и потому, что циркуляръ Д—та Тамож. Сборовъ, отъ 13 Авг. 65 г. № 8852, предписано Таможникамъ руководствоваться по изданіи Тарифа 65 г. всѣми разъясненіями относительно приложенія товаровъ къ различнымъ статьямъ Тарифа 57 г., если только онѣ не противорѣчатъ Высочайшему повелѣнію 5 Апр. 65 года. (Тариф. 57 г. ст. 289. Тариф. 68 г. Уст. Там. ст. 898. Цирк. по Тамож. вѣд. 10 Янв. 59 № 1 и 13 Авг. 65 № 8852).

1798. — Пермской, 25 Мая 71 № 4125, о взысканіи 106 р. 48 к. двойнаго акциза за излишекъ вина въ Назепетровскомъ складѣ. — Сложить, ибо излишекъ вина, обнаруженный 22 Іюня 66 г., въ тотъ же день записанъ былъ акцизнымъ чиновникомъ на приходъ, и вслѣдъ за тѣмъ произведено было акцизнымъ надзирателемъ мѣстное дознаніе о происхожденіи излишка, происшедшаго, какъ видно изъ дознанія, не отъ злоупотребленій складчика, а единственно отъ неправильнаго веденія книгъ, въ конкхъ показано было въ расходъ вино, предназначенное къ продажѣ, но еще не вынужденное изъ склада, въ слѣдствіе чего наличность вина найдена была акцизнымъ чиновникомъ въ большемъ количествѣ противъ остатка, выведеннаго по книгѣ. Подобное нарушеніе питейно-акцизныхъ правилъ, будучи предусматрѣно въ ст. 378 и 385 Пнт. Уст. изд. 1863 г., влекло за собою одно денежное взысканіе; почему Управляющій Акцизными Сборами, руководствуясь ст. 423 того же Устава, имѣлъ полное право принять настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію и рѣшенію, не передавая оного Судебному Слѣдователю, какъ этого ошибочно требовала Контрольная Палата. (Уст. Пнт. Сб. изд. 63 г. ст. 378, 385, 423, 373. Высоч. повел. 12 Февр. 68).

1799. — Подольской, 26 Окт. 72 № 3024: какимъ порядкомъ слѣдовало производить расчеты съ винокуренными заводчиками въ 6⁴/₅ и 6⁵/₆ г. — Отдѣльно ли по каждому свидѣтельству, или отдѣльно по каждой нормѣ. — Дать знать Палатѣ: 1) что до измѣненія въ 66 г., Высочайше утвержд. 20 Іюн. мнѣніемъ Государств. Совѣта, прежде существовавшихъ нормъ и емкостей, расчеты по винокурению, производившемуся при различныхъ, до того времени дѣйствовавшихъ, нормахъ, слѣдовало дѣлать, согласно циркулиру М—ра Фин. 11 Дек. 64 г. № 623, по нормамъ (вышей, средней и низшей), такъ какъ производство расчетовъ по свидѣтельствамъ было бы не согласно съ ст. 237 Пнт. Уст., на основаніи которой расчеты должны были производиться за полный періодъ; и 2) что циркуляръ М—ра Фин. 30 Окт. 66 г. № 780, предписывавшій производство расчетовъ по каждому свидѣтельству, послѣдовалъ въ разъясненіе Высочайше утвержд. 20 Іюн. 66 г. мнѣнія Государств. Совѣта, которое могло имѣть примѣненіе не ранѣе періода 6⁴/₅ г. (Высоч. утв. мнѣн. Гос. Сов. 20 Іюн. 66. Уст. Пнт. Сб. ст. 237. Цирк. Мин. Фин. 11 Дек. 64 № 623 и 30 Окт. 66 № 780).

1800. — Пермской, 3 Апр. 73 № 2204, о взысканіи 141 р. 27 к., составляющих разность жалованья, полученную выбывшими изъ Казенной Палаты, въ теченіи 66 г., чиновниками по новымъ штатамъ, которые разрѣшено

было ввести въ дѣйствіе съ 1 Января, между тѣмъ какъ они утверждены были въ Маѣ, а получены на мѣстѣ въ Августѣ 66 г. — Сложить, ибо Высочайше утвержд. 23 Мая 66 г. мѣняеиъ Государств. Совѣта, новые штаты Казенныхъ Палатъ опредѣлено было ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 66 г. и слѣдовательно всѣ чиновники, находившіеся на службѣ съ 1 Января, должности конхъ новыми штатами не были упразднены, имѣли полное право на получение полнаго по новымъ штатамъ содержанія, хотя бы и оставили службу ранѣе 9 Августа 66 г. (Высоч. утв. мѣн. Госуд. Сов. 23 Мая 66. Цирк. Д—та Госуд. К—ва 12 Сент. 66).

Сверхъ того: 137). по дѣлу Орловской П—ты № 1477.

30 Ноября № 28.

1801. — Кіевской, 27 Март 70 № 1900, о взысканіи 545 р. 96 к. штрафныхъ денегъ (по 1% въ мѣсяцъ), не начисленныхъ акцизными чиновниками на заводчиковъ и складчиковъ за несвоевременный взносъ акциза съ 1 Января по 1 Ноябр. 66 г., т. е. по день полученія на мѣстѣ Высочайшаго повелѣнія объ отгнѣннѣ означеннаго штрафа. — Сложить въ виду удостовѣренія М—ва Финансовъ, что отгнѣна закона, требовавшаго начисленія штрафа за несрочный взносъ акциза, вызвана была непрактичностью этой мѣры, которая, затрудняя и усложняя вообще отчетность заводчиковъ и акцизныхъ управленій, не достигала цѣли, такъ какъ взысканію штрафа подвергались преимущественно заводчики и складчики, оказывавшіеся неисправными плательщиками по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ; въ слѣдствіе чего, при самомъ внесеніи въ Государственный Совѣтъ представленія объ измѣненіи ст. 241 Пнт. Уст., М—во имѣло въ виду, чтобы съ отгнѣною этого закона уже не взыскивать неначисленныхъ и незанесенныхъ въ недоимку штрафовъ, *къ какому бы времени они имъ относились.* (Уст. Пнт. Сб. ст. 241 изд. 63 г. Высоч. пов. 31 Окт. 66).

1802. — Тверской, 30 Дек. 71 г. № 8822, о взысканіи 116 р. 20 к. тройныхъ гербовыхъ пошлинъ, недобранныхъ Высшеюволиціями Мировыми Судьями, опредѣлявшими оныя ко взысканію или только съ одной стороны, или же въ меньшемъ противъ слѣдующаго по закону размѣрѣ. — Утвердить. По этому дѣлу Мировой Съѣздъ отказался отъ взысканія начета собственно на томъ основаніи, что по отчетности за 67 г. Мировые Судьи получили отъ Контрольной Палаты квитанціи, въ которыхъ не сдѣлано оговорокъ о недовзысканіи помянутыхъ штрафовъ. По этому поводу Совѣтъ разсуждалъ, что производимая учреждениями Государства. Контроля ревизія состоитъ изъ двухъ частей: во 1-хъ, повѣрки дѣйствій *кассировъ*, т. е. удостовѣренія, что всѣ принятыя кассами деньги записаны на приходъ и во всѣхъ выданныхъ суммахъ имѣются росписки получателей и предписанія подлежащаго начальства о выдачѣ денегъ и во 2-хъ, повѣрки правильности дѣйствій *распорядителей*, заведующихъ вниманіемъ доходовъ, т. е. удостовѣренія въ законности сбора государственныхъ доходовъ и производства расходовъ, независимо отъ правильности дѣйствій кассировъ. Окончательное утвержденіе ревизіи въ первомъ отношеніи принадлежитъ Контрольнымъ Палатамъ, которыя и выдаютъ отъ себя квитанціи собственно въ томъ, что поступившіе къ сборщику деньги были записаны на приходъ и выписаны въ расходъ въ той именно цифрѣ, въ какой дѣйствительно поступили въ кассу, но выдача подобной квитанціи ни въ какомъ случаѣ не можетъ стѣснять ни Контрольную Палату, ни Совѣтъ Государств. Контроля въ сужденіи ихъ о правильности дѣйствій распорядителей, т. е. въ разрѣшеніи вопроса: въ томъ ли количествѣ поступили суммы въ казну, въ какомъ по закону слѣдовало, и согласно-ли съ законами произведены расходы. Утвержденіе ревизіи въ семъ послѣднемъ отношеніи принадлежитъ лишь Совѣту, отъ коего зависитъ также и выдача квитанцій распорядительнымъ управленіямъ.

1803. — Лифляндской, 3 Мар. 71 № 1080, о взысканіи 554 р. 40 к. акциза за несдѣланные заторы на Ней—Анденскомъ заводѣ, прекратившемъ винокурение за 15 дней до наступленія назначеннаго для сего срока, съ заявленіемъ акцизному надзору за 5 дней до остановки завода, но безъ составленія объ оной акта. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что въ Уставѣ о Пит. Сборѣ предусмѣтрѣны два рода остановокъ завода: *предвидѣнныя*, о которыхъ оговаривается въ самыхъ свидѣтельствахъ на винокурение, и *непредвидѣнныя* происходящія въ слѣдствіе причинъ случайныхъ, о которыхъ должны быть составлены акты порядкомъ указаннымъ въ ст. 151 Уст. о Пит. Сбор. Настоящій случай не подходитъ ни подъ одну изъ вышепоименованныхъ категорій, ибо хотя въ свидѣтельствѣ, выданномъ заводу съ 1 по 25 Апрѣля, не было оговорено о прекращеніи винокурения 9 Апрѣля, но прекращеніе это послѣдовало не внезапно, а было предусмѣтрѣно заводчикомъ, о чемъ и подано имъ объявленіе за нѣсколько дней до остановки завода, въ слѣдствіе чего акцизный надзоръ имѣлъ полную возможность провѣрить заявленіе заводчика о дѣйствительномъ прекращеніи винокурения. При такомъ положеніи дѣла, обращеніе въ начетъ акциза съ несоставленія акта о прекращеніи винокурения представляется несправедливымъ. Хотя же ст. 130 и 131. Пит. Уст. и требуютъ, чтобы въ теченіи каждаго срока свидѣтельства винокурение производилось безъ перерыва, но правило это еще не даетъ повода обращаться въ начетъ акциза недопоступившій въ казну, въ слѣдствіе преждевременнаго прекращенія винокурения, а указываетъ лишь на необходимость отнесенія подобнаго рода остановокъ къ числу непредвидѣнныхъ и распространенія на нихъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 151 и 152. Уст. о Пит. Сбор., относительно составленія актовъ объ остановкахъ подобнаго рода. Поэтому Совѣтъ положилъ: просить распоряженія М—ра Финансовъ, чтобы на будущее время, въ случаѣ желанія заводчика прекратить винокурение до окончанія срока свидѣтельства, о таковыхъ прекращеніяхъ производства были составлены акты порядкомъ указаннымъ въ ст. 151 и 152 Пит. Уст. (См. Цирк. М—ва Ф. 29 Янв. 75 № 1259).

1804. — Орловской, 28 Сент. 71 № 4127, о взысканіи 451 р. 82 к. израсходованныхъ въ 65—71 г. изъ канцелярской суммы пробирнаго учрежденія на покупку угля и другихъ припасовъ, необходимыхъ для сплава и привода въ пробу частнаго золота и серебра безъ взиманія на возмѣщеніе означенныхъ расходовъ особыхъ пошлинъ по таксѣ, упоминаемой въ ст. 133 Пробирнаго Устава, но несоставленной М—ромъ Финансовъ. — Сложить, за неимѣніемъ точныхъ данныхъ для опредѣленія цифры казеннаго ущерба, ибо 451 р. 82 к. были израсходованы на пріобрѣтеніе матеріаловъ для пробирнаго учрежденія, безъ обозначенія—какіе изъ нихъ необходимы для работъ по производству пробъ, но вмѣстѣ съ симъ просить М—ра Финансовъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ: или войти установленнымъ порядкомъ съ представленіемъ объ отнѣсѣннѣ статьи 133 Проб. Уст., и въ такомъ случаѣ необходимо будетъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о сокращеніи назначаемого пробирнымъ учрежденіемъ кредита на инструменты и матеріалы, необходимыя для сплава и привода въ пробу золота и серебра, равно какъ для раздѣленія этихъ металловъ и извлеченія изъ нихъ сорровъ; или же сдѣлать распоряженіе о составленіи и разслѣдѣ по принадлежности указанной въ означенной статьѣ особой таксы. (М—во увѣдомило, что имъ неготовленъ новый проектъ пробирнаго Устава, въ которомъ полагается, взакнѣтъ указаннаго въ ст. 133 сбора, взымать за пробирныя работы плату въ размѣрѣ дѣйствительно произведенныхъ при семъ расходовъ). (Т. XI ч. 2 Уст. Рем. прил. къ ст. 258 ст. 133).

1805. — Варшавской, 14 Мар. 72 № 2457, о взысканіи 524 р. 77 к., изъ коихъ 485 р. 82 к. израсходованы въ 65 г. на вознагражденіе старшихъ горнорабочихъ, наблюдавшихъ за работами по прекращенію пожара въ копѣ «Редень», изъ кредита, ассигнованнаго для дѣйствія копѣ, а не для прекращенія пожара, на что открытъ былъ особый кредитъ, и 29 р. 70 к. — на сортировку и перевѣсъ желѣза при от-

пускъ оного на пудлинговый заводъ, тогда какъ по Горнымъ правиламъ перевѣска матеріаловъ въ этомъ случаѣ не должна была имѣть мѣста; остальные же 9 р. 25 к. пропущены въ отчетности за незаписанные на приходъ 37 корцевъ угля. — Первую сумму (485 р. 82 к.) сложить, ибо отъ сверхнормативнаго кредита на тушеніе пожара образовалось свободныхъ остатковъ до 2880 р., каковое сбереженіе произошло, по удостовѣренію Горнаго Д—та, въ слѣдствіе точнаго и своевременнаго исполненія работъ при неослабномъ и строгомъ надворѣ опытныхъ горнорабочихъ. Остальной же начеть (38 р. 95 к.), согласно съ заключеніемъ Д—та, утвердить. —

1806. — Новгородской, 19 Іюля 71 № 3236, о взысканіи 435 р. 35 к. акциза, непоступившаго въ казну за дрожжевые припасы, взятые, по мнѣнію Палаты, особо отъ винокуренныхъ припасовъ на весь срокъ винокуренья въ 6⁸/₉ г., и не вычтенные изъ послѣднихъ заторовъ на Мосническомъ и Веретьевскомъ заводахъ. — Сложить въ виду удостовѣренія Мин. Фин., что дрожжи для первыхъ заторовъ были заведены не изъ особыхъ припасовъ, а изъ числа отпущенныхъ на винокурень по емкости квасильной посуды и затѣмъ для остальныхъ заторовъ возобновлялись отъемомъ нѣвѣстнаго количества бражки отъ каждаго затора. Такой способъ веденія дрожжей хотя и не можетъ быть признанъ согласнымъ съ циркуляромъ М—ва № 869; но въ тоже время не долженъ служить и поводомъ къ какому либо денежному взысканію, ибо послѣдніе заторы, изъ которыхъ дрожжевые матеріалы не были вычтены при окончаніи винокуренья, увеличились лишь на то количество припасовъ, на которое были уменьшены первые заторы. — (Цирк. Мин. Ф. 3 Февр. 68 № 869, Уст. Пнт. Сб. ст. 65).

1807. — Калужской, 18 Дек. 72 № 4095, о взысканіи 315 р. акциза за дрожжевые припасы, объ исключеніи коихъ изъ послѣдняго затора не сдѣлано отмѣтки въ винокуренной книгѣ Афанасьевского завода за 70 г. — Сложить, ибо во 1) *объ исключеніи* дрожжевыхъ припасовъ заявлено было не только въ объявленіи на винокурень, но и въ росписаніи, въ которомъ прямо указано было, что *въ послѣдніе четыре затора 2 Мая 74 г. будетъ употреблено припасовъ меньше* слѣдовавшаго по емкости квасильной посуды количества на 150 пуд., т. е. на количество, равное взятому на дрожжи; и во 2) о вычетѣ дрожжевыхъ припасовъ сдѣлано удостовѣреніе акцизнымъ надзоромъ въ слѣдъ за прекращеніемъ винокуренья, именно 3 Мая. (Цирк. Мин. Ф. 3 Февр. 68 № 869 и 21 Іюл. 69 № 954).

1808. — Ставропольской, 7 Сент. 71 № 1966, о взысканіи 963 р. 92 к. акциза за винокуренные припасы, недоупотребленные въ заторы противъ емкости квасильной посуды Пятигорскаго завода, въ 6⁸/₉ г. — Утвердить, ибо при обусловленной закономъ (ст. 197, 198 и 200 Пнт. Уст.) зависимости нормальныхъ выходовъ отъ количества припасовъ, исчисляемыхъ, согласно избираемымъ заводчиками емкостямъ, и при томъ вліяніи послѣднихъ на отчисляемый заводчику безакцизный перекуръ, какое имѣетъ избраніе той или другой емкости, представляется рѣшительно невозможнымъ объяснять недоборъ винокуренныхъ припасовъ противъ емкостей какими либо ошибками въ назначеніи емкостей по свидѣтельствамъ вообще. Въ данномъ же случаѣ самое предположеніе, что въ свидѣтельствахъ неправильно обозначались избранныя емкости, не можетъ имѣть мѣста потому во 1-хъ, что расчеты по винокурень производились по тѣмъ именно емкостямъ, которыя были обозначены въ свидѣтельствахъ, а слѣдовательно ни акцизные Управление, ни самъ заводчикъ не считали означенныя емкости ошибочно написанными въ свидѣтельствахъ, и во 2-хъ, что указываемыя Д—томъ Неокл. Сбор. емкости, вмѣсто назначенныхъ въ свидѣтельствахъ, не совпадаютъ съ количествомъ припасовъ употребленныхъ въ заторы. (Уст. Пнт. ст. 197, 198, 200).

1809. — Нижегородской, 17 Мая 72 № 1921, о взысканіи 131 р.

70 к. *акциза* за излишки спирта, исчисленные Палатою по книгамъ Кемленскаго завода. — Сложить, по слѣдующимъ основаниямъ: изъ дѣла видно, что акцизный чиновникъ, записавъ произведенную имъ ревизію книгъ о наличности вина въ подвальную книгу, допустилъ въ этой записи двѣ весьма существенныя ошибки *относительно наличности* хранившихся въ подвалѣ питей, показавъ невѣрно, какъ ту наличность, которая значилась по заводскимъ книгамъ, такъ и ту, которая действительно найдена была самимъ ревизоромъ въ заводскомъ подвалѣ. Дѣйствительность обѣихъ ошибокъ подтверждается въ первомъ случаѣ заводскими книгами и основаннымъ на нихъ удостовѣреніемъ самой Контрольной Палаты, а во второмъ—выпискою изъ нумераціонной книги, которая, согласно § 1 утвержденныхъ М—вомъ Финансовъ правилъ 30 Мая 62 г., должна считаться основаніемъ для повѣрки наличности вина въ подвалѣ, и кромѣ того, замѣчаніемъ акцизнаго Надзирателя, сдѣланнмъ въ подвальной книгѣ 30 Іюня 68 г. — Поэтому и за отсутствіемъ въ данномъ случаѣ какого либо ущерба для казны,—достаточныхъ оснований для утверждения начета не представляется.

1810. — Ставропольской, 16 Мая 72 № 1206, о взысканіи 8055 р.
5 к. *тройнаго акциза и стоимости вина*, выкуренаго, по предположенію Палаты, до назначеннаго въ свидѣтельствахъ времени винокурения на Пятигорскомъ и Прасковейскомъ заводахъ. — Сложить по слѣдующимъ основаниямъ: произведенно по настоящему дѣлу перепискою обнаружено, что снятіе печатей съ посуды означенныхъ заводовъ за 2 1/2 и за 1 1/2 сутокъ до начала дѣйствія заводовъ сдѣлано было акцизными чиновниками не для начатія въ эти дни винокурения, какъ объ этомъ не точно выражено было въ заводскихъ книгахъ, а для запарки посуды и для производства дрожжевыхъ заторовъ. Это подтверждается: приложенными къ свидѣтельствамъ *росписаніями* о ходѣ заводскихъ работъ, полученными отъ Контрольной Палаты свѣдѣніями, что дрожжевые заторы дѣйствительно приготавливались на означенныхъ заводахъ *двумя раньше пивныхъ заторовъ*, и исправленіемъ въ книгахъ одного завода допущенной акцизнымъ чиновникомъ неточности Управляющимъ Акцизными Сборами въ Мартѣ 70 г. Хотя по ст. 145 Пнт. Уст. снятіе печатей съ заводской посуды можетъ быть производимо не иначе, какъ въ самый день начатія винокурения, но дѣйствительная необходимость снятія печатей ранѣе наступленія срока винокурения по выданному свидѣтельству, для запарки посуды и для приготовления первоначальныхъ дрожжей, правана уже Совѣтомъ Государственнаго Контроля, въ слѣдствіе чего сдѣлано сношеніе съ М—вомъ Финансовъ объ опечатаніи въ подобныхъ случаяхъ *важѣйшихъ частей* спиртогонныхъ снарядовъ или бражныхъ кубовъ. (Уст. Пнт. Сб. ст. 348, 145).

1811. — Новгородской, 23 Мая 73 № 1377, о взысканіи 3942 р.
22 к. *акциза* за нормальный спиртъ, ожидавшійся изъ заторовъ, пропускъ коихъ на Кирилловскомъ заводѣ оправданъ тремя актами, составленными съ отступленіями отъ установленныхъ въ законѣ правилъ. — Сложить въ виду Высочайшаго повелѣнія 21 Апр. 72 г., коимъ предоставлено Министру Финансовъ право слагать акцизъ въ тѣхъ случаяхъ, когда пропускъ заторовъ, неоправданный правильно составленными актами, не подлежитъ сомнѣнію; при этомъ Совѣтъ призналъ нужнымъ просить Д—тъ Неокл. Сборовъ сдѣлать распоряженіе, чтобы имена лицъ, участвующихъ въ составленіи актовъ, поименовывались въ текстѣ сихъ документовъ. (Уст. Пнт. Сб. ст. 151. Высоч. пов. 21 Апр. 72).

1812. Таврической, 27 Мая 69 № 2520, о взысканіи 712 р. 50 к.
акциза и пошудныхъ денегъ за излишки соли, неправильно опредѣленные, по мнѣнію Палаты, при повѣркѣ на соляныхъ заставахъ фуръ, пропущенныхъ въ 68 г. — Сложить, ибо хотя замѣчаніе Палаты оказывается вполне правильнымъ, но, тѣмъ не менѣе, редакція правилъ для пропуска соли представляла для акцизнаго надзора значительныя недоразумѣ-

ни, именно: въ § 44 сказано, что «если въ повѣренныхъ фурахъ окажется противъ нумераціи излишекъ соли, превышающій льготныя 2¹/₁₀ о, то опредѣляется средній излишекъ на каждую изъ повѣренныхъ фуръ, и затѣмъ всѣ фуры валки считаются имѣющими каждая такой же излишекъ противъ нумераціи», въ § же 45 объяснено, что «если излишекъ болѣе 10 пуд., то все количество, превышающее вѣсъ соли, показанный на фурѣ по нумераціи, подлежитъ оплатѣ пшеничными акцизными и попудными деньгами». Такимъ образомъ первый изъ приведенныхъ пунктовъ несомнѣнно показываетъ, что излишекъ соли слѣдуетъ рассчитывать по средней сложности на всѣ фуры валки, а редакция втораго пункта могла подать поводъ къ толкованію, что излишки, превышающіе 10 и 3 пуд., должны рассчитываться по способу принятому Смотрителями, т. е. считаться только на повѣренныхъ, а не на всѣхъ фурахъ валокъ. При такомъ положеніи дѣла, было бы несправедливо обратитъ взысканіе недопоставившихъ въ казну акциза и попудныхъ денегъ на Смотрителей соляныхъ заставъ. (Прав. Пов. Сол. утв. Мин. Фин. §§ 44, 45).

1813. — Пермской, 30 Янв. 73 № 623, о взысканіи 38 р. 42 к., передержанныхъ противъ сметы 65 г. на содержаніе школы въ Юговскомъ заводѣ. — Сложить, за исключеніемъ 5 р., по слѣдующимъ основаніямъ: согласно Высочайше утвержденнымъ въ 47 г. штатамъ, на содержаніе женской школы ассигновано 270 р.; израсходовано же, по объясненію Палаты, 280 р. 16 к., т. е. болѣе на 10 р. 16 к. Но такъ какъ изъ дѣла видно, что Палата включила въ счетъ израсходованныхъ суммъ 6 р. 28 к. за выписанныя въ расходъ негодныя вещи, каковой расходъ не можетъ быть включенъ въ счетъ штатной суммы, и что 5 р., излишне выданные въ жалованье учительницъ, уже возвращены въ казну, то за сими оказывается, что въ дѣйствительности израсходовано не 280 р. 16 к., а 268 р. 88 к., т. е. менѣе штатнаго ассигнованія на 1 р. 11 к. (Выс. утв. штат. Горн. Зав. 47 г.).

1814. — Владимирской, 17 Сент. 71 № 4106, о взысканіи 650 р. 49 к., изъ коихъ 472 р. 52 к. переплачены противъ интендантскихъ цѣнъ за одежду, заготовленную хозяйственнымъ способомъ для арестантовъ, остававшихся въ ротѣ, а 177 р. 97 к., для арестантовъ, отправлявшихся на государственныя работы. — Первую сумму утвердить, а вторую сложить по слѣдующимъ основаніямъ: Особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе, приступивъ къ заготовленію арестантскихъ вещей хозяйственнымъ образомъ прежде истребованія присылки ихъ изъ Интендантства, безспорно, нарушило ст. 1024 Уст. о Сод. подъ Стр. и потому должно быть признано отвѣственнымъ за допущенную, при заготовленіи одежды и обуви, передержку противъ цѣнъ военнаго вѣдомства, тѣмъ болѣе, что станы Интендантства, отъ 5 Окт. 68 г., о готовности его выслать необходимыя для одежды и обуви матеріалы, были сообщены Губернскимъ Правленіемъ для доклада Особому о Земскихъ повинностяхъ Присутствію при отношеніи отъ 1 Нояб. 68 г., съ объясненіемъ, что заготовка означенныхъ матеріаловъ по интендантскимъ цѣнамъ обойдется дешевле справочныхъ цѣнъ на 1184 р. 99 к.; и 2) что же касается начета въ 177 р. 57 к., то хотя Сенаторъ С—въ не имѣлъ права требовать, а губернское начальство заготавливать одежду и обувь для арестантовъ несогласно съ тѣми образцами, которые указаны въ законѣ, но какъ съ другой стороны требованіе о заготовкѣ сапогъ съ высокими голенищами и другихъ предметовъ могло вызываться свойствомъ самыхъ работъ, на которыя отправлялись арестанты, то взысканіе означенной суммы представлялось бы несправедливымъ. (Уст. Сод. Стр. ст. 1024).

1815. — Московской, 23 Окт. 71 № 12,758, о взысканіи 1,008 р. двойныхъ гербовыхъ и двойныхъ шведскихъ пошлинъ, не взысканныхъ Александровскимъ военнымъ училищемъ съ поставщиковъ бѣлаго хлѣба въ 66—68 г. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ 504 р. Совѣтъ разсуждалъ: 1) договоръ или сдѣлка купли-продажи совершаются не иначе какъ на имущество опредѣленное, состоящее въ дѣйствительномъ владѣніи отчуждающаго это имущество лица (ст. 1384 т. X ч. 1), тогда какъ отличительные

приняты поставки заключаются въ томъ, что она всегда предполагаетъ между заключеніемъ и исполненіемъ договора извѣстный промежутокъ времени, и потому предметомъ поставокъ бываетъ обыкновенно не какое либо именно извѣстное, данное имущество, а лишь предполагаемое, съ объясненіемъ только рода и качества предназначенныхъ къ поставкѣ вещей (Рѣшеніе Гражд. Кассад. Д—та Прав. Сен. 68 г. по дѣлу Шлезингера съ Ивановымъ, Сбор. № 788). Такъ какъ въ данномъ случаѣ братья С—вы принимали на себя поставку бѣлаго хлѣба въ теченіе извѣстнаго срока (годового) на основаніи письменныхъ условій, составленныхъ на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства и получали за поставленный ежедневно хлѣбъ условленный платежъ не при самой передачѣ хлѣба, а по истеченіи извѣстнаго срока, то, принимая къ этому случаю изложенное выше разъясненіе Сена (обязательное къ руководству за силою ст. 815 Уст. Гражд. Судопроизв.), необходимо признать, что состоявшіеся между С—ми и Военнымъ Училищемъ договоры, заключающіе въ себѣ обязательство поставки вещей, которыхъ поставщики не имѣли и не могли имѣть на лицо въ моментъ совершенія договора, подходятъ прямо подъ условія договоровъ поставки, а затѣмъ и приобрѣтеніе училищемъ по такимъ договорамъ хлѣба отъ С—ныхъ никакъ не можетъ быть названо наличною покупкою, какъ полагаетъ Главное Управление В. У. З. Договоры же о поставкахъ, заключаемые съ казенными мѣстами на основаніи ст. 135 Уст. Пошл., должны быть писаны на крѣпостной бумагѣ узаконеннаго достоинства по суммѣ подряда, въ какой бы формѣ они ни совершались, т. е. въ видѣ ли формальныхъ контрактовъ, или въ формѣ подписокъ; вступающіе же въ подобныя обязательства съ казною, на сумму выше 1,200^{р.}, должны имѣть установленныя свидѣтельства по 2 гильдін (ст. 33 и прим. 2 къ ст. 14 Полож. Пошл. прав. торгов. и пром.) и нигдѣ въ законѣ не сдѣлано указаній, чтобы вышесказанные правила о платѣ гербовыхъ и гильдейскихъ пошлинъ не распространялись на тѣ случаи, когда условіе о поставкѣ заключается въ формѣ подписки; 2) на основаніи ст. 86 т. XI Уст. Торг. и 68 Полож. Пош. прав. торг., лица, вступающіе въ подряды съ казною на правахъ товарищества, обязаны имѣть установленныя гильдейскія свидѣтельства на каждое лицо по той суммѣ, какая причтется на долю каждого и на одинъ годъ; а какъ общая сумма подряда С—хъ ежегодно простиралась отъ 3,700 до 4,700 р., изъ коихъ, слѣдовательно, на долю каждого изъ двухъ братьевъ причтается болѣе 1,200 р., то, въ силу приведенныхъ узаконеній, каждый изъ нихъ обязанъ былъ имѣть установленное закономъ свидѣтельство 2 гильдін; 3) при неизвѣстности точной цифры суммы, до которой могла простираться поставка хлѣба, Училище имѣло право написать условіе на рублевой бумагѣ; но это обстоятельство не можетъ служить извиненіемъ Училищу въ невыисканіи дополнительныхъ гербовыхъ и гильдейскихъ пошлинъ при окончательномъ расчетѣ съ С—ми за годовичную поставку, какъ въ виду общаго закона (1781 ст. X т. ч. 1, по прод. 63 г.) объ отобраніи отъ лицъ, вступающихъ въ обязательства на сумму выше той, какая имъ присвоена по свидѣтельствамъ, подписокъ о вносѣ дополнительныхъ повинностей, соотвѣтственно суммѣ обязательства, такъ и въ особенности на основаніи п. 18 нормальныхъ кондцій, утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ 4 Іюля 64 г., обязывающаго отчетнаго управленія удерживать у подрядчиковъ, при окончательномъ съ ними расчетѣ, какъ недовоенныя деньги за гербовую бумагу, такъ и причитающіяся торговля повинности; и 4) въ ст. 582 Улож. Нак. и другихъ узаконеніяхъ установлены денежные штрафы за неупотребленіе гербовой бумаги или за употребленіе ея ненадлежащаго достоинства; между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ подписки съ С—ми, по неизвѣстности подрядной суммы, были написаны правильно на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства (ст. 157 Уст. Пошл.) и все упущеніе отчетнаго Управленія заключалось лишь въ недоисканіи дополнительныхъ гербовыхъ пошлинъ при окончательномъ расчетѣ съ подрядчиками; въ подобныхъ же случаяхъ наложеніе штрафа никакимъ закономъ не установлено. Равнымъ образомъ не можетъ быть признанъ правильнымъ и двойной начетъ за недоборъ гильдейскихъ пошлинъ, ибо, на точномъ основаніи ст. 113 Полож., за торговлю безъ установленныхъ свидѣтельствъ виновные подвергаются взыскаціи штрафа, равному не цѣнѣ свидѣтельства, а денежному взысканію, не свыше тройной платы за свидѣтельство или билета установленной, смотря по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину. Опредѣленіе взысканій, согласно ст. 139 Положенія, возложено на обязанность Казенной Палаты; при чемъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сена 8 Іюля 71 г. по дѣлу купца Дьячкова разъяснено, что взысканіе этихъ штрафовъ съ торговцевъ не можетъ имѣть мѣста по истеченіи годовичнаго срока со времени неправильнаго производства торговли. Въ виду этого, штрафъ за нарушеніе торговыхъ правилъ не можетъ быть исчисленъ Государственнымъ Контролемъ въ строго опредѣленный цифръ, въ настоящемъ же случаѣ, за исте-

ченіємъ годичнаго срока, взысканіе штрафа вовсе не можетъ имѣть мѣста. (Т. X Ч. 1. ст. 1384, 1781 по прод. 63 г. Уст. Пошл. ст. 157, 185. Улож. Нак. ст. 582. Уст. Гр. Судопр. ст. 815. Уст. Торг. ст. 86. Полож. Пошл. Прав. Торг. и Пром. ст. 33, 41 и прим., 68, 113. Рѣш. Прав. Сен. 8 Іюл. 71. Норм. Конд. 4 Іюл. 64).

1816. — Иркутской, 22 Іюл. 71 № 3226, о взысканіи 5993 р. 70 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ Главнымъ Управленіемъ Восточной Сибири чинамъ Временнаго Управленія по надзору за политическими преступниками, сверхъ разѣдныхъ денегъ. — Утвердить, ибо Главное Управленіе не имѣло права дополнять собственною властію штатомъ назначенныя разѣдныя деньги выдачею прогоновъ изъ экстраординарнаго кредита. (Штат. чин. Врем. Упр. для надз. за Полит. Прест.).

1817. — Курской, 8 Нояб. 72 № 2254, о взысканіи 1840 р., выданныхъ въ пособіе нижнимъ чинамъ, находившимся съ 64 г. во временномъ отпуску и перечисленныхъ въ отставку или безсрочный отпускъ послѣ 1 Января 68 г., а также пропустившимъ годовой срокъ на приписку къ обществамъ. — Сложить, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) статья 27 Полож. отставн. нижн. чин. предоставляетъ право на получение пособія нижнимъ чинамъ, уволеннымъ въ безсрочный отпускъ и отставку послѣ 1 Января 68 г., за исключеніемъ тѣхъ, кои до того времени находились уже въ безсрочномъ отпуску, а какъ въ данномъ случаѣ нижніе чины состояли съ 64 г. во временномъ, а не въ безсрочномъ отпуску, и въ послѣдній (безсрочный отпускъ), а равно (нѣкоторые) и въ отставку были перечислены послѣ 1 Января 68 г.; то нѣтъ сомнѣнія, что они имѣли право на получение пособій, и 2) правила о выдачѣ пособій нижнимъ чинамъ, до разъясненія ихъ въ 69 г. М.—воиъ Финансовъ, представляли значительныя недоразумѣнія, которыя могли подать поводъ Казенной Палатѣ выдавать пособія нижнимъ чинамъ, пропустившимъ годовой срокъ, а именно: въ ст. 5 правилъ объяснено, что на приписку нижнимъ чинамъ полагается годовой срокъ; при чемъ не сказано, что лица, пропустившія годовой срокъ, теряютъ право на пользованіе льготами, указанными въ положеніи, между тѣмъ какъ въ ст. 25 и 26 заключается общее постановленіе, что нижніе чины «при водвореніи своемъ», получаютъ денежныя пособія. Такимъ образомъ, въ слѣдствіе неясности правилъ, Казенныя Палаты легко могли придти къ заключенію, что на получение денежныхъ пособій имѣли право и тѣ нижніе воинскіе чины, которые приписывались къ обществамъ по истеченіи годичнаго срока, а потому взысканіе выданныхъ, въ слѣдствіе сего недоразумѣнія, 180 р. представлялось бы несправедливымъ. (Полож. объ Отст. Нижн. Чин. Ст. 27 и Прим. 1, ст. 25 и 26).

1818. — Варшавской, 28 Нояб. 70 № 12972, о взысканіи 11907 р. 41 к. приварочныхъ денегъ, отпущенныхъ въ 69 г. въ добавокъ къ провіанту нижнимъ чинамъ Калишской бригады пограничной стражи. — Сложить, ибо во 1). до настоящаго времени хотя и не было издаваемо особаго законодательнаго акта, коимъ бы разрѣшена была выдача нижнимъ чинамъ пограничной стражи Царства Польскаго дополнительныхъ приварочныхъ денегъ (по 9 р.) изъ суммъ государственнаго Казначейства; но, по ближайшемъ изслѣдованіи основаній и цѣли этихъ добавокъ, нельзя не признать, что въ принципѣ онѣ разрѣшены были закономъ 3 Нояб. 50 г., на основаніи коего, съ передачею экономическихъ суммъ Тамож. Д.—та въ государственное казначейство, должны производиться теперь изъ собственныхъ средствъ казны, тѣмъ болѣе, что дороговизна провіанта, послужившая поводомъ къ назначенію приварокъ по 9 р. на челоѣка, въ настоящее время не только не уменьшилась, но значительно увеличилась; 2) выдача дополнительнаго содержанія въ размѣрѣ 9 р. не можетъ считаться убыточною для казны, ибо въ Имперіи, сверхъ жалованья таможеннымъ нижнимъ чинамъ, выдается по 12 р., и 3) порядокъ отпуска нижнимъ чинамъ пограничной стражи приварочнаго и фуражнаго довольствія измѣненъ Высочайшимъ повелѣніемъ 12 Окт. 73 г., коимъ положено: вмѣсто отпускаемыхъ нынѣ приварочныхъ

окладахъ, а также денегъ на покупку прокiantа, произвести нижнимъ чинамъ пограничной охраны кормовыя деньги по тѣмъ окладамъ, которые ежегодно опредѣляются Военно-Окружнымъ Совѣтомъ каждой губерніи и области, на основаніи ст. 42 Высочайше утвержд. 31 Іюл. 71 г. положенія о довольствіи войскъ,—(Высоч. утв. Таб. 5 Авг. 27 и 3 Нояб. 50 г. Высоч. пов. 5 Дек. 58 и 12 Окт. 73 г. Высоч. утв. Пол. дов. войск. 31 Іюл. 71, Уст. Там. прим. къ ст. 194 по прод. 63. Прав. Назн. деп. выд. Ст. 62).

1819. — Варшавской, 11 Апр. 72 № 3332, о взысканіи 600 р. путевыхъ пособій, выданныхъ отставному Штабсъ-Капитану И—му, служившему въ Царствѣ Польскомъ съ 57 г. по Октябрь 65 г., и вновь поступившему тамъ же на службу въ 68 г., и канцелярскому чиновнику П—му, прибывшему въ Царство Польское въ 66 г. и поступившему на службу въ 69 г. — Утвердить: 1.) начеть на И—го за силою Высочайше утвержденнаго 6 Авг. 71 г. положенія Комитета по дѣламъ Ц. П., въ коемъ положительно выражено, что служившіе въ Царствѣ до 1 Января 64 г. ни въ какомъ случаѣ не имѣютъ права на получение пособія по правиламъ 30 Іюля 67., и 2) выдачу путевого пособія П—му, прибывшему въ Царство Польское за два сличкомъ года до поступленія на службу, не оправдывается точнымъ смысломъ Высочайше утвержденнаго 5 Іюля 1868 г. журнала того же Комитета, который допускаетъ выдачу усиленныхъ путевыхъ пособій только лицамъ, отправляющимся къ должностямъ (лицамъ вызываемымъ изъ Имперіи въ Царство), между тѣмъ какъ П—кій, до поступленія на службу проживавъ въ Царствѣ два года. (Цирк. Намѣстн. Ц. П. 11 Нояб. 64. Высоч. утв. Прав. 30 Іюл. 67. Высоч. утв. Полож. Ком. по дѣл Ц. П. 5 Іюл. 68).

Сверхъ того: 138) по дѣлу **Таврической П—ты № 1308**

14 Декабря № 29.

1820. — Омской, 21 Февр. 73 № 1213, о взысканіи 622 р. 54 к., израсходованныхъ на квартирное довольствіе конвойныхъ командъ Тобольской губерніи съ 28 Сент. 68 г. по день ихъ расформированія, послѣдовавшаго позже упраздненія такихъ же командъ въ Томской губерніи. — Сложить въ виду удостовѣренія Главнаго Штаба, а) что конвойныя команды Тобольской губерніи на трактѣ отъ Тюмени до ст. Камышева не могли быть упразднены ранѣе того времени, въ которое онѣ дѣйствительно расформированы, ибо на означенномъ трактѣ не имѣлось другихъ командъ, которымъ могли бы быть переданы арестантскія партіи, отправленные предъ тѣмъ, по распоряженію находившагося въ Тобольскѣ Приказа о осмыльныхъ; и б) что команды въ Томской губерніи могли быть упразднены ранѣе, чѣмъ въ Тобольской, между прочимъ потому, что тамъ не предстояло формированія такой значительной пароходной команды, какъ Тюменская. (Высоч. пов. въ прик. 22 Іюл. 68 въ № 239).

1821. — Оренбургской, 30 Апр. 71 № 1115, о взысканіи 2509 р. 28 к. за дрова, отпущенныя, на счетъ суммъ инженернаго вѣдомства, воинскими чинамъ, квартировавшимъ въ гг. Оренбургѣ и Орскѣ въ частныхъ домахъ. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) ст. 1980 Ч. IV кн. 3, какъ видно изъ ея изложенія, и изъ представленія Инженернаго Д—та, отъ 21 Мар. 21 г. № 1386, по коему послѣдовало Высочайшее повелѣніе 20 Апр. 21 г., имѣющее въ виду исключительно лицъ въ офицерскихъ чинахъ; между тѣмъ въ данномъ случаѣ большая часть дровъ была отпущена нижнимъ чинамъ, на кои ст. 1980 не распространяется. Поэтому, если бы она и могла имѣть прилѣжаніе къ настоящему дѣлу, то развѣ къ отпуску дровъ на сумму 374 р. 5 к. собственно для воинскихъ чиновниковъ въ г. Орскѣ; но и

въ этомъ случаѣ, т. е. при отпускѣ дровъ чиновникамъ, слѣдуетъ сообразоваться не съ категоріею войскъ, къ которой они принадлежатъ (къ постоянно или временно квартирующимъ войскамъ), а съ мѣстомъ и способомъ размѣщенія чиновниковъ по квартирамъ, т. е. назначено ли имъ жить въ городѣ, или въ селеніи, и притомъ въ казенныхъ зданіяхъ, или въ городскихъ, либо въ обывательскихъ домахъ, и въ послѣднемъ случаѣ — вмѣстѣ съ хозяевами или въ отдѣльныхъ отъ нихъ покояхъ (Уст. Зем. Пов. ст. 363—366). Такъ какъ въ г. Орскѣ обыватели отъ воинскаго поста не освобождены, и повинность эта казенною не считается, то ст. 1980 оказывается не относящеюся и къ воинскимъ чиновникамъ, находящимся въ г. Орскѣ, которые должны получать дрова, согласно ст. 2013, не отъ казны, а отъ хозяевъ квартиръ, или на счетъ городскихъ и земскихъ сборовъ; и 2) дрова для нижнихъ чиновъ въ Оренбургѣ и Орскѣ, въ коихъ квартирное довольствіе войскъ производится отъ земли, т. е. по правиламъ Разд. VI кн. 3 ч. IV, слѣдовало требовать, на основаніи ст. 2218 этой же книги и ст. 362 Уст. Зем. Пов., или отъ обывателей, за натуральную повинность, или на счетъ городскихъ доходовъ и общаго земскаго сбора, но ни въ какомъ случаѣ не отъ казны. (Ч. IV кн. 3 ст. 1979, 2013, 2219, 2036, 2179, 1980, 2218. Уст. Зем. Пов. ст. 363—366, 362).

1822. — Ярославской, 17 Нояб. 71 № 4933, о взысканіи 680 р. 48 к. за дрова, излишне израсходованныя 137 пѣхотнымъ полкомъ: а) на отопленіе печи въ кухнѣ дивизіоннаго Штаба, независимо отъ дровъ употребленныхъ на приготовленіе пищи нижнимъ чинамъ по числу людей (11 р. 75 к.); б) на офицеровъ и Священника съ причетникомъ, коимъ дрова отцущены были до 13 Мая 68 г. не по чинамъ, а по числу всѣхъ, имѣвшихъ въ отведенныхъ имъ помѣщеніяхъ печей, (393 р. 49 к.) и в) на семейныхъ нижнихъ чиновъ, получавшихъ дрова для русскихъ печей не по числу людей, а по числу печей (275 р. 30 к.). — Сложить 349 р. 97 к., а именно: 11 р. 75 к. въ виду удостовѣренія Командующаго войсками Московскаго военнаго округа, что русская печь въ кухнѣ дивизіоннаго штаба отапливалась для нагрѣванія помѣщенія прикомандированныхъ къ Штабу нижнихъ чиновъ, — приготовленіе же пищи и печеніе хлѣба производились на очагахъ и въ особыхъ пекарняхъ, и 338 р. 22 к. (изъ числа 393 р. 42 к.) — въ виду Высочайше утвержденнаго 13 Мая 68 г. мѣтнія Государственнаго Совѣта. Остальную сумму утвердить: а) 55 р. 19 к., (изъ 393 р. 42 к.) — перерасходованные въ слѣдствіе отпуска дровъ на каждую кухонную печь по 1 саж. однополѣнныхъ дровъ въ мѣсяцъ, тогда какъ опредѣленный, ст. 1990 ч. IV кн. 3 и ст. 381 и 382 Уст. о Зем. Пов., размѣръ для такихъ печей, во 2 ар. однополѣнныхъ дровъ въ мѣсяцъ, приведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не измѣненъ; и б) 275 р. 30 к. — за силою ст. 1984 ч. IV кн. 3 и ст. 385 Уст. Зем. Пов., на основаніи коихъ въ помѣщенія нижнихъ чиновъ, устроенныя съ русскими печами, дрова полагаются не по числу печей, а по числу людей. (Высоч. пов. 13 Мая 68. Ч. IV кн. 3 ст. 1990, 1984. Уст. Зем. Пов. ст. 381, 382, 385).

1823. — Ломжинской, 4 Окт. 73 № 5090, о разрѣшеніи произвести перекрѣтку отчетности въ суммахъ, употребленныхъ на снабженіе войскъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и соломой. — Разрѣшить Палатѣ произвести, на основаніи ст. 358 Общ. Сч. Уст., вторичную ревизію означенной отчетности съ тѣмъ, чтобы заключеніе по этой новой повѣркѣ, если оно измѣнитъ результаты первой ревизіи, было представлено, согласно ст. 359 того же Устава, на утвержденіе Совѣта Государств. Контроля.

1824. — Варшавской, 17 Февр. 72 № 1484, о взысканіи 257 р. 28 к. фуражныхъ денегъ, вытребованныхъ въ 64 г. 6 Уланскимъ и 6 Гусарскимъ полками въ большемъ количествѣ противъ указаннаго въ приказѣ Главнокомандующаго войсками въ Царствѣ Польскомъ отъ 19 Іюня 63 г. № 172. —

Сложить, ибо обстоятельства дѣла не оставляютъ сомнѣнія, что приказъ за № 172, вовсе не былъ полученъ означенными полками, по случаю происходившихъ въ Привисленскомъ край смутъ и безпорядковъ; а между тѣмъ при требованіи фуражныхъ денегъ на подѣмныхъ лошадей полки не превысили разкѣра, указанного въ табели, приложенной къ ст. 899 и 903 ч. IV кн. 3.

1815. — Варшавской, 7 Февр. 73 № 1185, о взысканіи 78 р. 25 к. за провіантъ, вытребованный Уяздовскимъ госпиталемъ на деньщиковъ въ 68 г. за время съ 20 Февраля и 2 Августа 67 г. — Утвердить за силою ст. 1051 ч. IV кн. 3, на основаніи коей пропущенный въ свое время требованіемъ провіантъ на деньщиковъ можетъ быть отпущенъ не болѣе, какъ за одну истекшую треть. Что же касается указываемой начальствомъ Госпиталя канцелярской ошибки, то обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ для сложенія вѣчета, такъ какъ на основ. ст. 4 ч. IV кн. 3 и ст. 369 ч. V кн. 1, неправильно вытребованное довольствіе подлежитъ, во всякомъ случаѣ, возврату въ казну, неумышленность же перетребованія извѣщаетъ виновныхъ лишь объ дальнѣйшемъ личномъ преслѣдованіи въ порядкѣ уголовного и дисциплинарнаго производства. (Ч. IV кн. 3 ст. 1051 и 4. Ч. V кн. I ст. 369).

1816. — Тифлисской, 19 Авг. 72 № 4976, о взысканіи 410 р. 40 к., неудержанныхъ *изъ эмеритуры*, съ 7600 р., розданныхъ въ награду чинамъ Окружнаго Штаба изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ. — Утвердить, ибо согласно пп. 3 и 4 Высоч. утвержд. 19 Мая 69 г. мнѣнія Госуд. Совѣта и п. д. ст. 15 Высоч. утв. 2 Мар. 68 Полож. Эмер. Кас., при окончательномъ расчетѣ о суммѣ, причитающейся за извѣстный смѣтный годъ изъ казны эмеритальному капиталу, должны приниматься въ соображеніе лишь тѣ расходы, которые будутъ произведены собственно на выдачу содержанія разнымъ лицамъ; на остальные же выдачи, распределяемыя въ пособія и награды, 6% отъ казны надбавки, для обращенія въ эмеритуру, не полагаются; а потому такія надбавки, хотя и поступаютъ въ эмеритальную кассу въ общей суммѣ вѣчета, по третимъ года, но затѣмъ снова возвращаются въ казну указаннымъ въ 3 и 4 пп. Высоч. повелѣнія 19 Мая 69 г. порядкомъ.

1817. — Владимірской, 4 Нояб. 72 № 4106, о взысканіи 389 р. 67 к., подлежаще израсходованныхъ *изъ государственнаго земскаго сбора*, за наемъ помѣщенія для склада ружей 12 пѣхотнаго полка, (87 р. 67 к.) и за матеріалы для ремонта пороховаго погреба и устройства пирамиды для установки ружей, (303 р.). — Утвердить, ибо наемъ помѣщеній подъ складъ ружей и устройство пирамиды для ихъ установки, а также приобретеніе матеріаловъ для ремонта пороховыхъ погребовъ армейскихъ частей войскъ, — на счетъ государственнаго земскаго сбора, Уставомъ о Земскихъ Пов. не разрѣшается, а напротивъ, устройство пороховыхъ погребовъ для армейскихъ частей войскъ относится къ обязанности самихъ войскъ, съ полученіемъ отъ обывателей необходимыхъ для того матеріаловъ. Что же касается принятой губернскимъ начальствомъ въ основаніе расходовъ изъ земскаго сбора на ремонтъ пороховаго погреба ст. 335 Уст. Зем. Пов., по которой, между прочимъ, пороховые погреба устраиваются и содержатся на счетъ казны, то статья эта, по буквальному ея смыслу, относится лишь до пороховыхъ погребовъ артиллеріи. (Уст. Зем. Пов. ст. 142 по прод. 68, ст. 335, 186, 337, 338. Ч. IV кн. 4 ст. 384. Город. Полож. ст. 139 п. 5 по прод. 71).

1818. — Оренбургской, 17 Фев. 70 № 571, о взысканіи 1487 р. *подѣмныхъ, прогонныхъ и суточныхъ* денегъ, выданныхъ чиновнику, командированному изъ Оренбурга въ Ташкентъ, въ составѣ особой Коммисіи, въ которую онъ, по мнѣнію Палаты, не могъ быть командированъ, ни въ качествѣ новаго члена, ни въ замѣнъ оставленнаго въ Оренбургѣ въ званіи корреспондента Члена

Коммисіи, такъ какъ не только число членовъ (4) этой Коммисіи, но и самыя лица, которымъ предоставлено было сіе званіе, назначены были по особому Высочайшему повелѣнію. — Сложить, ибо А—въ, оставшійся за штатомъ,—съ разрѣшенія Военнаго Министра, былъ прикомандированъ къ Интендантскому Управленію, сверхъ штата, на годъ, съ содержаніемъ, какое получалъ прежде по званію Дѣлопроизводителя, и въ этомъ званіи, съ вѣдома Военнаго Министра получилъ командировку состоять въ распоряженіи Предсѣдателя названной Коммисіи для содѣйствія къ скорѣйшему окончанію возложеннаго на нее порученія; каковая командировка не можетъ быть признава назначеніемъ А—ма Членомъ Коммисіи сверхъ лицъ поименно назначенныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ, или на мѣсто оставленнаго въ Оренбургѣ Члена Коммисіи; отрицать же право Военнаго Министра командировать А—ва въ Туркестанскій край, съ выдачею ему путевыхъ пособій по положенію, не имѣется основаній. (Высоч. пов. въ прик. по воен. вѣд. 14 Іюн. 67 № 249).

1829. — Тифлисской, 3 Іюн. 72 № 3777, объ убыточномъ для казны (на сумму до 780 р.) утвержденіи торговъ на перемолъ провіанта, отданный послѣ вторыхъ торговъ за 32 к., между тѣмъ какъ на первыхъ выпрошено было по 30 к. съ четверти. — Оставить безъ послѣдствій, ибо назначеніе и утвержденіе вторыхъ торговъ произведены были на законномъ основаніи и необходимость того и другого оправдывается обстоятельствами дѣла. (Ч. IV кн. 1 ст. 576, 709. Ч. I кн. 2 изд. 69 г. ст. 62 лѣт. 6. п. 5. Ч. IV кн. 3 ст. 702. Т. X. Ч. I. Ст. 911, 912).

1830. — С.-Петербургской, 24 Янв. 72 № 475, о взысканіи 7,457 р., израсходованныхъ на очистку снега съ крышъ С.-Петербургскихъ гвардейскихъ казармъ, каковыя работы должны производиться не на счетъ строительнаго ремонта, а средствами самихъ квартирующихъ въ казармахъ частей. — Сложить, ибо съ изданіемъ въ 67 г. особыхъ правилъ относительно С.-Петербургскихъ казармъ, указанная Палатой ст. 818 ч. IV кн. 4 остается для казармъ С.-Петербургскаго Округа въ своей силѣ исключительно по отношенію къ отвозкѣ снега, а по отношенію къ скидкѣ оного замѣнена новымъ правиломъ о производствѣ этой работы Инженернымъ вѣдомствомъ, которое не можетъ, очевидно, производить ее иначе, какъ изъ ассигнованнаго ему кредита.

28 Декабря № 30.

1831. — Владимирской, 26 Окт. 72 № 3985, о взысканіи 36 р. переплаченныхъ противъ собранныхъ Полицейскимъ Управленіемъ справочныхъ цѣнъ за дрова, заготовленные съ торговъ для Александровской уѣздной команды въ 71 г. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: для опредѣленія настоящей стоимости дровъ, какъ топлива, не могутъ служить законнымъ основаніемъ справочныя цѣны ни Полицейскихъ Управленій, ни даже Земскихъ Управъ, ибо по закону (ст. 40 XII т. Уст. Стр. п. 10 и § 25 Прилож. къ ст. 5 примѣч. Уст. о Нар. Прод., по прод. 1868 г.), первыя обязаны давать цѣны исключительно на строительные матеріалы, а вторыя на жизненные припасы, дровъ же нельзя причислять ни къ тѣмъ, ни къ другимъ. За снѣгъ единственно правильными и законными цѣнами, которыя должны быть принимаемы въ соображеніе при опредѣленіи степени выгодности по поставкѣ дровъ съ подряда, слѣдуетъ считать: въ тѣхъ городахъ и посадахъ, въ коихъ введено положеніе 16 Іюня 70 г., какъ видно изъ Высочайше утверд. 26 Окт. 72 г. мѣстія Госуд. Совѣта, цѣны открываемыя городскими общественными Управленіями, а въ остальныхъ городахъ и посадахъ цѣны, собираемыя, на основаніи ст. 4443 т. II ч. 1 Общ. Учр. Губ., Городскими Думами каковыя цѣны противъ передержки не допущено. (Т. X. Ч. I. ст. 1888. Пост. Сов. 25 Іюн. 71).

1832. — Тифлисской, 23 Окт. 71 № 6447, о возвратѣ въ казну 596 р 64 к., израсходованныхъ на исправленіе дачи, занимаемой въ частномъ домѣ Помощникомъ Главнокомандующаго Кавказскою Арміею. — Оконч. разсм. Сов. 31 Окт. 75 № 23). Утвердить, потому, во 1), что расходъ на наемъ лѣтняго помѣщенія для помощника Главнокомандующаго опредѣляется по сѣбѣ лишь въ количествѣ 1,000 р. въ годъ, которые и расходуются сполна, и 2) что кредитъ, изъ котораго приведенъ расходъ въ суммѣ 596 р. 64 к. (постоянное улучшеніе и возобновленіе строеній), не имѣетъ назначенія для какихъ либо ремонтныхъ исправленій въ занимаемыхъ казною частныхъ домахъ.

1833. — Владимирской, 9 Июн. 73 № 2148, о взысканіи 24 р. 82 к., переплаченныхъ противъ собранныхъ Полициейскимъ Управленіемъ справочныхъ цѣнъ за дрова, заготовленные хозяйственнымъ способомъ для Меленковской Уѣздной команды въ 70 г. — Сложить, ибо изъ доставленныхъ Палатою свѣдѣній видно, что справочныя цѣны на топливо, на основаніи конхъ сдѣланъ ею начеть, собраны были не Полициейскимъ Управленіемъ, а Меленковскомъ Городскомъ Думою, показавшею ихъ, по ошибкѣ (удостоверенной Городскомъ Управомъ), ниже дѣйствительныхъ цѣнъ справочныхъ, а также и въ виду статьи 4443 Т. II, по смыслу которой справочныя цѣны на дрова въ городахъ и посадахъ, въ конхъ не введено Высочайше утвержденное Городовое Положеніе 16 Іюня 70 г., должны собираться, какъ видно и изъ Высочайше утвержденного 26 Окт. 72 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, Городскими Думами, а въ остальныхъ городахъ Городскими Управами, а не Полициейскимъ Управленіемъ, какъ ошибочно полагала Контрольная Палата. (См. выше ст. 1831).

1834. — Ярославской, 13 Февр. 71 № 775, о взысканіи 6,777 р. 76 к., составляющихъ стоимость дровъ, излишне израсходованныхъ, въ 63—68 г., б.училищемъ военного вѣдомства: а) на отопленіе квартиръ офицеровъ, помѣщеній нижнихъ чиновъ и прислуги а также аптеки, библіотеки, канцеляріи и цейхгауза—въ теченіи восьмага мѣсяца каждаго зимняго періода и кромѣ того, дрова для офицеровъ отпускались по числу печей, а не по чинамъ; б) въ зимніе мѣсяцы на приготовленіе пищи для нижнихъ чиновъ съ ихъ семействами и для вольнонаемной прислуги (помѣщавшихся въ казармахъ съ русскими печами)—по числу людей, а не печей, и вообще—для семействъ прислуги, а также для воспитанниковъ, вмѣсто наличнаго, на штатное ихъ число; в) для бани и прачешной, независимо отъ воспитанниковъ, по числу нижнихъ чиновъ и прислуги и 2) на отопленіе церкви въ теченіи восьмага мѣсяца каждаго зимняго періода. — Сложить 8,598 р. 57 к. за дрова, отпущенныя: а) для отопленія квартиръ офицеровъ по ихъ чинамъ, ибо Высочайшимъ повелѣніемъ 13 Мая 68 отпущъ дровъ въ этомъ именно размѣрѣ признанъ необходимымъ и б) для приготовленія пищи воспитанникамъ, ибо оно производилось въ особо устроенныхъ кухняхъ и потому подлежало отпуску по ст. 386 Уст. Зем. Пов. Затѣмъ остальные 3,179 р. 19 к. утвердить согласно съ заключеніемъ Главнаго Управленія В. У. З., а также и за силою ст. 388, по которой дрова отпускаются по зимнему положенію однимъ мѣсяцемъ больше противъ другихъ зданій лишь въ лазаретные покои и кухни, въ жилые и классные покои и кухни военныхъ кантонистовъ, въ томъ уваженіи, что въ лазаретахъ находятся большыя, а въ баталіонахъ военныхъ кантонистовъ (впослѣдствіи Училища военного вѣдомства) малолѣтніе. (Уст. Зем. Пов. ст. 378, 387, 382, 383, 389, 388. Ч. IV Кн. 4 прил. къ ст. 1571. Кн. XVI изд. 69 прил. къ ст. 377. Штат. Военн. Учил. 10 Іюня 58 прил. п. 9. Таб. Военн. Нач. Школ. 24 Дек. 64 прил. п. 4. Высоч. утв. 18 Мая 68 мнѣн. Госуд. Сов.).

1835. — Саратовской, 24 Мар. 73 № 858: слѣдуетъ ли, на основа-

ни ст. 421 Уст. Зем. Пов., по прод. 71 г., отпускать дрова во время лагеря Штабъ-Офицерамъ, находящимся при Штабахъ, каждому или двумъ на одну кухню?—Дать знать Пзлатъ, что употребленное въ ст. 421 выраженіе: «а чинамъ находящимся при Штабахъ каждымъ двумъ по одной кухнѣ», относится исключительно до Оберъ-Офицеровъ, такъ какъ, за опредѣленіемъ отпуска дровъ во время лагеря для находящихся въ войскахъ Штабъ-Офицеровъ каждому на одну кухню, и для Оберъ-Офицеровъ въ каждую роту, эскадронъ и батарею на двѣ кухни, не могло быть основанія къ уменьшенію этого отпуска для Штабъ-Офицеровъ, находящихся при Штабахъ, а между тѣмъ настояла необходимость опредѣлить количество дровъ на кухни для находящихся при Штабахъ Оберъ-Офицеровъ, которые, какъ извѣстно, не входятъ въ составъ ротъ, эскадроновъ и батарей.

1836. — Ярославской, 13 Дек. 72 № 4897, о взысканіи 399 р. 12 к. за дрова, излишне истребованныя въ 65—68 губернскомъ баталіонѣ для квартировавшихъ въ казармахъ офицеровъ по числу печей, а не по чинамъ, и для нижнихъ чиновъ по количеству 10 русскихъ печей, а не по числу людей.—Сложить 139 р. 79 к. и утвердить 259 р. 33 к. по слѣдующимъ основаніямъ: начеть въ 139 р. 79 к. за дрова, полученныя офицерами по числу дѣйствительно имѣвшихся въ занимаемыхъ ими покоехъ печей, могъ бы подлежать утвержденію единственно потому, что отпускъ офицерамъ топлива по числу наличныхъ печей разрѣшенъ былъ только въ 68 г., но такъ какъ Совѣтъ Госуд. Контроля находить уже вполнѣ справедливымъ допустить примѣненіе Высочайшаго повелѣнія 13 Мая 68 г. и къ расходамъ прежняго времени, то нѣтъ достаточнаго основанія не примѣнить оное и къ данному случаю. Что же касается остальныхъ 259 р. 33 к., исчисленныхъ за дрова, отпущенныя въ казармы нижнихъ чиновъ, устроенныя съ одной голландской и 10 русскими печами, по числу всѣхъ 11 печей, то этотъ начеть подлежитъ утвержденію за силою ст. 385 и 386 Уст. Зем. Пов., на основаніи коихъ слѣдовало отпускать дрова по 1 саж. въ мѣсяцъ только на одну голландскую печь, для всѣхъ же русскихъ печей баталіонъ обязанъ былъ получать топливо по 1 саж. на каждый десятокъ людей. (Уст. Зем. Пов. ст. 382, 383, 385, 386. Ч. IV Кн. 3 ст. 1989, 1990, 1934, 1985. Высоч. повел. 13 Мая 68).

1837. — Кіевской, 11 Іюля 72 № 3089, о взысканіи 7 р. 54 к., не удержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* при выдачѣ наградъ Письюководителю и писцу Уманскаго Училища Земледѣлія и Садоводства, которые хотя состоятъ на службѣ по вольному найму, но занимаютъ должности, положенныя по штату съ опредѣленными окладами жалованья. — Сложить, ибо подъ упоминаемыми въ дополненіи къ ст. 1178 т. III по прод. 71 г. штатными должностями слѣдуетъ разумѣть только такія должности, для которыхъ по штатамъ положены не одно только жалованье, но и извѣстные классы и разряды, и опредѣлены служебныя права. (Высоч. Утв. 18 Мая 70 г. мѣн. Госуд. Сов.).

1838. — Ярославской, 22 Дек. 71 № 5577, о взысканіи 151 р. 10 к. за дрова, полученныя въ 65—67 г. офицерами бывшаго 10 Стрѣлковаго резервнаго баталіона для отопленія отведенныхъ въ казармахъ помѣщеній, не по чинамъ, а по числу печей, и при томъ, не по 2 арш., а по 1 саж. въ мѣсяцъ на каждую кухонную печь. — Сложить 135 р. 47 к. причитающіеся за дрова, отпущенныя офицерамъ по числу всѣхъ имѣвшихся въ жилыхъ и кухонныхъ покоехъ печей, такъ какъ такой именно порядокъ снабженія офицеровъ топливомъ признанъ необходимымъ Высоч. утвержд. 13 Мая 68 г. мѣніемъ Госуд. Совѣта, примѣненіе коего было уже допущено Совѣтомъ Государственнаго Контроля и къ расходамъ прежняго времени; остальные же 15 р. 63 к., причитавшіеся за дрова, полученныя

офицерами на каждую кухонную печь по 1 саж. однополѣнныхъ дровъ въ мѣсяцъ, утвердить за счѣтомъ ст. 1990 ч. IV кн. 3 и ст. 383 Уст. Зем. Пов., на основаніи конхъ на каждую кухонную печь положено отпускать не болѣе 2 арш. однополѣнныхъ дровъ въ мѣсяцъ.

1839. — Орловской, 18 Нояб. 71 № 4930, о взысканіи 47 р. 10 к., непоступившихъ въ инвалидный капиталъ съ 2% вознагражденія, полученнаго акцизными чиновниками за 2 половину 66 г. — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что № 43 Собранія Узаконеній, въ которомъ объявленъ законъ о вычетахъ на инвалидовъ изъ получимаго акцизными чиновниками 2% вознагражденія, полученъ былъ акцизнымъ надзирателемъ изъ Полицейскаго Управленія позднѣе отсылки въ Казначейство ассигновки объ отпускѣ означеннаго вознагражденія, разъяснивъ Палатѣ, что указанная ею медленность Полицейскаго Управленія въ несвоевременной передачѣ № 43 Собранія Узаконеній акцизному управленію не можетъ служить основаніемъ для обращенія начета на означенное Управленіе,

1840. — Туркестанской, 21 Апр. 73 № 2417, о взысканіи 838 р. израсходованныхъ на наемъ помѣщенія для Вѣрненскаго Полицейскаго Управленія не изъ городскихъ доходовъ, а изъ кредита, ассигнуемаго на расходы, имѣющіе характеръ земства. — Сложить Совѣтъ разсуждать: по общему Уставу о Земскихъ повинностяхъ, только въ отдѣльныхъ, опредѣленныхъ самимъ Уставомъ, случаяхъ, Министрамъ предоставлено право принимать собственною властію на земскій сборъ расходы, долженствующіе, по нормальному порядку, упадать на города; вообще же подобное право принадлежитъ лишь законодательной власти, утверждающей сѣбѣ земскихъ повинностей. Это общее правило къ Туркестанскому краю, по исключительному его положенію, не приложимо, ибо Общій Земскій Уставъ тамъ не дѣйствуетъ, а особое Положеніе о земскихъ повинностяхъ еще въ законодательномъ порядкѣ не утверждено; къ тому же земскій сборъ въ край установленъ самимъ Генералъ-Губернаторомъ, который до настоящаго времени пользуется обширнымъ предоставленнымъ ему Высочайшимъ повѣленіемъ 11 Іюля 67 г. правомъ принимать всѣ мѣры, признаваемыя имъ полезными и неотложно необходимыми для устройства края. — За сѣмъ, хотя наемъ помѣщеній для городскихъ Полицейскихъ Управленій по городскому Положенію 70 г. отнесенъ къ числу городскихъ расходовъ, вслѣдствіе чего, въ случаѣ введенія сего Положенія въ г. Вѣрноу, подобные расходы и въ этомъ городѣ будутъ, вѣроятно, производиться изъ городскихъ средствъ, но положеніе это не можетъ служить основаніемъ для настоянія о возмѣщеніи изъ средствъ г. Вѣрнаго суммы на наемъ помѣщенія для тамошняго Полицейскаго Управленія съ 69 г. по настоящее время, израсходованной изъ земскаго кредита съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора и при отсутствіи положительнаго по сему предмету узаконенія.

1841. — Владимірской, 9 Іюн. 73 № 2147, о взысканіи 88 р. 8 к., израсходованныхъ въ 72 г. изъ государственнаго земскаго сбора, а не изъ городскихъ средствъ, на заготовленіе тюфяковъ и подушекъ для Александровской Уѣздной команды. — Сложить, ибо по буквальному смыслу Высочайше утвержд. 21 Дек. 71 г. положенія, опредѣляемые этимъ положеніемъ расходы, по каждой отдѣльной воинской части, должны относиться именно на тотъ источникъ, изъ коего дѣйствительно производятся расходы на отопленіе и освѣщеніе казармъ этой части, а не на тотъ, изъ коего они должны были производиться по закону.

1874 г.

18 Января № 1.

1842. — Пермской, 31 Янв. 72 № 525, о взысканіи 162 р. 35 к. двойных казенных процентов за продержаніе остатковъ отъ аванса, полученнаго на разѣзды чиновникомъ Сталепушечнаго завода. — Утвердить 66 р. 35 к. и сложить 92 р. по слѣдующимъ основаніямъ: по требованію ст. 127 и 135 Касс. Прав., авансы должны испрашиваться въ то самое время, когда предвидится надобность въ производствѣ расхода, съ тѣмъ, что ко времени наступленія сроковъ, установленныхъ для заключенія финансовыхъ смѣтъ, «счета во всѣхъ, отпущенныхъ по заключаемымъ смѣтамъ авансахъ должны быть представляемы подлежащимъ кассамъ, вмѣстѣ со всею неизрасходованною наличностью». Согласно этимъ узаконеніямъ Управление Сталепушечнаго завода обязано было снабдить М-го авансомъ передъ самымъ отправленіемъ его въ командировку, т. е. не ранѣе 1 Мая 68 г.; полученныя же на этотъ предметъ деньги въ Ноябрь 1867 г. слѣдовало возвратить въ казну немедленно послѣ того, какъ означенная командировка была отложена до лѣта 68 г., и во всякомъ случаѣ нельзя было оставлять 1600 р. переданными въ казну послѣ 30 Апрѣля 68 г. (по дѣйствовавшимъ въ то время правиламъ смѣта заключалась къ 1 Юня). Въ виду этого крайняго срока и за отсутствіемъ въ дѣлѣ данныхъ, которыя могли бы съ точностію указать время отсрочки даннаго М-му порученія до Мая 68 г., Совѣтъ призналъ возможнымъ не начислять казенныхъ процентовъ на означенную сумму не только съ 27 Ноября 67 г. по 1 Мая 68 г., но и за весь Май, въ которомъ исполнялась полученная Штабсъ-Капитаномъ М — мъ командировка, такъ какъ въ случаѣ сдачи аванса, оставшагося отъ смѣты 67 г., 30 Апрѣля, пришлось бы испрашивать новый авансъ 1 Мая по смѣтѣ 68 г. (въ слѣдствіе чего, въ теченіи Мая, деньги, во всякомъ случаѣ, находились бы въ казнѣ). Что же касается исчисленнаго Палатою взысканія, за время отъ окончанія командировки по день сдачи аванса въ казну т. е. съ 1 Юня по 18 Октября 68 г., то къ сложенію причитающихся за это время 69 р. 35 к. достаточныхъ поводовъ не представляется. (Общ. Сч. Уст. Прим. 1 къ ст. 371. Улож. Нак. ст. 356).

1843. — Волынской, 31 Іюл. 70 № 2626 и Подольской, 18 Февр. 72 № 759, о возвратѣ къ казну строительныхъ суммъ, отсылаемыхъ ежегодно, для образованія запаснаго строительнаго капитала, въ Государственный Банкъ, по 29,960 р. въ годъ, составляющихъ 8% отъ 374,500 р., ассигнуемыхъ съ 68 г. по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на счетъ поземельнаго сбора, вносимаго въ казну прихожанами въ замѣнъ натуральныхъ повинностей, которыя отбывались ими въ пользу причтовъ на основаніи Высочайше утвержденного положенія 20 Іюля 1842 г. — Совѣтъ разсуждалъ: 1) Высочайше утвержденнымъ 27 Марта 69 г. мнѣніемъ Государств. Совѣта, хотя и было предоставлено духовному начальству расходовать 29,960 р. тѣмъ способомъ, какой будетъ признанъ удобнѣйшимъ Св. Синодомъ, но при этомъ положительно было отвергнуто заявленіе Высочайше утвержденного Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства объ образованіи изъ этой суммы особаго строительнаго капитала и о причисленіи онаго къ специальнымъ средствамъ Синода, такъ какъ «подобная мѣра нарушала бы коренное начало дѣйствующей смѣтной системы, въ силу коего существованіе въ распоряженіи управленій казенныхъ суммъ отдѣльно отъ Государственнаго Казначейства недопускается». Въ виду столь яснаго и рѣшительнаго указанія законодательной власти, высшее духовное управленіе могло установить всякіе способы расходованія суммъ

на устройство для причтовъ помѣщеній т. е. могло употреблять на этотъ предметъ изъ общаго кредита въ 374500 р., по назначеніи изъ оного постоянныхъ окладовъ причту, болѣе и менѣе 8% и при томъ—хозяйственнымъ, подряднымъ и т. п. способомъ, но съ тѣмъ, чтобы нужная за исполненіе каждой работы сумма требовалась прямо изъ Государственнаго Казначейства; образовывать же посредствомъ 8% отчисленія изъ означеннаго кредита особый запасный капиталъ духовное управленіе не имѣло права, ибо иѣра эта была отвергнута, какъ не согласная съ дѣйствующимъ законоположеніемъ, Высочайше утвержденнымъ мѣняіемъ Государств. Совѣта. 2) Опрежденіе Св. Синода 12 Мая 69 г. объ образованіи особаго строительнаго капитала, посредствомъ пожертвованія духовенствомъ отчисленной самимъ же Синодомъ суммъ по 29960 р. въ годъ, не можетъ быть принято Государственнымъ Контролемъ за основаніе для признанія отчисляемой въ спеціальныя средства суммъ, дѣйствительнымъ расходомъ, ибо оно не согласно съ Высочайше утвержденными сѣтными правилами и съ состоявшимися собственно по настоящему дѣлу мѣняіемъ Государств. Совѣта 24 Мар. 69 г. и 3) При разсмотрѣніи сѣты Св. Синода на 73 г., Государственный Контроль не представлялъ Государственному Совѣту собственно о неправомерности образованія спеціальнаго строительнаго капитала, а указывалъ лишь на возможность исключенія изъ сѣты 29.960 р. единственно на томъ основаніи, что постройка и ремонтъ причтовыхъ домовъ обеспечены иными способами, указанными въ Высочайше утвержденнымъ 16 Апрѣля 72 г. правиламъ, для обеспечения земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями причтовъ Западнаго края. Но такъ какъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода объяснилъ, что указанныя Государственнымъ Контролемъ правила имѣютъ значеніе временное, впредь до передачи причтовыхъ помѣщеній въ собственность духовенства, то Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ «оставить внесенныя въ сѣтныя подрядныя суммы безъ измѣненія». Впрочемъ, во всякомъ случаѣ, дѣлаемая Государственнымъ Контролемъ при разсмотрѣніи сѣты замѣчанія не освобождаютъ его отъ обязанности ревизіоннаго наблюденія за правильностію обращенія денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ, а потому указанное Хозяйственнымъ Управленіемъ обстоятельство не можетъ имѣть въ настоящемъ дѣлѣ какого либо значенія. По этимъ соображеніямъ, и имѣя въ виду во 1) что образованіе, по распоряженію Св. Синода, запаснаго строительнаго капитала, имѣющаго значеніе спеціальнаго средства, хотя бы и въ формѣ пожертвованія духовенства, могло имѣть мѣсто не иначе, какъ по вослѣдствію на то Высочайшаго разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ (Высочайше утв. сѣт. Прав. ст. 3 и 2), во 2) что ежегодное отчисленіе изъ кредитовъ финансовой сѣты по 29960 р., отчисляемыхъ съ 68 г. для приращенія процентами въ Государственный Банкъ, дѣлается въ настоящее время безъ дѣйствительной въ томъ необходимости, такъ какъ въ настоящее время ремонтровка причтовыхъ домовъ, впредь до передачи ихъ духовному вѣдомству, должна производиться другими средствами, указанными въ Высочайше утвержденнымъ правиламъ 11 Апрѣля 72 г., а въ будущемъ времени всѣ починки, поправки и постройки вполне обеспечены кредитомъ въ 374.500 р., въ 3), что суммъ, обращенныхъ въ Государственный Банкъ изъ кредитовъ по заключеннымъ сѣтамъ, оставлять нѣтъ, въ качествѣ остатковъ отъ сѣтныхъ назначеній, принадлежность Государственнаго Казначейства,—Совѣтъ не могъ не признать, что всѣ означенныя суммы (по 29.960 р. въ годъ) должны быть обращены въ вѣзду, о чемъ Совѣтъ и положила сообщить для надлежащаго распоряженія Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы на будущее время всѣ нужные расходы по постройкѣ и починкѣ причтовыхъ домовъ, переданныхъ духовному вѣдомству, производились прямо изъ Государственнаго Казначейства на счетъ 29.960 р., оставшихся отъ кредита въ 374.500 р., распредѣленнаго уже между Священно и церковнослужителями, въ видѣ постоянныхъ окладовъ положеннаго имъ отъ казны жалованья.

1844. — С.-Петербургской, 27 Окт. 71 № 6027, о 3510 р., выданныхъ въ пособіе, сверхъ прогоновъ и подѣиныхъ денегъ, чиновникамъ, отправленнымъ въ 70 г. на службу въ Кавказскій Военно-Окружный Судъ. (Оконч. разсм. Сов. 31 Янв. 75 № 1). — Оставить безъ взысканія, на будущее же время разъяснить статью 158 Воен. Суд. Уст. над. 69 г. въ томъ смыслѣ, что установленное ею пособіе выдается чинамъ военно-суднаго вѣдомства, при перемѣщеніи ихъ безъ просьбъ, только въ такія мѣстности, переводъ въ которыя сопряженъ съ полученіемъ однихъ прогоновъ; при перемѣщеніи же безъ прошеній въ привилегированныя мѣстности, выдается имъ, или пособіе, установленное общими законами при пере-

водъ въ такія мѣстности, или пособіе, опредѣленное ст. 158, смотря потому, которое больше, — на что 30 Нояб. 74 г. послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе.

1845. — Пермской, 12 Іюн. 72 № 2470, о взысканіи въ двойномъ количествѣ 150 р. содержанія, остававшагося по вакантной должности и выданнаго въ теченіи 66 г. двумъ столоначальникамъ Богословской Главной Конторы, сверхъ полученнаго ими жалованья по ихъ прямой должности. — Утвердить. Совѣтъ разсуждать, что 3-е прим. къ ст. 1009 т. III по прод. 68 г., не отиѣя правила, изложеннаго въ ст. 378 и 1009, изд. 57 г., дозволяетъ лишь, по разъясненію Правительствующаго Сената, не испрашивать Высочайшее разрѣшеніе на занятіе однимъ лицомъ двухъ должностей по двумъ различнымъ вѣдомствамъ, въ каковыхъ случаяхъ опредѣленіе къ должностямъ чиновника зависитъ отъ соглашенія подлежащихъ начальствъ, «предоставленіе же произволу одного начальствующаго лица назначать чиновника на нѣсколько должностей, съ назначеніемъ по онымъ жалованья, было бы противно, какъ буквальному смыслу, такъ и цѣли вышеприведеннаго закона». Признавая по этому и въ виду ст. 994 опредѣленіе Палаты по существу правильнымъ, Совѣтъ не могъ, однако же, не принять во вниманіе, что, въ данномъ случаѣ, суммы, оставшіяся свободными вслѣдствіе незабѣженія должности третьяго столоначальника, на точномъ основаніи ст. 33 Свѣтл. правилъ, могли быть розданы въ награды по усмотрѣнію Заводской Конторы. Поэтому, если бы послѣдняя, не дѣлая прибавки къ получаемому столоначальниками содержанію, выдала имъ оставшіяся отъ вакантной должности 150 р. въ пособіе или награду, то Государственный Контроль не имѣлъ бы повода къ возбужденію ревизіоннаго преслѣдованія. Такимъ образомъ, настоящее дѣло возникло единственно въ слѣдствіе недостаточнаго знакомства Начальства Богословскаго завода съ порядкомъ удовлетворенія вѣренныхъ ему чиновъ содержаніемъ и наградными деньгами. Съ другой стороны, незабѣженіе какой либо должности и возложеніе на другихъ чиновниковъ Управленія присвоенныхъ этой должности обязанностей, съ выдачею имъ вознагражденія, представляется весьма желательнымъ, ибо, вслѣдствіе сего, улучшается положеніе служащихъ безъ обремененія Государственнаго Казначейства, и устраняются ходатайства объ увеличеніи, какъ штатнаго числа чиновниковъ, такъ и размѣра получаемого ими содержанія. Въ виду этого, Совѣтъ положилъ: представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе ходатайство Совѣта объ оставленіи этого начета безъ взысканія, для предупрежденія же подобныхъ недоразумѣній на будущее время просить Министра Финансовъ разъяснить начальству Уральскихъ горныхъ заводовъ, что въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, оно можетъ раздавать въ награды оставшіяся неврасходованными суммы, но не имѣетъ увеличивать штатомъ опредѣленныхъ окладовъ содержанія чиновниковъ. (т. III ст. 378, 994, 1010, 1009 по прод. 68, — Цирк. Мин. Фин. 10 Март. 61 № 21. Выс. пов. 8 Март. 61. Свѣтл. Прав. ст. 33).

1846. — Варшавской, 7 Мар. и 1 Нояб. 72 №№ 2152 и 9279 и 26 Окт. 73 № 9759, о взысканіи 4482 р. 82 к., отпущенныхъ на провіантъ нижнимъ чинамъ пограничной стражи за время пребыванія въ больницахъ. — Сложить, ибо точный смыслъ ст. 210 Там. Уст. по прод. 68 г. не оставляетъ сомнѣнія, что всѣ, опредѣленные нижнимъ чинамъ Таможеннаго вѣдомства, по росписямъ и табелямъ, денежные выдачи должны быть имъ отпускаемы полностью какъ за время исполненія ими служебныхъ обязанностей, такъ и за время нахожденія ихъ на излеченіи въ госпиталяхъ и больницахъ. Хотя Контрольная Палата въ представленіи своемъ и заявляетъ, что требованіе довольствія, согласно п. 47 и 48 прим. къ 337 ст. Сч. Уст. Мин. Фин., должно производиться только на нижнихъ чиновъ состоящихъ въ наличности, но правило это, относясь лишь къ порядку составленія требованій, не исключаетъ правъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ больницахъ, на полученіе отъ казны довольствія. Гораздо ближе возбужденный Палатою вопросъ могъ бы быть подведенъ подъ ст. 872 ч. IV кн. 3, по которой, при отправленіи нижнихъ чиновъ въ лазареты, прекращается право требовать на нихъ довольствія, но и это правило, постановленное собственно для нижнихъ чиновъ войскъ, не можетъ имѣть примѣненія къ нижнимъ чинамъ Пограничной стражи, ибо послѣдніе находятся совершенно въ иныхъ условіяхъ противъ войскъ по отношенію къ службѣ и порядку удовлетворенія ихъ до-

вольствіємъ, такъ какъ таможенные чины живутъ въ кордонныхъ домахъ съ семействами, и провіантское довольствіе производится имъ не натурою, какъ являлись чинами войскъ, а деньгами, от пускаемыми имъ на руки на два мѣсяца впередъ.

1447. — Тифлисской, 5 Сен. 72 г. № 5265, о возмѣщеніи въ казну 2452 р. 94 к., уплаченныхъ коммерческому заготовителю металлическихъ принадлежностей для Дигомскаго моста, за такіе предметы, которые приобрѣсть ему не поручалось. — Сложить, ибо ст. 769 Час. IV Кн. I, на основаніи коей сдѣланъ начеть, не дозволяетъ только возмѣщенія цѣны за тѣ собственно предметы, стоимость которыхъ была предварительно утверждена установленнымъ для сего порядкомъ, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ была допущена выдача особой платы за новые предметы, поставленные сверхъ первоначальнаго назначенія, о чемъ въ означенномъ узаконеніи не упоминается. — За снѣтъ, хотя коммерческій заготовитель доставлялъ принадлежности къ мостовымъ периламъ безъ всякаго о томъ распоряженія со стороны подлежащаго начальства, но обстоятельство это само по себѣ не составляетъ нарушенія условій принятаго имъ на себя обязательства, ибо подобная поставка предметовъ на собственный счетъ и рискъ заготовителя зависѣли отъ его лишь собственной воли, и не могли быть воспрещены ему никакими условіями. Равнымъ образомъ, означенная заготовка не можетъ быть рассматриваема и какъ произвольное измѣненіе проекта моста, утвержденного Намѣстникомъ, такъ какъ во всякомъ случаѣ отъ власти Его Высочества зависѣло не допускать никакихъ измѣненій, или же изъявить на нихъ согласіе и разрѣшить принятіе отъ заготовителя принадлежностей къ периламъ, съ уплатою за нихъ соответственной суммы.

1848. — Оренбургской, 26 Іюн. 73 № 1940, о 826 р. 77 к. усиленныхъ путевыхъ пособій, выданныхъ Начальнику Штаба войскъ Уральской Области, командированному для инспектированія степныхъ укрѣпленій и гарнизоновъ. — Сложить, ибо инспектированіе степныхъ укрѣпленій и гарнизоновъ Уральской Области къ обязанности Начальника Штаба войскъ этой области по закону не относится, и потому такое инспектированіе могло быть произведено имъ только въ видѣ особаго служебнаго порученія, находить же въ этомъ порученіи отождествленіе правъ и обязанностей Начальника Штаба и Помощника Начальника дивизіи, по инспектированію, т. е. что Командующій войсками, возложивъ на перваго означенное порученіе, этимъ самымъ присвоилъ ему принадлежащее послѣднему право инспектированія, не имѣется правдивыхъ основаній. Затѣмъ, само собою разумѣется, что поѣздка Начальника Штаба для исполненія вышеозначеннаго порученія составляетъ командировку, вполне подходящую подъ дѣйствіе Высочайшаго повелѣнія 1 Авг. 68 г., на основаніи коего выданы были Полковнику К—ко усиленные путевыя пособія.

1849 — Пермской, 14 Окт. 71 № 7447, о взысканіи 456 р. 25 к. пошлинъ за повышеніе чинами депутата горнаго вѣдомства при Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи. — Сложить, ибо за производство депутата въ 70 г. въ чины хотя и слѣдовало сдѣлать вычетъ не по табели, приложенной къ ст. 62 Уст. Пошл., а сообразно съ окладомъ получаемаго депутатомъ содержанія, тѣмъ не менѣе взысканіе недоббранныхъ пошлинъ, не можетъ имѣть мѣста въ виду п. п. III и IV Высочайше утвержд. 9—21 Іюн. 73 г. мѣстія Госуд. Совѣта, точный смыслъ коихъ не оставляетъ сомнѣнія, что взысканію подлежатъ только недоимки за чины, пожалованные послѣ 1 Января 71 г.

Сверхъ того: 139) по дѣлу Оренбургской П—ты № 1027.

25 Января № 2.

1850. — Виленской, 27 Апр. 71 № 256, по отношенію М—ва Г. И. о сложеніи 120 р. 86 к. *штрафа*, упдающаго на временно-исправлявшаго должность Лѣсничаго Р—го, за несвоевременное представленіе на ревизію Лѣсорубочныхъ книгъ. —Сложить, ибо Р—кій хотя и не исполнилъ ст. 258 Общ. Счет. Уст., на основаніи коей отчетныя учрежденія, въ случаѣ законныхъ препятствій къ срочному доставленію книгъ и отчетовъ на ревизію, обязаны представлять о томъ для назначенія отсрочки тѣмъ самымъ мѣстамъ концы должны доставлять свои отчеты и книги, тѣмъ не менѣе обстоятельство это не можетъ служить, въ данномъ частномъ случаѣ, поводомъ къ безусловному отклоненію ходатайства этого чиновника объ освобожденіи его отъ начтеннаго на него взысканія, такъ какъ изъ сообщенныхъ Контрольною Палатою свѣдѣній усматривается, что назначеніе его ко временному исполненію должности Лѣсничаго состоялось только за 4 дня до истеченія опредѣленнаго для представленія лѣсорубочныхъ книгъ срока, а при такомъ условіи своевременное испрошеніе имъ отсрочки безъ сомнѣнія было невозможно.

1851. — Харьковской, 7 Мар. 72 № 36, о взысканіи 120 р. 95 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ Профессору Университета Ш—ву не по классу ученой степени доктора, а по должности профессора. —Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: а) удовлетвореніе Профессоровъ прогонами соотвѣтственно ихъ ученымъ степенямъ, а не по классамъ ихъ ученыхъ должностей, не имѣло бы твердаго законнаго основанія, такъ какъ утвержденіемъ ихъ въ извѣстныхъ званіяхъ (академиковъ, профессоровъ и проч.) они приобретаютъ такіе же права на присвоенные этимъ званіямъ чины, какія имѣютъ и на чины соотвѣтствующіе ихъ ученымъ степенямъ; б) лица, утверждаемыя въ званіяхъ профессоровъ, академиковъ и проч., пользуются правами по классамъ ихъ званій не заурядъ только, какъ это установлено ст. 959 Уст. Сл. Прав. для всѣхъ вообще лицъ, состоящихъ въ гражданской службѣ, но приобретаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ право и на утвержденіе ихъ въ соотвѣтственныхъ чинахъ, и слѣдовательно не могутъ быть приравниваемы къ прочимъ чиновникамъ, и в) по буквѣ ст. 649 Уст. Пошл. вычетъ за присвоенные званіямъ академиковъ, профессоровъ и проч. чины надлежало производить не послѣ дѣйствительнаго производства въ эти чины, а (какъ это, напримѣръ, установлено и для медиковъ) «по утвержденіи ихъ въ сѣти званій», въ виду чего, они, по всей справедливости, должны были пользоваться и соотвѣтствующими этимъ чинамъ правами. (Пост. Сов. 5 Окт. 70. Т. III ст. 1071, 76, 89, 959. Уст. Пошл. ст. 649).

1852. — Самарской, 26 Янв. 73 № 389, о взысканіи 183 р. 47 к. содержанія, выданнаго въ 72 г. двумъ чиновникамъ Окружнаго Суда по окладамъ исправлявшихся ими невакантныхъ должностей. —Утвердить за силою ст. 1006 т. III и 669 Уст. Пошл., на основаніи концы исправляющіе должности, по случаю увольненія кого либо въ отпускъ, командировки или болѣзни, получаютъ оклады прямоу ихъ званію присвоенные.

1853. — Астраханской, 5 Нояб. 71 № 1820, о взысканіи 335 р., выданныхъ въ *пособія и награды* изъ остатковъ отъ содержанія Временнаго Совѣта по управленію Внутреннею Киргизскою ордою и мѣстнаго участковаго управленія лицамъ, не принадлежащимъ къ этимъ учрежденіямъ, а именно: войсковому старшинѣ, сотнику и священникамъ ставочной церкви. —Утвердить, ибо на основаніи ст. 8 и 33 п. в. Слѣтн. Прав. остатки отъ содержанія одного мѣста не могутъ быть расходуемы

на награды чиновникамъ другого мѣста, и суммы, назначенныя по одному параграфу, нельзя обращать на удовлетвореніе расходовъ по другому; что же касается крайней ограниченности содержанія нѣкоторыхъ изъ лицъ, воспользовавшихся пособіемъ, то это обстоятельство вообще не можетъ оправдывать отступленія отъ закона, такъ какъ, если Генераль-Губернаторъ находилъ примѣненіе его неудобнымъ, то онъ обязанъ былъ предварительно испросить объ отгнѣхъ или измѣненіи сего закона установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе, но не имѣлъ права допускать отступленія собственною властію.

1854. — Томской, 28 Мар. 70 и 17 Мар. 72 №№ 116 и 143, о взысканіи 170 р. 21 к. *столовыхъ денегъ*, выданныхъ городовому врачу, сверхъ прямой его должности, еще по другой временно исправлявшейся имъ вакантной должности уѣзднаго врача, въ какомъ случаѣ онъ могъ получить, по мнѣнію Палаты, основанному на 3 примѣч. къ ст. 525 т. XIII (Прод. 68 г.), только жалованье, а не все содержаніе. — Сложитъ, ибо хотя общее правило о порядкѣ назначенія чиновникамъ содержанія по двумъ должностямъ дѣйствительно заключается въ текстѣ ст. 1009 Уст. Сл. Прав., но затѣмъ въ 1-мъ къ сей статьѣ примѣчаніи сдѣланы изъясненія, коимъ подвергается означенное общее правило при назначеніи служащихъ на вторыя должности въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ, къ числу коихъ отнесено и медицинское; а такъ какъ дополненіе къ ст. 525 т. XIII по прод. 68 г., о разширѣннѣ вознагражденія, производимаго при соединеніи въ одномъ лицѣ двухъ или болѣе должностей, послѣдовало въ разрѣшеніе вопроса, возникшаго въ слѣдствіе того, что одно изъ должностныхъ лицъ вѣдомства М—ва Народнаго Просвѣщенія исправляло еще другую, именно медицинскую должность; то за—симъ возбужденное Палатою сомнѣніе въ законности примѣненія, при назначеніи содержанія врачамъ, 3-го примѣчанія къ ст. 1009, основаннаго на Высочайшемъ повелѣніи 15 Нояб. 65 г., вопреки означенному дополненію къ ст. 526, надлежитъ признать лишненнымъ правильнаго основанія.

1855. — Тверской, 6 Авг. 71 № 3931, о взысканіи 61 р. 40 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ кондуктору, командированному по словесному приказанію Начальника Округа Путей Сообщенія, въ неизвѣстные пункты къ неизвѣстнымъ лицамъ и съ неизвѣстною цѣлію. — Утвердитъ согласно съ заключеніемъ М—ва Пут. Сообщ., которое уведомило, что на основаніи т. III ст. 1091 по прод. 68 г., М—вамъ вѣнчается въ обязанность обращать особое вниманіе на то, чтобы казенныя командировки по ихъ вѣдомствамъ были ограничены крайнею въ томъ необходимостью и чтобы въ особенности, подъ видомъ подобныхъ командировокъ, не было допускаемо выдачи казенныхъ подорожныхъ по такимъ дѣламъ, по какимъ въ командировкахъ нѣтъ существенной надобности; между тѣмъ, Правленіе Округа объяснило, что кондукторъ П—съ былъ командированъ, по словесному приказанію бывшаго Начальника Округа, вѣсто курьера для передачи въ разные пункты Московскаго шоссе порученій, безъ предписанія Правленія, и въ чемъ именно заключались эти порученія, въ какихъ пунктахъ Московскаго шоссе и кому они должны были быть переданы, изъ дѣлъ Правленія невидно; поэтому М—во признаетъ выдачу ему 61 р. 40 к. по означеннымъ выше командировкамъ недостаточно оправданною надлежащими документами. (Ч. IV Кн. 3 ст. 490. Т. III ст. 1091 прод. 68).

1856. — Новгородской, 31 Мар. 73 № 928, о взысканіи 30 р. 10 к. *прогонныхъ денегъ*, вытребованныхъ въ 70 г. на 4 лошади, выставленныя во время Высочайшаго проѣзда, сверхъ показаннаго въ росписаніи общаго числа лошадей, въ коемъ назначено было подъ экипажи по 109 и запасныхъ по 10 лошадей, всего по 119 лошадей на каждой станціи; между тѣмъ мѣстное почтовое начальство распорядилось выставить на подставу 123 лошади. — Сложитъ за силою п. 5 прилож. къ ст. 230 Уст. Земск. Пов. и § 5 цирк. Почт. Д—та 11 Дек. 40 г. № 33, на основаніи коихъ для проѣзда Высочайшихъ особъ, кромѣ назначеннаго по росписанію количества лошадей,

всегда готовится въ запасъ на каждой станціи для проѣзда Государя Императора четвертая часть лошадей, весной же и осенью половинное, сверхъ росписанія, количество.

Сверхъ того: 140) по дѣлу Таврической П—ты № 646.

1 Февраля № 3.

1857. — Лифляндской, 1 Мар. 73 № 1105, о взысканіи 164 р. 45 к. акциза за перекуръ излишне отчисленный въ пользу четырехъ винокуренныхъ заводовъ, въ слѣдствіе невѣрнаго опредѣленія крѣпости пробнаго спирта, прошедшаго чрезъ контрольные снаряды, исчисленной въ 75,5%, въ 83%, въ 77,9% и въ 83,8%; между тѣмъ, на основаніи внесенныхъ въ заводскія книги записей, слѣдовало опредѣлить означенную крѣпость въ 76,1%, въ 88,9%, въ 79,1% и въ 83,9%. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: цифры показанія спиртометра и термометра суть замѣтки о фактѣ, найденномъ акцизнымъ чиновникомъ въ моментъ ревизіи; цифра же показывающая дѣйствительную крѣпость спирта составляетъ лишь простой выводъ изъ означенныхъ замѣтокъ. Отсюда слѣдуетъ, что исправленіе записанныхъ въ заводскія книги показаній спиртометра и замѣна ихъ другими цифрами могутъ быть допускаемы при извѣстныхъ условіяхъ только въ томъ случаѣ, если указываемыя акцизнымъ надворомъ ошибки будутъ доказаны несомнѣнными документами. Между тѣмъ по настоящему дѣлу подобныхъ доказательствъ не представлено; полагаться же на простое удостовѣреніе Д—та Неокл. Сборовъ, что акцизнымъ надворомъ были дѣйствительно допущены въ этомъ дѣлѣ четыре ошибки, Контрольнымъ учрежденіямъ не имѣютъ права тѣмъ болѣе, что во 1-хъ, крѣпость спирта, вычисленная по записаннымъ акцизными чиновниками показаніямъ спиртометра, не только совпадаетъ съ крѣпостію, оказавшеюся при предъидущихъ и послѣдующихъ ревизіяхъ контрольныхъ снарядовъ, но во многихъ случаяхъ даже не достигаетъ до крѣпости, оказавшейся при этихъ ревизіяхъ; и во 2-хъ, въ надписяхъ акцизныхъ чиновниковъ показаніе спиртометра выражено только цифрами, безъ означенія прописью, какъ это требуется 2-мъ примѣч. къ § 20 инструкціи по наблюденію за контрольными снарядами, въ слѣдствіе чего акцизный надзоръ самъ лишилъ себя возможности доказать правильность записей замѣченной имъ крѣпости спирта.

1858. — Сибирской, 18 Дек. 67 № 3388, о взысканіи 2 р. двойныхъ гербовыхъ пошлинъ за написаніе на простой бумагѣ увольнительнаго вида учителю Сызранскаго Училища К—гу. — (Оконч. разсм. Сов. 11 Окт. 74 № 27). Сложить по незначительности суммы начета, опредѣленнаго правильно, ибо, на основаніи п. 1 ст. III Уст. о Пошл., отъ употребленія гербовой бумаги освобождаются только просителскія дѣла во всѣхъ вообще казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ; почему правило это, относясь собственно къ производству дѣлъ, не должно быть распространяемо на выдачу служащимъ по учебному вѣдомству увольнительныхъ билетовъ, которые, по п. 4 ст. 55 т. V и ст. 1216 т. III, по прод. 68 г., выдаются на гербовой бумагѣ 1 р. достоинства, безъ различія вѣдомствъ, къ которымъ принадлежатъ увольняемые въ отпускъ лица. (Уст. Пошл. ст. 357. Общ. Сч. Уст. ст. 372).

1859. — Новгородской, 19 Мая 71 № 2396, о взысканіи 43 р. 79 к. пошлинъ, неударжанныхъ съ чиновника Палаты Г. И—въ III—ва за производство его въ чинъ, въ 1869 г. — Сложить за силою Высочайшаго повелѣнія 9 Іюня 73 г., на основаніи коего недоимки по сбору за повышеніе чинами, накопившіяся до 1 Января 71 г., подлежатъ сложенію.

1860. — Псковской, 15 Июн. 71 № 926, о взысканіи 828 р. 60 к., уплаченныхъ Губернскимъ Правленіемъ изъ смѣтныхъ суммъ 67 г. за сѣбѣстные припасы, поставленные для арестантской роты Гражданскаго вѣдомства на Декабрь 66 года. — Сложить, ибо означенный расходъ произведенъ былъ въ слѣдствіе неизбѣжной необходимости, выразившейся въ постепенномъ увеличеніи числа арестантовъ съ 300 до 460 человекъ; затѣмъ, вся неправильность въ настоящемъ дѣлѣ заключается лишь въ томъ, что на производство дополнительнаго расхода, на счетъ остатковъ отъ государственнаго земскаго сбора, не было испрошено, согласно Высочайше утвержд. 29 Июн. 66 г. мнѣнію Госуд. Совѣта, разрѣшеніе Особаго о Земскихъ Повинностяхъ Присутствія; о чемъ и сообщить М—ву В. Дѣлѣ.

1861. — Самарской, 3 Мая 73 № 2186, о взысканіи 60 р. *добавочнаго жалованья*, выданнаго сторожу Казенной палаты, непрослужившему въ этомъ званіи установленныхъ закономъ пяти лѣтъ. — Сложить, ибо, по установившемуся въ настоящее время порядку, назначеніе окладовъ содержанія нижнихъ чинамъ, служащимъ въ присутственныхъ мѣстахъ, зависитъ отъ усмотрѣнія начальства, и увеличеніе содержанія производится по трудамъ и заслугамъ, а не по времени, въ продолженіе коего нижніе чины состоятъ на службѣ.

1862. — Тамбовской, 3 Фев. 72 № 487. о взысканіи 437 р., израсходованныхъ на заготовленіе для арестантовъ смирительнаго дома *одежды*, непоименованной въ ст. 914 Уст. сод. подъ стражею. — Сложить, ибо Во 1-хъ, закономъ 3 Дек. 65 г. (267 ст. Уст. Сод. Страж., по прод. 68 г.) смирительные и рабочіе дома съ 66 г. *со всеми* подчинены постановленіямъ, существующимъ для губернскихъ тюремъ, во 2-хъ, ст. 914 Уст. не могла быть отиѣнена, по прод. 68, какъ удостовѣрило II Отдѣленіе Собств. Е. И. В. Канцеляріи, потому что дѣйствіе закона 3 Дек. 65 г. не распространяется на рабочій домъ въ С.-Петербургѣ и въ 3-хъ, заготовленіе для арестантовъ Тамбовскаго Смирительнаго рабочаго дома вещей, за которыя наложены начеть въ 437 р., не противорѣчитъ общимъ постановленіемъ объ одеждѣ для арестантовъ губернскихъ тюремъ.

Сверхъ того: 141 и 142) по дѣлу Витебской и Гродненской
II—тъ № 1340.

15 Февраля № 4.

1863. — Нижегородской, 9 Янв. 72 № 85, о взысканіи 466 р. 49 к. *акциза* за излишекъ вина, найденный въ Балахнинскомъ складѣ, въ которомъ 15 Февр. 65 г. акцизный чиновникъ нашелъ, что въ остаткѣ должно было быть 26,857,82°, а на лицо состоитъ 26,742,82°, затѣмъ недостаетъ 115°; между тѣмъ первую изъ этихъ цифръ слѣдовало показывать не въ 26,857,82°, а за исключеніемъ 9,444,92°, выписанныхъ въ расходъ, только въ 17,412,92°, послѣ чего оказывается излишекъ вина, въ количествѣ 9,329,9°/о, которые слѣдовало записать на приходъ. — Оставить безъ взысканія. — Совѣтъ разсуждалъ, что заявленіе Д—та Неокл. Сборовъ о томъ, что 9,444,9°/о не были исключены акцизнымъ чиновникомъ не только изъ той наличности вина, которая опредѣлялась цинуровою книгою (26,857,82°), но и изъ той, которая дѣйствительно должна была находиться въ складѣ (26,742,82°/о), не можетъ быть признано уважительнымъ, ибо не подлежитъ никакому сомнѣнію только ошибочность первой изъ этихъ цифръ потому, что она вполнѣ

подтверждается представленными на ревизию документами; что же касается второй цифры, то выражая собою результат проверки наличного вина въ складѣ по кумераціонной книгѣ, и не имѣя ни малѣйшаго отношенія къ выводамъ наличности вина, по шнуровымъ книгамъ, цифра эта могла бы быть признана ошибочною только въ томъ случаѣ, если бы въ доказательство сего были представлены несомнѣнные данныя, коихъ въ настоящемъ случаѣ не имѣется. Но принимая во вниманіе, что сдѣланная въ шнуровой книгѣ подпись, признаваемая несомнѣнно ошибочною въ одной ея части, даетъ поводъ предполагать, что акцизный чиновникъ вовсе не ревизовалъ подвала 15 Февр. 65 г., и что цифра наличного вина выведена имъ произвольно, Совѣтъ не призналъ возможнымъ обратить взысканіе акциза на складчика, а потому, и имѣя въ виду, что виновный въ семъ дѣлѣ чиновникъ уже умеръ, положилъ: переписку по настоящему дѣлу прекратить.

1864. — Ковенской, 22 Апр. 71 № 68, о взысканіи 219 р., выданныхъ изъ остатковъ однѣхъ Таможенныхъ учреждений *ex naipady* чинамъ другихъ Таможенъ. — (Разсм. вновь Совѣт. 7 Номбр. 75 № 24). Совѣтъ разсуждалъ: по точному смыслу ст. 28 и 176 т. VI, Таможни дѣйствуютъ самостоятельно и независимо одна отъ другой, и чиновники таможенные получаютъ жалованье «по штатамъ особо для каждого округа и для каждой Таможни опредѣленнымъ». Изъ этого видно, что Таможни, какъ въ административномъ, такъ и въ финансовомъ отношеніяхъ составляютъ совершенно отдѣльныя управленія, на содержаніе коихъ ассигнуются особыя штатомъ опредѣленныя суммы, и что поэтому Таможни обязаны соблюдать всѣ установленныя для расходованія этихъ суммъ правила, на основаніи коихъ (88 ст. Слѣд. Прав.) остатки отъ содержанія личнаго состава одного мѣста не могутъ быть обращаемы въ награду или пособіе чиновникамъ другого мѣста. Единственное изъятіе въ этомъ случаѣ, по свойству таможенной службы можетъ быть допущено для тѣхъ Таможенныхъ чиновъ, которые состоя на службѣ въ одной Таможнѣ прикомандировываются къ другой, и которымъ могутъ быть выдаваемы награды по мѣсту ихъ дѣйствительной службы. Кромѣ того, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 Мая 72, коимъ Министру Финансовъ предоставлено распоряжаться суммами, назначаемыми на содержаніе Таможенъ, — Министерствомъ имѣеть полное право разассигновывать означенныя суммы между подвѣдомственными ему учреждениями по своему усмотрѣнію съ тѣмъ, что извѣстная часть этихъ суммъ можетъ быть оставлена въ непосредственномъ распоряженіи Министерства, если это будетъ признано необходимымъ. Всѣ остатки отъ этой послѣдней суммы могутъ быть раздаваемы въ пособія и награды безъ всякихъ ограниченій въ отношеніи лицъ и учреждений; остатки же отъ суммъ, разассигнованныхъ по Таможнямъ и оставленныхъ въ ихъ распоряженіи, могутъ быть распределены между чиновниками не иначе, какъ на точномъ основаніи ст. 88 Слѣд. Правилъ, по указанію коихъ «остатки отъ личнаго состава одного мѣста не могутъ быть обращаемы въ награду и пособіе чиновникамъ другого мѣста», — каковое правило предписано Таможнямъ къ исполненію специальнымъ закономъ, изложеннымъ въ ст. 219 Там. Уст. по Прод. 63 г. Принимая однакоже во вниманіе, что разрѣшеніе на выдачу означенныхъ денегъ было дано Министерствомъ Финансовъ по недоразумѣнію, происшедшему вслѣдствіе неточнаго приложенія Высочайшаго повелѣнія 72 г., Совѣтъ положилъ: расходъ въ 219 р., въ данномъ частномъ случаѣ, оставить безъ преслѣдованія; но въслѣдствіе сего тѣмъ преслѣдовать распоряженія Министра Финансовъ разъяснить по Таможенному вѣдомству, на будущее время, что награды изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ каждой Таможни должны производиться на точномъ основаніи п. 7, ст. 88 Сл. Прав. лишь чиновникамъ этой же Таможни, допуская изъятіе только для чиновниковъ, командированныхъ для занятій въ другія таможни, которымъ могутъ быть выдаваемы награды не по мѣсту ихъ служенія, а изъ суммъ той Таможни, въ коей они прикомандированы.

1865. — Люблинской, 5 Январ. 71 № 23, о взысканіи 203 р. 62 к. акциза, не поступившаго въ казну за пять заторовъ, приготовленныхъ на Грабовскомъ заводѣ (Вѣлецкой губерніи) безъ разрѣшенія акцизнаго надзора. (Оконч. разсм. Сов. 10 Іюня 75 № 15). — Сложилъ. Совѣтъ нашелъ, что дальнѣйшее настояніе на взысканіи судебнымъ порядкомъ съ владѣльца означеннаго винокуреннаго завода штрафа и акциза, за производство винокурения безъ надлежащаго разрѣшенія представлялось бы необходимымъ въ томъ

случае, если бы нарушение правил причиненъ былъ какиъ-либо действительный ущербъ, т. е. если бы заводчикъ получилъ въ свою пользу выкуранный имъ спиртъ; между тѣмъ, въ данномъ случаѣ пять заторовъ, сдѣланныхъ послѣ окончанія срока свидѣтельству на винокурение, не были перекурены въ вино, а сданы акцизнымъ чиновникомъ въ барду, вслѣдствіе чего ущербъ понесенъ не казною, а заводчикомъ, потерявшимъ всю стоимость означенныхъ заторовъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что неправильное производство винокурения на Грабовскомъ заводѣ имѣло мѣсто въ первый годъ введенія въ Царствѣ Польскомъ новой системы винокурения, и что настоящее дѣло было уже рассмотрѣно и прекращено въ административномъ порядкѣ, — Совѣтъ призналъ возможнымъ переписку по сему дѣлу прекратить. — (Уст. Пнт. Сб. Ц. П. ст. 135 п. п. а и б., 136, 50 Право вѣмск. Наруш. Пост. Пнт. Сб. Ц. П. Ст. 3, 4, 47, Предпис. М.—ра Ф. 8 Мар. 67 № 958).

1366. — Ковенской, 6 Февр. 73 № 418, о взысканіи 210 р. 90 к., акциза за два затора, пропущенные по случаю остановки Истрицкаго завода, о которой составленъ актъ съ описаніемъ состоянія квасильныхъ чановъ въ общихъ выраженіяхъ, а не подробно по каждому чану отдѣльно, какъ требовалось инструкціей Ковенскаго Лицензанаго Управленія, при чемъ остановка завода со времени составленія акта продолжалась болѣе 2 сутокъ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ 1) въ ст. 151 Пнт. Уст. изд. 67 г. не указано, въ какихъ выраженіяхъ слѣдуетъ излагать состояніе бражекъ; въ слѣдствіе этого, описаніе въ актахъ объ остановкахъ заводовъ степени броженія заторовъ въ тѣхъ или другихъ выраженіяхъ не можетъ считаться отступленіемъ отъ правилъ, предписанныхъ ст. 151, и 2) по смыслу той же ст. 151 и циркуляра М.—ва Фин. 17 Фев. 64 г. за № 521, начало и конецъ непредвидѣнной остановки завода слѣдуетъ опредѣлять не по времени составленія актовъ о прекращеніи и возобновленіи винокурения, какъ находить Контрольная Палата, а съ того часа, въ который слѣдовало, по обыкновенному порядку, произвести первый за случившемся остановкою очередной заторъ и до часа, въ который сдѣлать первый заторъ по возобновленіи винокурения.

1367. — Пензенской, 26 Іюл. 73 № 1976, о взысканіи 35 р., израсходованныхъ Казенною Палатою изъ экстраординарной суммы на уплату за перевозку архивныхъ дѣлъ. — Утвердить, ибо производство означеннаго расхода основано было разрѣшеніи Губернатора, тогда какъ циркуляръ М.—ва Фин. 11 Дек. 68 № 26.278, Казеннымъ Палатамъ предписано производить изъ губернской экстраординарной суммы такіе лишь расходы, обращеніе коихъ на этотъ источникъ разрѣшено существующими постановленіями; въ случаѣ же поступленія отъ Начальниковъ губерній предложеній объ отпускѣ денегъ изъ экстраординарной суммы на предметы, не помѣнованные въ существующихъ постановленіяхъ, Казенная Палата обязана испрашивать разрѣшеніе Министра Финансовъ, съ тѣмъ, что за несоблюденіе сего правила будутъ подвергнуты денежному взысканію.

1368. — Московской, 18 Апр. 73 № 4542, о взысканіи 75 р. на-
теннаго сбора и штрафа съ купца З.—на за безпатентную торговлю виномъ изъ оптоваго склада во второе полугодіе 66 г. — Сложить, ибо въ представленіи Палаты нѣтъ достаточныхъ данныхъ, которыми подтверждалось бы предположеніе ея, что З.—нъ содержалъ два склада (одинъ для продажи спирта оплаченнаго, а другой не оплаченнаго акцизомъ), М.—во же Финансовъ удостовѣрило, что означенный торговецъ имѣлъ только одинъ складъ, изъ котораго на основаніи ст. 234, 235 и 296 Уст. о Пнт. Сб. производилъ продажу спирта какъ оплаченнаго, такъ и неоплаченнаго акцизомъ.

1369. — Нижегородской, 17 Мая 72 № 1920, о взысканіи 730 р., израсходованныхъ Полковникомъ К.—нъ въ 64 и 65 г. на исправленіе заданій

Училища военного ведомства, безъ разрѣшенія Начальства и безъ всякой отчетности. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: приступивъ къ производству нужныхъ работъ на свой собственный рискъ, безъ разрѣшенія начальства (Общ. Сч. Уст., прил. къ ст. 320 ст. 9), Полковникъ К—въ обязанъ былъ въ такомъ случаѣ обставить свое предпріятіе всѣми указанными въ законахъ формальностями, а именно: передъ началомъ работъ долженъ былъ составить, вмѣстѣ съ осматривавшими зданіе инженерами, актъ о дѣйствительной необходимости производства исправленій, а по окончаніи оныхъ другой актъ о дѣйствительномъ производствѣ всѣхъ работъ, показанныхъ въ первомъ актѣ (ч. IV кн. 5 прилож. къ ст. 1041 п. 8 лит. а), и не зависимо отъ сего, при каждой выдачѣ денегъ, долженъ былъ отбирать отъ получателей оныхъ росписки, каковой порядокъ былъ обязателенъ для приходчиковъ казенныхъ суммъ и до введенія новыхъ правилъ отчетности и ревизіи, какъ это видно изъ ст. 2875 ч. 1 кн. 3 и п. п. 8 и 51 прилож. къ ст. 1041 ч. IV кн. 5 изд. 59 г. Несоблюденіемъ всѣхъ этихъ узаконеній Начальникъ бывшаго Нижегородскаго училища самъ поставилъ въ невозможность и Главное Управление Военно-Учебныхъ Заведеній, и Государственный Контроль признать дѣйствительнымъ расходомъ израсходованные имъ 730 р., которые за сѣмъ и должны быть возмѣщены въ казну.

1870. — Омской, 15 Мар. 72 № 2612, о взысканіи 392 р. 49 к. за дрова, вытребованныя полуротою топографовъ въ 66 и 67 г. на отопленіе печей, находящихся въ корридорахъ и ретирадныхъ мѣстахъ, которыя по мнѣнію Палаты не принадлежать къ числу жилыхъ покоевъ. — Сложить. Не касаясь вопроса о дѣйствительномъ значеніи приведенныхъ Палатою узаконеній, (Ст. 386 и 387 Уст. Зем. Пов.), Совѣтъ нашелъ, что собственно въ данномъ случаѣ, гдѣ требованія и отпускъ дровъ производились учрежденіями военного вѣдомства, сіи послѣднія имѣли полное основаніе руководствоваться пражде всего ст. 1985 Ч. IV кн. 3, въ которой выражено, что дрова слѣдуетъ давать по числу дѣйствительно имѣющихся въ казармахъ печей; при чемъ никакой оговорки о жилыхъ и не жилыхъ покояхъ въ этомъ узаконеніи не сдѣлано. На этомъ основаніи и принимая во вниманіе, что зданіе полуроты, устроенное съ корридорами и ретирадными мѣстами, и занимавшееся отчасти нижними чинами, а отчасти чертежными и литографіями, есть не иное что, какъ казарма; что подъ буквальнымъ смысломъ Высочайшаго повелѣнія 9 Мая 17 г., на которое основаны, какъ ст. 1985 Ч. IV кн. 3, такъ и ст. 386 Уст. о Земск. Пов., первая изъ этихъ статей подходитъ ближе, чѣмъ вторая, и что съ 69 г. расходы на отопленіе вышеупомянутыхъ корридоровъ и ретирадныхъ мѣстъ уже прекращены, — Совѣтъ положилъ: означенный начетъ оставить безъ взысканія.

1871. — Туркестанской, 12 Февр. 72 № 582, о взысканіи 2164 р. 43 к. государственныхъ доходовъ, не оказавшихся на лицо у Майора Р—не при сдачѣ Джизакскаго района въ 68 г. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1). Собранные и поступившіе къ Р—не государственные доходы, на основаніи ст. 7 Высочайше утвержд. 23 Мая 62 г. смѣтныхъ правилъ, подлежали обращенію, въ полной цифрѣ сбора, въ государственное казначейство; на производство же необходимыхъ по Джизакскому району расходовъ Р—не обязанъ былъ испросить, въ установленномъ порядкѣ, ассигнованіе особыхъ кредитовъ. По этому затрата изъ казенныхъ доходовъ 2164 р. 43 к., если она дѣйствительно сдѣлана, не можетъ быть признана, какъ согласилось и Военное М—во, незаконною. 2). Хотя Генералъ-Губернаторъ и оправдываетъ упущеніе Р—не непреодолимою необходимостью, обусловленною исключительнымъ положеніемъ края, — но сдѣланное въ этомъ смыслѣ заявленіе не подтверждается обстоятельствами дѣла, ибо 2164 р. 43 к., по показанію самаго приходорасходчика, были надержаны въ теченіи 17 мѣсяцевъ (съ Октября 66 по Апрель 68 г.), въ которые онъ, какъ находившійся въблизи центра Управленія Туркестанскаго края, имѣлъ полную возможность испросить требуемое закономъ разрѣшеніе на ассигнованіе нужнаго кредита и на производство не разрѣшеннаго ему расхода; и 3) заявленіе Военнаго М—ва, что въ данномъ случаѣ со стороны Р—не допущено было лишь нарушеніе установленныхъ правилъ отчетности, — не согласно съ дѣйствительностію, ибо 2164 р. 43 к. вовсе не показаны расходовъ ни по какой отчетности.

1872. — Тифлисской, 25 Окт. 72 № 6510, о взысканіи 669 р. 10 к., израсходованных Предсѣдателемъ военно-Окружнаго Суда на покупку для отведенной ему квартиры такихъ вещей, изъ коихъ однѣ (рояль) заготовлены были безъ разрѣшенія начальства, а на другія представленъ новый счетъ въ замѣнъ прежняго счета, обрѣвизованнаго уже контрольною Палатою. — (Оконч. разсм. Сов. 14 Мар. 75 № 8). — За возвратомъ въ казну 470 р. за музыкальный инструментъ, остальные 219 р. 10 к. сложить, въ виду удостовѣренія Его Императорскаго Высочества, что купленные на эту сумму вещи значатся въ вѣдомости, утвержденной военно-Окружнымъ Совѣтомъ, и признаны, по свидѣтельству, вполне соответствующими заплаченнымъ за нихъ цѣнамъ; и что, въ случаѣ возмѣщенія 219 р. 10 к. въ казну, пришлось бы возвратить предсѣдателю Суда заготовленные на эту сумму предметы, внесенные уже въ шнуровыя книги. — При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что законъ нигдѣ не разрѣшаетъ требовать назадъ документы и счета, по коимъ обнаружены при ревизіи неправильные расходы, и замѣнять ихъ новыми, заключающими въ себѣ совершенно другіе предметы, а не тѣ, которые были показаны въ прежней отчетности. (Общ. Ст. Уст. ст. 316, 332, 335. Ч. IV кн. 5 ст. 1031).

1873. — 27 Янв. 73 № 566, о взысканіи 153 р. 22 к., переплаченныхъ за дополнительные работы по исправленію казенной квартиры, произведенныя въ 71 г. коммерческимъ способомъ дороже подрядныхъ цѣнъ, состоявшихся въ томъ году. — Сложить по особымъ уваженіямъ, а именно: а) во вниманіе къ удостовѣренію Его Императорскаго Высочества, что всѣ вообще ремонтныя работы въ зданіи Окружнаго Штаба производились въ 71 г. Смотрителемъ онымъ, и что за снѣзъ предоставленіе исправленій собственно въ квартирѣ Помощника Начальника Штаба подрядчику, производившему работы въ прочихъ зданіяхъ Инженернаго вѣдомства въ Тифлисѣ, признавалось неудобнымъ, и для успѣха какъ тѣхъ, такъ и другихъ работъ даже вреднымъ; б) что работы были произведены по цѣнамъ на 10% ниже сметныхъ, при чемъ Палата не заявляетъ, чтобы эти цѣны, превышая контрактныя, состоявшіяся, на торгахъ, оказались, сверхъ того, невыгодными для казны еще въ какомъ либо другомъ отношеніи и в) что о недопущеніи на будущее время подобныхъ выходящихъ за установленныя закономъ правилъ (п. 5 лит. 3, Ст. 62 Ч. 1 кн. 2 изд. 69 г.) подтверждено уже въ Августѣ 73 г. всѣмъ подвѣдомственнымъ инженерному Управленію мѣстамъ и лицамъ.

Сверхъ того: 143, 144, 145 и 146) подѣламъ Нижегородской, Новгородской, Ковенской и Туркестанской П.—тѣ №№ 461, 1006, 1558 и 1610.

22 Февраля № 5.

1874. — Нижегородской, 12 Іюн. 71 № 2363, по вопросу о правѣ Казенныхъ Палатъ включать въ окладные листы и въ недоимочныя книги такіе сборы, которые по ошибкѣ были пропущены въ окладныхъ листахъ того года, въ который слѣдовало взыскать ихъ. — Поводомъ къ возбужденію этого вопроса могли послужить ст. 87 Уст. Зем. Пов. и ст. 269 т. V Уст. о Под., по которымъ «никакіе денежные сборы въ окладной листъ не записываются, но должны имѣть мѣста подъ описаніемъ закононаго взысканія». Но указанія эти очевидно имѣютъ цѣлю оградить плательщиковъ государственныхъ и другихъ сборовъ отъ всякаго произвольнаго ихъ взысканія, и ни въ какомъ другомъ болѣе обширномъ смыслѣ истолкованы быть не могутъ. Возможность въ окладныхъ листахъ различныхъ ошибокъ въ пользу или во вредъ плательщиковъ предусмотрена въ самомъ законѣ, гдѣ указаны и мѣры къ исправленію вкрадшихся въ окладные листы неувѣрностей. (См. прим. къ ст. 56 и ст. 51 Уст. Под., ст. 1505 и ст.

9 прил. къ ст. 49 т. II Общ. Губ. Упр.). Законоположенія эти не оставляют сомнѣній, что если въ видахъ устранинїя незаконнаго производства сборовъ уплаты оныхъ обязательна для плательщиковъ лишь въ размѣрѣ, назначенномъ въ окладномъ листѣ, то правило это не должно, конечно, ни подвергать плательщиковъ взысканію ошибочно начисленныхъ на нихъ большихъ сборовъ, ни освобождать ихъ отъ уплаты слѣдующихъ по закону повинностей въ тѣхъ случаяхъ, когда въ окладныхъ листахъ онѣ соотены, по ошибкѣ, въ количествѣ меньшемъ чѣмъ слѣдовало. Окладный листъ долженъ считаться неизмѣннымъ лишь на тотъ годъ, на который онъ составленъ, съ тѣмъ, что всякія въ немъ ошибки подлежатъ исправленію по окладнымъ листамъ слѣдующихъ годовъ.

1875. — Нижегородской, 15 Іюня 71 № 2389, овзысканіи 486 р. 18 к., розданныхъ въ 67 и 68 г., въ награды учителямъ духовныхъ училищъ изъ остатковъ отъ некомплекта преподавателей, получавшихъ содержаніе изъ 1.500,000 р., отпускаемыхыхъ изъ казны въ пособіе на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній. — Такъ какъ пострѣка 1.500,000 р. въ учрежденіяхъ Государств. Контроля представляетъ значительныя неудобства, ибо пособіе это назначается въ распоряженіе духовно-учебныхъ заведеній не на опредѣленные предметы расходовъ, а на всѣ вообще потребности, удовлетворяемыя въ значительнѣйшей части изъ специальныхъ средствъ духовнаго вѣдомства, и такъ какъ съ 69 г. ревнзія означенной суммы производится, согласно Высочайшему повелѣнію 10 Дек. 68 г., Контролемъ Св. Синода; то передать всю отчетность въ употребленіи назначеннаго пособія на его назначенію въ Контроль Св. Синода и за прежнее, съ 1867 до 1869 г., время, на что и испросить Высочайшее разрѣшеніе. (Высоч. пов. 14 Март. 66 и 10 Дек. 68).

1876. — 30 Янв. 69 № 595, о взысканіи 20 р. 60 к. двойныхъ гербовыхъ пошлинъ за заключеніе двухъ контрактовъ на простой и неустановленной гербовой бумагѣ. — Утвердить, ибо контрактъ на наемъ квартиры для помѣщенія Ярмороцкой Конторы, слѣдовало написать, согласно 185, 147 и 149 ст. Уст. Пошл., на гербовой бумагѣ 10 р. достоинства; при чемъ заявленіе распорядительнаго управленія о желании домовладѣльца принять на свой счетъ расходъ на покупку означенной бумаги не можетъ быть принято въ уваженіе въ виду ст. 1892 т. X ч. 1, по которой бумага, для написанія договора, представляется частнымъ лицомъ, входящимъ въ обязательства съ казною. (См. пост. Сов. 4 Янв. 71 г.).

1877. — Новгородской, 24 Февр. 72 № 784, о взысканіи 577 р. 43 к., полученныхъ на отопленіе и освѣщеніе городской тюремной больницы вдвойнѣ: изъ государственнаго земскаго сбора и изъ казны въ числѣ суммъ, отпущенныхъ по табели, утвержденной для больничныхъ заведеній Общественнаго Пріиравнїя. — Оставить безъ взысканія, но возобновить переписку съ М.—вомъ В. Д. объ исключеніи изъ табелей, утверждаемыхъ для тюремныхъ больницъ, издержекъ на отопленіе и освѣщеніе больничныхъ камеръ. Совѣтъ рассуждалъ: суммы на отопленіе и освѣщеніе тюремъ должны поступать въ Тюремные Комитеты, какъ видно изъ ст. 84 Уст. Содерж. Страж., изъ городскихъ думъ или ратушъ, а за недостаткомъ городскихъ доходовъ изъ государственнаго земскаго сбора. Поэтому слѣдуетъ исключить изъ табелей на содержаніе больныхъ арестантовъ тѣ расходы, которые исчисляются заведеніями Общественнаго Пріиравнїя въ возмѣщеніе издержекъ на отопленіе и освѣщеніе больничныхъ помѣщеній, о чемъ и производится особая съ М.—вомъ В. Д. переписка. Что же касается суммъ истребованныхъ уже Тюремными Комитетами на отопленіе и освѣщеніе больничныхъ камеръ, то въ обращеніи этихъ суммъ въ начѣтъ не представляется достаточнаго основанія, ибо въ ст. 188 Уст. Содерж. Страж. весьма точно выражено, что М.—во В. Д., по соглашенію съ М.—вомъ Финансовъ, имѣетъ право разрѣшить производить Тюремнымъ Комитетамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по количеству арестантовъ и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ иѣра сія будетъ признана полезною, изъ казны на содержаніе и пользованіе больныхъ арестантовъ ту плату, какая производится по составленной сметѣ изъ М.—во

В. Д. табели, Приказамъ Общественнаго Призрѣнія. Такъ какъ табель эта составляется по особой формѣ, удостоившейся Высочайшаго утвержденія 1 Января 51 г., по которой въ числѣ прочихъ надержекъ на содержаніе одного большаго дозволено включать также надержки и на отопленіе и освѣщеніе больницы, то необходимо признать, что заведенія Общественнаго Призрѣнія имѣли полное право такіа табели представлять, а М.—во В. Д. и Финансовъ утверждать ихъ и разрѣшать по нимъ къ отпуску Тюремнымъ Комитетами изъ казенъ полныя суммы, безъ исключенія надержекъ на отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ помѣщеній. (См. пост. Сов. 2 Февр. 70 г.).

1878. — Тверской, 14 Окт. 69 № 5394, о взысканіи 1,447 р. 23 к., израсходованныхъ въ 67 и 68 г. Начальникомъ и производителемъ работъ по улучшенію фарватера рѣки Волги, во 1) за очистку снѣга съ поверхности плотинъ, которую, по мнѣнію Палаты, производить вовсе не слѣдовало (856 р. 48 к.) и во 2) за разгребаніе снѣга по обѣимъ сторонамъ плотинъ для околки льда, произведенное на пространствѣ 2 ар. въ каждую сторону, между тѣмъ какъ, по предположенію Палаты, достаточно было расчистить только по $\frac{3}{4}$ арш. (590 р. 75 к.).—Сложить: первую сумму на основаніи удостовѣренія Д.—та Водныхъ Сообщеній, что снѣги на очистку снѣга съ плотинъ составлены были въ 67 и 68 г. 30 и 27 Января и утверждены М.—вомъ 6 и 5 Февраля, т. е. въ такое время, когда рѣка была уже покрыта льдомъ и оказалась необходимость въ означенныхъ работахъ; а вторую сумму потому, что заключеніе Палаты о возможности и достаточности очистки снѣга по сторонамъ плотинъ, вѣсто 2 арш., на $\frac{3}{4}$ арш. основано лишь на личныя ея соображенія и на предположенія, не подтвержденные ни законами, ни какими либо фактическими данными и вычисленіями, по удостовѣренію же Техническо-Инспекторскаго Комитета и Д.—та Вод. Сообщеній разгребаніе снѣга было совершенно необходимо на 2 арш. для свободнаго дѣйствія рабочихъ при околкѣ льда и поддержанія прорубей.

1879. — Полтавской, 15 Февр. 73 № 298, о взысканіи 498 р. 34 к., переплаченныхъ поставщику полицейскихъ знаковъ противъ цѣнъ объявленныхъ послѣ торговъ двумя другими мастерами, въ виду наковыхъ цѣнъ Губернское начальство обязано было, по мнѣнію Палаты, назначить новые торги.—Сложить. Совѣтъ рассуждалъ: ст. 1870 т. X ч. 1 и упоминаемая въ ней ст. 121 Уст. Зем. Пов. обязываютъ губернское начальство назначать новые торги посредствомъ запечатанныхъ объявленій только въ тѣхъ случаяхъ, когда совѣтъ не явится къ торгамъ желающихъ, или же предложенныя явившимися лицами цѣны окажутся чрезмѣрно высокими, и Торговое Присутствіе, по мнѣнію лица у него сѣдѣвшаго и соображеніямъ, можетъ надѣяться понизить цѣну посредствомъ вызова желающихъ къ представленію новыхъ предложеній. Между тѣмъ, замѣченный Палатою случай ни подъ одно изъ означенныхъ условій не подходитъ, ибо во 1-хъ, въ виду пониженія торговой цѣны противъ справочной до $2\frac{1}{2}$ разъ, не было основанія для признанія первой изъ нихъ чрезмѣрно высокою, и во 2-хъ, губернское начальство, какъ видно изъ его объясненій, раздѣляемыхъ и М.—вомъ В. Д., не только не надѣялось на пониженіе выпрошенной уже цѣны, если бы были назначены новые торги, но напротивъ опасалось, что цѣна можетъ возвыситься, такъ какъ, въ случаѣ повторенія торговъ, два мастера, объявившія низшія цѣны, могли на нихъ не явиться, или отказаться отъ представленія залоговъ, а лицо, явившееся на первые торги, могло воспользоваться этимъ случаемъ и назначить новую болѣе высокую цѣну за заготовку полицейскихъ знаковъ. (Т. X. Ч. I. ст. 1862).

1880. — Таврической, 24 Дек. 71 № 4890, о взысканіи 18 р. 66 к. двойныхъ назенныхъ процентовъ за несвоевременную сдачу Алешковскимъ лѣсничимъ остатковъ отъ операціонной суммы, которые, на основаніи ст. 249 Общ. Сч. Уст., онъ обязанъ былъ представить въ теченіи одного мѣсяца со времени окон-

чанія порученія. — Сложить на основаніи удостовѣренія Министра Г. И—въ, что 311 р. были задержаны для выдачи содержанія лѣсной стражѣ, которое не могло быть своевременно получено изъ Казначейства по случаю поздняго открытія кредита, каковое обстоятельство въ 65 г. не составляло для лѣсничаго событія неожиданнаго, такъ какъ и въ предшествовавшемъ 64 г. кредитъ на содержаніе Лѣсничества открытъ былъ также поздно; дѣйствительная же роздача удержанныхъ Лѣсничимъ казенныхъ денегъ лѣсной стражѣ удостовѣрена не только мѣстнымъ его начальствомъ, но и Министромъ Государственныхъ Имуществъ. (Улож. Нак. ст. 356).

Сверхъ того: 147) по дѣлу Таврической П—ты № 1692.

8 Марта № 6.

1881. — Волынской, 5 Дек. 70 № 4312, 22 Сент. 71 № 3359, 17 Нояб. 72 № 3286 и 30 Июл. 73 № 1629; Пензенской, 4 Февр. 73 № 427, Лифляндской, 5 Февр. 73 № 634, Костромской, 9 Нояб. 73 № 4734 и Ковенской, 17 Окт. 71 № 4766, о взысканіи 2,910 р. 30 рублевого *штрафа*, исчисленнаго по 97 случаямъ, въ коихъ плательщики казенныхъ сборовъ взяли гербовыя квитанціи во-взносъ въ Казначейство денегъ *безъ росписокъ* въ приходномъ журналѣ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи п. 4 ст. 158 Улож. Нак., всѣ вообще денежные штрафы могутъ подлежать взысканію съ виновныхъ лишь тогда, когда со времени совершенія проступка до его обнаруженія не прошло 6 мѣсяцевъ, по истеченіи же этого срока «взысканіе штрафа съ лицъ учинившихъ проступокъ», отмѣняется за давностью. Затѣмъ, возмѣщеніе въ казну собственно 30 рублевого штрафа нельзя обратить ни на Казенныя Палаты, ни на Увѣдныя Казначейства, ибо первыя, не получая приходныхъ Казначейскихъ журналовъ, не могутъ замѣтить нарушенія закона, обусловливающаго порядокъ выдачи квитанцій, Казначейства же подвергаются «за выдачу квитанцій не какъ слѣдовало», на основаніи ст. 479 Улож. только административному, а не денежному взысканію. При такомъ положеніи дѣла, если и могло бы быть дано дальнѣйшее движеніе представленіямъ контрольных Палатъ о примѣненіи ст. 2,880 т. II, то лишь въ отношеніи тѣхъ штрафовъ, о взысканіи коихъ возбуждена была переписка въ теченіи 6 мѣсяцевъ со времени нарушенія означеннаго узаконенія; остальные начеты (на сумму 2,840 р.), по которымъ ревизіонная переписка съ отчетными управленіями возбуждена по истеченіи 6 мѣсяцевъ со времени учиненія нарушенія, подлежатъ безусловно сложенію. Принимая однакоже во вниманіе, что примѣненіе ст. 2,830 представляло до сего времени разныя недоразумѣнія и неудобства, которые могутъ быть устранены только посредствомъ поясненія и дополненія этого узаконенія, — Совѣтъ положилъ: сложивъ всѣ 2,910 р. (1,020+270+210+1,410+30 р.), просить Мин. Финансовъ, не принимать ли онъ возможнымъ войти съ ходатайствомъ объ измѣненіи ст. 2,880 т. II.

1882. — Бессарабской, 31 Дек. 72 № 2,550, о взысканіи 11 р. 50 к. *штрафа*, наложеннаго на оптоваго складчика, за несохраненіе Казначейской квитанціи и семи провозныхъ свидѣтельствъ, — по ст. 351 въ размѣрѣ 3 р. 50 к., а не по ст. 353 и 360 Уст. о Пит. Сб., по коимъ слѣдовало взыскать не менѣе 15р. — Сложить, ибо точное опредѣленіе размѣра денежнаго взысканія за *несохраненіе свидѣтельствъ* мѣется въ ст. 353 только для *заводчиковъ*, выдѣляющихъ напитки и выдѣля изъ вина и спирта; относительно же *оптовыхъ складчиковъ* въ ст. 360 постановлено, что они подвергаются одинаковому взысканію съ заводчиками (по ст. 353) «за пріобрѣтеніе питей безъ свидѣтельствъ и за нарушеніе правилъ о веденіи книгъ и продажѣ питей», о случаяхъ же утраты свидѣтельствъ и квитанцій ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ Пит. Уст. не упоминается. — Принимая однакоже во

вниманіе, что Правит. Сенатъ, какъ видно изъ уведомленія Д-та Неокл. Сборовъ, принявши опредѣленное въ ст. 353 Уст. Пит. Сб. взысканіе за утрату провозныхъ свидѣтельствъ и въ оптовому складчику, — Совѣтъ положили: просить Мин. Финансовъ дать знать объ означенномъ рѣшеніи Сената всѣмъ акціоннымъ управленіямъ для надлежащаго руководства и единообразнаго примѣненія ст. 353 къ оптовымъ складчикамъ.

1883. — Самарской, 28 Нояб. 72 № 3,981, о взысканіи 33 р. 34 к., жалованья, выданнаго писцу акцизнаго управленія въ Декабрѣ 71 г. за 20 дней Января 72 г. — Сложить въ виду удостовѣренія Д-та Неокл. Сборовъ, что 33 р. 34 к., составляя остатокъ отъ канцелярскаго сумки, предназначались въ уплату за помѣщеніе, занимаемое Окружнымъ Управленіемъ, и выданы писцу какъ бы замѣсто единственно за отсутствіемъ хозяина дома, а также и потому, что такимъ отступленіемъ отъ стрѣнныхъ правилъ никакого ущерба казнѣ не причинено.

1884. — Архангельской, 12 Сент. 72 № 1842, о взысканіи 25 р. 74 к., прогонныхъ денегъ, выданныхъ Приставу г. Архангельска, вмѣсто двухъ, на три лошади. — Утвердить, ибо въ ассигновкѣ и приложенныхъ къ ней документахъ не было объяснено, что съ Приставомъ командированъ полицейскій служитель, которому бы слѣдовало выдавать прогоны на одну лошадь, и деньги требовались только для удовлетворенія самаго Пристава, который былъ названъ Коллежскимъ Ассесоромъ, въ дѣйствительности же имѣлъ чинъ Титулярнаго Совѣтника. А какъ по сему послѣднему чину, согласно ст. 1071 Уст. Сл. Гражд., могутъ быть выданы прогоны только на 2 лошади, то, за сими, расходъ 25 р. 74 к. прогоновъ на третью лошадь представляется излишнимъ. Что же касается неоправданнаго документами заявленія Губернатора о командировкѣ вмѣстѣ съ приставомъ полицейскаго служителя, то обстоятельство это, если бы и было доказано, можетъ подать лишь поводъ къ выдачѣ прогоновъ себѣ служителямъ, а не къ увеличенію прогонныхъ денегъ, слѣдовавшихъ по чину самому Приставу.

1885. — 11 Авг. 73 № 1472, о взысканіи 55 р., принятыхъ въ 73 г. Мензенинскімъ Казначействомъ въ доходъ казны кредитными билетами стараго образца. — Сложить въ виду того, что Министръ Финансовъ, на основаніи предоставленнаго ему Высочайшимъ повелѣніемъ 6 Апр. 78 г. права признавать пріемъ кредитныхъ билетовъ стараго образца, на сумму 55 р., правильнымъ.

1886. — Владимірской, 30 Сент. 71 № 4382, о взысканіи 2099 р. 90 к., выданныхъ въ пособіе нижнимъ чинамъ поселившимся на земляхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, тогда какъ до изданія Положенія 25-го Іюня 67 г., разрѣшено было выдавать единовременное пособіе по 14 р. 28 к. только въ тѣхъ случаяхъ, когда нижніе чины поселятся на городскихъ выгонахъ и при почтовыхъ дорогахъ. (ч. II кн. I Св. Воен. Пост. ст. 2132). — Признавая производство такихъ расходовъ несогласнымъ съ ст. 2131 ч. II кн. I, Совѣтъ не могъ однакоже не принять во вниманіе, что подобныя же выдачи, допущенныя, въ количествѣ 12,775 р. 7 к., по Тверской губерніи, были оставлены, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, безъ преслѣдованія на томъ основаніи, что онѣ произведены были единственно изъдѣствіе невѣрнаго пониманія закона и для отвращенія нижнихъ чиновъ отъ нищенства и бродяжничества, — а потому, признавая справедливымъ принять на счетъ казны и остальные, израсходованные по прочимъ губерніямъ 9913 р. 87 к., Совѣтъ положили: исходатайствовать на сіе Высочайшее разрѣшеніе.

1887. — Тульской, 28 Апр. 71 № 2525, о взысканіи 17 р. 50 к.

прогонных денег, израсходованных Товарищем Прокурора безъ оправдательныхъ документовъ. — Сложить въ виду удостовѣренія М—на Юстиціи, что побѣда С—ова была совершена до полученія на мѣстѣ циркуляра М—на, о непремѣнномъ оправданіи расхода прогонныхъ документовъ.

1888. — Тверской, 21 Окт. № 6147, о взысканіи 4,934 р. 45 к., выданныхъ *въ награды и пособія* изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе казен. начейскихъ присяжныхъ. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: точный смыслъ ст. 33 Слѣдств. Прав. не оставляетъ никакого сомнѣнія, что въ награды могутъ быть выдаваемы лишь остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскія потребности; что же касается суммъ, ассигнуемыхъ по особымъ *смыслнымъ подравадѣніямъ* на выдачу содержанія нижнихъ чиновъ, сторожей и присяжныхъ, то выдача ихъ въ награды не разрѣшается закономъ. Хотя Д—тъ Г. К—ва и относитъ суммы на наемъ сторожей къ числу хозяйственныхъ расходовъ, производимыхъ изъ канцелярскихъ суммъ, но это можетъ быть признано правильнымъ лишь относительно тѣхъ учреждений, въ коихъ расходы по найму сторожей удовлетворяются изъ суммъ назначенныхъ вообще на канцелярскія надобности; между тѣмъ, на содержаніе присяжныхъ и сторожей казначействъ ассигнуется особый кредитъ (§ 4 ст. 2), изъ коего выдача наградъ не разрѣшена закономъ. — За сими, циркуляръ М—ра Фин. 16 Февр. 67 г. № 4819 дозволяетъ перечисленіе остатковъ по § 4 изъ однихъ статей въ другія для удовлетворенія *необходимыхъ* расходовъ; между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ никакой необходимости въ переводѣ кредитовъ не было, такъ какъ по § 4 ст. 1 и 3 не только не оказалось никакихъ недостатковъ, но образовались сбереженія, рожденные въ награды въ суммѣ 7,054 р. 20 к., т. е. на 3,624 р. 59 к. болѣе чѣмъ переведено въ эти статьи.

1889. — Иркутской, 8 Мая 72 № 8, о взысканіи 22 р. 35 к., *перехваченныхъ въ 72 г. Горнымъ Отдѣленіемъ* противъ справочныхъ цѣнъ на заготовленіе канцелярскихъ принадлежностей. — Сложить въ виду циркуляровъ по Государств. Контролю 31 Дек. 66 № 2089 и 6 Іюля 68 № 1101, кои разъяснено, что Контр. Палаты не обязаны требовать справочныя цѣны при повѣркѣ расходовъ на мелочныя канцелярскія надобности.

1890. — Ковенской, 23 Апр. 70 № 1774, о взысканіи 21 р. 71 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ нижнимъ чинамъ, сопровождавшимъ казенное оружіе. — Сложить 5 р. 42 к., причитающіеся на обратный путь, остальные 16 р. 28 к. утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: право на полученіе прогонныхъ при командировкахъ по дѣламъ службъ имѣютъ только не многіе разряды нижнихъ чиновъ, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, по которому послѣднимъ не полагается прогонныхъ. Въ таковыхъ исключительныхъ случаяхъ относится, по ст. 491 ч. IV кн. 3., отправленіе въ обратный путь нижнихъ чиновъ сопровождающихъ казенныя транспорты, каковыя чины, по прибытіи транспортовъ въ мѣста назначенія, отправляются обратно или на почтовыхъ лошадяхъ, когда этого будутъ требовать мѣста отправившихъ транспорты, или же отпускаются имъ прогонныя деньги одному на одну лошадь, а если отправляется нѣсколько чинъ, то *каждому по двумъ на одну лошадь*. Вслѣдствіе сего представляется возможнымъ утвердить въ данномъ случаѣ выдачу 5 р. 42 к. на обратный путь; остальная же сумма, выданная за само сопровожденіе транспортовъ, подлежитъ возврату въ казну.

1891. — Омской, 13 Нояб. 71 № 9508, о взысканіи 345 р. 35 к., израсходованныхъ въ 69 г. изъ экстраординарной суммы на наемъ добавочныхъ чиновниковъ и на канцелярскія потребности Тобольскаго Приказа о *ссылныхъ*. — Сложить по особымъ уваженіемъ. Совѣтъ разсуждалъ, что на содержаніе личнаго состава и на канцелярскія надобности *каждаго управленія* ассигнуются опредѣленныя суммы по штатамъ, произведеніе

конѣ, съ отнесеніемъ части штатныхъ расходовъ на экстраординарную сумму, не должно имѣть мѣста; если же означенный расходъ и можетъ быть оставленъ безъ преслѣдованія, то единственно въ виду недоразумѣній, возникшихъ въ М—важъ Финансовъ и Внутр. Дѣлъ при примѣненіи Высочайше утвержд. 1 Дек. 67 г. положенія Комитета М—ровъ, а также во вниманіи къ тому, что со введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержд. 8 Мая 73 г. новыхъ штатовъ Тобольскаго Приказа подобнаго рода расходы уже не должны повторяться.

1892. — Туркестанской, 28 Нояб. 72 № 6168, о взысканіи 351 р. 67 к., выданныхъ на канцелярскіе расходы акцизнымъ Надзирателямъ Туркестанскаго края, за время со дня опредѣленія ихъ къ должностямъ по день прібытія въ мѣсту служенія. — Сложить по особымъ уваженіямъ. — Совѣтъ призналъ, что по ст. 1004 т. III вновь опредѣляемые и переводимые съ одного мѣста на другое чиновники могутъ получать, со дня опредѣленія въ должность, только присвоенное этимъ должностямъ содержаніе, т. е. жалованье, столовыя и квартирные деньги (ст. 989) «въ же прочіе оклады, какъ то: разъѣзды, на писцовъ, на канцелярскіе расходы и другіе тому подобныя, опредѣлительно назначенныя на извѣстный предметъ, на который и должны быть употреблены, въ расчетъ содержанія не принимаются» (Уст. о Пенс. примѣч. къ ст. 14). Но такъ какъ собственно въ данномъ случаѣ М—во Финансовъ удостовѣрило что акцизные надзиратели, отправляясь въ 69 г. изъ С.-Петербурга на вновь открытыя въ Туркестанскомъ краѣ должности, обязаны были запастись спиртомерами, казенными печатями, разнаго рода узаконеніями и тому подобными необходимыми для исполненія ихъ службъ пособиями, на что имъ особой суммы отпущено не было; то находя вполне справедливымъ признать за неправильно полученными изъ казны, на канцелярскіе расходы, 351 р. 67 к. характеръ суммы необходимой на первоначальное обзаведеніе, — Совѣтъ положилъ оставить означенную сумму безъ взысканія.

1893. — Новгородской, 24 Мар. 73 № 886, о взысканіи 14 р. 62 к. ординарныхъ прогонныхъ денегъ, выданныхъ стойщикамъ за обратный возвратъ 28 лошадей, взятыхъ подъ Высочайшій проѣздъ, между тѣмъ какъ, на основаніи § 29 Приа. къ ст. 230 Уст. Зем. Пов., за возвратъ лошадей никакой платы не полагается. — Сложить за отсутствіемъ ущерба для казны. — Совѣтъ замѣтилъ, что хотя Губернаторъ въ оправданіе настоящаго расхода и указываетъ на § 80 упомянутаго приложенія, но узаконеніе это разрѣшаетъ выдачу, сверхъ двойныхъ прогоновъ, еще за обратный путь одинаковыхъ прогоновъ за переводъ лошадей со станцій, входящихъ въ тракта Высочайшаго слѣдованія, на этотъ трактъ; въ данномъ же случаѣ та станція, за которую уплачены прогоны, находилась на томъ самомъ трактѣ по которому проѣзжалъ Его Высочество. Но принимая во вниманіе, что въ случаѣ отказа стойщика означенной станціи слѣдовать съ поѣздомъ до другой дальнѣйшей (послѣ слѣдующей) станціи ранѣе суточного срока на отдыхъ, пришлось бы на промежуточную станцію сдѣлать переводъ лошадей съ побочныхъ трактовъ, который обошелся бы для казны дороже, — Совѣтъ положилъ оставить 14 р. 62 к. безъ взысканія.

1894. — Бессарабской, 20 Авг. 72 № 1522 и 24 Февр. 73 № 596, о взысканіи 4725 р. и 187 р. пени за несвоевременный взносъ налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ, произшедшій отъ поздняго составленія окладныхъ листовъ Городскими Думами. — Утвердить 756 р., а остальные 4156 р. сложить. — Совѣтъ разсуждалъ: 1) въ Высочайше утвержд. 4 Окт. 66 г. Положеніи о налогѣ съ недвиж. имущ. въ город., посад. и мѣстечк. не содержится постановленія о какой либо денежной отвѣтственности должностныхъ лицъ общественнаго управленія за несвоевременную разсылку окладныхъ листовъ, хотя бы послѣдствіемъ такого упущенія было не поступленіе налога въ указанный ст. 17 срокъ. Денежному взысканію, въ видѣ пени по 1% въ мѣсяцъ, подвергаются, по смыслу 18, 21 и 22 ст. Полож., сами владѣльцы имуществъ, допустившіе накопленіе недоимокъ по налогу и не уплатившіе оныхъ въ 15

дневный срокъ.—Напротивъ того, вопросъ о денежной ответственности должностныхъ лицъ, возбужденный Министерствомъ Финансовъ, при внесеніи правилъ о взиманіи налога, отстраненъ Государственнымъ Совѣтомъ на томъ основаніи, что подобное правило составляетъ начало новое, не установленное при взиманіи другихъ казенныхъ сборовъ. 2) Определенная статьей 22 Полож. пеня по 1% въ мѣсяцъ взыскивается за неуплату къ извѣстному сроку не самого налога, а накопившейся уже, при неуплатѣ налога къ 1 Октябрю каждаго года, недоимки, которой до составленія и разсылки окладныхъ листовъ не было. 3) Обращаясь за симъ къ обсужденію вопроса о взысканіи пени съ самихъ владѣльцевъ имуществъ и о срокѣ, съ котораго пеня эта должна быть начисляема,—Совѣтъ замѣтилъ, что на основаніи ст. 4 Положенія, размѣръ налога опредѣляется ежегодно законодательною властью на каждую губернію; раскладка же между городами, а въ послѣднихъ между владѣльцами имуществъ производится городскими и земскими учрежденіями. Согласно же ст. 18, 21 и 22 Положенія обязанность вносить самый налогъ, по полученіи окладныхъ листовъ, наступать для владѣльцевъ не ранѣе Сентября мѣсяца, и только невнесенный къ 1 Октябрю окладъ считается недоимкою, которая и взыскивается уже съ наложеніемъ пени по 1% въ мѣсяцъ по наступленіи 15 числа каждаго мѣсяца, слѣдующаго за Октябремъ того года, въ которомъ взносъ долженъ былъ быть сдѣланъ. По точному смыслу сихъ узаконеній исчисленіе пени на недоимку оклада 1870 г. съ владѣльцевъ, хотя получившихъ окладные листы и ранѣе Сентября 71 г., могло быть начато лишь съ 15 Октября того года, ибо для взноса оклада установлены сроки съ 1 Сентября по 15 Октября. Хотя въ данномъ случаѣ налогъ на недвижимыя имущества за 70 г. подлежалъ взносу въ казну еще въ Октябрѣ 70 г., но какъ плательщики къ тому времени окладныхъ листовъ не получили и вслѣдствіе того не знали даже о размѣрѣ слѣдующаго съ нихъ сбора, то обязанность взноса для нихъ можетъ начинаться только съ Сентября 71 г.—Законъ, устанавливая сроки платежа налога, имѣлъ въ виду доставленіе возможныхъ удобствъ для плательщиковъ; по этому требованіе уплаты налога въ другіе сроки представляется неправильнымъ и могущимъ обременить плательщиковъ, которые не могутъ быть признаны виновными въ несвоевременной заготовкѣ и разсылкѣ окладныхъ листовъ. При такомъ положеніи дѣла если и можно настаивать на взысканіи съ плательщиковъ пени по окладу 70 г., то лишь за время просрочки взноса послѣ 15 Октября 71 г., какъ это и опредѣлено. Кишиневскою Городскою Управою, распорядившеюся произвести взысканіе пени съ означеннаго времени, въ количествѣ 756 р.

1895. — Тамбовской, 31 Іюл. 73 №№ 3376 и 3377, о взысканіи 80 р., выданныхъ въ 69 г. въ пособіе нижнимъ чинамъ, пропустившимъ годовой срокъ на приписку къ обществамъ. — Сложивъ въ виду того, что правила о выдачѣ пособій нижнимъ чинамъ до разъясненія ихъ въ 69 г. М.—воиъ Фин. представляли значительныя недоразумѣнія, которыя могли подать поводъ Казенной Палатѣ выдать пособія нижнимъ чинамъ, пропустившимъ годовой срокъ, а именно согласно ст. 5 означенныхъ правилъ на приписку нижнимъ чинамъ полагается годовой срокъ; при чемъ не сказано, что лица, пропустившія годовой срокъ, теряютъ право на пользованіе льготами, указанными въ положеніи; между тѣмъ, на основаніи ст. 25 и 26, нижніе чины «при водвореніи своемъ» получаютъ денежные пособія. Такимъ образомъ вслѣдствіе неясности правилъ, Казенныя палаты легко могли придти къ заключенію, что на полученіе денежныхъ пособій имѣли право и тѣ нижніе воинскіе чины, которые приписывались къ обществамъ по истеченіи годичнаго срока.

1896. — Пензенской, 24 Окт. 73 № 2821, о разрѣшеніи произвести *перевѣрку отчетности* по расходамъ на путевыя пособія медицинскимъ чинамъ. — Разрѣшить, ибо распорядительнымъ управленіемъ, на основаніи ст. 27 и 31 Высочайше утвержд. Полож. Контр. учрежд., не освобождаются отъ ответственности за распоряженіе своими кредитами до полученія ими квитанцій, а какъ выдача послѣднихъ зависитъ отъ Совѣта Государственнаго Контроля, который можетъ найти произведенную Контрольною Палатою ревизію неправильною и сдѣлать *перевѣрку* ея, то въ настоящемъ случаѣ не представляется основаній къ освобожденію отчетныхъ лицъ отъ взысканія излишне полученныхъ ими прогонныхъ денегъ.

1897. — С.-Петербургской, 21 Нояб. 72 № 6154, о взысканіи 9 р. 33 к. двойныхъ казенныхъ процентовъ, за несвоевременную сдачу въ казну 175 р. Экзекуторомъ Казенной Палаты.—Сложить, ибо за несвоевременную сдачу 175 р., полученныхъ 11 Авг. 69 г., Экзекуторъ хотя и подлежитъ взысканію двойныхъ казенныхъ процентовъ, но такъ какъ сумма сего взысканія должна быть исчислена не со времени получения денегъ изъ казны (12 Авг. 69 г.), а съ того времени, когда, по закону, изъ слѣдовало сдать въ казну, т. е. 14 Сент., въ слѣдствіе чего разбѣръ взысканія долженъ быть опредѣленъ лишь въ 7 р. 46 к., то, въ виду примѣчанія къ ст. 371 Общ. Счет. Уст., начесть этотъ можетъ быть оставленъ безъ взысканія.

1898. — Самарской, 22 Дек. 72 № 4271, о взысканіи 146 р., израсходованныхъ Казенною Палатою на канцелярскія надобности (§ 3 ст. 3) изъ кредита на содержаніе личнаго состава (§ 3 ст. 1) безъ перечисленія означенной суммы изъ одной статьи въ другую.—Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: хотя на основаніи ст. 33 смѣтн. прав., Казенная Палата имѣла право остатками изъ кредита, ассигнованнаго на содержаніе личнаго состава, пополнить недостатки въ суммахъ, назначенныхъ на канцелярскіе расходы, но предвѣрительно такого распоряженія она обязана была, согласно циркуляру М—ра Фин. 16 Февр. 67 г. № 4819, перевести крѣтитъ изъ ст. 1 § 3 въ ст. 3 того же параграфа, ибо иначе терается возможность правильного учета суммъ, дѣйствительно израсходованныхъ какъ на содержаніе личнаго состава, такъ и на канцелярскіе расходы. Принимая однако же во вниманіе, что недостатокъ кредита на канцелярскія потребности, во всякомъ случаѣ, слѣдовало отнести на остатки отъ содержанія личнаго состава и что поэтому настоящая неправильность, составляя нарушеніе смѣтныхъ правилъ, не повлекла за собой ущерба казны, Совѣтъ положилъ начесть сложить.

1899. — Пермской, 14 Июл. 72 № 3102, о взысканіи 1,366 р. 60 к. добавочнаго жалованья, выданнаго Горнозаводскому врачу за исправленіе должности повивальной бабки изъ оклада, ассигнованнаго по этой должности.—Сложить въ виду 2 примѣчанія къ ст. 525 Уст. Врач., на основаніи коего Министры пользуются правомъ поручать валячнымъ медицинскимъ чинамъ исправленіе другихъ вакантныхъ должностей съ полученіемъ по каждой изъ нихъ содержанія. Но вмѣстѣ съ симъ принимая во вниманіе, что въ законѣ нѣтъ точныхъ указаній на право медиковъ исполнять должности собственно повивальныхъ бабокъ и также на возможность соединенія, въ одномъ лицѣ, означенныхъ должностей, Совѣтъ призналъ необходимымъ войти по сему предмету въ сношеніе съ Медицинскимъ Департаментомъ М—ва В. Дѣлъ. По полученіи же увѣдомленія, что должность акушера состоитъ преимущественно въ томъ, чтобы по призыву подавать помощь родильницамъ, въ трудныхъ родахъ, при конѣ повивальной бабки недостаточно, и что слѣдоват. содержаніе должностей врача и бабки не должно имѣть мѣста, сдѣлано сношеніе о недопущеніи подобныхъ вышеозначенному расходовъ на будущее время, о чемъ и сдѣлано М—вомъ Г. И—въ распоряженіе.

1900. — Симбирской, 27 Сент. 73 № 1883, о взысканіи съ Помощника Корсунскаго Почтмейстера 150 р. 20 к., израсходованныхъ Окружнымъ Судомъ на поѣздки на сессію, не состоявшую въ слѣдствіе неразсылки присяжныхъ повѣстоковъ.—Сложить, ибо на основаніи ст. 644 и 645 т. X. ч. I., вредъ и убытки, непосредственно причиненные какимъ либо дѣяніемъ или упущеніемъ, и хотя и отъ сего дѣянія произшедшіе, но болѣе отдаленные, взыскиваются съ виновныхъ только въ томъ случаѣ, когда будетъ доказано, что ущербъ произошелъ въ слѣдствіе проступка или преступленія, совершенныхъ именно съ намереніемъ причинить потерпѣвшему убытокъ или потерю; между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, нѣтъ основанія къ обвиненію Почтмейстера или его Помощника въ умышленномъ задержаніи повѣстоковъ, а ближе всего допустить предположеніе, что упущеніе это было произведено въ слѣдствіе служебной

неосмотрительности, за что виновные подвергнуты уже взысканію, опредѣленному закономъ (ст. 1106 Улож. о Наказ.).

Сверхъ того: 148) по дѣлу Гродненской П—ты № 1552.

15 Марта № 7.

1901. — Кіевской, 29 Нояб. 71 № 7755, о взысканіи 76 р. 5 к., излишне отпущенныхъ изъ казны контрмарками, вмѣсто наличныхъ денегъ, для отправленныхъ въ гвардію нижнихъ чиновъ 32 пѣхотной дивизіи. — Утверждать, ибо по прижитію къ ст. 608 и 2828 Ч. IV Кн. 3, нижнимъ чинамъ, отправляемымъ въ гвардію, слѣдуетъ отпускать, для взиманія обывательскихъ подводъ, наличныя деньги по расчету дѣйствительнаго числа верстъ и прогонной таксы, при чемъ въ означенныхъ прижитіяхъ, о возможности отпуска этимъ нижнимъ чинамъ контрмарокъ, вмѣсто на личныя деньги, никакого указанія не сдѣлано; а такъ какъ стоимость вытребованныхъ въ 69 г. для отправленныхъ въ гвардію нижнихъ чиновъ контрмарокъ, превышала причитавшіеся этимъ чинамъ прогоны на 76 р. 5 к., то сумма сія, составляя убытокъ казны, подлежитъ возмѣщенію съ виновныхъ.

1902. — Канцеляріи Г. К—ля, по отношеніямъ Министровъ Финансовъ и Госуд. Имуществъ: 1) можно ли возвращать спеціальнымъ сборщикамъ Царства Польскаго *залог* на основаніи увѣдомленій Контрольныхъ Палатъ о произведенной ими ревизіи книгъ и счетовъ, не ожидая полученія квитанцій, которыя установлено выдавать послѣ утвержденія Совѣтомъ Г. К—ля документальной ревизіи отчетности спеціальныхъ сборщиковъ; и 2) не слѣдуетъ ли совсѣмъ освободить отъ представленія залоговъ лица, занимающія по горному вѣдомству техническія должности и имѣющія на своемъ отчетѣ казенное имущество? — Совѣтъ разсуждалъ: 1) вопросъ о скорѣйшемъ возвращеніи залоговъ былъ уже возбужденъ Министерствомъ Финансовъ еще въ 70 г., но такъ какъ въ то время онъ касался только служащихъ въ Царствѣ Польскомъ Казначеевъ, то и былъ разрѣшенъ самимъ Министерствомъ, согласно съ заключеніемъ Госуд. К—ля, лишь въ отношеніи этихъ лицъ, въ томъ смыслѣ, что Управляющіе Казенными Палатами, кои въ разрѣшено, подъ личною ихъ ответственностію, принимать Казначеевъ и безъ залоговъ (ст. 61 Инстр. Казен. Палат.), могутъ освобождать залогъ выбывшихъ или умершихъ Казначеевъ (дѣйствія кои, по мнѣнію Управляющихъ, не могутъ повлечь за собою никакихъ начетовъ и взысканій) даже и до окончательнаго обрѣзиванія отчетности такихъ Казначеевъ, съ тѣмъ однакоже непреѣмнымъ условіемъ, чтобы освобожденіе залоговъ дѣлалось не иначе, какъ, по сношенію съ подлежащими Контрольными Палатами и по доставленіи онымъ письменныхъ удостовѣреній Управляющихъ Казенными Палатами о принятой ими на себя ответственности (Цирк. Д—та Госуд. Казн. 30 Юня 71 г. № 13931). Затѣмъ, тотъ же самый вопросъ въ отношеніи Казначеевъ же былъ и въ разсмотрѣніи Совѣта Госуд. К—ля, который, замѣтилъ: «хотя освобожденіе залоговъ прежде окончанія повѣрки распорядительныхъ дѣйствій Казначеевъ и можетъ повлечь въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ ущербу казны, такъ какъ послѣ возврата залоговъ на нихъ нельзя уже будетъ обратить взысканія, могущаго возникнуть изъ означенной повѣрки; но, тѣмъ не менѣе подобный возвратъ представляется вполнѣ необходимымъ и справедливымъ, ибо ни одно распорядительное управленіе не обезпечиваетъ правильности своихъ дѣйствій залогомъ и удержаніе залоговъ до выдачи квитанцій М—ву Ф—совъ вызвало бы справедливыя жалобы со стороны тѣхъ Казначеевъ, дѣйствія кои ревизією были признаны правильными и на кои начетовъ не наложено». Поэтому, Совѣтъ призналъ, что къ освобожденію залоговъ лицъ, служащихъ при спеціальныхъ и городскихъ кассахъ Ц. П—го, препятствія со стороны Госуд. К—ля не встрѣчается, если отъ мѣстной Контрольной Палаты получено будетъ начальствами

означенных лиц удостоверение, что, по обривизованіи представленной ими отчетности, не замѣчено неправильностей, влекущих за собою денежное взысканіе, или же хотя и замѣчено, но на меньшую сумму въ сравненіи съ представленными залогомъ. 2) Что же касается вопроса о совершенномъ освобожденіи отъ представленія залоговъ лицъ, хотя и не исполняющихъ кассирскихъ обязанностей, но имѣющихъ на своемъ отчетѣ казенное имущество, то впродѣ до утвержденія новаго ревизіоннаго устава Совѣтъ не призналъ себя въ правѣ допустить отіѣну или имѣніе въ чемъ либо существующихъ по сему предмету въ Царствѣ Польскомъ особыхъ для каждаго вѣдомства постановленій, коими требуется въ нѣкоторыхъ случаяхъ представленіе залоговъ не только лицами, имѣющими на своихъ рукахъ денежное или матеріальное имущество, но даже Секретарями, Контролерами и другими чинами, служащими собственно по части распорядительной. (См. Пост. Сов. 18 Іюня 71 № 21 ст. 987 и 10 Января 72 № 88 ст. 1451).

1903. — Виленской, 27 Іюня 73 № 3451, о взысканіи съ командира 13 драгунскаго военнаго ордена полка 722 р. 2 к. и съ засѣдателей Вилькомирскаго полицейскаго управленія 150 р. 48 к. за покулку полкомъ фуража *свыше справочныхъ цѣнъ*. — Взыскать по 150 р. 48 к. съ каждой стороны, а остальные 571 р. 54 к. сложить. — Совѣтъ рассуждалъ: на основаніи ст. 938, 940 и 970 ч. IV кн. 3 войска обязаны покупать фуражъ во время передвиженій по цѣнамъ не выше среднесправочныхъ, утвержденныхъ Губернаторомъ; расходъ же денегъ по цѣнамъ высшимъ допускается только въ такихъ случаяхъ, когда въ полученныхъ ими, во время покупокъ, отъ уѣздныхъ Исправниковъ и Земскихъ Засѣдателей справки о цѣнахъ, превышающихъ утвержденныя, заключаются положительныя удостовѣренія, что о причинахъ возвышенія донесено мѣстному Губернатору. Между тѣмъ Командиръ 13 драгунскаго полка вывелъ изъ отчетности расходъ денегъ на покулку фуража во время передвиженія полка въ 67 г. собственно по Вилькомирскому уѣзду, по цѣнамъ высшимъ противъ утвержденныхъ, на основаніи принятыхъ имъ отъ Засѣдателей Вилькомирскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія справокъ, въ которыхъ не было обозначено, что о причинахъ возвышенія цѣнъ донесено Губернатору. А такъ какъ, за недонесеніемъ своевременно Губернатору о возвышеніи цѣнъ, показанныхъ въ справкахъ цѣны нельзя считать вѣрными, то выписанные въ расходъ, на основаніи означенныхъ справокъ, сверхъ причитавагося по утвержденнымъ Губернаторомъ цѣнамъ, 150 р. 48 к., на точномъ основаніи ст. 970 ч. IV кн. 3 Св., не могутъ быть приняты на счетъ казны, а подлежатъ возвышенію съ Командира полка, при чемъ равная сумма должна быть взыскана и съ Засѣдателей Полицейскаго Управленія, выдавшихъ справки о цѣнахъ на фуражъ, безъ соблюденія установленныхъ для этого въ законѣ правилъ. — Далѣе Совѣтъ замѣтилъ, что полицейскіе чиновники подлежатъ установленному въ ст. 970 взысканію, наравнѣ съ воинскими чинами, собственно за выдачу справокъ о фуражныхъ цѣнахъ безъ положительнаго означенія, что цѣны эти суть тѣ самыя, о коихъ представлено Губернатору; при чемъ статья эта не заключаетъ въ себѣ никакихъ исключеній, а слѣдовательно не освобождаетъ чиновниковъ отъ денежнаго штрафа и въ тѣхъ случаяхъ, когда заявленныя войсками цѣны считались бы не выше дѣйствительно существовавшихъ во время покупки фуража. Обращаясь за сими къ остальнымъ 571 р. 54 к., переплаченнымъ противъ утвержденныхъ Губернаторомъ справочныхъ цѣнъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ удостовѣренія о цѣнахъ, по которымъ полкъ выводилъ въ расходъ фуражные деньги, выданы учреждениями и лицами, не уполномоченными къ тому закономъ (Всѣлостными Правленіями, Городскими Думами и Становыми Приставами), Совѣтъ нашелъ, что ко взысканію означенной суммы не представляется вполнѣ достаточныхъ оснований, такъ какъ изъ дѣла видно, что Полицейскіе чиновники, не смотря на посланныя къ Исправникамъ требованія, вовсе не явились на маршрутные станціи означенныхъ мѣстностей для сопровожденія полка, который поэтому не имѣлъ возможности исполнить всѣхъ требуемыхъ закономъ формальностей относительно полученія свѣдѣній о дѣйствительно существовавшихъ цѣнахъ на фуражъ.

1904. Варшавской, 3 Апр. и 5 Сент. 73 №№ 3093 и 8001, о зачетъ недотребованныхъ Колыванскимъ полкомъ въ 66 и 67 г. провіанта и приварочныхъ денегъ въ счетъ допущеннаго въ тоже время перетребованія того и другаго

ДОВОЛЬСТВІЯ. — Основываясь на удостовѣреніи Палаты, что *одновременно* съ требованіемъ провіантскаго и приварочнаго довольствія по 1-е Янв. 68 г. на 714 р. 58 к., полкъ не дотребовалъ такого же довольствія на сумму 466 р. 24 к.,—Совѣтъ положилъ: разрѣшить Палатѣ, согласно собственному ея ходатайству, *зачесть* сіе послѣднее недотребованіе въ счетъ вышеозначеннаго перетребованія. Что же касается довольствія, недотребованнаго полкомъ на остальные 3 р. 84 к.; то къ зачету этого недотребованія въ счетъ позднѣйшаго перетребованія Совѣтъ не нашелъ достаточныхъ основаній.

**1905. — Орловской, 8 Апр. 72 № 1459, о взысканіи 8 р., неудар-
жанныхъ въ инвалидный капиталъ изъ награды, выданной Начальнику Телеграфной
Станціи, за особые труды по приготовленію къ телеграфной службѣ лицъ, желаю-
щихъ поступить на оную. —** Сложить, ибо 80 р. выдавы были въ 71 г. за особые труды, признавныя по Высочайше утвержд. 13 Нояб. 70 г. докладу М—ра В.Д.не обязательными для чиновъ телеграфнаго вѣдомства, по ихъ должностямъ, и что выдача эта произведена изъ той суммы, которая означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ назначена именно на вознагражденіе за подобные труды. (См. Пост. Сов. 24 Сент. 71 г.).

**1906. — Лифляндской, 8 Окт. 72 № 7055, о взысканіи 306 р..
собранныхъ въ 65 г. за причалъ судовъ къ состоящей въ завѣдываніи Рижской
Инженерной команды части Двинской набережной и израсходованныхъ, вмѣсто
передачи ихъ въ казну, на отправленіе солдатской жены на родину и на уплату за
мебель для Военно-Окружнаго Совѣта. —** Сложить.—Совѣтъ разсуждалъ: начесть Палаты основанъ на ст. 2, 3 и 7 Свѣтл. Правилъ, а потому и въ виду того, что солдатская жена вовсе не имѣла права на отправленіе на родину на казенный счетъ, мебель же для Окружнаго Совѣта слѣдовало заготовить на ассигнованную на эту надобность сумму, а въ случаѣ ея недостатка испросить сверхсвѣтныхъ кредитъ, оказывается правильнымъ. Но принимая во вниманіе а) что затрата 306 р. допущена была въ такое время, когда новый ревизіонный порядокъ только что вводился въ Лифляндской губерніи и потому свѣтлыя правила не были еще достаточно усвоены распорядительными управленіями; б) что означенныя деньги были израсходованы въ виду издавна существовавшаго обычая безгласнаго употребленія Комендантскимъ Управленіемъ подобнаго сбора, и при томъ преимущественно на надобности самой же казны; в) что подобное, несогласное съ закономъ употребленіе сбора за причалъ судовъ, уже болѣе не можетъ повториться, ибо означенный сборъ съ 66 года поступаетъ въ государственныя доходы.—Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить начесть Палаты безъ взысканія.

**1907. — Варшавской, 11 Мар. 72 № 2377, о взысканіи 1,094 р.
16 к., переплаченныхъ Брестъ-Литовскимъ военнымъ госпиталемъ, за стирку въ
68 г. бѣлья въ казенной прачешной, противъ той суммы, какая причиталась по су-
точному числу больныхъ, если бы стирка производилась въ помѣщеніи подрядчика
безъ отпуска отъ казны какихъ либо матеріаловъ. —** Сложить, но въ тоже время про-
сить Военное М—во разъяснить на будущее время существующія условія на поставку госпитальныхъ вещей въ томъ смыслѣ, что стирка бѣлья во всѣхъ вообще госпиталяхъ должна производиться тѣмъ способомъ, на который будутъ объявлены подрядчиками дешевѣйшія цѣны. Совѣтъ разсуждалъ: въ Уставѣ о Госпит. (Час. I Кн. IV ст. 1656, 1657, 2695 и 1660, изд. 59 г. и кн. 16 ст. 340, 341 и 345, изд. 69 г.) постановлено, что стирка бѣлья должна производиться въ казенныхъ прачешныхъ, гдѣ таковыя имѣются. Согласно этимъ узаконеніямъ въ утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ кондиціяхъ на поставку припасовъ и матеріаловъ для военныхъ госпиталей выражено (разряда 15), что мытье бѣлья производится подрядчикомъ (съ платою за каждого человѣка въ сутки), если при Гос-

платѣ въѣтъ прачешной, а если прачешная есть, то поставляются прачки съ производствомъ платы за каждую прачку помѣсячно, и съ отпускомъ для нихъ отъ казны провіанта, при чемъ отъ госпиталя отпускаются мыло, поташъ и дрова. Хотя изъ вышеизложеннаго и слѣдуетъ, что стирка Госпитальнаго бѣлья въ казенныхъ прачешныхъ предпочитается подрядному способу, но едвали подлежитъ сомнѣнію, что такое предпочтеніе могло быть сдѣлано преимущественно на тѣхъ основаніи, что стирка въ казенныхъ прачешныхъ должна обходиться дешевле, чѣмъ въ нѣмныхъ. Поэтому нельзя согласиться съ объясненіями отчетнаго Управленія, что военные госпитали, слѣдуя исключительно буквальному смыслу утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ кондицій, предпочитающихъ стирку госпитальнаго бѣлья въ казенной прачешной, не должны входить въ соображенія объ удешевленіи стоимости этой операціи посредствомъ производства ея подряднымъ способомъ за присутственную съ каждаго больнаго плату. Напротивъ, въ виду того общаго положенія, что казенныя учрежденія, отъ коней зависятъ избраніе того или другаго способа совершенія различныхъ операцій, обязываются во всѣхъ случаяхъ сохранять интересы казны,—необходимо признать, что госпитали, заключивъ контрактъ на два способа стирки бѣлья, обязаны совершить эту операцію тѣмъ способомъ, который выгоднѣе для казны. (Приказъ Главн. Интенд. 75 г. № 12).

1903. — Виленской, 8 Іюн. 73 № 3103, о взысканіи 3 р. 67 к. прогонныхъ денегъ, выписанныхъ Губернскимъ Секретаремъ С—вымъ, на третью лошадь во время распутицы, при переѣздѣ по желѣзной дорогѣ. — Сложить въ виду постановленія Совѣта по подобному же дѣлу, состоявшагося 18 Сент. 68 г. № 26. (См. выше ст. 11) (Ч. IV кн. 3 ст. 388).

22 Марта № 8.

1909. — Волынской, 18 Дек. 72 № 3567, о взысканіи 1500 р., розданныхъ въ пособіе чиновникамъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ на производство содержанія членамъ Присутствія изъ губернскаго земскаго сбора. — Утвердить, ибо по ст. 49 Уст. Зем. Пов., остатки отъ суммъ земскаго сбора должны обращаться въ зачетъ при составленіи раскладки на новое трехлѣтіе, и хотя по ст. 144 могутъ быть отпускаемы въ распоряженіе Губернатора, но лишь на такія надобности, которыя требуютъ неотложнаго удовлетворенія и не иначе какъ по распоряженію Министра Финансовъ, съ согласія Д—та Экономіи Государств. Совѣта.

1910. — Оренбургской, 28 Апр. 73 № 1263, о взысканіи 35 р. 41 к. столовыхъ денегъ, полученныхъ чиновникомъ за Декабрь 71 г. вдвойнѣ: по должностямъ Губернскаго и Областнаго Прокурора мѣстопробываніе конихъ находится въ одномъ и томъ же городѣ. — Сложить на основаніи ст. 1049 т. III Уст. о Сл. Гражд. и Высочайше утвержд. положенія Комитета Министровъ 26 Апр. 33 г. (полн. Собр. Узак. № 6046,) за силою конихъ переборы столовыхъ денегъ, могущіе произойти отъ переимѣненія чиновниковъ, должны быть оставлены безъ взысканія, не дѣлая различія между переводимыми чиновниками, переезжающими въ другіе города и остающимися въ мѣстахъ прежняго жительства.

1911. — Новгородской, 14 Сент. 72 № 3115, о взысканіи 7 р. прогонныхъ денегъ, израсходованныхъ въ 70 г. лѣснымъ кондукторомъ за поѣздку

на лѣсоустроительныя работы, которая хотя и превышала стоверстное разстояніе, но была совершена въ одномъ и томъ же уѣздѣ, а не въ разныхъ уѣздахъ. — Сложить, ибо полученіе особыхъ прогоновъ на поѣздку, произведенную для переводовъ во время полевыхъ работъ, на разстояніи далѣе 100 верстъ въ одинъ путь, оправдывается буквальнымъ смысломъ Высочайшаго повелѣнія 5 Мар. 62 г., съ чѣмъ согласилась въслѣдствіи и сама Палата.

1912. — Архангельской, 11 Февр. 72 № 347, о взысканіи 765 р. 66 к. лѣснаго налога, собраннаго въ 69—71 г. съ крестьянскаго сословія по уменьшенной таксѣ за взятый на постройку рѣчныхъ судовъ лѣсъ, размѣръ коего превышалъ 18-аршинную длину бревенъ, отпускаемыхъ по означенной таксѣ на домашнія надобности крестьянъ. — Утвердить 31 р. 85 к., а остальные 733 р. 81 к. сложить. Совѣтъ рассуждалъ: подъ лѣсною таксою законъ (Лѣсн. Уст. ст. 668, 793—795 и 1471 съ прил.) разумѣть цѣны, устанавливаемыя на извѣстный періодъ для взиманія лѣснаго налога соотвѣтственно условіямъ сбыта и роду, качеству и размѣрамъ по длинѣ и толщинѣ сортиментовъ. На основаніи этихъ узаконеній нельзя не признать, что помѣщенные въ ст. 703 лѣсн. Уст. слова: «лѣсъ для малыхъ судовъ отпускается по тѣмъ же таксамъ» — выражаютъ собою не только цѣну, но и размѣръ деревъ, разрѣшаемыхъ по этой статьѣ къ отпуску на судостроеніе за уменьшенную плату; а такъ какъ въ предписаніяхъ Лѣснаго Д—та 5 Нояб. 68 и 16 Мая 70 г. №№ 19621 и 9048, было весьма опредѣлительно выражено, что Лѣсничіе могутъ отпускать крестьянамъ лѣсъ на домашнія ихъ надобности не длиннѣе 9 (до Мая 70 г.) и 18 аршинъ; то само собою разумѣется, что и при отпускѣ лѣса на постройку судовъ слѣдовало держаться этихъ же размѣровъ. Затѣмъ, если допущенное Лѣсничими отступленіе отъ закона и можетъ быть оставлено безъ преслѣдованія, то лишь въ виду возникшаго при исполненіи сего закона недоразумѣнія и удостовѣренія Лѣснаго Д—та о необходимости отпуска крестьянамъ бревенъ на постройку судовъ длиннѣе 18 аршинъ, разрѣшенныхъ къ отпуску на домашнія надобности, каковой отпускъ могъ быть разрѣшенъ М—вомъ безъ нарушенія существующихъ узаконеній. — За симъ нѣтъ достаточныхъ основаній ни настаивать на требованіи Палаты объ оплатѣ большешранныхъ бревенъ, отпущенныхъ крестьянамъ на постройку домашнихъ судовъ, полною, а не уменьшеною пошлиною, ни согласиться съ мнѣніемъ Лѣснаго Д—та о возможности оплаты сортиментовъ, превышающихъ 9 и 18 аршинъ, по длинѣ уменьшеною пошлиною, опредѣленною за бревна не длиннѣе 9 и 18 аршинъ. Въ предписаніи Лѣснаго Д—та № 19,621 весьма опредѣлительно выражено, что лѣсъ на домашнія надобности слѣдуетъ «отпускать по ¼ дѣйствующей таксы». Это предписаніе исполнялось самими лѣсничими во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ трехъ бывшихъ въ 71 г., правильно, ибо уменьшенная пошлина взыскивалась по установленной таксѣ, соотвѣтственно длинѣ и ширинѣ бревенъ. Допущенное же въ 71 г. отступленіе отъ этого правила, какъ неоправдываемое ни законами, ни какими либо особыми обстоятельствами, должно быть на будущее время устранено съ довысканіемъ непоступившихъ въ казну пошлинъ. — Поэтому обратить въ начѣтъ только ту сумму, которая не поступила въ казну за бревна длиннѣе 18 аршинъ, оплаченныхъ по ¼ таксы, установленной для этого размѣра.

1913. — Тифлисской, 16 Дек. 71 № 8284, о взысканіи 10 р. 48 к. передержанныхъ противъ смѣты на постройку моста чрезъ рѣку Терекъ и оставленныхъ Общимъ Присутствіемъ Управленія Путей Сообщенія на Кавказѣ безъ взысканія по незначительности суммы начѣта, упдающаго на двухъ лицъ: на Начальника и Производителя работъ. (Оконч. разсм. Сов. 27 Мая 75 № 13). — Сложить. Совѣтъ рассуждалъ: такъ какъ въ данномъ случаѣ вся денежная сумма на постройку Дарьальскаго моста была отпущена прямо Производителю работъ и отъ его лишь лица происходили всѣ распоряженія по этой работѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія Начальника Отдѣленія, и такъ какъ само Управленіе, въ первомъ своемъ отзывѣ заявило, что въ подобныхъ случаяхъ производители работъ находятся лишь подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и контролемъ Начальника работъ, свидѣтель-

ставущаго счету въ окончательномъ удовлетвореніи деньгами, за работы, то, основываясь единственно на этомъ удостовѣреніи и не находя въ немъ такихъ данныхъ, изъ коихъ бы можно было видѣть, что часть 10 р. 48 к. была израсходована излишне по винѣ Начальника работъ,—Совѣтъ не могъ согласиться съ правильностію заключенія Управленія о томъ, что по настоящему дѣлу долженъ быть подвергнутъ денежному взысканію, кромѣ Производителя, еще и Начальникъ работъ.—Но такъ какъ въ настоящее время Главное Кавказское Начальство удостовѣряетъ, что производство работъ по постройкѣ моста было подчинено общему порядку заведенія работами по вѣдомству Путей Сообщенія, при коемъ производитель работъ (какъ непосредственный распорядитель) и Начальникъ оныхъ (какъ ближайшій наблюдатель за исправностію и порядкомъ въ производствѣ работъ и окончательно свидѣтельствующій выполнение ихъ и отчетность) несутъ общую отвѣтственность за всякую неправоизвольность, сопряженную съ ущербомъ для казны, за исключеніемъ, конечно, случаевъ самостоятельныхъ распоряженій того или другаго изъ нихъ, то, въ виду этого удостовѣренія, Совѣтъ не нашелъ препятствія признать, что въ данномъ случаѣ отвѣтственность по начету должна падать какъ на Начальника, такъ и на Производителя работъ, а за сими и опредѣленный Контрольною Палатою начеть на эти лица, можетъ быть оставленъ, за силою 372 ст. Общ. Счет. Уст., безъ взысканія. Что же касается возбужденнаго по саму дѣлу вопроса о вѣдѣтельности Контрольныхъ учреждений въ непринадлежащую имъ область технической ревизіи, то Совѣтъ нашелъ, что наблюдение за правильнымъ исполненіемъ опредѣленныхъ техническими управленіями начетовъ входитъ въ кругъ обязанностей Государств. Контроля по закону (прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст. ст. 24 пунк. 3). Это подтверждается и тѣмъ, что на обязанности Государств. Контроля лежитъ сличеніе денежной отчетности съ техническою, которое можетъ оставаться цѣлесообразнымъ лишь при томъ условіи, если будетъ повѣрено, соответствуетъ ли израсходованная сумма денегъ на работы тому количеству матеріаловъ и рабочихъ силъ, которое опредѣлено техническимъ отчетомъ, и затѣмъ разность обращена ли въ начеть. (Сч. Уст. Мин. Пут. Сообщ. ст. 142, 145, 154, 156, 157. Полож. Управ. Пут. Сообщ. на Кавк. § 13 и 8).

1914. — Таврической, 2 и 8 Мар. 71 №№ 735, и 87, и Бессарабской, 23 Мар. 71 г. № 726. о взысканіи 288 р. 78 к. *добавочнаго содержанія*, выданнаго двумя Штатнымъ Смотрителямъ и тремя Учителямъ Уѣздныхъ Училищъ, за время исправленія ими вакантныхъ учительскихъ должностей, продолжавшееся въ одномъ случаѣ болѣе полугода, а въ остальныхъ случаяхъ выдача содержанія по двумъ должностямъ допущена хотя и за кратчайшее время, но безъ разрѣшенія Попечителя Округа.—Сложитъ, ибо допущеніе означенныхъ лицъ къ исправленію вакантныхъ учительскихъ же должностей вызвано было дѣйствительною необходимостью, и признано въ настоящее время правильнымъ не только Попечителемъ Округа, но и М-вомъ, коему предоставлено ими Высочайшимъ повелѣніемъ 10 Іюня 72 г. право доволять начальствамъ учебныхъ округовъ производить жалованье лицамъ, исправляющимъ вакантныя учительскія должности, безъ всякаго ограниченія сроковъ (Цирк. 19 Іюл. 72 г. № 3,399. См. Пост. Сов. 15 Іюл. 73 г.).

1915. — Могилевской, 11 Окт. 73 № 3,497, о взысканіи 635 р. 13 к., израсходованныхъ на продовольствіе больныхъ *приходящихъ* учениковъ Горьцкихъ учебныхъ заведеній.—Сложитъ, ибо изъ ст. 89 Полож. Горьц. Землед. учебн. Завед. (Полн. Собр. Зак. 59 г. т. XXXIV отд. 2 № 35,220) видно, что Горьцкая больница учреждена для пользованія больныхъ студентовъ, учениковъ и воспитанниковъ фермы, а въ ст. 6 и 44 объяснено, что названіе учениковъ присвоивается всѣмъ вообще молодымъ людямъ, посѣщающимъ Горьцкія учебныя заведенія съ учебною цѣлью, не исключая и вольноприходящихъ. Такимъ образомъ, для обращенія въ начеть 355 р. 83 к., израсходованныхъ, собственно, на содержаніе въ больницу приходящихъ учениковъ земледѣльческаго училища, законнаго основанія не имѣется, тѣмъ болѣе, что вся эта сумма, какъ видно изъ дѣла, отнесена на счетъ остаточнаго кредита, ассигнованнаго на содержаніе больницы и, слѣдовательно, употреблена на предметъ прямаго своего назначенія.—

Что же касается остальных 279 р. 30 к., употребленных на продовольствие въ казенной больницѣ вольноприходящихъ учениковъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ, учрежденныхъ послѣ изданія штата для Горьгорѣцкой земледѣльческой больницы; то изъ дѣла видно, что сумма эта израсходована не изъ больничнаго кредита, а изъ остатковъ отъ стипендій, которые образовались отъ раздачи послѣднихъ, вмѣсто установленной нормы въ 10 р., по 5 р. на человѣка, и что затѣмъ, въ данномъ случаѣ, могъ быть возбужденъ лишь вопросъ о способѣ расхода 279 р. 30 к., а не о правильности употребленія этой суммы по назначенію, такъ какъ она въ дѣйствительности израсходована на содержание тѣхъ самыхъ воспитанниковъ, для коихъ была ассигнована.

1916. — Саратовской, 11 Мар. 70 № 3838, о взысканіи 2,271 р. 37 к. за дрова, купленные и выведенныя въ расходъ для отопленія зданій Маріинскаго Земледѣльческаго Училища на кубическую мѣру, принятую равною одной, а не одной съ третью, трехполѣнной сажени. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: основываясь на ст. 391, 393 и 411 Уст. Земск. Повин., Палата полагаетъ, что изъ каждой плахи 48 вершковой длины должна выйти не одна, а $1\frac{1}{4}$ саж. дровъ трехполѣнныхъ въ $2\frac{1}{4}$ арш. (т. е. въ 36 вершковъ сажень, или въ 9 вершк. каждое полѣно). Но съ такимъ выводомъ нельзя согласиться: хотя по ст. 411 Уст. Земск. Повин. и 1,962 IV. С. Кн. 3. длина каждаго полѣна дровъ однополѣнныхъ опредѣлена среднимъ числомъ не менѣе 9 вершковъ, но мѣра эта установлена лишь для поставки дровъ въ войска однополѣнными саженьми, а не для перевода трехполѣнной сажени на однополѣнную мѣру, ибо изъ другаго узаконенія, изложеннаго въ ст. 393 Уст. Зем. Сов., видно, что длина трехполѣнной сажени, равной по закону (ст. 393) 3-мъ однополѣннымъ саженьмъ, считается въ 36 вершковъ, по распилкѣ коихъ на три части, каждое полѣно будетъ равняться уже не 9, а 12 вершкамъ. За сими, слѣдуя расчету Палаты, слѣдовало бы признать, что при распилкѣ каждой кубической сажени на 12-ти вершковые полѣнья должно выйти не менѣе 4 саж. однополѣнныхъ или $1\frac{1}{4}$ саж. дровъ трехполѣнныхъ. Но такое заключеніе было бы построено на соображеніяхъ и выводахъ чисто теоретическаго характера и не имѣло бы за собою твердаго законнаго основанія, такъ какъ, ни въ Уставѣ о Земск. Пов., ни въ Сводѣ Воен. Пост., не содержится точнаго указанія: какое именно количество дровъ, узаконенной трехполѣнной мѣры, слѣдуетъ считать въ каждой безъ различія кубической сажени. Напротивъ того, въ ст. 392 Уст. Зем. Пов., предусматривающей случаи заготовки дровъ неузаконенной, а иной мѣры, или же замѣны дровъ мелкимъ лѣсомъ, прямо сказано, что во всѣхъ таковыхъ случаяхъ «главное гражданское начальство должно, по сношеніи съ военнымъ, опредѣлять: сколько какого топлива считать равняющимся одной трехполѣнной сажени, и опредѣленіе сіе разослать къ безпрекословному исполненію, какъ тѣхъ, кто заготавливаетъ топливо, такъ и тѣхъ, для кого оное заготавливается». Хотя правило это, въ данномъ случаѣ, не было соблюдено во всей его силѣ, — тѣмъ не менѣе нарушеніе это не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для утвержденія начета какъ потому, что дѣйствительное количество дровъ узаконенной трехполѣнной мѣры остается неизвѣстнымъ и, въ случаѣ значительной кривизны дровъ, оно могло быть не только не больше, но и меньше того количества, которое дѣйствительно выведено въ расходъ по отчетности, такъ и потому, что буквальное примѣненіе ст. 392 Уст. Зем. Пов., могло быть исполнено только воинскими частями, для земледѣльческаго же училища оно представляло извѣстныя недоразумѣнія и затрудненія, требующія устраненія лишь на будущее время.

1917. — 31 Мая 71 № 1965, о взысканіи съ Маріинскаго земледѣльческаго училища и фермы: а) 90 р., составляющихъ разность между цѣнами двухъ продавцевъ, у коихъ куплены были хозяйственнымъ способомъ дрова, для отопленія казенныхъ зданій; б) 56 р. 92 к., не перечисленныхъ въ доходы казны за взятые для воспитанниковъ училища изъ хозяйства фермы продовольственные припасы, выписанные въ расходъ по болѣе дешевымъ цѣнамъ въ сравненіи съ тѣми, по коимъ такіе же припасы продавались въ постороннія

руки, и в) 68 р. 95 к. за покупку овса для лошадей и проса для обсеменения полей по цѣнамъ, превышавшимъ справочныя. — Утвердить 11 р. 90 к., а остальные 215 р. 86 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) при покупкѣ для Училища и фермы дровъ на 66 г. нарушено специальное правило, изложенное въ статьѣ 69 Прав. назн. денежн. выдачъ по Д-ту Земл. и Сел. Пром., на основаніи которой директоръ обязанъ былъ не прежде приступить къ хозяйственному способу заготовки дровъ, какъ по испытаніи существующихъ на нихъ цѣнъ посредствомъ торговъ, отстраненіе коихъ и поставило Контрольную Палату въ невозможность опредѣлить выгодность хозяйственной заготовки топлива для казенныхъ зданій. Но такъ какъ, во всякомъ случаѣ, торговая цѣна на дрова осталась неизвѣстною; для опредѣленія же въ начетъ суммы, составляющей разность въ цѣнахъ двухъ хозяйственныхъ поставщиковъ, нѣтъ законнаго и правильнаго основанія, то по сему и въ виду того, что хозяйственная заготовка произведена, въ данномъ случаѣ, дешевле цѣнъ справочныхъ, — Совѣтъ призналъ возможнымъ начетъ Палаты отнѣмать съ тѣмъ, чтобы о нарушеніи ст. 69 сообщено было М-ву Г. И. 2) Записка на приходъ продовольственныхъ припасовъ для воспитанниковъ Училища по цѣнѣ ниже той, по какой они отпускались постороннимъ лицамъ, не должна нѣтъ мѣста, ибо этикъ способомъ искусственно увеличиваетъ кредитъ, ассигнуемый на содержаніе Училища и фермы, и если въ данномъ случаѣ можетъ быть оставлена безъ преслѣдованія, то единственно въ виду соответственнаго остатка отъ расходной смѣты, поступившаго въ свободные ресурсы Государств. Казначейства; и 3) изъ числа остальныхъ 68 р. 95 к., обращенныхъ въ начетъ за покупку овса по цѣнѣ выше справочной, — переплата, собственно за овесъ, не могла быть не обращена ко взысканію, на основаніи собственнаго объясненія директора Училища, который въ то время, — когда Палата замѣтила по поводу этого овса, что расходъ за него денегъ отнесенъ на неподлежащую статью финансовой смѣты, — утверждалъ, что овесъ купленъ на кормъ скоту; впослѣдствіи же, когда Палата замѣтила, что покупка овса на кормъ скоту произведена свыше справочныхъ цѣнъ, директоръ, по поводу того же самаго овса, заявилъ, что онъ купленъ на сѣмена. Но принимая во вниманіе, во 1-хъ, что въ 66 г. куплено было овса, какъ видно изъ дѣла, всего 519 четвертей, и что, собственно на кормъ скоту ассигновано было въ распоряженіе директора только 600 р., на которые, считая по самой низкой справочной цѣнѣ, (1 р. 65 к. за четверть) можно было купить не болѣе 364 четвертей, — и во 2-хъ, что по матеріальнымъ книгамъ не оказалось возможности разъяснить на какую именно потребность купленъ былъ тотъ самый овесъ, за который сдѣланъ начетъ, Совѣтъ нашелъ, что въ данномъ случаѣ нѣтъ твердаго основанія для утвержденія 57 р. 5 к. — Что же касается начета, въ суммѣ 11 р. 90 к., за превышеніе справочной цѣны на просо, то изъ дѣла видно, что онъ сдѣланъ не противъ средней цѣны, какъ заявлено отчетнымъ лицамъ, а противъ самой высшей справочной цѣны, а потому переплата означенной суммы, за силою ст. 9 прил. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст., подлежитъ возврату въ казну.

1918. — Витебской, 9 Февр. 71 № 389, о взысканіи 378 р. 8 к. лѣснаго налога за 14 десятинъ лѣса, на который выданы были крестьянамъ въ 66 и 67 г. лѣсорубочные билеты, доставленные на ревизію съ сдѣланными въ нихъ, безъ всякихъ оговорокъ, исправленіями, что въ дѣйствительности было вырублено крестьянами не 26 десятинъ, какъ значилось въ билетахъ, а только 12, менѣе на 14 десятинъ. — Сложить. — Совѣтъ разсуждалъ: встрѣча Контр. II — ты съ поправкою въ документъ, сдѣланной безъ оговорки, требовала со стороны Палаты, согласно ст. 13 и 14 Общ. Сч. Уст., повѣрки правильности исправленія посредствомъ предварительнаго изслѣдованія чрезъ начальство Лѣсничаго. Хотя прямо такого требованія со стороны Палаты и не было заявлено, но само Управленіе Госуд. И — ни распорядилось въ 70 г. новымъ освидѣтельствованіемъ лѣсосѣки, отведенной крестьянамъ, въ которой и оказалось дѣйствительно вырубленнаго лѣса по 6 дес. въ годъ, т. е. то самое количество, которое причиталось крестьянамъ по раскладкѣ. Затѣмъ, замѣчаніе Палаты о недѣйствительности этого свидѣтельства, такъ какъ актъ составленъ былъ самимъ Лѣсничимъ, — не можетъ служить поводомъ къ утвержденію начета во 1-хъ, потому, что, согласно буквальному смыслу, ст. 749 Уст. Лѣсн., свидѣтельство вы-

рубленыхъ лѣсныхъ матеріаловъ возложено было до 70 г. на мѣстнаго Лѣсничаго съ мѣстными сельскими властями и назначенными со стороны послѣднихъ выборными отъ крестьянъ ближайшихъ селеній, каковой законъ, въ данномъ случаѣ, не былъ нарушенъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время ни крестьяне, ни даже сельское начальство вовсе не приглашаются для свидѣтельства, которое производится одними Лѣсничими при Лѣсной стражѣ (Высочайше утвержд. прав. 13 Мая 69 г.) и во 2-хъ), въ 72 г. произведено, по требованію Лѣснаго Д-та, новое свидѣтельство Лѣсными Ревизоромъ, который удостовѣрялъ, что въ 66 и 67 г. крестьяне вырубали лишь по 6 дес., и кромѣ того, Управление Госуд. И—ми донесло Д-ту, что остальные 13 д. 190 саж. остаются на корню до настоящаго времени.

12 Апрель № 9.

1919. — Черниговской, 2 Окт. 70 № 4746, о взысканіи 191 р. 9 к. за пропускъ въ 67 г. затора на Сосновскомъ винокуренномъ заводѣ. — Сложить, ибо пропускъ затора оправданъ правильно составленнымъ актомъ, не имѣвшимся въ виду при первоначальномъ разсмотрѣніи этого дѣла Управляющимъ Акцизными Сборами, а потому Помощникъ Управляющаго, встрѣтившись съ такимъ обстоятельствомъ (актъ 25 Февраля), которое имѣло существенное значеніе въ настоящемъ дѣлѣ, имѣлъ полное право, во время исправленія должности Управляющаго, пересмотрѣть настоящее дѣло.

1920. — Ломжинской, 6 Мая 72 № 2070, о взысканіи 23 р. 80 к. прогонныхъ денегъ, полученныхъ Штабъ и Оберъ-Офицерами для особыхъ порученій при Губернаторахъ въ большемъ размѣрѣ противъ введеннаго въ Царствѣ Польскомъ въ дѣйствіе положенія о прогонахъ, изложеннаго въ Томѣ III Уст. Опр. Прав. — Сложить, ибо, по Высочайше утвержденному 27 Мая 70 г. положенію Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, отгнѣнены не всѣ особы преимуществъ по выдачѣмъ прогоновъ въ Царствѣ, а только установленныя правилами 50 г. и Уст. о Сл. въ Ц. Польск. 59 г.; по удостовѣренію же Управляющаго Собственною Е. И. В. Канцеляріею по дѣламъ Ц—ва П—го, вопросъ о размѣрѣ прогонныхъ денегъ офицерамъ для особыхъ порученій при Губернаторахъ и запаснымъ офицерамъ Земской Стражи, получающимъ прогоны на основаніи Высочайше утвержденного штата 19 Дек. 66 г., Комитетомъ по дѣламъ Царства не обсуждался, а потому выдача этимъ лицамъ прогоновъ въ размѣрахъ, указанныхъ въ означенномъ штатѣ, должна считаться правильною.

1921. — Тифлисской, 13 Мар. 73 № 1526, о взысканіи 1878 р. 84 к., выданныхъ въ кормовое довольствіе бывшему Смотрителю Бутанскаго Провіантскаго магазина П—му, подвергшемуся слѣдствію во время состоянія на службѣ въ качествѣ заштатнаго чиновника. — Сложить за силою ст. 908 Воен. Угол. Уст. и Высоч. повел. 30 Мая 49 г., на основаніи конхъ находящихся подъ судомъ и слѣдствіемъ при Кавказской арміи не арестованными чиновниками военнаго вѣдомства, которые уволены отъ службы безъ пенсій, послѣ преданія ихъ суду или слѣдствію, не по собственному желанію, а по распоряженію начальства, и не имѣютъ никакой собственности, выдаются, до окончанія о нихъ военно-судныхъ дѣлъ, кормовыя деньги по чинамъ и въ количествѣ определенномъ въ ст. 904 того же Устава. Точный смыслъ этой статьи закона не оставляетъ сомнѣнія, что кормовыя деньги выдаются всѣмъ вообще чиновникамъ военнаго вѣдомства, уволеннымъ въ отставку по распоряженію начальства, независимо отъ того, состоялось ли увольненіе въ слѣдствіе преданія суду, или по какимъ либо другимъ обстоятельствамъ, безъ различія причинъ увольненія.

1922. — Лифляндской, 20 Мар 71 № 1566, о взысканіи: а) 63 р. 14 к. *пошлины и 5% сборов* за двѣ чугуныя реторты, признанныя экспертомъ машинными частями, неимѣющими самостоятельнаго употребленія; б) 9 р. 50 к. *акциденцій* за подачу трехъ объявленій позже семидневнаго срока; за необозначеніе въ коносаментахъ качества машины для очищенія воды (изъ простой глины) и заклепныхъ гвоздей (железныхъ); за необозначеніе въ коносаментѣ на льняную пряжу въ ящикѣ вѣса брутто сего товара; и за несходство коносаментовъ съ объявленіями; и в) 7 р. 25 к. за разныя несправности въ коносаментахъ и въ объявленіи, всего 80 р. 19 к., недобранныхъ Рижскою Таможнею въ 66 г. — Утвердивъ, согласно заключенію Д—та Тамож. Сооружъ, 9 р. 50 к., остальные 70 р. 69 к. сложить, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) на основаніи ст. 48 Тарифа над. 65 г., химическіе сосуды, неимѣющие вида обыкновенной посуды и употребленные на фабрикахъ, заводахъ и въ ремеслахъ, какъ то: кубы, тигли, реторты и испарительные сосуды, принадлежать къ товарамъ беспошлиннымъ; согласно же ст. 29 того же Тарифа, пропускаются такимъ образомъ беспошлинно машины и такія отдѣльныя части машинъ и аппаратовъ, изъ всякаго матеріала, которыми не имѣютъ самостоятельнаго употребленія». Такимъ образомъ беспошлинный пропускъ двухъ чугуныхъ ретортъ слѣдуетъ признать во всякомъ случаѣ правильнымъ, будутъ ли онѣ отнесены къ химическимъ сосудамъ, или къ частямъ машины и аппаратовъ, «неимѣющимъ самостоятельнаго употребленія», каковыми они были аттестованы экспертомъ; 2) по буквальному смыслу п. 4 ст. 403 Там. Уст. качество каждаго товара должно быть означено въ коносаментѣ въ общихъ выраженіяхъ, по его свойству, напримѣръ: надѣля бумажная, шерстяная, шелковая и т. п.; согласно же ст. 427 и 428 п. 6 того же Устава не слѣдуетъ взыскивать акциденцій, «если товаръ наименованъ въ коносаментѣ по частному его названію, а при досмотрѣ окажется другой товаръ, но принадлежащій къ одному съ нимъ роду товаровъ, которые дозволено показывать общимъ выраженіемъ, хотя бы они были обложены различною по тарифу пошлиною, напримѣръ: показанъ левантинъ, не прозрачное шелковое надѣлье (Тарифъ ст. 256 съ фунта 4 р.), а окажется другое какое либо полупрозрачное или прозрачное шелковое надѣлье (Тарифъ ст. 257 съ фунта 7 р.). Руководствуясь приведенными правилами и принимая во вниманіе, что въ коносаментахъ, по поводу конхъ наложенъ начетъ, требуемое п. 4 ст. 403 свойство товаровъ въ общихъ выраженіяхъ (обувь, слесарная работа, желѣзная проволока, желѣзный лакированный товаръ и проч.) было означено правильно, необходимо придти къ заключенію, что освобожденіе означенныхъ коносаментовъ отъ взысканія акциденцій, въ суммѣ 5 р. 75 к., допущено правильно; и 3) въ объявленіи на стальную проволоку, количество сего товара, т. е. вѣсъ брутто и наличный вѣсъ, подлежащій отплатѣ пошлинами, было показано исполнѣе правильно и согласно съ требованіями ст. 750 и 751 Там. Уст., при чемъ пошлины исчислены Таможнею какъ за проволоку, такъ и за жестянку; а за снѣгъ для взысканія акциденцій, въ размѣрѣ 1 р. 50 к., нѣтъ законнаго основанія, ибо послѣдняя, на основаніи ст. 794 Там. Уст., могла бы имѣть мѣсто въ случаѣ отказа показать въ объявленіи качество или количество товаровъ, чего въ данномъ случаѣ вовсе не было.

1923. — Новгородской, 21 Авг. 73 № 2767, о взысканіи 45 р. 90 к. *прогонныхъ денегъ*, выведенныхъ въ расходъ а) за излишнее число верстъ противъ Почтоваго дорожника (1 р. 20 к.) и противъ топографической карты Новгородской губерніи (12 р. 10 к.) и б) за двѣ поѣздки въ Маховишерскій посадъ для исполненія двухъ порученій, которыя могли быть окончены въ одинъ разъ (32 р. 60 к.). — Сложить: первую сумму по незначительности начета, упущающаго на двухъ лицъ (ст. 89 Сч. Уст. Мин. Фин.); вторую—на основаніи удостовѣренія Губернатора о необходимости двукратной поѣздки (ст. 1 п. 5 прил. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст.) и— третью—на основаніи приписанія къ т. 2 п. 5 прил. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст., по которой при разѣздахъ по проселочнымъ дорогамъ,

слѣдуетъ руководствоваться маршрутами, выдаваемыми полицейскими крѣпостями, а не топографическими картами губерній.

1924. — Могилевской, 30 Окт. 71 № 3793, о взысканіи 653 р. 28 к. содержанія уволенныхъ въ 4 мѣсячный отпускъ Помощниковъ Могилевскаго Полицеймейстера и Гомельскаго Исправника, которое вмѣсто отсылки онаго въ казну было выдано исправлявшимъ невакантныя должности лицамъ неполучавшимъ на службѣ жалованья. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 661 и 669 Уст. Пошл., деньги удержанныя у чиновниковъ гражданскаго вѣдомства, увольняемыхъ въ долгосрочные отпуска, обращаются въ доходъ казны, «не причисляясь отнюдь къ остаткамъ и суммамъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ кто служить». Въ виду этого указанія, содержаніе уволенныхъ въ 4 мѣсячный отпускъ чиновниковъ слѣдовало перечислить въ государственный доходъ; деньги же, причитавшіяся на удовлетвореніе лицъ, временно исправлявшихъ должности и неполучавшихъ жалованья по своимъ прямымъ званіямъ, надлежало отнести на остатки отъ содержанія Полицейскихъ Управленій, а за неизмѣненіемъ таковыхъ испросить дополнительный кредитъ. Но такъ какъ несоблюденіе этого порядка не причинило ущерба казнѣ, ибо за неизмѣненіемъ остатковъ въ отчетныхъ управленіяхъ, для удовлетворенія чиновниковъ, исправлявшихъ невакантныя должности, пришлось бы испросить дополнительный кредитъ (ст. 1005 и 1006 т. III Уст. о Сл.), то Совѣтъ положилъ: начеть Палаты оставить безъ взысканія.

1925. — Подольской, 20 Окт. 73 № 3463, о взысканіи 4151 р. 84 к. пени за несвоевременный взносъ крѣпостныхъ пошлинъ, взысканныхъ Гражданскою Палатою только съ продажной цѣны имѣнія, причитающіяся же съ переведеннаго долга крѣпостныя пошлыны 4,270 р. поступили въ казну не при самомъ совершеніи купчей крѣпости, а въ Октябрѣ 73 г., вслѣдствіе замѣчанія Контрольной Палаты. (Оконч. разсм. Сов. 24 Янв. 75 № 3). — Сложить, ибо «согласно примѣчанію къ ст. 426 Уст. о Пошл. по прод. 63 г., установленная этою статьею пеня за невзносъ въ свое время крѣпостныхъ пошлинъ должна быть исчисляема и взыскиваема со дня объявленія подлежащимъ лицамъ о взысканіи причитающихся съ нихъ пошлинъ и до дня уплаты таковыхъ, а не со времени совершенія акта; употребленное же въ примѣчаніи къ ст. 426 по прод. 63 г. выраженіе: «независимо отъ исполненія 426 ст.» указываетъ лишь, что статья эта, какъ узаконеніе общее, не должна считаться измѣненною или отмѣненною. (Указ. Правит. Сенат. 13 Нояб. 74 № 48760).

1926. — Черниговской, 10 Авг. 71 № 3135, о взысканіи 36 р. пени обращенной въ начеть на Стародубское казначейство за то, что оно зачислило поступившіе въ казну 39 р. 31 к. на погашеніе недоимки, а не пени. — Сложить, ибо Казначей, принявъ деньги на уплату недоимки, поступилъ согласно съ ст. 2820 т. II, и замѣтитъ Палатѣ, что переписка по настоящему дѣлу произведена была безъ надобности и безъ достаточныхъ поводовъ, которыми бы она могла быть вызвана.

1927. — Пензенской, 27 Окт. 69 № 3833, о взысканіи 1557 р. 26 к. акциза за излишки вина, оказавшіеся при ревизіяхъ Богородскаго, Ермоловскаго и Варваринскаго заводовъ въ 66 и 67 г. — Утвердить 1264 р. 23 к., а остальные 293 р. 3 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: на основаніи ст. 207 Цит. Уст., всякій излишекъ вина, обнаруженный при ревизіи завода во время его дѣйствія, отъ какой бы причины онъ ни произошелъ, долженъ быть записанъ на приходъ, независимо отъ дознанія, которое производится собственно на тотъ предметъ, чтобы удостовѣриться, не скрывается-ли въ излишкѣ какія либо злоупотребленія со стороны заводчика. Поэтому начеть Палаты слѣдуетъ признать совершенно правильнымъ. Что же

касается суммы сего начета, то Совѣтъ замѣтилъ, что ее слѣдовало исчислить не за всё вообще излишки вина, оказавшіеся въ заводскихъ подвалахъ, а, какъ это и было уже разъяснено Палатѣ по подобному же дѣлу, лишь за тотъ перекуръ, который будетъ причитаться казнѣ по причисленіи излишняго вина къ свидѣтельству, при дѣйствіи котораго обнаруженъ излишекъ, съ тѣмъ, что самое изысканіе акциза должно имѣть мѣсто при выпускѣ спирта изъ подвала. Съ примѣненіемъ этого способа расчета къ настоящему дѣлу, оказывается, что отъ присоединенія излишняго вина къ свидѣтельствамъ, при дѣйствіи которыхъ обнаружены излишки, казенный перекуръ увеличится по всѣмъ заводамъ на 25,284%, за которые причитается акциза 1264 р. 23 к.

1928. — Лифляндской. 22 Авг. 73 № 6384, о взысканіи 13,400 р. *пошлинъ за товары*, показанные въ коносаментѣхъ, но не оказавшіеся при разгрузкѣ въ Ригѣ 11 англійскихъ пароходовъ, по случаю непогрузки этихъ товаровъ, о которой хотя и сдѣлана въ документахъ надпись, но ни кѣмъ официально не засвидѣтельствована. — Сложить, не вводя въ разсмотрѣніе правильности взгляда Палаты, (раздѣляемаго и Министерствомъ Финансовъ), о возможности примѣненія ст. 543—545 Уст. Там. и п. п. 3—5 Прав. 8 Мар. 69 г. (Указ. № 12) не къ одній деклараціи, но и къ коносаментамъ, а основываясь лишь на удостовѣреніи М—ра о дѣйствительности непогрузки товаровъ, показанныхъ въ коносаментахъ и невошедшихъ въ поданный въ Таможню деклараціи.

1929. — Уфимской, 10 Авг. 72 № 2362, о взысканіи 433 р. 62 к. *акциза за пропущенные на Антоновскомъ заводѣ тризатора по случаю непредвидѣнной остановки винокурения*, на время которой очередной квасильный чанъ № 5 не былъ опечатанъ и былъ занятъ бражкой, тогда какъ, по росписанію, онъ долженъ былъ быть пустымъ. — Сложить, ибо непредвидѣнная остановка случилась при занятіи всѣхъ квасильныхъ чановъ бражкой, въ слѣдствіе чего квасильный чанъ № 5, считавшійся по росписанію очереднымъ, не только не подлежалъ опечатанію по Циркуляру М—ва Фин. 28 Февр. 68 № 746, но и не могъ быть опечатанъ, а были опечатаны затворный чанъ и кранъ у паровика, проводящій изъ него пары.

1930. — Туркестанской, 9 Янв. 73 № 122, о взысканіи 255 р., выданныхъ на разѣзды чиновникамъ особыхъ порученій Казенной Палаты со времени опредѣленія ихъ на службу по день открытія Палаты. (Оконч. разсм. Сов. 28 Авг. 74 № 19). — Оставить безъ взысканія по особымъ уваженіямъ. Совѣтъ разсуждалъ: 1) на основаніи ст. 1004 Уст. Служб. Гражд., со дня опредѣленія на службу чиновника производится выдача содержанія, подъ коникъ, согласно ст. 989 того же тома и примѣчанія къ ст. 14 Пенс. Уст., слѣдуетъ разумѣть жалованье, столовые и квартирные деньги; что же касается суммъ, ассигнуемыхъ на разѣзды, то, по общему порядку, расходование ихъ должно начинаться со времени открытія дѣйствія извѣстнаго Управленія и вступленія лица, коему присвоены разѣздные деньги, въ отправленіе своихъ обязанностей по службѣ, а какъ, въ данномъ случаѣ, дѣйствія Казенной Палаты открылись 14 Октября 1869 г., съ каковаго времени могло начаться и исполненіе чиновниками особыхъ порученій ихъ обязанностей, то выдача разѣздныхъ денегъ симъ чиновникамъ могла быть допущена лишь съ того же времени и 2) циркуляромъ М—ра Ф—совъ 9 Авг. 66 г. дано разрѣшеніе Управляющимъ Казенными Палатами производить выдачу означенныхъ денегъ въ возмѣщеніе расходовъ, съ коними сопряжены командировки чиновниковъ по дѣламъ ихъ службы. Поэтому выдачи разѣздныхъ денегъ чиновникамъ за время до вступленія ихъ въ отправленіе обязанностей службы не должны имѣть мѣста. Но принимая во вниманіе, что Высочайше утвержд. 23 Мая 66 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта порядокъ расходования разѣздныхъ денегъ, ассигнуемыхъ собственно на выдачу чиновникамъ по торговой части, предоставленъ, во всякомъ случаѣ, усмотрѣнію

М—ра Ф—совъ, который въ настоящее время удостовѣрилъ, что Управляющій Казенною Палатою, руководствуясь циркуляромъ 9 Авг. 66 г., имѣлъ полное право выдать 255 р. въ видѣ разѣдныхъ денегъ для исполненія данного имъ порученія по заготовкѣ и отправленію въ Ташкентъ мебели, бланковъ, книгъ и прочихъ, необходимыхъ для Казенной Палаты и Казначействъ Туркестанскаго края предметовъ, коихъ невозможно приобрести на мѣстѣ.—Совѣтъ положилъ: 255 р. изъ начета исключить.

1931. — Вологодской, 27 Авг. и 6 Нояб. 73 г. №№ 2605 и 3148 и Архангельской, 26 Янв. 70 № 246, о взысканіи 2,182 р. 28 к. (2054 р. 84 к.+127 р. 44) прогонныхъ денегъ, выданныхъ чиновникамъ, переведеннымъ изъ одного мѣста на другое въ предѣлахъ одной и той же губерніи, и притомъ на разстояніяхъ менѣе 1500 верстъ.—Утвердить 1560 р. 82 к., (1510 р. 60 к.+50 р. 22 к.), а остальные 621 р. 46 к. (544 р. 24 к.+77 р. 22 к.) сложить по слѣдующимъ основаніямъ: въ статьѣ 1254 т. III сказано, что по отдаленности и мѣстнымъ неудобствамъ жизни въ губерніяхъ и областяхъ Сибирскихъ,... и въ уѣздахъ, Вологодской губерніи, Яренскомъ, Усть-Сысольскомъ и Сольвычегодскомъ и Архангельской—Кемскомъ и Мезенскомъ... «установлены нѣкоторые особенныя преимущества, означенныя въ ст. 1267—1838», изъ коихъ въ статьѣ 1273 объяснено, что «всѣмъ вообще чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ въ означенныхъ губерніяхъ и областяхъ» выдаются прогоны на всякое разстояніе при переводѣ изъ одного города въ другой, и кромѣ того въ ст. 478 того же Тома сказано, что прогонныя деньги выдаются на всякое разстояніе чиновникамъ, отправляющимся къ должностямъ въ мѣста означенныя въ ст. 1254—1410». Изъ сопоставленія этихъ статей закона видно, что прогонныя деньги могутъ быть выдаваемы на всякое разстояніе чиновникамъ, переводимымъ въ уѣзды привилегированныя, указанныя въ ст. 1254, т. е. Мезенскій Кемскій и Кольскій Архангельской губерніи и Усть-Сысольскій, Сольвычегодскій и Яренскій Вологодской губерніи, не исключая и тѣхъ чиновниковъ, которые будутъ переведены въ привилегированныя уѣзды изъ мѣстностей сѣверныхъ. Хотя Вологодская Контрольная Палата и находитъ, что выдача прогонныхъ лицамъ, переводимымъ въ привилегированныя уѣзды изъ сѣверныхъ губерній и уѣздовъ непривилегированныхъ не оправдывается ст. 1259, по которой преимущества, установленныя ст. 1267—1838, не относятся къ лицамъ переводимымъ въ привилегированныя мѣстности изъ сѣверныхъ съ ними, но съ заключеніемъ этимъ нельзя согласиться, ибо собственно прогонныя деньги выдаются означеннымъ лицамъ не по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1267—1838, а на основаніи ст. 478, въ которой не сдѣлано никакихъ исключеній, и на которую не ссылается и ст. 1259, ограничивающая права на особые преимущества лицъ, переходящихъ на службу въ привилегированныя мѣстности. За снѣмъ, нельзя не согласиться съ Контрольными Палатами лишь въ томъ, что при переводѣ чиновниковъ въ другіе уѣзды непривилегированные, какъ изъ мѣстностей привилегированныхъ, такъ и не привилегированныхъ, выдача прогонныхъ, согласно ст. 476 т. III, можетъ имѣть мѣсто не иначе какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда разстояніе, предстоящее къ переводу не менѣе 1500 верстъ.

1932. — Тульской, 26 Іюля 73 № 3046, и Московской, 18 Авг. 73 г. № 10877 и 7 Фев. 74 г. № 1474, о взысканіи 1839 р., неудержанныхъ въ пенсіонный капиталъ съ добавочнаго жалованья Тульскихъ Губернаторовъ и Московскихъ Полиційшеистеровъ. — Утвердить, ибо по ст. 1044 т. III и 590 Уст. о Пошл. 2% вычетъ въ пенсіонный капиталъ долженъ производиться со всякаго жалованья, а слѣдовательно и съ присвоенныхъ нѣкоторымъ должностямъ и лицамъ добавочныхъ окладовъ. Такое пониманіе ст. 590 Уст. о Пошл. вполне подтверждается Высочайше утвержденнымъ 27 Іюля 37 г. положеніемъ Комитета Министровъ, коимъ по возбужденному Морскимъ вѣдомствомъ вопросу о порядкѣ производства вычетовъ на пенсіи, госпиталь и проч. разъяснено, что вычеты эти, на точномъ основаніи ст. 562 Уст. о Пошл. (изд. 33 г., соответствующей ст. 590 по Своду 57 г.) должны производиться съ жалованья всѣхъ вообще чиновниковъ, присвоеннаго по штатамъ или особымъ назначеніямъ.

1933. — Лифляндской, 16 и 21 Мар. 71 №№ 1737, 1564 и 1565, о взысканіи: а) 8 р. 82 к. *пошлины и 5% сборов* за анчоусы и сардели, оплаченные, за вычетомъ вѣса на тару, вопреки ст. 91 Тарифа, и — за двѣ бочки норвежскихъ сельдей, объ уничтоженіи коихъ не представлено никакого документа; б) 36 р. 46 к. *акциденции* за подачу объявленія на каменный уголь позже семидневнаго срока и за необозначеніе сорта мѣшковъ, въ коихъ привезены были товары, и в) 1788 р. 21 к. *мнѣ* за показаніе лучшаго товара худшимъ и *пятикратной пошлины* за очистку мышьяка, привезеннаго въ одинаковыхъ бочкахъ, — всего 1833 р. 51 к., не взысканныхъ Рижскою Таможнею въ 66 и 67 г. — Утвердить 12 р. 10 к. акциденціи за неправильное обозначеніе рода товарныхъ упаковокъ, остальные же 1821 р. 41 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: а) сардели и анчоусы, а равно и всякая соленая и моченая рыба въ деревянныхъ бочкахъ и сосудахъ, подлежатъ оплатѣ пошлинами съ вѣса брутто, по вычету на тару 25% (ст. 91 Тариф. и Таб. о тарѣ); въ данномъ же случаѣ, на основаніи предписанія Д—тъ Там. Сборовъ, 7 Нояб. 66 г. № 12656, скинуто 17%, каковая скидка представляется для какинъ выгодною и потому не можетъ служить поводомъ къ вычету; б) отсутствіе засвидѣтельствованія полицейскихъ чиновниковъ объ уничтоженіи сельдей, въ виду представленныхъ Таможеніемъ доказательствъ о дѣйствительности истребленія оныхъ, должно служить основаніемъ къ возбужденію переписки не о вычетѣ, а лишь о точномъ исполненіи Таможеніемъ порядка установленнаго статьею 862 Там. Уст. на будущее время; в) прилѣчаніемъ къ ст. 769 Там. Уст. по прод. 71 г. разъяснено, что послѣдніи сроки для подачи объявленія въ тѣхъ случаяхъ, когда седьмой день, со времени подачи деклараціи, есть день праздничный, — слѣдуетъ считать первый слѣдующій за праздникомъ день присутственный; въ виду сего и такъ какъ седьмой день со времени подачи деклараціи на каменный уголь (16 Апрѣля) было Свѣтлое Христово Воскресеніе и объявленіе на этотъ товаръ было подано въ первый слѣдовавшій за праздниками день присутственный, (19 Апрѣля), — освобожденіе сего объявленія отъ взысканія акциденціи слѣдуетъ признать правильнымъ; г) такъ какъ пропускъ фруктовыхъ соковъ произведенъ былъ до изданія циркуляра, 8 Дек. 67 № 13,243, то необозначеніе въ объявленіи, что сокъ былъ съ незначительною примѣсью спирта, не можетъ быть признакомъ названіемъ лучшаго товара худшимъ, и за сие владѣлецъ сего товара не подлежитъ штрафу установленному въ ст. 882 Там. Уст.; д) на основаніи ст. 162 Тарифа и примѣч. къ ней мыслятъ не принадлежать къ товарамъ запрещеннымъ и дозволить къ привозу съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы онъ былъ уложенъ въ двойныя бочки или футляры. Въ виду сего и на основаніи п. 2 ст. 1558 Тамож. Уст., владѣльцы мышьяка, привезеннаго въ одинаковыхъ бочкахъ, показавшіе этотъ товаръ правильнымъ названіемъ въ таможенныхъ документахъ, не могутъ подлежать взысканію пятерной пошлины, тѣмъ болѣе, что онъ былъ выпущенъ изъ Таможни уже послѣ укладки его въ двойныя бочки. (Примѣч. къ Табл. о Тарѣ Высоч. утв. 30 Нояб. 65. Прим. къ ст. 82 Тариф. 68. Прав. о Порядк. дѣйств. Тариф. 57 г. §§ 24 и 25).

1934. — Московской, о сложении 1864 р. 64 к. изъ числа 1984 р. 64 к., обращенныхъ въ начѣтъ за неуплату 2% въ пенсiонный капиталъ изъ жалованья преподавателей 1 и 2 Московскихъ Военныхъ Гимназій. — Сложить 1962 р. 88 к., неуплаченные до 1 Авг. 71 г., и утвердить 21 р. 76 к., причитающіеся съ начала учебнаго курса (1 Авг.) до 1 Сентября, неуплаченные за это время вопреки циркуляру Главн. Управл. В. У. Заведеній 16 Мая 71 г. (Пост. Сов. 21 Сент. 73 № 23).

Сверхъ того: 149) и 150) по дѣламъ Пермской и Казанской П—тъ №№ 1459 и 1646.

(Оба эти дѣла доложены не 12 Апрѣля, а 22 Марта, и помѣщены здѣсь по ошибкѣ).

19 Апрель № 10.

1935. — Тифлисской, 27 Мар 72 № 2859, о невыгодномъ для казны наймѣ зданій подъ помѣщеніе Интендантскаго Управленія. — Не находя въ представленіи Палаты такихъ данныхъ, которыя могли бы послужить подтвержденіемъ основательности ея заключенія объ излишнихъ расходахъ, и принимая во вниманіе, что существующимъ закономъ (примѣч. 11 къ Высоч. утвержд. 6 Авг. 65 г. штату Управл. Кавк. Воен. Окр.) не установлена еще норма расходовъ на наемъ помѣщеній для военно-окружныхъ Управленій, Совѣтъ положилъ: предоставить Палатѣ указанные ею расходы оставить безъ преслѣдованія.

1936. — Пензенской, 9 Іюл. 73 № 1829, о взысканіи 5,187 р. фуражныхъ денегъ, выданныхъ ремонтеру 13 и 14 гусарскихъ полковъ: въ 70 г. по стоимости сухаго фуража, вмѣсто найма пастбищъ въ натурѣ, и въ 71 г. за наемъ сѣнокосныхъ луговъ, вмѣсто 1 десятины на 11 лошадей, по 1¹/₂ десятины на лошадь. — Сложитъ. Совѣтъ разсуждалъ: Палата обязана была сдѣлать учетъ расходамъ на довольствіе лошадей ремонтнаго депо на основаніи общихъ, а не особенныхъ узаконеній, необязательныхъ для исполненія въ Пензенской губерніи. (Уст. Зем. Пов. ст. 600 и 601). По точному же смыслу общихъ законовъ, для довольствія лошадей во время подножнаго корма, слѣдуетъ нанимать пастбищныя мѣста, при чемъ не воспрещается «за недостаткомъ удобныхъ мѣстъ для пастбищъ отводить сѣнокосныя поляны» (вѣдомства Лѣснаго Управленія) безъ ограниченія ихъ размѣра одной десятиной на 11 лошадей (ст. 439); въ случаѣ же неимѣнія пастбищныхъ мѣстъ, «войска имѣютъ право требовать, а Губернское Начальство обязано имъ отпустить, или 30 ф. сѣна или же 60 ф. травы въ сутки на каждую лошадь» (ст. 433 и 434.) Въ 70 г. приведенныя постановленія дѣйствительно были нарушены въ томъ отношеніи, что ремонтеръ былъ удовлетворенъ деньгами по стоимости 30 ф. сѣна въ сутки на каждую лошадь. Но такое отступленіе отъ существующихъ постановленій достаточно оправдывается тѣмъ обстоятельствомъ, что до 11 Іюля того года Губернское Начальство не имѣло возможности распорядиться наймомъ пастбищныхъ мѣстъ по назначенію на этотъ предметъ кредита; дальнѣйшее же продовольствіе лошадей сухимъ фуражемъ, начиная съ половины Іюля 70 г., оправдывается, какъ затрудненіями Губернскаго Начальства нанять въ это время пастбища до конца подножнаго корма, такъ и самимъ закономъ, дозволяющимъ, въ случаѣ неимѣнія пастбищныхъ мѣстъ, довольствовать лошадей сухимъ фуражемъ (ст. 433). Затѣмъ, въ 71 г., приведенныя постановленія ни въ чемъ не были нарушены, такъ какъ Губернское Начальство наняло сѣнокосныя луга за неимѣніемъ собственно пастбищъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 142, 144 по Прод. 63 г. и 68 г. Т. X. Ч. I. ст. 1789, 1791, 1759. Высоч. утв. 9 Января 74 Полож.).

1937. — Тверской, 19 Апр. 73 № 1229, о взысканіи 120 р. 62 к., нарасходованныхъ изъ экстраординарной суммы на очистку снѣга въ принадлежащемъ городу казарменномъ помѣщеніи 32 резервнаго баталіона. — Утвердить, ибо самъ Д—тъ Госуд. К—ва, въ циркулярѣ 70 г. за № 20097, положительно выразилъ, что Высочайшее повелѣніе 29 Ноября 1830 г. разрѣшало производить изъ экстраординарной суммы расходы по очисткѣ только казенныхъ зданій; въ данномъ же случаѣ баталіонныя казармы были отведены отъ города, а потому и расходъ на очистку оныхъ слѣдовало отнести или на экономическую сумму баталіона, или же на счетъ городскихъ средствъ. (Цирк. М.—ра Фин. 20 Сент. 71 № 4414).

1938. — Полтавской, 30 Дек. № 3438, о результатахъ перевѣрки отчетности по довольствію въ 55 и 56 гг. бывшаго Малороссійскаго конно-казачьяго № 3 полка. — Взыскать деньгами 10,331 р. 82 к. и припасами на сумму 8,144 р. 18 к., итого 18,476 р. и сверхъ того 2 четв. 7 четв. крупы съ тѣмъ, чтобы послѣднія, по неимѣнію

данныхъ для опредѣленія ея стоимости, была пополнена или натурою, или деньгами по современной пополненію ея заготовительной цѣнѣ; затѣмъ, всѣ остальные обороты, какъ деньгами, такъ и припасами считать по ревизіи утвержденнымъ.

Сверхъ того: 151) по дѣлу Туркестанской П.—ты № 1548.

26 Апрель № 11.

1939. — Новгородской, 29 Мая 72 № 1799, о взысканіи 567 р. 24 к. арендной платы, взысканной въ меньшемъ противъ контрактовъ количествѣ съ лѣсныхъ оброчныхъ статей, обмежеванныхъ въ 67 г. съ уменьшеніемъ пространства земель въ натурѣ противъ заключенныхъ съ арендаторами контрактовъ. — Сложить. Совѣтъ не могъ вообще не согласиться, что коль скоро оброчная статья взята была въ аренду, какъ видно изъ настоящаго дѣла, въ примѣрномъ количествѣ десятинъ, безъ обмѣра земли въ натурѣ, то условленная за нее аренда не должна измѣняться, хотя бы въ дѣйствительности, по снятіи такой статьи на планъ, оказалось въ ней меньшее количество десятинъ противъ примѣрно опредѣленнаго въ контрактѣ, лишь бы только окружность ея оставалась въ тѣхъ же самыхъ предѣлахъ, которые существовали при отдачѣ статьи въ аренду. Но само собою разумѣется, что это правило должно одинаково пригнаться, какъ къ тѣмъ статьямъ, пространство коихъ оказалось въ натурѣ меньше, такъ и къ тѣмъ, въ коихъ оно явилось больше контракта; а такъ какъ въ данномъ случаѣ въ общей сложности не только не нанесено казнѣ ущерба, а напротивъ сдѣлана прибыль болѣе 500 р., то за снискъ представленіе Палаты о зачетѣ утвержденію не подлежитъ. (Уст. Обр. Ст. ст. 14).

1940. — Волынской, 27 Мар. 72 № 973, о взысканіи 31 р. за 31 листъ штемпельной бумаги, оказавшейся въ излишнемъ количествѣ въ кассѣ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: статья 287 Общ. Счетн. Уст. требуетъ при свидѣтельствѣ наблюдать, «чтобы незаписанныхъ въ приходъ денегъ не было, и всѣ остатки были на лицо, и чтобы въ Казначействѣ не хранились имущества частныхъ, кромѣ случаевъ закономъ опредѣленныхъ»; по ст. же 471 Улож. Наказ. «за храненіе въ Казначействѣ имущества принадлежащаго частнымъ лицамъ, или же своего собственнаго, исключая случаевъ, въ коихъ сіе дозволено закономъ, виновный въ томъ подвергается въ первый разъ замѣчанію, а во второй, выговору со внесеніемъ или безъ внесенія оного въ послужной списокъ. Затѣмъ по ст. 304 Общ. Счетн. Уст. объ обнаруженныхъ при обыкновенномъ, срочномъ, свидѣтельствѣ «несходствахъ и переправкахъ должно быть произведено слѣдствіе и розыскъ», а по ст. 309 того же Уст. лица, коимъ поручено внезапное свидѣтельство, обязаны производить такое, «не ограничиваясь поѣзкою, установленною для ежемѣсячныхъ свидѣтельствъ, но производя подробное изслѣдованіе всѣхъ дѣйствій приходорасходчиковъ по храненію и употребленію вѣренныя или капиталовъ». На основаніи этихъ узаконеній всѣ вообще хранящіеся въ казенныхъ кассахъ суммы должны быть записаны на приходъ, исключая суммъ частныхъ, храненіе коихъ въ Казначействахъ безусловно воспрещается и подвергаетъ виновныхъ взысканію по ст. 471 Улож. Наказ. А какъ для опредѣленія принадлежности суммъ недостаточно одного лишь сличенія кассовой наличности съ числящимися по книгамъ остаткомъ, ибо нѣкоторые показанные по книгамъ расходы могли быть на самомъ дѣлѣ не всѣ выполнены, а статьи прихода не всѣ записаны; то законъ предписываетъ обо всѣхъ обнаруживаемыхъ при свидѣтельствѣ кассъ несходствахъ производить, каждый разъ, изслѣдованіе (ст. 405 и 309 Общ. Сч. Уст.). Хотя въ данномъ случаѣ, ни о причинахъ оказавшагося въ кассѣ Врачебнаго Отдѣленія излишка штемпельной бумаги, ни о принадлежности таковой казнѣ или частному лицу, указаннаго въ законѣ изслѣдованія произведено не было, тѣмъ не менѣе требованіе Контрольной Палаты о запискѣ означеннаго излишка на приходъ по кассовой книгѣ, при

отсутствіи съ чьей либо стороны заявленій о правахъ на это имущество, должно быть признано правильнымъ. Что же касается заявленнаго Губернскимъ Начальствомъ сомнѣнія въ безосновательности объ излишнѣхъ бумаги; то, не отвергая въ принципѣ возможности ошибокъ въ каждомъ документѣ, въ томъ числѣ и въ актахъ свидѣтельства, Совѣтъ нашелъ, что въ данномъ случаѣ означенное заявленіе, сдѣланное не во время самаго свидѣтельства кассы, а вслѣдствіе требованія Контрольной Палаты о запискѣ найденнаго излишка на приходъ, не можетъ колебать правильности вышеупомянутаго officialнаго документа, тѣмъ болѣе, что Экзекуторъ Губернскаго Управленія, по уходѣ лицъ, свидѣтельствовавшихъ кассу, имѣлъ полную возможность скрыть излишніе 31 листъ штапельной бумаги.

1944. — Тифлисской, 7 Іюля 72 № 3898, о взысканіи съ Управленія Госуд. И—вами (пропустившаго срокъ для обжалованія рѣшенія Мироваго Судьи) 1038 р. 93 к. *штрафа съ процентами*, за самовольную порубку лѣса, употребленнаго чиновникомъ вѣдомства Путей Сообщенія на казенныя надобности. — Сложить, ибо ст. 155 Устава Намаз. налаг. Миров. Суд., на основаніи которой судебныя учрежденія могутъ подвергать самовольныхъ порубочниковъ лѣса денежному взысканію, предусматриваетъ, какъ разъяснено Кассац. Д.—томъ Прав. Сената, «такія порубки казеннаго лѣса, которыя имѣютъ характеръ завладѣнія чужою собственностію съ корыстною цѣлью»; между тѣмъ, изъ доставленныхъ самою Контрольною Палатою свѣдѣній видно, что Поручикъ Б—новъ, получивъ разрѣшеніе на полученіе казенныхъ лѣсныхъ матеріаловъ для производства дорожныхъ работъ, и встрѣтивъ отказъ со стороны Лѣснаго вѣдомства въ отпускѣ этихъ матеріаловъ по неназначенію ихъ въ лѣсной смѣтъ, вырубилъ нужный лѣсъ самовольно, не съ цѣлью похищенія или извлеченія какихъ либо для себя выгодъ, а для исполненія казеннаго порученія по устройству дороги, на каковой предметъ лѣсъ изъ казенныхъ дачъ долженъ отпускаться по ст. 619 Лѣсн. Устав. безденежно. — (Улож. Нак. ст. 825).

1942. — Новгородской, 28 Январ. 72 № 255, о взысканіи 797 р. 75 к. училищныхъ суммъ, израсходованныхъ послѣ заключенія смѣты (посредствомъ перечисленія казенныхъ суммъ въ депозиты) и не на предметъ назначенія. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: перечисленіе казенныхъ кредитовъ въ депозиты съ тою цѣлю, чтобы обойти законъ (Высоч. утв. Смѣт. прав.) о закрытіи кредитовъ въ установленные для сего сроки, — подлежаще преслѣдованію и ни въ какомъ случаѣ не должно имѣть мѣста. Но собственно въ данномъ случаѣ допущенная директоромъ училищъ неправильность могла быть оставлена безъ замѣчанія за силою Высоч. утвержд. 11 Февр. 67 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, изъ коего видно, что весь кредитъ 67 г., ассигнованный «на удовлетвореніе расходовъ по приему и обощенію училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ», былъ предоставленъ въ распоряженіе М—ва Народн. Просвѣщенія, съ тѣмъ, что оно могло «отпустить этотъ кредитъ, для расходованія на опредѣленные предметы, въ распоряженіе Губернской Земской Управы». Такимъ образомъ, вся неправильность со стороны директора состояла лишь въ томъ, что 797 р. 75 к. были переданы изъ Казначейства не въ Управу, а въ Училищные Совѣты, которые однако же имѣли полное право получить ихъ изъ казны для записки въ депозиты и затѣмъ расходовать въ качествѣ партикулярной суммы по своему усмотрѣнію, не стѣсняясь сроками, установленными только для казенныхъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по финансовымъ смѣтамъ. Но и эта неправильность не можетъ быть отнесена къ упущенію директора, такъ какъ передача суммъ въ распоряженіе Губернскаго Училищнаго Совѣта, а не Земской Управы, была сдѣлана по распоряженію М—ва. (Смѣт. Прав. ст. 40. Сч. Уст. Мин. Нар. Просв. Прил. къ ст. 18 ст. 89. Полож. 14 Іюл. 64 г.).

1943 — Тифлисской, 12 Февр. 72 № 833, о взысканіи съ Инженера С—ва 11 р. 12 к., переплаченныхъ кузнецамъ *противъ справочныхъ цѣнъ*. — Сложить въ виду удостовѣренія уѣднаго и губернскаго Начальствъ, что передержка 11 р. 12 к. вызвана была современными производству работъ обстоятельствами, вслѣдствіе коихъ заработная плата кузнецу возвысилась съ 1 р. до 1 р. 20 к. въ день, а также и въ виду того, что на будущее время

подобные случаи не должны повторяться, такъ какъ со стороны Начальника Управленія Путей Сообщенія на Кавказѣ строго подтверждено подѣдомственнымъ ему мѣстамъ и лицамъ: при необходимости переплаты противъ справочныхъ цѣнъ, испрашивать надлежащее удостовѣреніе Губернатора своевременно, при самомъ производствѣ работъ.

1944. — Ярославской, 14 Іюля 71 № 3061, о взысканіи 715 р. 54 к. 20% сбора, невзысканнаго въ 68 г. Угличскимъ и Пошехонскимъ Лѣсничими съ покушниковъ лѣса за отказъ ихъ отъ уборки лѣсныхъ остатковъ. — Сложить, ибо изъ доставленнаго Лѣснымъ Д.—томъ документа видно, что такимъ 63 г. на лѣсные материалы Ярославской губерніи, введенныя въ дѣйствіе съ 68 г., были взысканы отъ 10 до 50% съ тѣмъ означенна, чтобы не казискивать 20% сбора и штрафа за неуборку вершинъ и сучьевъ, каковой штрафъ установленъ, какъ видно изъ Высочайше утвержд. 11 Мая 60 г. правилъ, безъ указанія размѣра и способа взысканія оного съ тѣмъ, что опредѣленіе того и другаго зависитъ отъ Министра Г.—хъ И.—въ. — (За сими Лѣсной Д.—тъ уведомлять, что ст. 747 Уст. Лѣсн., которою была установлена обязательна, очистка дачъ отъ остатковъ заготовокъ, отменена Высоч. утв. 28 Окт. 70 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта и по нимъ дѣйствующимъ правиламъ обязательство очистки дачъ, гдѣ она признается нужною, вводится въ условія продажи).

1945. — Новгородской, 16 Февр. 72 № 647, о взысканіи 51 р. лѣсныхъ пошлинъ, недовзысканныхъ въ 68 г. Тихвинскимъ Лѣсничимъ за коры, употребленныя лѣсопромышленниками на постройку судовъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: отпускъ коры для постройки судовъ произведенъ не въ порядкѣ, указанномъ ст. 682 и 684 Лѣсн. Уст., въ виду конхъ вырубка лѣса, потребнаго для судостроенія, могла быть дозволена лишь въ размѣрахъ, назначенныхъ по примѣрнымъ смѣтамъ, конхъ лѣсничему представлено не было, и притомъ не за попенныя деньги, какъ это было допущено въ данномъ случаѣ, а за особую съ отстроющихъ судовъ пошлину. Но такъ какъ изъ дѣла видно, что заявленіе лѣсопромышленниковъ о желаніи строить суда получено послѣ полученія ими билетовъ на заготовленные коры, то посему и за неимѣніемъ возможности разсудить предметъ этого отпуска равновѣсными порядкомъ, по лѣснорубочной отчетности лѣсничества, необходимо признать, что изложенныя въ законѣ правила объ отпускѣ лѣса для постройки судовъ не были соблюдены въ данномъ случаѣ по обстоятельствамъ, отъ Лѣсничаго независящимъ. Поэтому и основываясь на удостовѣреніи Лѣснаго Д.—та, что коры о которыхъ идетъ рѣчь, были дѣйствительно употреблены въ дѣло при достройкѣ тѣхъ самыхъ судовъ, за которыя лѣсничій взыскалъ полную пошлину, и что за уплатою судостроителями по-футонныхъ денегъ казна никакого ущерба въ доходахъ не понесла, — Совѣтъ положилъ: начесть въ 51 р. оставить безъ взысканія. (Уст. Лѣсн. ст. 689).

1946. — Тверской, 1 Сент. 72 № 4195, о взысканіи 78 р. жалованья, излишне выданнаго противъ штата жолажкѣ женскаго и дѣтскаго отдѣленія Вышневолоцкой больницы вѣдомства Путей Сообщенія. — Сложить, ибо въ Высочайшемъ повелѣніи 11 Дек. 64 г., конхъ разрѣшено учредить при больницахъ вѣдомства Путей Сообщенія особія отдѣленія для пользованія больныхъ женъ и дѣтей нижнихъ чиновъ этого вѣдомства, никакого штата о наличномъ составѣ отдѣленія не содержится, а приложена лишь къ приказу 6 Февраля 45 г. № 36 (въ коемъ опубликовано Высочайшее повелѣніе 64 г.) вѣдомость о расходахъ означеннаго отдѣленія, которая составлена самимъ М.—вомъ и на Высочайшее утвержденіе не представлялась. Между тѣмъ, на данныхъ въ 65 г. М.—вомъ П. С., по соглашенію съ Госуд. Контролемъ, правилами о назнач. ден. выдачъ опредѣленіе размѣра платы прислугѣ предоставлено усмотрѣнію Начальниковъ Округовъ, съ тѣмъ единственнымъ условіемъ, чтобы расходъ не превышалъ назначенной на каждую больницу сумми.

1947. — Воронежской, 23 Мар. 71 № 996, о взысканіи 10,349 р.

73 к., полученныхъ отъ желѣзнодорожныхъ обществъ и выданныхъ въ 70 г. бывшимиъ государственнымъ крестьянамъ за общественную землю, отчужденную подъ линіи желѣзныхъ дорогъ прежде составленія владѣнныхъ записей, въ которыя земля эта уже не вошла. — Сложить за силою п. 1 Высочайшаго указа 14 Ноября 66 г., коимъ всѣ земли, находившіяся, на основаніи ст. 669 Т. IX, въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, предоставлены имъ въ надѣлъ и слѣдовательно должны были считаться еще въ 66 г. не казенными, а *крестьянскими* на правѣ полной собственности. Въ виду этого узаконенія, земли эти слѣдовало включить во владѣнные записи, нисколько не стѣсняясь тѣмъ, что онѣ отведены были подъ линіи желѣзныхъ дорогъ, и если порядокъ этотъ не былъ исполненъ по ошибкѣ чиновниковъ, составившихъ записи, то такая ошибка неможетъ служить основаніемъ къ обращенію въ казну всего поступившаго за означенныя земли вознагражденія, которое, по ст. 8 Инстр. объ отводѣ земель, принадлежитъ ей въ полной суммѣ лишь за казенныя земли, а не за крестьянскія, при отчужденіи коихъ двѣ трети стоимости должны выдаваться крестьянамъ, и только *одна треть* должна быть внесена въ казну. Хотя изъ всей полученной суммы (18,879 р. 33 к.) обращено въ казну, вмѣсто 4,626 р. 44 к., только 3,529 р. 60 к., менѣе на 1096 р. 84 к., но такъ какъ сумма эта оставлена въ пользованіи крестьянъ, по особымъ уважительнымъ причинамъ, не безвозвратно, а за 5%, вносимыхъ крестьянами въ видѣ оброка, то и это обстоятельство оставить безъ преслѣдованія.

1948. — Тифлисской, 12 Февр. 72 № 832, о взысканіи 61 р. 60 к., переплаченныхъ *сверхъ справочныхъ цѣнъ* за перевозку камня для постройки мостовъ въ 1 дистанціи IV Отд. Пут. Сооб. на Кавказѣ. — Сложить, ибо перепискою разъяснено, что передержки противъ справочныхъ цѣнъ допущено не было.

1949. — Одесской, 22 Мая 70 № 2379, о взысканіи 644 р. 50 к. *разъездныхъ денегъ*, выданныхъ завѣдывавшему контролемъ сборовъ Одесско-Балтско-Кременчугской желѣзной дороги, сверхъ содержанія, условленнаго по контракту. — Сложить, ибо выдача разъездныхъ не составляла нарушенія условій контракта.

1950. — Новгородской, 24 Янв. 73 № 245, о взысканіи 81 р. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ запаснымъ лѣсничимъ на такія поѣздки, изъ коихъ каждая въ дѣйствительности была короче 100 верстъ. — Утвердить 56 р. 27 к. за 8 поѣздокъ, совершенныхъ на разстояніяхъ менѣе 100 верстъ, ибо на основаніи Высоч. повелѣнія 5 Мар. 62 г. прогонныя деньги чинамъ лѣсоустроительныхъ партій отпускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда разстоянія переѣздовъ будутъ болѣе 100 верстъ, на каковыя переѣзды въ данномъ случаѣ слѣдовало израсходовать только 24 р. 73 к.; расходы же по поѣздкамъ лѣсничихъ на меньшихъ разстояніяхъ должны покрываться изъ суммы отпускаемой имъ въ безотчетное распоряженіе на мѣстные по лѣсоустройству разъѣзды.

1951. — Орловской, 10 Июн. 71 № 2736, о взысканіи 111 р. 82 к. *штрафа* за просрочку, въ теченіи 3 недѣль и 4 дней, передачи въ Казначейство 3,131 р. Лѣсничимъ 3 Брянскаго Лѣсничества. — Утвердить 93 р. 98 к., причитающіеся по 1 к. съ рубля за 3 недѣли, ибо Губернаторъ удостовѣрилъ, что проѣздъ изъ Лѣсничества въ гг. Брянскъ, Мглинъ и Рославль проселочными дорогами, въ періодъ времени съ 1 по 25 Апрѣля 70 г., былъ возможенъ и съ особыми затрудненіями сопряженъ не былъ; остальные же 17 р. 89 к. сложить — въ виду ст. 785 Лѣсн. Уст. и ст. 828 Улож. Наказ., на основаніи коихъ означенный штрафъ взыскивается по числу просроченныхъ недѣль, а не дней.

1932. — Московской, 13 Мая 71 № 7085, о взысканіи 18,822 р. штрафа, за срѣзку купцомъ Л—томъ таможенныхъ пломбъ съ 10 недосмотрѣнныхъ товарныхъ мѣстъ.—Начеть сложить, о допущенныхъ же по этому дѣлу нарушенияхъ таможенныхъ правилъ сообщить М—ру Финансовъ. — Совѣтъ разсуждалъ: На основаніи ст. 980 Там. Уст. за поврежденіе таможенныхъ пломбъ, наложенныхъ Впускными Таможнями на недосмотрѣнные товарныя мѣста, во время перевозки товаровъ изъ сихъ Таможенъ въ Складочныя, товарохранежа подвергаются взысканію штрафа въ размѣрѣ 5 руб. съ каждого фунта брутто тѣхъ товаровъ. Штрафъ этотъ былъ установленъ въ 1819 г., когда не было еще желѣзныхъ дорогъ, и перевозка недосмотрѣнныхъ товаровъ изъ пограничныхъ во внутреннія Таможни производилась самими товарохранежами, которые, въ обезпеченіе своевременности доставки товаровъ въ Складочныя Таможни и цѣлости наложенныхъ на товарныя мѣста пломбъ или печатей, обязаны были представлять въ Таможню залогомъ по вѣсу каждого товарнаго мѣста, считая по 5 р. за каждый фунтъ брутто. Между тѣмъ, съ 64 года перевозка недосмотрѣнныхъ товаровъ изъ Вержболова въ Москву производится Главнымъ Обществомъ подъ надзоромъ Вержболовской и С.-Петербургской Таможенъ, и обуславливается рядомъ послѣдовательныхъ обрядностей, исполняемыхъ симъ обществомъ по соглашенію съ иностранными отправителями безъ участія товарохранна, а именно: перегрузка товаровъ дѣлается подъ надзоромъ таможеннаго чиновника въ присутствіи повѣреннаго общества (§§ 2 и 3 правилъ о перевозкѣ недосмотрѣнныхъ товаровъ), къ вагонамъ прикладываются пломбы, и грузовые документы сдаются старшему кондуктору, (§ 6), который обязанъ ихъ представить Таможнѣ немедленно по прибытіи поѣзда (§ 9) и т. д. При такомъ положеніи дѣла, примѣненіе къ настоящему случаю ст. 980 и 983 Тамож. Уст. представляется невозможнымъ и за симъ опредѣленіе Контрольной Палаты о наложеніи денежнаго взысканія является лишеннымъ твердаго законнаго основанія. Но при этомъ Совѣтъ обратить вниманіе на цѣлый рядъ неправильностей, могущихъ имѣть слѣдствіемъ тайный провозъ товаровъ и непоступленіе въ казну таможенныхъ пошлинъ, а именно: *С.-Петербургская Таможня*, согласно § 6 правилъ 1864 г., обязана была вручить грузовыя росписи и накладныя на товаръ багажному кондуктору, сопровождавшему поѣздъ, съ которымъ были отправлены машины на имя Л—та, между тѣмъ всѣ эти документы были отосланы по почтѣ, спустя 6 дней послѣ сдачи означеннаго товара на желѣзную дорогу и черезъ 4 дня послѣ его отправки въ Москву. *Московская Таможня* не могла не знать, что по ст. 328 и 329 Тамож. Уст., всѣ привозимые изъ заграницы товары должны поступать въ Таможню и изъ ея вѣдомства не могутъ быть вывозимы; на основаніи же § 9 правилъ 64 г., всѣ вагоны съ таможенными товарами Таможня обязана забирать въ свое вѣдѣніе, чего ею не только не было исполнено, не смотря на заявленія Начальника Московской товарной Станціи, но завезенный уже на Таможенный дворъ вагонъ, въ коемъ находился и товаръ Л—та, былъ обратно отправленъ на станцію подъ предлогомъ неполученія грузовыхъ документовъ. Столь оплошное исполненіе служебныхъ обязанностей Таможенныхъ чиновниковъ, обязанныхъ по закону (ст. 328, 329 Тамож. Уст. и др.) заботиться о непрѣмномъ поступленіи всѣхъ привозимыхъ изъ заграницы товаровъ въ Таможню, съ тѣмъ, чтобы они изъ вѣдомства ея не были вывозимы, не должно быть оставлено безъ строгаго преслѣдованія—*Управленіе желѣзной дороги*, руководствуясь правилами 64 г., не имѣло права отдавать товары съ таможенными пломбами купцу Л—ту, а обязано было сдать ихъ въ Таможню. Наконецъ *пріятіе купцомъ Л—мъ машинъ* безъ досмотра въ Таможнѣ является неблагоиднымъ, ибо купецъ, получающій заграничные товары, не можетъ не знать, что безъ досмотра не допускается выпускъ какого либо товарнаго мѣста.

1933. — Витебской, 28 Нояб. 72 № 3175, о взысканіи 150 р. 35 к. лѣсныхъ пошлинъ, взысканныхъ по обыкновенной таксѣ, безъ увеличенія ея на $\frac{1}{3}$ часть, за лѣсъ, вырубленный близъ сплавной рѣки.—Сложить, ибо заготовка лѣса произведена въ разстояніи 15—20 верстъ отъ того мѣста, съ котораго сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ по рѣкѣ Овснѣй дѣлается возможенъ: причемъ самая продажа лѣсныхъ матеріаловъ произведена въ данномъ случаѣ съ торговъ, воины интересы казны были ограждены болѣе, чѣмъ самою таксою. (Уст. Лѣсн. ст. 797).

Сверхъ того: 152) по дѣлу *Могилевской П—ты* № 379.

3 Мая № 12.

1954. — Варшавской, 18 Мар. 71 № 2960, о взысканіи 300 р. путевых пособій, выданныхъ почетному Гражданину К—ко при опредѣленіи на службу въ Петроковскую Казенную Палату. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ 1) по разъясненію Комитета по дѣламъ Ц. П.-го, Высочайше утвержденному 6 Авг. 71 г., дѣйствіе правилъ 30 Іюля 67 г. не распространяется на всѣхъ вообще чиновниковъ, прибывшихъ на службу въ губерніи Царства до 1 Января 64 г., хотя бы лица сіи впоследствии, по оставленіи службы въ сихъ губерніяхъ, вновь поступили туда на службу послѣ означеннаго времени; изъ доставленныхъ же Контрольною Палатою свѣдѣній видно, что К—ко служилъ въ Ц. П.—мъ до 64 г., и слѣдовательно уже поэтому не имѣлъ права на получение пособия въ 300 р.; и 2) въ Высоч. утвержд. 5 Іюля 68 г. Положеніи Комитета по дѣламъ Ц. П.—го сказано, что «опредѣленное правилами 30 Іюля 67 г. усиленное путевое пособие установлено собственно для лицъ вызванныхъ на службу въ тотъ край изъ Имперіи». Если употребленному въ законѣ выраженію «вызванные» придавать самое широкое значеніе, т. е. если подъ этимъ словомъ разумѣть не только лица, вызванные на службу начальствомъ Царства Польскаго, но и всѣ вообще лица, опредѣляющіяся на службу изъ Имперіи, то и въ такомъ случаѣ означенный законъ не можетъ быть прихвѣненъ къ К—ко, ибо послѣдній постоянно жилъ въ Варшавѣ и только на 12 дней отлучался въ Врестъ-Литовскъ въ 67 г., т. е. за два года до его опредѣленія въ Петроковскую Казенную Палату.

1955. — Таврической, 14 Мая 71 № 1672, о взысканіи 78 р. 60 к., переплаченныхъ противъ средне-сложныхъ цѣнъ Смотрителямъ акцизно-солянаго надзора на наемъ въ 69 г. рабочихъ и подводъ для возобновленія междь казенныхъ земель. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: въ пунктѣ 2-мъ § 9 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст. сказано, между прочимъ, что по расходу денегъ на перевозку инструментовъ и на наемъ рабочихъ, если все это произведено хозяйственнымъ образомъ, цѣны, заплаченные за работу и перевозку, не должны превышать цѣнъ современныхъ справочныхъ. Справочными же или иначе торговыми цѣнами, какъ это объяснено въ 2619-й ст. Т. П., называются тѣ, которыя существуютъ на жизненные припасы и другія предметы въ торговыхъ селеніяхъ и пристаняхъ въ казѣ торгующихъ осы. Объ этихъ цѣнахъ сперва отицается въ книгахъ, заведенныхъ на этотъ предметъ Уѣздными учрежденіями, а потомъ доставляются вѣдомости Уѣздной Земской Управѣ, которая изъ всѣхъ существующихъ цѣнъ по Уѣзду опредѣляетъ на каждый мѣсяцъ одну сложную цѣну (ст. 272 и 273 Уст. о Народ. Прод.). Эти послѣднія цѣны называются цѣнами установленными и согласно 271 ст. Уст. о Народ. Прод., устанавливаются единственно въ отвращеніе надлишнихъ расходовъ при заготовленіи провіанта и фуража. Точный смыслъ этихъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія, что вообще при производствѣ хозяйственнымъ образомъ найма рабочихъ и подводъ, плата за все это не должна превосходить цѣнъ, современныхъ справочныхъ или иначе торговыхъ, о которыхъ упоминается въ 2619 и 2688 ст. II Т. и 275 ст. Т. XII. Уст. Народ. Прод., а не средне-установленныхъ или средне-сложныхъ.

1956. — Ставропольской, 30 Нояб. 73 № 4822, о взысканіи 21 р. 76 к. кормовыхъ денегъ, выданныхъ въ 66 г. чиновнику З—му, содержавшемуся подъ арестомъ при Волостномъ Правленіи и получающему отъ послѣдняго кормовое довольствіе натурою. — Утвердить. Совѣтъ рассуждалъ: на основаніи Высочайшаго повелѣнія 22 Мар. 65 г. (2-е прилѣч. къ ст. 182 Уст. Сoder. стр. по прод. 68 г.), задерживаемымъ подъ стражемъ изъ городовъ кормовыя деньги отпускаются изъ авансовъ, отпускаемыхъ на содержаніе арестантовъ въ распоряженіе Становыхъ Приставовъ, или изъ общественныхъ суммъ, находящихся въ Волостныхъ и Сельскихъ Правленіяхъ, съ возвратомъ впоследствии означенныхъ авансовъ. Въ

виду указанія этого указаціи и согласно ст. 119 Уст. Сед. Стр. кормовыя деньги для чиновника 3—го, могли быть отпускаемы заимообразно изъ общественныхъ суммъ мѣстнаго сельскаго общества, но ни въ какомъ случаѣ не имѣлъ права требовать эти деньги самъ 3—кій получавшій своевременно продовольствіе на счетъ общества, а Губернское Начальство, имѣвшее въ виду это обстоятельство, не должно было исполнять такого неправильнаго требованія. Хотя деньги, выданныя за время содержанія 3—го подъ арестомъ, (съ 6 Мая по 6-е Сент.) подлежатъ обращенію не въ казну, а въ пользу сельскаго общества, но это обстоятельство не исключаетъ необходимости возврата оныхъ въ Казначейство, изъ котораго они могли и могутъ быть получены только сельскимъ обществомъ, на точномъ основаніи ст. 132 по прод. 68 г., а не 3—мъ, получившимъ уже продовольствіе отъ общества; что же касается кормоваго довольствія, полученнаго съ 6 по 19-е Сентября, когда 3—кій находился на свободѣ, то деньги эти вытребованы вовсе излишніе.

1957. — Томской, 12 Авг. 72 № 1870, о взысканіи 90 р. 73 к. прибавочнаго за службу въ Сибири жалованья, полученнаго бывшимъ корчемнымъ засѣдателемъ В—мъ въ большемъ размѣрѣ въ сравненіи съ земскими засѣдателями. — Сложить, ибо собственно жалованье корчемныхъ засѣдателей должно исчисляться, согласно примѣч. къ штатамъ 67 г., не въ 300, а въ 450 р., такъ какъ изъ общей суммъ ихъ содержанія (900 р.) никакой части на канцелярскіе расходы не отчислено подобно тому, какъ это сдѣлано въ содержаніи земскихъ засѣдателей.

1958. — Рязанской, 20 Юля 71 № 3036, о взысканіи съ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія 581 р. 26 к. пролонныхъ денегъ, выданныхъ фабричнымъ крестьянамъ, переселявшимся въ 66 г. въ Могилевскую губернію, на 1 одноконную подводъ для 4 человѣкъ, между тѣмъ, на основаніи распоряженія М—ва Фин. 10 Авг. 66 г. № 25224, слѣдовало разсчитать переселенцевъ, полагая по одной одноконной подводѣ на 2 семейства. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: въ правилахъ о переселеніи государственныхъ крестьянъ (ст. 24—103 т. XII уст. о благ. казен. сел.) не содержится точныхъ указаній — какимъ количествомъ подводъ въ натурѣ, или какою суммою денегъ на прогоны должны быть снабжаемы переселяющіеся изъ одной губерніи въ другую какъ по собственному желанію, такъ по видамъ и распоряженію Правительства: количество сихъ денегъ каждый разъ опредѣляется Министромъ Финансовъ. На семъ основаніи предписаніемъ Д—та Г. К—ва (10 Авг. 66 № 25224) разрѣшено было отпустить фабричнымъ людямъ прогоны на счетъ крестьянскаго капитала, въ размѣрѣ 2½ к. на подводъ и версту, полагая на каждыя два семейства по одноконной подводѣ, по требованію мѣстнаго Губернскаго Присутствія. Такимъ образомъ для 33 семействъ заводскихъ крестьянъ слѣдовало выдать прогоны, считая по одной одноконной подводѣ на каждыя два семейства, всего на 17 подводъ, а не на 45, какъ требовалъ Губернаторъ. За сие, отвѣтственность за причиненный казнѣ ущербъ должна быть возложена на Казенную Палату, которая, зная число переселяющихся крестьянъ и разстояніе переѣзда, имѣла полную возможность опредѣлить сумму причитающихся въ отпуску прогоновъ. (Прав. назнач. денежн. выд. ст. 201).

1959. — Ставропольской, 10 Авг. 73 № 3351, о взысканіи 4111 р. 72 к. двойныхъ процентовъ за несвоевременную отсылку въ Казначейство 2372 р. 85 к., поступившихъ въ Войсковое Правленіе Кубанскаго казачьяго войска въ 46—61 г. — Сложить, ибо по ст. 398 Улож. Нак. изд. 57 г. (ст. 356 изд. 66 г.) и примѣч. къ ст. 371 Общ. Счет. Уст., двѣянные казенные проценты могутъ быть взыскиваемы съ приходорасходчиковъ въ случаѣ неисполненія ими указовъ о выпискѣ казенныхъ денегъ или вещей въ расходъ или запискѣ въ приходъ, такъ какъ въ послѣднихъ случаяхъ не отсылка денегъ признается за употребленіе ихъ въ свою собственность; между тѣмъ Войсковое Правленіе указа о высылкѣ денегъ не

давало, и послѣднія, какъ видно изъ дѣлъ, хранились въ казенномъ сундукѣ, ежемѣсячно списывались и значились по книжкамъ Войскаго Правленія.

1960. — Ломжинской, 17 Авг. 71 № 3951, о взысканіи 360 р. таможенныхъ пошлинъ, недобранныхъ Вержболовскою таможеню въ 68 г., за ненабивной камлотъ, названный въ объявленіи набивнымъ, и за камлотъ съ мелкими шелковыми украшеніями и мишурой, очищенный, вмѣсто 271, по ст. 268 Тарифа. — Утвердить 39 р. 32 к. штрафныхъ пошлинъ за объявку ненабивнаго камлота набивнымъ, остальные же 32 р. 68 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) Камлоты, принадлежащіе къ невалатымъ шерстянымъ матеріямъ, очищаются пошлинами, смотря по ихъ достоинству, по четыремъ статьямъ тарифа 65 г., а именно: камлоты плотной ткани (менѣе 5 кв. арш. въ фунтѣ) по ст. 268, по 50 к. съ фунта, тѣ же набивные, по ст. 269, 70 к. съ фунта, камлоты легкой ткани (болѣе 5 кв. арш. въ фунтѣ) по ст. 270, 1 р. 20 к. съ фунта и тѣ же набивные, по ст. 271, 1 р. 60 к. съ фунта. Въ настоящемъ случаѣ купцы назвали свой товаръ «камлотомъ набивнымъ», не объяснивъ какой именно ткани — плотной или легкой, т. е. сколько квадр. аршинъ онаго содержится въ фунтѣ; по досмотру же товаръ этотъ оказался легкой ткани «набивнымъ по ст. 270 тарифа». Такимъ образомъ, въ означенной объявкѣ допущены двѣ несообразности съ тарифомъ и таможенными правилами: необозначеніе числа кв. аршинъ въ фунтѣ и названіе худшаго товара лучшимъ (ненабивнаго камлота набивнымъ). Но первая изъ нихъ, признанная и Д-томъ Там. Сборовъ, — за силою спеціального для шерстяныхъ матерій закона (ст. 759 Там. Уст.), не подлежитъ никакому преслѣдованію; вторая же несообразность прямо подходитъ подъ дѣйствіе ст. 883 Там. Уст., по которой слѣдуетъ взыскивать за объявку худшаго товара лучшимъ пошлины не по дѣйствительному качеству товара, оказавшемуся по досмотру, а согласно объявленному его свойству. По этому и согласно циркуляру Д-та Т.С. (№ 2 указ. распор. по Тамож. вѣдом. за 64 г.), въ настоящемъ случаѣ, за камлотъ легкой и ненабивной должна быть взыскана такая пошлина, какая, согласно ст. 271, взимается за камлотъ легкой набивной, т. е. по 1 р. 60 к. съ фунта, болѣе противъ взысканныхъ таможеню (по ст. 270 1 р. 20 к. съ фун.) на 54 р. 8 к.; по исключенію же изъ этой суммы 14 р. 76 к., уже поступившихъ въ казну въ качествѣ акциденціи, остается довыскасть 39 р. 32 к. и 2) въ Высочайше утвержд. 27 Мая 67 г. тарифѣ шерстяныя издѣлія съ мишурою поминерованы не были, вслѣдствіе сего Д-тъ Т.Сб., на основаніи предоставленнаго ему §§ 24 и 25 правилъ о порядкѣ дѣйствія тарифа права, циркуляромъ 30 Сент. 65 г. № 10691, примѣнилъ «шерстяныя матеріи съ мишурою къ примѣчанію 1-му къ ст. 271 Тарифа», которымъ установлено взыскивать за шерстяныя матеріи съ шелковыми украшеніями сверхъ пошлинъ, опредѣленныхъ въ ст. 262—271, еще 20%, надбавочной пошлины. За тѣмъ, въ разрѣшеніе встрѣченнаго Вержболовскою Таможеню недоразумѣнія, Д-тъ 12 Янв. 67 г. № 299, разъяснилъ Таможенѣ, что шерстяныя ненабивныя матеріи съ мишурою подлежатъ пропуску по ст. 268 или 270, смотря по числу квадр. аршинъ въ фунтѣ, съ надбавкою, примѣняясь къ 1-му примѣч. къ ст. 268 тарифа, 20%. Такимъ образомъ произведенный Вержболовскою Таможеню пропускъ камлота ненабивнаго съ мелкими шелковыми украшеніями и мишурою съ пошлиною по ст. 268 тарифа, съ надбавкою за украшенія изъ шелка и мишуры (полагая по 20% на каждое) 40%, оказывается вполне согласнымъ съ тарифомъ и предписаніями Департамента Тамож. Сборовъ.

1961. — Курской, 20 Авг. 73 № 1830, о взысканіи 428 р. 12 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ чиновникамъ уѣздныхъ Казначействъ при вызовѣ ихъ въ 71—72 г. въ Казенную Палату для составленія окладныхъ листовъ. — Сложить, ибо сужденіе о степени необходимости каждой командировки представляется подлежащему начальству; Государственный же контроль обязанъ лишь удостовѣриться, что поѣздка извѣстнаго лица произведена дѣйствительно по распоряженію начальства, и что сумма выведенныхъ въ расходъ путевыхъ пособій не превышаетъ установленнаго закономъ размѣра. (Т. III ст. 1068).

1962. — Бовенской, 17 Нояб. 72 № 4489, о взысканіи 100 р., вы-

данныхъ *из пособіе* присяжныхъ Губернскаго Казначейства изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на канцелярскіе расходы. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: Циркуляръ М—ва Фин. 16 Фев. 67 г. № 4819, разрѣшено Казеннымъ Палатамъ отатки отъ однихъ статей § 4 смѣты Д—та Г. К—ва, употреблять на необходимые расходы по другимъ статьямъ того же §. Основываясь на этомъ разрѣшеніи и находя получаемое присяжными счетчиками Казначействъ содержаніе (по 100 р. въ годъ) недостаточнымъ для привлеченія на службу способныхъ и заслуживающихъ довѣрія людей, Управляющій Казенною Палатою имѣлъ полное право при опредѣленіи на службу присяжныхъ общать имъ выдачу денежныхъ пособій изъ остатковъ отъ канцелярской суммъ.

1963. — Тифлисской, 30 Дек. 71 № 8601, о взысканіи 6 р. 91 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ на 5 лошадей Колежскому Совѣтнику А—ву при переѣздѣ по Закавказскому краю. — Сложить, ибо правильность выдачи прогоновъ А—ву подтверждается какъ Высочайшимъ повелѣніемъ 29 г., такъ и Высочайше утвержд. 28 Апр. 63 г. положеніемъ Кавказскаго Комитета, въ коемъ разрѣшено военнымъ и гражданскимъ чиновникамъ «во всѣхъ случаяхъ, когда на основаніи общаго положенія прогоны полагаются штабъ-офицерамъ на 3, а оберъ-офицерамъ на 2 лошади, отпускать таковые еще на 1 добавочную лошадь на всѣмъ протяженіи Кавказскаго края, кромѣ Ставропольской губерніи и земли бывшаго Черноморскаго войска». Хотя по продолженію 64 г. ст. 480 и 481 Уст. о Служ., по которымъ при проѣздѣ черезъ Кавказъ штабъ-офицеры получаютъ прогоны на 4 лошади, остались не измѣненными, но обстоятельство это, происшедшее отъ того, что вопросъ возникъ по военному вѣдомству, не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію прежнихъ правилъ, не согласныхъ съ послѣдующимъ Высочайшимъ повелѣніемъ.

1964. — Вологодской, 29 Февр. 72 № 660, объ измѣненіи правилъ для исчисленія уплачиваемыхъ обществами денегъ на провіантъ рекрутамъ въ томъ смыслѣ, чтобы основаніемъ къ расчету принимались Январскія справочныя цѣны, а не Ноябрьскія. — Оставить безъ послѣдствій въ виду Высочайше утвержд. 1 Январ. 74 г. Устава о воинской повинности, совершенно измѣняющаго существующія правила о рекрутскихъ наборахъ.

1965. — Самарской, 24 Апр. 73 № 1945, о взысканіи 88 р. 32 к. суточныхъ денегъ, назначенныхъ счетчикамъ Екатеринбургскаго монетнаго двора, сопровождавшимъ денежный транспортъ въ Самару, по 60 к. въ день на человѣка. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: хотя статьею 78 прав. назн. денеж. выд. по Д—ту Г. К—ва (ст. 840 Т. VII Уст. Горн.) разрѣшается счетчикамъ, за время нахожденія ихъ въ караванахъ по день сдачи монеты и потомъ за время пребыванія ихъ въ дорогѣ, отпускать каждому жалованья по 15 р. въ годъ и кормовыхъ не болѣе 12 к. въ сутки, но узаконенія эти не могутъ быть приняты за основаніе при обсужденіи вопроса о выдачѣ путевыхъ пособій означеннымъ счетчикамъ въ настоящее время, ибо въ ст. 840 Горн. Уст. изд. 57 г. указаны правила о вознагражденіи счетчиковъ, отбывавшихъ обязательную службу на горныхъ заводахъ, отъ которой нижніе горнозаводскіе рабочіе чины уволены Высочайше утвержденнымъ 8 Мар. 61 г. положеніемъ о горнозавод. насел., съ предоставленіемъ имъ права поступать въ заводскія работы *не иначе какъ по найму и добровольнымъ условіямъ*. Согласно сему статьею 77 прав. назн. денеж. выд. по Горному Д—ту, основаніемъ также, какъ и указанная выше ст. 78, на статью 840 Уст. Горн., разрѣшается вольнонаемнымъ служащимъ и рабочимъ выдавать содержаніе по заключеннымъ съ ними условіямъ.

1966. — Ломжинской, 24 Февр. 73 № 945, о взысканіи 139 р. 20 к. гербовыхъ пошлинъ и контравенціоннаго штрафа съ Нотаріуса С—го, который,

совершая въ 70 г. брачные договоры, жонки дѣлались выдѣлы обязательной части имѣнія отъ родителей дѣтямъ и обезпечивалось приданое будущей супруги имуществомъ мужа, взыскивалъ съ такихъ актовъ гербовыя пошлины въ казну только по 1 р. 50 к. съ каждаго акта, тогда какъ, по силѣ 35 ст. Уст. Герб. Сбор. Ц. П., съ договоровъ, обязательствъ и квитанцій гербовая пошлина взимается особо по каждому предмету, хотя-бы ихъ входило въ одинъ актъ нѣсколько. — Утвердить. Советъ разсуждалъ: на основаніи разъясненія бывшей Правительств. Комисіи Финансовъ (30 Іюня 64 № 29081 и 22 Янв. 65 г. № 2683), съ актовъ о выдѣлѣ имущества въ пользу дѣтей изъ части, причитающейся имъ по закону, а не изъ части, состоящей въ свободномъ распоряженіи родителей, слѣдуетъ взыскивать гербовыя пошлины по 1 р. 50 к.; а жакъ, въ дѣловомъ случаѣ, совершенные С—мъ акты заключали въ себѣ не одни лишь брачные договоры, а еще особыя условія о выдѣлѣ приданого невесты изъ той части имущества родителей, которая причиталась ей по закону; то не подлежитъ сомнѣнію, что за эти послѣднія должны быть взыскана опредѣленная гербовая пошлина, въ 1 р. 50 к. за каждый выдѣлъ, независимо отъ самыхъ брачныхъ договоровъ. (Уст. Герб. Об. Ц. П. ст. 123 и 124).

1967. — Ковенской, 13 Апр. 72 № 1655, о взысканіи 2 руб. гербовыхъ пошлинъ за условіе, на дополнительныя работы, заключенное на неуставленной гербовой бумагѣ Правленіемъ IX Округа Путей Сообщенія съ подрядчикомъ Ц—мъ, принявшимъ на себя подрядъ по досылкѣ бечевниковъ и очисткѣ дна Орѣховскаго канала. — Сложить, ибо дополнительныя работы на 450 р., состоявшія въ уравниненіи и утрамбовкѣ земли, *вынутой со дна Орѣховскаго канала*, не могутъ быть признаны за какія либо особыя, неизбѣжныя связи съ главнымъ подрядомъ, работы, которыя требовали бы заключенія съ производителемъ ихъ отдѣльнаго договора; а такъ какъ въ п. 11 заключеннаго съ Ц—мъ контракта было выражено, что дополнительныя работы должны быть производимы имъ же за добавочную плату по цѣнамъ договора, то нельзя не признать, что въ заключеніи съ подрядчикомъ Ц—мъ особаго контракта собственно на работы по уравниненію и утрамбовкѣ земли, *вынутой со дна Орѣховскаго канала*, не предостало никакой надобности, тѣмъ болѣе, что вся выданная подрядчику сумма составляетъ менѣе 18 т. р., соответственно коей взысканы съ него гербовыя пошлины.

1968. — Волынской, 18 Мая 72 № 1449, о взысканіи 181 р. 40 к. непоступившихъ въ гербовый сборъ, вслѣдствіе отгѣны представленія декларацій на товары, привозимые въ Радзивиловскую Таможню по обыкновеннымъ дорогамъ. — Сложить по слѣдующимъ уваженіямъ: Высочайшимъ повелѣніемъ 5 Окт. 62 г. Министру Финансовъ предоставлено право удостовѣряться въ пользѣ предполагаемыхъ упрощеній таможенныхъ обрядовъ посредствомъ опытовъ. На семъ основаніи Министръ, въ виду предложенной отгѣны декларацій въ новомъ Таможенномъ Уставѣ, признавъ необходимымъ убѣдиться въ возможности этой мѣры на опытѣ, имѣлъ полное право разрѣшить Радзивиловской Таможнѣ не требовать временно декларацій, представленіе коихъ, по удостовѣренію Директора Таможеннаго Д—та, затрудняло товароходство и чиновъ Таможни. — Хотя буквальный смыслъ означеннаго Высочайшаго повелѣнія представляетъ нѣкоторое сомнѣніе въ томъ: относится ли оно ко всѣмъ вообще таможеннымъ, или только въ приморскихъ, но сомнѣніе это разрѣшается, съ одной стороны, заявленіемъ Министра Финансовъ, что означенное Высочайшее повелѣніе обнимало собою всѣ Таможни, а съ другой тѣмъ, что основанныя на этомъ уваженіи распоряженія М—ва Финансовъ по таможенной части, относящіяся до всѣхъ вообще таможенныхъ учреждений, введены въ продолженія Свода Законовъ.

1969. — Ковенской, 12 Авг. 71 № 3745, о взысканіи съ членовъ, надсмотрщиковъ и Секретарей Гражданской Палаты 4595 р. 50 к. гербовыхъ, ак-

товары и полупроцентныя въ пользу города пошлины, причитающіяся за написаніе на рублевыхъ листахъ *купчихъ крепостей* на имѣнія, купленныя у Польскихъ помѣщиковъ лицами русскаго происхожденія, и *контракта* на наемъ помѣщенія, отданнаго на неопредѣленный срокъ, признаваемый закономъ въ отношеніи платежа пошлины десятилѣтнимъ. — Утвердить 698 р. 50 к., а остальные 3897 р. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) согласно разъясненію Правит. Сѣната, при покупкѣ имѣній польскихъ помѣщиковъ лицами русскаго происхожденія, актовые пошлины не должны быть взыскиваемы, самыя же акты о покупкѣ должны быть писаны, согласно Высочайшему повелѣнію 10 Дек. 65 г., на гербовой бумагѣ установленного достоинства. Но неисполненіе сего правила не должно подвѣргать чиновниковъ Гражданскихъ Палатъ Сѣверо-Западнаго края взысканію гербовыхъ пошлинъ въ семерномъ количествѣ, такъ какъ, освобождая участвовавшихъ въ сдѣлкѣ лицъ отъ платежа этихъ пошлинъ, Палаты дѣйствовали не произвольно, а согласно предписанію Начальника Сѣверо-Западнаго края. Вслѣдствіе сего и согласно состоявшимся по подобнымъ же дѣламъ постановленіямъ Совѣта (7 Іюл. 72 г. № 21 и 1 Фев. 74 г. № 8), въ данномъ случаѣ подлежатъ начету только недобранныя гербовыя пошлины въ суммѣ 643 р., которыя и должны быть взысканы съ пріобрѣтателей имѣній, и 2) въ ст. 149 Уст. о Пошл. весьма опредѣлительно выражено, что «въ тѣхъ случаяхъ, когда контрактомъ не опредѣлено числа лѣтъ, въ продолженіи коихъ должны производиться ежегодный платежъ, для составленія суммъ въ опредѣленіи цѣны бумаги на написаніе контракта слѣдуетъ полагать ежегодную плату вдесятеро». Руководствуясь этимъ узаконеніемъ, Гражданская Палата обязана была требовать, чтобы контрактъ на отдачу помѣщенія для Прокурорской Канцеляріи, въ которомъ не было означено числа лѣтъ найма квартиры, а только опредѣлена ежегодная за нее плата, былъ написанъ на гербовой бумагѣ по суммѣ ежегоднаго платежа (800 р.); увеличеннаго вдесятеро, — съ чѣмъ согласился и Д—тъ М—ва Юстиціи. Поэтому опредѣленіе Ковенской Контрольной Палаты о возмѣщеніи въ казну недобранныхъ по сему договору гербовыхъ пошлинъ въ семерномъ размѣрѣ (42 р.) и городскихъ сборовъ (18 р. 50 к.) всего 55 р. 50 к., оказывается правильнымъ и исполнѣннымъ съ ст. 582 и 583 Улож. Нак.

1970. — Бессарабской, 18 Сент. 72 № 1689, о взысканіи 429 р. гербовыхъ пошлинъ, невзысканныхъ нѣкоторыми Таможнями въ 70 и 71 г., вслѣдствіе невыдачи ими билетовъ на отвозимые по вѣдомостямъ беспошлинные товары. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи § 43 правилъ объ отпускныхъ товарахъ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ въ 64 г., билеты на пропускъ черезъ пограничную рогатку товаровъ, объявляемыхъ письменно, по вѣдомостямъ, должны выдаваться таможенными мѣстами на гербовой бумагѣ низшаго достоинства; билеты же на пропускъ товаровъ, объявляемыхъ словесно, слѣдуетъ выдавать на простой бумагѣ. Правило это было измѣнено въ 66 г. исключительно только для таможенъ и для заставъ, у коихъ пограничныя рогатки находятся непосредственно при самой таможенѣ и заставѣ. Таможнями этимъ циркуляромъ 18 Апр. № 4136 предписано: «прекратить выдачу билетовъ на пропускъ всѣхъ беспошлинныхъ товаровъ, какъ письменно, такъ и словесно объявляемыхъ». За тѣмъ въ 70 г. правила для отпуска товаровъ за границу вновь подверглись пересмотру и по исключеніи изъ нихъ всѣхъ постановленій, опредѣляющихъ обязанности таможенныхъ чиновниковъ и имѣющихъ характеръ инструкціонный, въ циркулярѣ Д—та Т. С. 30 Мая № 5590 (указ. № 22) были изложены только тѣ правила, которыя опредѣляютъ обязанности товарохранителей. Упомянутымъ циркуляромъ № 5590 не было измѣнено порядкомъ выдачи билетовъ на отпускные товары, такъ какъ §§ 25, 26 и 27 правилъ, изложенныхъ въ томъ же циркулярѣ, составляютъ буквальную перепечатку изъ §§ 38 39 и 43 правилъ для отпускныхъ товаровъ 64 г. Хотя установленное въ 66 г., съ разрѣшенія Министра Финансовъ, правило о написаніи на простой бумагѣ билетовъ на провозъ беспошлинныхъ товаровъ въ таможенныхъ, въ коихъ пограничныя рогатки находятся непосредственно при нихъ, не помѣщено въ изданныхъ Таможеннымъ Д—томъ въ 70 г. указахъ, но по этой только причинѣ означенное правило нельзя считать отмененнымъ, ибо объ этомъ Министромъ Финансовъ, по удостовѣренію Д—та, никакого распоряженія не дѣлалось. При такомъ положеніи дѣла и въ виду Высочайшаго повелѣнія 5 Окт. 62 г., возложить Министру Финансовъ предоставлено право

вводить измѣненія въ существующихъ таможенныхъ обрядностяхъ, — нельзя не признать, что высказаніе определеннаго Бессарабскою Палатою начета за прекращеніе Таможнями Кубейскаго Таможнаго Округа, пограничными рогатки коихъ находятся непосредственно при нихъ же, выдачи билетовъ на отпускные беспошлинные товары, не можетъ имѣть мѣста. Съ другой стороны нельзя согласиться и съ мнѣніемъ Д—та, что билеты на беспошлинные товары, отпускаемые изъ Таможенъ, въ коихъ рогатки находятся не непосредственно при Таможняхъ, должны быть писаны на простой бумагѣ, ибо объ отиѣнѣ правила о написаніи таковыхъ билетовъ на гербовой бумагѣ никакого распоряженія со стороны Министра Финансовъ не послѣдовало. Поэтому и въ видахъ установленія единообразнаго порядка во всѣхъ Таможняхъ и Заставахъ, Совѣтъ положилъ: сложивъ определенный Палатою начетъ, просить М—ра Финансовъ разъяснить Таможеннымъ учрежденіямъ, что циркулярное предписаніе 66 г. № 4136 сохраняетъ свою силу и на будущее время для Таможенъ, имѣющихъ пограничныя рогатки непосредственно при нихъ же, и что правило, изложенное въ § 27 циркуляра 70 г. № 5590, о выдачѣ билетовъ на всѣ товары, объявляемые письменно, какъ пошлинные, такъ и беспошлинные, на гербовой бумагѣ низшаго достоинства, обязательно для всѣхъ тѣхъ таможенныхъ мѣстъ, пограничными рогатки коихъ находятся на дальнемъ отъ нихъ разстояніи.

1971. — Московской, 18 Апр. 73 № 4541, о взысканіи 15 р. *штрафа* за продажу въ 63 г. изъ оптоваго склада Б—ва одного ведра полугарнаго вина, тогда какъ на основаніи 249 ст. Полож. о Пит. Сб. (изд. 1861 г.), измѣненной Высочайше утвержденнымъ 12 Августа 1863 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, оптовая торговля должна производиться количествами не менѣе трехъ ведеръ. (Оконч. разсм. Сов. 10 Іюн. 75 № 15). — Утвердить. Постановленіе Совѣта по этому дѣлу изложено ниже въ ст. 2408.

10 Мая № 13.

1972. — Гродненской, 5 Января 73 № 1, о сложеніи начета въ 97 р. 77 к. (вдвойнѣ) за *дрова*, полученныя Брестъ-Литовскимъ крѣпостнымъ инженернымъ управленіемъ *въ зимнее* время по 1 арш. въ мѣсяцъ на кухню каждаго оберъ-офицера, каковой расчетъ признанъ Палатою правильнымъ на томъ основаніи, что требованіе дровъ на ту же надобность лѣтомъ производилось для каждаго офицера только по 5¹/₂ верш. (вмѣсто причитавшихся будто-бы по 10²/₃ верш.) въ мѣсяцъ, вслѣдствіе чего въ обществѣ, въ теченіи круглаго года, пришлось каждому офицеру по 2 саж. 2 арш. (1 арш. + 6 + 5¹/₂ верш. × 6), что, по мнѣнію Палаты, представляется согласнымъ съ ст. 1990 ч. IV кн. 3 Св. Воен. Пост. по VI прод. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, ибо ст. 1990 разрешаетъ отпускъ дровъ каждому оберъ-офицеру на отдѣльную кухню только зимою, лѣтомъ же дрова должны отпускаться двумъ офицерамъ на одну кухню. Другими словами, изъ числа определенной на годъ пропорціи дровъ на кухню 2 саж. 2 арш., каждый оберъ-офицеръ отдѣльно можетъ получать въ зимніе мѣсяцы по 10²/₃ верш. (2 саж. 2 арш.), а въ лѣтніе только 5¹/₂ верш. т. е. всего въ годъ (въ средней полосѣ) не 2 саж. 2 арш., какъ полагаетъ Палата, а только 2 сажени.

1973. — Лифляндской, 26 Іюля 73 № 5903, о взысканіи 900 р., уплаченныхъ изъ государственнаго земскаго сбора за *наемъ* этапнаго помѣщенія въ 65—71 г., которое слѣдовало требовать отъ жителей за натуральную повинность. — Утвердить. Совѣтъ рассуждалъ: неразрѣшенный закономъ расходъ по 150 р. въ годъ

уплаченныхъ за нѣмъ пенсіи для пересылаемыхъ по статусу арестантовъ, не можетъ быть оправданъ, ни заключеннымъ на этотъ предметъ контрактомъ, ни разрѣшеніемъ означеннаго расхода Государственнымъ Совѣтомъ съ 72 г.—Указываемая Губернскимъ начальствомъ ст. 1537 т. X Ч. I., дѣйствительно, обязываетъ присутственные мѣста и должностныя лица исполнять въ точности заключенные именемъ правительства договоры, но въ тоже время, возлагаетъ на лица, нѣ заключившія, отвѣтственность за убытки, которые могутъ быть понесены казною неправильнымъ заключеніемъ контрактовъ.—Поэтому, если Губернаторы, при которыхъ исполнялся контрактъ, не имѣли права не исполнить его, безъ согласія на то другой стороны, участвовавшей въ заключеніи договора; то лица, заключившія этотъ контрактъ съ ущербомъ для казны, не могутъ быть наказаны, по закону, отъ отвѣтственности за понесенные казною убытки. Что же касается оставленія вышеозначеннаго расхода въ разсмотрѣнной Государственнымъ Совѣтѣ съ 72 г., то обстоятельство это, по отсутствію во 1-хъ, въ Уставѣ Зем. Пов. разрѣшенія на производство расходовъ по найму етаповъ на счетъ государственнаго земскаго сбора, и во 2-хъ въ самой смѣтѣ 72—74 г.—особыхъ причинъ, послужившихъ поводомъ къ ассигнованію подобнаго расхода по Курляндской губерніи, а также въ виду положительнаго указа самаго Государственнаго Совѣта по прежней съ 69 г. смѣтѣ, что этапы должны отводиться обывателями за натуральную повинность,—не можетъ служить достаточнымъ поводомъ для утвержденія расхода, произведеннаго до 72 г., безъ всякаго на то основанія.

1974. — Гродненской, 2 Сент. 72 № 77, о взысканіи 50 р., неударжанныхъ въ инвалидный капиталъ изъ пособій, выданныхъ врачамъ въ домства государственныхъ имуществъ, при зачисленіи ихъ на службу по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. — Утвердить, ибо выдача Гродненскимъ врачамъ 500 р. была ассигнована и выдана, согласно распоряженію М—ва В. Д., не изъ остатковъ отъ суммъ общественаго по содержанію врачебной части въ казенныхъ селеніяхъ сбора за 66 г. (которые въ финансовыя смѣты занесены не были), а изъ кредита по § 11 ст. 7 смѣты Министерства за 67 г., причемъ вся означенная сумма названа единовременнымъ пособіемъ, а не добавкою къ содержанію. (Т. III ст. 1174 и 1176).

1975. — Владимірской, 27 Авг. 71 № 3722, о взысканіи 74 р., неударжанныхъ въ инвалидный капиталъ, при выдачѣ чиновникамъ бывшей Палаты Г. И—въ пособій изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи архивныхъ дѣлъ. — Утвердить, ибо Высочайшимъ повелѣніемъ 30 Ноября 70 г., на которое указываетъ М—во Г. И—въ, разрѣшено было принять на счетъ казны только сумму наградъ и пособій, произведенныхъ изъ доходовъ отъ продажи старыхъ дѣлъ въ нарушение Смѣтныхъ правилъ; что же касается причитавшагося съ этой суммы вычета въ пользу инвалидовъ, то о сложении онаго во всеподданнѣйшемъ докладѣ Государ. К—ра не упоминалось. (Т. III, ст. 1174. Прав. разб. архив. дѣл. § 18).

1976. — Кіевской, 9 Февр. 72 № 949, о взысканіи 2991 р. 61 к., уплаченныхъ за дрова, поставленные въ 69 и 70 годахъ для лагеря при г. Кіевѣ, по цѣнѣ, условленной для мѣстностей, находящихся въ уѣздѣ, слѣдовало же уплатить по цѣнѣ, условленной за дрова, подряженные для поставки въ г. Кіевъ. — Утвердить. Совѣтъ прежде всего замѣтилъ, что возбужденный отчетнымъ учрежденіемъ вопросъ о топографическомъ положеніи лагерной мѣстности (т. е. находится ли она на землѣ городской или уѣздной) долженъ былъ имѣться въ виду при самой отдачѣ и утвержденіи подряда на поставку дровъ для войскъ, квартирующихъ въ г. Кіевѣ и его уѣздѣ, и за тѣмъ, при исполненіи сего подряда, вопросъ этотъ долженъ былъ разрѣшенъ не по планамъ, какъ указываетъ Губернское начальство, а по тѣмъ даннымъ, которые заключаются въ торговыхъ дѣлопроизводствахъ. Изъ доставленныхъ Контрольною Палатою свѣдѣній видно, что во время производства и утвержденія торговъ на поставку дровъ для упомянутой выше надобности,—лагерная мѣстность считалась городской, а не уѣздной. Это подтверждается слѣдующимъ: 1) при торгахъ на заготовленіе матеріаловъ отопленія

для войскъ въ Киевской губ. на трехлѣтіе съ 65 по 68 г., потребность этихъ матеріаловъ для лагеря была введена особымъ о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіемъ въ свѣтное исчисленіе потребностей, отчасти самого г. Киева, отчасти же уѣздовъ, въ томъ числѣ и Киевскаго; но какъ въ дѣйствительности въ означенные годы войска выводились въ лагерь исключительно при к. Киевѣ (на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ онъ находилась и послѣ), то при исчисленіи матеріаловъ на 69—71 г. особое Присутствіе отнесло дрова, требовавшіяся для лагеря, къ потребностямъ собственно г. Киева; 2) опредѣляя послѣ торговъ стоимость всего заподрада по объявленнымъ на торгахъ цѣнамъ, и относительную выгодность цѣнъ разныхъ подрядчиковъ, съ цѣлію рѣшить вопросъ: какому именно можетъ быть утвержденъ подрядъ, Киевское Особое о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіе исчисляло стоимость дровъ, заподражавшихся для лагеря, по цѣнамъ, объявленнымъ по г. Киеву (а не Киевскому уѣзду), и только при этомъ способѣ опредѣленія общей стоимости заподрада, онъ былъ утвержденъ за подрядчикомъ Л—мъ. Но еслибы, при упомянутыхъ соображеніяхъ, стоимость дровъ, заподражавшихся для лагеря, была исчислена по цѣнамъ, объявленнымъ для Киевскаго уѣзда, то общая сумма заподрада по цѣнамъ Л—го возвысилась бы на сумму около 3,800 р.; по цѣнамъ же другихъ торговавшихся—она должна бы была понизиться до 3,000 р., и такимъ образомъ предложеніе Л—го оказало бы менѣе выгоднымъ на сумму до 6,000 рублей.—Принимая же во вниманіе, что вся вообще стоимость подряда, предоставленнаго Л—му считая въ томъ числѣ поставку дровъ для лагеря по цѣнѣ городской, а не уѣздной,—была признана торговымъ присутствіемъ болѣе выгодною противъ цѣнъ, объявленныхъ другими торговавшимися, на сумму до 4,000 р.,—необходимо заключить, что въ случаѣ расчета тѣхъ дровъ при торгахъ по цѣнамъ уѣзднымъ, подрядъ былъ бы утвержденъ не за Л—мъ, а за другими подрядчиками, и тогда за дрова для лагеря пришлось бы платить уже не по 12 р. саж. (какъ рассчиталъ Л—кій), а только по 7 р. 70 к. (цѣна Г—ча) т. е. дешевле городской цѣны Л—го (9 р. 50 к.), противъ коей только и исчисленъ начесть Контрольной Палаты, на 2,991 р. 61 к.—Если даже допустить, что собственно подрядчики не придавали особеннаго значенія тому обстоятельству, что дрова для лагеря отнесены къ потребности г. Киева, а имѣли лишь въ виду условія контракта объ уплатѣ за дрова, поставленные въ городѣ, по 9 р. 50 к., а въ уѣздѣ по 12 р. за сажень, и что мѣстность, на которой устраивался лагерь, безусловно не городская, а уѣздная; то и въ такомъ случаѣ вышеозначенная переплата (2,991 р. 61 к.), должна быть возмѣщена въ государственный земскій сборъ, такъ какъ виновнымъ въ допущеніи недоразумѣній при заключеніи контракта является Особое о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіе, которое, за силою ст. 1943 и 1944 I ч. X. т., должно быть ответственнымъ за понесенные казною убытки отъ невыгоднаго для казны заключенія контракта.

1977. — Черниговской, 28 Янв. 72 № 346, о взысканіи 581 р. 44 к., переплаченныхъ противъ мѣстныхъ *справочныхъ цѣнъ* за ольховыя дрова для Николаевского ракетнаго заведенія, привезенныя въ 71 г. изъ Шостенскаго порохового завода, съ уплатою за каждый пудъ по 1 р. 40 к., а всего за 480 пуд. 672 р. — Сложить. Основываясь, во 1-хъ, на удостовѣреніи Главнаго Артиллерійскаго Управленія, что выдѣлка ракетъ въ Николаевскомъ заведеніи 71 г. гаранте не предвидѣлась, и что находившіяся въ этотъ году въ продажѣ ольховыя дрова не годились,—и во 2-хъ, на донесеніи Одесской Коотрольной Палаты, что дрова, заготовленные въ слѣдующемъ 72 г., дѣйствительно могли быть употреблены въ дѣло не ранѣе 74 г.,—Совѣтъ призналъ возможнымъ воздержаться отъ утвержденія исчисленнаго по саму дѣлу Черниговскою Палатою начесть; но въ тоже время не могъ не замѣтить, что стоимость дровъ, привезенныхъ изъ Шостки, до 260 р. за сажень, во всякомъ случаѣ, являясь непомерно высокою, указываетъ на очевидную, въ данномъ случаѣ, нераспорядительность и нехозяйственность артиллерійскихъ учрежденій.

1978. — Виленской, 27 Мар. 74 № 1720, о взысканіи 335 р. 85 к. (вдвойнѣ) фуражныхъ денегъ, переплаченныхъ 14 Уланскимъ полкомъ, при покупкѣ фуража въ пути, противъ утвержденныхъ Губернаторомъ *среднесправоч-*

ныхъ цѣнъ, о возвышеніи коихъ не было доведено до свѣдѣнія Губернатора. — Утвердить, а) за силою дѣйствовавшей въ 66 г. ст. 970 ч. IV кн. 3, въ которой изображено: что «если Командиръ полка или иной проходящей команды приметъ отъ чиновника Полиціи справку о цѣнахъ на фуражъ безъ означенія, что цѣны эти тѣ самыя, о которыхъ представлено Губернатору, а показанная цѣна окажется выше утвержденной среднесправочной; то сдѣланная переплата на счетъ казны не принимается, а взыскивается съ виновныхъ *одвойно*», разлагая сіе взысканіе по равнымъ частямъ, какъ на лицо, выдавшее невѣрную справку, такъ и на Командира полка или команды, принявшаго сію справку за основаніе при покупкѣ припасовъ; и б) въ виду точнаго смысла Высочайше утвержд. 10 Апр. 71 г. положенія Военнаго Совѣта, которое, какъ состоявшееся въ отиѣну ст. 4 част. IV кн. 3, ограничиваетъ ординарнымъ размѣромъ исключительно начеты, налагаемые за неумышленное перетребованіе предметовъ довольствія. Хотя въ приказѣ по военному вѣдѣству 2 Іюля 73 г. № 197 и выражено, что въ примѣненіи новаго закона, объ отиѣнѣ двойныхъ взысканій, къ статьямъ 639, 940 и 970 ч. IV кн. 3 не представляется никакой надобности, за силою примѣн. къ ст. 37-й Высочайше утвержд. 31 Іюля 71 г. Положенія о провіантскомъ приварочномъ и фуражномъ довольствіи войскъ, отиѣнившего собою означенныя статьи, но разъясненіе это, очевидно, относится лишь къ случаямъ нарушенія указанныхъ узаконеній послѣ изданія Положенія 71 г.

1979. — Лифляндской, 22 Мар. 73 № 1685, о взысканіи 100 р., не удержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* изъ выданной Директору Конторы Государственнаго Банка награды за ревизію книгъ и счетовъ желѣзныхъ дорогъ. — Утвердить, ибо ревизія книгъ и счетовъ желѣзныхъ дорогъ поручена была Директору Банка, не какъ частному лицу, по взаимному съ нимъ соглашенію, а по распоряженію Министра Финансовъ, въ видѣ командировки, въ качествѣ Члена Особой Комиссіи, учреждаемой ежегодно, на основаніи Устава желѣзныхъ дорогъ, отъ Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ, для упомянутой ревизіи; при чемъ Директоръ не имѣлъ права отказаться отъ исполненія означеннаго порученія, а за сямъ выданные ему 1000 р. составляютъ не плату за исполненіе особыхъ обязанностей, а награду за особые служебные труды. (Т. III ст. 1174, 1175, 1178, 1182, 1185).

1980. — Воронежской, 31 Мар. 73 № 1164 и 20 Дек. 73 № 4237, о взысканіи 1074 р. 59 к., израсходованныхъ въ 69—72 гг. изъ государственнаго земскаго сбора *на дрова* для приготовленія пищи нижнимъ чинамъ Нижнедѣвицкой и Богучарской командъ, довольствовавшимся приваркомъ отъ котла. — Сложить, ибо Министръ В. Дѣлъ, вслѣдствіе ходатайства Военнаго Министра о необходимости довольствовать нижнихъ чиновъ означенныхъ командъ изъ общаго котла съ отпускомъ для этого дровъ на счетъ государственнаго земскаго сбора, еще въ 1861 г. предложилъ Воронежскому особому о земскихъ повинностяхъ Присутствію, по обсужденіи дѣйствительной потребности въ отпускѣ означенныхъ дровъ, опредѣлить необходимую для этого сумму, и внести оную въ земскую сѣтѣ. На этомъ основаніи потребная на означенную надобность сумма занесена была въ сѣтѣ трехлѣтія съ 69 г., которая и утверждена законодательною властію; а такъ какъ въ 59 г. Высочайше разрѣшено было освобождать обывателей городовъ, въ случаѣ ихъ бѣдности, отъ довольствія пищею нижнихъ чиновъ бышаго Корпуса Внутренней Стражи (нынѣ, между прочимъ, уѣздныя команды) съ отпускомъ, на счетъ государственнаго земскаго сбора, дровъ для приготовленія пищи въ общемъ котлѣ, и очевидно въ виду этого Высочайшаго повелѣнія могло послѣдовать вышеприведенное распоряженіе Министра В. Дѣлъ о занесеніи суммы, потребной на дрова по городамъ Нижнедѣвицку и Богучарамъ, въ земскую сѣтѣ, чѣмъ собственно жители названныхъ городовъ и признаны бѣдными; то расходы, произведенные на вышеозначенную надобность изъ суммы, назначенной по сѣтѣ на этотъ именно предметъ, не могутъ быть признаны неправильными. (Уст. Зем. Пов. ст. 375).

1981. — Тамбовской, 15 Дек. 73 № 5204, о взысканіи 103 р. 54 к. *за сѣтѣ*, вытребованныя въ 66 и 67 г. на освѣщеніе Штаба 18 пѣхотной Дивизіи. —

Сложить въ виду состоявшагося уже по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 23 Іюня 72 г. № 1333), по представленію Могилевской Палаты. (Уст. Зем. Пов. ст. 396, 371, 373).

1982. — Гродненской, 23 Іюн. 73 № 81, о взысканіи 3 р. 16 к., израсходованныхъ въ 69 г. изъ государственнаго земскаго сбора на свѣчи для состоявшаго подѣ покровительствомъ Комитета о раненыхъ Капитана С—го. — Сложить единственно по незначительности суммы начета. (Уст. Зем. Пов. ст. 257, п.п. 5 и 12).

1983. — Псковской, 9 Сент. 70 № 1332, о взысканіи 56 р. 19 к. за излишне вытребованные въ 66 г. Губернскимъ баталіономъ и Сборною командою дрова и свѣчи для нижнихъ чиновъ. — Сложить: 1) 19 р. 4 к., вытребованные на приготовленіе пищи для 140 чел. нижнихъ чиновъ, сверхъ дровъ на 14 русскихъ печей въ помѣщеніи тѣхъ чиновъ, по расчету 1 саж. на печь, на основаніи постановленія Совѣта Государственнаго Контроля 11 Февр. 72 г. № 1215 и удостовѣренія Губернатора, что имѣвшіяся въ помѣщеніяхъ нижнихъ чиновъ печи служили исключительно для нагрѣванія помѣщеній, а не для варки пищи; 2) 28 р. 56 к. за дрова, вытребованныя для отопленія помѣщеній въ большемъ размѣрѣ противъ количества, причитавшагося по числу десятковъ нижнихъ чиновъ, на основаніи разъясненія Д—та Госуд. Экономіи (по свѣдѣ земск. новин. 3-хъ лѣтъ съ 69 г.), что по ст. 386 Уст. Зем. Пов. дрова для отопленія изваривъ съ голландскими печами должны рассчитываться по числу находящихся въ нихъ печей; и 3) 8 р. 59 к., израсходованные на дрова и свѣчи для прибывшихъ въ Мартѣ 66 г. людей, — за отсутствіемъ закона, который бы обязывалъ воинскія части представлять удостовѣренія о прибылѣ и убылѣ людей именно отъ Полицейскаго Управленія, а также въ виду засвидѣтельствованія Воинскимъ Начальникомъ дѣйствительной цифры прибылѣ людей, и заявленія Палаты объ отсутствіи данныхъ, для опроверженія правильности этого засвидѣтельствованія.

1984. — Кіевской, 28 Февр. 72 № 1180, о взысканіи 26 р. 67 к., не удержанныхъ *въ инвалидный капиталъ* изъ третнаго не въ зачетъ жалованья, выданнаго лицу, назначенному на должность учителя Уманскаго Училища Земледѣлія и Садоводства. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: третное жалованье, выдаваемое не въ зачетъ лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія должности, имѣетъ значеніе, какъ видно изъ ст. 502 т. III Уст. Сл. Прав. (помѣщенной въ Отдѣлѣ «объ особенныхъ пособіяхъ при опредѣленіи къ должности»), не жалованья, а пособія. Оно выдается всѣмъ, назначаемымъ на должности учителей, безъ всякаго отношенія къ тому, предстоитъ ли имъ дѣлать перѣздъ къ мѣсту назначенія, или нѣтъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда по привилегіямъ службы назначаются особы выдачи подѣ наименованіемъ на *подъемъ*. Отсюда слѣдуетъ, что опредѣленное ст. 502 пособіе не имѣетъ характера выдачи на проѣздъ къ должности, или на подъемъ, кои на основаніи примѣч. къ ст. 1174, въ тѣхъ случаяхъ, когда получившимъ оныя лицамъ не выдается прогонныхъ денегъ, и ст. 1182 т. III Уст. о Сл. Прав., изъяты отъ вычета на инвалидовъ; а такъ какъ по точному и буквальному смыслу ст. 1174 и 1176 означеннаго устава, всѣ единовременныя изъ суммъ Государственнаго Казначейства выдачи, подѣ наименованіемъ пособій, подлежатъ вычету на инвалидовъ за исключеніемъ лишь тѣхъ, для которыхъ въ законѣ прямо сдѣлано изъятіе, то не можетъ оставаться сомнѣнія, что выдаваемое учителямъ не въ зачетъ третное жалованье подлежитъ 10% вычету. (Т. III ст. 504, 1096).

17 Мая № 14.

1985. — Новгородской, 9 Февр. 73 № 450, о взысканіи 158 р. 57 к. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ въ 70 г. запаснымъ Лѣсничимъ Ж—рою

по командировкѣ его для наблюденія за лѣсоустроительными работами, на поѣздки менѣе 100 верстѣ.—Утвердить 41 р. 92 к. за 10 поѣздокъ, совершенныхъ на разстояніяхъ менѣе 100 верстѣ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ, за силою Высочайшаго повелѣнія 5 Марта 62 г., прогонныя деньги должны уплачиваться изъ суммы, отпускаемой лѣсничнымъ въ безотчетное распоряженіе, на мѣстиме по лѣсоустройству разъѣзды; остальные же 116 р. 65 к., уплаченные по другимъ 10 поѣздамъ, изъ коихъ каждая была не менѣе 100 верстѣ, сложить, ибо предположеніе Палаты, что по закону прогонныя деньги чинамъ лѣсоустроительныхъ партій выдаются лишь для переѣздовъ съ одного мѣста работъ на другое, а не для повторительныхъ разъѣздовъ по одной и той же мѣстности работъ, какъ это было въ данномъ случаѣ, не имѣетъ правильного основанія, такъ какъ приведенный законъ подобнаго различія между поѣздами по лѣсоустройству не дѣлаетъ, и по точному его смыслу чины лѣсоустроительныхъ партій получаютъ прогонныя деньги не только для переѣздовъ съ одного мѣста работъ на другое, но для всѣхъ вообще *«переѣздовъ во время работъ дальѣе 100 верстѣ»*, въ томъ числѣ и для повторительныхъ поѣздокъ въ чертѣ производства работъ, если бы въ такихъ поѣздахъ встрѣтилась надобность.

1936. — Архангельской, 18 Нояб. 72 № 2260, о взысканіи 2,250 р. арендной платы, уменьшенной М—вомъ Г. И—въ съ 3 р., условленныхъ по контракту, до 30 к. съ десятины за участокъ казенной земли, отданный въ аренду купцу С—ву для разработки домоника и нефти. (Оконч. разсм. Сов. 25 Сент. 75 № 19).—Сложить. Совѣтъ принявъ во вниманіе: 1) что размѣръ арендной платы въ 3 р. за десятину былъ назначенъ самимъ мѣстнымъ управленіемъ Госуд. И—ми, Министерство же указало опредѣлять арендную плату лишь въ количествѣ существовавшей въ Архангельской губерніи средней по-десятинной платы, которая и въ настоящее время не превышаетъ 30 к., 2) что другіе предприниматели, явившіеся послѣ купца С—ва и взявшіе въ аренду такіе же участки, уплачиваютъ въ казну только по 30 к., т. е. въ десять разъ дешевле аренды С—ва, и 3) что во всякомъ случаѣ, по точному смыслу п. 9 ст. 1690 Том. I Учрежд. Госуд. Контр., убытки казны по операціямъ, предпринятымъ не для денежныхъ выгодъ, а для поощренія и возбужденія промышленности, и произведеннымъ на законномъ основаніи, могутъ быть оставляемы Совѣтомъ Г. К—ля безъ преслѣдованія на всякую сумму. По вышеизложеннымъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что отдача С—ву участка въ 104 десятины представляла первый опытъ эксплуатаціи бездоходныхъ казенныхъ земель отдаленнаго Запечерскаго Края и первую пробу добыванія нефти и домоника, и что М—во Г. И—въ разрѣшило пониженіе платимой С—мъ аренды съ цѣлію удержать его для дальнѣйшихъ промышленныхъ предпріятій въ томъ краѣ, Совѣтъ, руководствуясь ст. 1690 т. I Учрежд. Г. К—ля, положилъ: начесть въ 2250 р. оставить безъ взысканія.

1937. — 25 Сент. 72 № 1941, о взысканіи 236 р. 61 к., выданныхъ Правителю Губернаторской Канцеляріи Б—ву *«за награду»*, свыше размѣра, установленнаго ст. 1172 Уст. о Служ.—Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: получилъ ли Правитель Канцеляріи пособіе или награду, во всякомъ случаѣ, размѣръ выданнаго ему пособія не долженъ былъ превышать получаемаго имъ годового оклада жалованья, ибо изъ приведенныхъ Д—томъ Общихъ Дѣлъ законовъ не видно, чтобы они допускали различіе между наградой и пособіемъ и устанавливали для выдачи того или другаго различныя правила. Такъ, въ ст. 1172 Т. III, дѣйствительно употреблено выраженіе «награда»; въ примѣчаніи же къ этой статьѣ и въ самой статьѣ по прод. 68 г. говорится прямо о «единовременныхъ денежныхъ выдачахъ, производимыхъ изъ собственныхъ суммъ того ведомства, гдѣ награждаемый служитъ», или изъ суммъ, опредѣленныхъ штатами; и на оборотъ, въ ст. 33 Слѣдств. правилъ и въ 5 примѣчаніи къ штатамъ Губернаторскихъ канцелярій упоминается безразлично не только о пособіяхъ, но и о наградахъ. Затѣмъ указанное Д—томъ примѣчаніе къ ст. 1172, хотя и разрѣшаетъ производство единовременныхъ денежныхъ выдачъ и *«въ высшемъ размѣрѣ»* противъ штатнаго оклада, но только тамъ, гдѣ это предоставлено штатами и особыми положеніями; въ штатахъ же 8 Юня 65 г. Начиникамъ губерній такого права не предоста-

влено. Наконецъ, ст. 1172 по прод. 68 г. только *дозволяетъ испрашивать* единовременныя выдачи изъ собственныхъ суммъ подлежащаго вѣдомства и болѣе годового жалованья, но не разрѣшаетъ производить ихъ собственною властію отчетныхъ мѣстъ и лицъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что Государственный Контроль, призванный наблюдать за правильными и согласными съ законами движениемъ казенныхъ денежныхъ капиталовъ, не можетъ оставлять безъ преслѣдованія расходы, произведенные съ явнымъ нарушеніемъ закона, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ обойдена цѣль узаконенія, очевидно состоявшая въ болѣе равномерномъ распредѣленіи суммъ, изъ коихъ производятся служащимъ единовременныя денежныя выдачи.

1933. — Гродненской, 28 Мар. 73 № 41, о взысканіи 93 р. 56 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ не имѣвшему военнаго чина Лѣсничему К—ву, при переводѣ его въ другое мѣсто службы на разстояніи менѣе 1500 верстъ. — Сложить, заявивъ М—ву Г. И—въ о необходимости установить точныя, о прогонныхъ деньгахъ Лѣсничихъ, правила въ законодательномъ порядкѣ при утвержденіи новыхъ штатовъ въ 1875 г. — Совѣтъ замѣтилъ, что узаконенія, изложенныя въ § 7-мъ Высочайше утвержд. 2 Авг. 67 г. Врем. Прав. Преобр. Корп. Лѣсн. и въ Положеніи Комитета Мин. 24 Сент. 69 г., говоря о правѣ полученія прогонныхъ денегъ «безъ ограниченій, установленныхъ собственно для Гражданскихъ чиновниковъ» ст. 476 Уст. Сл. Опр. Прав. по прод. 63 г., имѣютъ въ виду только тѣхъ «чиновъ Корпуса Лѣсничихъ, которые были переименованы изъ военныхъ чиновъ въ гражданскіе»; о прочихъ же чиновникахъ Лѣснаго вѣдомства, не пользовавшихся военными чинами, въ этихъ узаконеніяхъ не упоминается. Затѣмъ, Высочайшимъ указомъ 28 Окт. 59 г., относящимся собственно до чиновъ Гражданскаго вѣдомства, опредѣляемыхъ въ должности Лѣсничихъ и Подлѣсничихъ, хотя разрѣшено производить этихъ чиновъ, наравнѣ съ военными офицерами и кондукторами Корпуса Лѣсничихъ, только *содержаніе* (т. е. жалованье, столовыя и квартирные деньги); но такъ какъ М—во Г. И—въ удостовѣрило, что представляя въ 67 г. въ Комитетъ Министровъ проектъ преобразованія Корпуса Лѣсничихъ, оно поимѣстало въ этотъ проектъ особое примѣчаніе къ ст. 7-й «о сохраненіи Лѣсничимъ изъ гражданскихъ чиновниковъ права на полученіе прогонныхъ при переездахъ, по распоряженію Начальства, на всякое разстояніе», и что проектъ сей найденъ былъ нисколько не отступающимъ отъ установленныхъ началъ для преобразованія специальныхъ корпусовъ; то, основываясь на этомъ удостовѣреніи М—ва, Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить 93 р. 56 к. безъ преслѣдованія.

1939. — Харьковской, 10 Мар. 72 № 37; Архангельской, 3 Мая 72 № 864 и Новгородской, 8 Дек. 72 № 4231, по вопросу о количествѣ прогонныхъ денегъ, слѣдующихъ по закону межевщикамъ вѣдомства Г. И—въ, не имѣющимъ чиновъ, и о взысканіи 98 р. 30 к., выданныхъ на 3 лошади, а не на 2, шести межевщикамъ Арханг. губ., командированнымъ съ инструментами. — Начеъ утвердить. — Совѣтъ разсуждалъ: всѣ межевые чины М—ва Г. И—въ раздѣляются на двѣ категоріи: на состоящихъ въ вѣдѣніи Врем. Отдѣла по позем. устр. госуд. крестьянъ и на подчиненныхъ Лѣсному Д—ту. — По отношенію къ чинамъ первой категоріи, возникшій по ластоящему дѣлу вопросъ прямо и вполне точно разрѣшается 2 примѣчаніемъ къ Высоч. утв. 11 Июн. 68 г. штату этихъ чиновъ, по указанію котораго они должны быть удовлетворяемы прогонами, согласно ст. 164 Меж. Зак., т. е. при командировкахъ, какъ съ инструментами, такъ и безъ оныхъ (если отправляются по одному человѣку) *на двѣ лошади*. Что же касается чиновъ Лѣснаго вѣдомства, то удовлетвореніе ихъ прогонами должно производиться на основаніи п. 6 Высоч. повелѣнія 5 Мар. 62 г., въ коемъ изъяснено: «прогонныя до мѣста полевыхъ работъ и обратно, а также для переездовъ во время этихъ работъ, далѣе 100 вер., всѣмъ чинамъ Лѣсо-устроительныхъ партій, на основаніи ст. 1071 и 1081 т. III, производятся въ размѣрѣ: штабъ-офицерамъ на три, а оберъ-офицерамъ на двѣ лошади, отправляющимся же съ геодезическими инструментами класснымъ чиновникамъ — на три, а не класснымъ — на двѣ лошади постоянно». Узаконеніе это состоитъ изъ двухъ частей, изъ коихъ въ первой содержится правило о Штабъ и Оберъ-офицерахъ (т. е. о лицахъ имѣющихъ чины),

отправляющихся безъ инструментовъ, а во второй—о классныхъ и не классныхъ чинахъ (т. е. объ имѣющихъ чины и не имѣющихъ оныхъ), отправляющихся съ инструментами; при чемъ постановлено, что межевые чины Лѣснаго вѣдомства, награжденные чинами, отправляясь съ инструментами, получаютъ прогоны на 3 лошади постоянно, т. е. штабъ-офицеры—въ томъ же размѣрѣ, какъ при поѣздкѣ безъ инструментовъ; лица же не имѣющія чиновъ, при поѣздкахъ съ инструментами, пользуются прогонами на двѣ лошади постоянно.—За симъ о количествѣ лошадей, которое слѣдуетъ отпускать межевымъ чинамъ Лѣснаго вѣдомства, не имѣющимъ чиновъ и ѣдущимъ безъ инструментовъ, хотя въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи прямо и не упоминается, но вопросъ этотъ разрѣшается ссылкой на ст. 1071 и 1081, изъ коихъ первая допускаетъ выдачу прогоновъ лицамъ, не имѣющимъ чиновъ, на одну лошадь, а вторая предписываетъ рассчитывать прогонами межевыхъ чиновъ вѣдомства Г. И.—въ *на общемъ основаніи* (т. е. по ст. 1071), съ тѣмъ что въ случаѣ поѣздки межевого чина съ инструментами, ему дается одна лошадь подъ инструментъ. Далѣе Совѣтъ замѣтилъ, что упоминаемые въ ст. 1071 т. III канцелярскіе служители, называемые иногда самими законами чиновниками (напримѣръ, въ ст. 1353 и 1362 Уст. о Сл. Прав.), подчиняются точно такъ же, какъ и всѣ вообще состоящіе въ государственной службѣ лица, въ отношеніи опредѣленія на службу, прохожденія ея, производства въ чины и проч., дѣйствию общихъ, указанныхъ въ Уст. о Сл. Прав. правилъ, пользуясь по занимаемымъ ими должностямъ правами: въ высшихъ учрежденіяхъ—чиновниковъ XII класса, а въ низшихъ—XIV класса, и слѣдовательно, указываемое Министерствомъ различіе въ служебномъ отношеніи межевскихъ и канцелярскихъ служителей въ дѣйствительности не существуетъ; что же касается указанія М—ва на порядокъ удовлетворенія межевыхъ чиновъ штатными разъѣздными деньгами, то это доволство, какъ видно изъ самыхъ штатовъ, рассчитано противъ классовъ, присвоенныхъ *должностямъ*; а такъ какъ должности межевскихъ положены въ *оберъ-офицерскихъ* классахъ (X и XII), то очевидно, что кто-бы ихъ ни занималъ (штабъ-офицеръ, оберъ-офицеръ или совѣтъ не имѣющій никакого чина), каждый долженъ считаться получающимъ означенныя деньги *на долю*, а не на одну лошадь. Въ противномъ же случаѣ, необходимо было бы признать, что штабъ-офицеры, состоящіе въ оберъ-офицерскихъ должностяхъ, должны считаться получающими штатныя разъѣздныя деньги не по занимаемой ими должности—на двѣ, а по чину—на три лошади, и соотвѣтственно этому довольствоваться дополнительными на одну лошадь разъѣздными деньгами не въ половинномъ, противъ штатныхъ, количествѣ, а только въ размѣрѣ одной трети, т. е. получать сумму, меньшую въ два раза, чѣмъ оберъ-офицеры, и въ три раза, чѣмъ лица, не имѣющіе вовсе чиновъ. (Примѣч. къ ст. 358 т. III. Высоч. утв. Шт. 30 Дек. 69).

1990. — Одесской, 18 Мая 70 № 2326, о взысканіи 434 р. 66 к. половиннаго жалованья, выданнаго подсудимому чиновнику Л—чу, служившему въ Управленіи Одесской Ж. Дороги по вольному найму. — Утвердить, ибо дѣйствующими о службѣ гражданской законами вообще не разрѣшается замѣщеніе какихъ либо классныхъ должностей въ Правительственныхъ и Общественныхъ учрежденіяхъ лицами вольнонаемными. Изъятія въ этомъ отношеніи допущены лишь для нѣкоторыхъ учрежденій особыми, въ недавнее время состоявшимися положеніями, при чемъ въ однихъ изъ этихъ учрежденій (Государств. Банкъ, Врем. Ревиз. Комиссія, Казен. и Контр. Палаты и проч. см. примѣч. къ ст. 4 и 365 Уст. Сл. Прав., по прод.), лица, исполняющія въ качествѣ вольнонаемныхъ тѣ или другія указанныя въ законѣ должности, могутъ пользоваться, какъ присвоеннымъ симъ должностямъ содержаніемъ, такъ равно и другими служебными преимуществами, исключая правъ на чины и пенсіи; по другимъ же и въ томъ числѣ по бывшей Правительственной эксплуатационной службѣ на Одесской желѣзной дорогѣ лицамъ, опредѣляемымъ къ должностямъ по вольному найму, никакихъ правъ государственной гражданской службы, спеціально до нихъ относящихся узаконеніями, не предоставлено и за сими вольнонаемные этой послѣдней категоріи должны считаться допускаемыми къ исполненію тѣхъ и другихъ обязанностей на основаніи договорныхъ правъ.

1991. — Томской, 16 Сент. 71 № 2416, о возвратѣ въ казну 538 р. 37 к. жалованья и 158 р. 33 к. разъѣздныхъ денегъ, выданныхъ Семипалатинскому Окружному врачу за исправленіе другой должности Кюкбектинскаго Окруж-

наго врача, безъ испрошенія на это, какъ бы слѣдовало по 2 примѣч. къ ст. 525 Уст. Врач. по прод. 68 г., разрѣшенія Министра В. Дѣлъ. — Сложить, ибо *неисп. о-щеніемъ въ свое время* разрѣшенія, составляющимъ упущеніе, происшедшее отъ неправильнаго толкованія законовъ, не нанесено казнѣ никакого ущерба; въ настоящее же время изъяснено Министромъ согласіе на оставленіе означеннаго расхода безъ преслѣдованія. Что же касается выдачи *разъездныхъ денегъ*, обращенныхъ въ начеть, на основаніи ст. 525 Уст. Врач., допускающей производство медицинскимъ чиновникамъ лишь двойнаго жалованья, а не *содержанія*; то и этотъ начеть не подлежитъ утвржденію въ виду примѣчанія къ ст. 14 Пенс. Уст., въ которомъ разъяснено, что собственно *содержаніе* чиновниковъ составляютъ только жалованье, столовыя и квартирные деньги; *разъездныя* же деньги, наравнѣ съ суммами, отпускаемыми на канцелярскіе расходы, на писцовъ и т. п.кладами, должны быть употребляемы на тѣ расходы, на которыя они назначаются.

1992. — Кіевской, 13 Іюл. 72 г. № 3124, о возвратѣ въ казну 350 р., израсходованныхъ Директоромъ Уманскаго Училища Земледѣлія и Садоводства на покупку земледѣльческихъ орудій, изъ казенныхъ, а не изъ специальныхъ средствъ. — Утвердить. Совѣтъ рассуждалъ: Д—тъ Землед. и Сельск. Промысл. оправдываетъ расходъ въ 350 р., во 1-хъ, недостаточностью отпущенной изъ специальныхъ средствъ суммы, на счетъ которой предоставлено было М—ву приобрести инвентаръ скота и орудій для практическаго поля, и во 2-хъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 8 Мая 68 г., согласно коему на счетъ specialнаго капитала надлежало отнести только расходы, необходимыя на первоначальное устройство практическаго поля, а не на послѣдующее ежегодное пополненіе инвентаря для этого поля, вызываемое его потребностями. Но первое изъ этихъ объясненій не можетъ быть принято въ уваженіе потому, что во времени вытребованія изъ казны 350 р. (въ Апрѣлѣ 70 г.) состояло на лицо специальныхъ средствъ Училища до 2195 р., а второе—опровергается собственнымъ заявленіемъ Д—та, что 350 р. были ассигнованы не на пополненіе инвентаря, а на обзаведеніе имъ практическаго поля, что согласно и съ самою дѣйствительностію, ибо 350 р. хотя получены были изъ казны въ 70 г., но ассигнованіе ихъ Училищу и покупка на нихъ орудій имѣли мѣсто въ 69 г., т. е. во время первоначальнаго снабженія практическаго поля живымъ и мертвымъ инвентаремъ на счетъ specialнаго капитала.

1993. — Самарской, 19 Іюл. 72 № 2288, о взысканіи 1000 р., ассигнованныхъ въ 67—71 г. по 200 р. въ годъ на наемъ дома и израсходованныхъ на отопленіе Духовной Консисторіи. — Сложить, ибо произведенною перепискою выяснено, что добавочныя 200 р. испрашивались мѣстнымъ Епископомъ на приплату домовладѣльцу именно за *отопленіе* помѣщенія Консисторіи, а не за наемъ, и что если въ Указѣ Свят. Синода деньги эти названы были добавочными на наемъ дома, то при этомъ имѣлось въ виду, что онъ отдается съ отопленіемъ не за 500 р., а за 700 р.

1994. — Кіевской, 25 Авг. 72 № 3678, о взысканіи въ двойномъ размѣрѣ 304 р. 27 к. 50%-й *прибавки* къ содержанію Бухгалтера Почтоваго Управленія, полученной временно исправлявшимъ эту должность Станціоннымъ Смотрителемъ. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ, согласно изъясненному на это согласію Почтоваго Д—та; вторую же часть начета сложить, ибо установленное въ ст. 994 Т. III взысканіе должно имѣть мѣсто лишь въ такихъ случаяхъ увеличенія чиновнику оклада, когда Начальству не предоставлено на это права ни штатами, ни Высочайше утвержденными постановленіями; между тѣмъ какъ, мѣстному Начальству Западнаго края, особыми Высочайше утвржд. 24 Авг. 64 и 21 Ноябр. 69 г. имѣвшими Госуд. Совѣта было предоставлено право увеличивать чиновникамъ почтоваго вѣдомства получаемое ими по штатамъ жалованье до 50%, и затѣмъ вся неправильность въ данномъ случаѣ относится не къ праву подлежащей власти назначить означенную прибавку, а къ ошибочному опредѣленію ея размѣра, исчисленнаго соответственно штатному окладу временно-порученной Смотрителю

должности Бухгалтера, а не Станционного Смотрителя, какъ бы слѣдовало, за что двойнаго взысканія въ законѣ не установлено.

1995. — Одесской, 2 Нояб. 71 № 4142, о взысканіи 52,192 р. 76 к., переплаченныхъ Управленіемъ Одесской желѣзной дороги въ 68—70 г. за антрацитъ и каменный уголь, заподозренные у Русскаго Общества Пароходства и Торговли дорожне цѣнъ, предложенныхъ другими поставщиками. — Начеть сложить, поручивъ Канцеляріи Г. К.—ля имѣть настоящее дѣло въ виду для включенія обстоятельствъ онаго во всеподданнѣйшій отчетъ за 1874 г.—Обсуждая часть означеннаго начета (въ 15,750 р.), Совѣтъ замѣтилъ, что включеніе въ контрактъ съ Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли условія о поставкѣ, въ случаѣ надобности, до 2 милл. пуд. англійскаго угля *по цѣнѣ, какая установится по соглашенію Министерства съ обществомъ*, составляетъ нарушеніе точнаго указанія закона, по силѣ коего (ст. 1895 и 1807 т. X ч. 1) въ договорѣ должна быть обозначена, между прочимъ, *цѣна* подряда. Нарушеніе это тѣмъ менѣе заслуживаетъ извиненія, что Министерство не могло не знать, что, не имѣя возможности приспособить всѣ паровозы къ 69 г. для отопленія антрацитомъ, оно должно будетъ, какъ это и было на самомъ дѣлѣ, купить у общества больше угля, чѣмъ антрацита (перваго куплено 1.050,000 пуд., а втораго 966.050 пуд.), а въ такомъ случаѣ означенная неосмотрительность, со стороны казеннаго управленія, предоставляла обществу полную возможность потребовать за уголь какую угодно цѣну, хотя бы и значительно превышавшую цѣны справочныя и заявленныя другими поставщиками, такъ какъ управленіе желѣзной дороги обязывалось принимать его только отъ общества и не имѣло права обратиться къ другому поставщику. Во всякомъ случаѣ, послѣдствіемъ такой неосмотрительности явилась переплата 15,750 р., составляющихъ разницу между цѣнами, назначенными обществомъ и его конкурентомъ купцомъ А.—ромъ. Хотя Министерство и оправдываетъ эту переплату необходимостію исполненія условій контракта, но оправданіе это не можетъ быть признано основательнымъ, ибо по точному смыслу, ст. 1944 т. X. ч. 1 заключеніе контракта съ ущербомъ для казны, если оный дѣйствительно будетъ нанесенъ ей, не избавляетъ виновныхъ отъ уплаты понесенныхъ ею убытковъ.

1996. — Тверской, 2 Дек. 72 №№ 6138 и 6137, о взысканіи штрафа за несвоевременное представленіе на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ четырьмя Лѣсничими. — Сложить въ виду удостовѣренія Лѣснаго Д.—та, что представленіе нѣкоторыми Лѣсничими на ревизію лѣсорубочныхъ книгъ позже установленнаго для сего срока послѣдовало по причинамъ, отъ самихъ лѣсничихъ независѣвшихъ.

Сверхъ того: 153 и 154) по дѣламъ **Тифлисской и Волынской**
П.—тъ №№ 908 и 1696.

24 Мая № 15.

1997. — Уфимской, 24 Янв. 74 № 236, о взысканіи 10 р. штрафа, наложеннаго Акцизнымъ Управленіемъ по ст. 351, а не по 353 Пит. Уст., за неправильное веденіе книгъ на водочномъ заводѣ. — Сложить, въ виду рѣшенія Уголовн. Кассац. Д.—та Прав. Сената 29 Апр. 71 № 754, коиъ разъяснено, что если неправильное веденіе книгъ водочныхъ заводовъ не сопряжено съ злоупотребленіемъ, наносящимъ ущербъ интересамъ казны, то виновные въ такомъ нарушеніи должны подвергаться денежному взысканію по ст. 351, а не по 353 Уст. Пит. Сбор., въ данномъ же случаѣ вся неправильность заключалась единственно въ томъ, что за одинъ мѣсяцъ не былъ выведенъ итогъ питей, каковая неисправность по самому характеру своему не предполагаетъ никакихъ злоупотребленій.

1998. — Лифляндской, 31 Янв. 72 № 689, о взысканіи 835 р. 92 к. процентов, выданныхъ, по предписанію Казенной Палаты, въ 64 г. по такимъ билетамъ Государственнаго Казначейства, которые или не принадлежали къ серіямъ, указаннымъ въ приложенныхъ къ ордерамъ реэстрахъ, или же вовсе не были поименованы въ сихъ реэстрахъ, или показаны были вдвойнѣ подъ однимъ и тѣмъ же номеромъ. (Оконч. разсм. Сов. 7 Нояб. 74 № 27). — Сложить, въ производство по настоящему дѣлу предполагаемаго М—вомъ Финансовъ слѣдствія едва ли можетъ сопровождаться за давностію времени какимъ либо успѣхомъ какъ по затруднительности допроса значительнаго количества лицъ, получившихъ проценты, такъ и потому, что если бы нѣкоторые изъ получателей дали даже положительныя свѣдѣнія по какимъ именно билетамъ они получили въ 64 г. проценты, то и въ такомъ случаѣ свѣдѣнія эти слѣдовало бы свѣрять съ подлинными билетами, представленіе коихъ въ настоящее время совершенно невозможно, тѣмъ болѣе что билеты прежнихъ образцовъ нынѣ почти уже вышли изъ употребленія.—(Высоч. утв. 31 Іюл. 31 Полож. билет. Госуд. Казнач. § 9 п. с. Инстр. Казнач. форма № 8).

1999. — Ломжинской, 24 Сент. и 23 Окт. 71 №№ 4486 и 4963, о взысканіи 411 р. 11 к. штрафовъ и акциденцій, недобранныхъ Верхболовскою Таможнею въ 69 году, а именно: а) 244 р. 41 к. акциденцій за необозначеніе въ объявленіяхъ, что показанный въ нихъ вѣсъ «нетто» принадлежностей для письма и инструментовъ музыкальныхъ, хирургическихкихъ и математическихкихъ слѣдуетъ считать совокупно съ внутреннею упаковкою товаровъ; б) 30 р. 27 к. акциденцій за необозначеніе въ объявленіяхъ на пряженную шерсть, какого она именно рода: для вышиванья или для другаго употребленія, в) 11 р. 47 к. штрафа за объявку зубныхъ порошковъ и элексира—зубными порошками, г) 2 р. 50 к. штрафа за недостатокъ въ вѣсѣ товара болѣе 8%; д) 93 р. 57 к. штрафа за объявку ткальныхъ бердъ и сельско-хозяйственной машины—принадлежностями ткацкой и частями сельско-хозяйственной машины; е) 98 к. штрафа за объявку неполированныхъ чугунныхъ подставокъ для чернильницъ—полированными; ж) 23 р. 99 к. акциденцій за непрописку въ объявленіяхъ на кожи большія и малыя слова «нелакированныя» и з) 3 р. 92 к. акциденцій за непрописку въ объявленіяхъ на письменныя принадлежности словъ «кромѣ особо поименованныхъ». — Утвердить только 3 р. 48 к. штрафныхъ пошлинъ за недостатокъ кембрика набивнаго и за неправильную объявку подставокъ для чернилицъ; остальные же 407 р. 63 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) на основаніи ст. 229, 232 и 233 Тарифа, принадлежности для письма и инструменты музыкальные, хирургическіе и математическіе оплачиваются пошлинами совокупно съ вѣсомъ коробокъ, ящичковъ, футляровъ, книжекъ и тому подобныхъ вѣстелищъ, составляющихъ ихъ внутреннюю укупорку; а потому и наличный вѣсъ этихъ товаровъ долженъ опредѣляться въ объявленіяхъ, на основаніи ст. 750 и 751 Там. Уст., совокупно съ внутреннею ихъ упаковкою. Хотя въ данномъ случаѣ точнаго объясненія по сему предмету въ объявленіяхъ сдѣлано не было, но упущеніе это никакому преслѣдованію не подлежитъ, такъ какъ поименованные выше товары и внутренняя ихъ упаковка обложены одинаковою пошлиною, и затѣмъ указанная Палатою статья 895 Там. Уст. по прод. 71 г. (Высочайшее повелѣніе 30 Дек. 68 г.), требующая взысканія акциденцій «за показаніе въ объявленіи товаровъ не сообразно тарифу по роду и сорту наименованіемъ», къ настоящему случаю не прилагается; 2) по табели о Тарѣ, приложенной къ Тарифу 68 г., шерсть пряженная въ кипахъ имѣетъ двойной вычетъ на тару, а именно: 10 процентный, когда она предназначается для вышиванья, и 8%—для другихъ употребленій. Такимъ образомъ для правильнаго опредѣленія количества пряженной шер-

сти, подлежащего оплатѣ пошлинами, необходимо требовать, чтобы въ объявленіяхъ, сверхъ вѣса брутто и названія товарнаго мѣста, былъ показанъ еще и родъ шерсти, опредѣляющій вычетъ на тару. А какъ въ рассматриваемыхъ объявленіяхъ свидѣній о родѣ приденной шерсти не имѣлось, то Таможня, на точномъ основаніи ст. 794 Там. Уст., должна была возвратить объявителю означенныя объявленія какъ не полныя, съ надписью, что вслѣдствіе несообразности они приняты быть не могутъ, и только послѣ отказа объявителя показать точное количество товара, Таможня обязана была принять объявленія и подвергнуть объявителя взысканію 10% акциденціи. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ объявленіе не было возвращено товаро-хозяину; а за снѣмъ взысканіе акциденціи по ст. 794 не можетъ имѣть мѣста. Точно также не можетъ быть взыскана акциденція и на основаніи приведенной Контрольною Палатою ст. 895 Там. Уст., ибо согласно сему узаконенію акциденція взыскивается лишь за обозначеніе товара названіемъ, не заключающимся въ *тарифъ*, чего въ вышеозначенныхъ объявленіяхъ не было. При такомъ положеніи дѣла остается только просить Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ подтвердить Таможнямъ, чтобы онѣ, въ случаяхъ необозначенія въ объявленіяхъ свидѣній о родѣ приденной шерсти, исполняли въ точности порядокъ, указанный въ ст. 794 Там. Уст. подъ описаніемъ взысканія акциденціи съ нихъ самихъ; 3) въ объявленіи купца Ф—ра показано «зубныхъ порошковъ 1 п. 11 ф.», безъ обозначенія какого они именно рода—косметическіе (ст. 225 п. 3 Тарифа по 12 р. съ пуда) или аптекарскіе (ст. 151 списокъ 1 по 3 р. съ пуда); по досмотру же оказалось «зубныхъ порошковъ по ст. 225 п. 3 Тарифа 3 ф. и зубнаго элексира 1 п. 8 ф. по ст. 151 списокъ 1». Такимъ образомъ недостатокъ объявки заключается не въ названіи худшаго товара лучшимъ, какъ полагаетъ Палата, ибо зубные порошки и элексиры очищаются не по одной лишь ст. 225 п. 3, но и по ст. 151 списокъ 1, когда порошки аптекарскіе, а только въ не точномъ опредѣленіи качества товара (какіе именно зубные порошки—косметическіе или аптекарскіе); а потому и за послѣдовавшимъ уже взысканіемъ акциденціи, требованіе Палаты о взысканіи штрафа по ст. 883 Там. Уст., не имѣетъ законныхъ основаній; 4) на основаніи ст. 886 Там. Уст., за оказавшіяся при досмотрѣ недостатки въ вѣсѣ товара болѣе 8% слѣдуетъ взыскивать въ видѣ штрафа пошлину съ полнаго объявленнаго вѣса товара по надлежащей статьѣ Тарифа; а какъ по объявленію на кембрикъ набавной за недостатокъ 25 ф. онаго противъ объявленнаго вѣса, превышающій 8%, взыскано было, вмѣсто 60 к. съ фунта, какъ бы слѣдовало по ст. 211 п. 2 Тарифа, только по 50 к. съ фунта, то вслѣдствіе сего и согласно съ заключеніемъ Д—та Там. Сб. слѣдуетъ довыскасть штрафныхъ пошлинъ еще по 10 к. съ фунта, а съ 25 фунтовъ всего 2 р. 50 к.; 5) по ст. 85 Тарифа 68 г. и 1 примѣчанію къ ней пропускаются безпошлинно не только ткацкія и сельско-хозяйственныя машины, но и принадлежности ткацкихъ (какъ-то ткальные берды, лозы, челноки, чесалки, кадры и т. п.) и запасныя части сельско-хозяйственныхъ машинъ, а также необходимыя къ нимъ принадлежности, въ совокупности съ ними привозимыя; подлежатъ же оплатѣ пошлинами по ст. 175 п. 3 Тарифа только принадлежности сельско-хозяйственныхъ машинъ и всякихъ другихъ машинъ, аппаратовъ и снарядовъ (кромя ткацкихъ), отдѣльно отъ тѣхъ машинъ и аппаратовъ привозимыя. Такъ какъ въ данныхъ объявленіяхъ товаръ былъ названъ принадлежностями ткацкихъ и частями сельско-хозяйственной машины, т. е. товаромъ безпошлиннымъ, а по досмотру оказался «ткальными бердами» и «сельско-хозяйственною машиною», принадлежащими тоже къ товарамъ безпошлиннымъ, то упомянутыя объявки не могутъ быть признаны названіемъ худшаго товара лучшимъ, а потому примѣненіе къ нимъ указанной Палатою ст. 883 Там. Уст. не должно имѣть мѣста; 6) чугуныя иждѣлія болѣе 3 ф. въ штукѣ «*лакированные, атомъ бы только отчасти*», очищаются пошлинами, согласно п. 3 ст. 162 Тарифа, по 2 р. 50 к. съ пуда, а тѣ же чугуныя иждѣлія *безъ лакировки* по п. 2 той же статьи, по 80 к. съ пуда; а какъ въ объявленіи купца товаръ былъ названъ подставками для чернилицъ «*изъ лакированныхъ и лакированного чугуна, вѣсомъ въ штукѣ болѣе 3 фунтовъ*» (т. е. объявленъ на пошлину по 3 п. ст. 162 Тарифа по 2 р. 50 к. съ пуда), по досмотру же найденъ «*вѣрными*» по 2 п. ст. 162» (т. е. на пошлину по 80 к. съ пуда); то не остается сомнѣнія, что въ означенномъ объявленіи допущено названіе худшаго товара лучшимъ, за что, на точномъ основаніи ст. 883 Там. Уст., слѣдуетъ взыскать въ видѣ штрафа пошлину не съ найденнаго по досмотру, но съ объявленнаго качества товара т. е. не 80 к. съ пуда, какъ взыскала Таможня, а по 2 р. 50 к. съ пуда, болѣе чѣмъ поступило по сему объявленію на 98 к.; 7) статья 84 Тарифа о порядкѣ очистки кожъ выдѣланныхъ состоитъ изъ 3 пунктовъ: а) кожи малыя по 8 р. съ пуда, б) большія по 4 р. 40 к. съ пуда и в) лакированныя всѣя по 6 р. съ пуда. Такимъ

образом обозначеніе качества товара въ объявленіяхъ на кожи выдѣланныя словами: «большія» и «малыя» вполне соотвѣтствуетъ терминологіи Тарифа; указаніе же Палаты на необходимость добавленія подобныхъ объявленій словомъ: «нелакированныя» не имѣетъ значенія, ибо названіе кожъ выдѣланныхъ большими или малыми вполне достаточно для того, чтобы считать такія кожи *нелакированными* и объявленными на пошлину по п. 1 и 2 ст. 84, каковыми онѣ оказались и по досмотру, и 8) обозначеніе товара въ объявленіи словами «принадлежности для письма» исполнѣе согласно съ ст. 229 Тарифа 68 г. и алфавитнымъ указателемъ къ сему тарифу; а потому и согласно постановленію Совѣта 18 Авг. 72 г. № 24 приименіе къ сему объявленію ст. 895 Там. Уст., по которой взыскивается акциденція лишь за обозначеніе товара названіемъ, не заключающимся въ Тарифѣ, не можетъ имѣть мѣста.

2000. — Архангельской, 9 Іюня 73 № 1022, о взысканіи 13 р. 86 к. за свѣчи, отпущенныя нижнимъ чинамъ Бѣломорской роты пограничной стражи не по дѣйствительному числу ихъ, а по количеству занимаемыхъ ими покоевъ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: согласно ст. 208 и 209 Тамож. Уст., отопленіе и освѣщеніе кордонныхъ зданій должно производиться по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Зем. Повинн.; по точному же смыслу ст. 399 сего Устава и ст. 110 п. е. Прав. назн. денеж. выдачь Департ. Там. Сбор., за единицу для опредѣленія количества свѣчей нижнимъ чинамъ пограничной стражи принимается 10 человѣкъ, а по ст. 400 того же Устава и п. ж. статьи 110 Прав., на каждый покой слѣдуетъ отпускать столько свѣчей, сколько полагается на 10 человѣкъ нижнихъ чиновъ. Такъ какъ нижніе чины Вѣломорской роты Пограничной стражи, числомъ 34 человѣка, расположены командами въ 5 жилыхъ покоехъ, то, согласно означеннымъ узаконеніямъ, отпускъ имъ свѣчей долженъ производиться не по дѣйствительному числу ихъ, а по числу жилыхъ покоевъ полагая на каждый столько свѣчъ, сколько, по ст. 399 Уст. Зем. Повинн. и ст. 110 п. е. Прав. опредѣлено для 10 нижнихъ чиновъ.

2001. — Люблинской, 15 Сент. 72 № 8080 о взысканіи 5 р. 65 к. гербовыхъ пошлинъ, недобранныхъ Грубешевскимъ Нотаріусомъ съ побочныхъ условій и оговорокъ, включенныхъ въ акты объ отдачѣ въ аренду мельницы и пропинаціоннаго сбора съ шинковъ и корчемъ. — Утвердить, ибо побочныя условія, помѣщенные въ актахъ объ арендѣ мельницы и пропинаціоннаго дохода, составляя самостоятельныя обязательства о постройкѣ и починкѣ отданныхъ въ аренду зданій, не могутъ быть отнесены къ безплатнымъ оговоркамъ и условіямъ, поименованнымъ въ ст. 36 Уст. Герб. Сбор.; а такъ какъ подобныя обязательства, по ст. 35 Герб. Уст. и ст. 182 Табели, подлежатъ оплатѣ гербовою пошлиною въ 1 р. 50 к., независимо отъ того, помѣщены ли они въ одномъ договорѣ съ другими, или въ отдѣльномъ актѣ, то опредѣленіе Палаты о довысканіи по упомянутымъ актамъ гербовыхъ пошлинъ въ суммѣ 5 р. 65 к. представляется совершенно правильнымъ.

2002. — Псковской, 25 Фев. 74 № 480, о взысканіи 107 р. 46 к., неудержанныхъ вопреки 6 п. циркуляра по военно-учебнымъ заведеніямъ 16 Мая 71 № 18, въ пенсіонный капиталъ съ жалованья преподавателей и воспитателей Военныхъ прогимназій. — Сложить, ибо циркуляръ № 18 относится къ тѣмъ лишь военно-учебнымъ заведеніямъ, въ которыхъ преподавателямъ производится плата по урокамъ нѣз особо ассигнуемой суммѣ; что же касается заведеній, въ конѣхъ преподаватели получаютъ штатомъ опредѣленные оклады, то къ нимъ циркуляръ этотъ не приимается, такъ какъ, согласно приимчанію къ штатамъ Военно-учебныхъ заведеній, всѣ оклады, штатами опредѣленные, назначены за вычетами на пенсію, эмеритуру и проч.

2003. — Минской, 16 Сент. 72 № 2773, о взысканіи 1441 р. 44 к.

акмиза за перестой на винокуренномъ заводѣ, оправданный актомъ, въ которомъ за неграмотныхъ свидѣтелей не сдѣлано росписки. — Сложить, ибо несоблюденіе въ данномъ случаѣ ст. 151 Пит. Уст. не можетъ быть поводомъ къ начету, такъ какъ подъ актомъ приложена должностная печать Сельскаго Старосты въ двухъ мѣстахъ: въ одномъ—вмѣсто подписи самого старосты, а въ другомъ, взамѣнъ рукоприкладства за неграмотныхъ свидѣтелей, которые въ числѣ шести челоѣвъ помѣщены и поименованы какъ въ самомъ актѣ, такъ и въ подписи подъ нимъ; во всѣхъ же прочихъ отношеніяхъ означенный актъ составленъ съ соблюденіемъ въ точности правилъ, предписанныхъ 151 ст. Пит. Уст. (Высоч. утв. 3 Мая 71 мѣн. Госуд. Сов.).

2004. — Архангельской, 22 Нояб. 72 № 2286, о взысканіи 101 р. 88 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ землемѣру Б—ву, совершившему командировку на мурманскій берегъ на казенной шкуѣ. — Сложить за силою ст. 1071 Уст. Служб. Граж., на основаніи коей Б—въ имѣлъ полное право получить прогонныя деньги; что же касается даннаго Б—ему разрѣшенія совершить командировку на казенной шкуѣ, то на это слѣдуетъ смотрѣть, какъ на пособие оказанное Б—ву вслѣдствіе трудности пути и неполученія имъ на службѣ содержанія.

2005. — Пензенской, 2 Окт. 73 № 2500, о взысканіи 198 р. патентнаго сбора, недопоступившаго въ казну въ 70—71 г. съ двухъ винокуренныхъ заводовъ. — За поступленіемъ въ казну, по распоряженію Д—та Неокл. Сбор., 120 р. остальные 78 р. сложить, ибо изъ дѣла видно, что другой заводъ въ началѣ періода 70—71 г. находился въ арендномъ содержаніи у купца В—ва, который передъ открытіемъ винокурения въ Ноябрь 70 г. выправилъ патентъ съ уплатою патентной пошлины въ суммѣ 156 р., причитавшейся по емкости всѣхъ находившихся на заводѣ 10 квасильныхъ чановъ; впоследствии же, въ Февралѣ 71 г., означенный заводъ поступилъ въ распоряженіе владѣльца Р—го, который въ свою очередь уплатилъ въ патентный сборъ еще 78 р., причитавшихся за пять чановъ, бывшихъ въ дѣйствиі въ теченіи остаткаго времени періода. Такимъ образомъ емкость квасильной посуды на заводѣ, по коему наложенъ начетъ, оплачена была, въ періодъ 70—71 г., полуторною патентною пошлиною, и слѣдовательно казна въ данномъ случаѣ не только не понесла ущерба, но напротивъ получила слѣдовавшій ей патентный доходъ съ избыткомъ.

2006. — Полтавской, 28 Іюля 73 № 1817, о взысканіи 29 р. 30 к. прогонныхъ денегъ, излишне выданныхъ Товарищу Прокурора К—ву противъ дѣйствительнаго числа верстъ между городами Полтавой и Кубеляками. — Утвердить 24 р. 67 к., ибо въ расходъ выведены лишнія прогоны не на 54 версты, а на 47 верстъ; остальные же 4 р. 63 к. сложить.

2007. — Нижегородской, 25 Нояб. 72 № 5096, о взысканіи съ Мироваго Судьи Высильскаго Округа 45 р. шльдейскихъ пошлинъ, не истребованныхъ съ Крестьянина Θ—на при засвидѣтельствѣваніи контракта на сумму 1890 р. — Утвердить, обративъ взысканіе начета на самого неплательщика Θ—на. — Совѣтъ разсуждалъ: согласно ст. 1740 и 1743 Т. X ч. I и 291 Уст. Торг., въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ имѣетъ предметомъ торговое предпріятіе, поставщикъ или подрядчикъ долженъ имѣть установленное по суммѣ подряда торговое свидѣтельство, безъ представленія коего Нотаріусъ и Мировые Судьи, исполняющіе обязанности нотаріусовъ, не должны совершать и записывать въ свои книги означенныхъ обязательствъ. Что же касается заключенія Палаты объ обращеніи 45 р. въ начетъ на Мироваго Судью на томъ основаніи, что деньги эти не могутъ быть взысканы съ самаго Θ—на въ виду Указа Правит. Сената по дѣлу Дьячкова, за истеченіемъ узаконенной ст. 158 Улож. Наказ. шести-мѣсячной давности, то съ заключеніемъ этихъ не возможно

согласиться потому, что ст. 158 освобождает виновных, въ случаѣ необнаруженія ихъ проступка въ теченіи 6 мѣсяцевъ, отъ денежнаго взысканія, налагаемаго въ видѣ *наказанія*, а не въ видѣ вознагражденія казны за причиненный ей убытокъ, къ каковымъ взысканіямъ должна быть приимема не уголовная давность (ст. 158 Уложенія), а общая земская (ст. 213 Т. X ч. 2.).

2008. — Варшавской, 23 Авг. 73 г. № 7618, о взысканіи 46 р. 19 к. разности между биржевою и номинальною цѣною проданныхъ Банкомъ ликвидационныхъ свидѣтельствъ, которыя продавать не слѣдовало. — Сложить, ибо ликвидационныя свидѣтельства проданы были Банкомъ согласно требованію Кѣлецкаго Губернскаго Правленія, которое, въ случаѣ отказа Банка принять эту продажу на себя, имѣло полное право продать ихъ на биржѣ безъ посредства Банка по биржевой цѣнѣ. — Поэтому, хотя предписаніемъ М—ва Фин. 13 Авг. 70 г. № 8762 и поручалось Банку покупаемые имъ ликвидационныя листы представлять въ Контрольную Палату для сличенія съ талонами, а потомъ въ Особенную Канцелярію по кредитной части для уничтоженія; но предписаніе это не могло препятствовать Банку продать присланные для этой цѣли листы отъ Губернскаго Правленія, такъ какъ Министерское распоряженіе обязываетъ Банкъ уничтожать ликвидационныя листы, купленные самимъ Банкомъ, а не поступившіе къ нему на комиссію для продажи.

2009. — Тверской, 17 Окт. 72 № 5118, о взысканіи 529 р. 20 к., выданныхъ архитекторамъ на разъѣзды по городу при наблюденіи за работами въ зданіяхъ, принадлежавшихъ вѣдомству Путей Сообщенія. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 18 Уст. Стр., «техникамъ Строительныхъ и Дорожныхъ Комиссій (нынѣ Стронт. Отдѣл. Губ. Правл.), хотя и полагаются, при надзорѣ ихъ за работами внутри города, на отдаленномъ одна отъ другой разстояніи расположенными, разъѣздныя деньги, но за исключеніемъ работъ вѣдомства Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій». — Такими образомъ признаніе или непризнаніе настоящаго расхода правильнымъ зависитъ отъ разрѣшенія вопроса: состояли ли въ вѣдомствѣ Путей Сооб. и Публ. Зданій тѣ дома, въ которыхъ производилась очистка сора, грязи, снѣга и дымовыхъ трубъ въ казенныхъ или нанятыхъ отъ казны помѣщеніяхъ. Вопросъ этотъ разрѣшается утвердительно статьею 1 Стронт. Устава, по коей всѣ вышепоименованныя зданія отнесены къ вѣдомству Главн. Управ. Пут. Сооб. и Публ. Зданій, и потому архитекторамъ, наблюдающимъ за работами въ сихъ зданіяхъ, не могутъ производиться разъѣздныя деньги. Хотя послѣдующимъ законодательствомъ (ст. 1 Уст. Стронт. по прод. 68 г.), Стронт. и Дорож. Комиссіи изъ вѣдѣній Главн. Управ. Пут. Сообщенія (переименованнаго въ Министерство) изъяты и, бывъ преобразованы въ Стронт. Отдѣленія Губ. Правленій, подчинены М—ву В. Д., но это не можетъ имѣть вліянія на выдачу техникамъ прогоновъ, ибо ст. 18 Стр. Уст. по продолженіямъ осталась безъ измѣненія. Заключение это подтверждается и Высочайшимъ повелѣніемъ 29 Янв. 37 г. (Полн. Собр. Зак. № 9909), послужившимъ основаніемъ для ст. 18 Стронт. Уст., изъ коего видно, что вслѣдствіе ходатайства Архангельской Строительной Комиссіи о выдачѣ денегъ на разъѣзды по городу офицеру Путей Сообщенія, Министръ В. Д. испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе на выдачу означенныхъ денегъ чинамъ Строительныхъ Комиссій при порученіи имъ надзора за работами, производящимися на суммы городскія, земскія, Приказа Общественнаго Призрѣнія и другія зависящія отъ М—ва В. Д.

2010. — Екатеринославской, 26 Нояб. 69 № 7703 и 12 Сент. 70 № 5961, о взысканіи (вдвойнѣ) 4641 р. 21 к., выданныхъ, въ видѣ *добавочнаго жалованья* нѣкоторымъ изъ горныхъ Инженеровъ, а также механику и канцелярскимъ служителямъ, *пользующимся правами государственной службы*, и—въ качествѣ процентовъ съ суммы, полученной мастеровыми и рабочими сверхъ зарбочей платы, определенной штатами и табелями. — Утвердить. Совѣтъ

разсуждалъ: противъ правильности начета не возражавтъ ни сами подвергшіеся начету лица, ни ихъ Начальство, и единственнымъ оправданіемъ неправильныхъ дѣйствій приводится одно лишь предположеніе, что на освобожденіи заводскаго населенія отъ обязательнаго труда, писаря и другіе служащіе въ конторѣ лица, получая по штату содержаніе менѣе чѣмъ простые рабочіе, не стали бы продолжать службу. Но объясненіе это, опровергаемое уже тѣмъ, что послѣ прекращенія въ 66 г. выдачи добавочныхъ окладовъ не произошло никакихъ неудобствъ для дѣйствія заводовъ, не можетъ быть принято въ уваженіе потому, что въ самомъ законоположеніи 61 г. объ освобожденіи нижнихъ чиновъ (писарей, урядниковъ) горнаго вѣдомства отъ обязательной заводской службы сказано, что чины эти имѣютъ право оставаться при прежнихъ занятіяхъ съ сохраненіемъ правъ государственной службы, не иначе какъ на содержаніи «по существующему нынѣ заводскому положенію». (Ст. 1, 7 и 34 Высоч. утвержд. 8 Мар. 61 Полож. Горнов. насел.); содержаніе же по особымъ условіямъ они могли получать лишь тогда, когда откажутся отъ предоставленныхъ имъ государственною службою правъ и поступятъ на заводскую службу по вольному найму. Такимъ образомъ, распоряженіе Горныхъ Начальниковъ о прибавкѣ канцелярскимъ служителямъ и писарямъ жалованья сверхъ положеннаго штатами, вмѣстѣ съ оставленіемъ ихъ на дѣйствительной службѣ, прямо противорѣчитъ Положенію 61 г.; Горные же инженеры и механики не имѣли права на увеличенное содержаніе даже и при этомъ условіи, ибо на нихъ приведенный законъ 61 г. вовсе не могъ распространяться. — (Общ. Сч. Уст. ст. 382, Т. XV Ч. 2 по Прод. 63 ст. 143).

2011. — Владимірской, 5 Мая 72 № 1504, о взысканіи: а) 80 р. *гербовыхъ пошлинъ*, недобранныхъ Окружнымъ Судомъ съ капитала, завѣщаннаго въ пользу церквей; б) 84 р. *шестерныхъ гербовыхъ пошлинъ*, исчисленныхъ Окружнымъ Судомъ, за написаніе на простой бумагѣ долговаго съ разными лицами документа, только съ тѣхъ суммъ, на которыя предъявлены были иски; в) 70 р. 50 к. 25-ти *кратной пошлины*, истребованной только въ 6-ти кратномъ размѣрѣ за росписку, написанную на простой бумагѣ, и г) 10 р. 36 к. *дохода въ пользу Сенатской Типографіи*, полученнаго за каждое объявленіе не по 3 р., а по 1 р. 50 коп. — Утвердить 90 р. 36 к. (80 р. + 10 р. 36 к.), а остальные 154 р. 50 к. Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) акты, по коимъ совершается переходъ имѣній и денежныхъ капиталовъ въ пользу церквей, не освобождаются по закону отъ платежа гербовыхъ пошлинъ (Уст. Пошл. ст. 168—194). Изъ указанныхъ же Судомъ узаконеній, на которыхъ онъ основался, не взыскивая пошлинъ, ст. 144 Уст. Пошл. указываетъ только порядокъ, какимъ должно руководствоваться для опредѣленія цѣны переходящаго имѣнія при исчисленіи гербовыхъ пошлинъ, а ст. 376 по прод. 64 г., заключающаяся въ отдѣлѣ о крѣпостныхъ пошлинахъ, къ данному случаю не относится; 2) замѣчаніе Палаты о взысканіи тройныхъ гербовыхъ пошлинъ съ крестьянъ В—ва, Ф—на и В—ва и съ И—го Общества по долговому документу, представленному кругу значащимся въ немъ кредиторами (М—мъ и В—мъ), не можетъ быть признано правильнымъ, ибо обязанность Суда налагать подобнаго рода взысканія не можетъ быть отдѣлена отъ обязанности опредѣлить прежде всего силу и значеніе долговаго документа въ ряду различныхъ гражданскихъ актовъ; постановленіе же такого опредѣленія не можетъ имѣть мѣста безъ выслушанія тяжущихся сторонъ и безъ окончательнаго разъясненія на Судѣ дѣла (Уст. Гражд. Судопр. ст. 4, 129, 693, 82, 367 и 368); при чемъ иногда можетъ открыться безденежность долговыхъ документовъ, а въ такомъ случаѣ, по разъясненіи Гражд. Кассац. Д—та Прав. Сената въ рѣшеніи его 19 Авг. 70 г. № 1601, стороны вовсе не могутъ быть подвергаемы гербовому штрафу. Такимъ образомъ употребленное въ законѣ выраженіе о взысканіи тройныхъ гербовыхъ пошлинъ съ документовъ, писанныхъ съ нарушеніемъ гербовыхъ правилъ: «когда такое нарушение откроется»,—слѣдуетъ понимать лишь въ томъ смыслѣ, что Суды обязаны взыскивать означенныя пошлины только съ истцовъ и отвѣтчиковъ, не касаясь кредиторовъ, не имѣющихъ надобности въ содѣйствіи Суда къ уплатѣ должной суммы (Уст. Гражд. Судопр. ст. 462 и Сборникъ Рѣш. Кассац. Д—та 71 г. № 480); 3) изъ дѣлъ Государств. К—ла видно, что по вопросу о примѣненіи закона 18 Іюня 68 г. къ домашнимъ долговымъ обяза-

тельствам ожидается рѣшеніе Правит. Сената. По этому рассмотрѣніе Палатою дѣла, по вопросу о размѣрѣ гербовыхъ пошлинъ, причитающихся за написаніе на простой бумагѣ домашней росписки, должно быть приостановлено до полученія по сему предмету Указа Правит. Сената и 4) изъ отъѣздовъ Окружнаго Суда и Д—та М—ва Юстиціи усматривается, что со стороны первого уже сдѣлано распоряженіе о взысканіи публикаціонныхъ денегъ, на будущее время, по 3 р. съ акта; объясненіе же Суда, что онъ не имѣлъ основанія взыскивать деньги на публикацію въ этотъ размѣръ за прежнее время, не можетъ быть принято въ уваженіе, такъ какъ Высочайшее повелѣніе о взысканіи сказанныхъ пошлинъ именно въ размѣрѣ 3 руб. опубликовано въ Указѣ Сената еще въ 64 г.

2012. — Ломжинской, 27 Іюн. 72 № 2867, о взысканіи 265 р. пошлинъ и акциденцій, недобранныхъ Вержболовскою Таможнею въ 70 г., а именно: а) 106 р. 91 к. пошлинъ, недопоступившихъ въ казну вслѣдствіе скидки 25% за попортившіеся фрукты, безъ объясненія въ объявленіяхъ, что товарохраняева желаютъ воспользоваться означенною скидкою; б) 1 р. 57 к. пошлинъ и акциденцій за зубные порошки; в) 33 р. 98 к. складочнаго сбора за нахожденіе въ вѣдѣніи Таможни вагоновъ и желѣзныхъ колесъ съ осями; г) 20 р. 37 к. акциденцій за непрописку въ объявленіяхъ на письменныя принадлежности словъ «кромя особо поименованныхъ», и д) 102 р. 17 к. акциденцій же за необозначеніе въ объявленіяхъ на пряденую шерсть, была ли она для вышиванія или для другаго употребленія. — Утвердить 6 р. 50 к., а остальные 258 р. 50 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) на основаніи примѣч. къ ст. 50 Тарифа, при очисткѣ пошлиною фруктовъ, товарохраняевамъ предоставляется отдѣлять попорченный въ пути товаръ, не платя за него пошлинъ, или уплачивать пошлины за весь товаръ, со скидкою 25% съ пошлиннаго рубля. Затѣмъ циркуляромъ Д—та Там. Об., отъ 31 Іюл. 69 № 7953, разъяснено, что Таможни передъ досмотромъ обязаны спрашивать товарохраневъ: какимъ изъ поименованныхъ въ примѣчаніи къ ст. 50 Тарифа способовъ они желаютъ уплачивать пошлину; но при этомъ ни циркуляромъ, ни закономъ не требуется, чтобы объясненія эти дѣлались въ объявленіяхъ. Вслѣдствіе сего, одно лишь необозначеніе въ объявленіяхъ о желаніи товарохраневъ воспользоваться скидкою 25% съ пошлиннаго рубля не можетъ служить основаніемъ ко взысканію полной пошлины безъ этой скидки. Что же касается указанія Палаты на ст. 849 Тамож. Уст., то она относится къ тѣмъ только товарамъ, которые будутъ найдены поврежденными и подлежащими уничтоженію при досмотрѣ, а не къ фруктамъ, для коихъ установлены въ примѣчаніи къ ст. 50 Тарифа особые спеціальныя правила; 2) согласно 44 п. 1 списка, приложеннаго къ ст. 151 Тарифа, лекарственные зубные порошки оплачиваются пошлиною по 7½ к. съ фунта; по этому порошки, оказавшіеся при досмотрѣ врачебными, очищены означенною пошлиною правильно; указаніе же Палаты на ст. 225 Тарифа не имѣетъ значенія, ибо по ней очищаются пошлиною по 30 к. съ фунта зубные порошки, принадлежащіе къ косметикамъ. За сими распоряженіе Таможни о взысканіи акциденцій за неполное обозначеніе качества означеннаго товара представляется совершенно правильнымъ; 3) принадлежности для письма очищаются пошлиною по 229 ст. Тарифа; а потому за непрописку въ объявленіи словъ: «кромя особо поименованныхъ», акциденція наложена быть не можетъ; 4) на основаніи приложения къ ст. 993 по прод. 63 г., складочный сборъ взыскивается лишь за товары, находящіеся въ казенныхъ помѣщеніяхъ; и какъ принадлежавшіе Главн. Общ. Рос. Дорогѣ 4 паровоза съ тендерами и 10 вагоновъ находились на путевои дворѣ Общества, то и взысканіе съ нихъ въ казну складочнаго сбора не можетъ имѣть мѣста. Что же касается желѣзныхъ колесъ съ осями, поступившихъ, по удостовѣренію Палаты, въ казенный пакгаузъ № 1 Марта 26, и выпущенныхъ оттуда 4 и 6 Апрѣля, то съ нихъ, на основаніи п. 2 и 3 прилож. къ ст. 993 Тамож. Уст. по прод. 63 г., слѣдовало взыскать складочнаго сбора по 1 к. съ пуда, всего 6 р. 50 к.; 5) на основаніи ст. 895 Тамож. Уст., акциденція взыскивается въ томъ случаѣ, если въ объявленіи товаръ будетъ показанъ несогласно съ Тарифомъ; а какъ по ст. 90 п. 3 пряденая шерсть всякая оплачивается пошлиною по 4 р. 50 к. съ пуда, то за необъясненіе въ объявленіяхъ назначенія этой шерсти (т. е. предназначалась ли она для вышив-

ванія) выскивать акциденцію не слѣдуетъ. Хотя Палата и доказываетъ, что, по табели о вычетахъ на тару, пряденая шерсть раздѣляется на двѣ категоріи: для вышиванія (ст. 65) и всякая другая (ст. 67), но различіе это не можетъ служить поводомъ ко взысканію акциденціи, ибо послѣдняя налагается за несообразность объявленія съ Тарифомъ, а не табелью о тарѣ. Впрочемъ въ настоящемъ случаѣ самое возбужденіе вопроса о несогласномъ съ табелью о тарѣ обозначеніи товара не могло имѣть мѣста, ибо по ст. 64 и 65 табеля вычетъ на тару производится въ 8 и 10%, изъ коихъ Таможнею произведенъ менѣйшій вычетъ (8%); вслѣдствіе чего казна никакого ущерба не понесла. Равнымъ образомъ въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть взыскана акциденція и по ст. 794 Там. Уст. за неполную упаковку товара, ибо хотя для опредѣленія подлежащаго оплатѣ пошлинами количества шерсти пряденой необходимо, чтобы въ объявленіяхъ, сверхъ вѣса брутто и названія товарнаго мѣста, былъ показанъ еще и родъ этой шерсти, опредѣляющій вычетъ на тару, (такъ какъ пряденая шерсть для вышиванія имѣетъ скидку на тару 8%, а не для вышиванія 10%), но за неточное обозначеніе качества товароописанія, по ст. 794 Там. Уст., могъ быть подвергнутъ акциденціи, какъ разъяснено уже Совѣтомъ, въ томъ лишь случаѣ, если объявленіе будетъ ему возвращено Таможнею для дополненія и если онъ откажется объявить товаръ подробнѣе.

2013. — Таврической, 15 Мар. 73 № 755, о взысканіи 80 р. пособій, выданныхъ послѣ заключенія смѣты 71 г. отставнымъ чиновникамъ и Матросу. — Сложить, ибо противъ правильности выдачи пособій по существу Палатой замѣчаній не сдѣлано, и затѣмъ въ данномъ случаѣ является такое несоблюденіе смѣтныхъ правилъ, коимъ никакого ущерба казнѣ не нанесено.

1014. — Костромской, 23 Мая 73 № 2259, о взысканіи 61 р. 20 к. прогонныхъ денегъ, полученныхъ на излишнее число верстъ членомъ и канцелярскимъ чиновникомъ Окружнаго Суда при поѣздкѣ отъ г. Костромы въ с. Молвитино, чрезъ г. Буй по числу 213 верстъ, а не прямо въ Молвитино, до коего изъ Костромы считается только 60 верстъ. — Утвердить, по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 1071 Ш Т. и 988 Уст. Угол. Судопр., прогонныя деньги рассчитываются по почтовому дорожнику только тамъ, гдѣ между мѣстами перѣзда существуетъ почтовый трактъ; въ противномъ же случаѣ прогоны выдаются сообразно съ числомъ верстъ, показанныхъ по доставленнымъ отъ Начальства свѣдѣніямъ. Изъ доставленныхъ же Контрольною Палатою свѣдѣній видно, что въ с. Молвитино не существуетъ почтоваго тракта ни отъ г. Костромы, ни отъ г. Буя, а отъ каждаго изъ нихъ устроенъ до Молвитина земскій трактъ, по которому считается отъ Костромы 60 верстъ, а отъ Буя 41 верста. Такимъ образомъ лицо, ѣдущее изъ Костромы въ Молвитино ни въ какомъ случаѣ не можетъ слѣдовать на почтовыхъ лошадяхъ во все продолженіе пути, и поѣздка изъ Костромы въ Молвитино на г. Буй, (отстоящей отъ Костромы на 172 версты) только сокращаетъ перѣздъ собственно по земскому тракту на 19 верстъ, увеличивая весь вообще путь на 153 версты. Поэтому въ данномъ случаѣ Окружный Судъ не имѣлъ законнаго основанія высчитывать прогоны чрезъ г. Буй, а долженъ былъ расчитать ихъ прямо на Молвитино, при чемъ расходъ сократился бы на 61 р. 20 к. Что же касается заявленія Предсѣдателя Окружнаго Суда о томъ, что прогоны исчисляются по опредѣленію Суда, которое можетъ быть отиѣнено только высшею инстанціею, то съ этимъ нельзя согласиться, ибо ревизіонныя учрежденія обязаны удостовѣряться: въ томъ ли количествѣ исчислены прогоны, въ какомъ слѣдовало по закону, а не по опредѣленію Суда или какого либо другаго мѣста, и если при ревизіи будетъ обнаружено излишнее полученіе чинами судебного мѣста прогоновъ, то послѣдніе подлежатъ взысканію съ лицъ, неправильно ими воспользовавшихся, на общемъ основаніи.

1015. — Самарской, 30 Окт. 73 № 4650, о взысканіи 45 р., выданныхъ послѣ заключенія смѣты 71 г. въ пособіе на крестъ Св. Георгія тремъ отставнымъ унтеръ-офицерамъ. — Сложить, ибо вся неправильность въ настоящемъ дѣлѣ заключается въ несоблюденіи смѣтныхъ правилъ, вызванномъ позднимъ объявленіемъ нижнимъ чинамъ о назначеніи имъ пособія.

2016. — Пермской, 16 Июл. 73 № 4179, о взысканіи (вдвойнѣ) 19 р. 98 к. *разъездныхъ денегъ*, выданныхъ лѣсному кондуктору въ 67 г. въ большемъ количествѣ противъ штатнаго размѣра. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ. Со- вѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 994 и 1008 Уст. служб. Прав., содержаніе и разъѣздныя деньги должны быть выдаваемы въ размѣрахъ, опредѣленныхъ штатами; поэтому если Горное Начальство признавало недостаточною сумму, ассигнованную на разъѣзды лѣснымъ кондукторамъ, то отъ него зависѣло войти въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ объ увеличеніи размѣра означенныхъ денегъ. Что же касается заключенія Палаты о взысканіи излишне выданной суммы *въ двойномъ количествѣ*, то оно не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ двойное взысканіе по ст. 994 назначается за произвольное увеличеніе окладовъ *содержанія* противъ штатнаго назначенія, между тѣмъ Горное Начальство выдавало, по недоразумѣнію, излишне *разъездныя деньги*; а потому примѣненіе упомянутого закона въ настоящемъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста. (Высоч. утв. 23 Января 68 г. Мѣст. Госуд. Сов.).

2017. — Московской, 24 Фев. 72 и 18 Апр. 73 №№ 2180 и 4545, о взысканіи 129 р. 80 к. *двойнаго гербового сбора* и 320 р. *двойныхъ гильдейскихъ пошлинъ*, не поступившихъ въ казну съ подрядчиковъ 2-й Московской Военной Гимназіи и Александровскаго Военнаго Училища въ 66 — 68 г., а именно: а) 18 р. 20 к. *за копии съ контрактовъ* и условій на поставку матеріаловъ и производство работъ и 32 р. 20 к. *за протоколы* хозяйственныхъ Комитетовъ и *повѣстки* подрядчикамъ объ утвержденіи за ними поставокъ, писанные, вопреки ст. 21 и 23 Уст. Пошл., на простой бумагѣ; б) 14 р. 50 к. за условія, составленныя на гербовой бумагѣ 1 рублевого достоинства, безъ взысканія дополнительныхъ по суммѣ подряда гербовыхъ пошлинъ и в) 160 р. *гильдейскихъ пошлинъ*, не взысканныхъ съ подрядчиковъ и поставщиковъ по обязательствамъ на сумму свыше 1200 р. — Утвердить 36 р. 40 к. двойныхъ и 14 р. 50 к. ординарныхъ гербовыхъ и 160 р. гильдейскихъ пошлинъ, а остальные 298 р. 90 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) на основаніи ст. 127 Уст. Пошл., вся переписка по подряднымъ дѣламъ должна производиться на гербовой бумагѣ только «въ случаѣ неправо- вильнаго выполненія подрядчиками договоровъ»; въ противномъ случаѣ на гербовой бумагѣ должны быть писаны лишь копии съ контрактовъ; бумаги же, относящіяся до обязанности имѣть и лицъ, заключившихъ контракты, освобождаются отъ гербового сбора. Въ виду этого узаконенія и за отсутствіемъ въ данномъ случаѣ неисправности по исполненію контрактовъ, подлежатъ взысканію только 18 р. 20 к. за копии съ контрактовъ и съ приложений къ нимъ, выданныя подряд- чикамъ и поставщикамъ на простой бумагѣ; остальные же 32 р. 20 к., исчисленные Пала- тою за протоколы Хозяйственныхъ Комитетовъ, прошеніе съ квитанціею и повѣстки подрядчикамъ объ утвержденіи за ними подрядовъ, подлежатъ исключенію изъ начета; 2) статья 157 Уст. Пошл., раз- рѣшающая писать договоры на крѣпостной бумагѣ низшаго достоинства въ тѣхъ случаяхъ, когда при заключеніи контракта нельзя опредѣлить впередъ слѣдующей по оному суммы, не отиѣляетъ общаго правила, установленнаго ст. 147 объ обязанности писать контракты по суммѣ акта, и хотя въ первомъ изъ этихъ узаконеній не упоминается о довысканіи гербовыхъ пошлинъ по окончаніи под- ряда, но само собою разумѣется, что онѣ должны быть довысканы при окончательномъ расчетѣ, когда опредѣлится сумма всего подряда, какъ это и предписано п. 18 кондицій для заго- товки по военному вѣдомству и Указомъ Правит. Сената 16 Юня 66 г. № 38,277; 3) на основаніи ст. 1770 Т. X ч. 1 по прод. 63 г., лица, вступающія въ подряды съ казною, обязаны имѣть сви- дѣтельства на право торговли, соотвѣтственныя суммѣ подряда, независимо отъ того, заключаются ли эти договоры вслѣдствіе торговъ, или вовсе безъ торговъ; по статіѣ же 84 Т. XI, подрядъ на сумму свыше 1200 р. можетъ взять только купецъ 2-й гильдіи. За симъ объясненіе отчетнаго мѣста, что довысканіе съ подрядчиковъ гильдейскихъ пошлинъ, по исполненіи обязательствъ, не установлено Уставомъ о Пошлинахъ, не можетъ быть признано основательнымъ. Равнымъ образомъ нельзя при-

нять въ уваженіе объясненія Гимназій, освободившей крестьянина Н—го отъ представленія гильдейскаго свидѣтельства потому, что работы отданы были ему одновременно, а въ два раза, каждый разъ на сумму менѣе 1200 р., такъ какъ взысканіе въ семъ случаѣ гильдейскихъ пошлинъ по суммѣ всѣхъ работъ въ совокупности, исполненныхъ подрядчикомъ въ одноѣмъ году, не подлежитъ никакому сомнѣнію, въ виду ст. 84 Т. XI Уст. Торг. по прод. 63 г., которая разъяснена Д—томъ Торговли и Мануфактуръ (въ отзывѣ 25 Февр 69 г. № 1281) въ томъ смыслѣ, что выраженное въ ней правило о подрядахъ, взятыхъ въ одноѣмъ казенномъ учрежденіи, распространяется и на лица, имѣющія торговныя и промысловыя свидѣтельства низшаго разряда; и 4) опредѣленіе Палаты о взысканіи недобровольныхъ суммъ въ двойномъ размѣрѣ можетъ быть признано законнымъ лишь въ отношеніи къ 18 р. 20 к. гербовыхъ пошлинъ за копіи контрактовъ, неправильно написанныхъ на простой бумагѣ. Что же касается 14 р. 50 к. дополнительнаго гербоваго сбора и 160 р. гильдейскихъ пошлинъ, то обѣ эти суммы подлежатъ возмѣщенію въ казну лишь въ ординарномъ размѣрѣ, ибо условія съ К—мъ и Ш—мъ, при неизвѣстности суммы подрядовъ, были заключены на гербовой бумагѣ 1 руб. достоинства правильно, на точномъ основаніи ст. 157 Уст. о Пошл., штрафы же за нарушеніе правилъ о торговлѣ могутъ быть налагаемы, на основаніи ст. 113, 116, 126 и 139 Полож. Пошл. за право торговли, только Казенными Палатами, по разсмотрѣніи степени виновности лица, подвергаемаго взысканію, при чемъ самый размѣръ взысканія не опредѣляется съ точностью, а предоставленъ усмотрѣнію Казенной Палаты, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы сумма штрафа не превосходила тройной стоимости гильдейскаго свидѣтельства.

2018. — Енисейской, 16 Окт. 71 № 2285, о взысканіи 50 р. за 50 листовъ гербовой бумаги 1 рублеваго достоинства, оказавшихся въ излишкѣ при внезапномъ свидѣтельствѣ Красноярскаго Губернскаго Казначейства. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: повѣрка кассы Губернскаго Казначейства производилась 3 Іюня 71 г. при бытности Губернскаго Казначея и командированнаго отъ Казенной Палаты депутата; о результатахъ этой повѣрки составлено *актъ*, въ которомъ засвидѣтельствовано, что при учетѣ гербовой бумаги однорублеваго достоинства оказалось лишними 50 листовъ; за снѣмъ отсутствіе этого излишка могло бы быть опровергнуто лишь такими документальными данными, на основаніи коихъ можно бы было убѣдиться, что 50 листовъ однорублевой гербовой бумаги были излишне выписаны въ расходъ или ошибочно не записаны на приходъ. Между тѣмъ, изъ доставленныхъ Контрольной Палатой свѣдѣній видно, что въ книгѣ Красноярскаго Казначейства о гербовой бумагѣ за 71 г., при перевѣркѣ ея 15 Іюня 71 г. (вскорѣ послѣ обнаруженнаго излишка гербовой бумаги) Бухгалтеромъ Казенной Палаты и Помощникомъ Ревизора Контрольной Палаты, не оказалось ни ошибки, ни неправильности по веденію прихода и расхода однорублевой гербовой бумаги, и что при вторичномъ учетѣ этой книги, произведенномъ по распоряженію Д—та Г. К—ва, не обнаружено никакихъ такихъ обстоятельствъ, которыя бы разъяснили происхожденіе излишка въ гербовой бумагѣ. — При такомъ положеніи дѣла нельзя не признать, что означенная бумага, какъ хранившаяся въ казенной кассѣ, должна быть записана на приходъ и считаться собственностію казны, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано, что она принадлежала какому нибудь другому мѣсту или лицу, а такъ какъ подобныхъ претензій на лишніе 50 листовъ нѣтъ до сихъ поръ не заявлено, то посему и принимая во вниманіе, что послѣ ухода изъ Казначейства лицъ, свидѣтельствовавшихъ кассу, лишняя бумага легко могла быть вынесена изъ того мѣста, гдѣ она хранилась, — Совѣтъ положилъ: начесть Контрольной Палаты признать правильнымъ.

2019. — Самарской, 18 Мая 70 № 2091, о взысканіи 160 р. штрафа за производство въ 65 г. безпатентной и раздробительной продажи питей изъ трехъ оптовыхъ складовъ (Оконч. разсм. Сов. 10 Іюн. 75 № 15). — Утвердить 100 р. за безпатентную торговлю, а остальные 60 р. сложить. — Совѣтъ разсуждалъ: заявленіе М—ва Финансовъ, что вино, за которое по мнѣнію Палаты не поступилъ патентный сборъ, продано было не въ 65, а въ Декабрѣ 64 г., не оправдывается ни подлинною подвальною книгою, ни отчетомъ акцизнаго управленія, изъ коихъ въ первой 5,928% значатся остаткомъ на 1 Янв. 65 г., а въ послѣд-

нѣтъ вино это показано проданнымъ въ томъ же 65 г.—Что же касается остальной суммы начета, то нельзя не согласиться съ М—вомъ Финансовъ, что въ ст. 295 Пит. Уст. дѣйствительно не выражено, что изъ оптовыхъ складовъ слѣдуетъ отпускать не менѣе 3 ведеръ *въ одну руку*, и хотя много толкованія допускать не возможно, но такъ какъ М—во удостоверяетъ, что относительно истиннаго смысла этой статьи возникали сомнѣнія и что въ устраненіе ихъ изданъ особый циркуляръ, то представляется возможнымъ оставить 60 р. безъ преслѣдованія.—(Уст. Пит. Сб. над. 68 ст. 297, 301 съ прим. и 395).

2020. — Таврической, 29 Нояб. 72 № 4306, о взысканіи 30 р. штрафа съ оптовыхъ складчиковъ за утрату провозныхъ свидѣтельствъ и квитанцій. — Сложить, ибо точное опредѣленіе размѣра денежнаго взысканія за несохраненіе свидѣтельствъ имѣется въ ст. 353 только для заводчиковъ, выдѣлывающихъ напитки и издѣлія изъ вина и спирта; относительно же оптовыхъ складчиковъ въ ст. 360 постановлено, что они подвергаются одинаковому взысканію съ заводчиками (по ст. 253), за приобрѣтеніе питей безъ свидѣтельствъ и за нарушеніе правилъ о веденіи книгъ и продажѣ питей», — о случаяхъ же утраты свидѣтельствъ и квитанцій ни въ этой, ни въ другихъ ст. Питейнаго Устава не упоминается, почему и сдѣлано уже сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ о примѣненіи ст. 353 и къ оптовымъ складчикамъ.

Сверхъ того: 155) по дѣлу **Владимірской П—ты № 1786.**

6 *Юня* № 16.

2021. — С.-Петербургской, 27 Окт. 71 № 6026, о дополненіи существующихъ постановленій въ томъ смыслѣ, чтобы офицеры и чиновники военнаго вѣдомства, арестованные по приговорамъ военныхъ судовъ, довольствовались жалованьемъ въ половинномъ размѣрѣ, наравнѣ съ арестованными на время слѣдствія и суда. — Совѣтъ разсуждалъ: въ существующихъ узаконеніяхъ не содержится такого правила, которое бы обязывало удерживать у офицеровъ и чиновниковъ военнаго вѣдомства, арестованныхъ по приговорамъ военныхъ судовъ, часть содержанія подобно тому, какъ это постановлено относительно лицъ, арестованныхъ на время слѣдствія и суда; а журналами Военнаго Совѣта 22 Янв. 66 г. постановлено: впредь до изданія опредѣлительнаго правила относительно производства содержанія чинамъ, приговореннымъ по суду къ выдержанію подъ арестомъ, вычетовъ изъ жалованья сихъ лицъ, по принятому порядку, не производить. За симъ остается лишь заявить Военному М—ву о необходимости включенія означеннаго правила въ военно-уголовный уставъ, предоставивъ Палатѣ, впредь до разрѣшенія М—вомъ означеннаго вопроса, оставлять выдачи полнаго содержанія военнымъ чинамъ, арестованнымъ по приговорамъ военныхъ судовъ, безъ преслѣдованія.

2022. — Тверской, 11 Янв. 74 № 107, о взысканіи 4,388 р. 56 к., израсходованныхъ въ 66—68 г. изъ государственнаго земскаго сбора, а не изъ городскихъ суммъ, на заготовку *дровъ и свѣчей*, отпущенныхъ офицерамъ войскъ, временно-квартировавшихъ въ такихъ городахъ, въ коихъ расходы на *дрова* приняты на государственный земскій сборъ только въ концѣ 68 г., согласно ходатайствамъ возбужденнымъ городскими обществами въ *Сентябръ и Ноябрь* 68 г.; освѣщеніе же должно было отпускать отъ города на основаніи ст. 12 § VI п. 6. и ст. 256 и 367 Уст. Земс. Повин. — Начеть за дрова сложить по соображеніямъ, изложеннымъ въ постановленіи Совѣта 10 Авг. 73 г. № 20, а за свѣчи по слѣдующимъ основаніямъ:

Палата полагает, что ст. 367, упоминающая о получении офицерами освещения *по правилам в своемъ мѣстѣ изложеннымъ* имѣетъ въ виду именно ст. 12; между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, она имѣетъ въ виду, какъ видно изъ сопоставленія ст. 12 съ ст. 239—415 и ст. 367 съ п. 6. § VI ст. 12, правила, опредѣляющія *не источимыя* для производства расходовъ на свѣчи, который съ точностію для каждаго отдѣльнаго случая въ законѣ не указанъ, а собственно *размѣръ*, въ коемъ таковыя должны отпускаться, т. е. правила, изложенныя въ ст. 397—402. Поэтому и имѣя въ виду, что по п. 6. § VI ст. 12 вообще освѣщеніе для временно квартирующихъ войскъ причислено къ земскимъ повинностямъ, и что въ данномъ частномъ случаѣ имѣется отдѣльное разрѣшеніе Министра В. Д. 68 г. о принятіи освѣщенія офицерскихъ квартиръ на государственный земскій сборъ,—Совѣтъ не нашелъ достаточнаго основанія для утвержденія начета Палаты и въ остальной его суммѣ. (Уст. Зем. Пов. ст. 363 по пред. 68 г.—) (См. выше № 1043 и 1071).

2023. — Орловской, 12 Окт. 73 № 3456. о взысканіи 62 р., удержанныхъ *на пенсіи*, при ассигнованіи кредита на содержаніе личнаго состава Авицизныхъ Управленій, и возвращенныхъ изъ казны вольнонаемнымъ лицамъ, занимавшимъ штатныя должности. — (Оконч. разм. Сов. 25 Апр. 75 № 10). Сложить. Постановленіе Совѣта по этому дѣлу изложено ниже подъ статьею № 2323.

2024. — Таврической, 29 Апр. 72 № 1520, о взысканіи 465 р. 50 к. *квартирныхъ денегъ*, полученныхъ изъ городскихъ суммъ Ялтинскимъ Исправникомъ, занимающимъ бесплатную квартиру въ зданіи, нанимаемомъ казною для помѣщенія присутственныхъ мѣстъ и стоящую по разцѣнкѣ самой казнѣ 1264 р. 52 к. въ годъ, (Оконч. разм. Сов. 28 Мар. 75 № 9). — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: по ст. 989 Уст. Сл. Прав., лица, состоящія въ гражданской службѣ получаютъ, сверхъ жалованья и столовыхъ, квартирные деньги или квартиры въ натурѣ; по сему, полученіе Исправникомъ квартирныхъ денегъ за то время, когда онъ помѣщался въ бесплатно отведенномъ ему помѣщеніи, представляется противозаконнымъ, а неправильно полученная сумма 465 р. 50 к. подлежитъ возмѣщенію въ казну. Если же Министерство, въ виду особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, признавало необходимымъ усилить содержаніе Ялтинскаго Исправника, то для сего оно могло изыскать другія средства, не прибѣгая къ нарушенію прямого указанія закона. — Что же касается ссылки М—ва на приложение къ ст. 1056, то оно допускаетъ возможность отвода Исправнику казенной квартиры лишь въ свободныхъ зданіяхъ, принадлежащихъ казнѣ, а не частнымъ лицамъ, у коихъ нанимаются помѣщенія для казенныхъ надобностей. Это подтверждается: во 1), точнымъ смысломъ ст. 1052, въ которой выражено, что отъ усмотрѣнія Начальства зависитъ размѣщеніе чиновниковъ *въ казенныя зданія*, и во 2), специальнымъ закономъ о полицейскихъ чинахъ, изложеннымъ въ прил. къ ст. 1056 Т. III Уст. Служб. Прав., на основаніи коего квартиры въ натурѣ отводятся означеннымъ чиновникамъ только въ тѣхъ городахъ, гдѣ для помѣщенія ихъ имѣются казенныя или отъ города устроенные дома (т. е. полицейскіе дома), а гдѣ такихъ домовъ нѣтъ, то выдаются квартирные деньги или нанимаются квартиры у обывателей на счетъ городскихъ доходовъ (п. п. 3, 4 и 5); если же этого невозможно будетъ сдѣлать насчетъ городскихъ средствъ, то полицейскіе чины (кроме Приставовъ и Надзирателей) «должны нанимать квартиры отъ себя» (п. 8). Наконецъ, заявленіе М—ва В. Д. о невозможности сдѣлать распоряженіе о вносѣ въ казну по 114 р. въ годъ съ 1 Дек. 70 г. изъ городскихъ средствъ, такъ какъ, за введеніемъ въ дѣйствіе городского Положенія 70 г. въ г. Ялтѣ, Исправнику не полагается такового довольствія отъ города,—не можетъ лишать казну принадлежащаго ей права на вознагражденіе за отведенную Исправнику квартиру, которое должно быть возмѣщено въ указанномъ размѣрѣ изъ собственныхъ его средствъ. (Т. III ст. 1381. Т. I Учр. Г. К.—ля ст. 1693).

2025. — Варшавской, 3 Апр. 73 № 3094, о взысканіи 1395 р. 89 к. за 139 шинелей, непоказанныхъ 6 уланскимъ Волынскимъ полкомъ въ табели

67 года. — Сложить въ виду дополнительнаго донесенія Палаты, что 6 Уланскій полкъ, вѣсто показанія на прибыль по табели 67 года 139 шинелей, увеличилъ такому же числу шинелей, при переносѣ изъ табели 66 г. въ табель 67 г., срокъ выслуги на три года.

2026. — Оренбургской, 23 Мар. 73 № 935, объ отказѣ Интендантскому чиновнику Э—ву въ возвратѣ изъ казны 75 р. 62 к., переплаченныхъ противъ *средне справочныхъ цѣнъ* за заготовленные комисіонерскимъ способомъ экспедиціонныя вещи и припасы для войскъ Оренбургскаго округа. — Сложить. Со- вѣтъ разсуждалъ: по точному смыслу ст. 272, 273, 274 и 275 Уст. Народ. Прод., *цѣны сложныя среднія, высшія и низшія, устанавливаются на хлѣбъ и фуражъ*, и притомъ только на время съ Сентября одного года по Май другого, на время же съ Мая по Сентябрь каждаго года таковыхъ цѣнъ не устанавливается, а собираются лишь свѣдѣнія о цѣнахъ торговыхъ, именуемыхъ *справочными*. Въ статьѣ же 833 час. IV кн. I. положительно выражено, что основаніемъ для цѣнъ при комисіонерскомъ заготовленіи служатъ: по заготовленіямъ предметовъ продовольствія, съ Сентября по Май, цѣны *средне установленныя по губерніямъ*; а съ Мая по Сентябрь, какъ по заготовленіямъ предметовъ продовольствія, такъ и по всѣмъ другимъ заготовленіямъ, цѣны *справочныя*. Въ виду этого узаконенія необходимо признать, что приведенная Палатою ст. 834, въ которой выражено «что средняя установленная цѣна есть законная для казенныхъ покупокъ», должна примѣняться исключительно къ повѣркѣ предметовъ продовольствія, и къ данному случаю, въ которомъ сдѣланы Палатою учетъ расходовъ за мыло, соль, рогожи и топоры, не относится. Учетъ этихъ припасовъ, согласно ст. 833 и 843 Ч. IV кн. I и пун. 2 ст. 9 прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., долженъ производиться лишь противъ цѣнъ *справочныхъ*. А какъ *справочныя цѣны* въ одной и той же мѣстности могутъ быть различныя на одинъ и тотъ же сортъ одного и того же предмета, то при учетѣ комисіонерскихъ заготовленій въ тѣхъ случаяхъ, когда заготовителю указаны были самыя сорты предметовъ или описаніе оныхъ, слѣдуетъ принимать въ соображеніе именно ту цѣну, которая соотвѣтствуетъ качеству или достоинству предметовъ, продававшихся въ той мѣстности, для которой нужно было заготовить такіе предметы. Такъ какъ чиновникъ Э—въ обязанъ былъ заготовить вышепоименованные предметы, съ соблюденіемъ указанныхъ ему относительно ихъ качества и достоинства такихъ условій, которыми, по удостовѣренію Городской Управы, соотвѣтствовали только высшія изъ существовавшихъ по утвержденной таксѣ цѣнъ, то повѣрка стоимости этихъ предметовъ по цѣнѣ средней, выведенной изъ цѣнъ на различныя сорта одного и того же предмета, не можетъ быть признана согласною съ приведенными выше узаконеніями.

2027. — 29 Апр. 69 № 947, о взысканіи 330 р., назначенныхъ *въ награду* чиновнику особыхъ порученій при Генералъ-Губернаторѣ Л—му изъ кредита, открытаго по смѣтѣ Главн. Управл. Иррег. войскъ на награды чинамъ башкирскаго управленія. — Сложить, ибо ст. 33 Смѣтн. прав., воспреещающая обращать остатки отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава одного мѣста въ награду и пособія чинамъ другаго учрежденія, къ настоящему случаю не относится, такъ какъ указанный Палатою расходъ произведенъ былъ изъ кредита, специально ассигнованнаго на награды. По удостовѣренію же Генералъ-Губернатора, награда Л—му назначена была именно за труды его по дѣламъ башкирскаго управленія, и потому отнесеніе оной на указанный кредитъ, хотя Л—кій и не служилъ въ Управленіи башкирами, никакого нарушенія смѣтныхъ правилъ не составляетъ. Хотя за тѣмъ по ст. 1174 т. III вычетъ изъ наградъ на инвалидовъ долженъ производиться съ лицъ получающихъ оныя, но такъ какъ въ данномъ случаѣ Генералъ-Губернаторъ имѣлъ полное право назначить награду въ такомъ размѣрѣ, чтобы за удержаніемъ 10%, къ выдачѣ Л—му на руки причиталось не менѣе 300 р., то отнесеніе на кредитъ, изъ котораго выданы Л—му 300 р., еще 30 р., причитавшихся въ инвалидный капиталъ, не можетъ вызывать ревизіоннаго преслѣдованія, исключая лишь того, что изъ общей суммы расхода 330 р. слѣдовало отчислить въ инвалидный капиталъ не 30, а 33 р., болѣе на 3 р.

2028. — Тифлиской, 24 Янв. 73 № 567, о взысканіи 112 р. 55 к., израсходованных на малярныя и обойныя работы въ казенной квартирѣ дѣлопроизводителя Инженернаго Управленія, *сверхъ* назначенной на исправленіе ея *сметной суммы*. — Сложить въ виду удостовѣренія Военно-Окружнаго Совѣта, что 112 р. 55 к. израсходованы не съ цѣлю роскошной отдѣлки квартиры, какъ полагала Палата, а вслѣдствіе производства, съ разрѣшенія Начальника Инженеровъ, дополнительныхъ противъ сметы работъ, подробно поименованныхъ Совѣтомъ и выполненныхъ на счетъ суммы, первоначально ассигнованной по сметѣ именно на исправленіе означенной квартиры.

2029. — Омской, 23 Янв. 73 № 559, о взысканіи 362 р. 40 к., израсходованныхъ въ 66 и 67 г. изъ государственнаго земскаго сбора на *отопленіе* Канцелярій бывшихъ казачьихъ военныхъ отрядовъ Сибирскаго войска, при коихъ никакихъ канцелярій не положено, и самые отряды были образованы въ 30 г., по распоряженію мѣстнаго Генераль-Губернатора, безъ испрошенія на то разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ. — Оставить безъ взысканія, въ томъ вниманіи, что расходы на отопленіе отрядныхъ канцелярій, существовавшихъ около 40 лѣтъ, заносились въ сметы земскихъ повинностей, утверждавшіеся Высочайшею властію, и что за послѣдовавшими уже упраздненіемъ казачьихъ военныхъ отрядовъ, подобные расходы не будутъ повторяться (Ч. IV Кн. 3. ст. 1991).

2030. — Тверской, 8 Янв. 74 № 75, о взысканіи 30 р. 5 к. за *дрова*, вытребованныя 35-мъ пѣхотнымъ резервнымъ баталіономъ на флигель при лазаретѣ, занимавшійся фельдшеромъ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: а) точнаго указанія на объемъ помѣщенія необходимаго подъ лазареты воинскихъ частей въ законѣ не заключается, а въ указахъ, относящихся собственно до отопленія лазаретовъ, указано прямо, что дрова на сей предметъ должны отпускаться по числу печей въ покояхъ, и б) въ данномъ случаѣ, въ виду указанія Командира баталіона на недостаточность лазаретнаго зданія для полнаго комплекта больных, могъ бы быть возбужденъ вопросъ не объ отопленіи, а объ отводѣ излишняго помѣщенія.

2031. — Орловской, 28 Юнія 71 № 2941, о взысканіи 256 р. 68 к. *арендной платы* за 10 десят., оказавшихся въ Ямской казенной оброчной статьѣ въ излишкѣ противъ того количества десятинъ, какое показано было въ контрактѣ. — Сложить. Соглашаясь вообще съ замѣчаніемъ Палаты, что было бы правильнѣе опредѣлять торговую цѣну за земельные участки подесятинно, а не огуломъ за цѣлыя статьи, Совѣтъ замѣтилъ, что собственно ст. 55 Уст. Казен. Обр. Ст. такого правила въ себѣ не заключаетъ ибо, составляя перепечатку статьи 1856 т. X. ч. 1, указывающей способъ производства торговли на всякаго рода поставки, подряды и аренды, статья 55 не обязываетъ Управленія Г. И. — вами представлять къ торгамъ земельные участки непремѣнно подесятинно, и посему не можетъ служить основаніемъ для наложенія опредѣленнаго Палатою начета. — Но, независимо сего, обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ: не слѣдовало ли, по открытіи въ Ямской статьѣ (послѣднимъ измѣненіемъ ея) излишнихъ противъ контракта 10 дес. увеличить за нихъ арендную плату соразмѣрно установленной въ контрактѣ, — Совѣтъ нашелъ, что казна имѣла бы несомнѣнное право на такое увеличеніе аренды лишь въ томъ случаѣ, еслибы означенный излишекъ земли оказался за межевою чертою Ямской оброчной статьи и былъ прирѣзанъ вновь къ тому количеству угодій, какое отдано на аренду новымъ сѣмщикамъ, между тѣмъ изъ дѣла видно, что излишнія 10 дес. найдены внутри оброчной статьи; что границы ея отъ этой прибавки не разширились, и что за сими замѣченное Палатою измѣненіе повліяло лишь на исчисленіе количества десятинъ, а не на увеличеніе

площади казенной земли, предложенной въ аренду за общую огульную сумму; для взысканія же въ пользу казны той суммы, которая могла бы быть прибавлена на торгахъ, если бы оброчная статья представляла была, вмѣсто 984, въ количествѣ 994 дес., никакихъ данныхъ не имѣется. — (Цирк. Лѣсн. Д.—та 17 Дек. 67 г.).

2032. — Новгородской, 10 Окт. 73 № 3680, а взысканіи 252 р. не положенныхъ по штату *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ лѣснымъ кондукторамъ, въ качествѣ пособій изъ остатковъ отъ содержанія лѣсной стражи. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что по буквѣ закона Лѣсные кондукторы не имѣютъ права ни на получение изъ казны квартирныхъ денегъ, ни на отводъ имъ квартиръ въ натурѣ отъ обывателей ибо тѣ и другія, какъ видно изъ ст. 78 Уст. Лѣсн. и изъ примѣчаній къ ней и къ ст. 93 по прод. 71 г., присвоены только Лѣсничимъ и лѣсной стражѣ, къ составу которой принадлежать объѣздки и лѣсники. — Но при этомъ Совѣтъ принялъ на видъ, что выдача квартирныхъ денегъ кондукторамъ, допущенная М.—вомъ Г. И.—въ въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ (съ 69 до 74 года по всѣмъ губерніямъ въ количествѣ 1498 р.), вызвана была крайнею въ этихъ расходахъ необходимостію; что, не оправдываясь буквою существующихъ узаконеній, духу оныхъ она не противорѣчитъ, ибо нѣтъ основательнаго повода предполагать, чтобы кондукторы намеренно исключены были изъ числа лицъ, имѣющихъ право на получение квартирныхъ денегъ; и что, во всякомъ случаѣ, въ новомъ проектѣ штатовъ, который долженъ быть представленъ на утверждение въ текущемъ году, возникшее недоразумѣніе о квартирныхъ деньгахъ кондукторамъ будетъ по удостовѣренію М.—ва устранено; а потому положилъ: предоставить окончательное разрѣшеніе настоящаго дѣла усмотрѣнію Государственного Контролера.

2033. — Оренбургской, 15 Сент. 73 № 2620, о взысканіи 1784 р. 30 к., розданныхъ *въ награду* изъ остатковъ отъ жалованья чиновъ Штаба и Управленія 1-го отдѣла Оренбургскаго казачьяго войска, получающихъ оное по чинамъ, и отъ квартирныхъ денегъ. — Сложить, ибо Высочайше утвержденное 9 Нояб. 65 г. положеніе Воен. Совѣта, на которомъ основанъ начесть, не можетъ быть примѣняемо въ настоящее время, къ войсковымъ казачьимъ учрежденіямъ за силою спеціальнаго циркуляра Главн. Управл. Иррегул. войскъ, 5 Юля 66 № 5, на основаніи коего Начальники Иррегулярныхъ войскъ обязаны руководствоваться только тѣми изъ приказовъ Военнаго Министра, состоявшимися по Главному Штабу, въ которыхъ именно сказано, что они относятся и къ казачьимъ войскамъ; о чемъ въ приказѣ 65 № 412 (въ которомъ объявлено означенное Высочайшее повелѣніе), не упомянуто. Кромѣ того, при назначеніи въ награду остатковъ собственно за 70 г., Войсковое Начальство имѣло въ виду состоявшееся въ этомъ году Высочайше утвержденное 7 Мар. положеніе Военнаго Совѣта, въ которомъ ясно выражено, что въ награды могутъ быть распредѣляемы остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе припасы по штатамъ: военнаго и гражданскаго управленія оренбургскаго казачьяго войска и окружныхъ Дежурствъ (нынѣ Управленія отдѣла) этого войска, Высочайше утвержденнымъ 9 Сент. 67 г. и 10 Сентября 66 г., т. е. по тѣмъ самымъ штатамъ, по коимъ и были розданы въ данномъ случаѣ 1784 р. 30 к. Принимая однакоже во вниманіе, что въ Высочайше утвержд. 9 Нояб. 65 г. положеніи Воен. Совѣта, разъясненъ общій вопросъ объ остаткахъ, подлежащихъ распредѣленію въ награды, а между тѣмъ разъясненіе это введено лишь въ примѣчаніе къ штату Военно-Окружныхъ Управленій, что можетъ давать поводъ разнымъ управленіямъ военнаго вѣдомства нарушать означенное положеніе, — Совѣтъ положилъ: просить Военнаго Министра сдѣлать общее распоряженіе о томъ, чтобы содержащееся въ Высочайше утвержд. 9 Нояб. 65 г. Положеніи Воен. Совѣта разъясненіе о воспрещеніи раздавать въ награды остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава Управленій по чинамъ, и отъ нѣкоторыхъ другихъ доверствій, исполнялось всѣми безъ исключенія Управленіями военнаго вѣдомства. — (Ч. IV Кн. I ст. 81 п. 5 по 3 прод. Штат. Управл. Оренб. Казач. войска въ прик. 20 Мар. 70 № 83).

2034. — Варшавской, 2 Авг 73 № 7083, о взысканіи 629 р. 8 к., переплаченных мѣстнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ *за перевозку* батарейныхъ повозокъ, отправленныхъ черезъ подрядчика, вмѣсто прямого почтового тракта, частію по желѣзной (отъ Варшавы до Брестъ-Литовска и отъ Бердичева до Елизаветграда, Балты и Одессы) и частію по грунтовой дорогѣ (отъ Брестъ-Литовска до Бердичева). — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) при отправленіи въ Апрѣлѣ 71 г. означенныхъ повозокъ, Артиллерійское Управленіе, на точномъ основаніи § 4 дѣйствовавшихъ въ то время нормальныхъ условий на сухопутную перевозку артиллерійскихъ тяжестей, имѣло право воспользоваться желѣзными дорогами только въ томъ случаѣ, если бы такой способъ перевозки представлялъ какія либо выгоды для казны въ сравненіи съ отправкою повозокъ исключительно по грунтовой дорогѣ. Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, сдѣланная доставка повозокъ, частію по почтовымъ и частію по желѣзнымъ дорогамъ, обошлась дорожѣ противъ перевозки по одному почтовому тракту на 629 р. 8 к. Въ виду этого, указываемыя Главн. Артил. Управленіемъ затрудненія, которыя могъ встрѣтить подрядчикъ въ присканіи подводъ въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ желѣзныхъ дорогъ, не могли служить поводомъ къ нарушенію § 4 нормальныхъ условий, тѣмъ болѣе, что а) затрудненія эти имѣлись въ виду подрядчика при объявленіи ихъ цѣлы на перевозки по почтовымъ дорогамъ; и б) такое затрудненіе на всемъ пути отъ Варшавы до Бердичева (составляющемъ почти $\frac{3}{4}$ всего перѣзда) не имѣло мѣста, ибо параллельно почтовому тракту между этими городами желѣзная дорога вовсе не проходитъ, городъ же Брестъ, на который по желѣзной дорогѣ былъ направленъ транспортъ, лежить не по направленію почтоваго тракта отъ Варшавы до Бердичева, а совершенно въ сторонѣ; 2) не говоря уже о томъ, что положеніе Воен. Совѣта 25 Авг. 71 г. и утвержденныя тѣмъ же Совѣтомъ 27 Сент. 72 г. условия на сухопутную перевозку артиллерійскихъ тяжестей, какъ состоявшія послѣ разсматриваемой перевозки, не могутъ служить основаніемъ при разрѣшеніи настоящаго дѣла, нельзя не замѣтить, что приведенныя положенія даже и на будущее время не разрѣшаютъ составленія такого маршрута, по которому были отправлены батарейныя повозки. Положеніемъ 25 Авг. 71 г. разрѣшено составлять маршруты не по почтовому дорожнику, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, для слѣдованія транспортовъ между пунктами, соединенными рельсовыми путями; въ условіяхъ же на перевозку при сдѣланномъ способѣ транспортировки, т. е. частію по желѣзной дорогѣ, а частію на подводахъ, указано составлять маршруты на точномъ основаніи почтоваго дорожника и приложенной къ нему почтовой карты, при чемъ отклоненіе отъ почтоваго тракта допускается въ такомъ только случаѣ, если между двумя какими либо пунктами, входящими въ составленный такимъ образомъ маршрутъ, будетъ непрерывное сообщеніе по желѣзнымъ дорогамъ.

2035. — Вологодской, 4 Янв. 74 № 9, о взысканіи 36 р. акциза за 2 п. 8 ф. *сырую табакъ*, составляющихъ утрату свыше 7%, оказавшуюся на фабрикѣ П—вой, и принятыхъ Палатою ровно за 3 пуда. — Утвердить 26 р. 43 к., только за 2 п. 8 ф. остальные 9 р. 54 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: въ статьяхъ 48 и 49 Таб. Уст., помѣщенныхъ въ главѣ «о приготовленіи табакъ на табачныхъ фабрикахъ», изъяснено: 1) утрата въ сыромъ табакѣ, поступающемъ на фабрики, не должна превышать 7% (ст. 48), и 2) если при генеральной повѣркѣ фабрики окажется превышка противъ означенной нормы, то съ владельца фабрики взыскивается въ акцизъ за количество табакъ, превысившее норму, 12 р. съ пуда по расчету, составленному ревизующимъ фабрику акцизнымъ чиновникомъ, который долженъ рассчитать этотъ записать въ надлежашую книгу и снести оказавшуюся неавку въ расходъ (ст. 49). Точный смыслъ этихъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія, что при обнаруженіи на табачныхъ фабрикахъ такой утраты въ сыромъ табакѣ, которая превышаетъ 7% норму, владельцы фабрикъ должны уплатить акцизъ (по расчету 12 р. съ пуда или 30 к. съ фунта) съ того только количества, которое въ дѣйствительности превышаетъ означенную норму. Что же касается приведенной Палатою ст. 184 изд. 71 г., обязывающей принимать части пуда за цѣлый пудъ, то статья эта, будучи помѣщена въ главѣ «о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій объ акцизѣ съ табакъ табакоразводителями, торговцами табаккомъ и провозителями табакъ», относится къ денежнымъ взысканіямъ

за продажу въ пути табаку безъ соблюденія установленныхъ на этотъ предметъ правилъ, а потому примѣненіе этого закона къ рассматриваемому случаю не должно имѣть мѣста.

2036. — Вологодской, 6 Нояб. 73 № 1349, о взысканіи 241 р. 81 к., израсходованныхъ въ 65—69 г. изъ государственнаго земскаго сбора на солому квартировавшимъ въ казармѣ нижнимъ чинамъ 53 пѣхотнаго резервнаго баталіона. — Сложить въ виду постановленія Совѣта 19 Мая 72 г. № 17, коимъ признано уже, что Губернскія начальства, по отсутствію прямого закона, имѣли нѣкоторое основаніе руководствоваться, при исполненіи требованій войскъ объ отпускѣ соломы, ст. 422, которымъ установлено былъ таковой отпускъ войскамъ, находящимся въ лагерѣ или на работахъ, а съ 1872 г. разрѣшить, Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ 21 Дек. 71 г., вѣсть вообще воинскимъ частямъ квартирующимъ въ казармахъ, въ размѣрѣ отъ 3 до 5 фунт. на счетъ тѣхъ источниковъ, изъ коихъ отапливаются и освѣщаются казармы. (Уст. Зем. Пов. ст. 422. Высоч. утв. 21 Дек. 71 Полож.).

2037. — Орловской, 17 Янв. 72 № 205, о взысканіи 659 р. 87 к., израсходованныхъ въ 70 г. Особымъ о земск. пов. Присутствіемъ на отопленіе Губернаторской квартиры сверхъ суммы, определенной на этотъ предметъ по смѣтамъ Земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 69 г., отъ полученія каковой суммы Губернаторъ отказался. — Сложить, поручивъ Палатѣ произвести ревизію означенной суммы по существу показанныхъ отчетнымъ управленіемъ на счетъ ея расходовъ въ установленномъ для сего порядкѣ. Совѣтъ разсуждалъ, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія, обнародованнаго въ указѣ Прав. Сената 16 Окт. 37 г., назначаемыя по смѣтамъ земскихъ повинностей суммы на отопленіе домовъ Начальниковъ Губерній, должны выдаваться въ полное ихъ распоряженіе, и затѣмъ, какъ разъяснено было Государств. Совѣтомъ въ 57 г., контрольной повѣрки сего расхода быть уже не можетъ. Въ виду этого послѣдняго условія, согласно Высочайше утвержденному 29 Дек. 57 г., мнѣнію Государств. Совѣта, подтверждено Губернскому начальству непремѣнно прилагать къ смѣтамъ счеты, какъ о числѣ находящихся въ занимаемыхъ Губернаторами домахъ печей, такъ и о количествѣ и цѣнѣ слѣдующихъ на оныя матеріаловъ. Но вмѣстѣ съ симъ, на основаніи того же Высочайшаго повелѣнія, было разрѣшено: «на поставку дровъ для отопленія домовъ, занимаемыхъ Начальниками губерній и областей, производить на общемъ основаніи (Уст. Зем. Пов. ст. 102 и послѣд.), торги, если Губернаторы того пожелаютъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 142 по прод. 63 и 64 г., ст. 102 и Высоч. пов. 16 Окт. 37 и 29 Дек. 57 г.).

2038. — Гродненской, 12 Янв. 73 № 5, о взысканіи 32 р. 69 к., выданныхъ въ награду чиновникамъ Кобринскаго Казначейства изъ остатковъ отъ содержанія присяжныхъ и сторожей. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Циркуляръ М—ра Финансовъ, 16 Февр. 67 г. № 4819, разрѣшено перечислять остатки по § 4 изъ однихъ статей въ другія только для удовлетворенія необходимыхъ расходовъ, къ коимъ выдача чиновникамъ наградъ не относится; 2) изъ поступившей на ревизію ассигновки и изъ полученныхъ отъ Казенной Палаты объясненій видно, что 32 р. 69 к. были назначены не на усиленіе средствъ канцелярскихъ чиновниковъ, какъ замѣчено Д—томъ Г. К—ва, а въ пособія и награды и 3) на основаніи ст. 83 смѣтныхъ правилъ, всѣ могущіе образоваться остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій, за исключеніемъ правильно розданныхъ въ награды, составляютъ принадлежности Государственнаго Казначейства; а какъ въ данномъ случаѣ такіе остатки въ казну не поступили, то необходимо признать, что раздачю ихъ въ награды нанесенъ ей ущербъ, подлежащій возмѣщенію. (См. Пост. Сов. 4 Авг. 69 № 19 и 8 Мар. 74 № 6).

Сверхъ того: 156) по дѣлу Ставропольской Палаты № 1153.

1 Августа № 17.

2039. — Орловской, 18 Дек. 70 № 3819, о взыскании 29 р. 40 к. штрафных денег по 1 коп. въ недѣлю, за несвоевременную сдачу въ 68 г. лѣсныхъ доходовъ по 3 Брянскому лѣсничеству.—Утвердить 25 р. 77 к., а остальные 3 р. 63 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по силѣ 1 примѣч. къ ст. 20 Правилъ кас. спец. сборщ. лѣсные доходы на сумму 100 р. и болѣе должны сдаваться въ Казначейство не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, доходы же менѣе этой суммы каждый разъ, когда лѣсничіе явятся туда за полученіемъ жалованья. Несоблюденіе этого правила, замѣнишаго собою узаконеніе, изложенное въ ст. 735 Лѣсн. Уст., подвергаетъ виновныхъ ответственности по ст. 828 Улож. наказ., на которую сдѣлана ссылка въ означенной ст. Лѣс. Уст., и на основаніи которой съ лѣсничихъ, промедлившихъ сдачею въ Казначейство лѣсныхъ доходовъ на сумму болѣе 300 р., взыскивается въ штрафъ по 1 коп. съ рубля за каждую недѣлю просрочки. Усматривая изъ примѣчанія къ ст. 825 Улож. Наказ., что нарушеніе подобныхъ правилъ можетъ быть извиняемо лишь достойными уваженія причинами, какъ напримѣръ какимъ либо естественнымъ или инымъ непреодолимымъ препятствіемъ, коихъ въ данномъ случаѣ не имѣется, Совѣтъ призналъ заключеніе Палаты о взысканіи 25 р. 77 к., причитающихся собственно за продержаніе Лѣсничихъ въ теченіи 8-хъ недѣль 859 р., совершенно правильнымъ и законнымъ; начесть же остальныхъ 3 р. 63 к. за промедленіе въ сдачѣ 29 р. 1 к., непревышающей 300 р., не подлежащихъ взысканію за силою ст. 828 Улож. Наказ. Что же касается заявленія Лѣснаго Д—та о томъ, что при исчисленіи просрочки слѣдуетъ считать цѣлые мѣсяцы не отъ 1 до 1 числа, а въ пространствѣ 30 дней отъ времени поступленія лѣсныхъ сборовъ, то заявленіе это не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія во 1-хъ потому, что въ ст. 20 правилъ для кассъ специальныхъ сборщиковъ опредѣлительно выражено, что «полученные сборы передаются разъ въ мѣсяцъ (въ концѣ мѣсяца), каковой общій срокъ, совпадая со временемъ полученія сборщиками служебнаго ихъ содержанія, очевидно, установленъ въ предѣлахъ обыкновеннаго гражданскаго мѣсяца, и во 2-хъ потому, что указанное Лѣснымъ Д—томъ затрудненіе въ соблюденіи лѣсничими существующихъ для сдачи лѣсныхъ сборовъ правилъ можетъ быть устранено поѣздкою лѣсничихъ за жалованьемъ 1 числа наступающаго мѣсяца, или же отсылкою денегъ черезъ довѣренныхъ лицъ.

2040. — Саратовской, 11 Мар. 72 № 934, о взысканіи съ Начальниковъ Телеграфнаго Отдѣленія и Телеграфной Станціи: а) 164 р. 87 к., *неоправданныхъ росписками* получателей въ шнуровой книгѣ и въ расчетныхъ листахъ, по коимъ деньги эти выводились въ расходъ количествами менѣе 30 р. въ день, б) 1 р. *прогонныхъ денегъ*, излишне полученныхъ противъ числа верстъ, в) 13 р. *ремонтныхъ денегъ*, оставшихся неизрасходованными, но не возвращенныхъ обратно въ казну и г) 1 р. 21 к. *штрафа* за промедленіе на 3 дня записки въ приходъ 120 р. 27 коп. — Сложить: 16 р. 49 к. по назначительности суммы начета, а 164 р. 87 к. по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по мнѣнію Палаты ст. 166 Общ. Счет. Уст. вовсе не допускаетъ произвольнаго расходовъ безъ росписокъ, хотя бы каждая выдача была менѣе 30 р., ибо буквальное изложеніе ст. 166, указывая на возможность «оставлять, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, расходныя статьи безъ росписокъ въ книгахъ», требуетъ, какъ видно изъ 3-го пункта, чтобы къ отчетности представлялись отдѣльныя росписки, написанныя на особой бумагѣ (ст. 159 Общ. Счет. Уст.). Но такое заключеніе Палаты нельзя признавать правильнымъ потому, что сдѣланная въ пункт. 3 ст. 166 ссылка на ст. 159 указываетъ не на то, что въ извѣстныхъ случаяхъ слѣдуетъ представлять росписки на особой бумагѣ, а на то, что въ этихъ случаяхъ причины невозможности вѣять росписки должны обосновываться непосредственнымъ Начальствомъ приходорасходчика не далѣе, какъ при первой повѣркѣ книгъ; самыя же расходы могутъ быть произведены по всѣмъ пунктамъ ст. 166 безъ всякихъ росписокъ; 2) мнѣніе Палаты, что ст. 166 не относится къ операціоннымъ

расходамъ, не оправдывается буквою пун. 4 этой статьи, въ которомъ сказано, что расходныя статьи могутъ оставаться безъ росписокъ «вообще при расходѣ, составляющемъ не болѣе 30 р.», при чемъ никакихъ различій по характеру расходовъ не сдѣлано. Напротивъ того, въ Высочайшихъ указахъ 23 Янв. 24 г. и 14 Авг. 36 г. (ст. 29738 и 9478 Полн. Собр. Зак.), сокращенно приведенныхъ въ пун. 18 Прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., выражено (именно по поводу расходовъ операционныхъ), что расходы, не подлежащіе сомнѣнію и на такую надобность, которая по самымъ обстоятельствамъ неминуемо существовала, не могутъ вообще быть не утверждены только вслѣдствіе оставленія ихъ безъ росписокъ, и что положительное указаніе не признавать такіе расходы правильными сдѣлано только относительно расходовъ произведенныхъ расходчикомъ на счетъ казны изъ собственныхъ его денегъ. Прочіе же расходы, не превышающіе 30 р., не подлежащіе сомнѣнію и оставленные безъ росписокъ, утверждаются, но утвержденіе это должно быть условное на случай предъявленія претензій со стороны лицъ, коимъ выведенныя въ расходъ деньги слѣдовали, и 3) наконецъ замѣчаніе Палаты о томъ, что допущенное въ пун. 4 ст. 166 разрѣшеніе произведенныхъ расходовъ безъ росписокъ обуславливается засвидѣтельствованіемъ расходной статьи лицомъ, производившимъ плату денегъ, и Начальствомъ его (въ настоящемъ случаѣ Телеграф. Д.—томъ), хотя по буквѣ закона и справедливо, но къ данному случаю, въ которомъ Начальникъ отдѣленія является и расходчикомъ денегъ, и мѣстнымъ Начальствомъ по телеграфной части, не применимо.

2041. — Пермской, 22 Апр. 71 № 3084, о взысканіи 3695 р. 43 к., переплаченныхъ купцу М—ву въ 66 г. за возку такъ называемыхъ обыкновенныхъ почтъ, за которыя, по мнѣнію Палаты, слѣдовало расчитывать М—ва, на основаніи заключеннаго съ нимъ контракта, какъ за тяжелыя, а не какъ за легкія почты. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: согласно съ Высочайше утвержд. 16 Мар. 61 г. всеподданнѣйшимъ докладомъ 6. Главноначальствующаго надъ Почтов. Д.—томъ, отправленіе по Московско-Иркутскому тракту почтъ разнаго наименованія, какъ то: легкіхъ, тяжелыхъ и экстра-почтъ, было прекращено и взамѣвъ таковыхъ установлены: ходъ почтъ обыкновенныхъ, съ тѣмъ, что послѣднія должны слѣдовать со скоростію 10 верстъ въ часъ и останавливаться для перекладки не болѣе 10 минутъ. Такимъ образомъ, въ отношеніи условій движенія и остановокъ обыкновенныя почты сравнены съ легкими почтами. (Тяжелыя почты должны были слѣдовать по 8 верстъ въ часъ и останавливаться на станціяхъ не болѣе 15 минутъ). Такимъ распоряженіемъ, испрошеннымъ преимущественно съ тою цѣлью, чтобы достигнуть ускоренія пересылки не только письменной, но и посылочной корреспонденціи съ легкими почтами, всѣ проходившія по Московско-Иркутскому тракту почты были обращены въ легкія, а потому за возку этихъ почтъ, названныхъ обыкновенными, почтосодержатели имѣли право, согласно съ условіями контракта, получать прогоны: за вѣсъ клади до 25 пудъ включительно на 2 лошади, а свыше 25 до 35 пуд. включительно на 3 лошади, считая вѣсъ каждой почты отдѣльно, а не всѣхъ почтъ, отправляемыхъ въ теченіи мѣсяца, какъ было установлено для почтъ тяжелыхъ.

2042. — Тифлисской, 11 Мар. 71 № 1201, о взысканіи штрафа 1726 р. 15 к., представляющихъ двойную стоимость лѣса, вырубленнаго безъ билета 200 пастухами кочевыхъ народовъ, въ Ширакскомъ подлѣсничествѣ въ 68 году. — Сложить. Усмотрѣвъ изъ произведенной переписки, что Ширакское Лѣсничество образовано было только въ Декабрѣ 67 г.; что кочевые жители Тифлиской и Елисаветпольской губерній и Закатальскаго военнаго Округа, располагаая около этой мѣстности свои вынѣмныя пастбища, въ отношеніи пользованія лѣсными матеріалами изъ казенныхъ дачъ не были до настоящаго случая подчинены требуемымъ законамъ ограниченія; и что постановленія Лѣснаго Устава объявлены имъ какъ видно изъ предписанія Тифлискаго Губернатора 31 Дек. 68 № 1524, уже послѣ разсмотрѣваемой вырубки лѣса,—Совѣтъ признавалъ возможнымъ не настаивать на дальнѣйшемъ преслѣдованіи исчисленнаго Палатою начета, тѣмъ болѣе, что за вырубку кочевыми пастухами казеннаго лѣса произведена ими впоследствии, по распоряженію Губернскаго Начальства, уплата слѣдующихъ по

закоу пошлннъ въ количествѣ 949 р. 37 к. (Уст. Угол. Судопр. ст. 1124, 1125. Уст. Нак. вѣн. Мир. Суд. ст. 155).

2043. — Ломжинской, 12 Мар. 73 № 1291, о взысканіи 371 р. 37 к., выданныхъ въ награды и пособія чинамъ Сувалскаго Губернскаго Правленія и Канцеляріи Плоцкаго Губернатора изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Уѣздныхъ Управленій. — Утвердить, ибо подобнаго рода дѣла много разъ восходили уже на разсмотрѣніе Совѣта, который всегда признавалъ, что за сіею ст. 33 Высочайше утвержд. смѣтн. прав., остатки отъ личнаго состава одного мѣста не могутъ быть обращаемы въ награды и пособія чиновникамъ другаго мѣста; при чемъ всѣ вообще М—ва, не исключая и М—ва В. Д., какъ видно изъ отношенія Д—та Пол. Исполн. 10 Іюн. 72 г. № 2,187, признавали подобнаго рода выдачи противозаконными и подлежащими возврату въ казну.

2044. — Архангельской, 4 Февр. 72 № 283, о взысканіи 100 р., пердержанныхъ Инженеромъ 6. Палаты Г. И—въ противъ смѣтнаго назначенія на постройку училищнаго дома въ с. Кяндѣ. — Сложить, ибо хотя прямого разрѣшенія на уплату по назначенію 100 р. не имѣется, но дѣйствительное употребленіе этой пожертвованной разными лицами суммы на тотъ именно предметъ, на который она выписана въ расходъ, достаточно подтверждается нѣющими въ дѣлѣ данными.—

2045. — Витебской, 11 Февр. 71 № 490, о взысканіи 1,056 р. 30 к. жалованья, выданнаго Помощнику Правителя Губернаторской Канцеляріи сверхъ присвоеннаго этой должности содержанія, за исправленіе должности Дѣлопроизводителя Церковно-Строительнаго Присутствія. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: штатныхъ должностей при Канцеляріяхъ Губериск. Церковно-Строит. Присутствій учреждаемо не было, ибо въ 13 пунктѣ Вычоч. утв. 7 Дек. 67 правилъ о Канцеляріяхъ этихъ присутствій сказано только, что «образованіе оныхъ предоставляется усмотрѣнію Генераль-Губернаторовъ, которые, относительно опредѣленія средствъ для содержанія сихъ канцелярій, входятъ въ сношеніе съ М—вомъ В. Д.; М—во же В. Д. на представленіе по подобному же дѣлу Ковенскаго Губернатора, 31 Мая 70 г. № 16,199, увѣдомило, что ни Высочайше утвержденными 7 Дек. 67 г. правилами для устройства православныхъ церквей въ 9-ти Западныхъ губерніяхъ, ни позднѣйшими узаконеніями, штатныхъ должностей при Канцеляріяхъ Губериск. Церковно-строит. Присутствій учреждаемо не было, и лицамъ, занимающимся при сихъ Канцеляріяхъ, никакихъ служебныхъ правъ не предоставлено. (Т. III ст. Прим. 8 къ ст. 378 и 1009 по прод. 68).

2046. — Московской, 16 Авг. 71 № 10,295, о взысканіи (вдвойнѣ) 131 р. 96 к. добавочнаго жалованья, выданнаго Секретарямъ бывшаго Московскаго Уѣзднаго Суда, безъ испрошенія Высочайшаго разрѣшенія. (Оконч. разсм. Сов. 24 Окт. 75 № 22). — Сложить, ибо 131 р. 96 к. хотя и названы въ требовательной вѣдомости добавочнымъ жалованьемъ, но въ дѣйствительности сумма эта была назначена въ пособіе Секретарямъ за ревностную ихъ службу, что подтверждается главнымъ образомъ тѣмъ, что она была выдана единовременно въ Ноябрь 67 г. и слѣдовательно имѣла характеръ пособія, а не жалованья, выдаваемого помѣсячно равными частями.

2047. — Харьковской, 17 Мая 72 № 66, о взысканіи 235 р. 26 к., переплаченныхъ противъ табельныхъ цѣнъ на погребеніе умершихъ арестантовъ въ Новоборисоглѣбской и Новобѣлгородской центральныхъ тюрьмахъ въ 69—71

ГОДАХЪ. — Начеть сложить, ибо въ приведенныхъ Палатою 188 и 189 ст. Уст. сод. стр., не содержится указаній о распространеніи дѣйствія ихъ на тюрьмы, находящіяся въ какихъ либо пунктахъ не городского поселенія, каковы слободы Новоборисоглѣбскъ и Новобѣлгородъ; но вмѣстѣ съ симъ просить М—во В. Д. сдѣлать распоряженіе о приженіи этихъ узаконеній на будущее время и къ тѣмъ тюрьмамъ, которыя находятся въ селеніяхъ и слободахъ. (См. ст. 114 Т. XIV Уст. Ссыл. и ст. 919 Т. XIII Уст. Мед.).

2048. — Тифлисской, 29 Дек. 71 № 8593, о взысканіи 5,459 р. 98 к. добавочныхъ разѣздныхъ и канцелярскихъ денегъ, выданныхъ въ 68—70 г., изъ рабочихъ суммъ, чинамъ 1-го Отдѣл. Управ. Пут. Сообщ. на Кавказѣ, получающимъ такія же деньги по штату, между тѣмъ, по 6 п. примѣчанія къ штату Управ. Пут. Сообщ., «изъ рабочихъ и военно-рабочихъ суммъ получаютъ разѣздныя деньги чины Управленія, которымъ не назначено по штату разѣздныхъ денегъ». — Сложить. Совѣтъ признавъ, что заключеніе Палаты соответствуетъ прямому смыслу узаконенія, ибо, въ противномъ случаѣ, при условіи назначенія разѣздныхъ и канцелярскихъ денегъ изъ рабочихъ суммъ по усмотрѣнію Начальства, всѣмъ вообще чинамъ Путей Сообщенія, безъ отношенія къ тому, — получаютъ ли они или не получаютъ таковыхъ по штату, — не было бы надобности въ занесеніи означенныхъ денегъ въ штаты, и опредѣленіе ихъ размѣра по штату не имѣло бы никакого значенія. Но принимая во вниманіе, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 29 Нояб. 64 г., распределеніе военно-дорожныхъ суммъ и опредѣленіе самыхъ видовъ расхода предоставлено въ распоряженіе Главнокомандующаго Кавказскою Арміею, который, какъ видно изъ вновь сдѣланнаго Его Императорскимъ Высочествомъ распоряженія, представленнаго въ Правит. Сенатъ для республиканія, имѣлъ въ виду предоставить и предоставилъ уже Начальникамъ работъ, требующихъ болѣе бдительнаго надзора (къ каковымъ были отнесены и содержаніе въ исправности военно-грузинской дороги), право на полученіе дополнительныхъ разѣздныхъ денегъ и суммъ на канцелярскіе припасы, — Совѣтъ не нашелъ возможнымъ преслѣдовать 5,459 р. 98 к., выданные чинамъ 1-го Отдѣленія и двумъ дистанціоннымъ Начальникамъ за особые труды ихъ по содержанію пути военно-грузинской дороги черезъ перевалъ Кавказскихъ горъ.

2049. — Одесской, 10 Іюл. 73 № 2648 о взысканіи 75 р., за тайно вложенные въ посылку золотыя часы, кольцо, брошку и крестикъ, не конфискованные Губернскою Почтовою Конторою въ Іюлѣ 70 г. — Сложить. Совѣтъ обсуждалъ два вопроса: 1) слѣдуетъ ли считать нѣкоторыя вещи, адресованныя въ посылкѣ драгоцѣнными? и 2) Если были пересланы безъ объявки въ почтовомъ учрежденіи нѣкоторыя драгоцѣнныя вещи, то за невозможностью конфисковать ихъ имѣтъ въ пользу казны, какому слѣдуетъ подвергнуть взысканію отправителя этихъ вещей? По первому вопросу Совѣтъ нашелъ, что въ посылкѣ, какъ видно изъ документовъ, заключались между прочимъ и золотыя вещи, по дѣйствовавшимъ же во время выдачи ея постановленіямъ золотыя вещи были отнесены къ категоріи драгоцѣнныхъ. (См. цирк. 10 Январ. 36 и 10 Іюл. 58 г.). Хотя въ циркулярѣ 12 Нояб. 70 г. и было предписано золотыя вещи исключать изъ категоріи драгоцѣнныхъ, но это послѣднее разъясненіе къ настоящему случаю не относится, такъ какъ оно послѣдовало послѣ выдачи посылки. Равнымъ образомъ, разъясненіе Почтовой Конторы, что за отсутствіемъ на вещахъ пробирныхъ клеймъ она не имѣла возможности убѣдиться, изъ какого металла онѣ сдѣланы, не можетъ быть признано уважительнымъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ Контора не лишена была ни возможности, ни права произвестъ экспертизу для разрѣшенія возникшаго сомнѣнія, и за тѣмъ драгоцѣнныя вещи конфисковать (Улож. Нак. ст. 1123). Что же касается втораго вопроса о размѣрѣ взысканія за неконфискованныя вещи; то изъ дѣла видно, что для правильнаго опредѣленія этого размѣра нѣтъ достаточныхъ данныхъ: съ точностью не извѣстно, ни какія именно изъ вещей были золотыя, ни сколько онѣ стоили. Довѣренный получателя объяснилъ въ роспискѣ въ почтовой книгѣ, что онъ получилъ золотыя часы и брошку. — Самъ получатель далъ показаніе, что въ посылкѣ присланы ему золотыя часы, брошь и два кольца. Отправи-

тель оцѣнилъ всю посылку въ 75 р., но въ ней, кромѣ золотыхъ вещей, были бесспорно и не золотыя: серебряныя часы, ножикъ, книга, чулки, и сомнительныя—крестикъ и кольца. Какая именно часть этой оцѣнки упадетъ на золотыя часы и брошку, и какая сумма могла бы быть выручена за нихъ, въ случаѣ ихъ конфискаціи и продажи съ аукціона, — изъ дѣла не видно и всякое предположеніе по этому предмету являлось бы совершенно произвольнымъ. Въ виду такой невозможности опредѣлить цѣну золотыхъ вещей даже приблизительно и принимая во вниманіе, что случаи, подобные настоящему, повторяться не могутъ, такъ какъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ объявленіе о вложеніи въ посылку драгоценныхъ вещей нѣтъ не обязательно для отправителя (23 ст. Врем. Пост. Почтов. част. утвержд. М.—ромъ В. Д. 12 Іюн. 72 г.),—Совѣтъ положилъ: начесть оставить безъ послѣдствій.

2050. — Кіевской, 29 Сент. 72 № 4089, о взысканіи 443 р. 86 к. второй половины начета за выдачу въ этомъ же количествѣ 50% прибавки къ той части жалованья Членовъ Уѣздныхъ Судовъ, которая ассигнуется изъ земскихъ сборовъ. — Сложить, ибо въ данномъ случаѣ, какъ это и было уже признано Совѣтомъ (17 Мая 74 г.) по подобному же дѣлу Кіевской же Палаты, допущенная отчетнымъ Управленіемъ неправильность относится къ ошибочному опредѣленію размѣра прибавки, за что двойнаго взысканія въ законѣ не установлено; капитальная же сумма начета уже высказывается за силою Высоч. утв. 31 Дек. 64 мѣся. Госуд. Сов. и п. 8 Высоч. повел. 21 Нояб. 69 г.

2051. — Самарской, 24 Авг. 71 № 3108, о взысканіи 1501 р. 50 к. почтовыхъ сборовъ, не поступившихъ за пересылку въ 67 и 68 г. Епархіальныхъ Вѣдомостей, не въ запечатанныхъ конвертахъ, а въ тюкахъ. — Сложить въ виду постановленія Совѣта по подобному же дѣлу, 28 Іюн. 73 № 17, коиъ разъяснено уже, что періодическія изданія и газеты могутъ быть пересылаемы и другими, кромѣ бандерольнаго, способами; какъ напр. въ видѣ отдѣльныхъ отправленій или въ тюкахъ, съ оплатою по общепосылочной таксѣ.

2052. — Псковской, 8 Янв. 74 № 64, о взысканіи 172 р., излишно израсходованныхъ въ 65 г. на отопленіе Землемѣротаксаторскихъ классовъ, помѣщавшихся въ двухъ комнатахъ Гимназіи, на которыя причиталось, согласно Уставу Зем. Пов., вмѣсто 100 саж. дровъ, стоящихъ 200 р., только 14 саж. на сумму 28 р.; остальные же 172 р., какъ невключенные въ смѣту на содержаніе означенныхъ классовъ, могли быть израсходованы, согласно примѣчанію къ § 20 Полож. Землемѣротаксат. классовъ, только съ разрѣшенія Управляющаго Межевымъ Корпусомъ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: по штату Землемѣротакс. классовъ назначено въ распоряженіе Директоровъ Гимназій «на наемъ и отопленіе помѣщеній и канцелярскіе припасы» 480 р., изъ коиъ 200 р. за дрова употреблены на прямой предметъ назначенія этого кредита; замѣченный же Палатою излишекъ въ количествѣ израсходованныхъ дровъ достаточно оправдывается тѣмъ, что классы пользовались отъ Гимназій, сверхъ помѣщенія, безвозмездно нѣкоторыми другими услугами; и наконецъ расходъ въ 200 р. ошибочно признанъ Палатою экстреннымъ, такъ какъ на экстраординарныя надобности ассигнуется по штату особая сумма въ размѣръ 340 р.

2053. — Лифляндской, 27 Сент. 72 № 6693, о взысканіи 449 р. 15 к. жалованья, выданнаго чиновникамъ Оберъ-Гауптманскихъ судовъ за время, просроченное въ заграничномъ отпуску свыше 29 дней, между тѣмъ какъ по примѣчанію къ ст. 1217 Т. III по прод. 68 г., лицамъ, просрочившимъ въ заграничномъ отпуску свыше 29 дней и уволеннымъ въ отпускъ на болѣе продолжитель-

ное время, содержаніе не производится. — Сложить, ибо по ст. 1219, 1220 и 1221 т. III чиновники, неявившіеся на срокъ изъ отпуска, «подвергаются за сіе вычету изъ жалованья за все просроченное время» только въ томъ случаѣ, когда они не оправдаютъ допущенной просрочки законными причинами.

2054. — Самарской, 13 Сент. 72 № 2804, о взысканіи 178 р. 63 к., перечисленныхъ, по распоряженію М—ва Юстиціи, на покрытіе числившейся за судебными мѣстами недоимки за Сенатскія вѣдомости изъ кредита 7000 р., открытаго сенатору Ш—му на усиленіе канцелярскихъ средствъ прежнихъ судебныхъ Палатъ и на приведеніе въ порядокъ дѣлъ и денежной части всѣхъ вообще старыхъ судебныхъ мѣстъ. — Сложить. Принявъ во вниманіе, во 1-хъ, что выписка Сенатскихъ вѣдомостей для лицъ и учреждений казеннаго вѣдомства должна производиться по закону на канцелярскія суммы; во 2-хъ, что суммы эти въ старыхъ судебныхъ учреждениях Самарской губерніи оказывались, какъ видно изъ доставленныхъ Палатою свѣдѣній, недостаточными для уплаты за Сенатскія вѣдомости, вслѣдствіе чего и образовалась въ 68—70 гг. недоимка въ 178 р. 63 к. и въ 3-хъ, что погашеніе означенной недоимки изъ канцелярскихъ суммъ 70 г. неминуемо вызвало бы усиленіе оныхъ на счетъ открытаго Сенатору кредита, Совѣтъ, нашедъ, что М—во Юстиціи, сдѣлавъ распоряженіе о пополненіи означенной недоимки изъ суммы, отпущенной на введеніе судебныхъ уставовъ къ Казанскому Округу, не допустило отвлеченія кредита отъ его назначенія. (Высоч. утвержд. 26 Іюня. 70 г. мѣн. Госуд. Сов.).

Сверхъ того: 157 и 158) по дѣламъ Астраханской и Туркестанской П—тъ №№ 717 и 1548.

14 Августа № 18.

2055. — Туркестанской, 16 Нояб. 73 № 6631, о взысканіи 138 р. 60 к. жалованья, излишне выданнаго противъ штатнаго оклада чиновнику Инженерной дистанціи Ч—ну. — Утвердить, ибо по точному смыслу Высоч. повелѣнія, объявленнаго въ приказѣ по военному вѣдомству 14 Іюля. 67 г. № 249, право на сохраненіе прежняго оклада содержанія имѣли чиновники лишь при назначеніи ихъ во вновь образованныя въ 67 г. Окружныя Управленія Туркестанскаго военнаго округа, при переходѣ же изъ этихъ управленій въ другія учрежденія, къ числу коихъ принадлежитъ и Туркест. Инжен. дистанція, учрежденная по Высоч. повел. 21 Іюня. 69 г., они должны пользоваться содержаніемъ по тѣмъ должностямъ, на которыя поступить.

2056. — Новгородской, 8 Авг. 73 № 2562, о взысканіи 222 р. 10 к. за дрова, перетребованныя на отопленіе комнатъ, отведенныхъ, для пріѣзжающихъ въ Новгородъ начальствующихъ лицъ въ помѣщеніи Начальника Инженерной дистанціи. — Сложить въ виду удостовѣренія Главн. Инжен. Управленія, что отводъ Начальнику Дистанціи помѣщенія съ большимъ противъ его чина числомъ комнатъ вызванъ былъ самымъ устройствомъ дома, а потому случай этотъ подходитъ подъ Высоч. повелѣніе 13 Мая 68 г., если только число печей не превышало числа покоевъ, тѣмъ болѣе, что въ томъ же домѣ помѣщались и пріѣзжавшія въ Новгородъ начальствующія лица, для коихъ вслѣдствіе сего не было уже надобности отводить особыя квартиры за особую плату.

2057. — Оренбургской, 27 Мая № 1376, о взысканіи 123 р. 20 к., неударжанныхъ *въ инвалидный и эмеритальный капиталы* изъ 800 р., выданныхъ единовременно оставшемуся за штатомъ чиновнику Временной Коммисіи для приведенія въ ясность финансовыхъ оборотовъ Туркестанской области. — Сложить, ибо 800 р. назначены были по Высочайшему повелѣнію 29 Дек. 69 г., хотя единовременно, но въ качествѣ заштатнаго жалованья, изъ котораго вычетовъ на инвалидовъ и въ эмеритуру не производится.

2058. — Одесской, 20 Мар. 74 № 1514, объ утвержденіи расходовъ за перевозку негодныхъ орудій изъ Тирасполя въ Брянскій арсеналъ, произведенную черезъ особаго подрядчика съ уплатою по 32¹/₂ к. съ пуда за наждые сто верстъ, между тѣмъ какъ годовому подрядчику причиталось уплатить, согласно контракту, только по 15 к., дешевле на 4925 р. 16 к. — Переплату оставить безъ преслѣдованія, о нехозяйственности же распоряженій Артиллерійскаго Управленія, заключающихся въ томъ, что оно не озаботилось само распилить 70-ти пудовыя орудія, а предоставило сдѣлать это особому подрядчику (годовой подрядчикъ отказался отъ перевозки потому, что онъ обязанъ былъ перевозить предметы вѣсомъ менѣе 70 пуд.), сообщать Военному М—ру и объяснить, что считая стоимость распиловки, по приблизительному исчисленію самаго Артиллерійскаго Управленія, послѣднее могло бы сохранить казнѣ 1285 р. 41 к., — которые израсходованы непроизводительно.

2059. — Могилевской, 11 Мая 72 № 1532, о взысканіи 32 р. 15 к. за *сѣчи*, вытребованныя 113 пѣхотнымъ полкомъ на полковую канцелярію. — Сложить по соображеніямъ, изложеннымъ въ постановленіи Совѣта 7 Дек. 70 г. по дѣлу Черниговской Палаты. (Уст. Зем. Пов. ст. 371, 373 и 396).

2060. — Владимірской, 2 Янв. 73 № 12, о взысканіи 19 р. 71 к., переплаченныхъ за *дрова* для Гороховецкой уѣздной команды противъ справочныхъ цѣнъ мѣстнаго Полицейскаго Управленія, приложенныхъ къ торговымъ листамъ. — Сложить въ виду того, что торговыя цѣны на дрова для уѣздной команды на 71 г. были не выше, а ниже современныхъ утвержденію торговъ справочныхъ цѣнъ бывшей Гороховецкой Городской Думы, т. е. учрежденія, единственно компетентнаго въ этомъ дѣлѣ.

2061. — Туркестанской, 20 Июн. 72 № 2300, о взысканіи 2196 р. *порціонныхъ денегъ*, выданныхъ за Сентябрскую треть 68 г. Предсѣдателю и членамъ Особой Коммисіи для приведенія въ ясность финансовыхъ оборотовъ Туркестанскаго края, окончившей свои дѣйствія къ 1-му Сент. 68 г. — Сложить за силою Высочайшаго повелѣнія 13 Июл. 68 г., коимъ производство порціонныхъ денегъ означеннымъ чинамъ сохранено было впредь до предоставленія имъ новыхъ должностей, но не далѣе какъ до 1 Янв. 69 г., до коего чины эти новыхъ должностей не получили.

2062. — Тверской, 31 Мар. 73 № 1279, о взысканіи 15 р., неударжанныхъ *въ пользу инвалиднаго капитала* съ пособія, выданнаго чиновникамъ Губернаторской канцеляріи изъ типографской суммы. — Сложить, ибо 15 р. выданы были въ 66 г., т. е. ранѣе распоряженія М—ва В. Д. (сдѣланнаго въ Сент. 67 г.) о вычетѣ 10% въ пользу инвалиднаго капитала съ пособій, выдаваемыхъ изъ типографской суммы.

2063. — Ломжинской, 12 Мар. 73 № 1292, о взысканіи 42 р., уплаченныхъ безъ разрѣшенія Главнокомандующаго за матеріалы *отопленія и освѣщенія* для караульни при Сейнской заставѣ въ 68 и 69 г. —Сложить поиски-чительнымъ уваженіямъ и въ виду прекращенія расхода на будущее время. (Полож. утв. 6. Сов. Упр. 9 Сент. 66 г. § 49).

2064. — Самарской, 4 Авг. 70 № 3014, о возмѣщеніи 142 р. 45 к., израсходованныхъ въ 68 г. изъ государственнаго земскаго сбора, а не изъ городскихъ средствъ, на *ремонтъ* принадлежащаго земству помѣщенія для гауптвахты. —Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: Самарскій губернаторъ гораздо ранѣе распоряженія Особаго о Земскихъ Повин. Присутствія объ исправленіи гауптвахты, (о чемъ просилъ его Казанскій Округ. Штабъ), получилъ отношеніе Командира 145 полка, объ отводѣ нужныхъ полку помѣщеній, въ числѣ конхъ о гауптвахтѣ не упоминалось. Въ виду сего отношенія, не было уже никакой надобности заботиться объ отводѣ 145 полку гауптвахты, и затѣмъ необходимо признать, что распоряженіе Особаго Присутствія объ исправленіи земскаго зданія подъ гауптвахту не вызывалось необходимостію. Но если бы гауптвахта и была необходима для полка, то и въ такомъ случаѣ, расходы по устройству, или найму оной, не могли бы быть приняты на государственный земскій сборъ, такъ какъ въ указываемомъ Хозяйств. Д.—томъ п. а § VI ст. 12 Уст. Земс. Повин., относящемъ на сей источникъ устройство или наемъ зданій подъ заведенія временно-квартирующихъ войскъ, заведенія эти не перечислены, а опредѣлено лишь руководствоваться по этому предмету правилами о воинскомъ постое, изложенными въ разд. III гл. V, гдѣ, между прочимъ, категорически указано, что устройство и содержаніе *караульныхъ домовъ* лежитъ на обязанности обывателей (ст. 336). Такимъ образомъ, не касаясь даже того обстоятельства, что 145 полкъ отвода гауптвахты вовсе не требовалъ, разсматриваемый расходъ 142 р. 45 к. представляется неправильнымъ въ отношеніи источника, на который отнести, а потому, если и можетъ быть оставленъ для Губернскаго Начальства безъ послѣдствій, то лишь подъ условіемъ возмѣщенія оного въ государственный земскій сборъ изъ городскихъ средствъ, на томъ основаніи, что зданіе, отдѣланное подъ гауптвахту, отведено было впоследствии (въ 69 г.) 145 полку для литья пуль и приготовленія патроновъ; помѣщеніе же для сей послѣдней надобности, отдѣльно въ числѣ заведеній потребныхъ для войскъ не названное, можетъ быть причислено лишь къ упоминаемымъ въ ст. 337 полковымъ дворамъ, отводъ для конхъ помѣщенія въ натурѣ, или отпускъ для устройства оныхъ матеріаловъ, по 338 и 339 ст. лежитъ на обязанности обывателей.

2065. — Тифлисской, 21 Апр. 73 № 2285, о взысканіи 129 р. *порціонныхъ и разѣдныхъ денегъ*, выданныхъ, за время нахождения въ командировкѣ въ С.-Петербургѣ, Предсѣдателю Комисіи и Помощнику Строителя Потійскаго порта по 5 р., а не по 2 р. 85 к. въ сутки, какъ бы слѣдовало по ст. 745 час. IV кн. 3 Св. Воен. Пост. —Сложить, ибо указанный Палатомъ разкѣръ 2 р. 85 к. опредѣленъ только для выдачи инженернымъ офицерамъ порціоновъ, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ произведена была выдача изъ особаго спеціальнаго кредита не на одни лишь порціоны, но и на разѣзды (Высоч. утвр. 11 Марта журн. Кавказ. Комит.), въ законѣ же не нѣтъ указанія, въ какихъ случаяхъ и въ какомъ разкѣрѣ должны производиться находящимся въ командировкахъ чиновникамъ разѣдные деньги.

28 Августа № 19.

2066. — Олонекской, 29 Янв. 74 № 326, и Пензенской, 18 Мая 74 № 1455, о взысканіи 1180 р. 90 к. *прогонныхъ, суточныхъ и квартир-*

ныхъ денегъ, выданныхъ Товарищамъ Губернскихъ Прокуроровъ, при поѣздкахъ по дѣламъ службы, не по чинамъ, а по должностямъ. — Сложитъ по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 244 Учр. Судеб. Уст., лица Прокурорскаго надзора, при разѣздахъ по дѣламъ службы, получаютъ прогонныя, сutoчныя и квартирныя деньги по классамъ ихъ должностей; а по ст. 10 Полож. о введ. въ дѣйствіе Судеб. Устав., судебныя чины, при отправленіи къ мѣсту назначенія, получаютъ эти пособія въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ, т. е. по чинамъ, какъ указано въ ст. 480 т. III. Точный смыслъ приведенныхъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія, что выдача прогонныхъ, сutoчныхъ и квартирныхъ денегъ Товарищамъ Губернскихъ Прокуроровъ, при разѣздахъ ихъ по дѣламъ службы, не по чинамъ, а по классу должности, произведена правильно; приведенное же Олонеккою Палатою постановленіе Совѣта Г. К.—ля 13 Іюля 73 г. къ рассматриваемому дѣлу не относится, ибо въ настоящемъ случаѣ расходъ прогонныхъ, сutoчныхъ и квартирныхъ денегъ произведенъ при командировкѣ Товарищей Прокуроровъ по дѣламъ службы; въ опредѣленіи же Совѣта рассматривался вопросъ о выдачѣ путевыхъ пособій лицамъ прокурорскаго надзора при отправленіи ихъ къ мѣсту назначенія.

2067. — Могилевской, 22 Дек. 71 № 4513, о взысканіи 599 р. 42 к., выданныхъ въ награды чиновникамъ Казенной Палаты изъ такихъ остатковъ отъ суммъ на содержаніе личнаго состава, — которые слѣдовало обратить на уплату долговъ за канцелярскіе припасы. — Утвердить. Совѣтъ рассуждалъ: Контрольныя Палаты, руководствуясь циркуляромъ 20 Мая 67 № 1495, не должны преслѣдовать только такіе расходы, которые будутъ произведены въ одномъ году на уплату за матеріалы, пріобрѣтенные въ другомъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ канцелярская сумма расходуется на предметъ своего прямого назначенія. Что же касается раздачи этой суммы въ пособія и награды въ такое время, когда на счетъ ея предстоитъ еще произвести уплаты за матеріалы, пріобрѣтенные въ извѣстномъ году; то такого рода расходы прямо противорѣчатъ ст. 33 смѣтныхъ правилъ, согласно съ коими въ награды могутъ быть раздаваемы только дѣйствительные остатки отъ канцелярской суммы. Несоблюденіе смѣтныхъ правилъ въ настоящемъ случаѣ имѣетъ весьма важное значеніе потому въ особенности, что самая возможность расхода на выдачу наградъ обуславливается единственно тѣмъ: образовались-ли остатки отъ ассигнованныхъ суммъ или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ расходъ слѣдуетъ признать правильнымъ, во второмъ нѣтъ.

2068. — Таврической, 23 Янв. 73 №128, по вопросу о времени, съ котораго слѣдуетъ начислять проценты на ссуды, выдаваемые частнымъ лицамъ, при постройкѣ зданій (для найма ихъ подъ помѣщенія присутственныхъ мѣстъ и тюремъ) по особымъ правиламъ, изложеннымъ въ дополненіи къ примѣчанію къ ст. 123 Уст. Стр. по прод. 63 г. — Совѣтъ рассуждалъ: контракты, заключаемые на основаніи спеціальнаго закона (Высоч. повел. 9 Іюля 59 г.), не подходятъ ни подъ одинъ изъ видовъ договоровъ, указанныхъ въ общихъ законоположеніяхъ, а содержатъ въ себѣ два различныхъ договора — подряда и найма. Договоръ подряда начинается съ того времени, когда контрагентъ, получивъ ссуду, приступилъ къ постройкѣ зданій, и оканчивается вѣстѣ съ окончаніемъ постройки и принятіемъ зданій въ вѣдѣніе казны; съ этого же времени наступаетъ договоръ найма, который продолжается до окончанія срока контракта, т. е. 30 лѣтъ. Такимъ образомъ вопросъ о времени, съ котораго слѣдуетъ начислять проценты на выданную въ означенномъ случаѣ ссуду, разрѣшается ст. 1881 т. X ч. I и дополненіемъ къ 1 примѣч. къ ст. 123 по прод. 63 г. (основанному на Высоч. повел. 59 г.) въ томъ смыслѣ, что за время отъ выдачи ссуды до вступленія казны во владѣніе зданіемъ, процентовъ начислять не слѣдуетъ, какъ съ задатка, выданнаго по договору о подрядѣ (называемаго въ ст. 1823 и 1881 т. X ч. I также ссудою), и начисленіе процентовъ должно лишь начинаться со времени поступленія зданій въ вѣдѣніе казны. Правильность этого заключенія вполне подтверждается закономъ 59 г., въ которомъ хотя и не назначенъ срокъ, но опредѣленъ способъ уплаты ссуды «ежегоднымъ вычетомъ изъ наемной договорной платы съ причитающимися

процентами», а въ данномъ случаѣ, послужившемъ поводомъ къ возбужденію рассматриваемаго вопроса, и—контрактомъ, въ п. 10 котораго опредѣлительно сказано, что уплата ссуды производится по принятіи зданий въ вѣдѣніе Строит. Комисіи и по возвращеніи контрагенту предоставленныхъ имъ, въ обеспечение ссуды, залоговъ».

2069. — Ломжинской, 30 Янв. 71 № 517, о взысканіи 122 р. 22 к. содержанія, выданнаго члену Винцентской Таможни К—му за время, просроченное въ явѣ къ должности. — Утвердить 119 р., а остальные 3 р. 22 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 1004 Уст. Служб. Гражд. по прод. 63 г. чиновникамъ, переводимымъ изъ одной должности въ другую, «содержаніе производится со дня состоянія о нихъ приказовъ; съ сего же времени прекращается имъ содержаніе по прежнимъ званіямъ»; въ случаѣ же уклоненія отъ своевременнаго вступленія въ должность (по недоклазанной болѣзни, по случаю просрочки въ пути и т. п.), «чиновники удовлетворяются жалованьемъ со дня вступленія въ должность». По буквальному смыслу этихъ узаконеній К—кій, какъ явившійся къ новой должности позже поверстнаго срока и не представившій законныхъ оправданій просрочки, — долженъ бы былъ лишиться содержанія со дня приказа о его перемѣщеніи, т. е. съ 1 Мая. Но такое буквальное толкованіе закона не соответствовало бы строгой справедливости, ибо чиновникъ, переводимый съ одной должности на другую, до полученія приказа о переводѣ исполняетъ обязанности по прежней своей должности, за что имѣетъ право на полученіе содержанія, независимо отъ того: прибудетъ онъ или нѣтъ въ установленный срокъ къ новому мѣсту служенія. Слѣдовательно за допущенную переводимыми чиновниками просрочку должно быть удержано причитающееся имъ содержаніе лишь со времени полученія на мѣстѣ предписанія о назначеніи на новую должность по день вступленія въ оную. Справедливость примѣненія закона въ семъ послѣднемъ смыслѣ подтверждается и тѣмъ, что время, протекшее со дня изданія приказа о перемѣщеніи до дня полученія его въ мѣстѣ служенія переведеннаго чиновника, — смотря по разности разстояній этого мѣста отъ того, въ которомъ состоялся приказъ, — бываетъ различно, въ слѣдствіе чего за одинаковую просрочку въ пути съ одного чиновника пришлось бы взыскивать болѣе чѣмъ съ другаго, что было бы, очевидно, несправедливо. (0 разъясненія въ этомъ смыслѣ законовъ внесено представленіе въ Государств. Совѣтъ).

2070. — Вятской, 7 Янв. 70 № 50, о взысканіи 414 р. 21 к. двойныхъ пронозовъ и полугодоваго жалованья, выданныхъ чиновнику В—му при перемѣщеніи его въ Вятскую губернію изъ смѣжной съ нею Нижегородской. — Сложить, ибо Лѣсничій В—кій былъ переведенъ въ 70 г. въ Вятскую губернію не изъ Нижегородской, а изъ Воронежской губерціи, и потому имѣлъ полное право воспользоваться усиленными путевыми пособиями по ст. 1290 и 1830 т. III Уст. Хотя Палата и заявляетъ, что В—кій, какъ пробывшій въ Воронежѣ только 7 дней, долженъ быть удовлетворенъ путевыми пособиями не отъ Воронежа, а отъ Нижняго-Новгорода, но такое мнѣніе не можетъ быть признано правильнымъ, ибо нѣтъ закона, лишающаго чиновника, переведеннаго по надобностямъ службъ, права на полученіе путевого пособия лишь потому, что онъ прибылъ на мѣсто служенія только за нѣсколько дней до своего отправленія на новую должность. (Т. III ст. 1259).

2071. — Варшавской, 4 Янв. 74 № 134, о взысканіи 1,877 р. 20 к., отпущенныхъ на провіантъ нижнимъ чинамъ Калишскаго Таможеннаго Округа, за время пребыванія ихъ въ больницахъ. — Сложить, ибо по точному смыслу ст. 210 Там. Уст. по прод. 63 г., всѣ опредѣленные нижнимъ чинамъ пограничной стражи по росписямъ и табелямъ денежныя выдачи должны быть имъ отпускаемы полностью, какъ за время исполненія ими служебныхъ обязанностей, такъ и за время нахожденія ихъ на излеченіи въ больницахъ. Хотя на основаніи п.п. 47 и 48 прилож. къ 337 ст. Счетн. Уст. М—ва Фин., требованіе довольствія должно производиться только на нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ наличности; но правило это, относясь лишь къ порядку составленія требованій, не исключаетъ права нижнихъ чиновъ, находящихся въ больницахъ, на полученіе отъ казны довольствія.

2072. — Таврической, 14 Окт. 73 № 2968, о взысканіи 23 р. 62 к., переплаченныхъ Акцизнымъ Управленіемъ за два каната (пріобрѣтенные для двухъ комодевъ), вѣсъ коиъ показанъ въ счетѣ продавца въ большемъ количествѣ противъ опредѣленнаго, по длинѣ и толщинѣ канатовъ, *въ урочномъ положеніи*. — Сложить, ибо, по произведенному на мѣстѣ дознанію, пріобрѣтенные канаты оказались имѣвшими дѣйствительно тотъ вѣсъ, какой былъ показанъ по счетамъ продавцовъ, а за снѣмъ необходимо признать, что въ данномъ случаѣ была ошибочно показана въ купеческихъ счетахъ толщина канатовъ, а не вѣсъ ихъ. (Вмоч. утв. 17 Апр. 69 Уроч. Пол. § 26).

2073. — Тверской, 19 Іюля 72 № 3621, о взысканіи 120 р. *тройныхъ гербовыхъ пошлинъ*, невзысканныхъ Кашинымъ Окружнымъ Судомъ въ 67 году съ иностранцевъ М—ль за написаніе въ 64 году контракта съ помѣщикомъ Т—мъ на простой бумагѣ. — Сложить, за силою ст. 1798 т. X. ч. II, по которой съ находящихся за границею иностранцевъ гербовая пошлины, не превышающія 7 р. 50 к., не взыскиваются, исключая случаевъ, когда находящемуся въ чужихъ краяхъ иностранцу достается въ Россіи имѣніе, или слѣдуетъ въ выдачу какая либо денежная сумма. Если же означенныя пошлины превышаютъ 7 р. 50 к., то въ томъ случаѣ, когда иностранцу не достается въ Россіи ни имѣнія, ни капиталовъ, пошлины должны взыскиваться чрезъ М—во Иностр. Дѣлъ, которое удостовѣрило, что братья М—ль объявлены въ Саксоніи несостоятельными должниками.

2074. — Омской, 10 Іюля 72 № 5679, о невыгодномъ для казны заготовленіи, въ 66—68 г., *арестантской одежды* нѣкоторыми Тюремными Отдѣленіями въ сравненіи съ цѣнами, уплаченными за одежду другими Отдѣленіями и Тобольскимъ Приказомъ о *смыльныхъ*. — Совѣтъ разсуждалъ: законы (ст. 113 и 114 Уст. суд. стр.) предписываютъ ограничиваться въ отношеніи суммъ, отпускаемыхъ изъ казны на заготовленіе бѣлья, одежды и обуви для арестантовъ крайнею необходимостью и соблюдать въ употребленіи сихъ денегъ бережливость, которая прежде всего можетъ быть достигнута испытаніемъ заготовки посредствомъ торговъ. Поэтому, если мѣстное начальство и признало производство торговъ формальностью, то во всякомъ случаѣ оно должно было исполнить эту формальность и только тогда приступить къ хозяйственному заготовленію, если бы составшіяся на торгахъ цѣны оказались слишкомъ высокими. За тѣмъ, хотя и нельзя несогласиться съ Д—темъ полиц. Исполнит. о невозможности достигнуть посредствомъ торговъ одинаковыхъ повсемѣстно цѣнъ, тѣмъ не менѣе значительное превышеніе цѣнъ хозяйственнаго заготовленія, исполненнаго тремя Отдѣленіями, противъ цѣнъ другихъ Отдѣленій, заготовлявшихъ одежду дешевле даже и Тобольскаго Приказа о *смыльныхъ*, должно было указать Попечительному о Тюремн. Комитету на невыгодность утвержденнаго имъ способа заготовленія, а Отдѣленіямъ на необходимость назначенія торговъ. Признавая по этому дѣйствія Тобольскаго Попечительнаго о Тюремн. Комитета не хозяйственными, Совѣтъ не нашелъ однакоже твердыхъ основаній для наложенія за это какого либо денежнаго взысканія, такъ какъ при заготовленіи арестантской одежды справочныя цѣны не были превышены; а потому положилъ: просить М—ра В. Д. вѣнчить Тюремнымъ Отдѣленіямъ въ обязанность, на будущее время, предварительно принятія хозяйственнаго способа заготовленія арестантской одежды, назначать на поставку оной торги, съ соблюденіемъ формальностей, указанныхъ въ т. X. ч. 1. .

2075. — Черниговской, 30 Сент. 72 № 3605, о взысканіи 4 р. *гербовыхъ пошлинъ* за объявленія, поданныя подрядчиками Шостенскаго порохового завода частію на простой, частію на неустановленной гербовой бумагѣ. — Сложить, ибо на основаніи 127 ст. Уст. Пошл. (отмѣненной по отношенію къ однимъ откупнымъ дѣламъ) переписка по дѣламъ о подрядахъ должна производиться на гербовой бумагѣ лишь въ случаѣ

неисправного выполнения контрагентами договора; между тѣмъ въ данномъ случаѣ предложенныя подрядчиками объявленія заключали въ себѣ только перечни предъявленныхъ къ сдачѣ матеріаловъ и вещей, каковыя документы, по смыслу приведеннаго закона, могли быть писаны на простой бумагѣ.

2076. — Московской, 29 Мар. 74 № 3817, о взысканіи 7,700 р. таможенныхъ пошлинъ за привезенные изъ-за границы обществу Шуйско-Ивановской желѣзной дороги 70 товарныхъ вагоновъ. — Сложить, въ виду § 9 Высоч. утверж. концессіи Шуйско-Ивановской дороги, въ которомъ положительно выражено разрѣшеніе привозить изъ-за границы безплатно пассажирскіе вагоны и «всѣ принадлежности подвижнаго состава», относительно же товарныхъ вагоновъ объяснено, что они должны быть приобретаемы преимущественно въ Россіи. Такъ какъ приведенный § концессіи Обществомъ исполненъ въ точности и товарные вагоны приобретены преимущественно въ Россіи (изъ 170 ввезено изъ-за границы только 70), то Совѣтъ находитъ, что эта часть товарныхъ вагоновъ не подлежитъ оплатѣ таможенными пошлинами, отъ которыхъ освобождены всѣ вообще принадлежности подвижнаго состава.

2077. — Оренбургской, 6 Сент. 73 № 2520, о взысканіи 153 р. 22 к. прочныхъ денегъ, израсходованныхъ чиновникомъ Особыхъ Порученій при Генералѣ Губернаторѣ Л—мъ на такія поѣздки, о коихъ не имѣлось предписанія начальства. — Полученные уже 153 р. 22 к. не взыскивать, но и передержку въ суммѣ 115 р. не возвращать. Хотя Генералъ-Губернаторъ и заявилъ, что Л—въ израсходовалъ обѣ эти суммы на поѣздки по исполненію другихъ секретныхъ порученій, которыя не могли быть обозначены въ данномъ ему предписаніи; но заявленіе это не можетъ служить основаніемъ для утвержденія расхода, ибо и въ подобныхъ случаяхъ должны быть доставляемы Государственному Контролю предписанія начальства о мѣстѣ командировки, безъ указанія предмета даваемыхъ чиновникамъ порученій. А такъ какъ въ рассматриваемомъ случаѣ не только не доставлено на ревизію такого предписанія, но даже не видно изъ счетовъ Л—ва, когда именно совершены имъ всѣ вообще поѣздки, за которыя выведено въ расходъ 565 р. 5 к.; то за симъ часть неутвержденной Палатою суммы, израсходованная изъ полученнаго Л—вымъ аванса, (153 р. 22½ к.), можетъ быть утверждена лишь на основаніи примѣч. къ ст. 373 Общ. Сч. Уст., къ возврату же ему остальныхъ 115 р. 5 к., передержанныхъ имъ изъ собственности, законныхъ основаній не имѣется.

2078. — Нижегородской, 6 Мар. 74 № 1157, о взысканіи 4,144 р. акциза за соль, отчисленную въ 65 и 66 г. на усышку и утечку по В—мъ солевареннымъ заводамъ, въ количествѣ 20,55%, установленныхъ въ 26 г., а не 10%, опредѣленныхъ въ 67 г. — Сложить. Изъ дѣла видно, что существовавшая на В—хъ заводахъ норма (20 п. 25 ф. на 100 пуд.) была исчислена и утверждена въ 1827 г. на точномъ основаніи § 1 Высоч. утвержд. 26 Нояб. 26 г. Положенія о порядк. взыск. акц. на част. солевар. завод., каковая норма и служила руководствомъ до 67 г. и только въ этомъ году, съ переходомъ соляныхъ сборовъ въ вѣденіе Акцизнаго Управленія, послѣднее признало возможнымъ, согласно со вновь сдѣланнымъ наблюденіемъ надъ убылью соли на В—хъ заводахъ, уменьшить норму до 10%. Такимъ образомъ, за соблюденіемъ въ 27 г. въ точности требованія закона по опредѣленію нормъ безакцизнаго отчисленія на усышку и утечку въ сырой соли, Казенная Палата не можетъ подлежать денежной отвѣтственности за неуминшеніе этой нормы въ 65 и 66 г. до 10%, установленныхъ акцизнымъ управленіемъ съ 67 г.

2079. — Тамбовской, 23 Мая 73 № 1468, о взысканіи 250 р. 70 к., выданныхъ подсудимому чиновнику А—ву, въ половинное жалованье за время содержанія его въ тюрьмѣ. — Утвердить за силою ст. 1026 Уст. Сл. гражд., по которой чи-

новникамъ гражданскаго вѣдомства, находящимся подъ слѣдствіемъ и судомъ и состоящимъ арестованными не въ собственныхъ квартирахъ, —половинное жалованье не выдается.

2080. — Лифляндской, 17 Авг. 73 и 16 Янв. 74 г. №№ 6343 и 231, о взысканіи 1,058 р. 89 коп. *таможенныхъ пошлинъ*, недобранныхъ Рижскою Таможенною въ 71 г. съ вѣса сухопутныхъ товаровъ, недостатокъ коего оказался въ цѣлой объявленной партіи менѣе полфунта. — Сложить. Совѣтъ разсуждать: правило о вниманіи пошлинъ со всего количества привезеннаго товара относится до сухопутныхъ таможенъ, въ портовыхъ же таможахъ оставлено существующее постановленіе, изложенное въ ст. 845 Там. Уст., по которой, при взвѣшиваніи и измѣреніи товаровъ подлежащихъ оплатѣ пошлиною съ фунта, золотника, аршина и бутылки, — количества менѣе полфунта, ползолотника, поларшина и полбутылки отбрасываются и пошлины за нихъ не взыскиваются. Хотя Д—тъ Там. Сбор., съ разрѣшенія М—ра фин. 31 Янв. 72 № 1316, и предписалъ Рижской Портовой Таможнѣ поступать, при очисткѣ товаровъ, доставленныхъ въ оную *сухимъ путемъ*, на основаніи существующихъ для сухопутныхъ Таможенъ постановленій; но распоряженіе это, какъ послѣдовавшее только въ 72 г., могло быть приведено въ исполненіе лишь со дня полученія его на мѣстѣ, и потому не должно распространяться на дѣйствія, совершенныя въ 71 г. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что примѣненіе ст. 845 Там. Уст., въ виду удобства раздѣлять за границу, въ близкихъ отъ Таможенъ мѣстахъ, товары, привозимые сухимъ путемъ, на небольшія партіи, съ цѣлію утайки пошлинъ, должно обуславливаться не мѣстомъ очистки товара, а тѣмъ путемъ, коимъ онъ былъ доставленъ въ Таможню, и что распоряженія Д—та о вниманіи Портовыми Таможнями пошлинъ со всего оказавшагося по досмотру количества товаровъ, доставляемыхъ сухимъ путемъ, сдѣлано пока по одному только Рижскому Таможенному Округу, — Совѣтъ положилъ просить Министра Финансовъ о разъясненіи порядка примѣненія Портовыми Таможнями ст. 845 Там. Уст. и по всемъ остальнымъ Таможеннымъ Округамъ. (Высоч. утв. 5 Окт. 32 Пол. Госуд. Сов.).

2081. — Варшавской, 24 Янв. 74 № 836, о взысканіи 182 р. 70 к. *гербовыхъ пошлинъ и контравенціоннаго штрафа*, за написаніе Инженернымъ Управленіемъ контракта съ арендаторомъ В—мъ на бумагахъ по сухимъ годовою, а не шестилѣтней арендной платы. — Утвердить, ибо на точномъ основаніи ст. 126 Уст. Герб. Сб. въ Цар. Пол., недоборъ гербовыхъ пошлинъ, вѣсть съ контравенціоннымъ штрафомъ въ случаѣ несостоятельности частнаго лица, подлежатъ взысканію съ чиновниковъ, виновныхъ въ недоборѣ гербовыхъ пошлинъ.

2082. — Ломжинской, 8 Янв. 74 № 224, о взысканіи 27 р. 90 к. *акциденціи* за необьясненіе въ объявленіи 71 г., что вѣсъ нетто охотничьихъ принадлежностей слѣдуетъ считать за вѣсъ товара съ внутреннюю укупоркою. — Сложить въ виду примѣчанія къ ст. 171 Тарифа, по которой огнестрѣльное оружіе и принадлежности къ оному оплачиваются пошлинами совокупно съ вѣсомъ коробки, футляровъ и тому подобныхъ вѣстителей, составляющихъ внутреннюю укупорку, а потому наличный вѣсъ этихъ товаровъ долженъ опредѣляться въ объявленіяхъ, согласно ст. 750 и 751 Там. Уст., совокупно съ внутреннею ихъ укупоркою.

Сверхъ того: 159 и 160) по дѣламъ **Могилевской и Туркестанской II** — тѣ №№ 898 и 1930.

5 Сентября № 20.

2083. — Томской, 16 Февр. 71 № 507, о взысканіи 798 р. 87 коп., выданных Военнымъ Губернаторомъ Семипалатинской области *въ награду* изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава однихъ учреждений чиновникамъ другихъ учреждений области въ 69 г. — Утвердить въ виду 7 примѣч. къ врем. роспис. должн. въ Семипал. обл., по которому «остатки отъ штатныхъ суммъ должны распределяться между служащими на общемъ основаніи», т. е. съ соблюденіемъ правила указаннаго въ п. в. ст. 33 См. Прав. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что выдача наградъ составляетъ только право, а не обязанность начальства и что все неправильно выданное и потомъ возвращенное въ казну послѣ заключенія подлежащей сдѣлки, составляетъ неотъемлемую принадлежность Государств. Казначейства.

2084. — Новгородской, 3 Мая 72 № 1569, о взысканіи 128 р. 94 к. *лѣсныхъ пошлинъ*, недобранныхъ за перерубъ проданныхъ купцу Н—ву бревенъ (по длинѣ и толщинѣ) въ 67 г. — Утвердить. Выслушавъ докладъ Канцеляріи, что въ данномъ случаѣ куплено 5,120 бревенъ (отъ 7 до 8 верш.), стоящихъ по таксѣ 1,400 р. 26 к.; вырублено же 5,013 штукъ (отъ 6 до 14 верш.) на сумму 1,539 р. 20¼ к., болѣе на 128 р. 94 к., и вывезено изъ лѣсной дачи бревенъ только на 1,298 р., Совѣтъ нашелъ, что начеть подлежить взысканію по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Управление Г. И—вами, приостановивъ взысканіе 128 р. 94 к. поступило несогласно съ ст. 20 прилож. къ ст. 1460 Лѣс. Уст. по прод. 64 г., на основаніи которой оно обязано было, «за перерубъ деревъ по длинѣ и толщинѣ, не превышающій десяти на сто, взыскать за излишекъ дополнительную пошлину по таксѣ»; примѣнять же къ данному случаю разрѣшеніе М—ва, коимъ дозволено было продать 7,500 деревъ на льготныхъ для покупателя условіяхъ (съ правомъ браковки), не имѣло права, такъ какъ разрѣшеніемъ этимъ могли воспользоваться только тѣ изъ лѣсопромышленниковъ, которые изъявили бы желаніе купить эти самыя деревья, показанныя въ особой вѣдомости. Между тѣмъ повѣренный Н—ва купилъ 5,120 деревъ на общемъ основаніи, по таксѣ, и вовсе не могъ купить ихъ на особыхъ условіяхъ, ибо разрѣшеніе о льготѣ послѣдовало въ Ноябрь 68 г., т. е. почти черезъ годъ послѣ полученія лѣсорубочнаго билета, выданнаго Н—ву въ Декабрь 67 г.; и 2) продажа 5,120 деревъ была «выборочная по всему пространству казенной дачи», а потому отъ самаго Н—ва зависѣло выбирать для рубки только здоровыя и годныя для него деревья; въ случаѣ же ошибокъ въ выборѣ, ему заранее извѣстно было, что, по существовавшимъ въ то время правиламъ, онъ долженъ заплатить пошлину за всѣ вырубленные сортаменты, не исключая и поврежденнаго лѣса.

2085. — Одесской, 13 Февр. 73 № 711, о недоборѣ Одесскою и Николаевскою Почтовыми Конторами 655 р. 35 к. *въсового сбора* за паспорта, принятые отъ частныхъ лицъ въ первой половинѣ 70 г. съ платою по 10, а не по 25 коп. съ лота, какъ бы слѣдовало, согласно Высоч. повелѣнію 30 Дек. 61 г. (цирк. Почт. Д—та 13 Янв. 62 № 1). — Сложитѣю особымъ обстоятельствамъ Совѣтъ разсуждалъ хотя Почтовый Д—тъ и оправдываетъ дѣйствія Почтовыхъ Конторъ Высоч. утвержд. 19 Сент. 69 г. мѣщеніемъ Комитета Министровъ объ отиѣнѣ съ 1 Янв. 70 г. обязательнаго отправленія по почтѣ частными лицами, страховыми порядкомъ, всякаго рода документовъ; но этимъ узаконеніемъ разрѣшается почтовыхъ учрежденіямъ не требовать отъ подавателей документовъ оплаты оныхъ въсовымъ сборомъ по 25 коп. съ лота только въ томъ случаѣ, когда документы эти будутъ поданы на почту, какъ простыя письма, безъ записки ихъ въ подавательскія книги. А такъ какъ въ данномъ случаѣ начеть Контрольной Палаты исчисленъ за паспорта, отправленные самими подавателями страховымъ порядкомъ, съ запискою въ почтовые книги, то не остается сомнѣнія, что въсовый сборъ за такіа отправленія слѣдовало взять по 25 коп., а не по 10 коп. съ лота. — Но принимая во вниманіе,

что циркуляръ Почт. Д—та 9 Января 70 г. № 396, коимъ дозволено было принимать отъ городскихъ и сельскихъ учрежденій посылаемые на имя частныхъ лицъ паспорта съ платою въсого сбора лишь по 10 коп. съ листа, весьма легко могъ быть истолкованъ почтовыми учрежденіями въ томъ смыслѣ, что по этой же таксѣ слѣдуетъ принимать паспорта и отъ частныхъ лицъ; что за сими все упущеніе Почтовыхъ Канторъ заключается лишь въ томъ, что онѣ записывали оплаченные простыи сборы паспорта въ подавательскія книги; и что подобнаго рода случаи имѣли мѣсто только въ первой половинѣ 70 г. и за тѣмъ болѣе уже не повторяются, — Совѣтъ положило: 655 р. 35 к. оставить безъ взысканія. (Цирк. Почт. Д—та 13 Мая 66 № 13 и 14 Июн. 67 № 27).

2086. — Иркутской, 15 Дек. 72 № 5770 о взысканіи 125 р. 94 к., переданныхъ Дѣлопроизводителю Управленія Почтовою частию въ пособіе, вмѣсто кредитныхъ билетовъ, крупною серебряною монетою, которая покупалась Банкомъ по 1 р. 16 к. за рубль. — Сложить, ибо выдача П—ру пособія за особые его труды, понесенные при передачѣ завідованія Монгольскими почтами изъ Дипломатической Канцеляріи въ Управленіе Почтовою частию, произведена была крупною серебряною монетою изъ такого кредита, который ассигнуется, согласно Высоч. утвержд. 17 Сент. 67 г. положенію Комитета М—ровъ, крупною же серебряною монетою; но при этомъ Совѣтъ поручилъ Палатѣ войти въ рассмотрѣніе вопроса объ удержаніи 10% на инвалидовъ.

2087. — Оренбургской, 15 Сент. 72 № 2270, о взысканіи 12 р. 83 к. *отсовыхъ денегъ*, непоступившихъ въ казну за бесплатную пересылку по почтѣ сундука, принадлежащаго почталіону С—ву, переведенному съ одного мѣста на другое. — Сложить по незначительности суммы начета, но въ виду постановленія своего по подобному же представленію Пермской Палаты, Совѣтъ поручилъ Канцеляріи имѣть въ виду настоящее дѣло для представленія въ свое время Правительствующему Сенату общаго вопроса о бесплатной пересылкѣ почталіонскихъ вещей. (См. выше ст. 1458).

2088. — Костромской, 12 Мар. 73 № 1163, о взысканіи 289 р. 73 к., полученныхъ въ 72 г. Судебнымъ Слѣдователемъ М—мъ за время просрочки отпуска, не оправданной медицинскимъ свидѣтельствомъ, которое составлено безъ участія Полиціи. — Утвердить за силою во 1-хъ, ст. 1219 т. III, по которой неявившійся въ срокъ изъ отпуска и не представившій законныхъ оправданій подвергается за сіе вычету изъ жалованья, за все просроченное время, и во 2-хъ, ст. 1221, въ которой положительно выражено, что одно лѣкарское свидѣтельство о болѣзни просрочившаго, безъ освидѣтельствованія его мѣстнымъ начальствомъ, ни въ какое уваженіе непріимается.

2089. — Владимірской, 31 Января 73 № 461, о взысканіи 167 р. 40 к. *содержанія*, выданнаго Помощнику Дѣлопроизвод. Губ. Правленія В—му за исправленіе имъ невакантной должности. — Утвердить, ибо Губернскимъ Правленіемъ нарушенъ прямой и ясный законъ, воспрещающій производство чиновникамъ содержанія по исправленнымъ ими невакантнымъ должностямъ (3 прим. въ ст. 1005 т. III Уст. Сл. Прав.).

2090. — Олонецкой, 23 Дек. 72 № 6604, о взысканіи 209 р., передержанныхъ Вытегорскимъ Исправникомъ И—мъ, противъ первоначальнаго смѣтнаго назначенія на ремонтъ этапной казармы въ С. Кѣзнцовѣ. — Сложить, такъ какъ допущенная Исправникомъ И—мъ передержка противъ первоначальныхъ смѣтъ вызвана была производствомъ работъ, оправданныхъ исполнительною смѣтою, утвержденною Строительнымъ отдѣле-

цієть, и признанныхъ, какъ губерскимъ начальствомъ, такъ и М—вомъ неабѣжными, съ утвержденіемъ всѣхъ произведенныхъ Ивановымъ расходовъ. (Общ. Сч. Уст. Прил. къ ст. 320 ст. 9 п. 9).

2091. — Ковенской, 9 Авг. 72 № 2945, о взысканіи 141 р. 32 к. *штрафа*, установленнаго ст. 1576 т. X. ч. 1, за неисполненіе подрядчикомъ условія, заключеннаго съ Правленіемъ IX Округа Путей Сообщенія на производство строительныхъ работъ. — Сложить, ибо точно опредѣленнаго срока въ заключенномъ съ подрядчикомъ контрактѣ назначено не было, и нѣкоторое промедленіе въ окончаніи работъ послѣдовало не по винѣ подрядчика, а вслѣдствіе особенной продолжительности навигаціи 70 г., воспрепятствовавшей Правленію IX округа дать ранѣе подрядчику наряды на производство окончательныхъ работъ.

2092. — Волынской, 25 Сент. 72 № 2754, о взысканіи съ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія 552^{р.}, нарасходованныхъ *свыше* открытаго ему *кредита* по § 8 ст. 7 и пополненныхъ сбереженіемъ по § 8 ст. 8. — Сложить въ виду того, что объ открытіи въ 70 г. кредита по § 8 ст. 7 прислано было въ Губернское Казначейство два росписанія, изъ коихъ первымъ кредитъ сей предназначенъ былъ въ 3,000 р., а вторымъ сокращенъ до 2,000 р. Но такъ какъ послѣднее изъ этихъ росписаній было получено уже тогда, когда Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе израсходовало 2,551 р. 98 к., то за сими отчетному управленію не оставалось ничего болѣе сдѣлать, какъ пополнить происшедшій противъ сего росписанія передержку въ 551 р. 98 к. сбереженіями по § 8 ст. 8.

2093. — Пермской, 19 Янв. 72 № 262, о взысканіи 135 р., перечисленныхъ Управленіемъ Г. И—вами изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава за 70 г. на пополненіе начета, опредѣленнаго въ суммѣ 150 р., неправильно выданныхъ въ пособіе чиновникамъ въ 69 г. — Начетъ сложить, но о допущенномъ нарушеніи кассовыхъ правилъ сообщить М—ву Г. И—въ. Совѣтъ призналъ, что уплата контрольных начетовъ изъ казенныхъ суммъ, посредствомъ оборотныхъ ассигновокъ, не можетъ быть признана правильною; и что за сими, въ данномъ случаѣ, если Управленіе Г. И—вами находило справедливымъ назначить 135 р. въ пособіе своимъ чиновникамъ, то должно было выписать эти деньги въ расходъ на этотъ самый предметъ, посредствомъ прямой ассигновки, съ удержаніемъ ихъ на пополненіе упдающаго на чиновниковъ взысканія. Но такъ какъ допущеннымъ со стороны отчетнаго управленія нарушеніемъ кассовыхъ правилъ никакого ущерба казнѣ не причинено; то и для обращенія 135 р. въ начетъ достаточнаго основанія не имѣется.

2094. — Кіевской, 31 Мая 71 № 2273, о взысканіи 236 р. 85 к., израсходованныхъ въ 69 г., изъ кредита на хозяйственные и другія надобности, на устройство торжественнаго акта въ университетѣ Св. Вадиміра. — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что расходы на наемъ музыкантскихъ и гѣвческихъ хоровъ и на устройство завтрака для лицъ, приглашенныхъ на торжественные акты, въ послѣдующіе годы значительно сокращены, а съ 71 г. вовсе непроизводятся.

20 Сентября № 21.

2095. — Казанской, 27 Февр. 79 № 1041 и Волынской, 12 Янв. 72 № 158, о взысканіи 450 р. *штрафа*, непоступившаго въ казну по упу-

щенію акцизнаго надзора: а) за открытіе въ 64 г. въ г. Казани водочнаго озаода безъ вѣдома начальства и за начатіе выдѣлки на немъ издѣлій до полученія патента; (150 р.); б) за несвоевременное взвѣшиваніе въ 68 г. винокуренныхъ припасовъ въ заторахъ (100 р.) и в) за раздробительную (менѣе 3 ведеръ) продажу питей изъ подвала винокуреннаго завода (200 р.). — Утвердить 350 р., а 200 р. сложить, предоставивъ опредѣленіе размѣра этого штрафа и взысканіе или сложеніе оного М—ру Финансовъ. — Совѣтъ разсуждалъ: по дѣламъ, возникающимъ въ ревизіонномъ порядкѣ, установлена статья 369 Общ. Счет. Уст. десятилѣтняя давность, которая въ данныхъ случаяхъ Контрольными Палатами не пропущена. Поэтому если содержатели заведеній, по коимъ допущены нарушенія, за истеченіемъ 6 мѣсячнаго срока, не могутъ быть привлечены къ уплатѣ слѣдующаго въ казну штрафа то, по разъясненію Общ. Собранія Правит. Сената по дѣлу Чернышевскаго, означенное взысканіе должно быть обращено на должностныхъ лицъ акцизнаго надзора, не сдѣлавшихъ въ свое время распоряженія о взысканіи слѣдующаго по закону штрафа (Уст. Пнт. Сб. ст. 366 изд. 63 г.; 349, 350 и 358 изд. 67 г.—За снѣзъ въ виду того, что фактъ замѣченныхъ Палатами нарушеній правилъ Питейнаго Устава отчетными управленіями не отрицается, необходимо признать постановленія Палатъ о взысканіи непоступившихъ въ казну денежныхъ штрафовъ за поименованныя выше нарушенія совершенно правильными, исключая штрафа въ 100 руб. за несвоевременное взвѣшиваніе припасовъ, который можетъ быть наложенъ лишь по распоряженію М—ва Фин. и по постановленію Управляющаго Акцизными Сборами, ибо въ законѣ назначенъ лишь высшій размѣръ этого штрафа, вслѣдствіе чего точное исчисленіе суммы повнесеннаго казною въ данномъ случаѣ убытка не можетъ быть опредѣлено въ контрольномъ порядкѣ.

2096. — Курской, 9 Авг. 73 № 1781, о взысканіи 624 р., выданныхъ въ награды чиновникамъ Губернскаго Казначейства изъ остатковъ отъ содержанія присяжныхъ (378 р. 75 к.) и Уѣздныхъ Казначействъ. (245 р. 25 к.). (Разсм. вновь Совѣт. 7 Нояб. 75 № 24). — Утвердить 378 р. 75 к., а остальную сумму сложить Совѣтъ разсуждалъ: 1) Остатки отъ содержанія присяжныхъ и сторожей, на основаніи ст. 33 Слѣдств. Прав., не могутъ быть раздаваемы въ пособія и награды, а подлежатъ причисленію къ ресурсамъ Государств. Казначейства;— и 2) по точному смыслу ст. 5 Инстр. Казнач., Уѣздныя Казначейства составляютъ совершенно отдѣльныя и независимыя отъ Губернскаго Казначейства учрежденія, на содержаніе коихъ ассигнуются по росписаніямъ М—ва особымъ въ опредѣленныхъ размѣрахъ суммы, а потому какъ сами Казначейства, такъ и Управляющіе Казенными Палатами обязаны соблюдать всѣ установленныя для расходованія этихъ суммъ правила, на основаніи коихъ (ст. 33 слѣдств. правилъ) остатки отъ содержанія личнаго состава одного мѣста не могутъ быть раздаваемы въ награды чиновникамъ другаго мѣста. Хотя Министръ Финансовъ, согласно Высочайше утвержденному 30 Ноября 1865 г. мѣрнію Государственнаго Совѣта, и предоставилъ Управляющимъ Казенными Палатами право деньги, назначенныя на содержаніе одной кассы, употреблять на усиленіе другихъ кассъ той же губерніи, не выходя лишь изъ общей суммы, ассигнованной на содержаніе кассъ въ губерніи; но само собою разумѣется, что подобное употребленіе суммъ должно имѣть мѣсто, какъ выражено въ циркулярѣ Министра 16 Февр. 67 г. № 4819, только для удовлетворенія необходимыхъ расходовъ, а не для раздачи ихъ въ пособія и награды, на каковой случай имѣется ограниченіе въ ст. 33 слѣдств. правилъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 Нояб. 65 г., коимъ Министру Финансовъ предоставлено распоряжаться суммами, назначенными на содержаніе Казначействъ, — Министерство имѣетъ полное право разассигновать означенныя суммы между подведомственными ему учрежденіями по своему усмотрѣнію, съ тѣмъ, что извѣстная часть этихъ суммъ можетъ быть оставляема въ непосредственномъ распоряженіи Министерства, если это будетъ признано необходимымъ. Всѣ остатки отъ этой послѣдней суммы могутъ быть раздаваемы въ пособія и награды безъ всякихъ ограниченій въ отношеніи лицъ и учрежденій; остатки же отъ суммъ, разассигнованныхъ по Казначействамъ и оставленныхъ въ ихъ распоряженіи, могутъ быть распределяемы между чиновниками не иначе, какъ на точномъ основаніи ст. 33 слѣдств. правилъ, по указанію коимъ

«остатки отъ личнаго состава одного мѣста не могутъ быть обращены въ награду и пособіе чиновникамъ другого мѣста». Но принимая во вниманіе, что расходъ въ 246 р. 29 к. могъ быть допущенъ по неточному пониманію циркуляра № 4819, объясняему въ болѣе широкомъ смыслѣ даже и Д.—томъ Госуд. К.—ва, Совѣтъ положилъ: оставивъ эту сумму безъ взысканія, — просить распоряженія Министра Финансовъ о прекращеніи на будущее время несогласныхъ съ ст. 33 смѣтныхъ правилъ выдавать въ награды чинамъ одного мѣста изъ остатковъ отъ содержанія другого мѣста, заявивъ при этомъ, что цѣль М.—ва — выдавать пособія наиболее достойнымъ по всему вѣдомству чиновникамъ, — можетъ быть достигнута тѣмъ, что въ пособія безъ всякихъ ограниченій будутъ раздаваться остатки отъ суммъ оставаемыхъ въ непосредственномъ распоряженіи М.—ва Финансовъ.

2097. — Екатеринославской, 19 Февр. 70 № 1113, о взысканіи (вдвойнѣ) 2133 р. 69 к., выданныхъ, независимо отъ передержки штатнаго кредита на содержаніе заводскихъ лошадей (вмѣсто 2,875 р. израсходовано 4,322 р.), чиновникамъ Луганскаго завода на руки, подъ названіемъ ремонтныхъ денегъ, не разрѣшенныхъ ни штатами, ни особыми распоряженіями Начальства. — Утвердить въ ординарномъ размѣрѣ. Совѣтъ рассуждалъ: въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится разрѣшенія горнозаводскимъ чиновникамъ ни на пользованіе горнозаводскими лошадьми, ни въ особенности на увеличеніе содержанія прибавкою къ нему денегъ на развѣды, какъ было допущено въ настоящемъ случаѣ. Поэтому сужденіе о степени необходимости въ лошадяхъ для означенныхъ чиновниковъ не можетъ имѣть мѣста. Хотя Горный Д.—тъ справедливо замѣтилъ, что для дѣйствій завода число лошадей, содержащихся на хозяйственные суммы, можетъ оказаться недостаточнымъ, вслѣдствіе чего расходы на заготовленіе корма для таковыхъ лошадей придется относить на общій операціонный кредитъ, но отсюда еще нельзя вывести заключенія, чтобы лошади, назначенныя по штату и содержащія на счетъ хозяйственныхъ суммъ, могли быть употребляемы не на прямыя надобности завода, а на развѣды служащихъ въ ономъ лицъ, ибо послѣдніе, какъ выше сказано, права на полученіе развѣдныхъ денегъ и лошадей не имѣютъ. За снѣгъ расходъ въ 2,183 р. 69 к., какъ неимѣющій законныхъ основаній, подлежитъ обращенію въ начеть, но не въ двойномъ, а въ ординарномъ размѣрѣ, ибо ст. 994 Ш т. опредѣляетъ двойное взысканіе за произвольное увеличеніе штатныхъ окладовъ, между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ производился отпускъ денегъ на лошадей, вслѣдствіе неправильнаго пониманія заводоуправленіемъ правъ чиновниковъ на пользованіе казенными лошадьми.

2098. — Ломжинской, 8 Дек. 73 № 6064, о взысканіи 478 р. 80 к. акциза, причитавагося съ Луковскаго свеклосахарнаго завода за другой прессъ, оставленный въ бездѣйствіи по объявленію, поданному хотя до начала сахароваренія, но не въ Казначейство, въ которое представлено было первоначальное объявленіе о выработкѣ свекловицы на двухъ прессахъ, а въ Акцизное Управленіе. — Сложить, ибо, во 1) бездѣйствіе пресса № 1 въ теченіи 19 первыхъ, по открытіи производства, дней не подлежитъ сомнѣнію и во 2) недостатокъ свекловицы есть законная причина для оставленія пресса въ бездѣйствіи до началъ работъ, а за тѣмъ учетъ акциза за 19 дней при одномъ прессѣ представляется правильнымъ. Хотя владѣлецъ завода, не заявивъ Окружному Казначейству о предположенномъ сокращеніи числа снарядовъ, нарушилъ требованіе закона; но это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ начету, ибо расчеты о количествѣ акциза дѣлаются Акцизнымъ Управленіемъ, а не Казначействомъ, въ слѣдствіе чего подача дополнительнаго объявленія въ одно лишь первое изъ этихъ учреждений является только несоблюденіемъ формальности, не причинившимъ казны никакого ущерба.

2099. — Люблинской, 22 Сент. 72 № 8425, о взысканіи 38 р. 81 к. акциза и 10 р. штрафа за производство затора по истеченіи срока свидѣтельству. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: въ ст. 7 Прав. о взыск. за наруш. постанов. по пит. сбору въ

Ц. П. сказано: «лица, выдѣлывавшія на заводѣ питья не согласно съ объявленіемъ, если при этомъ не будетъ нанесено ущерба казнѣ и не обнаружено умысла нанести его, подвергаются денежному взысканію отъ 10 до 50 р.». Въ виду этого закона Контрольная Палата, замѣтивъ при ревизіи отчетности, что на заводѣ былъ сдѣланъ заторъ безъ свидѣтельства, и не усматривая при этомъ изъ обстоятельствъ дѣла умысла со стороны заводчика къ нанесенію ущерба интересамъ казны, имѣла право и обязанность потребовать взысканія какъ акциза 38 р. 81 к., причитавшагося за заторъ, такъ и штрафа 10 р., слѣдующаго за означенное нарушеніе. Что же касается указанія Д—та Неокл. Сбор. на пропускъ 6-ти мѣсячной давности и разъясненія Правит. Сената по дѣлу о злоупотребленіяхъ на Чердынскомъ заводѣ, то указаніе это не можетъ быть принято за основаніе къ сложенію начета, ибо въ дѣлахъ ревизіонныхъ должна примѣняться давность 10 лѣтъ, а постановленіе Сената по Чердынскому заводу пріятаго отношенія къ рассматриваемому случаю не имѣетъ, такъ какъ злоупотребленія на означенномъ заводѣ были скрыты отъ акцизнаго надзора, который такимъ образомъ поставленъ былъ въ невозможность возбудить въ свое время преслѣдованіе этихъ злоупотребленій, и дѣло возникло по доносу частнаго лица, заявившаго о злоупотребленіяхъ по истеченіи болѣе года со времени совершившагося факта; между тѣмъ въ данномъ случаѣ акцизный надзоръ, посѣщая заводъ 31 Янв. 67 г., т. е. спустя девять дней послѣ приготовленія затора безъ свидѣтельства, и имѣя въ виду составленный заводчикомъ актъ о прекращеніи разрѣшенныхъ свидѣтельствомъ заторовъ, вѣсто 21 Янв., 22 числа, не имѣла права оставить такое нарушеніе безъ преслѣдованія.

2100. — Врем. Ревиз. Комм., 2 Сент. 74 № 4570, по вопросу о *счетахъ за чины* съ офицеровъ военно-учебныхъ заведеній изъ окладовъ за преподаваніе, и **Витебской Контрольной Палаты, 21 Авг. 69 № 3834, о взысканіи 170 р.,** неударжаныхъ Полоцію Военною Гимназіею въ 66 г. съ воспитателей изъ тѣхъ окладовъ, которые они получали по должности преподавателей. — Начетъ Палаты сложить и дальѣйшую переписку по представленію Врем. Ревиз. Коммисіи прекратить за силою ст. III Высоч. утвержд. 9—21 Іюня 73 г. имѣнія Госуд. Совѣта, конемъ постановлено сложить со счетовъ всѣ взысканія за чины, пожалованные до 1 Января 1871 г.

2101. — Вологодской, 29 Іюля 74 № 1276, о взысканіи 358 р. *вторичнаго акциза* за 1789 п. 34 ф. соли, оказавшейся въ излишкѣ на Т—мъ заводѣ противъ того количества, которое показано въ амбарной книгѣ за отчисленіемъ установленныхъ процентовъ на усышку. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 549 Сол. Уст., послужившей основаніемъ къ начету, двойнымъ акцизомъ должны оплачиваться излишки и недостатки соли противъ записаннаго на приходъ количества только въ томъ случаѣ если эти излишки и недостатки превышаютъ на 10% норму, определенную на усышку и утечку; между тѣмъ въ данномъ случаѣ, по удостовѣренію самой Палаты, изъ числа всей сырой соли, записанной въ 69 г. на приходъ въ количествѣ 94,614 п., слѣдовало отчислить на усышку и утечку 3784 п. 25 ф. и затѣмъ обложить акцизомъ только остальные 90,829 п. 15 ф.; но такъ какъ, при продажѣ соли, не оказалось оной на лицо, вѣсто 3,784 п. 25 ф., лишь 1994 п. 31 ф., то за сими остальные 1789 п. 34 ф., какъ входящіе въ счетъ означенной нормы и потому подлежащіе совершенному освобожденію отъ акциза, если бы оказались въ усышкѣ, подлежали оплатѣ не двойнымъ, а только ординарнымъ акцизомъ, который поступилъ весь сполна.

2102. — Ковенской, 26 Іюля 72 № 2707, о взысканіи 3,230 р. за недоборъ Гражданскою Палатою *актовыхъ и семерныхъ гербовыхъ пошлинъ*, при совершеніи купчихъ крѣпостей на переходъ имѣній отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія. — Утвердить 458 р. гербовыхъ пошлинъ, а остальные 2,772 р. сложить. въ виду разъясненія Правит. Сената по дѣлу помѣщика П—го, что при покупкѣ имѣній польскихъ помѣщиковъ лицами русскаго происхожденія, актовые пошлины не должны

быть взыскиваемы; самые же акты о покупке хотя должны были быть писаны на гербовой бумаге установленного достоинства, но неисполнение сего правила не должно подвергать чиновников Гражданских Палат Северо-западного края взысканию по ст. 582 и 583 Улож. Нак., такъ какъ, освобождая участвовавшихъ въ сдѣлкѣ лицъ отъ платежа этихъ пошлинъ, Гражданскія Палаты дѣйствовали непроизвольно, а согласно предписанію Начальника Северо-западнаго края.

2103. — Новгородской, 27 Мар. 73 № 861, о взысканіи 10 р. 60 к. судебныхъ издержекъ (прогонныхъ денегъ), выданныхъ кондуктору М—ву, при вызовѣ его въ качествѣ свидѣтеля въ засѣданіе суда, несостоявшееся за неявкой подсудимаго, обвинявавшегося въ нарушеніи порядка при силавѣ бревенъ. — Сложить, ибо подсудимый чиновникъ П—тъ опредѣленіемъ Мирового Суда не признанъ виновнымъ въ неяви по вызову Суда на 20 Августа, вслѣдствіе неполученія о томъ повѣстки, которая не могла быть вручена П—ну полицейскими властями за отсутствіемъ его изъ мѣста жительства, каковое опредѣленіе суда, какъ совершенно согласное съ ст. 388 Уст. Уголов. Судопр., не можетъ подлежать пересмотру въ ревизіонномъ порядкѣ (ст. 76, 54 п. 1, 194, 196, 197).

2104. — Лифляндской, 23 Окт. 71 № 7004, о взысканіи 830 р. гербовыхъ и 6 р. актовыхъ пошлинъ, недобранныхъ Лифляндскимъ Гофгерихтомъ, при совершеніи раздѣльнаго акта между наследниками Графини Г—съ и Баронессы И—ль, заключавшаго въ себѣ три отдѣльные акта, которые по этому слѣдовало написать на особыхъ листахъ крѣпостной гербовой бумаги, а именно: а) раздѣльный актъ, б) актъ объ устройствѣ маіората и в) контрактъ. — Сложить. Совѣтъ прежде всего замѣтитъ, что условіе, заключенное съ наследниками 1 Января 68 г., о которомъ упоминается въ разсматриваемомъ договорѣ, внесенномъ въ корроборационную книгу 1866 г., названо нѣсколько разъ въ этомъ договорѣ *проектомъ* раздѣла; а какъ на основаніи ст. 809, 810 и 2375 Остз. Узакон. проектъ акта о недвижимости входитъ въ законную силу лишь со дня утвержденія его присутственными мѣстами, то заключенное въ 63 г. предварительное условіе о раздѣлѣ имущества Графини С—съ слѣдуетъ считать приобрѣтшимъ законную силу только въ 66 г., когда оно было представлено въ судъ для утвержденія. Въ виду этого необходимо согласиться, что между наследниками С—съ былъ совершенъ только одинъ актъ о раздѣлѣ имущества послѣ С—съ, а не два. Разнымъ образомъ Совѣтъ не могъ не согласиться съ заключеніемъ Д—та М—ва Юстиціи, что означенный актъ наследниковъ С—съ, утвержденный въ 66 г., заключаетъ въ себѣ только одно самостоятельное условіе, а не три, и слѣдовательно требовалъ только одного листа гербовой бумаги. Это подтверждается слѣдующими соображеніями: 1) во 2 пунктѣ записаннаго въ 66 г. контракта прямо выражено, что имѣніе Н—ль «должно упасть на долю Графа Павла С—са (сына наследодательницы) въ цѣнѣ 120,500 р. съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіи 3 лѣтъ послѣ вступленія во владѣніе, образовалъ изъ этого имѣнія фиденкомиссъ Графовъ С—совъ, который долженъ оставаться въ семействѣ Графовъ С—совъ». По буквальному смыслу приведенныхъ словъ контракта, имѣніе имѣнія Н—ль на долю Графа Павла С—са обусловливается обязательствомъ послѣдняго устроить фиденкомиссъ, и потому условіе это, какъ объяснилъ и самъ Гофгерихтъ, не можетъ быть признано отдѣльнымъ самостоятельнымъ договоромъ, и составляетъ лишь часть главнаго условія о раздѣлѣ имущества. Включеніе въ договоръ о наследствѣ условія объ учрежденіи фиденкомиссы исполнѣе согласно съ ст. 2528 и 2530 III ч. Остз. Узакон., на основаніи коихъ родовой фиденкомиссъ можетъ быть учрежденъ по завѣщанію или по договору о наследствѣ; и 2) Д—тъ М—ва Юстиціи замѣтитъ, что вопросъ о возможности включенія въ одинъ раздѣльный актъ нѣсколькихъ имуществъ, оставшихся отъ разныхъ наследодателей, принадлежитъ къ числу спорныхъ въ гражданскомъ правѣ, и до настоящаго времени не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія. Хотя Контрольная Палата въ данномъ случаѣ, за совершеніе такого акта не наложила вачета, тѣмъ не менѣе разрѣшеніе поминутаго вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ представляется необходимымъ въ виду ст. 162 Уст. о Помѣл., воспрашающей въ одинъ актъ помѣщать договоры о двухъ или болѣе различныхъ предметахъ. Для разрѣшенія этого общаго вопроса представляются слѣдующія соображенія: совершенію вся-

каго раздѣла должно предшествовать утвержденіе въ правахъ наслѣдства лицъ, получившихъ оное; но этому имуществу, хотя бы доставшіяся отъ разныхъ наслѣдодателей, въ моментъ совершения раздѣльнаго акта не принадлежатъ уже каждому изъ прежнихъ владельцевъ отдѣльно, а составляютъ общую собственность лицъ, принимающихъ наслѣдство. Въ виду этого и для устраненія различныхъ затрудненій, которыми неминуемо должны возникать на практикѣ при раздѣлѣ имѣній по различнымъ актамъ, совершаемымъ въ одно и то же время, вопросъ о возможности включенія въ одинъ актъ договоровъ о раздѣлѣ имущества, доставшихся одному и тѣмъ же лицамъ отъ разныхъ родственниковъ (или другихъ наслѣдодателей), могъ бы быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Но, съ другой стороны, въ ст. 162 Уст. Пошл. выражено положительное требованіе, чтобы въ одинъ актъ не включалось двухъ и болѣе договоровъ; а какъ въ случаяхъ, подобныхъ разсматриваемому, раздѣляются имущества, перешедшія къ наслѣдникамъ отъ разныхъ наслѣдодателей, то и условія о раздѣлѣ такихъ имуществъ могутъ быть признаваемы за два разные договора, подлежащіе написанію на двухъ отдѣльныхъ листахъ гербовой бумаги, съ оплатою каждого изъ нихъ особыми актовыми и другими пошлинами. При такомъ положеніи дѣла, настоящий вопросъ, какъ не разрѣшающійся точнымъ смысломъ законовъ, подлежитъ представленію на усмотрѣніе Правит. Сената.

2105. — Варшавской, 21 Мар. 72 № 2682, о взысканіи 400 р., израсходованныхъ въ 68 и 69 г. на наемъ помѣщеній для ротнаго двора 3 роты Калишской бригады пограничной таможенной стражи, которая, по мнѣнію Палаты, нанимать не слѣдовало. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: а) ст. 206 Там. Уст. предоставлять Таможенному Начальству право нанимать всякаго рода помѣщенія для пограничной стражи по мѣрѣ дѣйствительной необходимости и въ предѣлахъ, разрѣшенныхъ Высочайше утвержденными смѣтами; б) Д-тъ Тамож. Сборовъ находить помѣщенія для ротныхъ дворовъ необходимыми и в) статьи 2202, 2204—2206 ч. IV кн. 3 и 335, 337 339 Уст. Зем. Пов., а также Высоч. утвержд. 19 Іюня 67 г. мнѣніемъ Государств. Совѣта разрѣшается военнымъ командамъ содержать помѣщенія подобныя тѣмъ, которые нанимались въ настоящемъ случаѣ.

2106. — Ломжинской, 2 Сент. 72 № 3928, о взысканіи 1914 р. 16 к. дистрибуторскихъ процентовъ (4%), уступленныхъ при отпускѣ гербовой бумаги въ 67—70 г. во 1), чиновникамъ Финансоваго отдѣленія Плоцкой Казенной Палаты и во 2), довѣреннымъ отъ двухъ дистрибуторовъ, не проживавшихъ въ г. Плоцкѣ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Чиновники Финанс. Отдѣленія имѣли право продавать покупаемому ими на собственный счетъ гербовую бумагу въ силу ст. 108 Инстр. о порядкѣ взыск. герб. сбора въ Цар. Пол., въ которой объяснено, что «для скорѣйшей закупки гербовой бумаги на вносимые платежи, Казенный контроль въ правѣ производить въ своей канцеляріи продажу этой бумаги, заготовляя запасъ ея изъ собственныхъ суммъ». Хотя ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ Инстр. и Уст. Герб. Сбор. не содержится прямого указанія на то, что Казначейства должны отпускать чиновникамъ Казеннаго Контроля (нынѣ Казенной Палаты) гербовую бумагу съ уступкою 4%; но такъ какъ Варшавская Контрольная Палата удостовѣрила, что отпускъ гербовой бумаги по ст. 108 Инстр. всегда производился и до сихъ поръ производится со скидкой означенныхъ процентовъ, — то за симъ и за силою ст. 121 Уст. Герб. Сб., по которой «лица, производящіе розничную продажу бумаги, получаютъ 4% въ свою пользу», — начесть Ломжинской Палаты въ суммѣ 1035 р. 87 к., полученныхъ чиновниками Плоцкой Казенной Палаты, утвержденію не подлежитъ; и 2) Плоцкое Губерн. Казначейство, до закрытія въ 69 году дистрибуцій Т—ра и К—го не могло не отпускать гербовой бумаги, съ уступкою 4%, довѣреннымъ этимъ лицамъ, такъ какъ послѣдніе присылали требованія въ Казначейство отъ имени своихъ довѣрителей, утвержденныхъ въ авансѣ дистрибуторовъ подлежащею властію. За симъ то обстоятельство, что Т—ръ и К—ній имѣя дистрибуціи въ г. Плоцкѣ, сами проживали въ другихъ мѣстностяхъ, могло послужить поводомъ лишь къ закрытію ихъ дистрибуцій, о чемъ дѣйствительно и состоялось особое распоряженіе въ 69 г., послѣ чего никакого отпуска бумаги въ эти дистрибуціи уже не производилось. Вслѣд-

стіе сего и имѣя въ виду, что Казначейства Цар. Пол. розничной продажи гербовой бумаги съ польскимъ штемпелемъ не производятъ; вся же оптовая продажа должна производиться съ уступкою 4%,—Совѣтъ призналъ, что въ обоихъ означенныхъ выше случаяхъ казна никакого ущерба не понесла.

2107. — Пермской, 26 Мар. 74 № 2151, о взысканіи 3 р. 75 к., израсходованныхъ на починку конюшни, безъ разрѣшенія Горнаго Начальника и изъ неподлежащаго кредита.—Сложить, ибо отнесеніе правильнаго по существу и въ данномъ случаѣ необходимаго расхода на неподлежащій кредитъ, составляя нарушеніе сѣтнхъ правилъ, не можетъ служить основаніемъ къ начету; письменное же разрѣшеніе Горнаго Начальника хотя и представляется необходимымъ въ виду § 118 прав. назнач. ден. выдач. по Горн. Д—ту, но полученіе этого разрѣшенія, за смертію А—ва, оказывается въ настоящее время невозможнымъ.

2108. — Лифляндской, 7 Іюля 73 № 5536, о взысканіи: а) 2 р. 60 к. *пошлинъ* за фарфоровую чернилицу, пропущенную по ст. 229, а не по п. 3 ст. 156 тарифа; б) 1 р. 56 к. *складочнаго сбора*, не поступившаго въ казну за товаръ, находившійся на складѣ въ теченіи 4 дней, и в) 1 р. 5 к. *акциденціи* за необозначеніе въ объявленіи отдѣльнаго вѣса бочки и корзины со стальными инструментами всего 5 р. 21 к., недобранныхъ Рижскою Таможнею въ 70 г. — Утвердить 1 р. 56 к., а остальные 3 р. 65 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) Пропускъ фарфоровыхъ чернилицъ по ст. 229 Тарифа, съ пошлиною по 30 к. съ фунта (12 р. съ пуда), не долженъ служить поводомъ къ начету, такъ какъ по этой статьѣ дозволено очищать всякія принадлежности для письма, рисованія и живописи, кромѣ тѣхъ, которыя поминены въ другихъ статьяхъ Тарифа, изъ коихъ ни въ одной, равно какъ ни въ самомъ тарифѣ, ни въ приложенномъ къ нему алфавитномъ указателѣ, о письменныхъ приборахъ не упоминается. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что въ дѣйствующемъ нынѣ тарифѣ установлены на нѣдѣля изъ разныхъ матеріаловъ, смотря по ихъ цѣнности, болѣе или менѣе высокія пошлины, какъ то: на нѣдѣля изъ дерева отъ 25 к. до 6 р. съ пуда; изъ стекла отъ 50 к. до 8 р.; изъ фарфора и бисквита отъ 8 р. до 16 р.; изъ бронзы отъ 12 р. до 40 р.; изъ серебра 88 р. и изъ золота 1320 р. съ пуда. Въ виду этого установленное въ ст. 229 тарифа правило объ оплатѣ 12 р. съ пуда пошлиною всякихъ принадлежностей для письма, безъ различія матеріаловъ, изъ которыхъ онѣ сдѣланы, представляется несогласнымъ съ цѣлію тарифа, и можетъ даже повести къ ущербу пошлиннаго сбора, ибо чернилицы и другія письменныя принадлежности, выдѣляемыя изъ низкоцѣнныхъ матеріаловъ, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ привозиться изъ-заграницы; оплата же 12 рублевою пошлиною чернилицъ, сдѣланныхъ изъ серебра или бронзы, является преимуществомъ для торговцевъ письменными приборами, сравнительно съ купцами, привозящими изъ-за границы другія нѣдѣля изъ тѣхъ же матеріаловъ. Поэтому было бы полезно въ интересахъ казны дополнить ст. 229 тарифа въ томъ смыслѣ, что письменныя принадлежности должны оплачиваться пошлиною сообразно съ матеріалами, изъ которыхъ онѣ сдѣланы; о чемъ и сообщать М—ру Фин.; 2) на основаніи циркулярнаго предписанія Д—та Там. Сбор. 17 Февр. 60 № 2509, освобожденіе товара отъ уплаты складочнаго сбора, при выпускѣ его въ четвертый день складки, допускается только въ томъ случаѣ, когда 3 день бесплатной складки будетъ не присутственнымъ; въ настоящемъ же случаѣ товаръ былъ выпущенъ изъ Таможни въ 5 день складки и при томъ 3 день былъ присутственнымъ; а потому исчисленный Палатою складочный сборъ въ суммѣ 1 р. 50 к. подлежитъ взысканію; и 3) Акциденція въ суммѣ 1 р. 5 к. за необозначенія вѣса укупокъ не подлежитъ взысканію вслѣдствіе того, что стальные инструменты оплачиваются пошлиною съ вѣса нетто, а не брутто; точное же обозначеніе вѣса укупокъ можетъ имѣть значеніе лишь въ такого рода товарахъ, которые оплачиваются съ вѣса брутто, съ вычетомъ опредѣленныхъ процентовъ на тару.

2109. — Гродненской, 2 Нояб. 73 № 146, о взысканіи 3 р. 70 к. про-

юнных денег, израсходованных на двѣ лишнія лошади землемѣромъ Г—мъ при командировкѣ по осмотру мостовъ. — Сложить, ибо Г—въ для осмотра и измѣренія мостовъ не дѣлалъ особой поѣздки, а исполнилъ это порученіе въ числѣ прочихъ дѣлъ, при коихъ ему предстояла надобность перевозить съ собою инструменты и прислугу. .

2110. — Тверской, 3 Мая 73 № 1960, о взысканіи 482 р. 62 к., излишне израсходованных на постройку бѣлья для арестантовъ Тверской Губерніи изъ холста рубашечнаго, вмѣсто подкладочнаго. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи §§ 4 и 8 Высочайше утвержд. 2 Окт. 63 г. правилъ, заготовленіе одежды и обуви для ссыльных арестантовъ должно производиться *по образцамъ*, утвержденнымъ М—вомъ В. Д., съ тѣмъ, чтобы при освидѣтельствованіи вещей было обращено вниманіе какъ на то, изъ какихъ-ли матеріаловъ и прочно-ли онѣ сшиты, такъ и на то, *сходны-ли онѣ съ образцами*. Въ данномъ случаѣ Губернское правленіе, поставивъ условіемъ, при заготовленіи и приѣмѣ отъ подрядчика арестантскихъ вещей, что бы онѣ были построены изъ матеріаловъ сходныхъ съ присланными изъ М—ва образцами, поступило совершенно согласно съ приведенными законоположеніями. Хотя же Контрольная Палата и предполагаетъ, что поставленный для бѣлья арестантовъ холстъ по 9 к. за аршинъ былъ рубашечный, а не подкладочный, стоявшій 6 к. за аршинъ; но предположеніе это, ни чѣмъ не подтвержденное, опровергается удостовѣреніемъ Д—та Полнц., Исполн., что холстъ по 9 к. за аршинъ былъ также подкладочный и отличался отъ холста по 6 к. за аршинъ только тѣмъ, что удовлетворялъ присланнымъ изъ М—ва образцамъ.

2111. — Варшавской, 10 Нояб. 72 № 9595, о взысканіи 203 р. 45 к., неударженныхъ изъ пенсіонный капиталъ съ чиновниковъ б. Ликвидационной Комисіи. — Утвердить 162 р. 22 к., о взысканіи конѣ сдѣлано уже Д—томъ Неокл. Сбор. распоряженіе, а остальные, 41 р. 23 к., обращенные въ начетъ по ошибкѣ, сложить.

2112. — Уфимской, 18 Дек. 71 № 4101, о взысканіи 638 р. 55 к. акциза за одинъ заторъ, пропущенный въ 70 г. на А—мъ заводѣ, безъ опечатанія очереднаго квасильнаго чана. — Сложить, въ виду того, во 1-хъ, что въ данномъ случаѣ о прекращеніи и потомъ о возобновленіи винокурения были составлены заводоуправленіемъ отдѣльные акты, съ соблюденіемъ всѣхъ условій, предписанныхъ 151 ст. Пит. Уст., и во 2-хъ, акцизный чиновникъ, посѣщавшій заводъ 15 Января, удостовѣрилъ, что по состоянію бражки въ квасильныхъ чанахъ заторъ, за который опредѣленъ начетъ, дѣйствительно не былъ сдѣланъ, а заторъ приготовленный въ слѣдующій день спущенъ въ чанъ № 2, бывшій на очереди послѣ остановки.

2113. — Тульской, 19 Окт. 73 № 4221, о перечисленіи въ § 8 смѣты Д—та Госуд. Казнач. 235 р. 50 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ изъ губернской экстраординарной суммы Управляющему Казенною Палатою по случаю поѣздки его въ 73 г. въ С.-Петербургъ. — Сложить потому во 1-хъ, что по § 8 смѣты 73 г. образовался свободный остатокъ въ 4,667 р. 65 к., который, въ случаѣ отнесенія на него 235 р. 50 к., долженъ бы былъ уменьшиться на равную сумму; во 2-хъ, что за симъ отъ допущенной Казенною Палатою неправильности казна никакого ущерба не понесла, и въ 3-хъ, что за сдѣланнымъ со стороны М—ва Фин. подтвержденіемъ, случаи подобнаго рода на будущее время не должны повторяться.

2114. — Ковенской, 4 Мая 74 № 1488, о пересмотрѣ актовыхъ книгъ Гражданской Палаты за 67—72 г. г. — Основываясь на удостовѣреніи Палаты,

что опредѣленія о заключеніи ревизіи означенныхъ книгъ не согласны въ некоторыхъ случаяхъ съ указомъ Правит. Сената о порядкѣ взиманія гербовыхъ пошлинъ, Совѣтъ положилъ: разрѣшить Палатѣ вновь обрѣзывать сказанныя книги и о результатахъ новой ревизіи представить Совѣту Г. К.—ла на точномъ основаніи ст. 359 Общ. Сч. Уст.

2115. — Пензенской, 20 Іюня 74 № 1855, о разрѣшеніи перевѣрить отчетность по отпуску денегъ, на содержаніе тюремъ, изъ губернской экстраординарной суммы. — Совѣтъ постановилъ такое же опредѣленіе, какъ и по предыдущему дѣлу, изложенному въ ст. 1114.

2116. — Гродненской, 19 Іюня 74 № 82, о взысканіи 22 р. 42 к. *прогонныхъ денегъ*, отпущенныхъ на третью лошадь лицу оберъ-офицерскаго чина изъ суммъ, ассигнованныхъ на разъѣзды чиновникамъ особыхъ порученій Казенныхъ Палатъ. — Сложить въ виду того, что М.—ромъ Фин., по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, разрѣшено деньги на разъѣзды чиновникамъ особыхъ порученій Казенныхъ Палатъ, наблюдающимъ за торговлею, (§ 5, ст. 1) расходовать по ближайшему усмотрѣнію Управляющихъ Казенными Палатами, отъ которыхъ зависитъ увеличивать отпуска путевыхъ пособій противъ опредѣленныхъ закономъ размѣровъ.

2117. — Московской, 21 Мар. 73 № 3561, о взысканіи 761 р. 60 к. *акциза* за 5 заторовъ, пропускъ коихъ на 0—мъ винокуренномъ заводѣ въ 63 г. оправданъ антомъ, составленнымъ безъ соблюденія установленныхъ въ законѣ правилъ. — Сложить, ибо въ дѣйствовавшемъ въ 63 г. Положеніи Пят. Сб. изд. 61 г., не было установлено такого правила, по которому несвоевременное составленіе заводчикомъ акта объ становкѣ винокуреннаго производства и другія отступленія отъ правилъ при написаніи и повѣркѣ подобныхъ актовъ влекли бы за собою непрізнаніе остановки дѣйствительною.

2118. — Варшавской, 8 Мар. 74 № 1975, о взысканіи 120 р. 27 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ Казенною Палатою чиновникамъ, командированнымъ въ Казначейства для исправленія должностей, съ производствомъ содержанія, присвоеннаго этимъ должностямъ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: Согласно ст. 1071 Уст. служб. Прав., командированнымъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ слѣдуетъ выдавать прогоны деньги въ оба пути и на всякое разстояніе. Въ настоящемъ случаѣ чиновники Казенной Палаты не были опредѣлены на вакантныя въ Казначействахъ должности, но были лишь командированы для исправленія этихъ должностей; а потому, по точному смыслу приведеннаго закона, имѣли право на полученіе прогоновъ. Хотя за симъ, нѣкоторые изъ нихъ впоследствии и были опредѣлены къ тѣмъ должностямъ, которыя они исправляли, но обстоятельство это, какъ совершившееся послѣ командировки, не должно служить поводомъ къ истребованію обратно въ казну правильно полученныхъ прогоновъ.

2119. — Новгородской, 23 Мая 73 № 1374: а) о взысканіи 203 р. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ, сверхъ положенныхъ по штату разъѣздныхъ, счетному чиновнику А—ву по командировкамъ для веденія дѣлъ казны, и б) о разрѣшеніи общаго вопроса о порядкѣ вознагражденія лицъ, защищающихъ интересы казны въ судебныхъ учрежденіяхъ. — Сложить въ виду того, что 203 р., израсходованные чиновникомъ А—мъ, уже взысканы съ ответчиковъ и записаны въ депозиты Управл. Г. И.—вами въ общей суммѣ судебныхъ издержекъ (582 р.); слѣдовательно, казна отъ выдачи означенныхъ про-

геновъ не понесла убытка. Что же касается общего вопроса о порядкѣ вознагражденія повѣренных казны за веденіе дѣлъ ея въ судебныхъ учрежденіяхъ, то вопросъ этотъ уже внесенъ М—вомъ Юстиціи на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

27 Сентября № 22.

2120. — Одесской, 12 Нояб. 73 № 4338, о взысканіи 19 р. 72 к. кормовыхъ денегъ, излишне выведенныхъ въ расходъ Херсонскимъ Комендантскимъ Управленіемъ въ 65 г. на довольствіе арестантовъ, на которыхъ вѣстоположенныхъ по табели 6 коп., отпускалось по 8 к. въ сутки на человѣка. — Утвердить, ибо съ 20 Февраля 65 г., въ которое, по заявленію самого Коменданта, полученъ былъ Комендантскимъ Управленіемъ циркуляръ 6. Инспекторскаго Д—та Воен. М—ва 15 Янв. 65 г. № 14, съ табелью о количествѣ кормовыхъ денегъ, назначенныхъ на продовольствіе арестантовъ въ 65 г., Управление это обязано было расходовать деньги на содержащихся при ономъ арестантовъ въ размѣръ, опредѣленный табелью, т. е. по 6 к. въ сутки на человѣка; а за снѣдъ, перерасходованные противъ этой табели, съ 20 Февр. по 11 Іюня того же года, 19 р. 72 к. подлежатъ возмѣщенію въ казну.

2121. — Орловской, 31 Янв., 30 Окт. и 18 Дек. 72, 18 Авг. 73 и 19 Іюля 74 №№: 391, 3765, 2588, 2581, 3057 и 3058, о взысканіи 2477 р. 37 к., не удержанныхъ Брянскимъ Арсеналомъ въ инвалидный капиталъ при выдачѣ офицерамъ добавочнаго содержанія и вознагражденія за усиленное производство работъ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) согласно п. 4 Высоч. утвержд. положенія Военнаго Совѣта, объявленнаго въ приказѣ 31 Авг. 70 г. № 255, указанный Контр. Палатой кредитъ въ 16 т. руб. вносится въ смѣту Главн. Артил. Управленія, именно на производство добавочнаго содержанія, а не вознагражденія чинамъ арсеналовъ. Хотя далѣе въ томъ же пунктѣ и выражено, что содержанію этому не слѣдуетъ придавать характера постоянной штатной мѣры; но это, очевидно, постановлено въ томъ смыслѣ, что опредѣленіе размѣра означеннаго содержанія предоставляется Инспектору Арсеналовъ, по распоряженію котораго оно производится, и потому выраженіе это не можетъ лишать подобнаго рода выдачи характера добавочнаго содержанія, тѣмъ болѣе, что изъ содержанія этого производятся вычеты на госпиталь, медикаменты и въ эмеритальный капиталъ; и 2) Главн. Артил. Управленіе удостовѣрило, что особое вознагражденіе за усиленные труды лицамъ, исполняющимъ обязанности по извѣстнымъ должностямъ, испрашивается каждый разъ представленіями объ утвержденіи нарядовъ, по особымъ расчетамъ, не въ видѣ одновременнаго пособія, а для производства въ теченіе всего года въ точно опредѣленномъ размѣрѣ, съ тѣмъ, чтобы вычеты изъ этихъ выдѣлъ опредѣлялись только въ эмеритуру и на госпиталь, и чтобы назначаемые затѣмъ размѣры выдѣлъ утверждались Военнымъ Совѣтомъ и Высочайшею властію. Послѣ такого удостовѣренія Главн. Управленія не можетъ быть сомнѣнія, что выдачи эти принадлежатъ къ категоріи добавочнаго содержанія, а не наградъ или пособій, а потому вычету на инвалидовъ не подлежатъ.

2122. — Оренбургской, 4 Февр. 74 № 395, о 384 р. израсходованныхъ изъ казны на отопленіе зданій Лютеранской и Римско-Католической церквей въ гор. Оренбургѣ. — Сложить половину начета за дрова, отпущенныя для Римско-Католической церкви, находящейся фактически въ завѣдываніи Инженернаго вѣдомства; другую же половину начета, опредѣленнаго за отопленіе Лютеранской церкви, не состоящей въ казенномъ вѣдомствѣ, признать подлежащему возмѣщенію въ казну. (Ч. VI Кн. 3 ст. 2013, 2).

2123. — Тифлисской, 15 Окт. 73 № 6667, объ оставленіи безъ удовлетворенія требованія Командира 20 Кавказскаго линейнаго баталіона о возвратѣ ему 119 р. 66 к., передержанныхъ *противъ смѣты* на постройку лазаретной бани въ м. Озургетахъ. — На основаніи пункта 9 ст. 9 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., Совѣтъ положилъ: разрѣшить Палатѣ принять исчисленную ею передержку на счетъ казны. — Но при этомъ Совѣтъ счелъ себя обязаннымъ обратить особое вниманіе Военнаго М—ва на неизвинительную неосмотрительность и невниманіе къ интересамъ казны инспектора работъ, выказаннымъ имъ при составленіи весьма важнаго для ревизіи документа о дѣйствительномъ выполненіи работъ по постройкѣ бани. — Выданное Инженеромъ удостовѣреніе, что постройка бани произведена согласно утвержденной смѣтѣ на 1719 р., между тѣмъ какъ въ дѣйствительности постройка эта была еще не окончена, ибо во время свидѣтельства работъ не было ни желѣзнаго бака, (предположеннаго по смѣтѣ), ни котла, (который выписанъ былъ изъ Севастопольскаго Адмиралтейства и поставленъ въ-сто бака), и при томъ вся стоимость работъ обошлась не въ 1719 р., а въ 1888 р.,—составляетъ не простое упущеніе, которое могло бы быть объяснено какими либо недоразумѣніемъ, а прямое нарушеніе наложеннаго въ ст. 1108 ч. IV кн. 1 правила о порядкѣ освидѣтельствванія починковъ и работъ по казеннымъ строеніямъ. Поэтому Совѣтъ призналъ необходимымъ просить Военнаго Министра, не признавать ли онъ нужнымъ сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе о наложеніи административнаго взысканія съ виновныхъ въ неправильномъ составленіи акта.

2124. — Туркестанской, 18 Іюля 70 № 2994, о взысканіи 5642 р. 44 к. за сухой фуражъ, употребленный на продовольствіе казачьихъ лошадей сборной сотни Оренбургскаго и Уральскаго казачьихъ войскъ и 8 Уральской полусотни, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ (съ 15 Апр. по 15 Іюня) 69 г., въ которые слѣдовало быть лошадямъ на подножномъ корму.—Испросить Высочайшее разрѣшеніе на сложеніе начета, который хотя опредѣленъ по точной силѣ закона, съ чѣмъ согласилось и само начальство отчетныхъ ч астей, но изъ-за видно, что означенныя части войскъ довольствовались своихъ лошадей въ 79 г. выѣсто подножнаго корма, сухимъ фуражемъ по причинамъ, отъ нитъ независѣвшимъ. (Ч. IV Кн. 3 ст. 899, 903 по 2 прод.).

2125. — Костромской, 4 Мар. 74 № 917, о взысканіи 12 р. 10 к., израсходованныхъ Управленіемъ военно-топографической съемки на *кормовое довольствіе* двухъ нижнихъ чиновъ, содержавшихся въ первые четыре мѣсяца 72 г. излишне противъ смѣты для съемочныхъ работъ.—Сложить въ виду удостовѣренія Главнаго Штаба, что лишнее число прислуги содержалось Начальникомъ Костромской съемки по дѣйствительной въ нижнихъ чинахъ надобности и съ разрѣшенія Главнаго Штаба; при чемъ послѣдній имѣлъ право дать такое разрѣшеніе на основаніи полученнаго имъ уполномочія Военнаго Совѣта опредѣлять всѣ потребности смѣты на съемочныя работы и покрывать передержки въ оныхъ по одиной статьѣмъ сбереженіями по другимъ (8 примѣч. къ смѣт.).

2126. — Виленской, 28 Мар. 74 № 1791, о взысканіи 1,967 р. 25 к. за контрмарки, выданныя въ 66—69 г. разными воинскими управленіями, семействамъ нижнихъ чиновъ по одной и даже по двѣ на каждое семейство, а не по одной на два семейства.—Сложить въ виду состоявшихся уже опредѣленій (12 Нояб. 71 г. и 9 Мар. 73 г.), по такимъ же представленіямъ другихъ Контр. Палатъ. (Ч. IV Кн. 3 ст. 2407. Цирк. Штаб. 6. Отд. Корп. Внутр. Стр. 29 Сент. 61 № 52. Цирк. Гл. Штаб. 26 Іюня 72 № 4378).

2127. — Гродненской, 26 Нояб. 73 № 155, о взысканіи 17 р. 89 к. за 'дрова, вытребованныя для пополненія израсходованнаго въ пути сухарнаго запаса 102 Вятскимъ полкомъ въ 69 г., по прибытіи изъ лагеря на постоянныя квартиры. — Сложить по исключительнымъ обстоятельствамъ. Постановленіе Совѣта по подобному же дѣлу состоялось 8 Окт. 75 № 20 и наложено ниже подъ № (Уст. Зем. Пов. Ст. 375, 390 Ч. IV. Кн. 3 ст. 1994.

4 Октября № 23.

2128. — Ковенской, 28 Февр. 73 № 684, о взысканіи 70 р. 67 к., израсходованныхъ Правленіемъ IX Округа Путей Сообщенія на освѣщеніе караульныхъ избъ, въ коихъ помѣщались вольнонаемные служители. — Сложить. Совѣтъ наметъ, что правильнѣе и съ обстоятельствами дѣла согласнѣе разсматривать неутвержденный Палатою расходъ не въ качествѣ матеріальнаго довольствія вольнонаемнымъ сторожанъ, а какъ издержки на освѣщеніе караульныхъ избъ, необходимость коего удостовѣрена М—вомъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что разкѣръ произведеннаго расхода въ данномъ случаѣ крайне умирѣнъ (6 р. 42½ к. на каждую избу въ годъ), Совѣтъ положилъ: просить Министра П. Сообщенія установить на будущее время разкѣръ отпуска освѣтительныхъ матеріаловъ, дѣйствительно потребныхъ для каждой караульной избы, подобно тому, какъ это сдѣлано М—вомъ Фин. относительно отпуска матеріаловъ на освѣщеніе фонарей при соляныхъ заставахъ. (Уст. Зем. Пов. 399).

2129. — Бессарабской, 17 Янв. 73 № 240, о взысканіи 122 р. 6 к. вознагражденія, выданнаго въ 71 г. купцу Р—лю за подмоченныя посылки, отправленныя въ лубочномъ, а не въ деревянномъ ящикѣ. — Сложить, ибо по точному смыслу указанныхъ Палатою узаконеній (Уст. Почт. ст. 342 и Сбор. Почт. распор. ст. 58), почтовое вѣдомство не обязано отвѣчать только за такую порчу посылокъ, которая произошла отъ непрочной и неудовлетворительной укупорки ихъ, или другими словами, вслѣдствіе небрежности отправителя посылокъ; между тѣмъ вѣщи Р—ля подмочили не по винѣ отправителя, а вслѣдствіе погруженія почты въ воду, произшедшаго отъ поврежденія моста на почтовой дорогѣ. Затѣмъ нельзя согласиться съ замѣчаніемъ Палаты и о томъ, что будто бы отправитель обязанъ былъ закладывать посылку въ деревянный, а не въ лубочный ящикъ, ибо ст. 58 Почт. Сборн. дозволяетъ укупоривать посылки не только въ лубочные ящики, но даже въ картонъ и тюки.

2130. — Нижегородской, 12 Сент. 70 № 3950, о взысканіи 741 р. 5 к., переплаченныхъ подрячку М—му за одежду и обувь для арестантской роты, противъ стоимости заготовки этихъ предметовъ въ собственныхъ ея мастерскихъ, и 4 р. 17 к. штрафа, исчисленнаго за просрочку въ исполненіи подряда. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по произведенному Палатою расчету, основанному на справочныхъ цѣнахъ на ситовый товаръ и овчины, было бы выгоднѣе для казны западирать съ торговъ только материалы для сапогъ и полушубковъ, шитье же тѣхъ и другихъ производить въ собственныхъ мастерскихъ арестантской роты, которая и получила бы за эту работу 741 р. 5 к. Такъ какъ арестанты роты во все время существованія ея были заняты мастерствами и работами, за которыя и получили до 6,045 р., то означенный расчетъ Палаты не можетъ быть признанъ основательнымъ уже потому, что, при занятіяхъ роты разнаго рода работами, для опредѣленія точной цифры причиненнаго казнѣ ущерба, надлежало бы сравнить стоимость шитья сапогъ и одежды съ количествомъ платъ, полученной арестантами за другія работы, исполненныя въ то время, которое слѣдовало бы употребить на шитье обуви и одежды; а при такомъ сравненіи (въ которомъ едвали представляется ка-

кая либо надобность) может оказаться, что арестантская рота заработала гораздо больше против того, что она потеряла на шитье сапогов и одежды. Что же касается неударжанія причитавшагося съ подрядчика штрафа по той причинѣ, что ему впоследствии выданы квитанціи въ исполненіи подряда, то такое объясненіе не может служить поводомъ къ сложенію начета, ибо неисполненіемъ подрядчикомъ считается по закону (ст. 1576 т. X ч. 1) не только неисполненіи вовсе договора съ казною, но и просрочившіи поставкою вещей, припасовъ, работъ и т. д.; вслѣдствіе сего, невысказаніе своевременно штрафа составляетъ упущеніе Губернскаго Правленія, а причитавшаяся сумма можетъ быть оставлена безъ взысканія лишь по ст. 372 Общ. Счетн. Уст.

2131. — Московской, 13 Февр. 71 № 1731, о взысканіи съ Правленія Университета 324 р. 51 к. штрафа за незаписку по кассовымъ книгамъ 5,792 р. 20 к., хранившихся въ сундукъ сего Университета. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) предѣлы предоставленныхъ Университетамъ правъ самоуправленія опредѣлены Высочайше утвержд. 18 Іюня 63 г. уставомъ, въ которомъ не только нѣтъ никакихъ изъятій для Университетовъ изъ общихъ правилъ объ отчетности, но, напротивъ того, прямо указывается (§ 52), что въ этомъ отношеніи надлежитъ наблюдать порядокъ, предписанный общими законами и особыми распоряженіями М.—ра Народ. Просвѣщенія, и слѣдовательно представленіемъ основанныхъ на общихъ ревизіонныхъ правилахъ требованій Контрольная Палата нисколько не нарушила законныхъ правъ Московскаго Университета; 2) Согласно ст. 192 Общ. Счетн. Уст., мѣста всѣхъ вѣдомствъ обязаны отчетностью, какъ въ капиталахъ Государственнаго Казначейства, такъ въ равной мѣрѣ и въ суммахъ, частныхъ лицамъ принадлежащихъ (партикулярныхъ), а также въ собственныхъ тѣхъ вѣдомствъ доходахъ (спеціальныя средства), и потому указаніе на непринадлежность къ общимъ государственнымъ доходамъ тѣхъ суммъ, къ коимъ относятся сдѣланныя Контрольною Палатою замѣчанія, не можетъ имѣть ни какого въ настоящемъ дѣлѣ значенія; 3) мѣста и лица, производящіе ревизію, независимо отъ опредѣленія начетовъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 371 Общ. Счетн. Уст., должны наблюдать между прочимъ и затѣмъ, чтобы въ кассахъ незаписанныхъ на приходъ денегъ не было (Общ. Счетн. Уст. ст. 287), и чтобы открытія, при тѣхъ или другихъ случаяхъ, взысканія поступали въ казну и исчислялись въ томъ количествѣ, какъ это слѣдуетъ по закону (прилож. къ 320 ст. Общ. Счетн. Уст. § 2 п. 15 и § 3 п. 8), въ виду чего Контрольная Палата, возбудивъ настоящее дѣло, очевидно не вышла изъ предѣловъ предоставленныхъ ей правъ и возложенныхъ на нее обязанностей; 4) Совѣтъ Г. К.—я призналъ уже въ постановленіи своемъ 19 Января 70 г., что законъ о начисленіи двойныхъ казенныхъ процентовъ по ст. 356 Улож. о Наказ. распространяется и на случаи незаписки на приходъ именныхъ билетовъ кредитныхъ установленій, и 5) Если Правленіе Университета встрѣчало надобность имѣть на рукахъ нѣкоторую сумму для безотлагательнаго удовлетворенія расходовъ изъ состоящихъ въ его распоряженіи пожертвованій въ пользу студентовъ; то это обстоятельство могло служить лишь поводомъ къ ходатайству о разрѣшеніи авансовъ на мелочныя надержки на счетъ означеннаго спеціальнаго средства Университета, но не давало Правленію права уклоняться, по собственному усмотрѣнію, отъ точнаго исполненія дѣйствующихъ правилъ о порядкѣ пріема, храненія и расходванія денежныхъ капиталовъ. Принимая, однако, во вниманіе, что замѣченныя Палатою упущенія, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, не могутъ быть отнесены къ небрежности Правленія Университета, а являются лишь послѣдствіемъ очевиднаго съ его стороны недоразумѣнія, Совѣтъ положилъ просить М.—ра Народн. Просвѣщенія подтвердить Правленію о точномъ на будущее время соблюденіи дѣйствующихъ счетныхъ правилъ.

2132. — Ломжинской, 30 Сент. 71 № 4612, о взысканіи 5,620 р., израсходованныхъ изъ казны на наемъ частныхъ домовъ для помѣщенія Уѣздныхъ Начальниковъ, и о бесплатномъ отводѣ этимъ же чиновникамъ квартиръ въ казенныхъ домахъ. — Опредѣленіе Палаты о начетѣ признавъ въ принципѣ правильнымъ за силою общаго закона, положеннаго въ постановленіи 6. Совѣта Управленія Ц. П. 16 Іюня 33 г., по которому «ни одинъ чиновникъ Царства не можетъ занимать квартиры въ казенныхъ домахъ иначе, какъ съ условіемъ платы, опредѣленной въ 3 и 4 ст. означеннаго постановленія, за исключеніемъ

лицъ, обязанных по роду службъ находиться неотлучно въ мѣстѣ служенія, а также и тѣхъ, коимъ назначаются квартиры, какъ прибавка къ жалованью, по Высочайшимъ указамъ или по постановленіямъ Совѣта Управленія Царства». За сими, двумя поддѣйшими постановленіями Совѣта 15 Окт. 65 и 12 Апр. 66 г. хотя было разрѣшено «отводить Уѣзднымъ Начальникамъ безвѣдныя квартиры въ административныхъ, занимаемыхъ Уѣздными Управленіями въ размѣрѣ 4 или 5 комнатъ», но оба эти постановленія потеряли свою силу съ изданіемъ а) Высочайше утвержд. 19 Дек. 66 г. Положенія Губерн. и Уѣздн. Управл. въ Цар. Пол. и б) Высочайшаго Указа 19 Дек. 66 г., изъ коихъ въ первомъ квартирнаго довольствія Уѣзднымъ Начальникамъ по штатамъ не положено, а во второмъ постановлено, что «всѣ несогласія съ Положеніемъ о Губ. и Уѣзд. Управ. распоряженія и законы должны считаться отмененными» (п. 2 Указа). Но такъ какъ категорическое разъясненіе действительно существовавшихъ по сему предмету недоразумѣній воспослѣдовало въ циркулярѣ М—ра В. Д. 11 Нояб. 68 г. № 228, то Совѣтъ Г.К.—я призналъ исполнѣе праведаннымъ обязать Уѣздныхъ Начальниковъ уплатить въ казну причитающіеся за отведенныя имъ квартиры платежи только со времени полученія этого циркуляра, т. е. *с 1 Января 1869 г.* Что же касается размѣра, въ который должны быть исчислены денежные платежи, то въ однихъ случаяхъ онъ долженъ соответствовать наемной платѣ, производимой изъ казенъ за квартиры означенныхъ должностныхъ лицъ, а въ другихъ—стоимости отведенныхъ въ казенныхъ домахъ квартиръ, которая должна быть опредѣлена надлежащимъ образомъ на мѣстѣ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда договорная плата за наемъ частного дома была обща для помѣщенія Управленія и для квартиры Уѣзднаго Начальника, часть, причитающаяся за послѣднюю, хотя и должна бы соответствовать обширности отведенной должностному лицу квартиры; но за недостаткомъ необходимыхъ для столь точнаго расчета документальныхъ данныхъ, необходимо допустить, какъ полагаетъ и Палата, разцѣнку для сихъ помѣщеній, сдѣланную мѣстными начальствомъ, тѣмъ болѣе, что при этомъ нельзя иногда не принимать въ соображеніе и другихъ исполнѣе уважительныхъ основаній для правильнаго расчета, кромѣ относительной обширности помѣщеній. Но, съ другой стороны, нельзя также не замѣтить, что собственно сообщенная Контрольной Палатѣ разцѣнка, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, оказывается крайне не соответствующею общей наемной платѣ; какъ, напримѣръ, по Мазовецкому уѣзду, за аренду двухъ-этажнаго дома уплачивается 490 р. въ годъ, изъ коихъ за квартиру Уѣзднаго Начальника предназначено только 80 р., между тѣмъ какъ онъ занимаетъ весь второй этажъ, который, судя по первому, назначенному по контракту для Уѣзднаго Управленія и Уѣзднаго Казначейства, вѣроятно составляетъ половину общаго довольно обширнаго помѣщенія. Въ виду этого, необходимо просить М—ра В. Д. обратить вниманіе Губернскаго Начальства на степень правильности разцѣнки стоимости помѣщеній и, по истребованіи необходимыхъ для сего свѣдѣній, утвердить и предписать ко взысканію размѣры наемной платы, какіе будутъ признаны правильными самимъ Министерствомъ.

2433. — Екатеринбургской, 11 Іюня 72 № 3390: подлежатъ-ли возврату въ казну *столовые деньги*, выданныя съ 20 числа каждаго мѣсяца тѣмъ лицамъ, о коихъ получены будутъ, до истеченія того же мѣсяца, увѣдомленія, что они перемѣщены на другія должности; или же всѣ подобнаго рода переборы должны быть принимаемы на счетъ казенъ. — Совѣтъ положилъ: наложенный по сему дѣлу начеъ въ количествѣ 40 р. 83 к., выданныхъ 20 Апрѣля члену Окружнаго Суда, сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: Статьи 1049 и 1036 Уст. Гл. Прав. указываютъ, что столовые деньги должны выдаваться впередъ за одинъ только мѣсяцъ, т. е. должны требоваться изъ казенъ не ранѣе 30 или 31 числа каждаго мѣсяца (ст. 1049), и что правильное требованіе и раздача всѣхъ вообще суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе присутственныхъ мѣстъ, оставляется на отвѣтственности сихъ самихъ мѣстъ (ст. 1036); между тѣмъ какъ ст. 132 Инструкціи Казначейства изд. 72 г. дозволяетъ кассамъ М—ва Финансовъ производить выдачу содержанія служащимъ съ 20 числа каждаго мѣсяца. Основываясь на этомъ послѣднемъ постановленіи, распорядительныя управленія (въ данномъ случаѣ Екатеринбургскій и Орловскій Окружные Суды) находятъ, что на счетъ казенъ должны относиться всѣ вообще переборы столовыхъ денегъ, полученныхъ по ассигновкамъ не только 30 или 31, но даже и 20 числа каждаго мѣсяца. Хотя противъ такого взгляда распорядительныхъ управленій и можно бы было замѣтить, что Инструкція Казначейства, какъ изданныя

въ руководство исключительно кассамъ М—ва Финансовъ, прямо до распорядительныхъ управленій не относится, и что, въ виду ст. 1049 и 1086, они не обязаны посылать ассигновки объ отпускѣ денегъ непремѣнно 20 или вообще ранѣе послѣдняго числа каждаго мѣсяца; но вѣстѣ съ симъ нельзя не согласиться и съ мнѣніемъ по сему дѣлу М—ва Финансовъ, что распорядители кредитамъ, пользуясь, на основаніи ст. 132 Инструк. Казнач., правомъ получать изъ казны деньги на содержаніе личнаго состава управленій съ 20 числа каждаго мѣсяца, обязаны, въ видахъ цѣлости полученныхъ суммъ, раздавать ихъ служащимъ немедленно, и что если при этомъ производятъ переборы столовыхъ денегъ по случаю переимѣненія, отпуска или смерти чиновника (ст. 1079), то всѣ такіе переборы могутъ быть приняты на счетъ остатковъ отъ означенныхъ суммъ. Указанная выше статья Инстр. Казнач. не даетъ права лишь самимъ чиновникамъ, ожидающимъ переимѣненія ранѣе окончанія мѣсяца, требовать выдачи имъ содержанія непремѣнно 20 числа, такъ какъ раздача содержанія ранѣе 1 числа составляетъ какъ справедливо замѣчено М—вомъ Финансовъ, только право, а не обязанность начальства; но если подобнаго рода выдачи будутъ допущены самими начальствами на счетъ остатковъ отъ содержанія вѣрренныхъ имъ управленій, то происшедшіе отъ этого переборы столовыхъ денегъ должны быть оставлены, за силою ст. 1049 т. III, безъ преслѣдованія, если не будутъ потребованы обратно самими распорядительными управленіями, произведшими выдачу денегъ ранѣе указанного въ этой статьѣ срока.

2134. — Новгородской, 31 Янв. 73 № 341, о взысканіи 21 р. 67 к. разгнѣдныхъ и рабочихъ денегъ, выданныхъ межевщику дѣснаго вѣдомства на Іюль 71 г. въ концѣ Іюня, и не израсходованныхъ имъ по назначенію вслѣдствіе смерти послѣдовавшей 2 Іюля. — Сложить, ибо предположеніе Палаты о томъ, что производитель работъ выдавшій означенныя деньги, зная, что Межевщикъ К—нъ находится въ болѣзненномъ состояніи и не можетъ заниматься работами, было ошибочно, такъ какъ послѣдній умеръ 2 Іюля 71 г. скоропостижно. (Т. III ст. 1049).

2135. — Казанской, 16 Окт. 70 № 5977, о взысканіи 265 р. 11 к. штрафныхъ денегъ за несвоевременную сдачу въ 68 г. дѣсныхъ доходовъ (въ количествахъ болѣе 300 р) девятью лѣсничими. — Утвердить по тѣмъ же основаніямъ, которыя изложены въ постановленіи Совѣта 1 Августа 75 г. № 15. (Улож. Нак. ст. 824).

2136. — Самарской, 1 Апр. 72 № 1372, о взысканіи 353 р. 67 к., выданныхъ чинамъ Губернскаго Правленія по смѣтѣ 70 г. изъ § 9 ст. 2 (канцелярская сумма), на удовлетвореніе потребностей по § 9 ст. 1 (содержаніе личнаго состава), безъ испрошенія разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. — Сложить, ибо передержка была вызвана дѣйствительнымъ недостаткомъ кредита по § 9 ст. 1 и покрыта изъ того самаго источника, на который слѣдовало отнести оную согласно п. а ст. 38 Смѣт. Прав., такъ что допущеннымъ въ данномъ случаѣ нарушеніемъ ст. 38 Смѣт. Прав. никакого ущерба казнѣ не причинено; но предварительно сего просить М—ра В. Д. извѣдомить, признаетъ ли онъ означенное передвиженіе правильнымъ и дѣйствительно необходимымъ.

2137. — 24 Янв. 72 № 264, о взысканіи 940 р. 31 к. содержанія, выданнаго четверемъ чиновникамъ Губернскаго Правленія, изъ коихъ двое исправляли невакантныя должности, третій просрочилъ отпускъ, а четвертый пропустилъ поверстный срокъ. — Утвердить 133 р. 97 к., выданные Совѣтнику Д—ну по должности Вице-Губернатора, которому Губернское Правленіе признавало накоманду, несмотря на то, что въ дѣйствительности она не была свободна. Изъ дѣла видно, что распоряженія о переводѣ Вице-Губернатора и о назначеніи на эту должность чиновника Д—на состоя-

лись хотя не въ одно и то же время (первое 30 Янв., а второе 6 Февр.), но въ послѣднемъ изъ этихъ распоряженій было объяснено, что Д—на назначенъ Вице-Губернаторомъ съ 30 Января, т. е. съ того самого дня, въ который состоялся переводъ его предшественника. За сими, хотя самыя свѣдѣнія объ этихъ назначеніяхъ получены были въ Самарѣ тоже въ разное время, но это обстоятельство оставляло только Губернское Правленіе на нѣкоторое время въ неувѣренности относительно заимѣній гдѣ либо Вице-Губернаторской должности, и ни въ какомъ случаѣ не давало ему права считать ее свободною, ибо вакантность должности должна опредѣляться временемъ назначенія на нее другого чиновника, а не временемъ полученія приказовъ о переимѣнахъ въ личномъ составѣ. Во всякомъ случаѣ, допустивши Д—на въ началѣ Февраля къ исправленію такой должности, о которой получено было потомъ не позже 16 Февраля свѣдѣніе, что она не была вакантною, — Губернское Правленіе, за силою 1005 ст. т. III, не имѣло права выдавать означенному чиновнику содержаніе по этой должности, или, выдавши оное, обязано было сдѣлать распоряженіе о возвратѣ неправильно выданнаго. За сими остальные начеты (806 р. 28 к.) Совѣтъ положилъ сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Совѣтника К—кій, получившій подорожную 26 Янв. и явившійся въ Самару 27 Фев., находился въ пути, вмѣсто 34 дней, на которые имѣлъ право по закону, только 32 дня, и слѣдовательно никакой просрочки въ явкѣ къ должности не сдѣлалъ. (Т. III ст. 419 и 472). 2) просрочка бывшаго Вице-Губернатора исполнѣ оправдывается предписаніемъ М—ва В. Д., которое удостоверяло, что по случаю назначенія сего чиновника на другую должность онъ оставленъ былъ при М—вѣ по дѣламъ службы съ 17 до 30 Января 70 г., и 3., такъ какъ должность Совѣтника, по удостовѣренію самой Палаты, оставалась вакантною съ 11 по 23 Дек. 69 г., то выдача по этой должности содержанія Ассесору оправдывается точнымъ смысломъ статьи 1005 тома III и потому обращенію въ начетъ не подлежитъ.

2138. — Рязанской, 11 Янв. 74 № 104, о разъясненіи узаконеній касательно права Начальствъ Гражданскаго вѣдомства отводить чиновникамъ *безплатныя квартиры* въ казенныхъ домахъ. — Совѣтъ рассуждалъ: вопросъ о правѣ начальства отводить чиновникамъ Гражданскаго вѣдомства безплатныя квартиры въ казенныхъ зда- ніяхъ разрѣшается ст. 1052 Уст. Служ. Прав., согласно коей служащимъ не предоставлено положительнаго права на казенныя помѣщенія, но Начальствамъ дозволяется размѣщать чиновниковъ въ казенныхъ домахъ по мѣрѣ возможности и удобства. Предоставленное этимъ узаконеніемъ право начальствамъ гражданскаго вѣдомства послѣдующими законоположеніями не ограничено въ своемъ существѣ, ибо, во 1-хъ, приводимая Контрольною Палатою ст. 92 Уст. обр. ст. (о порядкѣ исключенія оброчныхъ статей изъ оклада) не можетъ быть прикинута къ настоящему дѣлу, такъ какъ въ ней установленъ порядокъ исключенія статей изъ окладовъ, а не открытія новыхъ оброчныхъ статей, каковыми слѣдовало бы признавать нынѣ безплатно; занятыя чиновниками помѣщенія, въ случаѣ отдачи сихъ послѣднихъ въ наемъ, и во 2-хъ, заключающееся въ приложеніи къ ст. 221 т. I указаніе на принадлежность назнѣ всѣхъ доходовъ, выручаемыхъ отъ казеннаго имущества, выдано, при введеніи единства кассы, не съ цѣлью ограниченія дѣйствія ст. 1052 Уст. Служб. Прав., а въ отнѣну прежде существовавшаго порядка, при которомъ доходы отъ домовъ составляли принадлежность учреждений, въ вѣдѣніи коихъ дома состояли. Затѣмъ правильность предположенія Палаты о томъ, что ст. 1052 относится лишь къ отводу квартиръ, положенныхъ по штату, опровергается текстомъ послѣдней части той же статьи, въ коемъ сказано: «никто не имѣетъ права требовать квартиры, хотя бы и не получалъ квартирныхъ денегъ», что, очевидно, не можетъ относиться къ положеннымъ по штатамъ квартирамъ, отвода коихъ должностныя лица имѣютъ право требовать на одинаковомъ съ денежнымъ содержаніемъ основаніи. Разнымъ образомъ, не можетъ быть признано уважительнымъ замѣчаніе Палаты о томъ, что отводъ служащимъ квартиръ равносильнъ произвольному увеличенію, вопреки ст. 994 Уст. Сл. Прав., содержанія чиновнику. Хотя начальство, отводя квартиры оказываетъ чиновнику пособіе въ дополненіе къ получаемому жалованію, но дѣйствуетъ отнюдь не произвольно, а на основаніи предоставленнаго ему ст. 1052 Уст. Служб. Прав. права, и слѣдовательно не нарушаетъ ст. 994, воспрещающей только произвольное увеличеніе окладовъ.

2139. — Балужской, 8 Юня 74 г. № 1549, о взыскаініи 3437 р.

69 к. *вознаграждения по 1°/о въ мѣсяцъ*, выданнаго изъ казны двумъ почто-содержателямъ за неправильное удержаніе у нихъ, въ теченіи 8 лѣтъ, причитавшихся имъ платежей. — Сложить за силою ст. 144 и 145 т. X. ч. 2, въ конкх постановлено, что выдаваемое подрядчикамъ вознагражденіе (по 1°/о въ мѣсяцъ), за несвоевременную выдачу причитающейся по контракту суммы, взыскивается съ казенныхъ мѣстъ и лицъ только въ томъ случаѣ «если, по разсмотрѣніи обстоятельствъ, положительно будетъ обнаружено, что выдача денегъ задержана была по дурному намѣренію, или по запущенію дѣла»; между тѣмъ въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, чтобы удержаніе у Ө—ва и В—ва 6138 р. было произведено по какой либо изъ означенныхъ двухъ причинъ; напротивъ того представляется несомнѣннымъ, что оказавшееся впоследствии ошибочнымъ распоряженіе М—ва В. Д. о задержаніи означенной сумы могло послѣдовать лишь въ интересахъ казны.

2140. — Самарской, 7 Іюня 72 № 1889, о взысканіи 119 р. 77 к. жалованья, излишне выданнаго съ 9 Апр. по 1 Мая 70 г. Губернскому Прокурору, получившему оное, по случаю праздниа Пасхи 8 Апр. и умершему въ этотъ же день. — Сложить, ибо выдача чиновникамъ содержанія къ празднику Св. Пасхи производится ранѣе 20 числа Апрѣля ежегодно по распоряженію М—ра Фин., на которое было извѣщено въ 67 г. согласіе Государств. Контролемъ; при чемъ тогда-же имѣлось въ виду принимать всѣ могущія произойти отъ преждевременной выдачи жалованья переборы на счетъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава самихъ управленій.

Сверхъ того: 161 и 162) по дѣламъ **Таврической и Икутской П—тъ №№ 926 и 1771.**

11 Октября № 24.

2141. — Варшавской, 18 Сент. 73 № 8475, о взысканіи 49 р. 20 к. пошлинъ и 4 р. 92 к. акциденции за неподачу объявленія на *позолоченныя латунныя пряжки*, очищенныя пошлиною по ст. 161, (3 р. съ пуда), а не по п. 1 ст. 227 (по 44 р. съ пуда). — Утвердить 48 р. 84 к., а остальные 5 р. 28 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи алфавитнаго указателя изд. 70 г. пряжки, смотря по матеріалу изъ какого сдѣланы, очищаются по нѣсколькимъ статьямъ Тарифа, а именно: по п. 3 ст. 160, наравнѣ съ «издѣліями изъ бронзы и изъ жѣдныхъ сплавовъ, а также изъ *недрагоценныхъ металловъ, позолоченныхъ и посеребренныхъ, вѣсомъ менѣе 1 фун. въ штука*», (по 40 р. съ пуда); по ст. 161 наравнѣ съ издѣліями изъ жѣди и латуни, *безъ позолоты* (по 3 р. съ пуда) и по п. 1 ст. 227 — наравнѣ «съ мелкими галантерейными вещами изъ позолоченныхъ, посеребренныхъ металловъ и металлическихъ композицій» (по 44 р. съ пуда). Такъ какъ въ данномъ случаѣ пряжки оказались, по разсмотрѣніи ихъ Общимъ Присутствіемъ Таможенн., *латунными позолоченными*, о чемъ имѣется надпись на составленной, въ заглавіи объявленія, росписи товаровъ, то взысканіе пошлинъ за эти пряжки, изъ конхъ каждая штука не могла вѣсить 1 фунта, слѣдовало произвестъ не по ст. 161 и не по ст. 227, а по ст. 160 п. 3, какъ было показано въ составленной Таможенн. росписи товаровъ, т. е. въ количествѣ 48 р., болѣе взысканнаго (3 р. 60 к.), на 44 р. 40 к., а съ присоединеніемъ 4 р. 44 к. акциденции за неподачу объявленія на 48 р. 84 к.

2142. — Ставропольской, 25 Янв. 72 № 240, о взысканіи 378 р. 28 к. столовыхъ денегъ, выданныхъ Управляющему Казенною Палатою и Губер-

натору за время двухъ мѣсячныхъ отпусковъ, за которое слѣдовало сохранить имъ, на основаніи ст. 1309 и 1048 Т. III, одно жалованье. — Сложить. — Совѣтъ разсуждалъ: недоразумѣніе относительно смысла ст. 1309 происходитъ вслѣдствіе недостаточнаго однообразія терминологіи въ нашихъ законахъ и разрѣшается вполнѣ законоуказомъ 11 Янв. 72 г. (Обор. Указомъ № 144), въ которомъ, между прочимъ, сказано, что «существующія правила объ отпускахъ съ сохраненіемъ *содержанія* остаются безъ измѣненія для служащихъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ». А какъ во всѣхъ вообще дѣйствующихъ имѣхъ постановленіяхъ объ отпускахъ въ отдаленныхъ краяхъ по гражданскому вѣдомству встрѣчается выраженіе «жалованье» (см. Уст. Служ. Прав. ст. 1309 и прим. 2 по прод. 63 г., прим. 3 по прод. 64 г., ст. 1349 и 1388); то законъ 11 Янв. 72 г., упоминяя вовсе объ отпускахъ въ отдаленныхъ краяхъ съ сохраненіемъ жалованья, а упоминая только объ увольненіи съ содержаніемъ, тѣмъ самымъ разъясняетъ, что подъ словомъ «жалованье» слѣдуетъ разумѣть «содержаніе». Сверхъ сего, по правиламъ объ отпускахъ, изданнымъ въ 69 г. для чиновниковъ военнаго и морскаго вѣдомствъ (Полож. Воен. Сов. 4 Янв. 69 г. и приказъ Генералъ-Адмирала 5 Сент. 69 г.), служащіе въ отдаленныхъ краяхъ (въ Кавказскомъ военномъ округѣ, въ Сибирскомъ и Туркестанскихъ округахъ), могутъ пользоваться долгосрочными отпусками *съ сохраненіемъ содержанія*. — За сими по поводу выдачи содержанія за время двухъ-мѣсячнаго отпуска, собственно Губернатору Совѣтъ замѣтилъ, что въ ст. 1048 не содержится основаній къ предположенію, чтобы Губернаторы пользовались относительно отпусковъ меньшими правами, чѣмъ прочіе служащіе, а за сими, по точной силѣ означенной статьи, Губернаторы, служащіе въ отдаленныхъ краяхъ, могутъ пользоваться столовыми деньгами во всѣхъ случаяхъ, когда имъ, на основаніи *дѣйствующихъ законовъ*, производится, во время отпуска, жалованье. — Вмѣстѣ съ симъ опредѣлено: просить Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Е. - И. В. Собственной Канцеляріи объ исправленіи редакціи ст. 1309 въ вышеприведенномъ смыслѣ.

2143. — Варшавской, 3 Сент. 73 № 7939, о взысканіи съ Главной Складочной Таможни 1646 р. 92 к., недопоступившихъ въ казну въ 71 г., вслѣдствіе замѣны причитающихся, по ст. 883 и 886 Там. Уст., штрафовъ пятипроцентными акциденціями, каковая замѣна, по мнѣнію Палаты, можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда торгующіе заявятъ о допущенной въ объявленіи ошибокѣ въ вѣсѣ или качествѣ товаровъ и оправдаютъ ее документами въ теченіи 24 часовъ отъ подачи объявленія и прежде досмотра товаровъ. — Сложить. — Совѣтъ не признавалъ мнѣнія Палаты согласнымъ ни съ ст. 904 Уст. Там. по прод. 71 г., въ которой объ упомянутыхъ условіяхъ для замѣны штрафа акциденціеи вовсе не упоминается, ни съ указанными Палатою ст. 768 и 881, на точномъ основаніи которыхъ какъ заявленіе объ ошибкахъ въ 24 часовой срокъ отъ подачи объявленія, такъ и оправданіе оныхъ купческою фактурою, накладною или коносаментомъ, требуются не для замѣны болѣе значительныхъ штрафовъ менѣе значительными, а единственно лишь для совершеннаго освобожденія торгующихъ отъ всякаго взысканія за неумышленныя ошибки въ объявленіяхъ.

2144. — 5 Янв. 74 № 137, о взысканіи 195 р. *пошлинъ*, внесенныхъ купцомъ Э—мъ въ Складочную Таможню въ качествѣ штрафа за 39 фунтовъ шелковой матеріи, не оказавшейся при досмотрѣ, и выданныхъ ему обратно изъ казны по случаю замѣны этого штрафа акциденціею. — Сложить за силою ст. 904 Там. Уст. по прод. 71 г., въ которой изъяснено: «въ случаѣ, если торгующіи представлены уважительныя доказательства въ неумышленномъ означеніи въ объявленіи на привозимые товары неправильно качества или количества оныхъ, Д—ту Там. Сборовъ предоставлено право замѣнять причитающійся съ нихъ штрафъ до 300 р. акциденціею». При этомъ относительно времени, въ теченіи коего Д—ту можетъ принимать заявленія о неумышленности сдѣланныхъ въ объявленіяхъ ошибокъ, въ дѣйствующихъ таможенныхъ законоуказаніяхъ никакихъ ограниченій не установлено; ука-

занная же Палатою ст. 768 Там. Уст., по которой заявленія объ ошибкахъ слѣдуетъ представлять въ 24 часовой срокъ отъ подачи объявленія, къ разсматриваемому дѣлу не относится.

2145. — Пермской, 26 Янв. 72 № 399, о взысканіи 848 р. 85 к., уплаченныхъ въ 66 г., по распоряженію Губернскаго Начальства, провизору К—ру за медикаменты для холерныхъ больныхъ. — Сложить. Совѣтъ рассуждалъ: начесть въ 848 р. 85 к. наложенъ въ виду ст. 277 Уст. Врач., согласно коей, въ случаѣ повальныхъ болѣзней, лекарства отпускаются на счетъ казны только поселянамъ вѣдомствъ горнаго и государственныхъ имуществъ; прочимъ же сословіямъ—съ платою изъ ихъ собственности. Но законъ этотъ былъ принятъ Губернскимъ Начальствомъ въ основаніе распоряженія его объ отпускѣ денегъ изъ казны съ возвратомъ ихъ, по взысканіи съ кого слѣдуетъ, каковое распоряженіе не достигло цѣли потому только, что, за необозначеніемъ врачами на рецептахъ именъ больныхъ, не возможно было составить списокъ лицъ, для коихъ отпускались медикаменты; вслѣдствіе чего остается до настоящаго времени не разслѣдованнымъ: какая часть изъ 848 р. 85 к. должна быть, на основаніи приведеннаго закона, принята на счетъ казны и какая затѣмъ могла бы быть обращена ко взысканію или на самихъ больныхъ, или на общества (прижѣ. къ ст. 277 Уст. Врачеб. по пр. 63 г.), или, наконецъ, на счетъ Приказа Общественнаго Призрѣнія (за бѣдныхъ вообще и нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства и другихъ, пользующихся правомъ бесплатнаго лѣченія по ст. 587 и 588 Учр. и Уст. Общ. Призр.). При такомъ положеніи дѣла, взысканіе уплаченныхъ за медикаменты денегъ слѣдовало бы обратить не на Губернское Правленіе, а на общества или на лица, пользовавшіеся лекарствами. Но такъ какъ распределеніе больныхъ по сословіямъ оказалось невозможнымъ; то вслѣдствіе сего и въ виду настоятельной необходимости во время холерной эпидеміи отпускать лекарства для больныхъ, Совѣтъ положилъ: начесть сложить.

2146. — Ломжинской, 12 Авг. 71 № 3896 и 17 Мар. 73 № 1471, о взысканіи 94 р. 40 к. гербовою сбора и 188 р. 80 к. контравенціоннаго штрафа, за выдачу въ 67 и 68 г. двумя Уѣздными Управленіями 4 консенсовъ на торговлю мясомъ и 15 на пекарни, на бумагахъ въ 15 к. (по ст. 107 Табелі), а не въ 5 р. (по ст. 106), и за дозволеніе 15 лицамъ продажи хлѣба на рынѣ безъ консенсовъ. — Сложить, ибо изъ указанныхъ Палатою узаконеній видно, что по ст. 106 Таб. пятирублевою пошлиною оплачиваются мастерскія художниковъ и фотографовъ, адресъ-конторы, пирюльни, экипажныя заведенія и т. п., по статьѣ же 107 Таб. пятнадцатикопѣчной пошлинѣ подлежатъ: дозволенія или консенсы на менѣ важные промыслы, производимые недостаточнымъ классомъ людей, какъ то: харчевни, продажа съѣстныхъ припасовъ въ лавочкахъ, будкахъ, со столовъ, шкафовъ, корзинокъ и т. п.—Такимъ образомъ точнаго указанія на то, къ какой именно статьѣ табелі слѣдуетъ отнести хлѣбопеченіе, не имѣется. Но во всякомъ случаѣ, по буквѣ приведенныхъ статей, хлѣбопеченіе, а равно торговля хлѣбомъ и мясомъ, какъ предметами относящимися къ съѣстнымъ припасамъ, должны быть подведены подъ ст. 107 табелі, дозволяющую выдавать консенсы на продажу съѣстныхъ припасовъ на 15 коп. бумагъ, а не подъ дѣйствіе ст. 106, по которой облагаются экипажныя мастерскія, фотографіи и другія заведенія, не имѣющія ничего общаго съ хлѣбопеченіемъ. За сими въ подкрѣпленіе нѣнія Палаты остается лишь указаніе ея на существующій по другимъ городамъ обычай выдавать консенсы мяснымъ торговцамъ и хлѣбопекамъ на 5 руб. бумагъ, но и это указаніе не можетъ служить основаніемъ къ наложенію начета потому, что обычай этотъ не основанъ на законѣ.—Послѣ сего, могли бы подлежать взысканію только 2 р. 25 к. за невязаніе 15 консенсовъ на продажу хлѣба, но и этотъ начесть не подлежитъ взысканію за сего ст. 89 Сч. Уст. Мин. Фин. (Уст. Герб. Сб. Ц. П. ст. III).

2147. — Нижегородской, 23 Февр. 73 № 882, о взысканіи 1414 р. 40 коп. крепостныхъ пошлинъ, недобранныхъ Старшимъ Нотаріусомъ при со-

вершеніи актовъ на продажу въ 71 г. Александровскимъ Дворянскимъ Банкомъ заложенныхъ въ немъ имѣній. — Утвердить 243 р., а остальные 1171 р. 40 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи § 148 Высоч. утвержд. 22 Мая 68 г. Устава Дворянскаго Банка (коннѣ имѣннѣй Уставъ изд. 41 г.), «всѣ дѣла Банка по судамъ выданнымъ до утвержденія сего Устава, Банкъ ведетъ безъ всякаго намѣненія, согласно съ прежнимъ Уставомъ»; параграфомъ же 242 Устава 41 г. постановлено было «при совершеніи купчихъ на имѣнія, продаваемые Банкомъ, крѣпостныхъ пошлинъ не взыскивать». А какъ три изъ числа проданныхъ Банкомъ въ 71 г. недвижимыхъ имѣній, при совершеніи на которыя купчихъ крѣпостей не было взыскано крѣпостныхъ пошлинъ 1171 р. 40 к., по удостовѣренію Д—та М—ва Юстиціи, были заложены въ Банкъ до 68 г., то къ нимъ должны быть примѣнены правила прежняго Устава, по силѣ кого при продажѣ имѣній купчихъ крѣпости не подлежали оплатѣ крѣпостными пошлинами.

2148. — Архангельской, 8 Окт. 73 № 1739, о взысканіи 243 р. 14 к. акциденцій, недобранныхъ въ 70 и 71 г. за неподачу объявленій на товары, досмотрѣнные по росписямъ, при чемъ акциденція взымалась вмѣсто 10%, въ размѣрѣ 5% съ пошлиннаго рубля. — Сложить, за силою Высочайше утвержд. 30 Дек. 68 г. имѣнія Госуд. Совѣта, которымъ постановлено: въ имѣненіе ст. 770 и 775 Там. Уст. за неподачу въ установленные сроки объявленій взыскивается за товаръ въ штрафъ по 5 коп. съ каждаго пошлиннаго рубля. Хотя Д—тъ Там. Сборовъ, циркуляромъ 17 Авг. 71 г. № 8792, разъяснилъ, что взысканію акциденцій въ размѣрѣ 5% подлежатъ товарохозяева, за подачу объявленій послѣ установленнаго для сего срока, только въ такомъ случаѣ, если Таможня не приступила еще къ досмотру ихъ товаровъ по росписямъ, въ противномъ же случаѣ акциденція должна быть взыскиваема въ размѣрѣ 10%, какъ за непоказаніе качества и количества товаровъ, но разъясненіе это, какъ полученное Таможнями въ концѣ 71 г., не можетъ распространяться на товары, досмотрѣнные Архангельскою Портовою Таможнею въ навигаціи 70 и 71 г. т. е. прежде полученія циркуляра № 8792.

2149. — Тифлисской, 25 Янв. 74 № 909, о взысканіи 150 р., выданныхъ на подъемъ чиновнику Строительно-Дорожной Технической Канцеляріи Н—му, командированному не изъ столицы, а изъ Тифлиса въ Пятигорскъ. — Утвердить на основаніи ст. 1095 Уст. Сл. Прав., по которой выдача подъемныхъ денегъ производится только чиновникамъ, командируемымъ изъ столицъ по особымъ порученіямъ, — между тѣмъ Н—кій былъ командированъ изъ г. Тифлиса въ Ставропольскую губернію, и слѣдовательно не имѣлъ права на получение подъемныхъ денегъ. Еслибы даже и признавать, что Главное Управленіе Намѣстника Кавказскаго не принадлежитъ къ числу губернскихъ учреждений, то и въ такомъ случаѣ чиновники его, командируемые изъ Тифлиса, не имѣютъ права на полученіе подъемныхъ денегъ, ибо по приведенной 1095 ст. означенныя деньги могутъ быть выдаваемы только лицамъ, командируемымъ изъ столицъ. (Т. III ст. 1094).

2150. — Ломжинской, 3 Окт. 73 № 5034, о взысканіи 265 р. 29 к. акциденцій, не наложенныхъ Вержболовскою Таможнею въ 70 г. за объявку товаровъ посредствомъ указанія однихъ статей и пунктовъ тарифа, вмѣсто наименованія издѣлій и качества ихъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 748 и 749 Там. Уст. «качество каждаго товара должно быть показано въ объявленіи сообразно наименованію его въ Тарифѣ». Такъ какъ посредствомъ указанія въ объявленіяхъ соответственныхъ статей и пунктовъ Тарифа опредѣляется не только качество, но и тарифное наименованіе товаровъ, то, по имѣнію Совѣта, такой порядокъ объявки не противорѣчитъ точному смыслу приведенныхъ законоеній. Хотя Д—тъ Там. Сборовъ, циркуляромъ 1 Авг. 72 № 9811, и предложилъ Таможнямъ взыскивать акциденцію за опредѣленіе качества товаровъ посредствомъ ссылокъ на статьи и пункты Тарифа,

по распоряженіе это, какъ послѣдовавшее только въ 72 г., не можетъ служить основаніемъ ко взысканію акциденцій за объявленія, принятія въ 70 г.—Что же касается циркуляра 20 Мая 69 г. № 5044, то онъ касается лишь досмотровыхъ очистокъ, дѣлаемыхъ членами Таможни, а не объявокъ, составляемыхъ товарокожевани.

2151. — Витебской, 4 Нояб. 71 № 3005, о взысканіи 126 р. акциза за пропущенный въ 71 г. заторъ на винокуренномъ заводѣ безъ опечатанія заторнаго чана. — Сложить въ виду удостовѣренія Министра Финансовъ, что перестой означеннаго завода не подлежитъ сомнѣнію. (Высоч. повел. 21 Апр. 72 г., концы предоставлено М—ру Ф. право слагать въ подобныхъ случаяхъ акцизы за несдѣланные заторы).

2152. — Тульской, 24 Апр. 74 № 1350, о взысканіи съ оружейнаго завода 242 р. *двойныхъ гербовыхъ пошлинъ* за написание на неустановленной бумагѣ шести подписокъ на дополнительные работы, которыя подрядчикъ обязался производить на условіяхъ главнаго контракта на перестройку заводскихъ сооружений, написаннаго на бумагѣ самаго высшаго достоинства въ 1350 р. — Сложить, либо по точному смыслу п. 19 контракта, заводъ имѣлъ полное право, не заключая новыхъ контрактовъ, отобрать отъ подрядчиковъ, на производство дополнительныхъ работъ по передѣлкѣ и приспособленію заданій подписки, которыя слѣдовало написать на гербовой бумагѣ или въ томъ случаѣ, если бы по суммѣ, слѣдовавшей къ уплатѣ подрядчикамъ по главному контракту и дополнительнымъ подпискамъ, надлежало бы взыскать болѣе гербовыхъ пошлинъ противъ поступившихъ въ казну при заключеніи первоначальнаго контракта. Между тѣмъ, по сему послѣднему контракту взыскано гербовыхъ пошлинъ 1850 р., т. е. количество, причитающееся по Уставу о Пошлин. изд. 57 г. и прод. 68 г. со всякой суммы подряда, превышающей 300 т. р., вслѣдствіе чего подписки, дополнительные къ этому контракту, могли быть вовсе освобождены отъ уплаты гербовыми пошлинами. За снѣгъ настоящій случай могъ подать поводъ лишь къ возбужденію вопроса о томъ, чтобы по контрактамъ на сумму свыше 300 т. р. взыскивались дополнительные гербовыя пошлины; но вопросъ этотъ уже возбужденъ Государств. Контролемъ при рассмотрѣніи въ Государств. Совѣтѣ проекта новаго Гербоваго Устава.

2153. — Варшавской, 15 Окт. 73 № 9347, о взысканіи: а) 88 р. *пошлинъ* по ст. 198 Тарифа и 64 р. *денежной пени* по ст. 882 Там. Уст. за 1 пудъ шелковой матеріи, оказавшейся при досмотрѣ товара, коего найдено вмѣсто «30 фун. неваляной шерстяной матеріи», только 26 ф., а въ замѣнъ остальныхъ 4 ф. оказалось «полупелковой матеріи 1 пудъ 3 ф.»; при чемъ написанныя въ досмотровой очисткѣ слова «одинъ пудъ» хотя и были потомъ зачеркнуты, но оговорка объ этой поправкѣ подписана только Помощникомъ Управляющаго Таможнею, а не всѣми присутствовавшими при досмотрѣ (ст. 747 Уст. Там. и лит. г. п. 10 Цирк. 20 Дек. 60 г. № 12); и во 2) 90 к. *складочнаго сбора*, не поступившаго въ казну за храненіе въ пайгаузѣ съ 30 Сент. по 4 Окт. 45 п. 6 ф. шерстяныхъ и шелковыхъ издѣлій. — Сложить: 152 р. единственно въ виду удостовѣренія Д—та Там. Сборовъ, что сдѣланная Помощникомъ Управляющаго поправка была произведена дѣйствительно съ разрѣшенія Общаго Присутствія Таможни. Но при этомъ просить М—ра Фин. сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время поправки въ досмотровыя очисткы производились только съ разрѣшенія Общаго Присутствія Таможни и утверждались бы подписью всѣхъ присутствующихъ при досмотрѣ лицъ, безъ чего Государств. Контроль не будетъ считать себя вправе оставлять безъ преслѣдованія недоборы таможенныхъ пошлинъ, допущенные безъ соблюденія установленнаго въ законѣ порядка.

Что же касается начета въ суммѣ 90 к. складочнаго сбора, то эту сумму сложить за счетъ ст. 89 Счет. Уст. Мин. Фин.

2154. — Гродненской, 5 Іюля 74 № 86, о взысканіи 724 р., выданныхъ Управляющимъ Казенною Палатою *въ суточные деньги и пособие чиновникамъ особыхъ порученій, наблюдающимъ за торговлею.* — Сложить, ибо расходование суммъ на командировки по дѣламъ торговли предоставлено Министромъ Финансовъ, на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія, усмотрѣнію Управляющихъ Казенными Палатами и при этомъ разрѣшено принимать правила о квартирныхъ, суточныхъ и прогонныхъ на столько, на сколько это окажется возможнымъ.

Сверхъ того: 163 и 164) по дѣламъ **Варшавской и Симбирской П—тъ №№ 1419 и 1858.**

18 Октября № 25.

2155. — Тифлисской, 2 Авг. 73 №№ 5026 и 5027, о взысканіи 11 р. 69 к., израсходованныхъ въ 68 г. Навагинскимъ и Кубанскимъ пѣхотными полками на смазку и черненіе сумокъ образца 62 г., на ремонтъ коихъ въ нормальныхъ табеляхъ, приложенныхъ въ приказу 66 г. № 235, никакой суммы не назначено. — Сложить, ибо въ нормальныхъ табеляхъ, кои, согласно Высочайшему повелѣнію, должны руководствоваться въ войска при требованіи предметовъ Интендантскаго вѣдомства, не назначено расхода на смазку и черненіе патронныхъ сумокъ образца 62 г., очевидно, потому, что самыя сумки эти, какъ замѣненныя въ 64 г. сумками другаго образца, въ упомянутыхъ табеляхъ вовсе уже не показаны. Но такъ какъ приказомъ 18 Апр. 64 г. № 150, коиже введены сумки новаго образца, предписано было заготовленные комиссаріатомъ и хранящіяся въ его складахъ, патронныя сумки существующаго образца продолжать отпускать въ войска *прежнимъ порядкомъ* до совершеннаго ихъ израсходованія; то на этомъ основаніи означенные выше полки, имѣя у себя сумки образца 62 г., имѣли право получать на смазку и черненіе оныхъ, согласно приказу 15 Авг. этого года № 222, на боевую сумку $\frac{1}{4}$ к. и на запасную $\frac{1}{8}$ к. въ годъ.

2156. — Ломжинской, 11 Окт. 73 № 5240, о 51 р. 66 к., неудержанныхъ въ пользу *инвалиднаго капитала* изъ единовременной выдачи, назначенной пакгаузному надзирателю Вержболовской Таможни, въ замѣнъ жалованья, поступившаго въ казну за время долговременнаго отпуска П—ва за границу. — Сложить: пособие въ 516 р. 64 к., составляющихъ 4 мѣсячное содержаніе Надзирателя назначено было по Высочайшему повелѣнію *взамѣнъ содержанія*, выдача котораго должна была прекратиться на время разрѣшеннаго П—ву 4—мѣсячнаго заграничнаго отпуска. За снѣзъ, въ виду постановленія Совѣта по подобному же дѣлу, состоявшагося 21 Янв. 72 г., означенная сумма можетъ подлежать лишь удержанію изъ нея 2% въ пенсіонный капиталъ.

2157. — С.-Петербургской, 11 Февр. 70 № 1179, по вопросу о правѣ офицеровъ и кондукторовъ Инженерныхъ дистанцій на полученіе *порціонныхъ денегъ* за время нахожденія не при возведеніи новыхъ строеній, а при мелочныхъ ремонтныхъ исправленіяхъ, и за время занятія составленіемъ смѣтъ и

ОТЧЕТОВЪ. — Дать знать Палатѣ что офицеры и кондукторы инженерныхъ дистанцій имѣютъ право на полученіе порціонныхъ денегъ за время нахожденія ихъ при всякихъ работахъ строительнаго свойства, какъ по возведенію новыхъ, такъ и по исправленію старыхъ строеній; но право это не распространяется на время наблюденія за очисткою крышъ отъ снѣга или улицъ отъ мусора и за другія подобныя работы, а также на время составленія сѣтѣ и отчетовъ въ мѣстахъ постоянного пребыванія Инженерныхъ чиновъ. (Ч. IV Кн. 3 ст. 746, 649 по 1 прод. Полож. Воен. Сов. 74 г.).

2158. — Казанской, 31 Янв. 73 № 561, о взысканіи 4,810 р. 40 к., переплаченныхъ купцу Г—ву за перевозку артиллерійскихъ тяжестей въ 66 г., предоставленную подрядчику Артиллерійскимъ Управленіемъ по особой подпискѣ, въ которой было обусловлено расчитаться по будущимъ цѣнамъ, имѣвшимся состояться на окончательныхъ торгахъ. — Утвердить 23,702 р. 19 к. Совѣтъ рассуждалъ: главная неправильность въ рассматриваемомъ дѣлѣ, какъ это признаетъ и Главное Артил. Управленіе, заключается въ томъ, что перевозка артиллерійскихъ тяжестей, въ междуконтрактное время (во второй половинѣ 66 г.), была предоставлена Г—ву по цѣнамъ, имѣвшимся состояться только на будущихъ торгахъ. Подобный способъ устройства казенныхъ операцій, независимо отъ нарушенія точнаго закона, требующаго помѣщенія въ заключаемыхъ съ подрядчиками условіяхъ цѣны подряда (т. X ч. I ст. 1807), не долженъ быть допускаемъ уже потому, что при немъ подрядчикъ не можетъ не быть заинтересованъ возвышеніемъ этихъ цѣнъ на торгахъ, при искусственномъ же возвышеніи цѣнъ, казна всегда будетъ переплачивать значительныя суммы, не только за исполненныя обязательства, но и за ту будущую операцію, на которую производились торги. Возможность подобныхъ случаевъ предусмотрена закономъ, въ которомъ, вслѣдствіе сего, и постановлено, что, на случай невозможности своевременнаго заключенія новаго договора, подрядчики должны быть обязываемы продолжать исполненіе прежнихъ контрактовъ (до 4 мѣсяцевъ) по тѣмъ цѣнамъ, какія опредѣлены въ заключенныхъ уже съ ними договорахъ (Уст. Земск. Повин. ст. 124). За сими, допущенная въ настоящемъ дѣлѣ неправильность не можетъ быть оправдана несвоевременнымъ полученіемъ въ Казани разрѣшенія на производство (согласно представленному въ Военный Совѣтъ плану) торговъ на годичную перевозку, ибо мѣстное Артиллерійское Управленіе, признавъ нужнымъ приступить къ перевозкѣ тяжестей до полученія означеннаго разрѣшенія, не было обязано ни предоставлять эту перевозку непременно купцу Г—ву, ни нарушать точнаго закона, требующаго непремѣннаго помѣщенія въ контрактъ опредѣлительной цѣны подряда. Напротивъ того, руководствуясь указаннымъ Главнымъ Артиллер. Управленіемъ статью 64 Полож. о Воен. Округахъ, Казанскій Военно-Окружной Совѣтъ имѣлъ полное право и возможность, не ожидая замедлившагося утвержденія плана, произвести торги на *единовременную* перевозку, не только съ предварительнаго разрѣшенія Главнаго Артиллер. Управленія (какъ это сдѣлано было въ 67 г.), но даже собственною властію. Поэтому, признавая вѣрноту съ Контр. Палатою (чего не отрицаетъ и Главное Артиллер. Управленіе), что предоставленіе Г—ву перевозокъ по будущимъ цѣнамъ вызвало вполнѣдствіи искусственное возвышеніе этихъ цѣнъ на торгахъ 68 г., и имѣя въ виду, что, во всякомъ случаѣ, цѣны эти опредѣлялись на 68 г. и потому не должны служить основаніемъ для расплаты за перевозки, совершенныя въ 66 г., Совѣтъ пришелъ къ полному убѣжденію, что при такихъ условіяхъ настоящаго дѣла, казна должна принять на свой счетъ только ту часть уплаченной Г—ву суммы, по неправильно заключенной съ нимъ подпискѣ, какава будетъ соотвѣтствовать дѣйствительной стоимости исполненныхъ имъ перевозокъ; при чемъ послѣдняя легко можетъ быть опредѣлена современными подрядными цѣнами на другія перевозки. Хотя въ настоящее время и не возможно съ точностію указать, какія именно состоялись бы въ 66 г. цѣны если бы были произведены торги на *единовременную* перевозку тяжестей, отправленныхъ при посредствѣ Г—ва; но принимая во вниманіе, во 1) что до Іюля 66 г. перевозка производилась самими Г—ми сухопутно во всѣ города Имперіи и въ Сибирь даже Тобольска по 7½ к. съ пуда на 100 вер., и водою до Астрахани по 18 к. съ пуда на все разстояніе, а въ 67 г. тотъ же Г—въ принималъ съ торговъ *единовременную* перевозку во всѣ города Имперіи по 8½ к. съ пуда, и просилъ за перевозку водою до Астрахани по 20 к. съ пуда, и во 2) что Интендантскія тяжести какъ въ 66 г.,

такъ и въ 67 г. перевозились сухопутно дешевле 8 к. съ пуда, необходимо придти къ убѣжденію, что цѣны на торгахъ въ 66 г. опредѣлялись бы не выше 8½ и 20 коп. А какъ по этимъ цѣнамъ причиталось бы заплатить Г—ну въ 66 г. не 47,077 р. 10 к. (20,438 р. 60 к.—26,643 р. 50), а только 23,374 р. 91 к., то дѣйствительный убытокъ казны по настоящему дѣлу опредѣляется, по меньшей мѣрѣ, въ 23,702 р. 19 к. Переплата эта исчислена противъ такихъ цѣнъ, по которымъ Казанское Управленіе могло исполнить перевозку въ 66 г., и по которымъ она не была исполнена единственно вслѣдствіе нераспорядительности мѣстнаго Управленія и въ особенности вслѣдствіе заключенія съ купцомъ Г—нъ такого условія, которое не согласно съ законами. Что же касается возмѣщенія казеннаго ущерба въ счетъ этой переплаты, (21,832 р. 90 к.) посредствомъ возвышенія цѣнъ на порохъ, то, оно не можетъ быть допущено потому во 1) что за незаконныя распоряженія Казенныхъ Управленій должны отвѣчать сами чиновники этихъ управленій, а не постороннія лица, и во 2) за силою примѣчанія 6 къ Высочайше утвержден. 1 Сент. 59 г. таксъ на порохъ, въ которомъ выражено, что къ Высочайше утвержденнымъ таксамъ могутъ быть прибавляемы только расходы на перевозку пороха, по требованію Гражданскаго Начальства, для продажи тѣмъ обывателямъ Сибирскихъ губерній, которые, по отдаленности, не могутъ покупать оный непосредственно изъ складовъ артиллерійскаго вѣдомства.

2159. — Нижегородской, 23 Февр. 74 № 965, о взысканіи 84 р. 68 к., израсходованныхъ изъ государственнаго земскаго сбора на *останку* въ Нижегородскихъ казармахъ *стеклоз*, разбитыхъ, по мнѣнію Палаты, временно квартировавшими войсками. — Сложить, ибо 84 р. 68 к. могли бы быть отнесены, по ст. 826 ч. IV кн. 4, на счетъ временно квартировавшихъ въ казармахъ военныхъ командъ только въ томъ случаѣ, еслибы не было никакого сомнѣнія, что стекла разбиты именно вслѣдствіе небрежности означенныхъ командъ. Но такъ какъ актъ осмотра казармъ, составленный 1 Сент. 68 г., удостовѣряетъ лишь фактъ разбитія стеколъ, не содержитъ въ себѣ такихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно бы было придти къ несомнѣнному убѣжденію, что стекла разбиты именно квартировавшими въ казармахъ войсками, то за снѣгъ ко взысканію 84 р. 68 к. не является достаточныхъ основаній. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что на будущее время необходимо установить, чтобы при осмотрѣ казармъ, по выходѣ изъ нихъ войскъ, присутствовалъ депутатъ отъ военного вѣдомства, такъ какъ только въ такомъ случаѣ была бы гарантирована возможность оградить государственный земскій сборъ отъ расходовъ по исправленію поврежденій (происшедшихъ отъ небрежности войскъ), которые, по 826 ст. ч. IV кн. 4 Св. Воен. Пост., должны производиться на счетъ самихъ войскъ. (На это М—ръ В. Д. увѣдомилъ, что по силѣ ст. 346 Уст. Зем. Пов. (ст. 1598 Ч. IV Кн. 2) состояція въ гражданскомъ вѣдомствѣ казармы должны быть принимаемы и сдаваемы войсками по описанію, при чемъ очевидно вызывается сама собою необходимость присутствія при сдачѣ строеній депутата не только съ гражданской, но и съ военной стороны).

2160. — Московской, 3 Апр. 73 № 4213, о 157 р. 68 к., переплаченныхъ Военно-Начальною Школою подрядчику У—ну за провіантъ, поставленный въ 67 г., но оставшійся въ потребность 68 г., по цѣнамъ высшимъ противъ цѣнъ 67 г. — Утвердить, ибо изъ дѣла видно, что 100 четв. муки и 12 четв. крупы поставлены въ Декабрѣ 67 г. точно такимъ же порядкомъ, какъ и провіантъ, принятый отъ подрядчика въ предыдущіе мѣсяцы, т. е. по словесному требованію, удовлетворить которое У—нъ, на основаніи п. 3 контракта, обязанъ былъ безъ всякихъ съ его стороны соображеній о дѣйствительной потребности провіанта собственно на 67 г. А какъ по точному и буквальному смыслу п. 17 контракта У—нъ имѣлъ право получить уплату по цѣнамъ контракта 68 г. только за провіантъ, который бы онъ поставилъ, *продолжая поставку, по истеченіи срока его контракта* (1 Января 68 г.), то 157 р. 68 к. оказываются расходомъ, неизмѣняющимъ законнаго основанія. При этомъ Совѣтъ постановилъ просить Военнаго М—ра сдѣлать по Военно-Учебному вѣдомству распоряженіе объ измѣненіи включимаго въ контрактъ условія о продолженіи подряда долѣе опредѣленнаго въ контрактѣ срока, въ смыслѣ ст. 124 Уст. Земс. Пов., въ которой постановлено, что «если при самомъ истеченіи срока договору по

какимъ либо непредвидимымъ затрудненіямъ нельзя будетъ заключить новый на тотъ предметъ договоръ, или же привести его въ дѣйствіе, то прежній подрядчикъ обязывается продолжать исполненіе подряда и далѣе срока, до 4 мѣсяцевъ, по тѣмъ же цѣнамъ, какія опредѣлены въ прежнемъ съ нимъ договорѣ, а не по тѣмъ, какія будутъ утверждены на новый заказъ, какъ объяснено было въ п. 17 рассматриваемаго контракта.

2161. — Варшавской, 7 Февр. 73 № 1184, о взысканіи съ чиновъ Уяздовскаго госпиталя: а) 308 р. 51 к. за *дрова*, израсходованныя на ванны, для каждаго прибывающаго больного по 1 полѣну, а не по $\frac{1}{2}$ полѣна, и на приготовленіе пищи, а также на баню и прачешную по 96, а не по $91\frac{2}{3}$ полѣна на каждаго 10 человекъ, б) 21 р. 22 к. за неположенныя по табели 61 г. *коренья* для приправы вторыхъ постныхъ порцій, и в) 28 р. 27 к. за *разные госпитальные материалы*, ошибочно выведенные въ расходъ въ излишнемъ количествѣ по отчетности за 1866 и 1867 гг. и подлежащіе взысканію съ разныхъ лицъ въ такомъ размѣрѣ, который не превышаетъ 7 р. 50 к. съ каждаго лица. — Сложить: 1) 308 р. 9 к. на основаніи ст. 1383 час. I кн. 4 и особыхъ правилъ, приложенныхъ къ приказу Главнокомандующаго 15 Авг. 33 г. № 1154, изъ коней ст. 1388 разрѣшаетъ дѣлать прибывающимъ больнымъ ванны, а правилами приказа опредѣлено отпускать на каждую ванну именно по 1 полѣну; этотъ размѣръ оставленъ и въ новомъ положеніи (прил. 3 къ ст. 377 Пост. Военно-Врач. Завед. изд. 71 г.), въ которомъ назначено для указанной надобности по $\frac{5}{10}$ верш. русск. трехполѣнной мѣры, т. е., какъ видно изъ табели сравненія мѣръ русской съ польскою ($\frac{6}{10}$ Юня 1873 г.), почти 1 ($\frac{41}{40}$, полѣно польской мѣры, съ правомъ увеличенія сей нормы. 2) 8 р. 42 к. за *дрова* для приготовленія пищи и на баню и прачешную за наимѣнѣе до 73 года сравнительной табели, изъ которой можно бы было видѣть, сколько именно польскихъ щепъ (полѣнъ) заключается въ 1 аршинѣ дровъ трехполѣнной русской мѣры, каковая табель издава Военно-Окружнымъ Совѣтомъ только 6 Юня 73 г. (1 арш.—90 полѣнъ), и потому не могла служить руководствомъ для госпиталя въ 66 и 67 г.; 3) 21 р. 22 к. за *коренья*—въ виду основаннаго на примѣчаніи 2 къ прилож. LXXV къ ст. 1506 ч. IV кн. 1 разъясненія Главнаго врача, который удостовѣрилъ, что постныя порціи съ кореньями назначались въ постныя дни вмѣсто вторыхъ порцій скоромныхъ по діетическимъ цѣлямъ и для сокращенія издержекъ на продовольствіе больныхъ. Справедливость этого объясненія подтверждается тѣмъ, что скоромныя порціи дѣйствительно обошлись бы дороже постныхъ, приправленныхъ кореньями, и 4) 28 р. 27 к. за налѣпные выписанные въ расходъ разные материалы (чего не отрицаетъ само Начальство госпиталя), за силою примѣч. къ ст. 1367 ч. IV кн. 5, разрѣшающаго оставлять безъ преслѣдованія взысканіе съ каждаго отдѣльнаго лица, по годовой отчетности, если оно не превышаетъ 7 р. 50 к.

2162. — Пензенской, 22 Юня 73 № 1719, о 295 р. 93 к., истребованныхъ изъ Государственнаго земскаго сбора на *дрова* для приготовленія пищи нижнимъ чинамъ ремонтнаго депо 13 и 14 гусарскихъ полковъ въ 69 и 70 гг., между тѣмъ какъ ремонтныя команды, получая кормовыя деньги, должны, по 22 ст. Высочайше утвержд. 7 Дек. 68 г. Положенія о кавал. и артил. лошад., продовольствоваться исключительно на эти деньги, безъ отпуска имъ дровъ на приготовленіе пищи, какъ это замѣчено и Госуд. Совѣтомъ по поводу занесенія въ смѣту земскихъ повинностей трехлѣтія съ 72 г. подобнаго же расхода по Тамбовской губ. — Утвердить, ибо неточное уясненіе ремонтномъ 13 и 14 гусарскихъ полковъ ст. 22 Высочайше утвержд. 7 Дек. 68 г. Положенія не можетъ служить основаніемъ къ оставленію безъ возмѣщенія 295 р. 93 к., неправильно вытребованныхъ имъ на дрова для приготовленія пищи нижнимъ чинамъ ремонтной команды: за отсутствіемъ закона, который бы разрѣшалъ такое требованіе, ремон-

теръ, въ виду ст. 3 ч. IV кн. 3 обязанъ былъ, не требуя дровъ, просить распоряженія начальства, которое и разъяснило бы, что, при отпускѣ кормовыхъ денегъ, дровъ отъ земства для приго-товленія пищи не полагается.

2163. — Нижегородской, 12 Июля 73 № 3307, о взысканіи: а) 47 р. 31 к. за *мундирныя вещи*, выданныя Военною Гимназіею, ранѣе выслу-ги ими срока, писарю С—ву, уволенному отъ службы въ 71 г., и фельдшеру П—ву и писарю М—му, уволеннымъ въ отпускъ и отставку 1 Февр. того же го-да, и б) 10 р. 90 к. за *годовыя вещи*, за которыя получены П—мъ и М—мъ на-личныя деньги въ полномъ годовомъ, а не въ уменьшенномъ размѣрѣ. — Сложить: а) 48 р. 48 к. за три мундира съ суконными шароварами, не выслужившіе установленнаго срока, за силою 5 пункта приложенія къ ст. 227 ч. IV кн. 4 по VI прод. (Высоч. утв. 3 Окт. 67 г. мѣн. Госуд. Сов.), которымъ разрѣшено выдавать нижнимъ чинамъ, выбывающимъ въ отпускъ и отставку, такіе мундиры съ шароварами изъ неворсованнаго сукна, которые *не дослужили до срока не больше года*, каковое правило, постановленное въ 67 г., очевидно относится и къ мундирамъ нижнихъ чи-новъ военныхъ гимназій, полагаемымъ по табели 65 г. изъ неворсованнаго сукна на годъ; и б) 14 р. 73 к. по незначительности этой суммы. (Высоч. утв. 2 Июл. 71 Полож. о замѣтѣ въ Военноуч. Завед. съ 72 г. Штати. Писарей вольнонаемными).

2164. — Варшавской, 7 Сент. № 8056, о взысканіи 32 р. 27 к. за провіантъ, выписанный въ расходъ 1 Понтоннымъ Баталіономъ на деньщика, въ Январѣ 67 г., за время съ 5 Августа 65 г. до 1 Января 67 г. — За пополненіемъ въ мазну, какъ оказалось изъ переписки, 30 р. 35 к., остальные 1 р. 92 к. сложить за силою ст. 1024 ч. IV кн. 3, по которой баталіонъ имѣлъ право выписать въ расходъ, въ Январѣ 67 г., про-віантъ на деньщика Поручика Л—ки за Декабрь 66 г.

Сверхъ того: 165 и 166) по дѣламъ **Омской П—ты №№ 756 и 1309.**

25 Октября № 26.

2165. — Ставропольской, 5 Авг. 71 № 1691, о взысканіи 71 р. 84 к., израсходованныхъ Моздокскимъ Уѣзднымъ Училищемъ, переименованнымъ въ половинѣ 68 г. въ Начальное училище, на хозяйственные расходы въ большемъ размѣрѣ противъ штатовъ, по коимъ причиталось: съ 1 Янв. по 1 Июля по ста-рому штату изъ оклада въ 395 р., — 197 р. 50 к. и съ 1 Июля 68 по 1 Янв. 69 г. по новому штату изъ оклада въ 300 р., — 150 р., *менѣе* противъ дѣйствительно израсходованной суммы (419 р. 34 к.) на 71 р. 84 к. — Сложить за неимѣніемъ въ виду постановленій, по коимъ распорядительныя управленія были бы обязаны расходовать на хо-зяйственныя ихъ нужды, въ теченіе каждаго полугодія, не свыше половины годовой штатной суммы, тѣмъ болѣе, что хозяйственныя потребности казенныхъ управленій весьма часто могутъ требовать въ одни мѣсяцы большаго а въ другіе—меньшаго количества расходовъ.

2166. — Новгородской, 16 Июл. 72 № 24 50, о взысканіи 1089 р. 30 к. заштатнаго годоваго жалованья, выданнаго въ 67 г. канцелярскимъ чи-новникамъ упраздненной Судебной Палаты въ такомъ размѣрѣ, который исчисленъ

былъ соотвѣтственно наивысшему мѣсячному окладу, полученному каждымъ чиновникомъ въ теченіи года, предшествовавшаго упраздненію Палаты, а не по суммѣ полученнаго въ послѣдній годъ содержанія. (Оконч. разсм. Сов. 20 Нояб. 75 № 25). — Оставить безъ взысканія, въ виду опредѣленія Общаго Собранія Правит. Сената, 11 Дек. 70 г. и Юн. 71 г., изложеннаго въ указѣ отъ 23 Авг. 71 г., въ которомъ изъяснено: «по буквальному смыслу ст. 1012 Т. III канцелярскимъ служителямъ, остающимся, по случаю сокращенія числа ихъ или упраздненія самыхъ мѣстъ, за штатомъ, выдается единовременный годовой окладъ, который долженъ быть опредѣленъ по жалованью, полученному въ послѣдній мѣсяцъ служенія чиновника. (Уст. Пенс. ст. 136).

2167. — Саратовской, 28 Окт. 68 и 26 Юн. 69 №№ 4267 и 2286, о взысканіи казенныхъ процентовъ: а) 14 р. 42 к. за преждевременную выдачу почтосодержателямъ Саратовской губерніи фуражныхъ денегъ въ 61—68 г., и б) 821 р. 23 к. за преждевременную-же выдачу контрактной платы содержателямъ подводъ при этапахъ за 65—68 гг. — Утвердить, ибо губернское начальство сдѣлало упущеніе, предусмотрѣнное въ ст. 477 Улож. о Наказ. т. е. производило выдачу денегъ прежде установленныхъ на то закономъ сроковъ. (Постановленіе это полнѣе изложено въ ст. 147 по такому же представленію Саратов. Палаты).

2168. Ковенской, 27 Фев. 71 и 30 Нояб. 72 №№ 1215 и 4724, о взысканіи: а) 309 р. 52 к. за архимедовъ винтъ и другіе казенные инструменты, возвращенные подрядчикомъ Р—мъ въ меньшей цѣнности противъ той, по которой онъ ихъ принялъ, и б) 110 р. 55 к. *штрафа*, неударжаннаго Правленіемъ IX округа Путей Сообщенія съ того же подрядчика, оказавшагося неисправнымъ по постройкѣ плотинъ на р. Ясольдѣ. — Утвердить 110 р. 55 к., а остальной начеть сложить, ибо перепискою выяснено, что архимедовъ винтъ не былъ сданъ подрядчику, такъ какъ на обязанности его лежало только поставить рабочихъ для дѣйствія винтомъ; винтъ же находился подъ непосредственнымъ надзоромъ Начальника Дистанціи и пришелъ въ ветхость не только отъ этой работы, но и отъ другихъ предшествовавшихъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что и прочіе инструменты, поставленные въ казну самимъ подрядчикомъ, необходимо должны были утратить часть своей цѣнности отъ употребленія въ работу,—Совѣтъ призналъ болѣе правильнымъ и согласнымъ со смысломъ п. д ст. 1539 т. X ч. I изъяснить условіе контракта о сдачѣ инструментовъ въ исправности «единственно въ смыслѣ годности ихъ къ дальнѣйшему употребленію, но не какъ обязательство сдать инструменты въ первоначальномъ ихъ видѣ, тѣмъ болѣе, что подобное требованіе привело-бы къ очевидной несообразности, возложивъ на подрядчика обязанность поставить новые инструменты два раза (къ работамъ и къ сдачѣ), а плату за нихъ получить одинъ разъ. Что же касается взысканія съ подрядчика штрафа, исчисленнаго въ количествѣ 110 р. 55 к. за несвоевременное окончаніе подряда, то, основываясь на удостовѣреніи Д—та Шосс. и Водян. Сообщеній, что штрафъ этотъ не былъ взысканъ по такому засвидѣствованію Начальника V отдѣла, которое оказалось несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла, Совѣтъ призналъ начеть Палаты въ означенной суммѣ исполнѣ правильнымъ.

2169. — 30 Нояб. 71 № 5380 и 22 Нояб. 72 № 4560, о нехозяйственныхъ и убыточныхъ для казны распоряженіяхъ Правленія IX округа Путей Сообщенія по ремонту сооруженій Огинской системы, произведенному въ 69 и 70 г. — Находя заключеніе Палаты о нехозяйственности распоряженій Правленія IX округа неосновательнымъ, а предположеніе ея объ ущербѣ казны не подкрѣпленнымъ положительными данными,—Совѣтъ положилъ: означенныя представленія оставить безъ послѣдствій.

2170. — Ковенской, 23 Июля 72 № 2672, о нехозяйственности распоряжений Правленія IX округа Путей Сообщенія по ремонту сооружений на Дняпровско-Бугскомъ каналѣ въ 70 г. — Признавая распоряженія Правленія IX округа нехозяйственными и съ точнымъ смысломъ закона несправедливыми, — Совѣтъ положилъ: сообщить объ этихъ распоряженіяхъ Министру Путей Сообщенія для предупрежденія на будущее время допущенныхъ Правленіемъ неправильностей. Совѣтъ рассуждалъ: 1) Взятіе съ подрядчика Ц—на подписки въ томъ, что онъ долженъ заготовить матеріалы и даже исполнить часть работъ къ 20 Апрѣля (безъ опредѣленія количества тѣхъ и другихъ), неминуемо должно было отстранить другихъ предпринимателей отъ явки 11 и 15 Мая на торги по операціи, размѣры которой уже были значительно уменьшены, а между тѣмъ она предъявлялась къ торгамъ въ полномъ объемѣ и потому требовала представленія залоговъ въ полномъ количествѣ, расходовъ по совершенію договора на полную сумму и т. д. Такія распоряженія Правленія, поставившія постороннихъ торговцевъ въ крайне стѣснительныя условія, имѣли послѣдствіемъ то, что къ назначеннымъ 11 Мая торгамъ не явился никто, а къ переторжкѣ поступили два объявленія отъ Р—на въ товариществѣ съ Ц—мъ, уже исполнившимъ часть работъ. Очевидно, что цѣль назначенія торговъ—достигнуть путемъ свободной конкуренціи возможно выгоднѣйшихъ для казны условій—въ данномъ случаѣ не имѣлась въ виду и самые торги обратились въ соблюденіе формальности.—Хотя протекшій отъ того ущербъ не можетъ быть съ точностью исчисленъ, но дѣйствительность его несомнѣнна, ибо исключительно выгодное положеніе Ц—на предоставило ему возможность выпросить такую цѣну (10,800), которая, даже будучи впослѣдствіи уменьшена на 300 р., превышаетъ состоявшіяся на торгахъ 69 г. цѣны на 170%; 2) ежегодное производство ремонтныхъ работъ, не только одинаковаго рода и постоянно въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, но и въ неизмѣняющемся количествѣ, при чемъ смѣты составляются значительно ранѣе спада весеннихъ водъ и обнаруженія поврежденій, естественно приводитъ къ предположенію, что нѣкоторыя работы, вносимыя въ смѣты и исполняемыя, могли бы быть, безъ ущерба для сооружений, исключены изъ смѣтъ; за тѣмъ, расходъ на такія работы, дѣйствительною надобностью не обусловленные, слѣдуетъ признавать нехозяйственнымъ, а распоряженія Правленія лишенными должной заботливости о соблюденіи выгодъ казны. 3) Хотя Правленіе и удостовѣряетъ, что матеріалы ставились въ извѣстныхъ, не отдаленныхъ одинъ отъ другаго пунктахъ; но тѣмъ не менѣе, въ виду значительности протяженія 1-й и 2-й дистанцій (232 версты) и необходимости достаточнаго времени для осмотра матеріаловъ, составленія актовъ и для самыхъ переездовъ, освидѣтельствованіе матеріаловъ одними и тѣми же лицами, въ теченіе одного дня, представляется сомнительнымъ, и 4) объясненія Правленія о невозможности точно опредѣлять срокъ окончанія работъ по гидротехническимъ сооружениямъ противорѣчатъ прямому указанію закона, изложенному въ ст. 1807 т. X ч. 1., которая обязываетъ казенныя мѣста «изяснить въ условіяхъ срокъ подряда».

2171. — Вятской, 5 Окт. 72 № 4006, о взысканіи 583 р. 62 к. сoderжанія, выданнаго Управляющему Г. И—вами Ю—чу за время просрочки въ явкѣ къ должности въ 69 г. — Сложитъ на основаніи удостовѣренія М—ра Г. И—въ, что Ю—чъ, при отправленіи къ мѣсту назначенія, получилъ разрѣшеніе пробыть въ Кіевѣ въ отпуску до 28 дней, и что о разрѣшеніи этомъ дано было знать еще 13 Іюня 72 г. за № 8869 Вятскому Управленію Г. И—ми.

2172. — Саратовской, 15 Нояб. 71 № 4107, о нарушеніи Телеграфныхъ Д—томъ ст. 1843 т. X ч. 1, вопреки которой утверждены были торги на поставку въ 68 г. телеграфныхъ столбовъ для Царицынско-Нижнеокрологской линіи по 3 р. 40 к. за штуку. безъ принятія въ соображеніе справочныхъ цѣнъ, которыя въ Царицынѣ были по 1 р. 75 к. — Сложитъ.—Совѣтъ замѣтилъ, что Телеграфный Д—тъ, предварительно утвержденія торговъ на поставку телеграфныхъ столбовъ для ремонта линіи отъ Царицына къ Дону до Калача и далѣе по Дону до Нижнеокрологской почтовой станціи, обязанъ былъ, согласно ст. 1843 т. X ч. 1, собрать свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ изъ мѣстностей,

лежащих не только по Дону, но и по Волгѣ и въ особенности изъ Царицына, въ который должна была производиться поставка означенныхъ столбовъ. Тѣмъ не менѣе, для опредѣленія какой либо суммы понесеннаго казною въ данномъ случаѣ убытка точныхъ данныхъ не имѣется. Телеграфный Д—тъ объяснилъ и Палата подтвердила, что 1 р. 75 к. составляютъ собственно стоимость бревенъ—между тѣмъ какъ въ цѣну 3 р. 40 к. вошли слѣдующія работы: очистка столбовъ отъ коры, обжиганіе, обрубка верхушекъ на два ската и развозка по линіи,—стоимость конѣвъ, по удостовѣренію са, мой Палаты, въ настоящее время опредѣлить не возможно; указываемое же Палатою исполненіе подряда купцомъ М—нъ (кому онъ былъ переданъ контрагентомъ) дешевле противъ договорной суммы въ 740 р. 50 к., само по себѣ не можетъ служить доказательствомъ причиненнаго казнѣ на эту сумму убытка, такъ какъ передача подряда М—ну могла сопровождаться негласными условіями, неподлежащими разсмотрѣнію Контрольныхъ учреждений.—За снѣгъ и въ виду того, что утвержденная Д—томъ цѣна по 3 р. 40 к. за столбъ опредѣлялась при посредствѣ конкуренціи на правильно произведенныхъ торгахъ,—Совѣтъ положилъ: весь произведенный въ 68 г. ремонтный расходъ принять на счетъ казны.

2473. — Варшавской, 1 Мая 73 № 3911, о возмѣщеніи въ казну 33.447 р. 77 к., непоступившихъ въ почтовый доходъ въ 71 г. по 10 губерніямъ Царства Польскаго, противъ таксъ 61 и 62 г., введенныхъ въ дѣйствіе только съ 72 г. — Начеть сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: возвышенныя таксы, установленныя 30 Дек. 61 и 9 Апр. 62 г. не были введены въ Царствѣ Польскомъ по особому Высочайшему повелѣнію 18—30 Апр. 62 года, состоявшемуся специально по сему предмету, какъ видно изъ не имѣвшейся въ виду Палаты копій съ отношенія М—ра Статсъ-Секретаря Ц. П. къ Главноначальствующему надъ Почтовыми Д—томъ отъ 23 Апр. (5 Мая) 62 № 5049. За тѣмъ съ 1 Января 67 г., когда образованъ былъ (согласно Высоч. повелѣнію 19 Дек. 66 г.), Западный Почтовый Округъ, остались въ дѣйствіи по прежнему таксы 1843 г., потому что преобразование это касалось лишь организаціи почтовыхъ мѣстъ Царства и не имѣло значенія отнѣсно мѣстныхъ по почтовой части законовъ. Наконецъ, съ 71 г. таксы 61 и 62 г. не были распространены на губерніи Привисленскаго края на томъ основаніи, что въ Высочайше утвержд. 15 Дек. 70 г. мнѣніи Государств. Совѣта нѣтъ такого указанія, что почтовая часть въ губерніяхъ Ц. П. должна быть преобразована, какъ полагаетъ Контрольная Палата, *во всемъ согласно съ существующимъ порядкомъ въ Имперіи*, а только изложено, что за упраздненіемъ Западнаго Почтоваго Округа, бывшія въ его вѣдѣніи почтовые мѣста преобразовываются съ 1 Янв. 71 г. по утвержденнымъ для нихъ особымъ штатамъ. О распространеніи же таксъ имперіи на Царство Польское въ этомъ узаконеніи не упоминается. (Высоч. Пов. 20 Янв. 51 и 19 Мая 58 г.).

2474. — Пензенской, 13 Дек. 71 № 3979, о взысканіи 200 р. 30 к. за несвоевременное представленіе на ревизію 8 лѣсничими лѣсорубочныхъ книгъ за 67 г. — Сложить, ибо циркуляръ Лѣснаго Д—та 17 Янв. 66 г. № 982, конемъ разъяснено что лѣсорубочныя книги должны доставляться на ревизію къ 1 Мая, сообщенъ былъ Лѣсничимъ Пензенской губерніи, по винѣ Дѣлопроизводителя бывшей Палаты Г. И.—нъ, только 3 Сент. 68 г. (Уст. Лѣск. ст. 734, 761. Улож. Нак. ст. 829, 331—333. Счет. Уст. Мин. Фин. ст. 89).

2475. — Могилевской, 31 Іюл. 73 № 2609, о взысканіи съ Правленія VII Округа Путей Сообщенія 178 р. 24 к. казенныхъ процентовъ за выдачу задаточныхъ денегъ подрядчику Я—ну не по контракту, а по подпискѣ, въ которой не было поставлено условія о задаткѣ. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что правленіе VII округа, отобравъ отъ подрядчика подписку о согласіи его перестроить на Верезинской системѣ плоти № 8 по цѣнамъ, состоявшимся на торгахъ на главныхъ строительныхъ работахъ, не имѣло права выдавать Я—ну, для исполненія означенной перестройки, задаточныя деньги, ибо по точному смыслу ст. 1822 и 1823 т. X ч. I «для выдачи изъ казны впередъ нѣкоторой части договорной платы

(задатка) необходимо, чтобы такое пособие от казны было обусловлено *въ заключенномъ съ подрядчикомъ договорѣ*. Тѣмъ не менѣе, собственно въ данномъ случаѣ, для наложенія денежнаго взысканія достаточныхъ оснований не имѣется, ибо выдачею подрядчику задатка никакого ущерба казнѣ не нанесено, такъ какъ въ отобранной подпискѣ было объяснено, что подрядчикъ будетъ разсчитанъ по тѣмъ цѣнамъ, какія остались за нимъ на торгахъ, произведенныхъ на всѣ вообще работы по Березинской системѣ; въ кондиціяхъ-же, предъявленныхъ къ означеннымъ торгамъ, упоминалось, между прочимъ, и о выдачѣ задатковъ, имѣвшей неоспоримо важное вліяніе на разбѣры цѣтъ, объявленныхъ подрядчикомъ на торгахъ 28 Дек. 67 г. За сию упомянутую выше подписку не была замѣнена контрактномъ (за который взысканы одинаково гербовыя пошлины), единственно потому, что означенная въ ней перестройка была окончена ранѣе утвержденія М—вомъ цѣвъ на главныя работы; въ противномъ случаѣ выдача задатка была бы обусловлена въ самомъ контрактѣ.

2176. — Саратовской, 27 Апр. 73 № 1189, о взысканіи 24 р. 30 к. проигранныхъ денегъ, выданныхъ Директору Маріинскаго Земледѣльческаго Училища, для проѣзда въ Москву на Политехническую выставку, на лишнее число верстъ, а именно: во 1) не отъ Маріинска, а отъ Саратова, и во 2) по обыкновенному почтовому тракту, а не по желѣзному пути, какъ бы слѣдовало согласно Высоч. утвержд. положенію Комитета Министровъ 26 Іюля 1870 г. — Утвердить, за силою ст. 627 Уст. Полл., по которой дѣйствительное состояніе въ чинѣ должно считаться не со времени отданія старшинства, а со дня дѣйствительнаго утвержденія въ чинѣ.

2177. — Пермской, 8 Авг. 70 № 6148, о взысканіи 195 р. 87 к., перечисленныхъ б. Палатою Г. И—въ изъ казенныхъ суммъ въ возвратъ позайствованій изъ продовольственнаго капитала, допущенныхъ на посылку эстафетъ и нарочныхъ къ Окружнымъ начальникамъ въ 61—64 г. — Утвердить, ибо въ данномъ случаѣ, за силою ст. 33 т. XV кн. 2, по которой «въ случаѣ посылки нарочныхъ на счетъ должностныхъ лицъ, деньги, выданные на прогоны, должны быть вычитаемы *при первой выдачѣ имъ жалованья*, по распоряженію тѣхъ мѣстъ, отъ коихъ будутъ посылаемы нарочные»,—должны подлежать взысканію не окружные начальники, а бывшіе въ 61—64 г. Управляющіе Палатою Г. И—въ, несправившіе въ свое время распоряженія объ удержаніи 195 р. 87 к. изъ жалованья виновныхъ въ медленности Окружныхъ Начальниковъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что вообще могущія встрѣчаться затрудненія ко взысканію казенныхъ суммъ, собственно по неблагонадежности поступленія оныхъ, не должны имѣть вліянія на постановленія Контрольных Учрежденій объ обращеніи неправильно израсходованной суммы въ начеть, ибо для сложенія начетовъ, безнадежныхъ къ поступленію, указанъ особый порядокъ въ Общ. Счетн. Уставѣ, согласно коему М—во Г. И—въ можетъ поступить, въ случаѣ надобности, и въ настоящемъ дѣлѣ.

2178. — Тамбовской, 31 Дек. 72 № 3378, о взысканіи 73 р. 47 к., израсходованныхъ Липецкимъ Егерскимъ Училищемъ изъ смѣты 70 г. на выдачу наградъ (премій) 3 кондукторамъ за 69 г. и на уплату за огнестрѣльные припасы, приобретенные въ этомъ же году. — Сложить, какъ потому, что означенныя выдачи подлежали къ отпуску изъ казны на основаніи Высочайше утвержд. 18 Янв. 60 г. штата и особыхъ распоряженій М—ва, такъ и потому, что рассматриваемыя издержки во всякомъ случаѣ должны были упадать на счетъ казны, за тѣмъ, отнесеніе ихъ на счетъ суммъ, ассигнованныхъ по ст. 4 § 3 смѣты 70 г., безъ передвиженія кредита по другимъ статьямъ этой смѣты, не причинило казнѣ никакого убытка.

2179. — Казанской, 26 Нояб. 71 № 6411, о взысканіи 212 р. 33 к.

порционныхъ и прогонныхъ денегъ, выданныхъ чинамъ телеграфнаго вѣдомства изъ казны, а не на счетъ неисправнаго подрядчика, какъ бы это слѣдовало сдѣлать, на основаніи контракта, по случаю просрочки имъ въ перестройкѣ Казань-Майданской линіи. — Сложить, ибо сама Палата удостовѣряетъ, что просрочка въ исполненіи подряда произошла не по винѣ подрядчика, а по нераспорядительности Телеграфнаго Д—та, доставившаго на линію проволоку позже начала работъ пятью недѣлями, каковой нераспорядительности тоже не оказывается, ибо Д—томъ приняты были всѣ возможныя мѣры къ срочному доставленію проволоки на линію, и если мѣры эти не достигли желаемой цѣли, то по такимъ случайнымъ причинамъ, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть поставлены въ вину Д—ту, тѣмъ болѣе, что распоряженіемъ его о заказѣ проволоки на Выксунскомъ заводѣ, вѣсто доставки оной на срокъ изъ Петербурга, достигнуто сбереженіе (666 р. 40 к.), значительно превышающее расходы, понесенныя казною отъ несрочнаго окончанія работъ.

7 Ноября № 27.

2180. — Самарской, 30 Дек. 72 № 4709, о взысканіи съ Волостныхъ Правленій *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за несвоевременную сдачу въ Казначейства денегъ, вырученныхъ отъ продажи торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ. — Сложить, ибо по точному смыслу ст. 356 Улож. Нак. и прим. къ ст. 371 Общ. Счет. Уст. двойные казенные проценты могутъ быть взыскиваемы съ приходорасходчиковъ въ случаѣ неисполненія ими указовъ о выпискѣ казенныхъ денегъ или вещей въ расходъ, или о запискѣ на приходъ, такъ какъ въ сихъ случаяхъ неотсылка денегъ признается за употребленіе ихъ въ свою пользу; между тѣмъ въ данномъ случаѣ деньги хранились въ казенныхъ сундукахъ и значились по книгамъ, а потому остается лишь просить мѣстнаго Губернатора сдѣлать распоряженіе о сдачѣ Волостными Правленіями означенныхъ суммъ въ Казначейства не позже, какъ черезъ мѣсяцъ по поступленіи ихъ въ Правленіе.

2181. — Новгородской, 8 Окт. 71 № 4200, о взысканіи 67 р. 87 к. *прогонныхъ денегъ*, выданныхъ врачу Г—му въ 70 г. за излишнее число верстъ, выведенныхъ во время командировки не по прямому, а по окольному тракту. — Утвердить 6 р. за 40 верстъ, невѣрно показанныхъ въ маршрутѣ, а остальные 61 р. 87 к. сложить въ виду удостовѣренія Губернатора и М—ва В. Д., что врачъ Г—кій, командированный въ Крестецкій уѣздъ для осмотра спичечныхъ фабрикъ, имѣлъ надобность заѣхать и дѣйствительно заѣзжалъ въ г. Крестцы для наведенія необходимыхъ справокъ въ Полицейскомъ Управленіи; сужденіе же о степени необходимости командировки чиновника въ то или другое мѣсто, исполненной въ данномъ случаѣ по составленному Губернскимъ Правленіемъ маршруту, предоставляется начальству командируемыхъ лицъ.

2182. — Орловской, 8 Юн. 71 № 2946, о взысканіи 80,554 р. 70 к. *акциза* за 53 остановки на 24 винокуренныхъ заводахъ, оправданныя актами, составленными безъ соблюденія требуемыхъ закономъ формальностей. — Сложить 1449 р. 75 к., какъ обращенные въ начетъ неправильно, относительно остальныхъ 79,104 р. 95 к. увѣдомить Министра Финансовъ, что если по имѣющимся въ М—вѣ свѣдѣніямъ дѣйствительность остановокъ не подлежитъ сомнѣнію и если по убѣжденію М—ва казнѣ не нанесено въ данномъ случаѣ ущерба, то отъ усмотрѣнія Министра будетъ зависеть оставленіе означенной суммы безъ взысканія на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 21 Апр. 72 г., коимъ предоставлено М—ру Фин. право слагать акцизъ за пропущенные заборы, безъ соблюденія нѣкоторыхъ формальностей, если однако имѣется несомнѣнное удостовѣреніе въ дѣйствительности пропуска заборовъ. — (Цирк. Г. К. — лѣ 75 г.).

2183. — Волынской, 11 дек. 72 № 3513, о взысканіи 250 р. патентнаго сбора, 235 р. гильдейских пошлинъ и 200 р. штрафа за производство безпатентной торговли виномъ и отъ 25 до 105 р. штрафа за невзятіе торговыхъ свидѣтельствъ купеческими сыновьями: Г—мъ, П—мъ, В—мъ и Ш—мъ въ 6⁵/₆ и 68 г. — Утвердить 685 р., изъ конхъ о взысканіи 485 р., составляющихъ стоимость патентовъ и гильдейскихъ свидѣтельствъ, сдѣлано уже распоряженіе, а о возмѣщеніи 200 р. штрафа за патенты просить М—ра Финансовъ; остальной же начеть сложить. Совѣтъ разсуждалъ, что вообще законъ объ уголовной давности, освобождающій виновнаго собственно отъ наказанія за совершенный имъ проступокъ (Улож. Наказ. ст. 158 п. 4), можетъ быть примѣненъ въ данномъ случаѣ только къ самымъ виноторговцамъ, производившимъ безпатентную торговлю, а не къ акцизному надзору, обязанному наблюдать, чтобы состоящіе въ его вѣдѣніи «всякаго рода сборы и доходы, пошлины и взысканія поступали въ казну въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ слѣдуетъ по общимъ узаконеніямъ или особымъ положеніямъ» (Общ. Счет. Уст. прил. къ ст. 320 ст. 3 п. 3); при чемъ за всѣ подобнаго рода недоборы акцизный надзоръ отвѣчаетъ, по ст. 369 Общ. Счетн. Уст., въ теченіи 10 лѣтняго, а не 6 мѣсячнаго срока. Поэтому если бы упомянутые выше виноторговцы дѣйствительно пожелали воспользоваться правомъ 6 мѣсячной давности и отказались бы отъ уплаты слѣдовавшаго съ нихъ штрафа собственно за продажу вина безъ патентовъ; то по разъясненію Общаго Собранія Правит. Сената по дѣлу Чернявскаго, взысканіе сего штрафа должно быть обращено на должностныхъ лицъ акцизнаго надзора, имѣвшихъ полную возможность сдѣлать въ свое время распоряженіе о преслѣдованіи виновныхъ и не исполнившихъ прямой своей служебной обязанности. (Уст. Пят. Собр. ст. 32 и Циркул. М—ра Фин. 12 Окт. 63 г. № 442). Что же касается заключенія Палаты о взысканіи, въ качествѣ штрафа, тройныхъ гильдейскихъ пошлинъ, то и въ этомъ случаѣ должны бы быть привлекаемы къ отвѣтственности, въ теченіи 10 лѣтняго срока, чины мѣстныхъ акцизныхъ управленій, на конхъ возложена обязанность наблюдать, чтобы виноторговцы имѣли гильдейскія и промысловыя свидѣтельства, безъ конхъ не могутъ быть выданы имъ самые патенты на виноторговлю. (Цирк. Мин. Ф. 26 Нояб. 64 № 617). Но такъ какъ размѣръ взысканія за нарушеніе правилъ о торговлѣ не опредѣленъ съ точностію, а предоставленъ усмотрѣнію Казенной Палаты, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы сумма штрафа не превосходила тройной стоимости гильдейскаго свидѣтельства; то за симъ, въ виду невозможности исчислить сумму сего штрафа, опредѣленіе по сему предмету Палаты оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

2184. — Пермской, 16 Окт. 72 № 4655, о взысканіи 262 р. 59 коп., выданныхъ механику Д—съ на проѣздъ отъ Перми до Литтиха, частію не изъ подлежащаго кредита, а частію безъ разрѣшенія начальства. — Сложить, ибо выдача произведена правильно, изъ подлежащаго кредита (§ 9 ст. 4) и съ разрѣшенія Директора Горнаго Д—та.

2185. — Тверской, 28 Нояб. 73 № 6534, о взысканіи 346 р. 11 к., выданныхъ уѣзднымъ землемѣрамъ на наемъ вольной прислуги въ 71 г. — Сложить по слѣдующимъ уваженіямъ: точный смыслъ пунктовъ 1, 6 и 11 Указа Правит. Сената 2 Мар. 64 г., о замѣнѣ вольнонаемными служителями нестроевыхъ нижнихъ чиновъ, командироваемыхъ для производствъ межевыхъ работъ, не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что постановленіе о выдачѣ денегъ на наемъ вольной прислуги относилось лишь до чиновъ *Межеваго Корпуса* и не касалось землемѣровъ *Губернскаго* межеваго вѣдомства, въ распоряженіе конхъ тѣмъ же указомъ положено командировать, какъ по дѣламъ спеціального межеванія, такъ и при командировкахъ по распоряженію Губернскаго Начальства, по одному человѣку изъ внутренней стражи. Такое заключеніе вполне поттвѣждается Высоч. утвержд. 20 Мар. 73 г. мѣнѣемъ Госуд. Совѣта, конимъ правила, изложенныя въ Указѣ 2 Мар. 64 г. *распространены* и на землемѣровъ губернскаго межеваго вѣдомства. Въ виду этихъ узаконеній начеть Палаты представляется по существу вполне правильнымъ. Но при этомъ Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на то, что въ продолженіяхъ къ Своду Законовъ, допущены такія неточности кодификаціи, которыя могли подать поводъ отчетнымъ управленіямъ

предполагать, что замѣна вольнонаемною прислугою нижнихъ чиновъ распространена еще въ 64 г. и на командировки землемѣровъ губернскаго вѣдомства, а именно: въ ст. 314 Меж. Зак. над. 57 г. излагаются правила о выдачѣ порціонныхъ денегъ при командировкахъ губернскихъ и уѣздныхъ землемѣровъ, а во 2 примѣчаніи къ этой статьѣ по прод. 64 г. сказано, что «за учрежденіемъ в. 64 г. вольнонаемной прислуги, выдача суточныхъ денегъ нижнимъ воинскимъ чинамъ прекращена». Изъ сопоставленія этихъ законоположеній, безъ сличенія ихъ съ источниками, на которыхъ 2 примѣчаніе основано (Указъ 64 г.), легко можно было вывести заключеніе, что и землемѣры губернскаго вѣдомства получили съ 64 г. право на наемъ вольной прислуги, ибо въ противномъ случаѣ не было бы надобности вводить указъ 64 г. въ примѣчаніе къ ст. 314, относящейся собственно къ губернскимъ и уѣзднымъ землемѣрамъ. Въ виду такой неточности кодификаціи—Совѣтъ не призналъ возможнымъ настаивать на взысканіи означеннаго начета.

2186. — Енисейской, 13 Янв. 72 № 84, о взысканіи 280 р., выданныхъ въ качествѣ наемной платы за переписку бумагъ штатнымъ чиновникамъ Казенной Палаты, сверхъ полученнаго ими содержанія по прямымъ ихъ должностямъ. — Утвердить 28 р., неударжаемые на инвалидовъ, а остальные 252 р. сложить, ибо означенную выдачу слѣдуетъ считать не наемною платою, а вознагражденіемъ за особые труды.

2187. — Самарской, 17 Нояб. 73 № 4903, о взысканіи 37 р. 20 к., выданныхъ въ 71 г. на продовольствіе арестантовъ при перевозкѣ ихъ по Волгѣ между Самарою и Казанью, за время сверхъ назначеннаго росписаніемъ для прибытія пароходовъ. — Сложить.—Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи § 20 Прав. 70 г. снабженіе арестантовъ кормовыми деньгами производится сообразно съ временемъ плаванія пароходовъ, указаннымъ не въ росписаніи, составленномъ Товариществомъ, а въ § 7 правилъ; при чемъ части сутокъ принимаются за полныя сутки. — За сими распоряженіе Губернскаго Правленія о снабженіи арестантовъ кормовыми деньгами за время перѣзда между Самарою и Симбирскомъ на 2, а между Самарою и Казанью на 5 сутокъ, совершенно согласно съ временемъ плаванія, указаннымъ въ § 7 Правилъ, и съ контрактомъ, заключеннымъ на основаніи сихъ правилъ.

2188. — Тамбовской, 6 Окт. и 15 Дек. 72 №№ 2718 и 3270, о взысканіи 415 р. 37 к. прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ, выданныхъ, по случаю командировокъ товарищей губернскаго Прокурора, по классу ихъ должности, а не по чинамъ. — Сложить за силою ст. 244 Учр. Судеб. Уст., по которой лица прокурорскаго надзора, при разъѣздахъ по дѣламъ службы, получаютъ прогонныя, суточные и квартирныя деньги по классамъ ихъ должностей, и только при отправленіи къ мѣсту назначенія судебныя чины получаютъ означенныя пособія, согласно ст. 10 Полож. введ. въ дѣйств. Суд. Уст., въ разнѣрахъ, общими законами установленнымъ, т. е. по чинамъ, какъ указано въ ст. 480 Уст. Сл. Прав.

2189. — Тверской, 20 Іюл. 74 №№ 3389 и 3390, о взысканіи 12 р. 43 к. за казенную одежду и обувь, утраченныя въ 65 и 69 г. двумя арестантами. — Сложить въ виду Выточ. утв. 28 Окт. 73 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, такъ какъ означенныя вещи были оставлены на арестантахъ, при водвореніи ихъ на мѣстахъ приписки, по необходимости, вслѣдствіе неимѣнія ими собственной одежды.

2190. — Воронежской, 21 Мар. 71 № 996, по вопросу о суммахъ, подлежащихъ передачѣ въ Комитетъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ. — Представить Правит. Сенату о разъясненіи ст. 81 Уст. Общ. Привр. и 545 Т. II Ч. 1 въ томъ

смыслъ, что въ Комитетъ Пріязрѣнія надлежитъ отсылать только суммы, накопившіяся по частнымъ взысканіямъ, за полученіемъ коихъ никто не явится въ теченіи 10 лѣтъ.—Совѣтъ разсуждалъ: указомъ Правит. Сената 25 Нояб. 24 г. опредѣлено, чтобы накопившіяся по частнымъ взысканіямъ въ С.-Петербургскомъ Магистратѣ суммы обращать тогда же въ вѣдѣніе Комитета Пріязрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, для составленія капитала сихъ чиновниковъ, и чтобы на будущее время *подобныя частныя капиталы*, за полученіемъ коихъ въ теченіи десяти лѣтъ никто не явится, были доставляемы и изъ всѣхъ прочихъ присутственныхъ мѣстъ Государства прямо въ упомянутый Комитетъ для составленія капитала означенныхъ чиновниковъ. Постановленіе это, распространенное особымъ указомъ 16 Іюн. 36 г., (прим. къ 981 ст. Уст. Пенс.) и на Приказы Обществ. Пріязрѣнія, наравнѣ съ другими присутственными мѣстами, послужило основаніемъ для слѣдующихъ статей свода законовъ: 1) для ст. 984 Уст. Пенс. и примѣчанія къ ней, на основаніи коихъ въ составъ капитала заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ поступаютъ, между прочимъ, всѣ частныя суммы, накапливающіяся въ присутственныхъ мѣстахъ *по частнымъ взысканіямъ*, для полученія коихъ въ теченіи 10 лѣтъ никто не явился. Присутственные же мѣста обязаны дѣлать надлежащія распоряженія о немедленной высылкѣ накапливающихся въ оныхъ *по частнымъ взысканіямъ* суммъ, для полученія коихъ въ теченіи 10 лѣтъ никто не явился, въ Комитетъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ; 2)—Ст. 1177 т. X. ч. 1, о порядкѣ приобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущество по которой всѣ суммы, накопившіяся *по частнымъ взысканіямъ* въ присутственныхъ мѣстахъ и невытребованныя въ теченіи 10 лѣтъ, поступаютъ въ Комитетъ Пріязрѣнія. 3)—ст. 81 Уст. Прик. Общ. Пріязр., которая устанавливаетъ: когда капиталъ приславъ изъ присутственного мѣста въ Приказъ для храненія и обращенія изъ процентовъ, а потомъ поступить требованіе, чтобы тотъ капиталъ выданъ былъ именно назначенному лицу, по явкѣ его, и когда сіе лицо, не предъявить на сей капиталъ никакого требованія въ теченіи 10 лѣтъ, то таковыя суммы Приказы обязаны отсылать въ комитетъ Пріязрѣнія.—Кромѣ приведеннаго выше указа 25 Нояб. 24 г., въ текстъ изложенныхъ статей вошли и другіе указы Правит. Сената, послѣдовавшіе въ подтвержденіе установленнаго первымъ правилами, а именно: а) Указъ 8 Апр. 27 г., которымъ, вслѣдствіе доставленія въ Комитетъ суммъ, опредѣленныхъ указомъ 25 Нояб. 24 г., не всѣми присутственными мѣстами, подтверждено, чтобы означенныя мѣста доставляли къ Комитету всѣ *частныя капиталы*, за полученіемъ коихъ въ теченіи 10 лѣтъ никто не явился, и чтобы на будущее время приводимо было въ извѣстность одинъ разъ въ годъ, какія изъ частныхъ суммъ подлежатъ обращенію въ капиталъ Комитета; б) Указъ 12 Апр. 42 г., которымъ, вслѣдствіе медленности поступленія въ маломъ количествѣ и не отъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ въ Комитетъ суммъ, накопившихся въ оныхъ *по частнымъ взысканіямъ и составляющихъ единственный источникъ приращенія доходовъ Комитета*, вновь предписано, чтобы таковыя суммы были обращаемы въ Комитетъ немедленно и чтобы Комитету доставлялись въ домострой: сколько въ какомъ именно мѣстѣ и съ котораго времени хранятся таковыя деньги, в) Указъ 12 Мар. 54 г., предписывающій отсылать въ Комитетъ только тѣ *судебныя вклады*, хранящіеся болѣе 10 лѣтъ, по которымъ дѣла уже рѣшены; г) Указъ 3 Іюн. 37 г., послужившій основаніемъ для ст. 81 т. XIII и 545 т. II ч. 1, которымъ вѣщено въ обязанность Губернаторамъ наблюдать за исполненіемъ Приказовъ обществ. Пріязрѣнія приведеннаго выше указа 8 Апр. 27 г., о ежегодномъ приведеніи въ извѣстность тѣхъ частныхъ суммъ, невытребованныхъ въ теченіи 10 лѣтъ, которыя по этому подлежатъ обращенію въ Комитетъ Пріязрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ. Изъ приведенныхъ законоположеній видно, что по ст. 981 Уст. Пенс. и ст. 1177 т. X ч. 1, согласно точному смыслу Указовъ Сената 25 Нояб. 24 г., 13 Апр. 42 г. и 12 Мар. 54 г., послужившихъ ихъ основаніемъ, въ Комитетъ Пріязрѣнія должны поступать только тѣ не взысканныя въ теченіи 10 лѣтъ суммы, которыя накопились въ присутственныхъ мѣстахъ *по частнымъ взысканіямъ*. Въ статьѣ же 81 т. XIII, редакціонной хотя на основаніи тѣхъ же указовъ Прав. Сената, (что подтверждается ссылками подъ овою), а равно и въ указѣ 8 Апр. 27 г., заключающемъ въ себѣ лишь напоминаніе объ исполненіи присутственными мѣстами указа 25 Нояб. 24 г., такого тѣснаго опредѣленія суммъ, подлежащихъ передачѣ въ Комитетъ, не сдѣлано, напротивъ того въ нихъ говорится объ отсылкѣ въ Комитетъ *всѣхъ частныхъ капиталовъ*, не вытребованныхъ въ теченіи 10 лѣтъ. Но это болѣе общее выраженіе, употребленное въ приведенной статьѣ и въ Указѣ 8 Апр. 27 г., слѣдуетъ приписать только неточности редакціи, неизмѣняющей смысла общаго закона о составѣ капиталовъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, ибо во 1) указъ 27 г. только подтверждаетъ объ исполненіи первого по-

становленія о передачѣ въ Комитетъ суммъ, накопившихся по частнымъ взысканіямъ, и во 2) въ статьяхъ закона, въ которыхъ опредѣляется обращеніе въ капиталъ Комитета суммъ, накопившихся только по частнымъ взысканіямъ, сдѣлана ссылка и на этотъ указъ. Такимъ образомъ, всѣ законоположенія о капиталѣ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, въ томъ числѣ и упомянутая ст. 81, имѣютъ одинъ общій источникъ въ приведенныхъ выше указахъ Правит. Сената, установившихъ образованіе этого капитала единственно изъ суммъ, накопившихся по частнымъ взысканіямъ. Тѣмъ не менѣе редакция ст. 81 XIII т. и 545 т. II ч. 1 даетъ поводъ къ болѣе широкому толкованію закона и къ примѣненію его въ томъ смыслѣ, что въ пользу Комитета гражданскихъ чиновниковъ слѣдуетъ отчислять не однѣ только суммы, накопившіяся по частнымъ взысканіямъ, но и всѣ вообще частные капиталы, каковое недоразумѣніе можетъ быть устранено только надлежащимъ разъясненіемъ законовъ, на основаніи т. I ст. 211 Учр. Мин. и ст. 225 Учр. Прав. Сената, лишь Правительствующимъ Сенатомъ. (Учр. Госуд. К—ля ст. 1693).

2191. — Нижегородской, 27 Янв. 70 № 478 и 13 Янв. 73 № 157, о взысканіи 395 р. *милейскихъ пошлинъ*, неуплаченныхъ въ 67 г. крестьянами Я—мъ и Е—мъ и купчихою Б—вою при засвидѣтельствovanіи Нотаріусомъ двухъ контрактовъ, заключенныхъ означенными лицами на разные поставки, постройки и перевозки. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: постановленіе Палаты о взысканіи, въ настоящее время, 395 р. съ чиновъ Казенной Палаты не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ вопросъ о привлеченіи ихъ по сему дѣлу къ денежной отвѣтственности можетъ возникнуть лишь тогда, когда ущербъ казнѣ въ торговыхъ пошлинахъ, по какимъ либо обстоятельствамъ не будетъ возмѣщенъ съ самихъ плательщиковъ, чего въ настоящее время еще нельзя опредѣлить, ибо объ уплатѣ невнесенныхъ пошлинъ не было предъявлено требованія къ Я—ву, Е—ну и Б—вой, а потому просить распоряженія Д—та Торговли и Мануфактуръ о возмѣщеніи означенной суммы съ лицъ неуплатившихъ, въ свое время, причитающихся казнѣ пошлинъ, не смотря на данныя о семъ подписки. — См. выше № 650).

2192. — Иркутской, 13 Нояб. 73 № 4895, о взысканіи 93 р. 70 к., выданныхъ *въ пособіе* рядовому З—му, признанному неспособнымъ къ личному труду и служившему швейцаромъ въ дѣвичьемъ Институтѣ. — Сложить, ибо исполненіе З—мъ (уже умершимъ) должности швейцара при Институтѣ не можетъ служить доказательствомъ непринятой медицинскимъ свидѣтельствомъ способности его къ личному труду.

Сверхъ того: 167, 168 и 169) по дѣламъ **Лифляндской, Орловской и Енисейской П—тъ №№ 1998, 1791, 1477 и 1661.**

15 Ноября № 28.

2193. — Кіевской, 30 Мар. 73 № 2047, о взысканіи (вдвойнѣ) 680 р. переплаченныхъ 12 Уланскимъ Бѣлгородскимъ полкомъ противъ *справочныхъ цѣнъ* при покупкѣ въ пути фуража, стоимость коего выведена въ расходъ по цѣнамъ, утвержденнымъ Командующимъ войсками для войскъ, находящихся на мѣстахъ постоянного расположенія. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: согласно ст. 939, 940 и 970 ч. IV кн. 3, войска дѣйствительно обязаны покупать фуражъ во время передвиженій по цѣнамъ не выше среднесправочныхъ, утвержденныхъ Губернаторами, расходъ же денегъ по цѣнамъ высшимъ допускается только въ такихъ случаяхъ, когда въ полученныхъ войсками отъ полицейскихъ чиновниковъ справкахъ заключаются положительныя удостовѣренія, что показан-

ны въ этихъ справкахъ цѣны тѣ самыя, о которыхъ представленъ Губернатору. А какъ въ данномъ случаѣ полкъ, вмѣсто упомянутыхъ справокъ, принималъ отъ Становыхъ Приставовъ только свидѣтельства о цѣнахъ, по которымъ фуражъ дѣйствительно покупался, то допущенная противъ справочныхъ цѣнъ переплата въ 890 р. 98 к., на основаніи ст. 970 ч. IV кн. 3, не можетъ быть принята на счетъ казны. Но такъ какъ вся эта переплата, по цѣлой операціи, произведена не изъ казенныхъ, а изъ собственныхъ Командира полка суммъ, то ко взысканію съ него исчисленныхъ Палатою вдвойнѣ 680 р. никакихъ основаній не имѣется. Поэтому и нѣтъ въ виду, что по расчетамъ самой Палаты, полку причиталось по цѣнамъ справочнымъ 4551 р. 96 к., между тѣмъ какъ онъ получилъ изъ казны только 4,500 р., менѣе на 51 р. 96 к., — Совѣтъ положилъ: не принимая на счетъ казны, допущенную полкомъ противъ среднесправочныхъ цѣнъ переплату въ количествѣ 890 р. 98 к., принять подлежащими возврату изъ казны, правильно израсходованные сверхъ отпущенной суммъ 51 р. 96 к.

2194. — Харьковской, 7 Дек. 68 № 138, о взысканіи 17,234 р. 30 к.

переплаченныхъ интендантскими чиновниками противъ открытыхъ ими и утвержденныхъ Губернаторами цѣнъ за *фуражъ*, заготовленный въ 66 и 67 г. для войскъ, отказавшихся отъ довольствія лошадей собственнымъ попеченіемъ. — Сложитъ. Совѣтъ разсуждалъ: буквальный смыслъ статьи 910 част. IV кн. 3 не оставляетъ сомнѣнія, что вторая часть пункта 3 этой статьи воспрещаетъ Командующимъ войсками возвышать цѣны открытыя интендантскими чиновниками, при утвержденіи цѣнъ упоминаемыхъ въ предшествующихъ пунктахъ, и открываемыхъ собственно для войскъ, а не для интендантскихъ чиновниковъ. Это подтверждается Высоч. утвержд. 24 Окт. 57 г. положеніемъ Военнаго Совѣта, коимъ дополнена ст. 517 час. IV кн. 3 изд. 38 г. и которое вошло во вторую часть п. 3 ст. 910 Св. 59 г., соответствующей ст. 517 изд. 38 г. Дополненіе это въ положеніи Военнаго Совѣта мотивировано единственно тѣмъ, что начальники войскъ не должны возвышать цѣнъ, открытыхъ интендантскими чиновниками потому собственно, что оказывать этимъ косвенное пособіе войскамъ нѣтъ основанія, въ случаѣ же невыгодности утвержденныхъ цѣнъ, войска могутъ отъ нихъ отказаться. Такимъ образомъ ст. 910 част. IV кн. 3 Св. Воен. Пост. изд. 59 г. не опредѣляетъ способа, коимъ долженъ заготовляться фуражъ для войскъ отказавшихся отъ покупки оного своимъ попеченіемъ. Хотя нѣкоторое, по сему предмету, указаніе заключалось въ ст. 2,154 час. 1 кн. 4, а также въ циркуляръ бывшаго Провіантскаго Дѣла 58 г. № 6,684 и въ приказахъ по бывшему Пров. вѣдомству 61 г. № 20 и 1862 г. № 9, по которымъ бывшіе провіантскіе чиновники обязывались, или не выходить при заготовленіи фуража изъ цѣнъ, предварительно открытыхъ такими же чиновниками, или же въ случаѣ невозможности исполнить сіе, входить съ особыми представленіями въ б. Пров. Дѣло; но за отиѣною означенной статьи изданнымъ въ 64 г. положеніемъ о военныхъ округахъ, въ законѣ не осталось никакихъ особенныхъ правилъ касательно заготовленія фуража интендантствомъ, вслѣдствіе чего упомянутые циркуляръ и приказы потеряли свою силу и затѣмъ Окружныя интендантства, руководствуясь изданнымъ для нихъ положеніемъ 64 г. имѣютъ полное право производить эти заготовленія, на основаніи общихъ правилъ (полож. объ округахъ ст. 138 пун. 5), подряднымъ, коммерческимъ или комисіонерскимъ способомъ, сообразно съ обстоятельствами. Такое право оставлено за окружными интендантствами, подъ контролемъ Военно-Окружныхъ Совѣтовъ и по Высоч. утвержд. 31 Іюля 71 г. положенію о Пров. и фураж. довольствіи войскъ, на основаніи коего (п. 28), въ случаѣ непріятія войсками заготовленія фуража по утвержденнымъ цѣнамъ, онъ заготавливается для нихъ распоряженіемъ интендантскаго управленія «тѣмъ способомъ, какой будетъ признанъ наиболее выгоднымъ, по усмотрѣнію Военно-Окружнаго Совѣта». На основаніи этихъ узаконеній распоряженіе Харьковскаго Интендантства о заготовленіи комисіонерскимъ способомъ въ 66 и 67 г. фуража для войскъ, отказавшихся принять оное на свое попеченіе, преслѣдованію со стороны Госуд. К—ли не подлежитъ, развѣ бы Харьковская Палата могла доказать, что Окружное интендантство имѣло полную возможность заготовить фуражъ подряднымъ или коммерческимъ способомъ по болѣе выгоднымъ для казны цѣнамъ. Равнымъ образомъ и та часть фуража, которая заготовлена была самими войсками, впродъ до поставки оного Интендантствомъ, должна быть учтена тоже по цѣнамъ комисіонерскимъ, такъ какъ отъ заготовленія этого фуража на коммерческомъ правѣ войска отказались, за-

готовляя его временно лишь по необходимости, помимо своего желанія. А какъ при комисіонерскихъ заготовленіяхъ, предѣльными цѣнами считаются единственно цѣны справочныя и установленныя (ст. 883 и 846 част. IV кн. 1 Св. Воен. Пост.), то противъ этихъ цѣнъ и слѣдуетъ усчитать расматриваемые расходы на фуражъ, заготовленный какъ интендантскими чиновниками, такъ и до прибытія послѣднихъ самими войсками, кромѣ случаевъ покупки войсками фуража дешевле означенныхъ цѣнъ.

2195. — Кіевской, 10 Дек. 73 № 10,698, о взысканіи 432 р. 67 к., переплаченныхъ за *перевозку* интендантскихъ предметовъ въ 71 г., вслѣдствіе составленія Интендантскимъ Управленіемъ маршрута по новому Почтовому дорожнику, въ которомъ разстояніе между Кіевомъ и Кременчугомъ показано больше, чѣмъ въ прежнемъ дорожникѣ. — Сложить, ибо съ изданіемъ въ 71 г. новаго Почтового дорожника, всѣ правительственныя учрежденія обязаны, при опредѣленіи разстояній для расчетовъ казны, руководствоваться показаніями этого именно дорожника, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по нему разстоянія уменьшились, такъ и тогда, когда они увеличились. Поэтому Интендантское Управленіе, при составленіи въ концѣ 71 г. маршрутовъ на отправленіе транспортовъ изъ Кіева въ Кременчугъ, обязано было руководствоваться, за отсутствіемъ въ контрактѣ опредѣлительнаго по сему предмету условія, дорожникомъ послѣдняго изданія.

2196. — Виленской, 24 Іюн. 74 № 4680, о взысканіи 105 р. за *контрмарки*, выданныя въ 67 г. Брестъ-Литовскимъ Комендантскимъ Управленіемъ для семействъ нижнихъ чиновъ въ большемъ, чѣмъ по одной на два семейства, количествѣ. — Сложить въ виду постановленій Совѣта по подобному же дѣлу, упоминаемыхъ въ циркулярѣ Контр. Палатамъ 26 Іюн. 72 № 4378. (Ч. IV кн. 3. ст. 2407. Цирк. Штаба 6. Отд. Корп. Ви. стр. 29 Сент. 61 № 52).

2197. — Тверской, 26 Іюн. 74 № 3183, о взысканіи 94 р., израсхо- дованныхъ въ 65—68 г. на *отопленіе* отдѣльныхъ помѣщеній: для полковаго суда С.-Петербургскаго Уланскаго полка (22 р. 80 к.) и для лазаретной аптеки 1-й пѣшей артиллерійской бригады (71 р. 20 к.). — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: изъ дополнительнаго увѣдомленія Палаты видно, что съ прекращеніемъ въ 73 г. требованія особыхъ дровъ на отопленіе помѣщенія суда, Уланскій полкъ увеличилъ требованіе дровъ для отопленія Канцеляріи на тоже количество, какое прежде требовалось на отопленіе суда; а такъ какъ въ законѣ не имѣется точныхъ указаній о размѣрѣ, въ которомъ должны отводиться помѣщенія подъ полковыя Канцеляріи, то требованіе дровъ въ послѣднее время на отопленіе Канцеляріи, въ которой помѣщался и судъ, по числу 10, 11 и 12 печей, имѣвшихся въ помѣщеніи Канцеляріи и суда, не можетъ подлежать ревизіонному преслѣдованію. За симъ было бы несправедливо не утвердить расхода дровъ въ прежніе годы на 3 печи для отдѣльнаго помѣщенія суда, при отпускѣ таковыхъ въ Канцелярію по расчету всего 7, 8 и 9 печей, потому только, что для обоихъ этихъ заведеній не было отведено общаго помѣщенія, которое могло заключать тѣ же 10, 11 и 12 печей. Точно также было бы несправедливо требовать возмѣщенія расхода на отопленіе лазаретной аптеки потому только, что для нея отведено было помѣщеніе особо отъ 4 комнатъ, коихъ едва было достаточно для больныхъ, и въ нихъ невозможно было помѣстить аптеку, устраивать каковую воинскія части имѣютъ право по 906 ст. Ч. IV Кн. 3.

2198. — Тифлисской, 26 Янв. 74 № 935, о взысканіи 135 р. 63 к., излишне показанныхъ въ общемъ итогѣ расхода по аммуниціи книгѣ 1-й Батареи 30-й Артиллерійской бригады за 68 г., и 2 р. 73 к., употребленныхъ

на *смазку раницевъ*, на которую, по нормальной табели, никакой суммы не назначено. — Сложить, ибо излишекъ въ итогѣ, на 135 р. 68 к., произошелъ отъ пропуска по ошибкѣ расходной статьи на шитье и черненіе сапоговъ въ суммѣ 140 р. 25 к., которые, по удостовѣренію Начальника Артиллеріи Кавказскаго Военнаго Округа, своевременно розданы нижнимъ чинамъ, а по заявленію Контрольной Палаты дѣйствительно причитались батареѣ, и, въ случаѣ выписки ихъ въ расходъ по книгѣ, были бы по ревизіи утверждены.

Сверхъ того: 170 и 171) по дѣламъ Лифляндской и Тверской, Вятской и Тамбовской П—тъ №№ 1055 и 1432.

22 Ноября № 29.

2199. — Самарской, 19 Іюн. 73 № 2954, о взысканіи 90 р. *третьяго не въ зачетъ жалованья*, выданнаго помощнику класснаго наставника Г—ну, состоявшему, до назначенія въ эту должность Надзирателемъ Гимназій. — Утвердить, ибо по точному смыслу § 123 устава гимназій иprogимназій, помощники классныхъ наставниковъ пользуются правомъ на получение означеннаго пособия только *при первоначальномъ* опредѣленіи въ службу; между тѣмъ какъ Г—нъ вступилъ въ учебную службу гораздо ранѣе и состоялъ Надзирателемъ Самарской Гимназій до переименованія его въ помощника класснаго наставника. (Высоч. пов. 30 Іюл. 71 г.).

2200. — Архангельской, 17 Окт. 72 № 2091, о возвратѣ въ казну 30 р. *разгъдныхъ денегъ*, выданныхъ лѣснымъ кондукторамъ въ большемъ размѣрѣ противъ годоваго оклада въ 150 р. каждому въ годъ. — Сложить, ибо разгъдныя деньги были назначены кондукторамъ не на одну лишь Сентябрьскую треть, какъ полагала Палата, а со дня прибытія ихъ въ Архангельскую Губернію и откомандированія въ лѣсничество, т. е. съ 7 Августа и 24 Іюня.

2201. — Ковенской, 31 Дек. 71 № 5948, о взысканіи 666 р. 74 к. *процентовъ съ капитала*, принадлежащаго упраздненному Кармелитскому монастырю, израсходованныхъ Тельшевскою Римско-католическою Духовною Консисторію въ 68 г. на содержаніе помонастырскихъ церквей. — Сложить, ибо принадлежавшій означенному монастырю капиталъ присоединенъ, на основаніи указа 32 г. къ особому вспомогательному капиталу, который, пунктомъ 3 Высоч. повелѣнія 1 Янв. 42 г. оставленъ на прежнемъ основаніи въ вѣдѣніи Римско-Католической Духовной Коллегіи, для расходованія, между прочимъ, на содержаніе помонастырскихъ церквей. Что же касается приводимаго Палатою предписанія Госуд. К—ра 12 Янв. 68 г. № 72, то изъ текста этого предписанія видно, что оно касалось процентовъ лишь съ тѣхъ капиталовъ, о которыхъ упоминается въ предписаніи Д—та Госуд. К—ва т. е. капиталовъ Римско-Католическаго Духовенства, сосредоточенныхъ по Высочайшему повелѣнію 42 г., въ М—въ В. Д. съ цѣлью обращенія дохода съ нихъ въ государственное Казначейство; по сему оно не можетъ относиться до особаго вспомогательнаго капитала, проценты съ коего изъяты отъ обращенія въ Государственное Казначейство, и доходы и расходы коего по ст. 2 смѣт. прав. не вносятся въ Финансовыя смѣты.

2202. — Ставропольской, 30 Дек. 71 № 3108, о взысканіи 37 р. 65 к. и обѣ откавъ въ возвратѣ 235 р. 8 к., перерасходованныхъ, *противъ нор-*

малынаго назначенія на постройку въ 67 г. въ Пятигорскомъ лѣсничествѣ караульнаго дома для лѣсной стражи. — Сложить и передержку возвратитъ по слѣдующимъ соображеніямъ: совѣтъ согласился, что коль скоро на постройку лѣсныхъ караулокъ существовали образцовые чертежи и планы и самую постройку слѣдовало произвестъ съ торговъ черезъ подрядчика, то измѣненіе избраннаго способа возведенія этихъ зданій отстройкою одного изъ нихъ хозяйственнымъ способомъ, съ отступленіемъ отъ утвержденнаго образца и съ передержкою противъ сѣтѣ, составляетъ превышеніе власти и нарушеніе дѣйствующихъ узаконеній о производствѣ казенныхъ построекъ (ст. 112 Уст. Стронт. и ст. 9 прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст.). Но такъ какъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла выяснилось, что произведенное въ 67 и 69 г. испытаніе торговъ на постройку другихъ караульныхъ домовъ привело лишь къ убѣжденію въ несоответственности ассигнованной на сей предметъ суммы съ опредѣлившейся на торгахъ стоимостью этихъ зданій (цѣна конемъ была объявлена на торгахъ сперва въ 840, а потомъ въ 799 р. за каждое) и вызвало расписание о производствѣ построекъ хозяйственнымъ способомъ, съ отпускомъ отъ 610 до 650 р. на каждое зданіе, т. е. на 37 р. 67 к. — 77 р. 67 к. болѣе того, во что обошлась хозяйственная постройка въ Пятигорскомъ лѣсничествѣ, и что отстройка лѣсной караулки не по утвержденному плану, а въ видѣ избы (что нынѣ дозволено), при относительной дешевизнѣ этого зданія, представляется упущеніемъ, не имѣющимъ никакихъ для казны вредныхъ послѣдствій, — то за сими къ требованію возврата къ казну преслѣдуемой Контрольною Палатою передержки достаточныхъ поводовъ не усматривается.

2203. — Полтавской, 30 Нояб. 70 № 4226, о взысканіи 3846 р. 42 к. убытковъ, причиненныхъ казнѣ нераспорядительностію Управленія Г. И—вами по управленію Лукашевской мельницею. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) Относитъ причину совершеннаго разстройства Лукашевской мельницы къ тому, что Палата Г. И—въ не распорядилась ассигновать въ 59 г. на исправленіе ея 127 р. нѣтъ достаточнаго основанія, такъ какъ мельница и по израсходованіи этой суммы могла оставаться въ бездѣйствіи и придти въ упадокъ, подобно тому, какъ это случилось послѣ отстройки ея вновь съ употребленіемъ изъ казны болѣе 2500 р. Временной отдѣлъ по поземельному устройству Государственныхъ крестьянъ положительно удостовѣряетъ, что хозяйственное управленіе Лукашевскою мельницею, по разнымъ неблагоприятнымъ условіямъ, въ которыхъ она находилась, было рѣшительно не возможно и во всякомъ случаѣ, пришлось бы оставить ее впускъ, что потомъ дѣйствительно и случилось, ибо съ 61 г. мельница не могла приносить никакого дохода; 2) несоблюденіе ст. 43 т. VIII част. 1 касательно взысканія съ одного изъ арендаторовъ залога, также не можетъ быть поставлено въ вину мѣстному управленію, ибо мѣра эта допущена была съ разрѣшенія Министра Г. И—въ, которое хотя и не вполне согласно съ закономъ, но послѣдовало въ виду крайней необходимости, такъ какъ, съ одной стороны, съемщиковъ, могущихъ удовлетворить всѣмъ законнымъ требованіямъ, не являлось, хозяйственное же управленіе мельницею оказалось неуспѣшнымъ а съ другой — по отдачѣ мельницы означенному арендатору подъ неполный залогъ, представлялась возможность имѣть съ нея доходъ и по окончаніи срока аренды принять ее обратно въ казенное управленіе уже съ исправленною, согласно контракту, плотиною, — что было для казны весьма важно, потому что на исправленіе плотины требовалась довольно значительная сумма, а безъ исправной плотины мельница не имѣла ни надлежащей цѣнности, ни доходности; и 3) Затѣмъ заключеніе Палаты о понесенномъ казною ущербѣ, въ количествѣ 2324 р. 41 к., составляющихъ цѣнность мельничныхъ строеній (кромя плотины), теряетъ свое значеніе въ виду совершившейся въ 67 г. передачи Лукашевской мельницы въ пользу Архіерейскаго дома, каковая передача должна была состояться во всякомъ случаѣ безвозмездно, хотя бы мельничныя строенія нисколько не утратили своей цѣнности.

2204. — Тифлисской, 30 Мар. 72 № 1759, о взысканіи (вдвойнѣ) 218 р. 16 к. содержанія, выданнаго Столоначальнику Канцеляріи Начальника Терской Области Б—ву сверхъ штатнаго оклада за исправленіе двухъ сверхштат-

НЫХЪ ДОЛЖНОСТЕЙ. — Сложить въ виду удостовѣренія Начальника Терской Области, что назначеніе дополнительнаго содержанія штатному Столоначальнику В—ву вызвано было невозможностью найти способныхъ чиновниковъ для замѣщенія двухъ сверхштатныхъ должностей Столоначальниковъ, обязанности коихъ, по частямъ—хозяйственной и распорядительной, возложены были по необходимости на В—ва; поэтому и въ виду того, что означенное содержаніе производилось только съ 24 Іюня 69 г. до 1 Апр. 1870 г., оно имѣетъ характеръ не дополнительнаго содержанія сверхштатнаго оклада, а вознагражденія за усиленные труды.

2205. — Томской, 5 Января 71 № 11, о взысканіи 553 р. 3 к., израсходованныхъ изъ прибавочнаго за службу въ Сибири жалованья на выдачу пособій и содержанія за исправленіе вакантной и не вакантной должностей въ Томской гимназій въ 67 году.—Утвердить 325 р. 50 к., а остальные 227 р. 81 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) 227 р. 8 к. выданы новому Директору и исправлявшему эту должность Инспектору на точномъ основаніи ст. 1004 и 1005 Т. III и потому должны быть признаны по существу расходомъ правильнымъ; отнесеніе же сего расхода на счетъ остатковъ отъ добавочныхъ окладовъ не можетъ служить препятствіемъ къ принятію его на счетъ казны, такъ какъ содержаніе слѣдовало къ выдачѣ по закону и для отпуска его, въ случаѣ недостатка штатной суммы Гимназіи, необходимо было бы назначить сверхштатный дополнительный кредитъ, 2) 87 р. 50 к. выданы Учителю С—ву за исправленіе должности Инспектора, въ противность примѣч. 3 къ ст. 1005 Уст. Служ. Прав., такъ какъ должность сія во время исправленія Инспекторомъ должности Директора не была вакантна; и 3) 238 р. отпущены въ награды писмоводителю и писцу Дирекціи, съ нарушеніемъ п. 6. ст. 33 Смѣт. Прав.; почему составляютъ расходъ неправильный, какъ это и было уже признано Совѣтомъ по подобному же дѣлу Омской Палаты 26 Мая 1872 г.

2206. — Таврической, 30 Мар. 73 № 1001, о взысканіи 27 р., израсходованныхъ на починку рѣшетки у дома, нанятаго подъ помѣщеніе Бердянскаго уѣзднаго училища, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, основанному на п. 3 контракта, починку эту слѣдовало отнести на обязанность домовладѣльца.—Сложить, ибо порча рѣшетки произошла отъ полома оконъ неизвестно кѣмъ въ ночное время, а потому въ этомъ случаѣ обязанность починить сломанную рѣшетку лежала, по точному смыслу п. 4 контракта, на училищѣ, къ отвѣтственности коего не могутъ быть отнесены по сему контракту только «натуральная порча отъ времени и поврежденіе отъ вѣтхости».

29 Ноября № 30.

2207. — Ярославской, 12 Окт. 73 № 3450, о взысканіи 69 р. 38 к. прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ, выданныхъ Судебнымъ слѣдователямъ Рыбинскаго Окружнаго Суда за поѣздки по производству слѣдствій въ районъ этого суда. — Утвердить, ибо въ приведенныхъ Д—томъ М—ва Юстиціи ст. 976 п. 1 ст. 977, 988, 989 994, 997 и 999 Уст. Уголов. Судопр. о правахъ судебныхъ слѣдователей на полученіе командировочныхъ пособій не упоминается, а указывается лишь порядокъ взысканія всѣхъ вообще судебныхъ надержекъ, въ томъ числѣ и путевыхъ. Права же судебныхъ слѣдователей на полученіе путевого довольствія перечислены въ примѣчаніи къ ст. 238 Учрежд. Суд. Уст. 20 Нояб. 64 г., въ ст. 215 Уст. Земск. Пов. по прод. 68 г. и 3 примѣчаніи къ сей статьѣ по продолженію 69 г. Въ узаконеніяхъ этихъ разъяснено, что судебнымъ слѣдователямъ назначаются квартиры и лошади на разъѣзды на томъ основаніи, какъ Становымъ Приставамъ и вообще полицейскимъ чиновникамъ. Если же судебные слѣдователи вынуждены будутъ, при управленіи своихъ обязанностей, переступать, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, границы своего уѣзда и губерніи, то они имѣютъ право требовать лошадей того уѣзда и губерніи.

2208. — Ковенской, 7 Нояб. 72 № 4414, о взысканіи 144 р. 90 к. акциза за перестой на винокуренномъ заводѣ, оправданный актомъ, составленнымъ съ отступленіемъ отъ установленныхъ въ законѣ правилъ.—Уведомить М—ра Фин., что если по имѣющимся въ М—вѣ свидѣніямъ дѣйствительность остановки завода не подлежитъ сомнѣнію и если по убѣжденію М—ра казѣ въ данномъ случаѣ не нанесено ущерба, то отъ его усмотрѣнія будетъ зависѣть оставленіе означенной суммы безъ взысканія на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 Апр. 1872 г.

2209. — Новгородской, 29 Дек. 72 № 4477, о взысканіи 301 р. 53 к., выданныхъ въ пособіе состоявшимъ подъ надзоромъ Полиціи: Капитану С—му, получавшему пенсію, и отставному чиновнику Р—му, внесшему за Нотаріуса залогъ въ 6 т. р.—Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) изъ дѣла видно, что С—кій, имѣвшій право на полученіе пособія для пропитанія себя съ сыномъ по 9 р. въ мѣсяцъ, могъ получить съ 1 Мар. 64 г. по 29 Дек. 66 г. (по день первой выдачи ему пенсіи), 305 р. 40 к.; между тѣмъ въ дѣйствительности онъ получилъ только 195 р. 48 к., т. е. менѣе, чѣмъ причиталось по закону, на 109 р. 92 к. и 2) 6,000 р., внесенные въ залогъ за Нотаріуса, принадлежали не самому Р—му, а женѣ его, какъ видно изъ копій съ ея прошенія; отзывъ же Полицімейстера въ Канцелярію Губернатора о внесеніи Р—мъ залога, на которомъ Палата основала опредѣленіе о начетѣ, не только не можетъ быть принятъ за доказательство принадлежности сихъ денегъ Р—му, но служить доказательствомъ совершенно противнаго, такъ какъ въ самомъ этомъ отзывѣ сказано, что «имущества и состоянія Р—кій не имѣетъ, а деньги, какія имѣются и получаются съ почты, принадлежатъ женѣ его, имѣющей свое состояніе отъ родителей».

2210. — Самарской, 21 Дек. 73 № 5527, о взысканіи 57 р. 48 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ Присяжнымъ Губернскаго Казначейства, сопровождавшимъ мѣдную монету, отправленную въ Екатеринбургъ на пароходъ.—Сложить за силою ст. 1071 Уст. Служ. Прав., по которой нижніе чины, при командировкахъ по дѣламъ службы, имѣютъ право получать прогоны на одну лошадь; что же касается заявленія Палаты, что въ 70 и 71 г. подобныя выдачи не имѣли мѣста, такъ какъ присяжные, согласно контрактамъ на перевозку монеты, перевозились на пароходахъ бесплатно, то обстоятельство это не можетъ лишать ихъ права на полученіе въ 72 г. прогонныхъ денегъ, ибо въ контрактъ этого года условіе о бесплатной перевозкѣ присяжныхъ включено не было, и слѣдовательно контрагентъ не былъ обязанъ давать присяжнымъ на пароходѣ бесплатное помѣщеніе.

2211. — Полтавской, 29 Окт. 74 № 3019, о 109 р. штрафа, опредѣленнаго Акцизнымъ Управленіемъ по ст. 351, а не по 353 Уст. Пит. Сб. за невыдачу оптовыми складами—въ 71 и 72 г., провозныхъ свидѣтельствъ и пробъ къ вину, отпущенному въ шинки; за неприпечатаніе къ выданнымъ пробамъ ярлыковъ; за необозначеніе въ провозномъ свидѣтельствѣ нумераціи бочекъ и за сдачу одной бочки съ безакцизнымъ виномъ изъ винокуреннаго завода прямо въ шинокъ, а не въ оптовый складъ.—Сложить, ибо всѣ замѣченныя Палатою нарушенія питейно-акцизныхъ правилъ предусмотрены въ ст. 298 Уст., неисполненіе коей, несопряженное съ ущербомъ для казны, должно преслѣдоваться, какъ видно изъ текста ст. 351,—по этой же статьѣ, а не по 353. (Это дѣло заслушано 20 Дек. 74 г., а не 29 Нояб., и помѣщено здѣсь по ошибкѣ, которую уже нельзя было исправить).

2212. — Люблинской, 25 Авг. 73 № 5766, о взысканіи 20 р. 14 к. за утраченныя въ Сухедневскихъ мастерскихъ чугуныя отливки, отправлен-

ныя изъ Бвинскаго чугунолитейнаго завода. — Сложить, ибо въ замѣтъ утраченныхъ отливокъ изготовлено такое же количество новыхъ тѣмъ же самыми мастерами, которые изготовляли подвергшіяся забракованію издѣлія, безъ всякаго за то вознагражденія, а за испорченный матеріалъ, взысканы по стоимости его деньги съ заведывавшаго Сухадневскими мастерскими. За симъ, въ настоящее дѣло можетъ быть мѣсто начесть не въ полной суммѣ стоимости утраченныхъ отливокъ, а лишь въ разнѣру накладныхъ расходовъ, потребовавшихся для вторичнаго производства этихъ издѣлій, о чемъ Палата можетъ возбудить особую ревизіонную переписку.

2223. — Тамбовской, 6 Сент. 72 № 2414, о взысканіи 287 р. 72 к. прогонныхъ денегъ, выведенныхъ въ расходъ въ 1868 г. Начальникомъ Землемѣрной партіи на перевозку дѣлъ, инструментовъ и прислуги при поѣздкахъ для соглашенія владѣльцевъ и соображенія смежныхъ боковъ размежеванныхъ дачъ. — Утвердить 19 р. 70 к., полученныхъ на двѣ лошади при поѣздкахъ для проектированія нарѣзокъ, а остальные 268 р. 2 к. сложить, ибо расходы на прогоны подъ свозъ инструментовъ, дѣлъ и прислуги при поѣздкахъ для соглашенія владѣльцевъ представляются вполне согласными съ ст. 90 и 180 Зак. Меж.; равно какъ и расходы на третью лошадь при поѣздкахъ для соображенія смежныхъ дачъ не подлежатъ преслѣдованію въ виду удостовѣренія Управляющаго Межевою частію, что поѣздки этого рода необходимы и требуютъ, что бы землемеры брали съ собою дѣла. (Меж. Зак. ст. 180 и 90).

2224. — Самарской, 6 Нояб. 73 № 4734, о взысканіи 11 р., выданныхъ солдатскими дѣтямъ въ пособіе послѣ истеченія 2 лѣтняго срока отъ начала того полугодія, за которое пособіе слѣдовало имъ выдачѣ. — Сложить въ виду Высоч. утвержд. 7 Апр. 57 г. правилъ о выдачѣ денеж. пособ. солд. и матр. дѣт., на основаніи коихъ право на полученіе означенныхъ пособій пріобрѣтается выданными отъ военнаго начальства билетами и расчетными тетрадами, а потому 2 лѣтній срокъ на выдачу пособій долженъ исчисляться со времени полученія этихъ билетовъ и тетрадей. (Общ. Сч. Уст. ст. 372).

13 Декабря № 31.

2225. — С.-Петербургской, 7 Нояб. 72 № 5884, о взысканіи 859 р. 50 к., израсходованныхъ изъ 3-хъ копѣечнаго сбора на выдачу разнѣдныхъ денегъ, не внесенныхъ въ смѣту специальныхъ средствъ, Экспедитору и Управляющему Городскою Почтою, за 71 г. — Не постановляя по сему дѣлу въ настоящее время окончательнаго опредѣленія объ утвержденіи или о сложеніи исчисленнаго Палатою начета, препроводить въ оную полученный Канцелярію Г. К.-ля отзывъ Почтоваго Д-та для разсмотрѣнія содержащихся въ немъ объясненій и для дальнѣйшаго направленія настоящаго дѣла въ установленномъ порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы при этомъ приняты были въ соображеніе подобнаго же рода расходы, произведенные послѣ 71 года.

2226. — Пензенской, 5 Дек. 72 № 3299, о взысканіи 61 р. 87 к. столовыхъ денегъ, выданныхъ на Сентябрь 71 г. 20 Августа Исправнику В—му, переименованному 28 числа того же мѣсяца на должность Совѣтника Губ. Правленія. — Сложить, ибо уведомленіе о назначеніи В—го на другую должность было подписано 1 Сентября и слѣдовательно могло быть получено въ мѣстѣ прежняго служенія его (въ уѣздномъ городѣ) не ранѣе 2 Сентября, а въ такомъ случаѣ заимствованный Палатою переборъ подходитъ подъ ст. 1049. (Т III ст. 1049).

2217. — Киевской, 25 Авг. 72 № 3679, о взысканіи 39 р. 47 к., передержанных *противъ опредѣленнаго табелью* размѣра расходовъ на содержаніе въ 69 г. воспитанниковъ Уманскаго училища Земледѣлія и Садоводства. — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что во второмъ полугодіи 69—70 учебнаго года въ расходѣ по содержанію воспитанниковъ Уманскаго училища сдѣлано сбереженіе въ такой же суммѣ, на какую допущена передержка въ первомъ полугодіи, и что такимъ образомъ въ теченіи цѣлаго учебнаго года не было допущено передержки противъ опредѣленной табелью нормы издержекъ на содержаніе воспитанниковъ (полнаго пансіонера—100 р. въ годъ, полупансіонера 50 р.).

2218. — Тифлисской, 10 Іюн. 73 № 3250, о взысканіи 165 р. 83 к. *столовыхъ и квартирныхъ* денегъ, выданныхъ 6. Префектору Елисаветпольской Судебной Палаты ранѣе 1 числа Сент. 70 г., въ которое былъ полученъ на мѣстѣ приказъ о перемѣщеніи его на должность въ Тифлисъ. — Сложить въ виду постановленія Совѣта 4 Окт. 74 г., которое собственно въ данномъ случаѣ можетъ быть примѣнено и къ выдачѣ квартирныхъ денегъ, ибо правило о томъ, что квартирное довольствіе, согласно п. 3 ст. 132 Инстр. Казнач. изд. 72 г., должно требоваться изъ казны не ранѣе 1 числа каждой наступающей трети года, помѣщено только въ послѣднемъ изданіи Инструкціи Казначейства, т. е. въ 72 г.; до этого же времени распорядительныя управленія могли считать себя вправѣ, на основаніи ст. 117 Инстр. Казн. изд. 66 г., выдавать квартирное довольствіе вмѣстѣ съ жалованьемъ и столовыми деньгами.

2219. — Тверской, 17 Мая 72 № 1956, о взысканіи 85 р. 50 к. *прогонныхъ* денегъ, выведенныхъ въ расходъ производителемъ работъ по р. Волгѣ С—мъ, на наемъ подводъ не по числу верстъ, а поденно. — Сложить на основаніи за-свидѣтельствованія Д—та Шос. и Вод. Сообщеній, что показанные С—мъ разѣзды дѣйствительно производились въ теченіи 23 дней, а также—за невозможностію опредѣлить въ данномъ случаѣ точную цифру начета, ибо за неизмѣнимъ по линіи работъ верстовыхъ столбовъ, самъ производитель работъ не могъ съ точностію опредѣлять, по сколько именно верстъ приходилось ѣздить ему каждый день; но при этомъ просить М—ра Пут. Сообщ. опредѣлить на будущее время въ установленномъ для сего порядкѣ норму расходовъ на разѣзды въ случаяхъ, подобныхъ настоящему.

2220. — Варшавской, 10 Мар. 71 № 2675, о взысканіи 704 р. 15 к. *добавочнаго жалованья*, назначеннаго для сравненія съ прежними окладами: а) чиновникамъ прежнихъ учрежденій Царства Польскаго, поступившимъ на низшія должности въ Губернскія Правленія и б) чинамъ, вызваннымъ въ Царство для занятія должностей въ новыхъ учрежденіяхъ и состоявшимъ до назначенія въ эти должности при Комисіи Внутр. Дѣлъ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) по точному смыслу пункта 21 Выс. утв. правилъ 15 Нояб. 66 г., прежніе оклады могли быть сохранены «чиновникамъ, назначаемымъ, по случаю преобразованія, на должности съ содержаніемъ меньшимъ противъ присвоеннаго бывшей должности»; при чемъ однако назначеніе прибавки не обусловлено ни разницею классовъ, ни измѣненіемъ наименованія должностей. Въ виду такой редакціи закона, становится очевиднымъ намѣреніе законодателя предоставить служившимъ въ старыхъ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ чиновникамъ прежнее ихъ содержаніе, хотя бы они, вслѣдствіе преобразованія, поступили на должности низшія; и 2) поименованные Палатою три чиновника были вызваны на службу въ Царство ранѣе открытія новыхъ Губернскихъ Правленій, именно съ цѣлью подгото-вить ихъ къ занятію должностей въ томъ краѣ. Обстоятельство это, впадѣи соответствующее цѣли Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ русскихъ чиновниковъ въ Царство Польское, не можетъ лишить ихъ права на сохраненіе того содержанія, которое они получали въ 6. Комисіи Внутр. Дѣлъ, ибо они вызваны

были для занятія должностей въ Губернскихъ Управленіяхъ и въ сущности должны быть почитаемы чиновниками Губернскихъ Правленій.

2221. — Харьковской, 15 Фев. 71 № 2, о взысканіи 145 р. 76 к., передержанныхъ Директоромъ Земледѣльческаго Училища *противъ справочныхъ цѣнъ* при хозяйственной покупкѣ разныхъ для училища матеріаловъ. — Утвердить 43 р. 5 к., переплаченные за сѣрое сукно, а остальные 102 р. 5 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: большая часть опредѣленнаго Палатою начета (129 р. 15 к.) исчислена за сѣрое сукно, на которое въ дѣйствительности справочная цѣна была, какъ удостовѣрилъ Харьковскій Губернаторъ, 1 р. 80 к. за аршинъ; между тѣмъ, Директоръ показалъ въ своемъ отчетѣ стоимость этого сукна по 2 р. 15 к. аршинъ, болѣе въ общей сложности на 43 р. 5 к., которые за силою ст. 9 Прил. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст., подлежатъ возврату въ казну. Что же касается остальной части начета (16 р. 61 к.), состоящей изъ 12 мелкихъ статей, то передержка этой суммы оправдывается частію тѣмъ, что Директоръ приобреталъ предметы лучшаго качества, тогда какъ въ вѣдомостяхъ Думы выставлены цѣны на предметы низшаго сорта, а частію утвержденіемъ Д—та израсходованной Директоромъ суммы (6 р.) на такіе предметы, на которые вовсе не было справочныхъ цѣнъ. (п. 2 ст. 9 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст.).

2222. — Тифлисской, 23 Февр. 73 № 1098, о взысканіи 901 р. 87 к., выданныхъ Попечителю поселеній въ Цебельдѣ, въ добавочное жалованье безъ испрошенія, вопреки ст. 19 час. IV кн. 3 Св. Высочайшаго на то соизволенія. — Утвердить 201 р. 87 к., а остальные 700 р. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: хотя въ ассигновкѣ означенная выдача наименована «добавочнымъ жалованьемъ», но какъ въслѣдствіе Его Императорское Высочество изволило найти такое наименование ошибочнымъ и потому, признавъ полученныя 901 р. 87 к. выданными въ награду, приказалъ произвести узаконенный 16—процентный вычетъ на нивалидокъ и въ эмеритуру (что уже и исполнено), то въ виду этого, а также и потому, что деньги отпущены изъ остатковъ отъ суммъ на содержаніе личнаго состава Управленія, которые могли быть выданы въ награды и пособія, — Совѣтъ, руководствуясь точнымъ смысломъ ст. 1172 Уст. Служ. Прав., призналъ выдачу 901 р. 87 к. неправильною только въ томъ отношеніи, что она назначена въ размѣрѣ, превышающемъ годовой окладъ жалованья, т. е. свыше 700 р., таковой излишекъ подлежитъ возмѣщенію въ казну.

2223. — С.-Петербургской, 29 Нояб. 72 № 6163, о взысканіи 5061 р. 31 коп., израсходованныхъ Почтамтомъ изъ кредитовъ по §§ 1 и 7 смѣты 71 г. на такія надобности, на которыя открываются кредиты по § 3 ст. 5 почтовой смѣты. — Для обращенія означенной суммы въ начетъ въ настоящее время достаточныхъ основаній не имѣется, ибо распоряженіемъ Почтоваго Д—та, хотя и не согласнымъ съ прямыми указаніями смѣтныхъ правилъ, не только не нанесено казнѣ ущерба, но даже предотвращенъ отпускъ дополнительнаго кредита, открытаго въ слѣдующемъ же году, въ количествѣ 25 т. руб. Но вмѣстѣ съ тѣмъ усматривая изъ собранныхъ Палатою свѣдѣній, что не смотря на обнаружившіяся въ 69 и 70 г. недостатки смѣтнаго назначенія по § 3 ст. 5, сбереженія въ эти годы по ст. 1 того же параграфа, въ количествѣ 20,430 р. 35 к., были обращены не на покрытіе означенной передержки, какъ бы слѣдовало на основаніи смѣтныхъ правилъ, а на выдачу наградъ служащимъ, на это была даже израсходована и часть кредита (1883 р. 18 к.), оказавшагося недостаточнымъ, — Совѣтъ положилъ: поручить Палатѣ, не стѣсняясь постановленіемъ ея по настоящему дѣлу, повѣрить въ установленномъ порядкѣ правильность расходовъ на выдачу означенныхъ наградъ и пособій въ такое время, когда по другимъ подраздѣленіямъ смѣты были значительные недостатки, вызвавшіе назначеніе дополнительнаго кредита.

2224. — Пековской, 16 Нояб. 71 № 2258, о взысканіи 2379 р.

52 к., не поступивших въ казну по Псковскому лѣсничеству въ 66—68 гг. *за неуборку лѣсныхъ остатковъ.* — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что вырубленные въ 66—68 г. участки, какъ видно изъ доставленныхъ Лѣснымъ Д.—тожъ актовъ, «оказались, по произведенному свидѣтельству, не имѣющими остатковъ отъ рубки лѣса».

2225. — Владимирской, 21 Дек. 72 № 5038, о взысканіи 1432 р. 78 к., составляющихъ 2% со стоимости лѣснаго матеріала, не взысканные вопреки ст. 136 и 732 Уст. Лѣс., съ государственныхъ крестьянъ въ 65—67 г. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: ст. 136 и 732 Лѣс. Уст. не могутъ быть примѣняемы къ отпуску лѣса государственнымъ крестьянамъ, получающимъ лѣсной матеріалъ изъ крестьянскихъ дачъ за вносимую въ казну лѣсную подать, ибо по точному смыслу этихъ узаконеній взиманіе 2% сбора должно имѣть мѣсто при слѣдующихъ условіяхъ: а) когда лѣсъ продается частнымъ лицамъ, а не цѣлымъ обществамъ государственныхъ крестьянъ, б) когда отпускъ оного производится изъ казенныхъ, а не изъ крестьянскихъ дачъ, притомъ за попенныя и посаженныя деньги, а не за лѣсную подать. Такое заключеніе подтверждается еще и тѣмъ, что ст. 136 и 732 Лѣс. Уст., коиимъ былъ установленъ 2% сборъ, основаны на Высоч. утвержд. положеніяхъ 15 Янв. 45 и 21 Янв. 25 г.; отводъ же лѣсныхъ участковъ, или отпускъ государственнымъ крестьянамъ лѣса производится по ст. 836 того же Устава, основанной на Высочайшемъ повелѣніи 25 Авг. 47 г., въ которомъ о 2% не упомянуто. Затѣмъ замѣчаніе Палаты о томъ, что государственные крестьяне, получающіе лѣсной матеріалъ за лѣсной налогъ, суть такіе же покупщики какъ и частные лѣсопромышленники, опровергается точнымъ смысломъ ст. 836 Лѣс. Уст., помѣщенной въ отдѣлѣ «о надѣленіи казенныхъ селеній лѣсомъ отъ казны». На основаніи этой статьи, сельскимъ обществомъ государственныхъ крестьянъ, имѣющимъ своего лѣса менѣе 1 дес. на душу, казенное Управленіе обявано отвести таковой въ надѣлъ до этой пропорціи. Такимъ образомъ между продажей лѣса частнымъ лицамъ и надѣломъ крестьянскихъ селеній лѣсными угодьями существуетъ, кромѣ особаго въ томъ и другомъ случаѣ способа взиманія лѣснаго дохода, еще то различіе, что только второй изъ этихъ видовъ отпуска лѣса обязателенъ для казны, а потому придавать государственнымъ крестьянамъ, получившимъ въ надѣлъ лѣсные участки или же, взамѣнъ такого надѣла, — лѣсъ, — значеніе покупщиковъ этого лѣса нѣтъ основанія. Наконецъ указанное Палатою примѣчаніе къ ст. 732 Лѣс. Уст., по которому съ государственныхъ крестьянъ Гродненской губерніи, получающихъ лѣсъ изъ лѣсничества, входящихъ въ составъ бывшей Вѣлостокской области, взыскиваются сверхъ таковыхъ денегъ, еще 3%, поступающіе частію въ коммунальную кассу, частію же на покрытіе издержекъ по заготовленію шпуровыхъ книгъ и билетовъ, — то же не можетъ служить основаніемъ для взысканія 2% съ крестьянъ прочихъ губерній, ибо узаконеніе это, какъ видно изъ Высоч. повелѣній 12 Окт. 28 и 18 Мар. 30 г., имѣя свое особое историческое происхожденіе, ведетъ начало отъ прусскаго тарифа, дѣйствовавшего въ Вѣлостокской области до присоединенія ея къ Россіи, и потому должно было имѣть силу только для помѣенованной въ немъ мѣстности.

2226. — Тамбовской, 15 Дек. 72 № 3269, о взысканіи 326 р. 17 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ Управленіемъ Г. И.—вами переведеннымъ въ 69 и 70 г. на службу въ другія губерніи кондукторамъ, вмѣсто одной, на двѣ, и неимѣющимъ чиновъ межевщикамъ, вмѣсто двухъ, на три лошади. — Утвердить 42 р. 43 к., выданные межевщикамъ, а остальные 283 р. 94 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: вопросъ о разчетѣ, по коему слѣдуетъ удовлетворять, при командировкахъ, неимѣющихъ чиновъ межевщиковъ лѣснаго вѣдомства, былъ уже въ разсмотрѣніи Совѣта и разрѣшенъ 17 Авг. 74 г. Что же касается выдачи прогоновъ лѣснымъ кондукторамъ, то отпускъ оныхъ на двѣ лошади преслѣдованію не подлежитъ, такъ какъ послѣдовавшее въ 67 г. преобразованіе Корпуса Лѣсничихъ въ гражданское устройство не коснулось денежнаго довольствія лѣсныхъ кондукторовъ, которое, на основаніи § 7 Высоч. утвержд. 2 Авг. 67 г. правилъ по сему предмету, должно было производиться по присвоенному имъ пунктомъ 3 ст. 12 прилож. къ ст. 883 Лѣсн. Уст. (изд. 57 г.)

военному унтеръ-офицерскому званію. А какъ служебныя права и обязанности лѣсныхъ кондукторовъ во многихъ отношеніяхъ совершенно сходны съ таковыми же военныхъ топографовъ, которые при переводѣ изъ однихъ ротъ въ другія, получаютъ прогоны, на основаніи ст. 379 Ч. 4 Кн. 3, на 2 лошади постоянно; то въ виду этого узаконенія распоряженіе Тамбовскаго Управленія Г. И.—вышѣ оказывается правильнымъ.

20 Декабря № 32.

2227. — Ковенской, 3 Мар. 72 № 916, о взысканіи 667 р. 32 к., выданныхъ въ награды чиновникамъ Таможенъ изъ остатковъ отъ квартирныхъ денегъ, отъ содержанія Канцеляріи Начальника Округа и отъ содержанія таможенныхъ засѣдателей. — Утвердить 80 р. 8 к., которые уже и поступили въ казну въ возвратъ выданныхъ въ награды изъ остатковъ отъ квартирныхъ денегъ, — остальные 587 р. 24 к. сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) въ виду недоразумѣній, происшедшихъ вслѣдствіе неточнаго примѣненія Высоч. повелѣнія 72 г., Государственнымъ Контролемъ уже признано было возможнымъ оставить безъ преслѣдованія выдачу въ награды и пособія чинамъ одной Таможни остатковъ отъ содержанія другой; поэтому начесть въ суммѣ 188 р. 12 к., розданной въ награды чиновникамъ Таурогенской Таможни изъ остатковъ отъ кредита на канцелярскіе расходы и на содержаніе личнаго состава Канцеляріи Начальника Округа, подлежатъ сложению; и 2) по смыслу ст. 33 свѣдѣнныхъ правилъ остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава, могутъ быть выдаваемы въ награды и пособія чиновникамъ того мѣста, по которому остатки эти образовались, а какъ содержаніе Таможенныхъ Засѣдателей вносилось въ свѣдѣ Д—та Тамож. Оборотовъ въ общей суммѣ на содержаніе Таможенъ и Заставъ, то и остатки отъ содержанія означенныхъ лицъ могли быть раздаваемы всѣмъ вообще чиновникамъ той Таможни, при которой состояли засѣдатели.

2228. — Варшавской, 7 Іюн. 73 № 5387, о взысканіи 600 р. путевого пособія, выданнаго, по правиламъ о привилегіяхъ службы въ Царствѣ Польскомъ, Управляющему Сосновицкою Таможеню С—ву, служившему въ войскахъ, расположенныхъ въ Царствѣ, до 1 Января 64 г. — Утвердить за силою Высоч. повелѣнія 6 Авг. 71 г., въ которомъ выражено: «въ разрѣшеніе вопросовъ, возникшихъ при примѣненіи правилъ 30 Іюл. 67 г. о преимуществахъ русскихъ чиновниковъ, служащихъ въ губерніяхъ Царства, постановить, что дѣйствіе сихъ правилъ не распространяется... а) на всѣхъ вообще чиновниковъ, прибывшихъ на службу въ губерніи Царства до 1 Января 64 г., хотя бы лица сіи впоследствии, по оставленіи службы въ сихъ губерніяхъ, вновь поступили туда на службу послѣ означеннаго времени; при чемъ Комитетъ призналъ возможнымъ допустить для чиновника Г—ти, по поводу котораго дѣло доходило до Комитета, исключеніе только съ Высочайшаго соизволенія въ видѣ особой Монаршей милости «не въ примѣръ другимъ». (Зак. осн. ст. 60).

2229. — Енисейской, 28 Авг. 74 № 2220, по разногласію Общаго Присутствія Палаты, возникшему изъ ревизіи отчетности Бухгалтера Губернскаго Казначейства Д—ва въ расходахъ на покупку укупорочныхъ матеріаловъ для разсылки гербовой бумаги. — Поручить Палатѣ сообразить: не было ли по счету Бухгалтера допущено передержекъ противъ справочныхъ цѣнъ, о чемъ, равно какъ и о нехозяйственности Губ. К—ва въ расходахъ на пересылку гербовой бумаги въ казначейства постановить новое опредѣленіе и въ исполненіи онаго поступить установленнымъ порядкомъ. (Общ. Прав. Назн. деп. выд. ст. 125).

2230. — Ковенской, 4 Іюл. 67 № 2865, о взысканіи съ членовъ Гу-

бернского Правленія 1009 р. 60 к., израсходованныхъ въ 66 г. на заготовку арестантской одежды, въ которой не было въ то время никакой надобности, а также о нарушеніи Губернскимъ Начальствомъ правилъ, установленныхъ для производства торговъ и принятія и выдачи залоговъ и задатковъ. — Начеть сложить, предоставивъ Палатѣ исчислить количество убытковъ, понесенныхъ казною лишь отъ неправильной выдачи подрядчикамъ задаточныхъ денегъ. — Совѣтъ разсуждалъ: хотя Губернское Правленіе было обязано ограничиться въ заготовленіи арестантской одежды крайнею необходимостью и соблюдать въ употребленіи казенныхъ денегъ строгую бережливость, но тѣмъ не менѣе одно это обстоятельство, доказывающее лишь нераспорядительность Губернскаго Начальства относительно веденія тѣрснаго хозяйства и неисполненіе предписаній М—ва, не можетъ считаться достаточнымъ для принятія издержанной въ 60 г. суммы принятыхъ убытковъ казны, подлежащихъ взысканію, такъ какъ принятія отъ подрядчиковъ вещи понадобились позже и, какъ видно изъ отчета М—ва В. Д., уже израсходованы въ 68 и 69 г. При такомъ положеніи дѣла убытокъ казны отъ преждевременной поставки вещей въ 67 г. могъ быть исчисленъ лишь въ томъ случаѣ, если бы заготовительныя цѣны 68 и 69 г. т. е. того времени, когда вещи 66 г. употреблены въ расходъ, были ниже цѣнъ 66 г. Между тѣмъ, изъ доставленныхъ Контрольною Палатою свѣдѣній оказывается, что въ 68 г. только шѣшки обошлись дешевле противъ цѣнъ 66 на 8 к. въ штуку; всѣ же прочія вещи, равно какъ и общая стоимость всѣхъ вещей, поставленныхъ въ 67 г. по цѣнамъ слѣдующихъ лѣтъ, были дороже: въ 68 г. на 144 р. 20 к., а въ 69 на 187 р. 70 к. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ слѣдовало бы обратить вниманіе только на то, что 1109 р. 60 к., потребовавшіеся не ранѣе 68 г., были израсходованы преждевременно въ 66 г., но такъ какъ происшедшій отъ сего убытокъ для казны, который могъ бы быть исчисленъ въ количествѣ 6% въ годъ, составили не болѣе 70 р., непрекращаетъ означенной выше прибыли, то за сие и это обстоятельство должно быть оставлено безъ преслѣдованія. Поэтому итъ въ виду, что выданнымъ подрядчикамъ въ задатокъ деньги, по рѣшенію Нравит. Сената уже взыскиваются съ подрядчиковъ и что пополненіе этихъ денегъ (составляющихъ въ данномъ случаѣ прямой убытокъ казны (если они не будутъ взысканы съ подрядчиковъ), оставлено М—вомъ на отвѣтственности бывшихъ въ 66 г. Членовъ Губернскаго Правленія, — Совѣтъ положилъ: предоставить Палатѣ исчислить количество убытковъ, понесенныхъ казною отъ неправильной выдачи подрядчикамъ задаточныхъ денегъ.

2231. — Пермской, 25 Янв. 73 № 539, о взысканіи 1080 р. жалованья, выданнаго за 66—71 г. семейству умершаго дьякона 3—ва. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: въ указѣ Святѣйшаго (унода 20 Дек. 33 г. сказано: «если праздно дьяконское мѣсто, то половина оклада и доходовъ раздѣляется походядно на остальныхъ членовъ причта, другимъ же половина оклада и доходовъ отъ правднаго мѣста принадлежитъ безпомощному семейству умершаго или отставленнаго по старости или болѣзни». — Точный смыслъ этого распоряженія не оставляетъ сомнѣнія, что въ случаѣ смерти дьякона, содержаніе его не подлежитъ причисленію въ доходъ казны, а составляетъ принадлежность семейства его и причта, наравнѣ съ доходами отъ прихода. А какъ означенное распоряженіе предписано въ 44 г. Министромъ Финансовъ къ руководству по Горному вѣдомству, то выдача 1080 р. семейству умершаго дьякона 3—ва представляется исполнѣнъ правильною. Хотя Хозяйственное Управление Свят. Синода и заявило, что указъ 33 г. утратилъ свое значеніе съ изданіемъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ, но съ мнѣніемъ этимъ нельзя согласиться, ибо упомянутыя правила не опредѣляютъ правъ тѣхъ или другихъ лицъ на полученіе отъ казны денежнаго довольствія, а лишь устанавливаютъ порядокъ ассигнованія казенныхъ суммъ и выдачи ихъ кредиторами казны. Вопросъ же о томъ, кого слѣдуетъ считать кредиторами казны, разрѣшается въ каждомъ частномъ случаѣ особыми узаконеніями и, по существу самаго дѣла, даже не могъ быть затрогиваемъ при изданіи смѣтныхъ правилъ. (Высоч. утв. 24 Мар. 73 Прав. § 28).

2232. — Таврической, 6 Окт. 73 № 2878, о взысканіи за устройство ледорѣзовъ у Чонгарскаго моста 113 р. 7 к., выданныхъ подрядчику на ра-

бочихъ, исчисленныхъ по зимнему положенію, между тѣмъ какъ самыя работы производились въ лѣтнее время. — Сложить. Въ виду ст. 135 и 136 Уст. Стр., Совѣтъ призналъ, что Акцизное Управленіе, по распоряженію коего производились работы для устройства ледорѣзовъ, обязано было, отдавая работы подрядчику въ лѣтнее время, исключить изъ смѣты, составленной по зимнему положенію, добавочное число рабочихъ, съ уменьшеніемъ, общей смѣтной суммы на 113 р. 7 коп. Но принимая во вниманіе: во 1-хъ, данное по настоящему дѣлу удостовѣреніе Д-та Неокл. Сборовъ, что принсканіе подрядчика даже и за полную сумму было сопряжено съ значительными затрудненіями (это подтверждается тѣмъ, что на торги никто не явился и мѣстные чиновники отъ производства работъ хозяйственнымъ способомъ отказались); во 2-хъ, что по удостовѣренію архитектора Губернскаго Правленія, производившаго освидѣтельствованіе оконченныхъ работъ по устройству Ч-го моста, и составившаго актъ, подрядчикъ не только тщательно исполнилъ назначенныя по смѣтѣ работы, но и употребилъ на постройку материалы большаго размѣра и лучшаго качества, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ произвелъ даже такіа подѣлки, которыя вовсе не предназначались по смѣтѣ, но оказывались необходимыми для болѣе прочнаго исправленія моста, при чемъ всѣ эти сверхсмѣтные работы оцѣнены архитекторомъ въ 213 р. 75 к., коихъ подрядчикъ не требуетъ, и въ 3-хъ, что урочнымъ положеніемъ (§ 13 п. г.) не воспрещается отступать отъ смѣты, если отступленія эти будутъ оказываться необходимыми, — Совѣтъ положилъ: за отсутствіемъ въ настоящемъ дѣлѣ убѣтки для казны начесть оставить безъ взысканія.

2233. — Черниговской, 17 Авг. 74 № 163, о взысканіи 68 р. 75 к. мѣсячнаго жалованья, неударжаннаго въ казну за повышение чиномъ Секретаря Городской Думы Х-та, съ котораго произведенъ вычетъ по таблицѣ, а не по штатному окладу. — Утвердить 21 р. 87 к., а остальные 46 р. 88 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 627 Уст. Помѣ. вычеты за чины производятся по тому окладу жалованья, какой получаетъ чиновникъ при вослѣдованіи указа о его повышеніи, буде окладъ сей не мѣнѣе опредѣленнаго въ приложенной къ сей статьѣ таблицы; при чемъ не сдѣлано изъятія для лицъ, получающихъ жалованье не изъ суммъ Государств. Казначейства. А такъ какъ Секретарь Х-тъ получалъ содержаніе по общему опредѣленію Думы, относившемуся не къ нему лично, а къ занимаемой имъ должности Секретаря, то нельзя не признавать таковое содержаніе окладнымъ, назначаемымъ одинаково для всѣхъ лицъ, занимающихъ должность Секретаря Думы. За сими вычетъ съ Х-та за производство его въ чинъ долженъ быть произведенъ въ размѣрѣ дѣйствительно-получаемаго жалованья, а не по таблицѣ; при чемъ размѣръ сей, въ виду того, что Думскіе Секретари получаютъ содержаніе безъ подраздѣленія на обычные категоріи, составлять въ данномъ случаѣ, за силою ст. IV Высоч. утвержд. 9 Іюня 78 г. мѣвіи Госуд. Совѣта и 8 п. циркул. по Госуд. К-лю 14 Окт. 78 № 967, $\frac{2}{3}$ всего оклада, 28 р. 12 к., въ число коихъ поступило уже въ казну 6 р. 25 к., и за сими остается довыскасть 21 р. 87 к.

2234. — Московской, 27 Сент. 74 № 11860, о взысканіи съ купца Г-го акциденціи въ суммѣ 9 р. 80 к. за необовначеніе въ объявленіи на репсъ — былъ ли онъ валяный или тканый. — Сложить, ибо на основаніи ст. 759 Там. Уст. «ткани изъ гребенной шерсти могутъ быть показываемы торгующими въ объявленіяхъ тѣми названіями, подъ коими извѣстны въ торговлѣ»; по статьѣ же 895 того же Устава налагается акциденція за несообразную съ тарифомъ объявку тѣхъ только товаровъ, которые не дозволено объявлять торговыми ихъ наименованіями.

2235. — Гродненской, 30 Сент. 74 № 119, о взысканіи 357 р. 92 к. подсуднаго жалованья, выданнаго Мировому Посреднику Западнаго края Ж-ву за время состоянія подъ судомъ. — Сложить. Совѣтъ согласился, что Мировые Посредники, какъ не получающіе за свою службу жалованья (ст. 22 Полож. губ. и уѣздн. крест. дѣл. Присут.), не имѣютъ

права, за силою ст. 1022 т. III, на выдачу имъ подсудимаго содержанія, ни поминнаго во время суда, ни полного по совершенномъ оправданіи. Это подтверждается и статьею 1018 т. III, на основаніи которой разрѣшена выдача Ж—ву жалованья, ибо статья эта относится только къ чиновникамъ, получающимъ на службѣ жалованье, а не къ Мировымъ Посредникамъ, которые жалованья не получаютъ. Но съ другой стороны Совѣтъ принялъ на видъ, что согласно Высоч. утвержд. 14 Мая 70 г., 6 Февр. и 14 Июн. 71 г. положенія Главнаго Комитета объ устр. сельск. состоянія, Мировые Посредники Западныхъ губерній, не принадлежащіе къ числу мѣстныхъ землевладѣльцевъ, по увольненіи отъ должности по случаю упраздненія ихъ участковъ, получаютъ въ видъ пособия полугодное содержаніе, имъ остатковъ отъ сбора на мировыя учрежденія. Такимъ образомъ самъ законодатель хотя въ началѣ и не признавалъ получаемаго Посредниками содержанія жалованьемъ, но въслѣдствіе напелъ неудобнымъ лишать немедленно всего содержанія Посредниковъ Западнаго края не имъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ даже въ такихъ случаяхъ, когда участки ихъ упраздняются, и когда посредники имѣютъ полную возможность прискаты себѣ другія занятія, которыя дали бы имъ средства къ жизни. Тѣмъ болѣе справедливымъ представлялось выдать жалованье, (положенное по табелю по сравненію съ воинскими чинами), Посреднику Ж—ву за время состоянія его подъ судомъ, когда онъ по самому положенію своему не могъ имѣть другихъ занятій.

2236. — Волынской, 23 Окт. 72 № 3061, о взысканіи 356 р. 60 к. содержанія, неударжаннаго у Члена Радзивилловской Таможни М—ша, пропустившаго поверстный срокъ при переводѣ его изъ Одесской Таможни. — Сложить въ виду того, что Д-тъ Тамож. Сборовъ призналъ на основаніи ст. 1220 п. 7, причину допущенной М—шъ просрочки (болѣзнь сына) уважительною.

2237. — Бѣвской, 18 Мар. 74 № 1188, о взысканіи 73,820 р. 67 к. крѣпостныхъ помѣщикъ, неистребованныхъ въ казну Судебною Палатою въ 69 г., а переходъ имѣнія Тульчинъ, на томъ основаніи, что продавецъ онаго, Графъ П—кій, признанъ лицомъ польскаго происхожденія, а покушница, родная племянница его по отцу, Графиня С—ва, лицомъ русскаго происхожденія. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: Графъ П—кій, происходя изъ древняго Польскаго рода и воспитанный въ католичество, несомнѣнно принадлежитъ къ лицамъ польскаго происхожденія. Освобожденіе его отъ уплаты процентнаго сбора, наложеннаго на Польскихъ помѣщиковъ Западнаго края, нисколько не измѣняетъ этого факта, тѣмъ болѣе что изъ доставленныхъ самою Палатою дополнительныхъ свѣдѣній и документовъ видно, что отъ процентнаго сбора разрѣшено освобождать, сверхъ лицъ Русскаго происхожденія, и польскихъ помѣщиковъ, признанныхъ того достойными въслѣдствіе преданности ихъ правительству. Что же касается правъ Графини С—вой, какъ лица русскаго происхожденія, на приобрѣтеніе имѣнія въ западномъ краѣ на основаніи льготныхъ правилъ, то усматривая изъ Высочайшихъ повелѣній 10 Дек. 65 и 20 Январ. 67 и изъ Указа Правит. Сената 25 Февр. 66 г., что при изданіи всѣхъ этихъ постановленій правительство имѣло въ виду ослабить польское и усилить русское землевладѣніе въ Западномъ краѣ, Совѣтъ не могъ не признать, что цѣль эта въ настоящемъ случаѣ вполне достигнута, ибо имѣніе Тульчинъ перешло изъ Польскаго рода Графовъ П—кихъ въ старинный русскій дворянскій родъ Графовъ С—выхъ, и при томъ такъ, что въ виду воспрещенія лицамъ польскаго происхожденія вновь приобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ девяти Западныхъ губерніяхъ, имѣніе Тульчинъ, даже въ случаѣ продажи его Графиней С—вою, должно навсегда оставаться во владѣніи лицъ русскаго происхожденія.

2238. — Екатеринославской, 23 Авг. 74 № 3852, о взысканіи съ Смотрителя Лисичанскаго рудника К—го 175 р., составляющихъ двойные казенные проценты за несвоевременную сдачу денегъ въ Казначейство. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи примѣчанія къ ст. 371 Общ. Счетн. Уст. «промедленіе отсылки по принадлежности ввѣренныхъ кому либо по службѣ денегъ, а также промедленіе записки ихъ на при-

ходъ, признается за употребленіе ихъ въ свою пользу и подвергается виновнаго отвѣтственности по Улож. о Наказ., если не было особенныхъ законныхъ причинъ къ промедленію». Въ данномъ случаѣ фактъ полученія Инженеромъ К—мъ казенныхъ оброчныхъ денегъ въ 64 и 65 г., равно какъ и фактъ передачи ихъ въ кассу Луганскаго завода въ Іюн. 67 г., основанные на представленныхъ въ Контр. Палату ревизіонныхъ данныхъ, подтверждаются и Горнымъ Начальникомъ Луганскаго Округа. Такимъ образомъ слѣдуетъ принять, что промедленіе въ отсылкѣ 648 р. 69 к. въ кассу завода не оправдывается особенными законными причинами, которые могли бы служить къ освобожденію К—го отъ взысканія по Уложенію о Наказаніяхъ. Поэтому и въ виду ст. 371 и 374 Общ. Счетн. Уст. и ст. 359 Улож. Наказ., Совѣтъ положилъ: просить распоряженія М—ра Г. И—въ о взысканіи начета порядкомъ административнымъ или судебнымъ по усмотрѣнію М—ва.

2239. — Врем. Ревиз. Комисіи, 20 Авг. 74 № 4469, о взысканіи 6149 р. 37 к., выданныхъ *от наирады* чиновникамъ Д—та Г. К—ва изъ остатковъ отъ кредитовъ на хозяйственные расходы.—Сложить по особымъ обстоятельствамъ дѣла и въ виду заявленія В—ва Фин., что подобные расходы на будущее время не будутъ имѣть мѣста.

Сверхъ того: 172) по дѣлу Нижегородской П—ты № 1372.

1875 г.

10 Января № 1.

2240. — Псковской, 7 Нояб. 68 № 2123, о взысканіи съ Членовъ Соединеннаго Присутствія Губ. Правленія, Каз. Палаты и Особ. о Зем. Пов. присутствія 709 р. 47 к. за *провіантъ*, заготовленный въ 66 г. для арестантской роты Гражданскаго вѣдомства, подряднымъ способомъ, дороже цѣнъ Интендантскаго вѣдомства.—Сложить въ виду удостовѣренія Интендантскаго Управленія, что Псковское губернскаго Начальство, въ исполненіе ст. 1024, просило достаточно своевременно объ отпускѣ въ 66 г. провіанта въ арестантскую роту изъ Интендантскаго магазина, но Интендантство по независимымъ отъ него причинамъ, не могло отвѣтить своевременно ни о возможности довольствія роты провіантомъ изъ магазина, ни даже о будущихъ цѣнахъ на провіантъ. Приступивъ за сими къ заготовкѣ провіанта однимъ изъ способовъ, указанныхъ закономъ для казенныхъ заготовокъ, Губернское Начальство обратилось къ подрядному способу, для чего произведены были 10 Дек. 65 г. торги, на которые хотя никто не явился, но по окончаніи ихъ было представлено запечатанное обязательство отъ купца М—го, за коимъ и утверждена постановка муки дороже современныхъ справочныхъ цѣнъ на крупу по 3 к. на четверикъ.—Такъ какъ сама Палата признаетъ этотъ способъ заготовки, согласно съ постановленіемъ Соединеннаго Присутствія, *торговымъ*, при торговомъ же способѣ заготовки справочныя цѣны, современныя заключенію договора, должны быть принимаемы лишь въ соображеніе (постан. Совѣта 25 Іюн. 71 г. № 22), Совѣтъ Государственнаго Контроля, не касаясь теперь же вопроса о необходимости точнаго опредѣленія цѣнъ торговыхъ и хозяйственныхъ или комисіонерскихъ, признавъ, что по настоящему дѣлу не подлежатъ обращенію въ начетъ не только исчисленные Палатою 709 р. 47 к., но даже и 13 р. 32 к., переплаченные противъ справочныхъ цѣнъ за крупу; а потому положилъ: начетъ сложить, поручивъ Канцеляріи Г. К—ла представить соображенія о признакахъ, коими должны опредѣляться по за-

кону операций: торговая и хозяйственная или комиссионерская, и о тѣхъ цѣнахъ, по коимъ слѣдуетъ учитывать каждую изъ этихъ операций. (См. ниже ст. 2571).

2241. — Варшавской, 7 Окт. 73 № 9091, о взысканіи 44 р. 62 к., израсходованныхъ Лейбъ-Гвардіи Волынскимъ полкомъ, въ 69 г., на устройство мишеней, построенныхъ по такому числу пробойнъ, которое превышало сдѣланныхъ во время практической стрѣльбы. — Утвердить, ибо за силою Высоч. утвержд. 4 Іюн. 64 г. Положенія Воен. Совѣта, войска имѣютъ право расходовать деньги на устройство того лишь числа мишеней, какое причитается по числу пробойнъ, сдѣланныхъ во время практической и смотровой стрѣльбы; о томъ-же, чтобы при расчетѣ причитающихся войскамъ мишеней слѣдовало принимать въ соображеніе еще пробойны, сдѣланныя при пристрѣлкѣ ружей, или, чтобы сверхъ расхода на устройство новыхъ мишеней, допускался еще расходъ на исправленіе оныхъ,—никакого указанія въ законѣ не имѣется.

2242. — Омской, 11 Окт. 73 № 5177, о принятіи на счетъ казны 360 р. 33 к. путевыхъ пособій, выданныхъ Смотрителю провіантскаго магазина Я—му, переведенному изъ Омска въ Кочетовъ, и умершему не во время нахождения въ пути, а въ самомъ Омскѣ, по полученіи подорожной и означенныхъ денежныхъ пособій, изъ коихъ возвращены въ казну лишь 41 р. 17 к., составляющіе собственно прогонныя деньги, остальные же 319 р. 15 к., составляющіе годовой окладъ жалованья, остались за Я—мъ. — Оставить 319 р. 15 к. безъ взысканія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Чиновникъ Я—кій послѣ выдачи ему путевыхъ пособій, получилъ подорожную 9 Марта 73 г. и къ этому времени готовился уже къ выѣзду, отправивъ даже свой багажъ впередъ, но не выѣхавъ въ то же время изъ Омска единственно по причинѣ приключившейся болѣзни, отъ которой черезъ нѣсколько дней умеръ. Такимъ образомъ онъ умеръ послѣ того дня, съ котораго, на точномъ основаніи ст. 419 Т. III, считался ему поворотный срокъ для прибытія къ мѣсту новаго назначенія, или, что тоже, съ котораго самъ онъ считался отправленнымъ изъ прежняго мѣста служенія; 2) Хотя настоящее дѣло не разрѣшается буквою ст. 474 Т. III, но въ разъясненіи законодательнымъ порядкомъ вопроса: не слѣдуетъ ли подобные разсматриваемому случаю подводить подъ дѣйствіе этой статьи, не настоятъ особенной надобности, ибо случаи смерти чиновниковъ прежде выѣзда изъ прежняго мѣста пребыванія къ мѣсту новаго назначенія, чрезвычайно рѣдки. (Т. III ст. 1266).

2243. — Псковской, 17 Мая 74 № 933, о взысканіи 234 р. 12 к. за сѣчи, вытребованныя на счетъ государственнаго земскаго сбора въ 67—73 г. военно-Учебнымъ заведеніемъ, сверхъ 7, на 8 мѣсяцъ каждаго года. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: Единственное указаніе на отпускъ сѣчей въ теченіи 8 мѣсяцевъ заключается въ ст. 407 Уст. Зем. Повн. Но статья эта, помѣщенная въ отдѣлѣ особыхъ правилъ объ отопленіи и освѣщеніи въ крѣпостяхъ Кронштадтской, Нарвской и Шлиссельбургской—и въ городахъ Софін, Гатчинѣ, Ораниенбаумѣ, Петергофѣ и Стрѣльнѣ, не можетъ примѣняться къ г. Пскову потому только, что онъ, какъ и перечисленнымъ мѣстности, принадлежитъ по отопленію и освѣщенію, къ сѣверной полосѣ, ибо именно изданіе особаго закона объ усиленномъ освѣщеніи (на 8 мѣсяцевъ) лишь въ нѣкоторыхъ, вышеперечисленныхъ мѣстностяхъ сѣверной полосы, доказываетъ ясно, что въ остальныхъ мѣстностяхъ оной, въ томъ числѣ и Псковѣ, освѣщеніе должно отпускаться на общій основаніи, т. е. въ теченіи 7 мѣсяцевъ. (Уст. Зем. Пов. Ст. 378, 397. Ч. IV кн. 3 ст. 2254, 2265).

2244. — Оренбургской, 13 Мар. 72 № 710, о взысканіи, 687 р. 35 к., уплаченныхъ за вывозку нечистотъ, накопившихся въ покойныхъ и ре-

тирадныхъ мѣстахъ инженернаго вѣдомства до времени заключенія трехлѣтняго контракта на очистку этихъ мѣстъ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: первый пунктъ контракта, на которомъ главнѣйше основывается свое заключеніе Контрольная Палата, наложенъ такимъ образомъ, что онъ можетъ быть истолкованъ двояко: во 1), согласно заключенію Палаты, что подрядчикъ обязанъ былъ производить очистку отхожихъ мѣстъ съ перваго же дня заключенія контракта, и во 2), согласно объясненію отчетнаго управленія и заявленію подрядчика, что послѣдній не былъ обязанъ начать вывозку нечистотъ съ перваго же дня заключенія договора, такъ какъ указаніе въ контрактѣ на день заключенія онаго, сдѣлано съ цѣлію обозначить лишь предѣлы трехлѣтняго срока, а не дня, съ котораго должна начаться очистка. Усматривая изъ сего, что словесный смыслъ контракта представляетъ сомнѣніе, Совѣтъ нашелъ, что за нимъ онъ долженъ быть объясненъ, на основаніи ст. 1539 Т. X Ч. I, по его наміренію и доброй совѣсти, а что наміреніе договорившихся было именно то самое, о которомъ заявило нынѣ отчетное управленіе, это подтверждается, между прочимъ, письменнымъ объявленіемъ подрядчика, поданнымъ за недѣлю до заключенія договора (6 Іюня), о скорѣйшей очисткѣ нечистотъ, накопившихся до заключенія контракта. Что же касается ссылки Палаты на 3 и 7 пункты контракта, то изъ нихъ видно, что подрядчикъ обязанъ, *со времени*, — очищать отхожія мѣста *не менѣе 3 разъ въ годъ* и поименны и сорными ямы ежедневно, а въ случаѣ особаго накопленія и «большее число разъ», безъ указанія дня, съ котораго должна начаться эта очистка, и *во вторыхъ*, исполнить немедленно всякое требованіе объ очисткѣ отхожихъ мѣстъ, вызванное его *неисправностію*, къ которой накопленія нечистотъ до дня заключенія контракта, очевидно, относить нельзя.

2245. — Витебской, 4 Фев. 72 № 397, о взысканіи 153 р. 35 к., переплаченныхъ Полоцкою Военно-Гимназіею за 66 г., при хозяйственной заготовкѣ говядины и крупы чрезъ подрядчиковъ, противъ справочныхъ цѣнъ, современныхъ заключенію контрактовъ. — Сложить. Совѣтъ рассуждалъ: хозяйственные Комитеты Воен. Гимназій, при заготовленіи разнаго рода припасовъ для воспитанниковъ, обязаны руководствоваться, кромѣ общихъ узаконеній, изложенныхъ въ Ч. IV. Кн. 1 и Т. X. Ч. I, еще специальными Положеніемъ о сѣхъ Комитетахъ, Высоч. утвержденнымъ 3 Дек. 66 года. Въ положеніи этомъ права Хозяйственныхъ Комитетовъ ограничены двумя условіями: 1) при отдачѣ заготовокъ по цѣнамъ состоявшимся на торгахъ, а также, въ случаѣ неуспѣха торговъ, при заключеніи обязательствъ съ лицами, которыя согласятся принять на себя операціи по цѣнамъ болѣе выгоднымъ, равно какъ и при одновременныхъ покупкахъ на наличныя деньги, Комитеты обязаны наблюдать, чтобы уплачиваемая казною сумма ни на одну изъ предметовъ въ отдѣльности не превышала цѣнъ справочныхъ, современныхъ заключенію контракта, или совершенію сдѣлки за наличныя деньги, на 25%, и что бы, сверхъ того, въ общей сложности на всѣ предметы, означенная сумма была не выше цѣнъ справочныхъ, и во 2) при покупкахъ по мѣрѣ надобности, разрѣшаемыхъ Комитетами на сумму до 1.000 р., они обязаны расчитываться по среднимъ цѣнамъ предшествующаго заготовленія, а при неизмѣннѣ таковыхъ, по цѣнамъ существующимъ. Въ данномъ случаѣ хозяйственный комитетъ ни однимъ изъ означенныхъ правъ не воспользовался, а испросивъ разрѣшеніе Военно-Окружнаго Совѣта на заготовку мяса и крупы *коммисіонерскимъ* способомъ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 758—887 Ч. IV Кн. I, заключилъ контракты: по цѣнамъ, превышавшимъ справочныя, современныя заключенію сихъ контрактовъ, на 153 р. 35 к. При такомъ положеніи настоящаго дѣла, оно должно быть разрѣшено на точномъ основаніи ст. 825 и 877 Ч. IV кн. I, изъ коихъ въ первой объяснено, что производитель коммисіонерской операціи, въ случаѣ совершенія порученной ему заготовки подрядомъ, хотя можетъ заключить договоръ на всю операцію, *но съ соблюденіемъ однакоже правилъ ниже изложенныхъ относительно цѣны*, а во второй опредѣлительно выражено, что основаніемъ къ учету коммисіонерскихъ заготовленій служатъ цѣны, утвержденныя, гдѣ сіе постановлено, установленныя или *мысленныя справочныя того времени, когда производилось заготовленіе*. Приблизя эти узаконенія къ рассматриваемому случаю, Совѣтъ убѣдился, что хозяйственный Комитетъ денежной ответственности не подмываетъ, «такъ какъ цѣны справочныя, по которымъ онъ могъ бы самъ производить заготовку мяса и крупы (т. е. современныя этой заготовкѣ), были выше суммъ, уплаченной постав-

никакъ по заключеннымъ съ ними контрактамъ, и слѣдовательно дѣйствіями Комитета никакого ущерба казнѣ не причинено.

2246. — Виленской, 14 Июл. 73 № 3804, о взысканіи 226 р. 44 к. за дрова, требованныя въ 66 и 67 гг. 105 Оренбургскимъ полкомъ на очаги въ Виленскихъ казармахъ. — Сложить въ виду удостовѣренія Главнаго Штаба, что въ зданіяхъ упраздненныхъ католическихъ монастырей, въ конхъ помѣщались нижніе чины Оренбургскаго полка, устроены были для нагрѣванія нѣкоторыхъ покоевъ (келій), вмѣсто печей, каминны (ошибочно названные въ ревизіонныхъ документахъ очагами), и что молкъ, руководствуясь ст. 1984 и 1985 Ч. IV Бл. З, хотя и не имѣлъ права требовать особаго отпуска дровъ собственно для каминовъ, но въ данномъ случаѣ требованіе это оправдывается необходимостію отопленія отведенныхъ полу сырыхъ и холодныхъ комнатъ, которыя другихъ печей, кромѣ каминовъ, не имѣли.

2247. — Тифлисской, 2 Нояб. 71 № 1453, о взысканіи съ б. Комисіонера Ставропольскаго Провіант. Коммис—ва Т—ва 585 р. 24 к., составляющихъ стоимость незаписанныхъ на приходъ подкрупной муки и мякины. — Сложить на томъ основаніи, что подкрупная мука и мякина, за неспячку конхъ въ казну исчислена эта сумма, были предоставлены купцу А—ву за уборку передѣланнаго на его мельницѣ казеннаго ячменя въ кули, за которую слѣдовало бы уплатить изъ казны, какъ это видно изъ распоряженій по сему предмету Главнокомандующаго Кавказскою Арміею, не менѣе 585 р. 24 к.

2248. — Владимірской, 18 Янв. 73 № 250, о взысканіи 698 р. 71 к., переплаченныхъ за однопольныя дрова для б. 47 Резервнаго баталіона по цѣнѣ подрядной (съ торговъ), превышавшей справочную, выведенную Палатою изъ доставленныхъ Полицейскимъ Управленіемъ справочныхъ цѣнъ на дрова кубической мѣры. — Сложить въ виду удостовѣренія самой Палаты, что подрядная торговая цѣна на однопольныя дрова для баталіона была не выше, а ниже справочныхъ цѣнъ, сообщенныхъ Муромскою Городскою Управою, т. е. такимъ учрежденіемъ, отъ коего слѣдуетъ получать справочныя цѣны на дрова.

Сверхъ того: 173) по дѣлу Казанской П—ты № 845.

17 Января № 2.

2249. — Могилевской, 1 Февр. 72 № 579, о взысканіи 135 р. 59 к. 20% прибавки къ жалованью, назначенной М—вомъ В. Д. въ 70 г. Правителю Канцеляріи Губернатора и Дѣлопроизводителю Врачебнаго Отдѣленія, не по тѣмъ окладамъ, которые присвоены прежнимъ ихъ должностямъ, предоставленнымъ имъ со времени перехода на службу въ Западный край, а по тѣмъ, которые чиновники эти получали во время назначенія имъ означенной прибавки. — Сложить, ибо ст. 5 § II Высоч. утвержд. 21 Нояб. 69 г. правилъ о проц. приб. въ Зап. краѣ, опредѣляетъ только размѣръ этой прибавки вновь поступившимъ на службу чиновникамъ, не упоминая ни о времени, съ котораго должна быть назначена эта прибавка, ни объ окладѣ должности, къ которому слѣдуетъ ее назначить, а статья 2, воспреещающая увеличеніе прибавокъ при повышеніи на высшія должности, относится исключительно къ лицамъ, пользовавшимся уже добавочнымъ содержаніемъ до из-

данія правилъ 69 г. Напротивъ того, изъ ст. 9 видно, что получеііе процентной прибавки въ Западномъ край не составляетъ непремѣннаго и безусловнаго права чиновниковъ русскаго происхожденія, а зависитъ отъ усмотрѣнія Начальства, и можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда чиновники станутъ того достойны; при чемъ, въ случаѣ удостоенія чиновника добавочнаго содержанія, производство оного должно начаться, какъ удостовѣрило и М—во В. Д., не со дня поступленія чиновника на службу въ Западный край, а со времени назначенія прибавки, которая, при этихъ условіяхъ, не можетъ быть исчислена иначе, какъ по окладу той должности, въ которой чиновникъ состоялъ во время удостоенія его прибавки, а не той, въ которую онъ былъ назначенъ первоначально при переходѣ на службу въ Западный край.

2250. — Тифлисской, 7 Іюл. 72 № 3901, о взысканіи 9 р. 72 к. жалованья, излишне выданнаго въ 69 г. Инспектору классической Гимназіи Х—ву за время послѣ назначенія его на должность Секретаря Совѣта Попечителя Учебнаго Округа. — Сложить, ибо производство жалованья Х—ву по новой его должности, начато не со дня назначенія его въ эту должность (22 Апр.), какъ бы слѣдовало по закону, а съ 1 Мая, вслѣдствіе чего не додана ему изъ казны та же самая сумма, которая обращена въ начетъ за излишнее получеііе содержанія по первой должности.

2251. — Минской, 23 Янв. 73 № 240, о взысканіи 91 р. жалованья, выданнаго 20 Авгута 69 г. Губернатору, умершему 21 числа того же мѣсяца. — Сложить въ виду постановленія Совѣта по подобному же дѣлу 4 Окт. 74 № 23. (См. выше № 2140).

2252. — Астраханской, 17 Нояб. 71 № 1904 и 31 Авг. 74 № 1757, о нехозяйственности распоряженій производителя работъ по устройству Камызякскаго фарватера, Инженера Ш—га. — Совѣтъ признавъ, что Ш—гъ, покупая дрова малыми количествами и дороже другаго Инженера на 10 р. за каждую сажень, дѣйствовалъ очевидно нехозяйственно и причинилъ казнѣ убытка противъ этой цѣны до 520 р., о чемъ Совѣтъ и положилъ сообщить Министру Путей Сообщенія.

2253. — Тифлисской, 25 Окт. 71 № 6483, о взысканіи 1,940 р. 70 к., израсходованныхъ въ 69 г. на выдачу наградъ и пособій чиновникамъ изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго на экстраординарные и разные непредвидимые расходы по вѣдомству Кавказскаго Горскаго Управленія. — Сложить. Совѣтъ Г. К—ля, не отрицая правильности заключенія Палаты, основаннаго на точномъ смыслѣ объяснительной записки, представленной при ходатайствѣ о внесеніи экстраординарнаго кредита въ сѣбѣ 69 г., тѣмъ не менѣе призналъ возможнымъ оставить представленіе ея о начетѣ безъ утвержденія, такъ какъ изъ той же самой записки видно, что въ числѣ расходовъ, отнесенныхъ на экстраординарный кредитъ, значатся и «пособія служащимъ чинамъ и туземцамъ, какъ въ личныхъ нуждахъ, такъ и при общественныхъ надобностяхъ въ случаѣ бѣдствій и несчастій». Хотя такое назначеніе части кредита, по точному своему разуму, и не даетъ права расходовать остатки отъ оного на выдачу наградъ и пособій, подобно остаткамъ отъ содержанія личнаго состава, но въ данномъ случаѣ буквальный смыслъ закона не нарушенъ и обращеніе въ начетъ розданной суммы не имѣло бы твердаго основанія.

2254. — Курской, 14 Окт. 71 № 2009, о взысканіи 8,950 р. 74 к., недопоступившихъ въ лѣсной доходъ въ 69—72 г. вслѣдствіе продажи лѣса помѣщику Ж—му ниже современныхъ таксовыхъ цѣнъ. — Сложить. Совѣтъ призналъ, что въ настоящемъ дѣлѣ допущенъ значительный недоборъ въ лѣсныхъ доходахъ, ибо хотя въ п. 8 за-

включеннаго въ 65 г. съ Ж—мъ контракта на вырубку лѣса въ 65—67 г. контрагентъ выговорилъ себѣ право купить по окончаніи 3-лѣтняго срока на тѣхъ же условіяхъ послѣдующіе участки, но въ этомъ же пунктѣ заключалось и право казны проинтересоваться этими участками оцѣнку, которую ни что не мѣшало Лѣсному Управленію возмѣстить на столько, что бы цѣна проданнаго лѣса была не ниже той, какая установлена была въ томъ же 69 г. для всѣхъ вообще лѣсопромышленниковъ т. е. даже до 62%. Если же продажная цѣна не могла быть съ точностью опредѣлена заранее, то въ виду сильнаго возвышенія цѣнъ на лѣсной матеріалъ въ Курской губерніи, слѣдовало оговорить въ самомъ контрактѣ, что Ж—кій, въ случаѣ возвышенія таковыхъ цѣнъ, обязанъ будетъ уплачивать въ казну ту самую сумму, какая будетъ назначена въ таксахъ. Принятіемъ такихъ мѣръ Лѣсное Управленіе предотвратило бы тѣ значительные убытки, которые причинены казнѣ неосторожнымъ заключеніемъ контракта 69 г. на сумму болѣе 8,950 р. Тѣмъ не менѣе, для обращенія этихъ убытковъ въ начетъ несомнѣнныхъ оснований не имѣется. Продажа лѣсныхъ матеріаловъ помѣщику Ж—му разрѣшена была 24 Мая 69 г. съ надбавкою 30% къ таксамъ 62—67 г. Между тѣмъ какъ таксовая цѣна для продажи лѣсовъ Курской губерніи всѣмъ вообще желающимъ была установлена Лѣснымъ Д—томъ 21 Іюня того же года съ надбавкою къ таксамъ 62—67 г. minimum 25%. Хотя мѣстное Управленіе Г. И—ми установило эту надбавку въ размѣрѣ отъ 25% до 62%, но ни оно само, ни М—во не должны считаться отвѣтственными за продажу Ж—му лѣса по таксѣ, возвышенной только на 30%, такъ какъ разрѣшеніе на эту продажу и заключеніе на нее контракта послѣдовали ранѣе установленія общей надбавки въ болѣе возвышенномъ размѣрѣ. Затѣмъ, право М—на на продажу Ж—му лѣса *безъ торговъ*, состоявшуюся 21 Мая 69 г., не можетъ быть оспариваемо въ виду правилъ 18 Мая 69 г., кои Министру Г. И—въ предоставляется допускать, если онъ признаетъ необходимымъ, продажу лѣса не только по таксѣ и по *установленной цѣнѣ* выше таксы, но въ извѣстныхъ случаяхъ даже и ниже таксы (п.п. 8, 9 и 10). Хотя въ правилахъ этихъ и выражено, что продажа лѣсныхъ матеріаловъ безъ торговъ допускается только какъ исключеніе въ такихъ мѣстностяхъ, въ кои, по хозяйственнымъ соображеніямъ и условіямъ сбыта лѣсныхъ матеріаловъ, М—во найдетъ необходимымъ допустить этотъ способъ продажи, но такъ какъ сужденіе объ этомъ принадлежитъ самому же М—ву, то и всякая по сему предмету неправильность и нехозяйственность должны быть оставлены въ данномъ случаѣ на его отвѣтственности, безъ дальнѣйшаго преслѣдованія въ ревизіонномъ порядкѣ. Не находя за сими полнаго основанія къ обращенію убытковъ казны на учрежденіе, произведшее продажу лѣса безъ торговъ, Совѣтъ не могъ однако же не остановить своего вниманія на значительности понесеннаго казною въ настоящемъ дѣлѣ ущерба, и по сему постановилъ: начетъ Курской Палаты, въ суммѣ 8,950 р. 74 к., сложить, а объ обнаружившихся въ настоящемъ дѣлѣ нераспорядительности и неосмотрительности, послѣдствіемъ чего оказался столь значительный ущербъ въ доходахъ казны, сообщить Министру Г. И—въ.

2255. — Новгородской, 14 Янв. 72 № 140, о взысканіи 272 р. 31 к., переплаченныхъ Полицейскими Управленіями за перевозку *отъ* упраздненныхъ Уѣздныхъ Судовъ изъ уѣздныхъ городовъ въ Новгородъ, частію противъ цѣнъ справочныхъ, а частію противъ тѣхъ, по коимъ перевозка произведена была лицомъ пріисканнымъ подрядчикомъ. — Сложить, ибо частная сдѣлка подрядчика съ другимъ лицомъ, которому онъ передалъ исполненіе подряда, не можетъ служить основаніемъ для начета, такъ какъ она могла сопровождаться негласными условіями, недоступными для контрольной проверки. Что же касается передержки противъ справочныхъ цѣнъ, то въ данномъ случаѣ она не можетъ быть обращена въ начетъ потому, что превышеніе контрактныхъ цѣнъ противъ справочныхъ, какъ это было уже разъяснено Совѣтомъ, вообще не можетъ служить основаніемъ для опредѣленія начета въ порядкѣ ревизіонномъ. Въ подобныхъ случаяхъ можно возбуждать вопросъ о хозяйственности или нехозяйственности операціи, совершаемой съ подряда по цѣнамъ, превышавшимъ справочныя; но въ настоящемъ дѣлѣ и въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить, что существовавшія мѣстныя справочныя цѣны на перевозку тяжестей не могутъ быть безусловно сравниваемы съ возможными цѣнами на эту именно перевозку, условія коей были нѣсколько стѣснительнѣе обыкновенныхъ, а близость наступленія весенняго времени дѣлала всю операцію болѣе рискованною для подрядчика. (Т. X. Ч. I. ст. 1858).

2256. — Самарской, 24 Дек. 73 № 5673, о взысканіи 1,150 р., выданных въ пособіе Советникамъ Самарскаго Губернскаго Правленія, которые, какъ не принадлежащіе къ чинамъ Канцеляріи, не имѣютъ права, по мнѣнію Палаты, на полученіе пособій изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава управленій. — Сложить, въ виду точнаго и положительнаго разъясненія, преподаннаго Контрольнымъ Палатой въ ревізійномъ циркулярѣ № 4 (20 Мая 67 г. № 1495).

Сверхъ того: 174 и 175) по дѣламъ: **Оренбургской и Таврической II—тъ №№ 1150 и 646.**

24 Января № 3.

2257. — Пермской, 18 Мая 71 № 3975, о взысканіи съ Депутата Горнаго вѣдомства при Губернск. по Крест. Дѣл. Присутствіи Л—на: 7,804 р. 16 к. (вдвойнѣ) жалованья, полученнаго имъ, вмѣсто двойнаго, въ тройномъ размѣрѣ, и 172 р. 2 к., неудержанныхъ въ пенсіонный капиталъ. — Утвердить 156 р. 8 к. неудержанные на инвалидовъ, а остальные 15.624 р. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по точному смыслу примѣчанія къ ст. 5 Высоч. утв. 8 Мар. 61 г. Прав. Депутатамъ Горнаго вѣдомства слѣдуетъ производить только двойные оклады содержанія, присвоеннаго ихъ служебнымъ должностямъ, согласно съ ст. 839 Уст. Горн., въ которой ясно выражено, что чиновникамъ, посылаемымъ на частные горные заводы, жалованье производится *одвойнѣ* со дня назначенія въ командировку по день возвращенія къ должности. — Но такъ какъ собственно въ данномъ случаѣ Министръ Финансовъ удостовѣрился, что, при испрошеніи имъ Высочайшаго повелѣнія 18 Июн. 65 г. о назначеніи Депутату Л—ну содержанія, имѣлось въ виду производить ему по 1,500 р. въ годъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства, независимо отъ двойнаго оклада содержанія, причитавшагося, согласно ст. 5 Высоч. утв. 6 Дек. 61 г. Меложанія Главн. Комит. объ устр. сельск. сост., изъ земскихъ сборовъ, то согласно съ такимъ удостовѣреніемъ Министра, Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить выдачу Л—ну тройнаго оклада содержанія безъ преслѣдованія, — за исключеніемъ 156 р. 8 к., неудержанныхъ въ пенсіонный капиталъ. Лица, служація въ Губернск. и Уѣздн. по крест. дѣл. учрежденіяхъ, имѣютъ право на пенсію, а по ст. 604 Уст. Помѣ. съ жалованья, получаемаго изъ земскихъ сборовъ вообще лицами, имѣющими право на пенсію, должны производиться вычеты на общемъ основаніи. Хотя статья эта, въ отношеніи собственно служащихъ въ означенныхъ учрежденіяхъ имѣнена въ послѣдствіи, согласно Высоч. повелѣнію 17 Нояб. 71 г., въ томъ смыслѣ, что съ содержанія чиновниковъ сихъ учрежденій вычетовъ на пенсію производить не слѣдуетъ (Прим. 2 къ ст. 604 по прод. 72 г.), но какъ въ настоящемъ случаѣ вопросъ касается вычетовъ за время 65—70 г., т. е. до изданія закона 71 г., то не можетъ быть сомнѣнія, что ст. 604 въ этомъ случаѣ должна имѣть примѣненіе.

2258. — Астраханской, 16 Июл. 73 № 1274, о взысканіи съ Членовъ Городской Думы 913 р. 50 к. за 480 штукъ испортившихся полушубковъ, заготовленныхъ казною въ 63 г. по 5 р. 40 к. и замѣненныхъ въ 66 и 68 г. новыми полушубками, построенными на счетъ членовъ Думы по 3 и 3 р. 25 к. за штуку. — Сложить, ибо испорченные въ 65 г. полушубки замѣнены вполне въ 66 и 68 г. на счетъ 1,680 р., взысканныхъ съ лицъ, виновныхъ въ небрежномъ храненіи одежды, при чемъ казна уплатила даже менѣе, чѣмъ получила за испорченныя вещи (1680 р.), на 193 р. 25 коп. Хотя заготовка въ 63 г. 480 полушубковъ обошлась для казны дорожее повидѣйшихъ заготовленій на 1,105 р. 25 коп., но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ для взысканія собственно съ виновныхъ въ небрежномъ храненіи вещей разницы въ расходѣ на заготовленіе оныхъ, потому что потерѣ

подверглись не деньги, употребленные казною на заготовленіе вещей, а самыя вещи, зачтенныя въ послѣдствіи такими же вещами.

2259. — Екатеринославской, 30 Янв. 74 № 603, о взысканіи 93 р. 74 к. попенной платы за 324 дерева, отпущенныя въ 66 г. служащимъ при Луганскомъ заводѣ изъ дачъ Горнаго вѣдомства, и 9 р. 77 к., израсходованныхъ на вырубку лѣса и дровъ для сельскихъ обывателей, пострадавшихъ отъ пожара, и на устройство общественнаго колодца. — Утвердить, ибо на точномъ основаніи ст. 26 Полож. о Горнов. Люд., обывателямъ Горноводскихъ селеній бесплатно могутъ быть отпущены только дрова, въ количествѣ не свыше 5 куб. саж. на усадьбу; отпуска же деревьевъ безъ взысканія попенныхъ денегъ производить не разрѣшается. Поэтому Начальство Луганскаго Горнаго Округа, отпустивъ служащимъ при заводѣ 324 дерева разныхъ породъ, обязано было взыскать при этомъ попенныя деньги. Хотя по удостовѣренію Горнаго Дѣла лѣса Луганскаго Округа признаны, по свидѣтельствамъ въ 45 и 68 г., дровяными, но это еще не даетъ права Горному Начальству отпускать бесплатно изъ этихъ лѣсовъ, вмѣсто дровъ, деревья, разкѣры которыхъ (отъ 1½ до 3 саж. длины и отъ 2½ до 5 верш. толщины), указываютъ, что они могутъ быть употреблены на постройки и другія подѣлки. Равнымъ образомъ, нельзя признать правильнымъ отпуска изъ казны суммъ на вырубку лѣса, назначеннаго погорѣльцамъ и для устройства общественнаго колодца, ибо законъ (примѣч. къ ст. 27 Полож. Горнов. Люд.), разрѣшая производить погорѣльцамъ бесплатный отпускъ лѣса, не дозволяетъ относить на счетъ казны расходы по вырубкѣ оного.

2260. — Люблинской, 25 Авг. 73 № 5,769, о взысканіи 68 р. 33 к. акциза, обращеннаго въ начетъ за винокуренныя припасы, не переработанные въ вино противъ емкости квасильныхъ чановъ. — Утвердить согласно съ заключеніемъ Дѣла Неокл. Сборовъ, 49 р. 84 к. по двумъ заводамъ, а остальные 18 р. 44 к. по четыремъ заводамъ сложить на основаніи ст. 372 Общ. Сч. Уст.

2261. — Рязанской, 7 Авг. 73 № 2839 и Тульской. 22 Авг. 74 № 2599, о взысканіи 2852 р. двойныхъ гербовыхъ пошлинъ, недозвзысканныхъ Казенными Палатами при заключеніи съ почтосодержателями контрактовъ, написанныхъ на гербовой бумагѣ, соответствующей суммѣ подряда за одинъ годъ, а не за все число лѣтъ, на которыя отданы были въ содержаніе почтовые станціи — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 147, 148 и 149 Уст. Пошл. при совершеніи контрактовъ, договоровъ и условій, которые по ст. 135 должны быть писаны на крѣпостной бумагѣ, основаніемъ къ опредѣленію цѣны оной слѣдуетъ принимать ту сумму, на какую каждый актъ *своего рода* заключается, и если по контракту платежъ опредѣленной суммы долженъ производиться ежегодно въ продолженіи известнаго числа лѣтъ, то цѣну бумаги для контракта опредѣлять по сложности суммы, за все число лѣтъ причитающейся. Между тѣмъ Казенныя Палаты, заключивъ трехлѣтніе и шестилѣтніе контракты на содержаніе почтовыхъ станцій и обозначивъ въ нихъ съ положительною точностію ежегодныя контрактныя платежи, опредѣлили цѣну гербовой бумаги для написанія контрактовъ по годовой суммѣ акта, а не по 3 или 6 лѣтней, какъ бы слѣдовало по требованію ст. 148 Уст. о Пошл., за что и должны подлежать ответственности, установленной въ ст. 358 и 357. Объясненіе Казенныхъ Палатъ о возможности измѣненія платы по контрактамъ вслѣдствіе повышения или пониженія оной при сятіи или прибавкѣ лошадей на нѣкоторыхъ станціяхъ (пунк. 16 контр.) и въ случаѣ возвышенія или пониженія, на какомъ либо трактѣ, существовавшей во время совершенія контрактовъ прогонной платы (пунк. 21), — не можетъ быть принято въ уваженіе, ибо условія эти введены въ контрактъ единственно для устраненія претензій со стороны контрагентовъ, какъ это обыкновенно дѣлается во всѣхъ вообще контрактахъ, и вовсе не давали Казеннымъ Палатамъ права исчислять, вопреки положительному требованію закона, гербовыя пошлины съ контрактовъ по годичнымъ платежамъ, а не за полный договорный срокъ.

2262. — Вессарабской, 30 Мая 73 № 1283, о взысканіи 30 р. 72 к., передержанных *противъ справочныхъ цѣнъ* Областной земской управы, при заготовкѣ въ 72 г. дровъ и свѣчей для кордоновъ Стулянской бригады, расположенныхъ въ Хотинскомъ уѣздѣ по Австрійской границѣ. — Сложить, ибо Управою были открыты справочныя цѣны, существовавшія въ торговыхъ пунктахъ на дрова и свѣчи безъ доставки ихъ въ кордонныя зданія, расположенныя отъ этихъ пунктовъ на довольно значительныхъ расстояніяхъ; стоимость же доставки, какъ видно изъ полученныхъ отъ Палаты свѣдѣній, вполнѣ покрываетъ всю допущенную передержку противъ справочныхъ цѣнъ.

2263. — Витебской, 27Фев. 74 № 656, о взысканіи (вдвойнѣ) 15 р. 76 к., израсходованныхъ на освѣщеніе Динабургскаго Ордонансъ-Гауза въ теченіи 5-ти лѣтнихъ мѣсяцевъ 65 года. — Сложить въ виду того, что въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится точнаго опредѣленія: какое именно количество свѣчей должно быть отпускаемо на освѣщеніе Ордонансъ-Гауза: въ ст. 2228 Ч. IV кн. 3 сказано только, что освѣщеніе Ордонансъ-Гауза должно производиться на счетъ экстраординарной суммы со всевозможнымъ сбереженіемъ; статьи же 1986 и 1997, опредѣляющія порядокъ отпуска освѣщенія для военныхъ командъ, къ освѣщенію Ордонансъ-Гаузовъ не относятся; а потому слѣдуетъ просить распоряженія Воен. М.—ра объ установленіи общаго положенія для отпуска освѣщенія въ Ордонансъ-Гаузы.

2264. — Варшавской, 22 Мар. 73 № 2722, и Люблинской, 15 Юня 74 № 3740, о взысканіи 100 р. 14 к. *акциденціи*, непоступившей въ пользу казны, по упущенію Варшавской и Кршешевской Таможенъ, за объявку мѣдныхъ, латунныхъ и т. п. издѣлій «металлическими издѣліями» и за необозначеніе въ объявленіяхъ на мебель — была ли она «обитая или безъ обивки». — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по точному смыслу ст. 895 Там. Уст. по Прод. 71 г., объявками, не сообразными съ Тарифомъ, признаются единственно лишь такія, «въ коихъ товаръ названъ наименованіемъ, въ тарифѣ не заключающимся, но о качествахъ коего сомнѣнія быть не можетъ, или же если одинъ товаръ названъ другимъ однороднымъ съ нимъ товаромъ, но оба обложены равной пошлиною». Между тѣмъ въ указанныхъ выше случаяхъ обнаружена такая объявка, по которой совѣтъ нельзя опредѣлить качества товаровъ, ибо имъ даны наименованія («металлы въ дѣлѣ», «металлическія издѣлія», «мебель столярной работы»), обозначающія собою цѣлыя группы издѣлій, оплачиваемыхъ различными пошлинами. Въ подобныхъ случаяхъ каждая Таможня, во исполненіе ст. 794 Там. Уст., обязана возвращать объявленія съ надписью, что они не могутъ быть приняты, и только въ томъ случаѣ, если бы купцы отозвались, что по неполученію свѣдѣній о качествахъ товаровъ не могутъ показать онаго въ объявленіяхъ, должна принять объявленіе и подвергнуть купцовъ взысканію 10-процентной акциденціи, половина коей, согласно примѣч. къ ст. 794 по Прод. 71 г., обращается въ Государственное Казначейство, а другая половина въ пользу досматривавшихъ чиновниковъ Таможни. Такъ какъ въ данномъ случаѣ порядокъ этотъ не былъ исполненъ, то за снѣмъ довысканіе съ товароладельцевъ акциденціи въ размѣрѣ, опредѣленномъ ст. 794, не можетъ имѣть мѣста. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что неисполненіе Таможнями обряда, установленнаго для приема и слѣженія объявленій, лишаетъ казну возможности получить извѣстный доходъ въ тѣхъ случаяхъ, когда торгующіе, которымъ слѣдовало возвратить несогласныя съ правилами объявленія, отказались бы показать подробнѣе качество или количество товаровъ. Поэтому и въ виду весьма частаго нарушенія Таможнями упомянутаго порядка представляется необходимымъ просить Министра Финансовъ о подтвержденіи всѣмъ Таможнямъ, чтобы онѣ, въ случаяхъ необозначенія въ объявленіяхъ всѣхъ данныхъ, опредѣляющихъ качество и количество товаровъ (какъ то: рода и сорта товаровъ, вѣса нетто или же вѣса брутто и рода разбора укупорки), исполняли въ точности порядокъ, установленный въ ст. 794 Там. Уст., подъ опасеніемъ извѣстнаго денежнаго взысканія съ виновныхъ.

2265. — Владимирской, 14 Авг. и 27 Сент. 73 №№ 3036 и 3558, о взысканіи съ членовъ Окружнаго Суда 300 р. 84 к. *прогонныхъ*, выданныхъ на большее число верстъ противъ почтового дорожника, и *суточныхъ* и *квартирныхъ* денегъ, исчисленныхъ не по количеству дней, дѣйствительно проведенныхъ въ командировкѣ, а соотвѣтственно поверстному сроку. — Утвердить 222 р. 43 к., а остальные 78 р. 21 к. *прогонныхъ* денегъ сложить, ибо лица, командированныя въ составъ временныхъ отдѣленій, не могли слѣдовать по указываемому Палатою кратчайшему пути, такъ какъ постановленіемъ Общаго Собранія Окружнаго Суда назначены были сессіи въ томъ порядкѣ, въ какомъ совершались поѣздки. Что же касается суточныхъ и квартирныхъ денегъ, то исчисленіе ихъ согласно съ поверстнымъ срокомъ, а не по времени дѣйствительнаго нахожденія въ пути, произведено было судомъ неправильно.

2266. — Тульской, 10 Мар. 72 № 716, о взысканіи 66 р. 25 к. полныхъ *иллудейскихъ пошлинъ* невзятыхъ съ крестьянина Р—ва при заключеніи Казенною Палатою контракта на поставку въ 67 г. дровъ для 17 Стрѣлковаго баталіона, произведенную Р—мъ, по свидѣтельству на мелочной торгѣ, въ товариществѣ съ купцомъ П—мъ. — Утвердить 31 р. 61 к., составляющихъ стоимость гильдейскаго свидѣтельства, съ приложеніемъ къ нимъ 35 р. 64 к., уплаченныхъ за свидѣтельство на мелочной торгѣ. — Совѣтъ разсуждалъ: по буквальному смыслу ст. 1780 Т. X Ч. I, товарищества, составившіяся *послѣ торгъ*, допускаются къ исполненію подряда съ тѣмъ лишь условіемъ, что отвѣтственнымъ лицомъ передъ правительствомъ долженъ быть тотъ, за кѣмъ подрядъ остался на торгахъ, а какъ, въ данномъ случаѣ, подрядъ на торгахъ остался за крестьяниномъ Р—мъ, то онъ одинъ и былъ обязанъ, въ дополненіе къ пошлинамъ, уплаченнымъ имъ за документы на мелочной торгѣ, уплатить гильдейскія повинности по всей суммѣ поставки.

2267. — Московской, 21 Мая 74 № 6267, о взысканіи 209 р. *акциденцій*, предписанной Таможеню ко взысканію (за неподачу въ срокъ объявленій) 21 Окт. 66 г. и сложенной по Всемилоствѣйшему Манифесту 28 Окт. того же года. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: по ст. V—XII Всемилоств. Манифеста 28 Окт. 66 г. подлежатъ сложенію со счетовъ акциденцій и штрафы *«по дѣламъ, рассмотрѣннымъ до дня изданія сего Манифеста»*. Согласно же разъяснительному Указу Правит. Сената, послѣдовавшему 12 Янв. 68 г. № 378, на имя М—ра Фин., «милости и облегченія, определенныя ст. V—XII, въ отличіе отъ предыдущихъ Манифестовъ, *распространяются лишь на дѣла, рассмотрѣнные окончательно и на недоимки накопившіяся*». Обращаясь за снѣмъ къ сужденію о томъ, что именно слѣдуетъ разумѣть подъ этими выраженіями, Правит. Сенатъ призналъ, «что произвождающіяся по вѣдомству М—ва Ф—въ дѣла принадлежать къ числу административныхъ, по которымъ въ общемъ порядкѣ каждое состоявшееся рѣшеніе по существу дѣла объявляется лицу, до коего оно относится; посему каждое состоявшееся постановленіе о наложеніи по фазнымъ случаямъ денежныхъ взысканій должно быть почитаемо за окончательное, доколѣ оно не отлѣнено въ установленномъ на то порядкѣ». Такъ какъ Московская Таможня, получивъ по настоящему дѣлу учетный реестръ Контр. Палаты въ Сентябрѣ 66 г., не только сдѣлала распоряженіе о взысканіи акциденцій въ суммѣ 209 р. за нарушеніе ст. 1101 Тамож. Устава, но и объявила объ этомъ поминутымъ купцамъ 21 Окт. 66 г., т. е. до изданія Манифеста, то такое постановленіе Таможни, на точномъ основаніи приведенныхъ узаконеній, должно считаться постановленіемъ окончательнымъ. За снѣмъ сдѣланное въ представленіи Палаты указаніе на циркуляръ по Г. К.—лю 19 Июн. 68 г. № 1052 не можетъ быть принято въ уваженіе, потому что, на основаніи ст. 864 Там. Уст. по Пред. 64 г., купцы обязаны были уплатить акциденцію по требованію Таможни, независимо отъ имѣвшаго послѣдовать окончательнаго постановленія по сему дѣлу въ ревизіонномъ порядкѣ.

2268. — Варшавской, 27 Сент. 74 № 7892, о взысканіи 108 р. 78 к., выданныхъ въ 71 г. на дрова для варки пищи нижнимъ чинамъ Александровскаго Таможеннаго Округа, за время пребыванія ихъ въ больницахъ. — Сложить за сѣмю ст. 1, 2 и 3 утвержд. М.—ромъ Ф.—въ 27 Фев. 67 г. правилъ, на основаніи коихъ нижніе чины пограничной стражи въ Царствѣ Польскомъ, вмѣсто отпуска дровъ и свѣчей натурою, получаютъ подобно прочему содержанію на руки наличныя на этотъ предметъ деньги впередъ за два мѣсяца, каковыя деньги, согласно ст. 9 тѣхъ же правилъ, даже въ случаѣ упраздненія какого либо поста, обратно отъ нихъ не требуются.

Сверхъ того: 176, 177 и 178) по дѣламъ Орловской П—ты № 1528, Минской № 1740 и Подольской № 1925.

31 Января № 4.

2269. — Черниговской, 4 Дек. 73 № 198, о взысканіи 522 р., не- удержанныхъ Шостенскими Пороховымъ заводомъ и Капсюльнымъ заведеніемъ *въ инвалидный капиталъ*, изъ единовременныхъ выдачъ за 72 г., изъ коихъ поступило въ пользу инвалидовъ только 174 р. — Сложить, съ тѣмъ, что 174 р. должны быть перечислены въ счетъ суммъ, отчисляемыхъ на госпиталь и медикаменты. — Совѣтъ разсуждалъ: на точномъ основаніи ст. 3 Высоч. утвержд. 11 Мар. 72 г. положенія Воен. Совѣта, объявленнаго въ приказѣ 20 Мар. № 82, упомянутая въ этой статьѣ сумма, въ количествѣ 20 т. р., вносится съ 73 г. въ сѣмю Главн. Артил. Управленія на производство добавочнаго содержанія, и при томъ за удержаніемъ 2½% на госпиталь и медикаменты и 6% въ эмеритальный капиталъ военно-сухопутнаго вѣдомства. — Хотя далѣе въ томъ же пунктѣ и выражено, что содержанію этому не слѣдуетъ придавать характера постоянной штатной мѣры, но указаніе это постановлено, очевидно, въ томъ смыслѣ, что опредѣленіе размѣра означеннаго содержанія предоставлено Инспектору Пороховыхъ заводовъ, по распоряженію котораго оно производится, и потому означенное указаніе не можетъ лишить подобныя выдачи характера добавочнаго содержанія. Что же касается того обстоятельства, что въ 72 г., назначенное чинамъ Шостенскихъ порохового завода и капсюльнаго заведенія дополнительное содержаніе выдано было не изъ кредита на добавочное содержаніе, а изъ остатковъ отъ кредитовъ, назначенныхъ на хозяйственные и прочіе расходы названныхъ учреждений, то обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ для признанія означенныхъ выдачъ наградою, такъ какъ онѣ произведены на основаніи вышеуказанной ст. 3 Высоч. утвержд. 11 Мар. 72 г. положенія Воен. Совѣта; отнесены же на остатки отъ разныхъ кредитовъ сѣмю 72 г. на основаніи п. 9 того же положенія, которымъ постановлено, расходы по содержанію пороховыхъ заводовъ и Шостенскаго капсюльнаго заведенія съ приемою комиссіею на вновь предполагаемыхъ основаніяхъ, отнести въ 72 г. на кредиты, исчисленные по нѣкоторымъ статьямъ §§ 9 и 10 сѣмю Глав. Арт. Управленія того же года.

2270. — Тифлисской, 23 Окт. 73 г. № 6830, о взысканіи 3,000 р. *неустойки*, неудержанной съ контрагентши И—вой за неуплату въ срокъ 1000 р., въ счетъ ссуды (въ числѣ 15 т. р.), выданной ей на приспособленіе паровыхъ бань для мытья нижнихъ чиновъ мѣстнаго гарнизона, а также о недостаточномъ обезпеченіи залогомъ означенной ссуды и опредѣленной контрактомъ неустойки. — Начетъ сложить и представленіе Палаты оставить безъ послѣдствій по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) не далѣе, какъ чрезъ 17 дней послѣ наступленія срока платежа, И—ва по причинѣ понесенныхъ ею убытковъ отъ бездѣйствія бань, произшедшаго передъ самымъ срокомъ плате-

за ссуды (съ 18 Мая по 18 Июня) и притомъ по причинамъ отъ немъ независящимъ (вслѣдствіе лишенія банъ подступа къ нимъ отъ порчи дождемъ прилегающихъ къ банямъ улицъ), просила объ отсрочкѣ взносовъ ссуды на два года. Военно-Окружной Совѣтъ, признавъ эту причину уважительною, разрѣшилъ просимую отсрочку, съ выгодою для самой казны, получившей право пользованія банями въ теченіи 4 лѣтъ сверхъ пятнадцатилѣтняго контрактнаго срока, при чемъ, подача И—вомъ прошенія объ отсрочкѣ уплаты ссуды не ранѣе, а черезъ 17 дней послѣ 1 Июня 72 г., на которое она должна была представить въ Казначейство 1000 р.,—не лишала Военно-Окружной Совѣтъ права разрѣшить отсрочку этого платежа на два года; 2) замѣчаніе Палаты о недостаточномъ обеспеченіи ссуды имѣніемъ Л—ва въ прежнее до 72 г. время, замѣномъ этого залога съ 72 г. банями, не имѣетъ въ настоящее время значенія. Хотя стоимость банъ по оцѣнкѣ 70 г. (по залоговой описи Прик.Общ. Приврѣнія) опредѣлена только въ 36 т. р., изъ коихъ оставались свободными лишь около 16 т. р., которые, какъ справедливо замѣтила Палата, не обеспечивали казенной ссуды и неустойки всего 18 т. р.; но такъ какъ во время произведенной въ 71 г. переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Тифлисѣ, вышеозначенныя бани оцѣнены были, по свѣдѣніямъ о десятилѣтнемъ съ нихъ доходѣ (для вниманія, по ст. 28 Уст. Гор. Хоз., городского дохода) въ 64 т. р.,—то за сими нѣтъ достаточнаго основанія предполагать, что въ случаѣ продажи банъ, за нихъ не выручится сумма, достаточная для погашенія выданной изъ казны ссуды съ могущемъ причитаться неустойкою.

2271. — Тифлисской, 22 Нояб. 74 № 11893, о взысканіи 99 р. 76 к., израсходованныхъ въ 68 г. нѣкоторыми войсковыми частями на смазку юфтовыхъ ранцевъ и боевыхъ и патронныхъ сумокъ прежняго образца, на ремонтъ коихъ въ нормальныхъ табеляхъ, приложенныхъ къ приказу 66 г. № 235, никакой суммы не назначено. — Сложить, ибо приказомъ 18 Апр. 74 г. № 150, коимъ объявлено Высоч. повелѣніе о нѣкоторыхъ улучшеніяхъ въ боевомъ снаряженіи нижнихъ чиновъ, предписано было заготовленные комиссаріатомъ и хранящіеся въ его складахъ ранцы и патронныя сумки существующаго образца продолжать отпускать въ войска прежнимъ порядкомъ, до совершеннаго ихъ израсходования, а приказомъ 31 Мая 67 г. № 201, коимъ Кавказскимъ войскамъ, взаимѣтъ установленныхъ приказомъ 62 г. № 222 юфтовыхъ ранцевъ, назначены телачьи ранцы, опредѣлено отпускать сіи послѣдніе, по совершенномъ израсходованіи юфтовыхъ ранцевъ, состоявшихъ на лицѣ въ Интендантскихъ складахъ; на сіи же послѣдніе, по приказу 62 г. назначено ремонта 1½ к. сер. ежегодно.

2272. — 18 Сент. 72 № 6168, о взысканіи 108 р., переша-ченныхъ за сѣно, часть коего куплена Ставропольскимъ Юнкерскимъ Казачьимъ Училищемъ въ Октябрѣ, когда въ сѣнѣ не было еще надобности, по 15 к., между тѣмъ какъ остальная часть заготовлена для училища Смотрителемъ Провіантскаго магазина въ Ноябрь 70 г. по 9 к. за пудъ. — Сложить, потому во 1-хъ, что для заготовки сѣна въ Октябрѣ имѣлось достаточное основаніе, ибо Начальникъ Училища, получивъ приказаніе приготовить, по прибытіи въ Ставрополь въ концѣ Сентября, все необходимое для открытія Училища въ самомъ скоромъ времени, очевидно, долженъ былъ озаботиться и обеспеченіемъ (на счетъ отпущенной ему на этотъ именно предметъ суммы) продовольствія для имѣвшихся состоятъ въ Училищѣ лошадей; и во 2-хъ, въ виду удостовѣренія Губернатора, что цѣна на сѣно въ Ставрополѣ дошла въ Октябрѣ 70 г. до 24 к. за пудъ.

2273. — Орловской, 17 Сент. 69 г. № 3514, о начетѣ въ 76 р. 22 к., за вытребованныя 5 Стрѣлковымъ баталіономъ, во время лагернаго расположенія въ г. Трубчевскѣ, дрова, сверхъ причитавшихся на приготовленіе пищи и печеніе хлѣба, еще на заготовленіе 10-дневнаго сухарнаго запаса, израсходо-

ваннаго во время слѣдованія баталіона изъ Варшавскаго въ Харьковскій военный Округъ. — Сложить въ виду Высоч. утверж. 20 Окт. 74 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, которыми опредѣлено: при слѣдованіи войскъ на готовомъ сухарномъ запасѣ, безъ требованія дровъ для печенія хлѣба, въ случаѣ надержанія половинны или болѣе изъ означеннаго запаса, отпустить войскамъ, гдѣ бы они ни остановились, сверхъ установленнаго закономъ количества дровъ на хлѣбопечение для текущаго довольствія, еще дрова на пополненіе израсходованнаго сухарнаго запаса.

2274. — Одесской, 16 Янв. 73 № 231, о взысканіи 47 р. 56 к., переплаченныхъ противъ справочныхъ цѣнъ Донскимъ Казачьимъ № 64 полкомъ при покупкѣ фуража въ пути въ 69 году. — Сложить, ибо изъ дѣла видно, что означенный полкъ, при переходѣ въ 69 г. чрезъ Зміевскій уѣздъ, вовсе не получилъ свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ, ни отъ мѣстной Земской Управы, которой послано было своевременно по сему предмету требованіе, ни отъ сопровождавшаго полкъ чиновника (который, по удостовѣренію Наказнаго Атамана Казачьихъ войскъ Варш. Округа, даже совсѣмъ не являлся для сопровожденія полка). Между тѣмъ, на точномъ основаніи ст. 989, 940 и 970 Ч. IV Кн. 3, войска обязаны отвѣчать за покупку, во время передвиженій, фуража по цѣнамъ выше среднесправочныхъ, утвержденныхъ Губернаторами, только въ томъ случаѣ, если допустить переплату противъ сообщенныхъ имъ, въ установленномъ порядкѣ, свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ, или произвести покупку по такимъ, принятымъ ими отъ Полицейскихъ чиновниковъ справкамъ, въ которыхъ не обозначено, что о возвышеніи цѣнъ, противъ утвержденныхъ, донесено Губернатору.

2275. — Тифлисской, 16 Сент. 74 № 9156, о 2800 р. израсходованныхъ съ 1 Мар. по 1 Сент. 71 на содержаніе въ Терской постоянной милиціи сверхштатныхъ всадниковъ. — Начеть сложить въ виду того, что Государь Императоръ въ 28 день Іюля 74 г. Высочайше соизволилъ утвердить сдѣланное Главнокомандующимъ Кавказскою Арміею распоряженіе о содержаніи въ Терской постоянной милиціи, за время съ 1 Мар. 71 по 15 Янв. 73 г., сверхштатныхъ всадниковъ;—но вмѣстѣ съ симъ поручить Палатѣ усчитать расходы на содержаніе означенной милиціи, согласно вышеприведенному Высочайшему повелѣнію, въ томъ отношеніи—покрываются ли они сбереженіями отъ содержанія въ милиціи всадниковъ преимущественно на низшихъ окладахъ жалованья.

Сверхъ того: 179 и 180) по дѣламъ Оренбургской П—ты № 1091 и С.-Петербурдской № 1844.

7 Февраля № 5.

2276. — Ковенской, 13 Мар. 73 № 820, о взысканіи 188 р. 64 к. штрафа, неудержаннаго Правленіемъ IX Округа Путей Сообщенія съ неисправнаго подрядчика Г—га, за поставку на Ковенское шоссе щебня позже условленныхъ по контракту частныхъ сроковъ. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: по 5 пункту контракта подрядчикъ обязался, сверхъ окончательнаго срока, «особности еще частные сроки»; за тѣмъ въ 9 п. объяснено, что «свидѣтельствоваанный щебень вносится приходомъ въ матеріальную книгу», и наконецъ пунктомъ 10 подрядчику предоставлено получать платежи за поставленный щебень на основаніи частныхъ квитанцій, выдаваемыхъ «не иначе, какъ подъ условіемъ поставки и приписки щебня въ полномъ по контракту количествѣ по частнымъ срокамъ поставки». Точный смыслъ приведенныхъ пунктовъ контракта не оставляетъ сомнѣнія, что частные сроки введены въ контрактъ не только для сужденія объ исправности подрядчика, но и для указанія времени, въ которому обя-

вательно должна быть поставлена известная часть щепня. Такое заключение подтверждается еще и тѣмъ, что ранѣ окончанія всей поставки подрядчикъ получалъ въ означенные сроки, *подъ частными квитанціями*, часть подрядной суммы, въ количествѣ 3,775 р. Между тѣмъ, соблюденіе этихъ сроковъ со стороны подрядчика, хотя и удостоверяется отзывами отчетнаго управленія, но надлежащими актами, какъ бы слѣдовало, согласно ст. 1950, 1951 и 1952 Т. X Ч. I и пункту 9 контракта, не подтверждено. Объясненіе Правленія Округа о невозможности, до окончанія всей поставки, записывать щепень въ матеріальную книгу, потому что онъ не поступаетъ въ казну, а остается на ответственности подрядчика, противорѣчитъ заключенному самимъ Правленіемъ контракту, ибо въ п. 10 сего послѣдняго сказано, что принятый щепень остается «на сохраненіи и обереженіи подрядчика» впродъ до окончанія поставки. (Т. X. Ч. I. ст. 1576 и 1980).

2277. — Уфимской, 22 Авг. 72 № 2490, о взысканіи 51 р. 10 к., израсходованныхъ въ 66 г. изъ ремонтной суммы на перевозку дѣлъ присутственныхъ мѣстъ г. Уфы по случаю перемѣщенія ихъ изъ одного зданія въ другое. — Пополнить 22 р. 75 к. изъ канцелярской суммы Приказа Общ. Призрѣнія, а остальные 28 р. 35 к., уплаченные на передвиженіе дѣлъ учреждений, содержащихся на счетъ казны, сложить въ томъ собственнo вниманіи, что, для удовлетворенія возникшей въ 66 г. непредвидѣнной надобности въ перемѣщеніи, Уфимскія присутственныя мѣста не имѣли достаточныхъ средствъ, такъ какъ назначенная имъ канцелярская сумма была израсходована вся сполна на текущія потребности, безъ выдачи изъ нея наградъ и пособій, а между тѣмъ расходы на перевозку дѣлъ, какъ вполне необходимыя, во всякомъ случаѣ, подлежали удовлетворенію на счетъ казны.

2278. — Пензенской, 25 Мая '73 № 1482, о взысканіи съ Управленія Г. И—ми 262 р. 37 к., двойныхъ казенныхъ процентовъ за несвоевременное перечисленіе въ казну причитавшихся за проданныя дрова денегъ, хранившихся въ Банкѣ и въ Казначействѣ въ числѣ депозитовъ. — Сложить, ибо деньги, за несвоевременную сдачу конхъ въ Казначейство наложены начеть, хранились не безгласно, а частію (573 р.) въ Отдѣленіи Госуд. Банка, изъ коего сданы вполнѣдствіи въ казну съ выросшими процентами въ количествѣ 68 р.; частію же (124 р.) въ Казначействѣ въ числѣ депозитовъ; между тѣмъ, по точному смыслу ст. 356 Улож. наказ., установлено взысканіе процентовъ за промедленіе въ отсылкѣ по принадлежности такой суммы, которая находилась *въ рукахъ чиновниковъ*.

2279. — Уфимской, 22 Авг. 72 № 2491, о взысканіи 656 р. 14 к., выданныхъ вдовѣ б. Засѣдателя Совѣстнаго Суда Л—на, въ счетъ причитавшагося ему содержанія, изъ суммъ казны, а не изъ средствъ Приказа Общ. Призрѣнія. — Утвердить 469 р. 14 к. а остальные 186 р. 80 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: Присутствующіе въ Приказахъ Общ. Призрѣнія, по силѣ 14 ст. Учрежд. Приказовъ, если занимаютъ должности въ другихъ мѣстахъ, не получаютъ особаго по *Приказу* жалованья. На основаніи этого закона, Подполковникъ Л—нъ, присутствовавшій въ Приказѣ въ качествѣ Засѣдателя Совѣстнаго Суда, не имѣлъ права на полученіе жалованья *изъ суммъ Приказа*; выдача же онаго по прямой его должности изъ казны должна была производиться Л—ну лишь до полученія на мѣстѣ (30 Авг. 58 г.) Указа Правит. Сената, коимъ обязанность присутствовать въ Приказахъ Общ. Призрѣнія возложена на Засѣдателей Судебныхъ Палатъ, замѣнявшихъ собою Засѣдателей Совѣстныхъ Судовъ. Во исполненіе сего Указа Л—нъ долженъ былъ быть освобожденъ отъ присутствованія въ Приказѣ, съ прекращеніемъ содержанія съ 30 Августа 58 г., по каковое число ему причиталось (изъ 280 р. 20 к. въ годъ)—186 р. 80 к., жене противъ дѣйствительно выданной суммы на 469 р. 84 к. Но какъ на полученіе содержанія Л—нъ пріобрѣлъ право, ибо онъ продолжалъ исполненіе служебныхъ обязанностей, то излишнее выданная сумма подлежитъ взысканію съ виновныхъ въ неосвобожденіи Л—на отъ присутствованія въ Приказѣ тотчасъ по полученіи упомянутаго Указа 13 Августа.

2280. — Люблинской, 10 Дек. 71 № 7869, о начетѣ въ суммѣ 3,245 р. 91 к., израсходованныхъ въ 66—71 г. на отопленіе дома Люблинскаго Губернатора изъ хозяйственныхъ суммъ Губернскаго Правленія, на что не имѣется, по мнѣнію Палаты, разрѣшенія въ законахъ. — На утвержденіе означенныхъ расходовъ и на постоянное ихъ производство испросить Высочайшее разрѣшеніе. Совѣтъ разсуждалъ: ни въ положеніи о Губерн. и Уѣзд. Управленіи, ни въ приложенныхъ къ нему штатахъ 67 г., которыми слѣдуетъ руководствоваться съ этого времени при разрѣшеніи вопросовъ о размѣрѣ денежнаго довольствія всѣхъ вообще чиновъ, поминovanýchъ въ сихъ штатахъ, о правѣ Губернаторовъ на казенное отопленіе ихъ квартиръ не упоминается. Поэтому и имѣя въ виду, что какъ до времени введенія означенныхъ штатовъ, такъ и послѣ сего не было издано такого узаконенія, коимъ было бы разрѣшено производить отопленіе Губернаторскихъ квартиръ отъ казны (подобно тому, какъ это дѣлается въ Имперіи на счетъ земскаго сбора), тогда какъ на отпускъ отопленія на счетъ казенныхъ суммъ Вице-Губернаторамъ, такое постановленіе состоялось въ бытность Совѣтъ Управленія Царства, 2 Апр. 66 г., нельзя не признавать, что Люблинское Губернское Правленіе не имѣло законныхъ оснований расходовать свои хозяйственные суммы на отопленіе квартиры Губернатора. Но, принимая во вниманіе, что означенные расходы, какъ до 67 г., такъ и съ 67 г. до настоящаго времени производились и производятся по всему Привислянскому краю на счетъ казны, и что отопленіе Губернаторскихъ квартиръ въ Имперіи, на счетъ государственнаго земскаго сбора, а съ 75 г. на счетъ казны, прямо определено закономъ, Совѣтъ положилъ: увѣдомить М—ра В. Д., что со стороны Государства. К—да не встрѣчается препятствія къ отнесенію разсматриваемыхъ расходовъ, какъ за прошедшее, такъ и на будущее время, на хозяйственные суммы Губернскихъ учреждений, если на это будетъ испрошено установленнымъ порядкомъ, черезъ Государственный Совѣтъ, Высочайшее Е. И. В. соизволеніе; въ ожиданіи же нѣлагого послѣдовать по сему предмету разрѣшенія, поручить Палатѣ произвести учетъ израсходованныхъ 3,245 р. 91 к. на основаніи тарифа 9 Сент. 66 г., приложеннаго къ положенію о снабженіи топливомъ военныхъ лицъ, управленій и заведеній въ Царствѣ Польскомъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 13 § II п. г.).

2281. — Варшавской, 24 Мая 73 № 4796, о взысканіи 437 р. 10 к., недобранныхъ въ 70 г. кассами Варшавскихъ Театровъ за мѣста, предоставленныя бесплатно Предсѣдателю Цензурнаго Комитета безъ его письменныхъ требованій, какъ бы слѣдовало по указанію М—ра В. Д. 11 Апр. 70 года. — Сложить, въ томъ вниманіи, что по удостовѣренію самой Палаты, Предсѣдатель Цензурнаго Комитета съ 13 Нояб. 71 г. пользуется бесплатнымъ мѣстомъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, преподаанныхъ М—ромъ Внут. Дѣлъ.

2282. — Пензенской, 18 Дек. 71 № 4088, о взысканіи излишне выданныхъ Завѣдывавшимъ, въ 68 и 69 гг., Засурскимъ Образцовымъ Лѣсничествомъ: Г—му 151 р. 20 к. *добавочнаго содержанія и разъѣдныхъ денегъ*, и Г—фу—61 р. 80 к. *квартирныхъ денегъ*, а именно: а) годовой окладъ содержанія Г—фу определенъ былъ въ размѣрѣ 1,000 р., со включеніемъ въ эту сумму и разъѣдныхъ денегъ; между тѣмъ Г—фъ получилъ на разъѣзды, сверхъ этого оклада, еще 42 р. 90 к., б) для производства Г—фу содержанія по 1,000 р. въ годъ М—во назначило ему, сверхъ жалованья по чину, добавочнаго жалованья по 562 р. 98 к.; въ смѣту же Лѣснаго Д—та внесено было на этотъ предметъ только 444 р. 68 к., менѣе на 108 р. 30 к., которые выданы сверхъ назначенія по смѣтѣ; и в) Лѣсничій Г—кій получилъ въ 68 и 69 гг. 61 р. 80 к. на наемъ квартиры, въ которой не было надобности, такъ какъ для помѣщенія Засурскаго

Лѣсничаго имѣется въ натурѣ офицерскій казенный домъ. Кромя того, произведенною съ Лѣснымъ Д—томъ перепискою обнаружено, что Г—фъ, сверхъ назначенныхъ ему по 1,000 р. въ годъ, получилъ не 42 р. 90 к., а 85 р. 80 к., въ числѣ комъ еще 42 р. 90 к., выведены въ расходъ на наемъ писца, и что, при выдачѣ этому чиновнику содержанія, произведены вычеты въ пенсіонный капиталъ и въ особую кассу лѣсничихъ въ меньшемъ, чѣмъ слѣдовало, количествѣ на 16 р. 91 к.—Утвердить 102 р. 71 к. (85 р. 80+16 р. 91 к.), величине выданныхъ Г—фу разрядныхъ денегъ и на наемъ писца, равно какъ и неудержанныхъ вычетовъ, а остальные 170 р. 10 к. сложить, ибо Высочайшими повелѣніями 9 Іюня 58 г. и 30 Авг. 45 г., М—ру Г. И.—въ предоставлено право назначать добавочные оклады Лѣсничимъ, заведующимъ важнѣйшими лѣсничествами, въ томъ или иномъ размѣрѣ, съ условіемъ лишь не превышать цифры годового оклада въ 1,000 р., который въ данномъ случаѣ не былъ превышенъ; внесеніе же въ снѣгу, вѣсто 552 р. 98 к., только 444 р. 68 к., объясняется тѣмъ, что эта послѣдняя сумма предназначалась не для Г—фа, а для его предшественника, состоявшаго въ высшемъ чинѣ и получавшаго большее по чину содержаніе на 108 р. 30 к. Что же касается отпуска Лѣсничему Г—му квартирныхъ денегъ, то расходъ сей оправдывается разрѣшеніемъ М—ра, послѣдовавшимъ, на основаніи представленнаго Управленіемъ Г. И.—имъ удостовѣренія Врач. Отдѣленія, что офицерскій домъ Засурскаго Лѣсничества построенъ въ мѣстности болотистой и потому проживать въ немъ безъ вреда для здоровья не возможно.

2283. — Ковенской, 10 Нояб. 72 № 4426, о взысканіи 375 р. 30 к., переплаченныхъ, при производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, противъ современныхъ работамъ *справочныхъ цѣнъ*—на 160 р. 24 к. и противъ цѣнъ *контрактныхъ*, существовавшихъ въ томъ же году,—на 375 р. 30 к.—Утвердить 160 р. 24 к. за силою п. 9 прилож. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., по коему при ревизіи расходовъ по исполненнымъ хозяйственнымъ способомъ операціямъ наблюдается, чтобы цѣны, «заплаченные за матеріалы, припасы, работы и перевозку» не превышали цѣнъ современныхъ справочныхъ. Самый текстъ этого узаконенія, въ коемъ всѣ виды потребностей поименованы отдѣльно, указываетъ, что учету подлежатъ каждая статья расхода въ отдѣльности, ибо въ противномъ случаѣ столь подробное изложеніе закона не имѣло бы основанія. Что же касается вопроса о томъ, съ какими цѣнами слѣдуетъ сравнивать заплаченные хозяйственнымъ распорядителемъ, то онъ разрѣшается тѣмъ же закономъ, предписывающимъ принимать въ основаніе учета цѣны *современныя*. Правленіе Округа изъясняетъ это выраженіе въ смыслѣ современности приступу къ работамъ, а не исполненію ихъ. Толкованіе это очевидно не соответствуетъ точному разуму закона, имѣвшаго цѣлью оградить казну отъ переплаты противъ дѣйствительной стоимости вещей (справочныя цѣны) во время ихъ покупки. Пониманіе закона въ придаваемомъ ему Правленіемъ смыслѣ сдѣлало бы его неприимчивымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе работъ хозяйственнымъ способомъ продолжается болѣе или менѣе значительное время, въ теченіе коего цѣны могутъ измѣниться и, при возвышеніи противъ современныхъ приступу, поставило бы производителя работъ въ необходимость истрачивать на работы свои собственные средства, т. е. обратило бы комиссіонера казны въ подрячика, принявшаго на себя съ торговъ исполненіе операціи на свой рискъ и страхъ. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что ст. 1894 Т. X Ч. I хотя и предоставляетъ хозяйственному производителю право сдать порученную ему операцію подрячику и заключить съ нимъ послѣднимъ контрактъ, но отвѣтственность за пользу казны остается на распорядителѣ операціи; а какъ при производствѣ операціи лицомъ, коему таковая поручена, безъ посредства поставщиковъ, казна ни по одной статьѣ не переплатила бы противъ современныхъ справочныхъ цѣнъ (п. 9 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст.), то очевидно, что переплата, произшедшая отъ сдачи операціи поставщику, составляетъ ущербъ казнѣ, который, по точному смыслу закона, долженъ быть возмѣщенъ съ заключающаго договоръ.

2284. — Тверской, 10 Февр. 72 № 546, о взысканіи 385 р., отпущен-

ныхъ по кредиторскимъ спискамъ изъ сѣты 67 г. на пріемъ и обовѣріе училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, *послѣ льготнаго срока*, при чемъ на 150 р. не представлено никакихъ документовъ. — Сложить, ибо суммы на пріемъ и обовѣріе училищъ подлежали отпуску *изъ сѣды пособія* Губернской Земской Управѣ, которая, если бы суммы эти не были, по распоряженію М—ра Нар. Просв., переданы въ Училищные Совѣты, своевременно приняла бы деньги изъ Казначейства и расходовала бы ихъ, не стѣсняясь сроками, установленными для кредитовъ, ассигнуемыхъ по финансовымъ сѣтамъ. (См. выше № 1942).

2285. — Калужской, 23 Сент. 74 г. № 2582, о возмѣщеніи въ казну 81 р. 13 к., составляющихъ стоимость вещей, неподлежащихъ пріобрѣтенію для сельско-хозяйственнаго музея, и 15 р. 60 к., причитавшихся за предметы, утраченные во время храненія ихъ въ б. Палатѣ Г. И—въ. — Сложить въ виду удостовѣренія М—ра Г. И—въ, что затраченная въ 60—62 г. на покупку вещей вообще предметовъ для Сельско-хозяйственнаго музея сумма была употреблена Палатою Г. И—въ согласно предписанію б. Д—та Сельск. Хозяйства; что утрата нѣкоторыхъ вещей произошла, какъ оказалось по тщательному разслѣдованію, единственно отъ ихъ порчи, предостеречь которую не было возможности, и что поэтому, если бы даже всѣ предметы сохранились въ вѣнчикѣ, то, какъ неимѣющіе никакой цѣнности вслѣдствіе порчи, они не могли бы поступить въ продажу.

Сверхъ того: 181) по дѣлу Ломжинской П—ты № 1011.

7 Марта № 7.

2286. — Тамбовской, 23 Янв. 73 № 229, о взысканіи 200 р., выданныхъ *изъ пособія* нижнимъ чинамъ, приписаннымъ къ обществамъ, хотя и въ установленный годовой срокъ, но не Казенными Палатами, а Волостными Правленіями. — Сложить, ибо на основаніи Высоч. утвержд. 25 Іюн. 67 г. положенія объ устройствѣ быта нижнихъ чиновъ, указанные Палатою отставные и безсрочно отпускные нижіе чины имѣли право на полученіе пособія въ случаѣ приписки ихъ къ обществу въ годовой срокъ, и такъ какъ они обратились въ Волостныя Правленія съ просьбами о припискѣ и дѣйствительно были приписаны ими ранѣ истеченія годичнаго срока со времени выхода въ отставку и безсрочные отпуска, то нельзя считать ихъ потерявшими право на пособія, хотя бы Волостныя Правленія и не были уполномочены приписывать къ обществу нижнихъ чиновъ собственной властію, а обязаны были представлять о томъ Казенной Палатѣ. За сими Совѣты положили: сложить начесть Палаты, преслѣдовать распоряженія Д—та Окладн. Сборовъ, чтобы на будущее время Волостныя Правленія о всякомъ лицѣ, желающемъ приписаться къ обществу, доносили истиннымъ Казеннымъ Палатамъ.

2287. — Варшавской, 2 Янв. 74 г. № 6, о возвратѣ Штабсъ-Капитану К—му 39 р. 42 к., издержанныхъ имъ изъ собственности на продовольствіе рекрутскихъ партій, безъ записки этихъ денегъ на приходъ въ инуровую книгу. — Возвратить, ибо ст. 954 Ч. IV Кн. 3, предписывая записывать въ приходъ всѣ суммы взысканія на продовольствіе въ пути полка или команды по особому разрѣшенію Начальства, изъ какихъ бы то ни было денегъ, не исключая и собственныхъ денегъ команднаго офицера, воспрещаетъ вообще принимать на счетъ казны такіе займы, при употребленіи коихъ не будетъ соблюжено всѣхъ установленныхъ для веденія книгъ правилъ. Но этотъ законъ не можетъ имѣть строгая примѣненія къ разсматриваемому случаю, потому что Штабсъ-Капитанъ К—кій, получивъ отъ военнаго

начальства отказъ въ выдачѣ денегъ на путевое довольствіе сопровождаемыхъ имъ рекрутъ, расходовалъ на нихъ собственныя деньги не по особому предписанію Начальства, а единственно вслѣдствіе необходимости дальнѣйшаго продовольствованія рекрутъ; при чемъ въ израсходованіи собственныхъ денегъ представилъ подробный отчетъ, оправданный документами, вслѣдствіе чего расходъ 89 р. 40 к. по существу признанъ Контрольною Палатою правильнымъ. Поэтому и въ виду того, что преслѣдуемая Палатою сумма не была записана по шпуровой книгѣ только на приходъ, въ расходъ же она значится полностью, Совѣтъ не призналъ возможнымъ принять къ данному случаю ст. 994.

2288. — Вологодской, 11 Сент. 74 г. № 1589, о взысканіи 9 р. 22 к., неначисленныхъ въ *пеню* за несвоевременный взносъ налога съ недвижимыхъ имуществъ по г. Яренску. — Сложить, за силою принятія въ ст. 372 Общ. Счета. Устава.

2289. — Эстляндской, 26 Апр. 74 № 674, о взысканіи 54 р. 55 к. *акциденции*, за необозначеніе въ объявленіяхъ Ревельской Таможни за 71 г., въ какихъ именно бочкахъ (деревянныхъ или жѣззныхъ) была привезена сода. — (Оконч. разсм. Сов. въ Янв. 76 г. № 3). Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи принятія и статьи 134 Табели о Тарѣ, съ количества соды, привозимой въ деревянные бочки, дѣлается вычетъ 10% на тару, а съ соды въ же лѣзныхъ бочкахъ никакого вычета не производится и товаръ оплачивается пошлинами съ вѣса брутто; поэтому для сужденія о правильности взысканія таможенныхъ пошлинъ съ вышеозначенныхъ товаровъ необходимо въ объявленіяхъ или досмотровыхъ очисткахъ съ точностью обозначать: въ какихъ именно бочкахъ привозится сода. Что же касается взысканія за это акциденции, то она могла бы имѣть мѣсто на основаніи предписаній Д—та Там. Сборовъ, 13 Февр. 63 г. № 2067 и 10 Мар. 67 № 2736, но такъ какъ въ настоящее время Министръ Финансовъ не находитъ для подтвержденія этихъ распоряженій достаточныхъ основаній въ законѣ, то за симъ по необходимости слѣдуетъ ограничиться предлагаемою имъ мѣрою объ отиѣтѣ въ досмотровыхъ очисткахъ рода и сорта укупорки, въ коей привезены товары. См. выше № 1999).

2290. — Ломжинской, 3 Сент. 74 №№ 5504 и 5505, о взысканіи 27 р. 79 к. *складочнаго сбора*, невнесеннаго въ казну за храненіе въ 71 г. долѣе 3 дней въ пакгаузахъ Вержоловской Таможни 610 п. 19 ф. древеснаго угля, 60 бочекъ петролеума и 157 бочекъ сельдей. — Утвердить 21 р. 68 к. за сельди и петролеумъ, а остальные 6 р. 11 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: сельди, петролеумъ и уголь, какъ видно изъ подлинныхъ ярлыковъ Таможни, были сложены въ пакгаузѣ, поэтому для доказательства, что означенные товары не находились въ пакгаузѣ, необходимо представить или документы или другія данныя, изъ коихъ было бы несомнѣнно видно, что въ показанія ярлыковъ вкрались ошибки. Относительно угля такимъ доказательствомъ можетъ служить категорическое удостовѣреніе Д—та Там. Сборовъ (27 Нояб. 74 № 16,335), что уголь никогда не складывается въ Таможенные помѣщенія, а прямо перегружается изъ прусскихъ вагоновъ въ русскіе. Что же касается сельдей и петролеума, то ни Таможнею, ни Д—томъ не представлено никакихъ доказательствъ тому, что означенные товары не были на складѣ въ пакгаузѣ, какъ это удостовѣряется ярлыками.

2291. — Лифляндской, 30 Юн. 73 № 5208, о взысканіи 40 р. *штрафа*, наложеннаго Гауптманскимъ Судомъ, въ количествѣ 10 р. (по ст. 371 Пнт. Уст.), а не 50 р. (какъ бы слѣдовало по ст. 358), на пивовареннаго заводчика В—на за продажу съ воевъ пива, на улицѣ, бутылками, въ 70 г. — Сложить въ виду рѣшенія Угол. Кас. Д—та Прав. Сената по подобному же дѣлу (13 Окт. 72 № 1198), коимъ разъяснено, что ст. 298 Уст. по прод. 69 г., разрѣшая винокуреннымъ и пивовареннымъ заводчикамъ продажу съ воевъ пива и вина собственнхъ ихъ заводовъ, дѣлаетъ ограниченіе только въ отношеніи продажи вина, которое можетъ быть продаваемо не иначе какъ цѣлыми бочками, имѣющими не менѣе 25 ведеръ каждая; относительно же продажи пива никакого ограниченія въ этомъ

закономъ не выражено, а потому, согласно точному смыслу ст. 294, пиво не можетъ быть продаваемо съ нововъ лишь распивочно.

2292. — Варшавской, 25 Окт. 74 № 8765, о взысканіи 364 р. 54 к. прогонныхъ денегъ, израсходованныхъ на командировки чиновниковъ, служащихъ въ Таможняхъ Александровскаго Округа, тогда какъ для исполненія служебныхъ порученій ижѣются при Начальникахъ Таможенныхъ Округовъ чиновники особыхъ порученій, получающіе разъѣздныя деньги. — Сложить, ибо сужденіе о необходимости командированія чиновниковъ по дѣламъ службъ принадлежитъ исключительно распорядительному Управленію, т. е. въ данномъ случаѣ Начальнику Александровскаго Округа, который имѣлъ полное право посылать для исполненія служебныхъ порученій не только чиновниковъ особыхъ порученій, но и другихъ подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ. Что же касается указываемой Палатою 324 ст. Там. Уст., то ею воспрещается командировать другихъ чиновниковъ, кромѣ чиновниковъ особыхъ порученій, для производства слѣдствій, между тѣмъ въ данномъ случаѣ производство слѣдствій таможенными чинами не поручалось.

2293. — 28 Янв. 73 № 857, о взысканіи 557 р. 25 к., израсходованныхъ на отопленіе присутствія и Канцеляріи Сосновицкой Таможни, въ 69—71 г., изъ § 6 ст. 2 (наемъ, починка, отопленіе и освѣщеніе домовъ для Таможенъ и заставъ), а не изъ § 3 ст. 4 (канцелярскіе и хозяйственные расходы таможенныхъ ижѣсть). — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: по штатамъ таможенъ 30 Ноября 65 и 20 Мая 69 г., канцелярская сумма Сосновицкой Таможни ассигнована только «на канцелярскіе расходы, клейшеніе товаровъ и на наемъ сторожей»; объ отопленіи же и освѣщеніи Канцелярій и присутствій таможенъ въ штатахъ не упоминается; обстоятельство это нельзя объяснить неточностью закона, такъ какъ въ тѣхъ же штатахъ при ассигнованіи такого же рода суммъ Начальникамъ Округовъ указано, что они должны употреблять ихъ «на канцелярскіе расходы, а также на наемъ помѣщенія для Канцелярій, отопленіе и освѣщеніе». Равнымъ образомъ въ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ нѣтъ указаній на производство отопленія канцелярій и присутствій таможенъ изъ канцелярскихъ суммъ. При такомъ положеніи дѣла Совѣтъ призналъ справедливымъ заявленіе Д—та Тм. Оборозъ, что расходы на отопленіе и освѣщеніе канцелярій и присутствій таможенъ должны относиться не на канцелярскую сумму, а на кредитъ, ассигнованный для отопленія и освѣщенія всѣхъ вообще таможенныхъ зданій по § 6 ст. 2.

2294. — Тверской, 5 Окт. и 23 Нояб. 72 №№ 4748 и 5983, о взысканіи 1588 р. 8 к. пособій, выданныхъ въ 68 г. солдатскимъ женамъ, вдовамъ и дочерямъ, способнымъ къ личному труду, которыя имѣли право на пособіе, въ теченіи 68 г., только въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ цѣны на хлѣбъ возрасли противъ 67 г. не менѣе какъ на 50%. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что Высоч. повелѣніе 17 Мая 68 г., разрешая производить солдатамъ пособіе въ 68 г. по тѣмъ губерніямъ, въ коихъ цѣны противъ 67 года возросли не менѣе, чѣмъ на 50%, не указываетъ какими цѣнами нужно руководствоваться при опредѣленіи процента повышенія: справочными или сложными. Поэтому хотя сложныя цѣны по Тверской губерніи возвысились въ 68 г. противъ таковыхъ же цѣнъ предшествовавшаго года менѣе, чѣмъ на 50%, тѣмъ не менѣе дѣйствія Хозяйств. Д—та М—ва В. Д., отнесшаго Тверскую губернію къ числу пострадавшихъ въ 68 г. отъ неурожая, нельзя признать неправильными, ибо среднія справочныя цѣны, по означенной губерніи, (ст. 274 Уст. Народ. Прод.) возросли въ 68 г. противъ таковыхъ же цѣнъ 67 г. болѣе, чѣмъ на 50%. На этомъ основаніи и въ виду того, что въ Высоч. повелѣніи 17 Мая 68 г. не было обусловлено, что сравненіе стоимости хлѣба въ 67 и 68 г. должно быть произведено по цѣнамъ сложнымъ, а не среднесправочнымъ, какъ было допущено М—вомъ, Совѣтъ не призналъ возможнымъ утвердить начеть въ 1588 р. 8 к.

2295. — Лифляндской, 28 Фев. 74 № 815 и 830, о взысканіи 62 р. 44 к. *пробирныхъ пошлинъ*, недобранныхъ Рижскимъ и Дерптскимъ Пробирными учреждениями за клейменіе золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, съ коихъ взимались пробы до 10, до 20 и т. д. золотниковъ включительно, между тѣмъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдовало взимать включительно до 9, до 19 и т. д. ЗОЛОТНИКОВЪ. — Сложить, ибо употребленное въ ст. 94 и 132 Пробирнаго Устава выраженіе «до» надлежитъ понимать не иначе, какъ въ смыслѣ включительно, по слѣдующимъ соображеніямъ: а) въ примѣчаніи къ пункту 7-му ст. 94 говорится, что исчисленіе пошлины дѣлается по десяткамъ золотниковъ, слѣдовательно 10 золотниковъ, должны быть отнесены къ первому разряду и оплачиваться за клейменіе серебра 2 к., а золота 30 к.; б) въ томъ же примѣчаніи далѣе говорится: «считая по десяткамъ до 90 золотниковъ», взимать съ золота 30 к., а съ серебра 2 к., за остальные же шесть золотниковъ, какъ за полный десятокъ; но если слово «до» истолковать въ смыслѣ не 90, а 89 золотниковъ, то остальной вѣсъ, за который назначено взимать какъ за полный десятокъ, составилъ бы уже не шесть, а семь золотниковъ; в) если понимать слово до исключительно, то пришлось бы съ 1 ф. серебряныхъ издѣлій брать уже не 20 к., какъ сказано въ Уставѣ, а 22 к., равно какъ и съ золотыхъ не 3 р., а 3 р. 30 к. и г) по всѣмъ пунктамъ 94 статьи вѣсъ опредѣленъ въ круглыхъ числахъ, т. е. или цѣлымъ фунтомъ, или же $\frac{1}{4}$ ф. (24 зол.) или $\frac{1}{8}$ ф. (48 зол.), и нѣтъ нигдѣ указанія на болѣе дробныя вычисленія, при чемъ въ 8-мъ пунктѣ 94 статьи прямо сказано, что съ вещей въ 5 фунтовъ взимается 1-на проба, а отъ 5 до 10 фун. 2-въ и т. д. (См. выше ст. 1515).

14 Марта № 8.

2296. — Черниговской, 9 Сент. 74 № 179, о взысканіи 6 р. 68 коп. за дрова, вытребованныя для прибывшихъ въ Февралѣ 73 г. въ 20 пѣхотный резервный баталіонъ нижнихъ чиновъ, общій итогъ которыхъ, полученный отъ сложения чиселъ состоянія людей въ каждый отдѣльный день, (9,204 челов.), слѣдовало опредѣлить посредствомъ раздѣленія сего послѣдняго числа на 30 (среднее число дней въ каждомъ мѣсяцѣ) и умноженія полученнаго частнаго на $1\frac{2}{30}$ вершка дровъ, причитающихся на одного человѣка въ мѣсяцъ. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: по принятой Палатою въ основаніе кнѣжа ст. 386 Уст. Земской Подд., на приготовленіе пищи нижнимъ чинамъ, тамъ гдѣ казармы устроены съ голландскими печами, а кухни состоятъ особо, назначено дровъ по 2 саж. 2 арш. на 10 челов. въ годъ, — то самое количество, какое причитается изъ указанной въ предыдущей 385 ст. пропорціи, $10\frac{2}{30}$ вершка въ мѣсяцъ, на приготовленіе пищи въ дѣтніе мѣсяцы для 10 человѣкъ нижнихъ чиновъ, расположенныхъ въ казармахъ, устроенныхъ съ русскими печами. — По существующему порядку дрова требуются вообще ежемѣсячно, а потому не можетъ оставаться сомнѣнія, что на приготовленіе пищи нижнимъ чинамъ въ случаѣ, указанномъ въ ст. 386, дрова слѣдуетъ исчислять по $10\frac{2}{30}$ вершка на каждый мѣсяцъ по тому количеству десятковъ людей, какое среднимъ числомъ состояло въ теченіи цѣлаго мѣсяца. Такъ какъ среднее число изъ общаго итога какихъ либо чиселъ можетъ быть выведено не иначе, какъ чрезъ раздѣленіе этого итога на число входящихъ въ него слагаемыхъ, то само собою разумѣется, что при опредѣленіи средняго числа людей за какой либо мѣсяцъ, общій итогъ, составившійся отъ сложения чиселъ, выражающихъ состояніе людей въ отдѣльные дни этого мѣсяца, слѣдуетъ дѣлить на дѣйствительное число дней мѣсяца (28, 29, 30 и 31). Принимая этотъ способъ вычисленія средняго числа людей за мѣсяцъ къ разсматриваемому случаю, когда общій итогъ чиселъ, выражавшихъ состояніе прибывшихъ въ Февралѣ 1870 г. въ 20 резервный баталіонъ нижнихъ чиновъ, въ отдѣльные дни этого мѣсяца составлялъ 9,204 челов., необходимо признать что среднее число десятковъ людей въ теченіи цѣлаго мѣсяца было $9204/30$,

а на это число десятковъ, полагая на каждый 10²/₃ вершка, причиталось дровъ не менѣе 7 жж. 14¹⁷/₃₀ вершка, т. е. то самое количество, какъ и вытребовано баталіонами.

2297. — Оренбургской, 24 Іюля 70 № 2170, о возвратѣ въ войсковой казачій капиталъ 4,500 р. квартирныхъ денегъ, назначавшихся въ 67—73 г. Начальнику Штаба Казачіихъ войскъ, въ дѣйствительности же обработанныхъ на устройство для него квартиры въ войсковомъ казачьемъ домѣ, исправленномъ и предоставленномъ Начальнику Штаба еще въ 68 г. — Сложить. Совѣтъ усмотрѣлъ: а) исправленіе принадлежащаго Оренбургскому казачьему войску дома, занимавшагося до 66 г. школою офицерскихъ дѣтей, было предпринято, съ разрѣшенія б. Генералъ-Губернатора, въ видахъ приспособленія этого зданія для квартиры Начальника войскаго штаба, съ тѣмъ именно условіемъ, чтобы потребныя на это расходы были отнесены аналогично на сѣмной и общій войсковой капиталы и затѣмъ покрыты слѣдовавшими Начальнику Штаба изъ войскаго же капитала квартирными деньгами; и б) ищроу этимъ не только не причинено войсковому капиталу никакого ущерба, но принесена еще польза; ибо безъ принятія этой мѣры означенный домъ по удовольствію Генералъ-Губернатора былъ бы нигдѣ негоденъ, а употребленная на исправленіе его сумма была бы все таки истрачена на квартирныя деньги въ 67—73 г.; между тѣмъ въ настоящее время, стоимость дома далеко превышаетъ прежнюю его цѣну съ суммою, употребленною на его исправленіе, а дальнѣйшее производство квартирныхъ денегъ прекращено. При такихъ обстоятельствахъ настоящаго дѣла, не усматривая въ немъ какого либо ущерба для казачьихъ войсковыхъ суммъ, и ища въ виду, что собственно объ отступленіи отъ установленнаго закономъ порядка расходованія войсковыхъ капиталовъ безъ разрѣшенія высшей власти, сверхъ сѣмныхъ суммъ на исправленіе вышеозначеннаго дома, Главное Управление Иррегулярныхъ войскъ имѣетъ представить на усмотрѣніе Военнаго Министра, — Совѣтъ положилъ: 4,500 р. причитавшіеся въ квартирное довольствіе Начальнику Штаба, въ дѣйствительности же употребленные на устройство для него квартиры, послѣ чего расходъ на выдачу квартирныхъ денегъ съ 74 г. со всѣмъ прекратился, — сложить.

2298. — Гродненской, 24 Апр. 74 г. № 51, о возвратѣ въ казну 131 р. 35 к., переплаченныхъ въ 68 г. подрядчику за исправленіе Бѣльскаго Лазарета, а именно: а) 3 р. 10 к. не удержанныхъ на пополненіе *гербовыхъ пошлинъ* за контрактъ написанный на бумагѣ въ 40 коп.; б) 82 р. 50 к. *торговыхъ пошлинъ* и *штрафа* за невзятіе свидѣтельства 2 гильдіи, и в) 45 р. 75 к., внесенныхъ въ сѣмту за гонтины и гвозди въ большемъ количествѣ *противъ урочнаго положенія*. — Утвердить 48 р. 11 к., а остальной начетъ сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) выдѣла въ Гродненской губерніи гонтины большого размѣра чѣмъ нормальныя, упомянутыя въ § 249 Положенія, шириною въ 2³/₄ вер., не отрицая Палатою, подтверждается составленіемъ по той губерніи справочныхъ цѣнъ на гонтины шириною только 2¹/₂ вер. За сѣмъ, и въ виду §§ 22 и 23 Урочнаго Положенія, допускающихъ отступленія отъ частныхъ правилъ онаго по особымъ обстоятельствамъ, въ томъ числѣ и по необходимости употребленія въ дѣло матеріаловъ не обыкновеннаго достоинства, необходимо принять за подлежащую введенію въ техническую сѣмту стоимость крыши Бѣльскаго Лазарета, не сумму, опредѣленную Палатою по нормальнымъ даннымъ § 249 Урочнаго Положенія, но сумму, вычисленную Техническо-Строительнымъ Комитетомъ, по соображенію съ величиною гонтинъ, дѣйствительно употребившихся въ дѣло, именно 135 р. 65 к., послѣ чего необходимо признать, что въ виду обусловленной контрактомъ 10% уступки со сѣмной суммы, подрядчику слѣдовало уплатить только 122 р. 8 коп. менѣе противъ дѣйствительно уплаченной суммы (138 р. 84 к.) на 16 р. 26 коп.; 2) за сумму договора, по коей исчисляется стоимость гербовой бумаги для заключенія контракта въ тѣхъ случаяхъ, когда эта стоимость не обозначена въ самомъ контрактѣ, слѣдуетъ принимать сумму дѣйствительно полученную подрядчикомъ; а такъ какъ за исправленіе Бѣльскаго Лазарета подрядчикъ получилъ менѣе 1,500 р., то къ 40 к., представляющимъ стоимость бумаги, на которой контрактъ былъ написанъ, остается довысчитать,

какъ это полагаетъ Губернаторъ и сама Палата, только 3 р. 10 к.; и 3) при заключеніи контракта въ Іюль 68 г. подрядчику, по примѣчанію къ ст. 30 полож. о пошлинахъ, достаточно было имѣть свидѣтельство второй гильдіи лишь на полгода, со взысканіемъ за него, согласно исчисленію самой Палаты, 23 р. 75 к.; наложеніе же на подрядчика штрафа за невзятіе означеннаго свидѣтельства, обнаруженное Палатою лишь въ 70 г., не можетъ имѣть мѣста въ виду Указа Правит. Сената 8 Іюня 71 г. по жалобѣ купца Д—ва Въ Указѣ этомъ изъяснено; такъ какъ неимѣніе Д—вымъ свидѣтельства 2 гильдіи на 1868 г. обнаружено Контрольною Палатою лишь въ Сентябрѣ 1869 г., то наказаніе Д—ва за этотъ проступокъ должно быть отиѣнено за давностію въ виду 4 п. 158 ст. Улож. о наказ. 1866 г., по которому наказаніе отиѣняется за давностію, когда со времени учиненія проступка, за который опредѣляется денежное взысканіе, прошло шесть мѣсяцевъ, и когда въ теченіи сего времени проступокъ не сдѣлался гласнымъ.

2299. — Владимірской, 8 Мар. 73 № 1036, о взысканіи 112 р. 22 к., израсходованныхъ, до 21 Дек. 71 г., изъ государственнаго земскаго сбора, а не изъ городскихъ средствъ, на *тубяки* для нижнихъ чиновъ 47 резервнаго баталіона. — Сложить по слѣдующимъ уваженіямъ: а) Высочайше утвержд. 21 Дек. 71 года положеніемъ Госуд. Совѣта, расходы на подстилочныя принадлежности квартирующихъ въ казармахъ нижнихъ чиновъ разрѣшено производить изъ того источника, на который отапливаются и освѣщаются казармы, и б) отопленіе и освѣщеніе помѣщеній 47 резервнаго баталіона въ трехлѣтіе какъ съ 65 г., такъ и съ 69 г., производилось изъ государственнаго земскаго сбора, на основаніи сибѣ государственныхъ земскихъ повинностей, въ каковомъ случаѣ расходы на этотъ предметъ необходимо признавать, согласно постановленію Совѣта Г. К.—ля 15 Нояб. 74 г., относеннымъ на государственный земскій сборъ правильно.

2300. — 25 Окт. 72 № 3955, о взысканіи 119 р. 25 к., переплаченныхъ противъ современныхъ *справочныхъ цѣнъ* въ 71 г., при хозяйственной заготовкѣ дровъ, для лагеря при г. Владимірѣ. — Сложить. Начетъ Палаты опредѣленъ посредствомъ сравненія суммы, уплаченной за дрова, поставленныя для лагеря въ 71 г. по 4 р. за сажень, со справочною на нихъ цѣною, существовавшею въ двухъ деревняхъ 1 стана Владимірскаго Уѣзда (1 р. 55 к.), съ присоединеніемъ къ ней стоимости перевозки въ г. Владиміръ (1 р. 75 к.), при чемъ заготовка дровъ обошлась бы по 3. 30 к.; между тѣмъ, произведенною перепискою выяснено, что земля, на которой расположенъ былъ въ 71 году лагерь, составляла пахотная угодья г. Владиміра, лежитъ въ городской чертѣ, а вышеупомянутыя деревни, въ коихъ можно было получить дрова по 1 р. 55 к., находятся на большемъ разстояніи отъ лагеря, чѣмъ отъ города, и потому если бы дрова для лагеря получались именно изъ тѣхъ деревень, то къ вышеуказаннымъ 3 р. 30 к. слѣдовало бы прибавить еще стоимость перевозки дровъ изъ города въ лагерь до 90 к. съ сажени, послѣ чего они обошлись бы въ 4 р. 20 коп.

2301. — Виленской, 10 Фев. 73 № 906, о взысканіи 489 р. 73 к., израсходованныхъ въ 68 г. Ревельскимъ военнымъ Госпиталемъ: а) на приготовленіе въ госпитальной квасоварнѣ *кваса*, который слѣдовало требовать въ готовомъ видѣ отъ подрядчика (144 р. 50 к.), б) за *нитки*, выведенныя въ расходъ въ большемъ количествѣ противъ табели (15 р. 30 к.) и в) за *дрова*, употребленныя на нагрѣваніе воды для перевязокъ и другихъ надобностей, не указанныхъ въ табели, приложенной къ ст. 1571 Ч. 1 Кн. 4 (329 р. 93 к.). — Утвердить 159 р. 80 к., а остальные 329 93 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по контракту, заключенному Конторою госпиталя, купецъ Е—въ обязался поставлять, съ 1 Января 67 по 1 Января 71 г., разные припасы и матеріалы, на точномъ основаніи утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ условій, наложенныхъ въ печатномъ экземплярѣ, къ контракту приложенномъ, и имъ, подряд-

чиномъ, подписанномъ. Въ контрактъ обозначены цѣны, между прочимъ, на припасы необходимыя для приготовленія кваса, и особо на готовый квасъ,—безъ указанія, что подрядчикъ обязанъ поставлять именно припасы, а не квасъ. Въ упомянутыхъ же кондиціяхъ помозительно выражено, во 1-хъ, что подрядчикъ обязывается поставлять квасъ изъ припасовъ положеніемъ о госпиталяхъ опредѣленныхъ не затхлый и не прокислый, хорошаго качества, и во 2-хъ, что поставка между прочимъ кваса, предоставляется подрядчику только тогда, когда при госпиталѣ неустроено необходимыхъ для приготовленія его заведеній, и если вообще, по какимъ либо причинамъ, будетъ признано невыгоднымъ для казны готовить квасъ въ самомъ госпиталѣ. При такихъ условіяхъ заключеннаго съ подрядчикомъ контракта, начальство госпиталя обязано было готовить квасъ, въ условленный контрактномъ періодъ времени, тѣмъ именно способомъ, какой, по соображенію съ контрактными цѣнами, оказывался выгоднѣе для казны, т. е. требовать отъ подрядчика поставки готового кваса. Что же касается заявленія госпитальнаго начальства, что подрядчикъ объявлялъ на торгахъ цѣну на квасъ значившійся въ кондиціяхъ, но не требовавшійся въ дѣйствительности, низкую, для уменьшенія общей стоимости заподрада, то оно, очевидно, ни къ какому соображенію, при рѣшеніи настоящаго дѣла, принимаемо быть не можетъ. По этому 144 р. 50 к., налившие нерасходованные на приготовленіе кваса изъ поставлявшихся подрядчикомъ припасовъ, противъ того, во что обошлось бы тоже количество кваса при поставкѣ его въ готовомъ видѣ подрядчикомъ, подлежатъ взысканію съ виновныхъ. 2) Такъ какъ въ положеніи о госпиталяхъ не содержится никакого указанія на возможность расхода, для какихъ бы то ни было надобностей, нѣтокъ сверхъ того количества, какое назначено по «каталогу вещей и припасовъ, въ составъ лекарствъ входящихъ», то 15 р. 30 к., составляющіе стоимость нитокъ, употребленныхъ сверхъ сего послѣдняго количества, подлежатъ взысканію въ казну и 3). На основаніи 4 примѣч. приложенной къ ст. 1571 Ч. 1 Кн. IV таблицы о количествахъ дровъ для военныхъ госпиталей, припарки и пр. должны приготовляться въ лабораторіи при аптекѣ. По удостовѣренію отчетнаго вѣдомства, не отрицаемому и Палатою, приготовленіе припарокъ и нагреваніе воды для перевязокъ и для чая въ зданіи госпитальныхъ Палатъ, вызвано было дальностію разстоянія этого зданія отъ аптеки. А такъ какъ, въ случаѣ приготовленія припарокъ и нагреванія воды для упомянутыхъ надобностей въ аптечной лабораторіи, расходъ дровъ для нея, очевидно, долженъ бы увеличиться, на основаніи же вышеуказаннаго законоуказанія, потребность въ дровахъ для лабораторіи, по невозможности опредѣлить оную, должна удовлетворяться въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, изъ остатковъ отъ пропорцій на другіе предметы положенной,—то отдѣльный, на счетъ общаго, по росписанію назначеннаго, количества, расходъ дровъ для приготовленія припарокъ и нагреванія воды для перевязокъ и для чая, не можетъ быть признанъ незаконнымъ, а затѣмъ и по взысканію 329 р. 93 к., израсходованныхъ на дрова для сей послѣдней надобности, не имѣется основаній. Что же касается указываемаго Палатою обстоятельства, что, по росписанію на означенный годъ, дрова были исчислены въ преувеличенномъ количествѣ, то оно въ настоящее время никакому обсужденію со стороны Совѣта Г. К.—да не подлежитъ, такъ какъ изъ дѣла не видно, чтобы по вопросу этому была произведена ревизіонная переписка, и онъ подвергнулся подробному со стороны Палаты обсужденію.

2302. — Туркестанской, 15 Мар. 74 № 1548, о начетѣ въ 358 р. 80 к. морскихъ столовыхъ денегъ, выданныхъ прикомандированному къ Аральской Флотиліи Поручику Морской Артиллеріи З—чу, за шестимѣсячную кампанію 72 года. — Слѣжить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Прикомандированный къ Аральской Флотиліи изъ Балтійскаго Флота Поручикъ Морской Артиллеріи З—чъ, по удостовѣренію Инспекторскаго Д—та Морскаго М—ва и Главнаго Штаба, какъ единственный въ означенной флотиліи специалистъ, исполняетъ должность флагманскаго офицера, а таковымъ офицеромъ на отрядѣ судовъ командирующаго подъ брѣйдъ-вымпеломъ, на основаніи Высоч. утвержд. 27 Мар 61 г., объявленнаго приказомъ Генералъ-Адмирала, 28 того же Марта № 41, положенія, полагаются морскія столовыя деньги. 2) По Высоч. утвержд. въ 66 г. штату, чинамъ Аральской флотиліи назначены морскія столовыя деньги: Начальнику флотиліи и его помощнику въ разнѣрахъ, опредѣленныхъ вышеупомянутою таблицей, для этихъ именно чиновъ,—прочимъ же чинамъ, по сравненію съ окладами

для соответствующих званий, а § 14 Положения 1866 г. объ означенной флотилии определено, командированнымъ отъ флота офицерамъ для временнаго усиленія флотилии, производить за время командировки все то содержаніе, какое производится офицерамъ, состоящимъ тамъ на службѣ. Поручикъ же 3-чѣ былъ командированъ по состоявшемуся въ 70 г. Высоч. повелѣнію именно для усиленія подвижнаго состава Аральской флотилии, при чемъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету было выражено, что сопряженные съ этимъ командированіемъ расходы должны быть отнесены на подлежащіе статьи текущей сѣтѣ Глав. Инж. Управленія. Если же въ упомянутомъ докладѣ, въ числѣ расходовъ, сопряженныхъ съ означеннымъ командированіемъ, указаны были, кромѣ жалованья, лишь морскіе порціоны, о морскихъ же столовыхъ не упоминалось, то это очевидно могло произойти отъ того, что имѣлось въ виду указать, въ общихъ выраженіяхъ, на тѣ только расходы, которые вызываются командированіемъ, безъ подробнаго опредѣленія какъ самихъ видовъ этихъ издержекъ, такъ и точной цифры оныхъ.

2303.—Варшавской, 25 Іюня 73 № 5845, о взысканіи 173 р. 85 к., израсходованныхъ въ 70 г. Варшавскимъ Крѣпостнымъ Управленіемъ на ремонтъ казармъ Лейбъ-Гвардіи Уланскаго полка, не на счетъ отпущенной въ безотчетное его распоряженіе ремонтной суммы, а на счетъ строительнаго ремонтнаго кредита (§ 10 ст. 4).—Утвердить 96 р. 27 к., а остальные 77 р. 52 к. сложить. Совѣтъ Г. К.—изъ, раздѣляя мнѣніе Главнаго Инженернаго Управленія, что ст. 185 кн. 2 Св. изд. 69 г., опредѣляющая общія права Начальника Инженеровъ по производству работъ, къ настоящему дѣлу дѣйствительно не относится, со своей стороны напомнѣвъ, что возбужденный по этому дѣлу вопросъ объ источникахъ, на счетъ коего слѣдовало произвести поименованныя выше работы въ Уланскихъ казармахъ, разрѣшается безъ всякаго недоразумѣнія утвержденными Военнымъ Особымъ правленіемъ 12 Фев. 69 г. «о содержаніи казарменныхъ строеній Варшавскаго Военнаго Округа въ исправности и чистотѣ распоряженіемъ квартирующимъ въ нихъ войскъ». По точному и буквальному смыслу этихъ правилъ, всѣ перечисленныя въ нихъ (въ п. 18) и въ ст. 1278 и 1279 част. IV кн. 1 ремонтныя работы, должны производиться на счетъ суммы, назначаемой въ безотчетное распоряженіе Главнокомандующаго войсками Варшавскаго Округа, на строительный ремонтъ казарменныхъ строеній, съ тѣмъ, чтобы всѣ необходимыя работы производились, соображаясь съ размѣромъ назначенной суммы; а въ случаѣ ея недостатка въ какой либо воинской части, разъ опредѣленный лимитъ можетъ быть увеличенъ лишь на счетъ остатковъ ремонтной суммы въ другихъ частяхъ, но никакъ не на счетъ ремонтнаго кредита, оставшагося, за выдѣленіемъ суммы на строительный ремонтъ казарменныхъ строеній, въ распоряженіи Окружнаго Инженернаго Управленія. Только такими условіями назначеніи и расходованіи ремонтной суммы можетъ быть объясненъ отпускъ ея въ безотчетное распоряженіе; въ противномъ же случаѣ въ этомъ не было бы никакой надежности, и всѣ казенныя казармы ремонтировались бы общими порядкомъ, по распоряженіямъ самихъ инженерныхъ учреждений. За снѣгъ начтенные Контрольною Палатою 173 р. 85 к. могли бы быть приняты, согласно предположенію Глав. Инж. Управленія, безвозвратнымъ расходомъ казны лишь въ томъ случаѣ, еслибы произведенныя на эту сумму работы не принадлежали къ разряду ремонтныхъ работъ, упомянутыхъ въ ст. 1278 и 1279 част. IV кн. I и въ п. 18 правилъ 12 Февр. 69 г. Обращаясь поэтому къ опредѣленію характера означенныхъ работъ, Совѣтъ нашелъ, что только окраска связей, фронта строенія и заборовъ (на сумму 77 р. 52 к.) можетъ быть отнесена къ работамъ не ремонтнымъ, такъ какъ по удостоверенію отчетнаго вѣдомства, не отвергаемому Палатою, означенная окраска была произведена въ первый разъ; по смыслу же ст. 18 правилъ 69 г. и ст. 1278 част. IV кн. I, къ ремонтнымъ относятся лишь работы, имѣющія цѣль поддержаніе зданій въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они построены. Что же касается исправленія штукатурки и затирки цементомъ новыхъ деревянныхъ связей, а также замазки щелей въ стѣнахъ (всего на 96 р. 27 к.), то работы эти, какъ признаетъ и Глав. Инж. Управленіе, принадлежатъ по ст. 1278 и 1279 къ числу подлежащихъ производству самими войсками, на счетъ отпущаемой въ безотчетное распоряженіе суммъ.

2304.—Лифляндской, 31 Окт. 74 № 8141, о взысканіи 366 р.

..., израсходованных въ 65—69 гг. на наемъ помѣщенія для баталіонной канцеляріи въ г. Тукумѣ. — Сложить. Въ Уставѣ о Зем. Пов., какъ это признаетъ и наш Штабъ, не содержится указанія о наймѣ помѣщеній для Канцелярій полковыхъ баталіон и потому, въ виду ст. 2-й Ч. IV Кн. 3, дозволяющей требовать лишь довольствіе прямо за опредѣленное, наемъ Канцелярій для 1 баталіона 99 Ивангородскаго полка въ г. Тукумѣ 65—69 г. не можетъ быть признаванъ правильнымъ. Но принимая во вниманіе, во 1-хъ, что въ нѣтъ прямого указанія и на отводъ помѣщенія даже для полковыхъ Канцелярій, а между помѣщенія эти отводятся повсюду и расходы на этотъ предметъ остаются ревизіонными изденіями безъ преслѣдованія, и во 2-хъ, что необходимость въ помѣщеніяхъ для канцелярій выхъ баталіоновъ признана Высочайше утвержденнымъ 8 Іюня 74 г. новымъ положеніемъ о ирной повинности, которымъ назначено для сего въ мѣстностяхъ V разряда, къ коимъ отно- г. Тукумъ, по 125 р. въ годъ, — Совѣтъ положилъ начесть сложить.

Сверхъ того: 182 и 183) по дѣламъ Московской и Тифлис-ской II — тѣ №№ 1015 и 1872

28 Марта № 9.

2305. — Эстляндской, 15 Дек. 71 № 2389, о взысканіи 161 р. за преданную подрядчику обратно въ казну нѣкоторую часть *стелажныхъ ма- териаловъ*, заготовленныхъ для производства работъ въ Ревельской Вышгородской бмѣ. — Сложить. Изъ представленія Палаты видно, что на устройство лѣсовъ, для произ- ва ремонтныхъ работъ въ 68 г. въ Вышгородской тюрьмѣ, было исчислено по смѣтѣ матеріа- на 1101 р. 77 к., а при сдачѣ ихъ, по окончаніи работъ, подрядчику, изъывившему согласіе , лѣсные матеріалы, оказалось на лицо, считая по смѣтной же цѣнѣ на 756 р. 16 к., менѣ изъ исчисленнаго по смѣтѣ на 345 р. 61 к. Принимая во вниманіе, что лѣса оказавшіеся на (на 756 р. 16 к.) были уступлены подрядчику за 234 р. 85 к., Контрольная Палата, ос- аваясь на условіи контракта, въ коемъ сказано, что устроенные для производства работъ стелаж- адчикъ обязался, по окончаніи работъ, сдать въ казну», пришла къ заключенію, что утратив- я матеріалъ (на 445 р. 61 к.) стоитъ по продажной цѣнѣ 107 р. 36 к., которые, выѣстъ съ). 65 к., исчисленными ошибочно, и обращены въ начесть, признанный Совѣтомъ не подлежащимъ ржденію по слѣдующимъ соображеніямъ: Хотя стелажные матеріалы были подробно перечислены мѣтѣ, по перечисленіе это не могло имѣть другаго значенія, кромѣ опредѣленія стоимости лѣ- , при чемъ возможное сбереженіе въ количествѣ употребленныхъ на нихъ матеріаловъ не могло ь ни воспрещено подрядчику, ни потребовано отъ него въ казну, ибо въ этомъ смыслѣ не было ановлено условія въ контрактѣ. По этому недостатка противъ смѣтнаго исчисленія матеріаловъ, авшаяся при разборкѣ лѣсовъ, не можетъ быть обращена ко взысканію съ подрядчика, обязав- ося «сдать въ казну *устроенные* для производства работъ лѣса». За симъ нѣкоторая убыль риаловъ должна была явиться сама собою: не говоря уже о томъ, что постройка лѣсовъ не мо- ь не сопровождаться нѣкоторою тратою употребленныхъ для этого предметовъ, — самое назначеніе овъ не предполагаетъ такого сбереженія, при коемъ возможно бы было, послѣ 2 лѣтъ, требовать ой наличности употребленнаго на нихъ матеріала. Кромѣ того, самая цифра настоящаго начета дѣлена примѣрно, въ томъ предположеніи, что годность не оказавшихся на лицо матеріаловъ а такая же, какъ и проданныхъ подрядчику; между тѣмъ, обрубки досокъ и бревенъ и обрывки :вокъ могутъ представлять цѣнность крайне незначительную.

2306. — Саратовской, 26 Нояб. 73 № 186, о взысканіи 25 р. 60 к. реплаченныхъ въ 68 г. Директоромъ Маріинскаго Земледѣльческаго Училища

поденнымъ рабочимъ *противъ справочныхъ цѣнъ*. — Утвердить, ибо въ случаѣ возможности найма рабочихъ по справочнымъ цѣнамъ, Директоръ обязанъ былъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ утвержденіи вновь открытыхъ цѣнъ, а отнюдь не допускать переплатъ противъ сообщенныхъ ему подлежащимъ учрежденіемъ справочныхъ цѣнъ. Что же касается ходатайства о сложеніи начета за смертью Директора и по затруднительности взысканія съ его наследниковъ, то ходатайство это въ настоящее время разсмотрѣнію въ контрольномъ порядкѣ не подлежитъ, такъ какъ въ случаѣ дѣйствительной безнадёжности къ поступленію начета, образовавшимся изъ него недоимка можетъ быть сложена послѣ принятія мѣръ къ взысканію оной порядкомъ, указаннымъ въ Общемъ Счетномъ Уставѣ.

2307. — Московской, 18 Авг. 73 № 10875, о взысканіи 57 р. 96 к. проигранныхъ денегъ, полученныхъ въ 66 г. неклассными чинами лѣсоустроительной партіи при проѣздѣ чрезъ казенныя селенія, отъ которыхъ подводы должны быть выставляемы бесплатно. — Утвердить, ибо для исключенія недоимокъ по безнадёжности къ поступленію установленъ особый порядокъ въ Общ. Счет. Уст., согласно коему Лѣсной Департаментъ и обязанъ поступить.

2308. — Нижегородской, 26 Іюля 73 № 3428, о взысканіи 69 р. 63 к. лѣснаго дохода, непоступившаго въ казну по упущенію Луконинскаго лѣсничаго въ 66 г., а именно: а) 45 к. лѣсныхъ пошлинъ за 300 саж. лѣснаго пространства, вырубленаго въ числѣ 94 дес. 200 саж., между тѣмъ какъ по договору и по торговому листу было продано только 93 дес. 2300 саж., б) 8 р. 77 к., не взысканныхъ за 10 дес. 1800 саж., проданныхъ за 40 р., въ счетъ коихъ поступило только 31 р. 40 к., менѣе на 8 р. 60 к., а съ 2% сборомъ на 8 р. 77 к. и в) 60 р. 40 к. *добавочныхъ 10% пошлинъ*, причитавшихся за отсрочку рубки лѣса на одинъ годъ, дозволенную самими Лѣсничими. — Утвердить 8 р. 77 к. о взысканіи коихъ сдѣлано уже распоряженіе, а остальную сумму сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) для обращенія въ начетъ 60 р. 40 к. дополнительныхъ 10% пошлинъ за отсрочку рубки лѣса, дозволенную лѣсничими, нѣтъ законнаго основанія; при чемъ, независимо сего, самое соображеніе Палаты о невозможности вырубить въ теченіи 12 дней $5\frac{1}{2}$ и 12 дес. лѣса не подтверждено фактическими данными; и 2) Начетъ въ 45 к. вполне правильный по существу, ибо въ данномъ случаѣ фактъ вырубки 94 дес. 300 саж., вмѣсто 93 дес. 2300 саж., купленныхъ по договору, подтверждается не только билетомъ, но и свидѣтельствомъ сельскихъ властей,—подлежитъ оставленію безъ взысканія по незначительности суммы.

2309. — Новгородской, 23 Авг. 73 № 2886, о сложеніи 1121 р. 40 к. штрафа, невзысканнаго Почтовою Конторою за подачу Губернской Типографіею, для отправленія безъ платежа почтовыхъ сборовъ, туюковъ съ произведенійми, напечатанными изъ прибыли. — Сложить, ибо, по буквальному смыслу ст. 379 Почт. Уст., денежный штрафъ, по 80 к. съ золотника, установленъ за «неправильную пересылку» типографскихъ произведеній, чего въ данномъ случаѣ не было, такъ какъ поданные на почту, за печатью Губернскаго Правленія, туюки не были пересланы на самомъ дѣлѣ, а, по вскрытіи ихъ во время приѣма, возвращены обратно отправителю.

2310. — Владимірской, 24 Апр. 72 № 1351, о взысканіи 61 р. 64 к. канцелярской суммы, полученной Судебнымъ Слѣдователемъ 1 участка

овскаго Уѣзда А—мъ, сверхъ оклада, присвоеннаго его должности, еще по ности Слѣдователя 2 участка. — Утвердить на основаніи опредѣленія Правит. Сената, въ указѣ отъ 29 Нояб. 66 г., по совершенно однородному съ настоящимъ дѣлу, разъяснить, дебыне слѣдователи, временно исправляющіе должность другаго Слѣдователя, не имѣютъ право полученія, сверхъ содержанія, присвоеннаго прямому ихъ званію, еще какихъ либо окладовъ той вакантной должности.

2311. — Минской, 31 Дек. 70 № 4015, о взысканіи 300 р. выдан-подрядчику А—чу *въ вознагражденіе* за устроенныя имъ для Якимович-переправы суда, которыя онъ обязался сдать новыми и прочными безъ всякаго вознагражденія. — Утвердить. На содержаніе Якимовичской переправы чрезъ Березину Зем. Повин. присутствіе, съ 60 по 66 г., заключило съ пощичикомъ А—мъ два трехлѣт-нтракта, изъ коихъ въ первомъ А—чъ обязался всѣ казенныя суда (устроенныя въ 65 г.), а въ самомъ контрактѣ новыми и прочными, сдать по истеченіи контрактнаго срока 1 Января 68 г.), новому содержателю «по той же самой описи и въ такой исправности, какъ ». Согласно саму, во второмъ контрактѣ, заключенномъ 27 Мая 68 г., на срокъ съ 1 Января по 1 Января 66 г., было объяснено, что «для удобной переправы имѣются устроенныя на имъ земскаго сбора новыя и прочныя суда, которыя А—чъ обязался принять въ свое вѣ-по истеченіи контрактнаго срока сдать новому содержателю въ такой же исправности, какъ ». Между тѣмъ, за два мѣсяца до заключенія втораго контракта, означенныя суда найдены бою комиссіею ветхими и ненадежными; вслѣдствіе чего, немедленно назначены въ про-дѣйствительно проданы въ 65 г., а вмѣсто ихъ устроены А—мъ на собственный счетъ но-на коняхъ и производится переправа съ 63 г. Какъ только старыя суда были проданы 55 к.), А—чъ обратился къ Губернатору съ просьбою о возвратѣ ему за устройство но-въ 600 р., но особое присутствіе на это не согласилось, выдавъ въ видѣ вознагражденія : оставленіемъ вновь устроенныхъ судовъ въ собственность А—ча. Выслушавъ настоящее ить Г. К—ля нашелъ, что вышеизложенныя обстоятельства не оставляютъ никакого со-о Губернское Начальство, руководствуясь ст. 1537 и 1943 Т. X Ч. I Св. Зак. Гр., обя-наблюсти прежде всего, за точнымъ выполненіемъ со стороны А—ча заключеннаго имъ 60 г., по которому онъ добровольно обязался сдать въ 63 г., принятыя имъ въ свое рас-казенныя суда въ полной исправности, съ тѣмъ что если суда эти дѣйствительно найдены о Комиссіею ветхими и негодными, то обязать А—ча выстроить такія же суда вновь иъ и были уже приготовлены) и сдать ихъ ему для употребленія въ 63—65 г. Дѣйствуя азомъ на точномъ основаніи подписаннаго самимъ А—мъ контракта, губернское Началь-лось бы какъ отъ обязанности устройства новыхъ судовъ на счетъ земства, такъ и отъ трагенту вознагражденія за его собственныя суда, построенныя имъ во исполненіе озна-тракта. За симъ не только не оказывается основанія для оставленія выданныхъ А—чу взысканія, но представляется возможность привлечь къ денежной отвѣтственности самого сдачу судовъ въ должной исправности, согласно заключенному съ нимъ контракту.

2. — Варшавской, 28 Окт. 72 № 9175 и 12 Нояб. 74 № 9366 и нской, 26 Дек. 74 № 8270, о взысканіи 179.094 р. 23 к., изъ 748 р. 38 к. израсходованы въ 67—72 г. изъ остатковъ отъ содержанія тава Земской стражи на выдачу наградъ и пособій офицерамъ и ниж-иъ, а остальные 14345 р. 85 к., составляющіе частію сбереженіе отъ и одѣжныхъ вещей по низшимъ противъ установленной нормы цѣ-ю же остатокъ отъ некомплекта стражниковъ, употреблены на заготов-ушубковъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) Произведенные на выдачу наградъ оды изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава стражи не могутъ быть почитаемы

расходами прямо противозаконными, потому что хотя, съ одной стороны, кредитъ на содержаніе земской стражи есть кредитъ хозяйственно-операционный, но съ другой—часть его, расходуемая на жалованье и прочее личное денежное содержаніе, по самому существу своего назначенія, должна бы подлежать дѣйствію ст. 32 смѣт. прав. Царств. Польск., разрѣшающей употребленіе остатковъ на выдачу наградъ и пособій. Такого рода соображенія имѣлъ въ виду и бывшій Государственный Контролеръ, который признавалъ возможнымъ расходовать образующіеся по этому кредиту остатки примѣнительно къ ст. 32 и 36 Смѣт. Прав. Не находя, по наложеннымъ соображеніямъ, достаточно твердаго основанія къ наложенію исчисленныхъ Палатами начетовъ, Совѣтъ тѣмъ не менѣе не призналъ вопроса о законности употребленія остатковъ отъ указаннаго кредита на выдачу наградъ и пособій окончательно разрѣшеннымъ впредь до представленія Совѣту особаго по сему предмету доклада, въ которомъ означенный вопросъ долженъ быть соображенъ съ законами и состоявшимися по подобнымъ дѣламъ постановленіями Совѣта; и 2) Приобрѣтеніе полушубковъ, составляющихъ часть обмундированія стражниковъ, на счетъ остатковъ, образовавшихся собственно отъ *сбереженій* противъ назначенной на эту надобность нормы, не можетъ считаться употребленіемъ кредита на надобности, въ смѣтѣ неуказанныя, и потому расходы означенныхъ сбереженій на покупку полушубковъ не должны считаться несогласными съ ст. 32 Смѣт. Прав., требующемъ, чтобы остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій были оставлены въ ресурсахъ казны. Разъясненіе это представляется вполне правильнымъ еще и потому, что постройка полушубка на 12 р., отпускаемыхъ каждому стражнику на цѣлый годъ на заведеніе равныхъ мелочныхъ предметовъ обмундированія, была принята учредительнымъ Комитетомъ въ Царствѣ Польскомъ невозможномъ (Журналъ Комитета 5 и 9 Янв. 68 г.). Что же касается расходовъ на тотъ же предметъ, произведенныхъ изъ остатковъ отъ *некомплекта* стражниковъ, то эти расходы не могли быть оставлены Контрольными Палатами безъ преслѣдованія, ибо обращеніемъ означенныхъ остатковъ на постройку полушубковъ превышена Высочайше утвержденная норма издержекъ, опредѣленныхъ на обмундированіе каждаго стражника. За сими если и эта часть начета можетъ быть оставлена безъ высканія, то единственно на основаніи не исполнѣннаго постановленія Учредительнаго Комитета, разрѣшившаго въ 67 г. расходовать на постройку полушубковъ «сбереженія отъ суммы на обмундированіе», подъ концы возможно разумѣть остатки не только отъ табельной нормы, но и отъ *некомплекта* стражниковъ. По этимъ основаніямъ Совѣтъ положилъ начеты Контрольных Палатъ сложить, поручивъ Канцеляріи Г. К.—да представить, въ вопросу о назначеніи пособій и наградъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Земской стражи, особый докладъ.

2313.—Кіевской, 12 Нояб. 73 №№ 6428, 6429 и 6430, о взысканіи 785 р. 42 к., изъ коихъ: 159 р. 42 к. израсходованы на выдачу дополнительныхъ стипендій воспитанникамъ Учительской Семинаріи, сверхъ положеннаго каждому стипендіату оклада по 80 руб. въ годъ, а 626 р. составляютъ двойной размѣръ расхода (313 р.), произведеннаго на уплату за *уроки пѣнія и игры на скрипкѣ*, свыше штатнаго на этотъ предметъ назначенія въ 300 руб. — Утвердить 431 р. 42 к., а остальной начетъ сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Высоч. утвержд. 17 Мар. 70 г. штатомъ Молодечянской Учительской Семинаріи, дѣйствіе котораго распространено Высоч. повелѣніемъ 4 Окт. 71 г. на Кіевскую, размѣръ стипендій опредѣленъ въ 80 р. въ годъ и за тѣмъ, ни въ уставѣ, ни въ штатѣ, Министерству не предоставлено права *измѣнять* этотъ размѣръ. По сему если бы даже послѣдовало прямое разрѣшеніе М.—ва увеличить стипендіи на время существованія Семинаріи въ Кіевѣ, то оно, будучи лишено законнаго основанія, не могло бы оправдывать передержки противъ штатнаго оклада, которая и подлежитъ обращенію въ начетъ. и 2) должности учителя пѣнія не присвоено правъ государственной службы, и положенные на обученіе пѣнію 300 р. разрѣшено (§ 15 Уст.) отпускать въ виду платы за уроки по найму. По сему, принята Палатомъ въ основаніе начета ст. 994 Уст. Служ. Прав., налагающая взысканіе вдвойнѣ за произвольное увеличеніе чиновнику содержанія, не примѣнима въ данномъ случаѣ, и перерасходованная сумма подлежитъ взысканію какъ простая передержка противъ штатнаго назначенія, въ *ординарномъ* количествѣ, т. е. въ суммѣ 272 р., такъ какъ остальные 41 р. отпущены за уроки пѣнія въ образованіи училищъ изъ вакантнаго оклада учителя оного. Что же касается указываемаго Директоромъ Семи-

бережения, произшедшаго от неосторожества учителя пѣнія квартиры, то, по § 15 Устава, казен-
 ный можетъ пользоваться опредѣленнымъ въ должность учитель; а какъ въ данномъ
 никто не былъ назначенъ учителемъ пѣнія и преподаваніе поручено было пятерымъ учи-
 замъ поочередную плату, то не могло представиться и необходимости отвести кому нибудь изъ
 нѣкую квартиру.

314. — Ковенской, 8 Мая 73 № 1491, о взысканіи 1431 р. 11 к.
 въ 1378 р. 30 к. не оправданы Производителемъ работъ по содержанию
 аго Порто III—мъ надлежащими *росписками*, а 52 р. 81 к. передер-
 авленіемъ IX Округа Путей Сообщенія противъ *контрактныхъ цѣнъ* на
 о Порто, предписанныхъ къ руководству и для хозяйственнаго его ре-
 - Утвердить 52 р. 81 к., а остальной начесть сложить по слѣдующимъ основаніямъ: по
 ' Прав. Счет. распорядителю работъ предоставляется раздѣлять безъ росписокъ плату
 хотя въ числу изъ нѣкоторыхъ и другихъ служившихъ на пароходахъ лица, въ строгомъ,
 принадлежащихъ, но такъ какъ они были наняты за плату по уговору (на лѣтнее время),
 ены на штатное жалованье, и потому въ сущности были тѣ-же рабочіе,—то предста-
 вили, не обращая въ начесть израсходованной суммы, заявить М—ву Пут. Сообщ.
 : сноро въ неполученіи 1378 р. 30 к., со стороны лицъ, конимъ она слѣдовала по
 нѣ подлежатъ взысканію, по ст. 18 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст., производитель
 Что же касается переплаты противъ прежнихъ договорныхъ цѣнъ за антрацитъ, то хотя
 не была поручена Инженеру III—му, а произведена по отдѣльно утвержденной Прав-
 подпискѣ, во всякомъ случаѣ, она составляетъ часть операций (содержаніе Пернов-
 едписанной М—вомъ къ исполненію, при условіи не превышать прежнихъ договорныхъ
 должна быть учтена по этимъ самымъ цѣнамъ. Поэтому Совѣтъ призналъ, что
 антрацитъ 52 р. 81 к. слѣдуетъ взыскать съ Правленія IX Округа, превысившаго
 чальствомъ цѣны и тѣмъ нанесшаго казнѣ ущербъ.

— Ковенской, 31 Дек. 72 № 5252, о взысканіи 23 р. 11 к.,
 : противъ *справочныхъ цѣнъ* по ремонту Рижско-Таурогенскаго
 -Сложить, ибо при исчисленіи означенной передержки противъ справочныхъ цѣнъ
 еніе цѣны на матеріалы безъ подвозки ихъ къ мѣсту производства работъ; для
 подобныхъ недоразумѣній на будущее время просить М—во Пут. Сообщ. слѣ-
 томъ, чтобы при требованіи справочныхъ цѣнъ было объяснено, въ какомъ
 : съ перевозкою или безъ перевозки.

Орловской, 15 Янв. 74 № 261, о взысканіи 1570 р., от-
 3 г. Губернскому Училищному Совѣту «на пріемъ и обзорѣніе
 іихъ государственныхъ крестьянъ», въ дѣйствительности же
 на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и вознагражденіе учителямъ.—
 ст. 29 Полож. о нач. Учл. 14 Іюля 64 г., конимъ Училищнымъ Совѣтамъ
 съ назначаемыя въ ихъ распоряженіе суммы на пособия вѣсть безъ изытія
 : того заслуживающимъ.

рской, 23 Сент. 72 № 1987, о взысканіи 8067 р. 75 к.,
 69 г. *въ лѣсную подать* съ государственныхъ крестьянъ Кур-
 ствѣ исчисленія этой подати по таксамъ 68, а не 69 г. —
 оправдываетъ недоборъ означенной суммы во 1, существующими по М—ву
 снованіи конимъ лѣсосѣки отводятся крестьянамъ на 10 лѣтъ вперед по

половиной таксъ, дѣйствующей во время взятія отъ крестьянъ приговоровъ о принятіи ими отведенныхъ участковъ за лѣсной налогъ, обозначенный въ сихъ приговорахъ; во 2, невозможности для казны отказаться отъ выполнения означенныхъ приговоровъ, выражающихъ договоръ съ крестьянами, заключенный въ данномъ случаѣ въ 68 г., до утверждения таксы 69 г. и въ 3, аналогіе разсуждаемаго случая съ продажей лѣса частнымъ покупателямъ на долгіе сроки, при чемъ стоимость лѣса оплачивается въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ по той цѣнѣ, которая состоялась во время продажи лѣса, въ всякой зависимости отъ возвышенія или пониженія таковыхъ цѣнъ въ будущемъ времени. Совѣтъ Г. К.—ля не призналъ возможнымъ согласиться съ означенными объясненіями по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Первый доводъ Д—та опровергается собственнымъ его заявленіемъ, сдѣланнымъ еще въ 70 г., въ которомъ было выражено, что отводъ крестьянамъ лѣсныхъ участковъ на нѣсколько лѣтъ по дѣйствующей во время отвода таксѣ установленъ только на предметъ эксплуатаціи лѣсовъ отводимыхъ крестьянамъ при устройствѣ ихъ дачъ и при отводѣ надѣловъ по владѣннымъ записямъ; въ дачахъ же *неустроенныхъ*, къ числу коихъ принадлежали и тѣ, по коимъ образовался недоборъ въ 8067 р. 75 к., «исчисленіе лѣснаго налога производится *ежегодно*, согласно смѣтному для крестьянъ назначенію, установленной для нихъ таксѣ и желанію ихъ принять смѣтное назначеніе». 2) Хотя, согласно ст. 828 Лѣсн. Уст., отводъ крестьянамъ курской губерніи лѣсныхъ участковъ и былъ для казны обязательнъ, но обязательство это въ силу того же закона обусловлено платою въ казну лѣснаго налога въ размѣрѣ половинной противъ таксъ цѣны, каковая цѣна, само собою разумѣется, должна быть исчисляема по таксѣ, дѣйствовавшей не во время предъявленія крестьянамъ смѣтной оцѣнки и отобранія отъ нихъ приговоровъ, а во время самого отпуска лѣса. Поэтому, обозначеніе въ приговорахъ точной цифры налога за лѣсъ, назначенный по ежегоднымъ приговорамъ, совсѣмъ не должно было имѣть мѣста, а достаточно было помѣстить въ нихъ точное условіе въ томъ смыслѣ, что крестьяне обязаны уплачивать въ казну половину той самой суммы, какая будетъ назначена въ таксахъ. Принятіемъ такой мѣры, лѣсное управленіе, съ одной стороны нисколько не нарушило бы существующаго по Министерству порядка отпуска лѣса крестьянамъ изъ дачъ *неустроенныхъ*, а съ другой предотвратило бы тѣ значительные убытки, которые причинены казнѣ неосторожнымъ заключеніемъ договора. 3) Указываемая Лѣснымъ Департаментомъ аналогія между отводомъ лѣсныхъ участковъ на нѣсколько лѣтъ крестьянамъ и долгосрочною продажей лѣса, промышленникамъ могла бы имѣть мѣсто, какъ видно изъ приведеннаго выше заявленія самаго Д—та только при эксплуатаціи крестьянскихъ устроенныхъ дачъ, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ продажа лѣса произведена была изъ дачъ *неустроенныхъ*, изъ коихъ отпускъ лѣса долженъ производиться ежегодно; ежегодная же продажа лѣса можетъ быть допущена только по таксамъ современнымъ отпуску лѣсныхъ матеріаловъ, а не по тѣмъ, которыя потеряли уже свою силу.

2318. — Костромской, 31 Авг. 73 № 3673 и Тверской, 4 Сент. 73 № 4333, о взысканіи 3869 р. 50 к. *штрафа*, за бесплатную пересылку по почтѣ произведеній Губернскихъ Типографій, отправлявшихъ эти произведенія прямо отъ себя, помимо Губернскихъ Правленій, въ частные магазины и въ учрежденія, не состоящія въ вѣдомствѣ М—ва В. Дѣлѣ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: фактическое нарушеніе въ данномъ случаѣ ст. 379 Уст. Почт. не подлежитъ сомнѣнію, ибо тѣмъ *Костромской* Губернской Типографіи были адресованы ни имя частныхъ заведеній, между тѣмъ какъ по ст. 379 названнымъ Типографіямъ доволена бесплатная пересылка только такихъ произведеній, *комъ относятся до дѣлъ службы*; корреспонденція же *Тверской* Типографіи, отправленная въ Январѣ 71 г., была адресована во 2 Лейбъ-Гусарскій Павлоградскій полкъ, т. е. въ учрежденіе, состоящее въ военномъ вѣдомствѣ, тогда какъ по ст. 379, разъясненной циркуляромъ Почт. Д—та 18 Окт. 70 г. № 14898, бесплатная пересылка типографскихъ произведеній допускается только на имя мѣстъ и лицъ, состоящихъ въ томъ же вѣдомствѣ, въ коемъ состоятъ сами Типографіи. Но обращаясь за симъ къ вопросу о приѣненіи статьи 379 Почт. Уст., Совѣтъ не могъ согласиться съ правильностію заключенія Контрольных Палатъ о взысканіи нечисленнаго ими штрафа по 30 к. за каждый золотникъ, ибо такое взысканіе въ данномъ случаѣ не можетъ быть вложено ни на Почтовые Конторы, ни на Губернскія Правленія, ни на состоящія при нихъ Типографіи. Улучшеніе почтовыхъ учреждений состоитъ единственно въ томъ, что они приняли, безъ платежа почтовыхъ сборовъ, тѣмъ

ных, от таких лиц, которые вовсе не пользуются правомъ бесплатной пересылки (право пересылки Губернскихъ Типографій безъ платежа почтовыхъ пошлинъ принадлежитъ по ст. 379 своду Правленій, а не Типографіямъ), и во вторыхъ—на имя такихъ учреждений, въ которыхъ Губернскихъ Типографій не освобождаются отъ взноса въ казну установленныхъ сборовъ. Но за нарушение почтовыхъ правилъ, которое не заключается въ себѣ ни тайнаго вложенія бумагъ и вещей, потребления, а можетъ происходить лишь по недоразумѣнію и ошибкѣ, почтовые чиновники подъяли лишь взысканію непоступившаго въ казну сбора, на что въ настоящихъ случаяхъ и изъже согласіе Управляющаго Почтовою частію въ обѣихъ губерніяхъ. Губернскія Типографіи катъ взысканію нотому, что онѣ дѣйствовали хотя и незаконно, отправивъ вопреки ст. 379 своего имени, а не чрезъ Губернскія Правленія, и не уплативъ почтовыхъ сборовъ за нѣ, напечатанныя изъ прибылей,—но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ нарушенія эти имѣютъ въ себѣ ни злоупотребленія, ни утайки, ибо почтовые учрежденія имѣли полную и даже обязаны были не принимать такихъ посылокъ и возвратить ихъ подавателямъ; зеніе же сего они отвѣтствуютъ сами уплатою тѣхъ сборовъ, которые должны были взыправителей. За сими не могутъ быть подвергнуты взысканію и Губернскія Правленія, въ разсматриваемыхъ случаяхъ тѣмъ съ произведеніями типографій были сданы на почту ими Правленіями, а самими Типографіями.

9. — Нижегородской, 8 Авг. 73 № 3617, о взысканіи 15 р. ндой платы, недобранной въ 66 г. за лѣсной сѣвкоосный участокъ, въ пользованіе Осиновскаго монастыря безъ торговъ за 15 р., между въ слѣдующемъ 67 г. дано за него на торгахъ 30 р. 35 к.— въ зажитилъ, что при отдачѣ въ пользованіе монастыря сѣвкооснаго участка за цѣну, земщик-омъ безъ торговъ, нарушено мѣстнымъ Управленіемъ Г. И—въ изложенное въ . узаконеніе, по которому казенныя оброчныя статьи отдаются въ срочное содержа въ съ торговъ. Тѣмъ не менѣе Совѣтъ не призналъ возможнымъ согласиться съ латы относительно суммы убытка. Начесть въ 15 р. 35 к. основанъ на предположеі извлечъ въ 66 г. изъ оброчной статьи тотъ же самый доходъ, какой полученъ ду, посредствомъ торговъ; но въ подтвержденіе этого предположенія никакихъ дан-торговалъ же цѣна 66 г. осталась .невѣдомой; а посему для обращенія ко взы-авляющей разность въ цѣнахъ за сѣвкоосъ, уплаченныхъ въ разные годы, нѣтъ

Воронежской, 11 Мая 71 № 1451, о взысканіи съ Прави-спекціи Воронежско-Ростовской желѣзной дороги 115 р. 22 к. уточныхъ денегъ, выданныхъ вольнонаемному Технику, коман замостоятельнаго исполненія служебныхъ порученій. — Сложить, цін означенной дороги, утвержденномъ Министромъ Путей Сообщенія, назначе-чимъ, на наемъ техникувъ и на командировки ихъ, хотя ни техникамъ, ни ления Инспекціи, кромѣ Инспекторовъ, не предоставлено правъ государственной не заключить, что командировки вольнонаемныхъ техникувъ по дѣламъ Ин-трѣны штатами; а затѣмъ вопросъ о цѣли, для которой могутъ быть коман-для исполненія самостоятельно порученій Инспектора работъ, или только въ-спекторамъ, разсмотрѣнію ревизіонныхъ учреждений не подлежить. Что-же къ пособій, которые могутъ быть назначаемы вольнонаемнымъ техникамъ, ихъ пособіяхъ узаконенія, относящихся только къ лицамъ, состоящимъ на не всегда могутъ быть приѣмаемы къ вольнонаемнымъ лицамъ Инспекціи, решенія постройки дороги, такъ какъ вознагражденіе такихъ лицъ зависитъ тія между ними и Инспекціями. Посему, ревизіонныя учрежденія должны ітъ, чтобы расходы по содержанию Инспекцій не превышали штатной сум-наченію.

: 184) по дѣлу Таврической П—ты № 2024.

25 Апрель № 10.

2321. — Пензенской, 8 Дек. 73 № 3264, о взысканіи 4,562 руб. 32 к. акциза, исключеннаго винокуренному заводчику А—ву на путевую трату спирта, со дня отправленія оного за границу съ винокуреннаго, а не съ водочнаго завода, на который онъ былъ завезенъ въ Петербургъ для очистки.—Сложить, ибо правилъ о порядкѣ освобожденія отъ оплаты акцизомъ спирта, отправляемаго за границу, составлены, на основаніи ст. 252 Пнт. Уст., Министерствомъ Финансовъ; поэтому, если послѣднее разъясняетъ означенныя правила въ томъ смыслѣ, что, при отправленіи спирта за границу изъ винокуреннаго завода, чрезъ водочный, путевая трата должна исчисляться со времени отпуска спирта съ винокуреннаго, а не съ водочнаго завода, то Государственному Контролю остается принять это разъясненіе; но при этомъ нельзя однакоже не обратить вниманія, что редакция вышеозначенныхъ правилъ несомнѣнно могла и можетъ подавать поводъ къ толкованію ихъ въ совершенно противоположномъ тому смыслѣ, какой нынѣ придаетъ этимъ правиламъ Министерство Финансовъ, а именно: 1) въ п. 2 Циркуляра 65 г. № 684 сказано: по прибытіи (не очищеннаго вина и спирта) на водочный заводъ, транспортъ предъявляется акцизному чиновнику, который, опредѣливъ наличность вина и спирта, записываетъ оному на приходъ въ особо выдаваемую заводу на этотъ предметъ книгу по формѣ, установленной для оплаченнаго акцизомъ спирта въ оптовыхъ складахъ, и о неявившемся количествѣ противъ провознаго свидѣтельства извѣщаетъ надзирателя того округа, откуда вино и спиртъ отправлены, для распоряженія о вносѣ акциза за эту неувку. 2) въ п. 4: вино и спиртъ отправляемые изъ водочнаго или очистительнаго завода, сносятся въ расходъ по книгѣ, указанной выше въ п. 2, только числомъ градусовъ, отправляемымъ за границу и особо утраченнымъ со времени поступленія на заводъ для очистки изъ записаннаго на приходъ количества; затѣмъ наблюдается, чтобы транспортъ былъ отправленъ непремѣнно въ тотъ же день. О семъ мѣстный Окружный Надзиратель сообщаетъ какъ надзирателю того округа, или въ случаѣ неувѣдѣнности его мѣстопробыванія, тому Губернскому Акцизному Управленію, гдѣ находится указанная въ провозномъ свидѣтельствѣ Таможня, такъ и самой Таможнѣ; а если спиртъ отправленъ съ водочнаго или очистительнаго завода, то и надзирателю того округа, откуда спиртъ былъ присланъ на этотъ заводъ, для распоряженія о дополнительномъ вносѣ акциза за то количество градусовъ, какое утратилось со времени прибытія на заводъ для очистки по день отправленія съ завода; и 3) въ п. 8: актъ освидѣтельствованія транспорта (въ Таможнѣ), съ надлежащимъ удостовѣреніемъ о дѣйствительномъ выпускѣ оного за границу, препровождается къ надзирателю того округа, откуда вино и спиртъ первоначально отправлены. Получивъ этотъ актъ, Окружный Надзиратель рассчитываетъ количество процентовъ, причитающееся въ пользу отправителя вина и спирта на усушку и утечку съ отправленнаго по 4 пункту числа градусовъ, за время съ показаннаго въ томъ же пунктѣ дня отправленія по день освидѣтельствованія при сдачѣ въ Таможню. Изъ сопоставленія приведенныхъ правилъ необходимо придти къ заключенію, что заводчики обязаны уплачивать акцизъ за убыль вина, происшедшую какъ во время слѣдованія спирта до водочнаго завода, такъ и во время пребыванія оного на водочномъ заводѣ до дня отправленія спирта въ Таможню. Вслѣдствіе сего и въ видахъ устраненія на будущее время недоразумѣній, подобныхъ настоящему, Совѣтъ положилъ: просить распоряженія Министр. Финансовъ о разъясненіи изданныхъ имъ правилъ для отправленія спирта за границу въ томъ смыслѣ, что путевая трата должна исчисляться со времени отпуска спирта съ винокуреннаго, а не съ водочнаго завода.

2322. — Костромской, 20 Дек. 74 № 5872, о взысканіи 105 р. 15 к. прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ, израсходованныхъ Прокуроромъ Окружнаго Суда Л—мъ на поѣздку безъ письменнаго разрѣшенія Начальства въ Рязань для приисканія опытныхъ сыщиковъ. (Оконч. разсм. Сов. 12 Дек. 75 № 27).—Сложить, полагаясь единственно на положительное удостовѣреніе Министра Юстиціи, что Прокуроръ Л—кій отправился въ Рязань не по собственному желанію, а по дѣйствительной надоб-

ности службы и согласно порученію Прокурора Судебной Палаты. Но вѣсть съ сими Совѣтъ призвать нужнымъ поручить Врем. Ревиз. Комиссіи рассмотреть вопросъ о порядкѣ оправданія расходовъ на путевыя издержки, такъ какъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится точныхъ по сему предмету правилъ.

2323. — Самарской, 30 Нояб. 73 № 5175 и 13 Нояб. 74 № 6048, о взысканіи 110 р. 81 к., удержанныхъ на пенсіи при ассигнованіи кредита на поддержаніе личнаго состава акцизныхъ управленій и возвращенныхъ изъ казны вольнонаемнымъ лицамъ, занимавшимъ штатныя должности. — Сложить, ибо по смыслу ст. 590 и 597 Уст. Пошл., вычеты на пенсіи производятся съ чиновниковъ, т. е. съ такихъ лицъ, которая состоя въ Государственной службѣ (по праву своего званія) приобретаютъ чрезъ то право на полученіе пенсій изъ Государственного Казначейства; между тѣмъ, на основаніи ст. 21 Уст. Пят. Сбор. изд. 67 г. въ должности по Акцизному вѣдомству разрѣшается опредѣлять лица всѣхъ сословій: при чемъ тѣ изъ сихъ лицъ, которые не имѣютъ права поступать въ Государственную службу, пользуются во время служенія въ Акцизномъ Управленіи присвоенными имъ должностямъ содержаніемъ и другими служебными преимуществами, исключая правъ на чины и пенсію. Въ виду этихъ узаконеній слѣдуетъ признать, что тѣ изъ лицъ, занимающихъ по акцизному вѣдомству штатныя должности, которые не могутъ пользоваться по своему званію правами Государственной службы, не должны участвовать въ составленіи пенсіоннаго капитала, и что за сими вернуть такимъ лицамъ сдѣланныхъ изъ причитавшагося имъ содержанія пенсіонныхъ вычетовъ, необходимо признать правильнымъ (См. выше №№1677 и 2023).

2324. — Подольской, 26 Окт. 72 № 4026, о взысканіи 128 р. 60 к. штрафной половины гербовыхъ пошлинъ за написаніе на неустановленной бумагѣ условій о передачѣ арендаторами оброчныхъ статей части контрактныхъ обязанностей другимъ лицамъ въ 59—70 г. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ передача договоровъ совершена была не посредствомъ надписи на оныхъ, а по особымъ контрактамъ и не въ цѣломъ объемѣ, а въ нѣкоторой лишь части, то написаніе означенныхъ договоровъ на бумагѣ неустановленнаго достоинства представляется неправильнымъ. Но при этомъ нельзя не согласиться съ объясненіемъ управленія Г. И.—ми, что буквальный изложеніе ст. 185 Уст. о Пошл., по своей неясности, могло ввести отчетное управленіе въ ошибку, ибо въ статьѣ этой сказано, что на гербовой бумагѣ по суммѣ акта должны совершаться передачи контрактныхъ обязанностей, заключенныхъ частными лицами между собою; относительно же того, на какой бумагѣ должны писаться передачи контрактныхъ обязанностей, заключенныхъ между казною и частными лицами, точныхъ указаній въ законахъ не имѣется, за исключеніемъ договоровъ объ откупѣхъ, передача коихъ согласно ст. 155 Уст. о Пошл. должна была производиться на гербовой бумагѣ въ 1 р. Недоразумѣніе это осталось неразъясненнымъ и въ Высоч. утвержд. 17 Апр. 74 г. новымъ гербовымъ уставѣ, въ которомъ, при перечисленіи актовъ и документовъ, подлежащихъ пропорціональному гербовому сбору, слова 185 ст. Уст. о Пошл. относительно «передачи заключаемыхъ частными лицами между собою контрактныхъ обязанностей», вошли безъ всякаго измѣненія въ 3 пунктъ ст. 20. При таковой неясности закона, было бы не справедливо подвергать отчетное управленіе взысканію гербовыхъ пошлинъ въ двойномъ размѣрѣ недобранной суммы. По этимъ соображеніямъ и имѣя въ виду во 1, что Указъ Правительствующаго Сената, коимъ разъяснена ст. 185 Уст. о Пошл. (Цирк. М.—ва Фин. 31 Мая 67 № 1344), послѣдовалъ по частному дѣлу и не былъ опубликованъ во всеобщее извѣстіе и во 2, что самый недоборъ гербовыхъ пошлинъ въ суммѣ 128 р. 60 к. уже пополненъ и поступилъ въ казну, Совѣтъ Г. К.—я положилъ: сложивъ вторую половину начета, просить Министра Ф.—въ объ исправленіи редакціи п. 3 ст. 20 Устав. о Герб. Сб. изд. 74 г., согласно съ разъясненіемъ Правит. Сената ст. 185 Уст. о Пошл., добавленіемъ словъ «а также по договорамъ частныхъ лицъ съ казною» (Уст. Пошл. ст. 185, 186, 183, 185, 147. Т. X. Ч. I. ст. 1899).

2325. — Бессарабской, 25 Апр. 74 № 626 о взысканіи съ Бендерскаго

Полицейскаго Управленія 75 р. *штрафа* за несвоевременное доставленіе на ревизію выписокъ изъ маклерскихъ книгъ. — Сложитъ, ибо послужившая основаніемъ для вачета вторая часть ст. 866 Т. X ч. I, въ которой указана точная цифра штрафа за позднее представленіе копій съ маклерскихъ книгъ (за первый разъ 75 р.), съ изданіемъ Уложенія о наказаніяхъ должна считаться измѣненною въ томъ смыслѣ, въ какомъ она изложена въ однородной съ нею статьѣ 1309 Уложенія, а именно: «за непредставленіе въ надлежащій срокъ въ казенныя (нынѣ контрольныя) Палаты ежемѣсячныхъ вѣдомостей о количествѣ и свойствахъ какъ записанныхъ, такъ и протестованныхъ векселей, маклеры подвергаются въ первый разъ денежному взысканію не свыше 75 р.» На основаніи же 148 ст. Улож., когда въ законѣ опредѣлены не только родъ и степень наказанія, но и высшая и нисшая оного мѣра, обязанность назначить эту мѣру, по важности вины и сопровождающимъ содѣянное обстоятельствомъ, принадлежитъ суду, или административному мѣсту, рассматривающему дѣло, а не ревизіонному учрежденію. Вслѣдствіе сего собственно въ данномъ случаѣ, за отсутствіемъ въ законѣ точной цифры слѣдующаго казніи штрафа, необходимо признать, что Контрольная Палата не могла собственною властію подвергнуть штрафу Полицейское Управленіе за несвоевременное доставленіе выписокъ изъ маклерскихъ книгъ, а обязана была сообщить о таковомъ упущеніи на разсмотрѣніе Губернскаго Правленія для зависящаго съ его стороны распоряженія.

2326. — Лифляндской, 30 Нояб. 71 № 9395, о взысканіи 233 р. 16 к. двойнаго акциза за дрожжевые припасы, не вычтенные изъ послѣднихъ заторовъ по 9 винокуреннымъ заводамъ Курляндской губ. въ 69—70 г — Утвердить 116 р. 58 к. т. е. въ ординарномъ размѣрѣ, по слѣдующимъ соображеніямъ: способъ приготовленія дрожжей для винокурения и порядокъ исчисленія акциза за матеріалы, употребленные на дрожжи, установлены циркуляромъ М—ва Ф—въ 3 Февр. 68 № 869, на основаніи коего дрожжевые матеріалы должны быть записаны въ винокуренной книгѣ особою статью въ то самое время, когда они будутъ употреблены, съ тѣмъ, что если дрожжи предположено затирать особо для каждаго затора, то заводчикъ, объяснивъ въ объявленіи на винокурение, за сколько сутокъ до затора съ которыми дрожжи имѣютъ быть перекурены, оныя будутъ сдѣланы, обязана потомъ выставить въ подлежащей графѣ винокуренной книги нормальный выходъ вина изъ оныхъ; если же дрожжи предназначено затирать одинъ разъ на все время винокурения, то нормальный выходъ не показывается, а дѣлается надпись въ книгѣ при ревизіи оной о томъ, что нормальный выходъ изъ взятыхъ на дрожжи припасовъ будетъ показанъ согласно условій того свидѣтельства, въ теченіи котораго эти припасы имѣютъ быть перекурены въ вино. Объ исключеніи припасовъ, употребленныхъ на дрожжи, изъ послѣдняго затора объясняется въ объявленіи, въ свидѣтельствѣ на винокурение и въ винокуренной книгѣ. Принятая общія правила къ рассматриваемому случаю, оказывается, что въ 69—70 гг. на пяти заводахъ Курляндской губерніи дрожжи для винокурения готовились одинъ разъ на все винокурение, а на четырехъ приготовленіе дрожжей производилось особо для каждаго затора; при чемъ въ послѣднихъ свидѣтельствахъ, выданныхъ при окончаніи винокурения владѣльцамъ означенныхъ заводовъ, поставлено было условіемъ, чтобы въ первомъ случаѣ, т. е. при заготовленіи дрожжей въ одинъ разъ, матеріалы употребленные на дрожжи были вычтены изъ послѣднихъ заторовъ, а въ послѣднемъ случаѣ, когда дрожжи готовились особо для каждаго затора, было бы прекращено приготовленіе ихъ за два дня до окончанія винокурения. Между тѣмъ, изъ винокуренныхъ книгъ не видно, чтобы заводчиками было исполнено означенное условіе, ибо матеріалы, взятые на дрожжи въ началѣ винокурения, не показаны вычтенными изъ послѣднихъ заторовъ, а особое приготовленіе дрожжей производилось непрерывно до окончанія срока послѣднихъ свидѣтельствъ. Такимъ образомъ замѣчаніе Палаты о томъ, что вмѣстѣ съ послѣдними заторами перекурены въ вино дрожжевые матеріалы въ количествѣ 53 п, представляется по существу правильнымъ. Что же касается размѣра взысканія, опредѣленнаго Палатою по указанію п. 3 ст. 348 Пнт. Уст., то Совѣтъ замѣтилъ, что денежная отвѣтственность на основаніи означеннаго закона, имѣя мѣсто лишь по судебному рѣшенію, можетъ быть положена при существованіи въ дѣйствіяхъ заводчика какихъ либо злоупотребленій, чего въ данномъ случаѣ изъ обстоятельствъ дѣла не усматривается.

2327. — Нижегородской, 23 Июня 72 № 2691, о взысканіи съ Губернскаго Правленія 3,914 р. 62 к. *гильдейскихъ пошлинъ*, каторыя, согласно заявленію подрядчика Т—ва, Строительная Коммисія обязана была удерживать за 57—60 гт. изъ причитавшихся ему платежей; нотажъ какъ послѣднія означенныхъ пошлинъ не удерживала, а лишь включила ихъ въ окончательный расчетъ, составленный въ Сентябрѣ 64 г., но предъявленный Т—ву въ Декабрѣ 66 г., то Губернское Правленіе въ 67 г. сложило числившуюся на Т—въ недоимку по Всеми. Манифесту 28 Окт. 66 г. и затѣмъ изъ означеннаго расчета ее исключило. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: 3,914 р. 62 к. значились въ недоимкѣ на подрядчикѣ Т—въ ко дню изданія Манифеста 28 Окт. 66 г., по этому постановленіе Губернскаго Правленія о сложении сихъ денегъ съ Т—ва на основаніи п. 9 ст. XII Всеми. Манифеста представляется правильнымъ. Что же касается возбужденнаго Палатою вопроса о взысканіи означенной суммы съ чиновниковъ, виновныхъ въ несвоевременномъ удержаніи 3,914 р. 62 к. изъ выдававшейся Т—ву контрактной платы, то Совѣтъ замѣтилъ, что гильдейскія пошлины по закону (ст. 10, 11, 15, 20, 22 Полож. Пошл. за право торг. и пром. 9 Февр. 65 г.) уплачиваются лицами, *производящими* торговлю; о взысканіи же несостоявшихся торгующими лицами пошлинъ съ правительственныхъ мѣстъ или лицъ, обязанныхъ наблюдать за своевременнымъ ихъ взносомъ, въ законѣ не упоминается. Во всякомъ случаѣ, подобнаго рода взысканія по общему правилу могутъ быть обращаемы на чиновниковъ въ томъ лишь случаѣ, если частное лицо, съ котораго по упущенію чиновниковъ не поступили своевременно въ казну деньги, оказавшись бы несостоятельнымъ; между тѣмъ въ данномъ случаѣ подрядчикъ Т—въ и въслѣдствіи вдова его несостоятельными къ платежу 3,914 р. 62 к. не были, (такъ какъ деньги эти могли быть удержаны изъ слѣдовавшихъ въ пользу подрядчика суммъ при составленіи окончательнаго расчета), и неудержаніе означеннаго долга казнѣ произошло единственно вслѣдствіе сложения его по Всеми. Манифесту, который, прощая казенные долги однимъ лицамъ (подрядчикамъ), ни въ какомъ случаѣ не могъ имѣть въ виду перенесенія этихъ долговъ на другихъ лицъ (чиновниковъ).

2328. — Минской, 30 Мая 74 № 1359, о взысканіи 44,744 р. 78 к. *процентовъ* невзысканныхъ съ строителей зданій для присутственныхъ мѣстъ и тюремъ въ Минской губерніи за выданныя имъ ссуды. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 1845 и 1892 X Т. 1 ч., контракты заключаемые послѣ торговъ должны быть во всемъ согласны съ предъявленными къ торгамъ кондиціями; поэтому распоряженіе Строительной и Дорожной Коммисіи объ исключеніи изъ контрактовъ условія о платежѣ процентовъ, выговоренныхъ въ пользу казны пунктомъ 10 кондицій, представляется неправильнымъ. Хотя Губернское Начальство и оправдываетъ нинѣ упущеніе Коммисіи предписаніемъ М—ва 2 Дек. 54 г. № 2343, но въ предписаніи этомъ не говорится объ освобожденіи подрядчика отъ платежа процентовъ на выданную ему ссуду, а обозначается только срокъ и порядокъ уплаты ссуды (въ теченіи 30 л., по равной части), каковыхъ данныхъ не заключалось въ п. 10 кондицій. (Въ п. 10 сказано: «уплата же ссуды производится ежегоднымъ вычетомъ изъ наемной договорной платы, *съ причитающимися процентами*, на основаніи расчета 28 лѣтняго займа»). Но если бы даже предписаніе за № 2343 по неясности наложенія и было понято Строительною Коммисіею въ томъ смыслѣ, что имъ вполне замѣняется п. 10 нормальныхъ кондицій, то Коммисія, на основаніи ст. 780 он. Закон., обязана была, не приводя оного въ исполненіе, представить бывшему Главноуправляющему Путями Сообщенія о несогласіи его распоряженія со ст. 1845 и 1892 X Т. 1 ч., ибо если помянутымъ предписаніемъ подрядчикъ освобождался отъ платежа процентовъ, то оно вполне противорѣчило ст. 1845 и 1892 X Т. 1 ч., устанавливая въ пользу подрядчика такіа льготы, которыхъ ни онъ, ни его конкуренты не имѣли въ виду при производствѣ торговъ. Дѣйствія Строительно-Дорожной Коммисіи въ настоящемъ случаѣ не могутъ быть признаны правильными еще и потому, что контрактъ съ Р—мъ, которому уступилъ свои права В—нъ, былъ заключенъ 3 Сент. 59 г., между тѣмъ какъ въ Іюлѣ того же года состоялся общій законъ о постройкѣ зданій для присутственныхъ мѣстъ и тюремъ частными лицами на свой счетъ, и въ законѣ этомъ прямо выражено, что выдаваемая правительствомъ ссуда должна быть пополняема съ процен-

таки не банковныя правила для 28 лѣтнаго займа. При такомъ положеніи дѣла Совѣтъ призналъ, что дѣйствіями Минской Строительной Комисіи причиненъ убытокъ казны въ суммѣ 44,744 р. 78 к., составляющей, какъ видно изъ расчета Контрольной Палаты, не взысканные съ подрядчиковъ проценты съ выданныхъ ссудъ, и что отвѣтственность за этотъ убытокъ, на основаніи Х Т. I ч., должна быть обращена на членовъ Комисіи, если контрагенты не изъявятъ согласія на удержаніе съ нихъ процентовъ, которые они обязывались уплачивать въ казну на основаніи предъявленныхъ въ торгахъ кондцій, съ тѣмъ, что порядокъ взысканія (по ст. 373 или 374 Общ. Счета. Уст.) будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія М—ра В. Дѣл.

2329. — Томской, 7 Іюл. 70 № 1954 и 6 Мар. и 29 Апр. 71 №№ 707 и 1218, о взысканіи 5687 р. 74 к. вытребованныхъ изъ казны въ 69 — 70 г. на продовольствіе задержанныхъ въ пути пересыльныхъ арестантовъ, вѣсто 10 и 6 на каждого, по 15 и 10 коп. — Утвердить 4489 р. 77 к., а остальные 1197 р. 97 к. сложить. — Начальникъ Губерніи, сослався на различныя причины, вызвавшія усиленные расходы на арестантовъ (неустройство въ центральной тюрьмѣ кухни, дороговизну припасовъ и т. п.), объяснилъ, что въ отношеніи разнѣры кормовыхъ денегъ онъ руководствовался ст. 258 т. XIV Уст. содер. страж., опредѣляющею отпускъ продовольствія пересыльныхъ арестантамъ въ усиленномъ разнѣрѣ за все время пересылки, не исключая и времени остановокъ ихъ въ пути слѣдованія. Совѣтъ Г. К—ли замѣтилъ на это, что въ виду точнаго закона, наложеннаго въ положеніи Комитета Министровъ 1 Дек. 67 г. и въ Указѣ Правит. Сената 23 Мая 68 г. № 28, 359, приводимыя Губернскимъ Начальствомъ обстоятельства не могутъ служить оправданіемъ налѣгшаго отпуска изъ казны денегъ; что же касается ст. 258 Уст. сод. страж., то она, установивъ общій порядокъ довольствія пересыльныхъ арестантовъ, не отнѣмаетъ дѣйствія Высоч. утвержд. 1 Дек. 62 г. правилъ, какъ закона повѣдѣннаго и спеціально относящагося къ довольствію арестантовъ, задержанныхъ въ пути. Необходимость принятія къ подобнымъ арестантамъ Высоч. повелѣнія 67 г., указанная Правит. Сенатомъ, подтверждена Д—томъ Полиціи Исполнительной, который на представленіе Томскаго Губернатора о разнѣрѣ нормовыхъ денегъ для арестантовъ, задерживаемыхъ въ пути, 9 Окт. 69 г. увѣдомилъ, что на арестантовъ привилегированныхъ сословій слѣдуетъ выдавать по 10 к. въ сутки, а непривилегированныхъ по 6 к.; но не смотря на это Губернаторъ и въ 70 г. продолжалъ выдавать кормовое довольствіе въ усиленномъ разнѣрѣ, вслѣдствіе чего и образовалась въ томъ году передержка въ 4489 р. 77 коп. При такомъ положеніи дѣла, если и можно не настаивать на возвратѣ въ казну 1197 р. 97 к., излившие израсходованныхъ съ 1 Іюл. по 1 Окт. 69 г. по неясности закона, то къ оставленію безъ взысканія денегъ, передержанныхъ въ слѣдующемъ 70 г. съ 26 Мая по 1 Окт., никакихъ оснований не представляется, ибо въ то время нѣлось въ виду сдѣланное Д—томъ разъясненіе.

2330. — Гродненской, 3 Авг. 74 № 97, о взысканіи 2903 р. 85 к. добавочнаго процентнаго содержанія, выданнаго въ 68 — 74 гг. Начальникамъ Отдѣленій Казенной Палаты П—му и М—му, принадлежащимъ къ уроженцамъ Западнаго края и переведеннымъ на эти должности изъ Варшавы. — Утвердить 1097 р. 59 к., а остальные 1806 р. 33 к. сложить. — Совѣтъ разсуждалъ: Министръ Финансовъ въ 4 день Окт. 63 г. испросилъ Высочайшее разрѣшеніе производить, въ видахъ привлеченія на службу въ западныя губерніи лицъ изъ великороссійскихъ губерній, пятидесятипроцентную прибавку къ содержанію, опредѣленнымъ на службу въ Казенныя Палаты и Казначейства Западныхъ губерній чиновникамъ русскаго происхожденія изъ служащихъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, съ тѣмъ, чтобы прибавочные оклады можно было назначать, въ видѣ пособія, по усмотрѣнію Министерства, и тѣмъ чиновникамъ русскаго происхожденія, находящимся въ настоящее время на службѣ въ Западномъ краѣ, которые будутъ того достойны. Затѣмъ, вслѣдствіе возникшихъ недоразумѣній, М—во Ф—въ, циркуляромъ 27 Іюл. 72 г. № 12,989 разъяснило Казеннымъ Палатамъ, что процентная прибавка должна производиться тѣмъ лицамъ, которые занимали классныя должности во время полученія Казенными Палатами Высочайшаго повелѣнія 4 Окт. 63 г., а также и тѣмъ, которые послѣ того числа поступили и поступаютъ на службу, но уже исключительно изъ уроженцевъ великороссій-

скихъ губерній. Изъ вышеизложеннаго видно, что если Высочайшее повелѣніе 4 Окт. 68 г. не исполнѣ было уснсно Казенными Палатами, то послѣ приведеннаго циркуляра М—ва Ф—въ не оставалось уже никакого сомнѣнія, что чиновники П—кій и М—кій, прибывшіе на службу въ Западный край въ 68 и 69 г. изъ Варшавы, куда они были въ 65 г., до коего находились въ г. Гродно, принадлежатъ къ числу мѣстныхъ уроженцевъ Западнаго края, не имѣли права на получение процентной прибавки. Вслѣдствіе сего выдача этой прибавки, произведенная послѣ получения Казенною Палатою пояснительнаго циркуляра 72 г. № 12,989, въ количествѣ 1097 р. 52 к., представляется несомнѣнно неправильною. Что же касается 1806 р. 33 к., отпущенныхъ П—му и М—му за время со дня назначенія имъ процентной прибавки по день полученія въ Казенной Палатѣ означеннаго циркуляра, то эта выдача можетъ быть оставлена безъ преслѣдованія въ виду вѣкоторой неясности въ Высочайшемъ повелѣніи 4 Окт. 63 г., послужившей поводомъ къ разъясненію ея со стороны Министерства Финансовъ.

2331. — Люблинской, 24 Сент. 74 № 6120, о довзысканіи 30 р. патентнаго сбора съ водочнаго заводчика, коему выданъ былъ патентъ въ 68 г. полугодовой, между тѣмъ какъ по закону могъ быть выданъ лишь годовой, и 80 рублей штрафа за выдѣлку на этомъ заводѣ водокъ во второй половинѣ года, на которую не было взято патента. — Утвердить 30 р., а 80 р. сложить потому, во 1) что за утратою, какъ видно изъ дѣла, выданныхъ изъ Акцизнаго Управленія книгъ на записку водокъ, Государственный Контроль лишенъ возможности удостовѣриться, была ли произведена купцомъ Т—мъ выдѣлка водокъ въ теченіи всего періода 68 г. и во 2), что въ ст. 5 правилъ о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ въ Царствѣ Польскомъ установленъ штрафъ собственно за производство питей безъ надлежащаго патента, а не за взятіе полугодоваго патента, вмѣсто годоваго.

2332. — Лифляндской, 31 Дек. 74 № 11,052, о взысканіи 108 р. трехрублеваго пособия, выданнаго Дерптскимъ Казначействомъ за 72 г. отставнымъ нижнимъ чинамъ, явившимся за полученіемъ по истеченіи годоваго срока со дня выдачи расчетныхъ листовъ. — Сложить, ибо по буквальному смыслу § 20 инструкции, составленной по соглашенію Министровъ—Военнаго, Внутр. Дѣлъ и Финансовъ, а также по прилѣч. 2 къ ст. 27 и ст. 32 Высоч. утвержд. 25 Іюн. 67 г. положенія объ устройствѣ отставныхъ и безсрочно-отпущенныхъ нижнихъ чиновъ, нижніе чины, пропустившіе годовоіи срокъ для полученія пособия, лишаются оного лишь за все просроченное *послѣ года* время, а не за самый годъ.

2333. — Архангельской, 24 Іюн. 72 № 1294 и 29 Сент. 73 № 1705, о взысканіи 1250 р., выданныхъ въ субсидію Бѣломорско-Мурманскому Пароходному Товариществу за восьмой рейсъ, начатый въ 71 г., а оконченный въ 72 г., и объ измѣненіи невыгодныхъ для казны §§ 5 и 9 Устава Товарищества. — Сложить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи § 11 Устава, Товарищество лишается субсидій отъ казны въ единственномъ случаѣ, когда въ продолженіи одной навигаціи не будетъ исполнено по крайней мѣрѣ 6 рейсовъ; между тѣмъ въ данномъ случаѣ, по удостовѣренію самой Палаты, Товарищество сдѣлало въ 71 г. 7 рейсовъ, а въ 72 г. полные, положенные по § 10 Устава 24 рейса, и сверхъ того «пароходъ «Качаловъ», совершивъ въ 71 г. половину рейса, окончилъ оный въ слѣдующемъ 72 г. сверхъ обязательныхъ 24 рейсовъ. Такъ какъ въ Уставѣ нѣтъ такого правила, что субсидія должна выдаваться только за рейсы, непремѣнно оконченные въ томъ году, въ которомъ они были начаты, то нельзя не признать, что къ какому бы году ни былъ отнесенъ начатый въ 71 г. и оконченный въ 72 г. восьмой рейсъ парохода «Качаловъ», во всякомъ случаѣ, при исполненіи въ первомъ не менѣе 6 и во второмъ году не менѣе 24 рейсовъ, Товарищество имѣло полное право получить субсидію и за означенный рейсъ, тѣмъ болѣе, что остановка парохода «Качаловъ» на зимъ въ докѣ Соловецкаго монастыря произошла, по удостовѣренію Губернатора, отъ причинъ естественныхъ (туманъ), преду-

смотрѣнныхъ въ § 10 Устава и дающихъ Товариществу право «невыполненные рейсы въ одну навигацію выполнять въ слѣдующемъ году, съ полученіемъ за нихъ опредѣленной субсидіи».

2334. — Смоленской, 20 Янв. 71 № 209, о взысканіи 200 р. штрафа за раздробительный отпускъ въ 66 г. спирта изъ подвала Б—го завода для собственной надобности заводчика. — Сложить въ виду того, что до изданія циркуляра Госуд. Контроля 20 Апр. 68 г. № 710, состоявшагося по соглашенію съ М—вомъ Ф—въ, ст. 315 и 383 Уст. Пит. сборъ, воспрепятствующій раздробительную продажу питей изъ заводскихъ подваловъ, представляли недоразумѣніе, слѣдуетъ ли считать раздробительными отпуска изъ заводскихъ подваловъ вина количествомъ менѣе 3 ведеръ для собственного употребленія заводчика; при чемъ, когда одно изъ подобныхъ дѣлъ доходило до Правит. Сената, то Сенатъ, какъ видно изъ рѣшенія его 29 Апр. 64 г. № 25,545, признавалъ, что въ правилахъ о взысканіяхъ за нарушеніе питейно-акцизныхъ правилъ нѣтъ прямого указанія о привлеченіи къ денежной отвѣтственности за раздробительный отпускъ вина изъ заводскихъ подваловъ для собственного употребленія владельцевъ.

2335. — Люблинской, 24 Авг. 74 № 5468, о взысканіи 21 р. 6 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ по распоряженію Отдѣла по Финансамъ Царства Польскаго, Землемѣру С—му при переѣздѣ его къ новому мѣсту служенія изъ Радома въ Варшаву на разстояніи менѣе 1500 верстъ. — Утвердить за силою ст. 476 Т. III, по которой прогонныя деньги перемѣщаемымъ чиновникамъ выдаются только въ томъ случаѣ, когда разстояніе до мѣста новаго назначенія болѣе 1500.

2336. — Лифляндской, 18 Дек. 74 № 10,772, о взысканіи съ Рижской Портовой Таможни 18 р. 82 к. *пошлинъ* за количества товаровъ меньшія половины фунта и 67 р. 38 к. *штрафныхъ пошлинъ* за объявку фруктового сока безъ сахара и съ примѣсью спирта «фруктовымъ сокомъ» т. е. за объявку лучшаго товара худшимъ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) 18 р. 82 к. — въ виду примѣч. къ ст. 845 Тамож. Уст., по коей части товаровъ, меньшія половины пошлинной единицы, освобождаются отъ платежа пошлинъ при пропускѣ товаровъ чрезъ портовые таможни; данное же Рижской Таможнѣ предписаніе М—ва Ф—въ о примѣненіи означеннаго закона и въ портовой таможнѣ, получено нѣсколько позже замѣченныхъ Палатою случаевъ; и 2) наименованіе въ объявленіяхъ фруктового сока безъ сахара и съ примѣсью спирта просто «фруктовымъ сокомъ» нельзя считать объявкой лучшаго товара худшимъ, ибо означенное объявленіе, не указывая статьи Тарифа, вовсе не опредѣляетъ качества товара, а слѣдовательно и размѣра причитающейся за него пошлины, какъ это требуется ст. 749 Там. Уст. Вслѣдствіе сего и такъ какъ товарохраняеицы уплатили уже за вышеозначенную объявку акциденцію, установленную ст. 798 Тамож. Уст., взысканіе съ нихъ штрафа по ст. 882 не можетъ имѣть мѣста.

2337. — Ломжинской, 12 Нояб. 70 № 3689, о взысканіи 79 р. 35 к. акциза съ пивоваренныхъ заводовъ Сувалской губерніи, показаннаго по годовому отчету Акцизнаго Управленія въ большемъ количествѣ противъ суммы, дѣйствительно поступившей въ казну. — Сложить, ибо во 1) изъ дѣла Палаты не видно: по какимъ именно заводамъ образовалась вытекающая изъ отчета Акцизнаго Управленія недоимка, безъ чего Государственный Контроль не можетъ настаивать на взысканіи, и во 2) по удостовѣренію самой Палаты разъясненіе этого обстоятельства въ настоящее время представляетъ непреодолимые затрудненія, вслѣдствіе утраты книгъ нѣкоторыхъ заводовъ.

2338. — Московской, 2 Мар. 74 № 2488, о взысканіи 30 р. 80 к. двойныхъ гербовыхъ пошлинъ за написаніе 1 Московскою Военною Гимназіею на простой бумагѣ: контрактовъ и копій съ оныхъ, а также квитанцій, протоколовъ и повѣстокъ подрядчикамъ въ 66 году. — Утвердить 24 р. по ст. 127 Уст. Пошл. за написаніе на неустановленной бумагѣ условій съ подрядчиками и одной копій контракта; остальные же 6 р. 80 к., исчисленные за квитанціи, прошенія, протоколы Хозяйственнаго Комитета и повѣстку подрядчику, сложить, ибо бумаги этого рода, какъ было уже признано Совѣтомъ по подобному же дѣлу 24 Мая 74 г., могутъ быть писаны на простой бумагѣ.

2339. — Екатеринославской, 22 Янв. 75 № 388, о взысканіи 146 р. 34 к., выданныхъ въ 69 и 70 г. въ добавочное жалованье сторожамъ Керченской и Таганрогской Таможенъ изъ кредита «на добавочное жалованье нижнимъ чинамъ», а не изъ канцелярской суммы. — Сложить. Совѣтъ Г. К.—ля хотя и не могъ признать правильнымъ сдѣланнаго въ 64 г. Д.—томъ Тамож. Сборомъ распоряженія о выдачѣ добавочнаго содержанія сторожамъ изъ кредита по § 4 ст. 9, ассигнованнаго на выдачу жалованья нижнимъ чинамъ, но принимая во вниманіе: во 1) что расходы на выдачу добавочнаго содержанія сторожамъ заносились ежегодно въ финансовыя свѣты не по § 3 ст. 4 (канцелярскіе расходы), а по § 4 ст. 9. и во 2) что какъ неправильное занесеніе по свѣтамъ, такъ и выдача добавочнаго содержанія сторожамъ изъ помнутаго кредита, на будущее время, въ виду циркулярнаго распоряженія 12 Іюл. 72 г. № 8755, уже не могутъ имѣть мѣста, Совѣтъ положилъ: представленіе Палаты о взысканіи 146 р. 34 к. оставить безъ утвержденія.

2340. — Волынской, 10 Янв. 75 № 95, о взысканіи 208 р. 65 к., составляющихъ разницу между пошлинами, дѣйствительно взысканными въ 73 г. Волочическою Таможеню по пяти объявленіямъ, и отмѣтками, сдѣланными на сихъ объявленіяхъ карандашемъ о количествѣ таковыхъ пошлинъ. — Сложить, ибо предположеніе Палаты о неправильности произведенныхъ по означеннымъ объявленіямъ досмотровыхъ очистокъ, какъ основанное на однихъ лишь карандашныхъ отмѣткахъ, неустановленныхъ закономъ и не подтвержденныхъ ни произведеннымъ по сему предмету разслѣдованіемъ, ни другими данными не можетъ служить основаніемъ для взысканія опредѣленнаго ею начета.

2341. — Вологодской, 26 Янв. 72, № 231, о взысканіи 4361 р., выданныхъ Губернскимъ Правленіемъ въ 66—70 г., въ пособіе, въ видѣ арестантской дачи, семействамъ лицъ непривилегированнаго сословія, сосланныхъ подъ надзоръ полиціи — Утвердить, ибо по точному смыслу ст. 558 Зак. Уголовн. Судопроизв. изд. 57 г., отпускъ арестантской дачи производится только самимъ сосланнымъ подъ надзоръ полиціи, а не ихъ семействамъ. Исключеніе изъ сего правила сдѣлано по продол. 68 г. лишь для семействъ привилегированныхъ сословій; а какъ въ Вологодской губерніи были выданы 4361 р. семействамъ лицъ низшаго званія или лишенныхъ правъ состоянія по суду, то расходъ этой суммы нельзя признать правильнымъ и слѣдовало бы потребовать возврата онаго въ казну. Принимая однакоже во вниманіе во 1) что выдача пособій была произведена по недоразумѣнію, состоявшему въ томъ, что Губернаторъ, получивъ отказъ Министра Финансовъ относительно выдачи тремъ семействамъ ссыльныхъ, не считалъ себя вправе прекратить пособіе тѣмъ лицамъ, коимъ такое ранѣе разрѣшено было Министерствомъ, и во 2) что деньгами въ настоящемъ случаѣ воспользовались семейства ссыльныхъ, находящіеся въ бѣдственномъ положеніи, Совѣтъ положилъ: повергнуть настоящее дѣло на Всемилостивѣйшее Е. И. В. возвращеніе съ ходатайствомъ о сложеніи начета.

2342. — Екатеринославской, 30 Янв. 75 № 399, о взысканіи 957 р. 97 к. двойных казенных процентов за несвоевременную записку въ 71 г. на приходъ по книгамъ Луганскаго завода 1591 п. 35 ф. желѣза и мѣдныхъ вещей.—Сложить, ибо на основаніи 356 ст. Улож. Нак. двойные казенные проценты взыскиваются за неаписку на приходъ того имущества, которое было *въ рукахъ* приходорасходчика; между тѣмъ въ данномъ случаѣ, по удостовѣренію самой Палаты, кубовое желѣзо хранилось въ помѣщеніи завода и находилось всегда «въ цѣлости и сохранности», хотя и не было записано на приходъ. При такомъ положеніи дѣла, замѣченное Палатою упущеніе хотя и не можетъ считаться само по себѣ маловажнымъ, но подѣ ст. 356 Улож. о Нак. не подходитъ, а потому Совѣтъ положилъ: сообщить о нарушении Луганскимъ заводомъ счетныхъ правилъ, требующихъ записки на приходъ всякаго рода казеннаго имущества, на усмотрѣніе М—ра Г. И.—въ.

2343. — Варшавской, 28 Дек. 73 № 11,688, о взысканіи 712 р. 78 к. штрафныхъ пошлинъ за объявку въ Александровской Таможнѣ безпошлиннаго товара пошлиннымъ (т. е. худшаго товара лучшимъ) и акциденціи за непоказаніе въ накладныхъ наличнаго вѣса этого же товара.—Сложить.—Совѣтъ разсуждалъ: сдѣланный по 38 объявленіямъ объявки товаровъ на «издѣлія изъ каучука и гуттаперчи», а также изъ чугуна для фабрикъ слѣдуетъ принять не полными, ибо не только нельзя опредѣлить статей тарифа, къ которымъ можно бы было отнести эти товары, но не возможно распознать: пошлинные или безпошлинные товары были объявлены. При такой неисправности объявленій Таможни, на основаніи ст. 794 Там. Уст., обязана была возвратитъ ихъ товарокошелевамъ и взыскать съ послѣднихъ только 10% р. акциденціи, если бы они отказались сдѣлать объявку подробнѣе; но во 1) Таможня объявленій не возвратила и потому отказа объявить подробнѣе со стороны торгующихъ не послѣдовало, а во 2) если бы таковой отказъ и имѣлъ мѣсто, то акциденція не могла бы быть взыскана, ибо она исчисляется въ размѣрѣ 10% съ пошлиннаго рубля; въ настоящемъ же случаѣ товаръ по домоству оказался безпошлиннымъ, вслѣдствіе чего нельзя было исчислить акциденцію.

Сверхъ того: 185) по дѣлу Лифляндской П.—ты № 994.

2 Мая № 11.

2344. — Калужской, 22 Сент. 71 № 3301, о взысканіи 1514 р. 43 к. банковыхъ процентовъ, причитавшихся на особый капиталъ, предназначенный для устройства присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, но не полученныхъ изъ Банка по причинѣ неотсылки въ оный книжки на 168¹/₂ т. р. и до 7,000 р. наличныхъ денегъ съ 66 по 70 г.—Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что непринятіемъ со стороны Особаго о Зем. Пов. Присутствія своевременно мѣръ къ причисленію нарастающихъ процентовъ къ капиталу, съ одной стороны, нарушенъ прямой законъ (п. 15 прил. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст.), а съ другой—нанесенъ несомнѣнный ущербъ капиталу. Обращаясь за снѣмъ въ разсмотрѣнію вопроса объ учрежденіи, на которое должна быть возложена отвѣтственность по настоящему дѣлу, Совѣтъ нашелъ, что вопросъ этотъ положительно разрѣшается предписаніемъ М—ра В. Д., 24 Іюля 44 г., коимъ Калужскому Губернатору поручено отправить въ Засѣнный Банкъ наличность сбора на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, и *впредь*, по мѣрѣ накопленія денегъ, отправлять оныя также въ Засѣнный Банкъ. Хотя послѣдующимъ распоряженіемъ М—ва продписано было передать самый капиталъ въ Казенную Палату (65 г.), но это распоряженіе было сдѣлано только съ цѣлію приведенія капитала въ извѣстность, дабы, какъ сказано въ предписаніи, онъ «не оставался въ безгласности», въ отношеніи же заглаживанія снѣмъ капиталомъ не произведено никакой перемены и понадобившіеся

впослѣдствіи по сему дѣлу свѣдѣнія были затребованы непосредственно отъ Особ. о Зем. Пов. Присутствія (въ 66 г.). Въ виду сихъ обстоятельствъ, виновнымъ въ нанесеніи капиталу на устройство, присутствующимъ мѣстъ и тѣмъ ущербъ, исчисленнаго Контрольною Палатою въ 1,514 р. 43 к., оказывается Особое о Зем. Пов. Присутствіе, какъ учрежденіе, въ распоряженіи коего означенный капиталъ состоялъ. Тѣмъ не менѣе Совѣтъ не могъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что прекращеніе отсылки книжки Банка для причисленія процентовъ совпало со временемъ введенія въ дѣйствіе системы единства кассы. Недостаточно основательное ознакомленіе съ вновь узаконенными формальностями по распоряженію капиталами и самый текстъ предписанія 65 г., въ коемъ сказано, что капиталъ этотъ признанъ «необходимымъ сосредоточить въ Казенныхъ Палатахъ», могли возбудить въ исполнителяхъ этого предписанія недоразумѣнія относительно дальнѣйшаго заведыванія капиталомъ въ томъ отношеніи, что, вмѣстѣ съ передачею его въ Казенную Палату, распоряженія о приращеніи его процентами составляютъ уже ея обязанность. Казенная же Палата, въ свою очередь, не считала себя обязанною дѣлать какія либо распоряженія относительно этого капитала, зная, что обязанность эта лежитъ не на ней, а на Земскомъ Присутствіи. По этимъ соображеніямъ Совѣтъ положилъ: начесть въ 1,514 руб. 43 коп. оставить безъ взысканія.

2345. — Владимірской, 27 Сент. 73 № 3557, о начетѣ въ суммѣ 500 р., перечисленныхъ Губернскимъ Правленіемъ въ доходы казны *пособіемъ* Государственному Казначейству не изъ Типографской суммы, а изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава. — Сложить. Хотя Губернское Правленіе допустило въ 72 г. оборотъ неправильный, но это произошло между прочимъ оттого, что въ томъ же году было выдано чиновникамъ въ пособія и награды изъ типографскихъ суммъ 460 р., которые могли бы быть возмѣщены изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава и затѣмъ перечислены въ пособіе Государственному Казначейству. За сие замѣчаніе Контрольной Палаты можетъ относиться лишь къ суммѣ 40 р., но и эту сумму, по незначительности ея и по отсутствію въ данномъ дѣлѣ ущерба казнѣ, Совѣтъ призналъ возможнымъ сложить.

2346. — Люблинской, 28 Авг. 73 № 5891, о взысканіи 29 р. 97 к., израсходованныхъ въ 67—69 г. г. мѣстнымъ Полиціймейстеромъ на *продовольствіе арестантовъ* изъ поступавшихъ административныхъ и полицейскихъ штрафовъ, тогда какъ на эти расходы ассигновалась особая сумма по смѣтамъ М—ва В. Д. — Сложить, ибо дѣйствіями Полиціймейстера никакого убытка казнѣ не нанесено, такъ какъ въ назначенномъ на содержаніе арестованныхъ лицъ, по смѣтѣ М—ва В. Д. кредитъ означенные 29 р. 97 к. остались въ ресурсѣ Государственнаго Казначейства, самый же расходъ денегъ, по удостовѣренію Палаты, дѣйствительно подлежалъ къ отпуску изъ казны.

2347. — Пензенской, 15 Дек. 72 № 3406, о взысканіи 81 р. *лѣсныхъ пошлинъ*, обращенныхъ въ начесть по отчетности Засурскаго Лѣсничаго за 68 г., изъ коихъ: а) 3 р. 50 к. причитаются за проданныя дрова, показанныя матеріаломъ перваго сорта, между тѣмъ какъ плата за нихъ взыскана по таксѣ 2 сорта; б) 2 р. не внесены въ Казначейство вслѣдствіе ошибочнаго перенесенія итога въ тетради лѣснаго кондуктора; в) 2 р. 50 к. не допоступили противъ значащейся въ квитанціи на проданныя дрова суммы; г) 2 р. 40 к. составляютъ стоимость унесенныхъ водою дровъ, утрата коихъ не удостовѣрена надлежащимъ актомъ; д) 2 р. 60 к. исчислены Палатою за хмызъ, между тѣмъ какъ, по объясненію отчетнаго управленія, это былъ не хмызъ, а подгорѣлый молоднякъ и е) 68 р. недовзысканы противъ условленной по контракту суммы за проданный хмызъ. — Утвердить

76 р. изъ коихъ о высканіи 8 р., исключенныхъ въ первыхъ трехъ пунктахъ, сдѣлаю уже распоряженіе; а остальные 5 р. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) 2 р. 40 к. по незначительности этой суммъ и въ виду того, что мѣстное Управленіе и М—во Г. Н.—въ удостовѣрять возможность уноса дровъ пологъ водою; (Общ. Счетъ. Уст. ст. 29 Прил. къ т. 320); 2 р. 60 к.—потому, что условленная цѣна по 30 коп. за сажень назначалась въ билетѣ только за хмизъ, коего, по заключенію самой Палаты, было выбрано не болѣе 6 саж., на сумму 1 р. 80 к.; весь же остальной матеріалъ, въ количествѣ 36 саж., по акту свидѣтельства и по удостовѣренію мѣстнаго Управленія и М—ва состоялъ изъ горѣлаго хвороста, продажнаго коего по цѣнѣ 20 коп. за сажень, назначенной не такъ же на обыкновенный хворостъ, болѣе цѣнный нежели горѣлый молодякъ, никакого ущерба казнѣ не причинено; и 3) Что же касается остальнаго начета въ суммѣ 68 р., причитающихся въ доплату за хмизъ, проданный двумъ крестьянамъ, съ коихъ по контракту на эту продажу высканно, вмѣсто условленныхъ 216 р., только 148 р., то начетъ этотъ подлежитъ утвержденію, такъ какъ въ существованіи понесеннаго казною въ семь случаевъ убытка не возникаетъ никакого сомнѣнія, а для исключенія оного по безнадежности къ поступленію, на которую ссылается отчетное Управленіе, какъ на поводъ къ сложению начета, существуетъ особый порядокъ, установленный 379 и 392 ст. Общ. Счет. Устава.

2348. — Нижегородской, 5 Дек. 70 № 5053, о взысканіи 1,050 р., переначенныхъ подрячку К—ву за очистку двухъ этановъ, въ коихъ никакой очистки не производилось по случаю ихъ продажи, и которые включены были въ контрактъ по неосмотрительности Особого о Зем. Пов. Присутствія. — Утвердить. Совѣтъ рассуждая: распоряженіе М—ва В. Д. о взысканіи К—ву 1,050 р. слѣдуетъ признать вполне согласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 1944 Т. X Ч. I, на основаніи коей, «заключенные со стороны казны договоры каковы бы то ни было мѣстомъ или лицомъ, хотя бы и съ казеннымъ ущербомъ, должны оставаться въ своей силѣ». Но принимая во вниманіе, что въ этомъ же законѣ постановлено, что отвѣтственность за всякій происшедшій по заключенному договору ущербъ для казны обращается на виновныхъ; что виновнымъ въ этомъ дѣлѣ является Особое о Зем. Пов. Присутствіе, которое знало объ уничтоженіи Чернорѣцкаго и Орловскаго этановъ гораздо ранѣе подписанія контрактовъ; что по ст. 114 и 125 Уст. Земск. Пов., торги на подряды и поставки по земскимъ повинностямъ производятся на основаніи тѣхъ же правилъ, какія содержатся въ законахъ Гражданскихъ (ст. 114) съ тѣмъ, что «окончательное утвержденіе договора принадлежитъ Начальнику Губерніи, по совѣщаніи съ производившимъ торги Присутствіемъ, а по ст. 1891 Т. X Ч. I, нѣго или лица, утверждающее договоры, если усмотритъ упущеніе, или убѣдится въ томъ, что состоявшіеся на; торгахъ цѣны для казны не выгодны, можетъ отказать въ утвержденіи торговъ, — Совѣтъ нашелъ, что Губернское Начальство, имѣвшее въ виду предложеніе К—изъ оптовой цѣны за 10 этановъ, между тѣмъ, какъ въ действительности ихъ оставалось только 8,—обязано было, не заключая съ нимъ контракта, или предложить ему уменьшить выпрошенную на торгахъ цѣну на $\frac{1}{3}$ часть или же провалить нѣмѣ торги. А такъ какъ оно ни того, ни другаго не сдѣлало, между тѣмъ какъ впоследствии само убѣдилось, что 1,050 р. выданы К—ву излишне, то должно отвѣчать за этотъ ущербъ по точной силѣ ст. 1944 Т. X Ч. I.

2349. — Люблинской, 1 Нояб. 73 № 7394, о взысканіи 74 р. 95 к. лѣсныхъ пошлинъ, недобранныхъ въ 67 г. по ошибкѣ Гарволинскаго Лѣснаго Управленія, показавшаго въ отчетной вѣдомости итогъ за лѣсосѣку № 3 въ 17 р. 34 к., вмѣсто 92 р. 29 к. — Утвердить, ибо по закону существу дѣла, за ошибки въ итогахъ должны отвѣчать прежде всего, лица, составлявшія отчетныя вѣдомости, а не утверждавшія оныя. Поэтому, въ данномъ случаѣ, за пропускъ въ итогѣ 74 р. 95 к. должно быть подвергнуто денежному взысканію Гарволинское Лѣсное Управленіе, а не Комиссія Финансовъ въ Царствѣ Польскомъ, которая могла бы отвѣчать за допущенный ею недосмотръ лишь въ случаѣ неосмотрительности лица, внесшихъ казны ущербъ невѣрными составленіемъ отчетной вѣдомости на продажные съ тор-

говъ лѣсные матеріалы. Хотя торги на эту продажу произведены были оптомъ, начиная съ общей стоимости лѣса (124 р. 57 к. вѣсто 199 р. 52 к.), но такъ какъ стоимость эта была опредѣлена въ меньшей, чѣмъ слѣдовало, суммѣ на 74 р. 95 к., то надоборъ этой суммѣ могъ бы быть оставленъ безъ преслѣдованія лишь въ томъ случаѣ, еслибы онъ покрывалъ весь сполна; между тѣмъ, предложенная на торгахъ цѣна составляетъ только 126 р., менѣе противъ дѣйствительной оцѣночной стоимости лѣса (199 р. 52 к.) на 73 р. 52 к., которые не могутъ быть оставлены безъ взысканія уже потому, что производство самыхъ торговъ не могло быть начато съ такой суммѣ, которая была ниже оцѣнки.

2350. — Уфимской, 16 Дек. 71 № 4060, о взысканіи съ Казначей б. Палаты Г. И—въ Г—ва и лицъ, ежемѣсячно свидѣтельствовавшихъ суммы и книги Палаты, 2,559 р. 41 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ*, начисленныхъ по ст. 356 Улож. Наказ. за промедленіе въ отсылкѣ по принадлежности и запискѣ на приходъ денежныхъ суммъ и билетовъ кредитныхъ установленій. — Сложить. Въ виду постановленія своего 7 Ноябр. 74 г. № 27, Совѣтъ остановился прежде всего на томъ, что взысканіе двойныхъ казенныхъ процентовъ назначается по ст. 356 Улож. о Наказ. не какъ самостоятельное наказаніе, а *въслѣдствіе отрпшеніемъ виновнаго отъ должности*; по примѣчанію же къ ст. 69 того же Уложен., такое наказаніе можетъ быть наложено не иначе, какъ по суду. По сему Контрольной Палатѣ надлежало, усмотрѣвъ противозаконный поступокъ, преслѣдуемый по ст. 356 Улож., исчислить подлежащій взысканію штрафъ и отнести по принадлежности о взысканіи онаго съ виновныхъ въ установленномъ порядкѣ; за несогласіемъ же Начальства отчетнаго управленія на взысканіе начета и переходомъ дѣла на рѣшеніе Совѣта Г. К—ля, такое направленіе должно бы быть ему дано посредствомъ сношенія съ Министромъ Г. И—въ. Но въ данномъ случаѣ, за несогласіемъ на взысканіе начета *административнымъ порядкомъ* и со стороны М—ва Г. И—въ дальнѣйшая переписка по настоящему дѣлу о производствѣ онаго судебнымъ порядкомъ не должна производиться, такъ какъ непосредственно виновный въ указанныхъ выше упущеніяхъ, Казначей Г—въ умеръ, а по ст. 16 Устав. Уголов. Судопр., судебное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено за смертью обвиняемаго и, по ст. 156 Улож. о Наказ., казенныя взысканія, наложенныя въ наказаніе по суду, не обращаются на имущество умершаго осужденнаго. Что же касается отвѣтственности лицъ, производившихъ ежемѣсячныя свидѣтельства суммъ и книгъ Палаты Г. И—въ, то къ возбужденію противъ нихъ судебного преслѣдованія и обращенію на нихъ исчисленнаго Палатою штрафа не представляется законнаго основанія, потому что указанные лица, согласно ст. 360 Улож., подлежатъ денежному взысканію въ той лишь мѣрѣ, которая необходима для вознагражденія за понесенные отъ вины ихъ убытки; между тѣмъ опредѣленное ст. 356 Улож. взысканіе двойныхъ казенныхъ процентовъ имѣетъ цѣлю не возмѣщеніе нанесеннаго казнѣ неправильными дѣйствіями убытка, (котораго въ данномъ случаѣ не обнаружено, ибо суммы оказались въ цѣлости), а наказаніе виновнаго.

2351. — Туркестанской, 31 Авг. 74 № 4540, о взысканіи 4,443 р. 82 к. *процентовъ* за преждевременную выдачу содержателю почтовыхъ станцій задатковъ, вытребованныхъ изъ казны подъ обезпеченіе ихъ поручительствомъ, а не установленными въ законѣ залогами рубль за рубль. — Сложить, ибо принятая Палатою въ основаніе начета ст. 477 Улож. Наказ. устанавливаетъ штрафъ за *преждевременную* выдачу денегъ; между тѣмъ, выдача почтосодержателю К—ву задатковъ не можетъ быть почитаема преждевременною, такъ какъ она послѣдовала послѣ заключенія контракта, т. е. по предоставленіи К—ву права воспользоваться казенною ссудою. Но такъ какъ выдача эта допущена съ отступленіемъ отъ точнаго смысла и буквы Высочайшаго повелѣнія, коимъ разрѣшено выдать задатокъ съ тѣмъ, что бы онъ былъ «на общемъ основаніи, обезпеченъ установленными въ законѣ залогами рубль за рубль», то о нарушеніи сего повелѣнія сопряженномъ съ превышеніемъ власти, а равно и для отвращенія могущаго послѣдовать убытка, сообщить Военному Министру. (Т. X. Ч. 1. ст. 1563).

2352. — Ковенской, 25 Сент. 71 № 4358, о взыскании 1,989 р. 51 к., изъ коихъ: а) 700 р., показанные израсходованными на наемъ рабочихъ для зимняго ремонта шоссе и 120 р. на наемъ садовника и уплату за солому и растенія для Вилькомирской станціи, — не оправданы надлежащею отчетностью; б) 172 р. 95 к. употреблены на устройство каменныхъ лотковъ вѣ 6-ти саженой ширины шоссе изъ кредита, назначеннаго на ремонтъ шоссе, и в) 996 р. 56 к. израсходованны изъ кредита 68 г. за работы, исполненныя вѣ 69 году. — Сложить. Совѣтъ рассуждалъ: 1) въ оправданіе 700 р. не доставлено на ревизію установленной въ Счетн. Уставѣ Пут. Сообщ. (ст. 174—217) технической отчетности, изъ которой можно было бы удостовѣриться въ дѣйствительномъ производствѣ работъ; представленныя же производителями работъ документы крайне недостаточны, ибо заключаются лишь въ выпискахъ изъ смѣтъ, авансовыхъ счетовъ безъ всякихъ приложеній и описаній работъ, а одинъ изъ документовъ, который могъ бы подтвердить дѣйствительность производства работъ, — актъ освидѣтельствованія ихъ — не можетъ имѣть значенія, какъ потому, что въ немъ не обозначены родъ и количество исполненныхъ работъ и не указано, когда и гдѣ онъ былъ составленъ, такъ, главнѣйшимъ образомъ, потому, что онъ написанъ самими производителями работъ, для проверки дѣйствій коихъ онъ долженъ служить. При такомъ положеніи дѣла слѣдовало бы прибѣгнуть для удостовѣренія въ исполненіи работъ къ формальному дознанію. Но такъ какъ въ настоящее время производство дознанія, за давностью исполненія работъ (67 г.) и по самому характеру ихъ представляется крайне затруднительнымъ, то посему и полагаясь на категорическое удостовѣреніе Министра Путей Сообщенія, что дѣйствительное производство работъ *«не можетъ подлежать сомнѣнію»*, — Совѣтъ призналъ возможнымъ начесть въ 700 р. сложить, заявивъ Министру, что такое постановленіе Совѣта послѣдовало единственно во вниманіе къ его насвидѣтельствуванію. 2) Выданные садовнику и неоправданные надлежащими росписками 120 р. представляется возможнымъ, на точномъ основаніи прим. къ ст. 67 правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій, оставить безъ взысканія, но заявить Министру, что къ данному расходу слѣдуетъ примѣнить примѣч. 1 къ ст. 18 прим. къ ст. 320 Общ. Счет. Уст. 3) Расходы на устройство каменныхъ лотковъ и прочія дополнительные работы въ м. Яновѣ не подлежатъ преслѣдованію, ибо лотки, какъ объяснило Правленіе, устроены хотя вѣ 6-ти саженой ширины шоссе, но для его надобностей, т. е. для предохраненія его отъ порчи скопляющейся въ боковыхъ канавахъ водою. Кромѣ того, дѣйствительность производства этой работы удостовѣрена актомъ освидѣтельствованія всѣхъ вообще работъ на шоссе, исполненныхъ съ 1 Іюня по 15 Августа 69 г., а расходъ признанъ Палатою правильнымъ по существу; и 4) употребленіе 996 р. 56 к. изъ кредита 68 г. на работы, произведенныя въ 69 г., представляется совершенно правильнымъ, такъ какъ на содержаніе шоссе назначена была общая сумма въ 31 т. р., которая лишь для удобства расходованія была раздѣлена къ отпуску въ теченіе двухъ лѣтъ.

2353. — Тифлисской, 21 Апр. 73 № 2284, о взысканіи 475 р., уплаченныхъ подрядчику за перевозку строительныхъ матеріаловъ изъ Тифлиса на станцію Саганлугъ, между тѣмъ какъ шоссеиная застава, для которой привезены были эти матеріалы, построена была не въ Саганлугѣ, а въ Тифлисѣ. — Утвердить, ибо производитель работъ и Строительно-Дорожный Комитетъ, предварительно указавъ мѣста для постройки, обяваны были удостовѣриться, имѣется ли таковое въ распоряженіи казны въ потребномъ для возведенія зданія размѣрѣ. Своевременное исполненіе сего предотвратило бы включеніе въ смѣту расходовъ на перевозку матеріаловъ, равно какъ и необходимость, вслѣдствіе перенесенія постройки дома въ другое мѣсто, вступать въ соглашеніе съ подрядчикомъ, который потребовалъ уплаты ему предполагаемой на перевозку матеріаловъ суммы и только подъ этими условіями согласился не предъявлять къ казнѣ претензій. Такимъ образомъ, сумма 475 р. является совершенно излишнимъ расходомъ казны и составляетъ прямой ущербъ, подлежащій возмѣщенію съ лицъ, причинившихъ его своими неосмотрительными дѣйствіями.

2354. — Люблинской, 22 Нояб. 73 № 7893, о взысканіи 82 р. 40 к., израсходованных на лечение жеребцов Яновского завода изъ кредита «на наемъ и устройство помѣщений для случныхъ пунитовъ (§ 4 ст. 4)». — Сложить. Сомнѣніе заставляло, что для производства расходовъ на плату ветеринарамъ за лечение заводскихъ лошадей вообще не предполагается отпуска какой либо суммы ни по § 2 ст. 4, ни по § 4 ст. 4. Тѣмъ не менѣе очевидная необходимость платить вольнопрактикующимъ ветеринарамъ за лѣчение заболѣвшихъ на случныхъ пунктахъ жеребцовъ могла бы послужить достаточнымъ основаніемъ для назначенія сверхсѣтнаго кредита, буде предстоявшій расходъ не представлялось возможности покрыть сбереженіемъ по какому либо изъ подраздѣленій сѣтн. Посему, Главноуправляющій Госуд. Коннозаводствомъ нѣтъ, по силѣ Высоч. утвержд. 14 Мар. 68 г. мѣтнй Госуд. Совѣта, право отнести подобный расходъ, по предварительномъ соглашеніи съ Министромъ Финансовъ, на остатки по какому либо подраздѣленію сѣтн; затѣмъ вся неправильность по настоящему дѣлу заключается лишь въ томъ, что не было сдѣлано установленнаго для производства такихъ расходовъ сношенія съ означеннымъ М—вомъ, чѣмъ однако же не нанесено казнѣ никакого ущерба.

2355. — Тифлисской, 18 Авг. 72 № 4945, о взысканіи 1000 р., выданныхъ Мировому Посреднику Князю О—ни въ пособіе за исправленіе должности Посредника другаго мирового отдѣла. — Сложить, ибо означенный расходъ могъ бы быть признанъ неправильнымъ въ такомъ случаѣ, еслибы 1000 р. выданы были въ качествѣ содержанія за исправленіе другой должности, такъ какъ, по разъясненію Правит. Сената, въ указѣ его 29 Нояб. 69 г., чиновники, исправляющіе, независимо отъ своей прямой, еще другую должность, не имѣютъ права на полученіе подобныхъ выдачъ. Между тѣмъ, князь О—ни, какъ признаетъ и сама Палата, получилъ 1000 р. не въ качествѣ содержанія по другой должности, а одновременно въ пособіе за усиленные труды. Въ такой формѣ выдача эта не противорѣчитъ ни п. 6. ст. 33 Сѣтн. прав., въ которомъ говорится объ окладахъ, размѣръ конхъ не входитъ въ штаты и опредѣляется каждый разъ особыми Высочайшими повелѣніями, (какъ наприм. содержаніе Министровъ, Членовъ Государств. Совѣта и т. п.), ни § 9 Полож. о Миров. Посредн., которое не заключаетъ въ себѣ правила, воспреещающаго выдачу пособій Посредникамъ за исправленіе вакантной должности изъ остатковъ отъ содержанія этой должности, ассигнуемаго по штату въ опредѣленномъ размѣрѣ 2000 р. въ годъ. Поэтому и нѣтъ въ виду, что Мировые Посредники Кавказскаго края получаютъ содержаніе изъ казны, а не изъ земскихъ сборовъ (остатки конхъ не могутъ быть выдаваемы въ пособія), и что выдача пособія за исправленіе вакантной должности не противорѣчитъ и внутреннему содержанію ст. 33 Сѣтн. Прав., которую допускаетъ раздача въ пособіе остатковъ отъ содержанія личнаго состава управленій именно въ томъ вниманіи, что самое образованіе такихъ остатковъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ, когда одни чиновники несутъ излишніе труды за другихъ, Совѣтъ положило: оставить 1000 р. безъ взысканія.

2356. — Оренбургской, 3 Февр. 72 № 332, о взысканіи 81 р. суточныхъ денегъ, выданныхъ чиновнику Особыхъ Порученій Тургайскаго Военнаго Губернатора Т—ло, командированному изъ Оренбурга для исправленія вакантной должности Старшаго Помощника Иргизскаго Уѣзднаго Начальника, съ производствомъ полнаго по этой должности содержанія. — Утвердить 68 р. 85 к., а остальные 12 р. 15 к. сложить. Совѣтъ рассуждалъ: чиновникъ Т—ло былъ командированъ къ исправленію вакантной должности; для исполненія этого порученія ему надлежало отправиться изъ мѣста постоянного его пребыванія, а на проѣздъ къ мѣсту и обратно слѣдовало получить положенное по закону путевое довольствіе, въ томъ числѣ и суточные деньги. — Но прибывъ на мѣсто въ р. Иргизъ и вступивъ въ исправленіе вакантной должности, Т—ло долженъ былъ, по ст. 1005 Уст. Служ. Прав., получать содержаніе, исправляемой должности присвоенное, съ прекращеніемъ производства ему не только суточныхъ денегъ, но даже и содержанія по настоящему его званію, ибо онъ, по смыслу указанной статьи закона, съ этого времени долженъ былъ считаться не чиновникомъ Особыхъ Порученій, а

исправляющий должность Старшего Помощника Начальника Уезда. Таким образом оказывается, что Начальство Т—ло вообще нигде право отпустить ему суточные деньги, но допустил неправильность в отношении количества оных, которое в данном случае должно было сообразоваться с продолжительностью времени, потребоваго на проезд и подлежащего точному исчислению по ст. 419 Уст. Служ. Прав. Посему, излишне отпущенные суточные деньги должны быть возвращены в казну, и приводимая отчетным местом ст. 1114 Уст. Служ. Прав., допускающая выдачу суточного довольствия вперед на три месяца, не может служить к тому препятствием, так как она относится лишь к суточным деньгам, выдаваемым, по усмотрению Губернаторов, при командировках, продолжительность коих может быть определена лишь приблизительно, но соображению с важностью или сложностью данного чиновнику поручения; между тем в настоящем случае, когда продолжительность перебега была известна (в г. Иргиз Т—ло не имел права на суточное содержание), распоряжение о выдаче суточных в большем против следовавшего количества представляется явно неправильным.

2357. — Нижегородской, 13 Сент. 73 № 4271, о взыскании 863 р. 38 к., за несвоевременное представление сплавных билетов, засвидетельствованных в 66 г. Васильскимъ Полицейскимъ Управлениемъ безъ взыскания установленнаго в ст. 1432 Уст. Лѣсн. штрафа по 1½ к. съ бревна. — Утвердить, ибо в настоящемъ случае засвидетельствование сплавныхъ билетов послѣ 15 Мар., безъ взысканія штрафа в 1½ к. съ бревна, противорѣчатъ ст. 1432 Уст. Лѣсн., въ которой постановлено, что «если кто будетъ предъявленъ сплавной билетъ послѣ 15, но не позже однако же 25 Мар., то оный свидѣтельствовать не иначе, какъ со взысканіемъ съ лѣсопромышленниковъ по 1½ к. съ каждаго бревна».

Сверхъ того: 186) по дѣлу Псковской П—ты № 1292.

17 Мая № 12.

2358. — Московской, 12 Іюня 74 № 7398, о взысканіи 241 р. 70 к. дополнительныхъ гильдейскихъ пошлинъ, не уплаченныхъ купцомъ С—имъ, принявшимъ въ товарищи купца Б—ва послѣ проваводства торговъ на поставку дровъ для Московской Военной Прогимназіи. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: по смыслу 642 ст. Ч. IV Кв. I. товарищества, допускаемыя по казеннымъ подрядамъ, имѣютъ двѣ формы 1) Когда образованіе товарищества предшествуетъ торгамъ и 2) когда лицо, обязавшись за собою подрядъ на торгахъ, потомъ уже составляетъ товарищество, для исполненія подряда. Въ первомъ случаѣ товарищества «представляютъ одно лицо» (юридическое), вслѣдствіе чего каждый членъ его участвуетъ въ подрядѣ наравнѣ съ другими товарищами въ равныхъ доляхъ, какъ въ прибыляхъ, такъ и въ убыткахъ; во второмъ случаѣ въ заключенію контракта съ казною допускается одно то лицо, за коимъ остался подрядъ на торгахъ, и только оно одно становится отвѣтственнымъ передъ правительствомъ за выполненіе принятыхъ на себя обязанностей. Затѣмъ, въ статьѣ 643 сказано: «лица, вступающія въ торгъ въ товариществѣ, объявляя, до приступа въ торгахъ, объявлять: принимаютъ ли подрядъ порознь или по числу павей». Между тѣмъ въ обстоятельствѣ дѣла усматривается, что купцы С—въ и В—въ до приступа къ торгамъ на поставку дровъ не объявляли о желаніи принять подрядъ въ товарищество. Хотя Главное Управление В.У.З. и утверждаетъ, что С—въ принялъ подрядъ совмѣстно съ В—имъ, указывая, въ доказательство этого, на объявленіе С—ва, при коемъ представлено свидѣтельство В—ва, но обстоятельство это не нивѣлируетъ сущности дѣла, такъ какъ по 1) самъ Хозяйственный Комитетъ Гимназіи не нашелъ этого объявленія достаточнымъ для признанія товарищества С—ва съ В—имъ состоявшимся до торговъ, и вслѣдствіе того заключилъ контрактъ съ однимъ С—имъ и во 2) совмѣстное объявленіе С—ва и В—ва о составленіи товари-

нмду прочитъ нмду, что въ составъ статей 41 и 46 Устав. о Наказ.
нмду въ данныхъ случаяхъ предметъ разсмотрѣнія) вошли статьи 1291—12
Уложенія.

46. — Московской, 18 Іюня 74 № 7663, о взысканіи
пошлинъ, неуплаченныхъ Бодховскими кожевенными
гильдіи, при заключеніи ими подрядовъ на поставку въ военное
до заключеніе въ ст. 34 Полож. Пошл. за право торг. и крѣм. общ.
заводчиковъ, при вступленіи въ подряды, брать свидѣтельства гильдіи,
да, не распространяется на поставки по военному вѣдомству, въ тѣхъ сл.
составляютъ собственныя произведенія, такъ какъ такого рода поставщики,
кас. IV кн. I, освобождаются отъ платежа дополнительныхъ гильдейски
нмду не наложены по продолженіи Свода, и по разъясненію Правит. С
нмду 9 Сент. 71 г. № 37203) не отклоняются Положеніемъ 9 Фев. 6
кожевенныя заводчики имѣли право заключать казенныя подряды на сум
на 2 гильдіи, безъ внесенія дополнительныхъ пошлинъ по первой гильдіи

— Варшавской, 18 Фев. 75 № 1663, о взысканіи
денегъ, выведенныхъ въ расходъ не по 45 к., а по 3
никами Калишской Казенной Палаты за время команд
въ Пруссію. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: общіе законы о в
командируемыхъ по дѣламъ службы, относятся до командировокъ
размѣръ путевыхъ пособій чиновникамъ, посланнымъ за границу,
нмду законоположенія, вслѣдствіе чего М—ръ Ф—въ (циркул. Д—ва
о соглашеніи съ М—ромъ В. Д. и Госуд. Контролеромъ, разъясни
за границу представляли въ оправданіе израсходованныхъ ими с
андированнымъ ихъ начальствомъ въ томъ, что счета эти нмду раз
и. Хотя по смыслу приведеннаго циркуляра чиновники Н—скій
въ оправданіе израсходованныхъ ими денегъ счета, въ концѣ (с
держки ихъ по командировкамъ, а не общая сумма суточныхъ де
что, въ настоящее время требованіе счетовъ означенными лицами
и во 2), что всѣ издержки, показанныя Н—мъ и В—мъ по по
андированнымъ ихъ начальствомъ, такъ и Д—томъ Г. К—ва пр
въ виду незначительности расхода, положили: разрѣшить Пала
Г. К—ва просить сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее
границу, требовались въ оправданіе употребленныхъ ими издерж
нмду № 15.379.

Казанской, 15 Мар. 71 № 2021, а) о взысканіи
излишки спирта, оказавшіеся въ подвалѣ Мурато
въ вслѣдствіе невѣрности заводскаго мѣрника; б)
нмду нахожденія въ заводѣ бочекъ съ одинаковыми
графа за храненіе въ заводскомъ подвалѣ спир
гверднть 287 р. 7 к. акциза за излишекъ вина, выпущенна
нмду сдѣлано уже М—ромъ Ф—въ распоряженіе, а остальны
промѣръ бочекъ сложить, такъ какъ предположеніе Пала
нмду. — При этомъ Совѣтъ замѣтилъ: а) что замѣчаніе Па
ельнымъ, ибо обращеніе въ подвалѣ бочекъ съ однимъ и тѣ
м по наружнымъ, могло заискать такъ отъ перемѣщенія

бочки по случаю ненадежности хранения спирта въ бочкахъ, вышедшихъ изъ завода съ нарѣзками, определенными по показанію мѣрника, такъ и отъ способа перешѣрки бочекъ, который, какъ видно изъ дѣла, состоялъ въ томъ, что спиртъ изъ перешѣряемой бочки переливался клейменнымъ ведромъ въ пустую бочку, на которой нарѣзывался № перекаченной бочки, а емкость обозначалась та, какою оказывалась въ дѣйствительности. Наконецъ, обратившись къ заявленію Палаты, что при ревизіи подвала акцизный чиновникъ нашелъ въ нѣкоторыхъ бочкахъ вино въ 39,6°, т. е. крѣпостию ниже установленной закономъ (40°).—Совѣтъ согласился, что, по разъясненію Угол. Кассац. Дѣла Прав. Сената въ рѣшеніи 72 г. № 1382, крѣпость вина ниже обязательныхъ 40°/о допускается только въ мѣстахъ раздробительной продажи, въ коихъ оно можетъ быть въ 39,5°/о; но это исключеніе не распространяется на заводчиковъ и оптовыхъ складчиковъ, которые должны имѣть вино не ниже 40°/о, подъ опасеніемъ ответственности по 374 ст. Устав. Пит. Но само собою разумѣется, что ответственность эта можетъ имѣть мѣсто или при существованіи составленнаго акцизнымъ надзоромъ акта, или же при нахожденіи объ этомъ записей заводчика въ казенныхъ книгахъ, представляемыхъ на ревизію въ Контрольныя учрежденія; а такъ какъ въ данномъ случаѣ ни того, ни другаго условія не существуетъ, то для Государственнаго Контроля нѣтъ твердаго основанія настаивать на привлеченіи къ ответственности заводчика за храненіе въ подвалѣ вина ниже установленной крѣпости.

2369. — Нижегородской, 19 Іюля 71 № 2683, о взысканіи: а) 36 р. 82 к., излишне израсходованныхъ на заготовку арестантскихъ вещей противъ цѣнъ, объявленныхъ на торгахъ подрядчикомъ Г—мъ и б) 80 р. *ильдейскихъ пошлинъ* за приказчыё свидетельство 1 класса, не представленное довѣреннымъ купца Г—на при торгахъ.—Сложитъ. Совѣтъ разсуждалъ: 1) арестантскія вещи, за которыя по мнѣнію Палаты переплачено 36 р. 82 к., заготавливались въ тотъ періодъ времени, когда дѣйствіе прежняго контракта окончилось, а дѣйствіе новаго контракта еще не началось; по этому заготовление вещей, при невозможности возложить поставку ни на прежняго, ни на новаго подрядчика, имѣетъ видъ хозяйственнаго, и для оцѣнки выгодности или невыгодности онаго для казны могли бы быть приняты въ сравненіе цѣны не подрядныя, а среднесправочныя. Такъ какъ Контрольная Палата не приводитъ, чтобы въ данномъ случаѣ поставка вещей была не выгодна по сравненію съ справочными цѣнами, то начеть Палаты утвержденію не подлежитъ; 2) нахожденіе повѣреннаго Г—на въ качествѣ приказчика у купца Г—на не только не доказано, но и не подосрѣвается самою Палатою; присутствіе же первого по довѣренности послѣдняго на торгахъ не можетъ почитаться торговымъ дѣйствіемъ требующимъ взысканія установленнаго *ильдейскаго* или *промысловаго* свидетельства, какъ это и было уже разъяснено именно Нижегородской Палатѣ въ рѣшеніи Совѣта 27 Окт. 69 г. Такимъ образомъ и второй начеть, какъ явно не основательный, также не подлежитъ утвержденію.

2370. — Люблинской, 4 Сент. 72 г. № 7494, о взысканіи 305 р. 21 к. акциза за несдѣланные заторы на Кадлубскомъ заводѣ, прекратившемъ винокуреніе за 9 дней до наступленія назначеннаго для сего срока, безъ составленія акта и опечатанія посуды, но съ заявленіемъ лишь акцизному надзору объ остановкѣ завода за два дня. — Утвердить 67 р. 82 к. за два затора, а остальные 237 р. 39 к. сложить. — Изъ дѣла видно, что означенный заводъ, взявъ свидетельство съ 5 Января по 14 Февр. 67 г., прекратилъ производство 5 Фев. съ заявленіемъ лишь объ этомъ 2 Фев. акцизному надзору, но безъ составленія акта, требуемаго ст. 147 дѣйствовавшаго въ Ц. Пол. Пит. Уст. и безъ опечатанія въ свое время заводской посуды. Затѣмъ 31 Окт. 67 и 2 Января 68 г. хотя были произведены акцизнымъ чиновникомъ дознанія о времени прекращенія винокурения, но дознаніями этиими не разъяснено положительно, когда прекращено приготовленіе заторовъ и когда опечатана посуда, такъ какъ одинъ только арендаторъ мнѣнія Кадлубскъ показалъ, что послѣдній заторъ сдѣланъ 4 Фев., заявляя при этомъ, что по случаю неприбытія на заводъ къ сроку, назначенному для прекращенія заторовъ, ни акцизнаго чиновника, ни войта гмины, отъ 6 Февр. въ присутствіи сотскаго,

акциз
завода
ленной
потокомъ
и произ
Высоч. у
ценіе раз
прежде по
дѣла произ
нѣмъ вв
періодъ 6½
мѣтъ отъ не
сто ниже
принимать
то заводчик
ок, который
Чѣмъ же кас
то не мо
7 Дек. 70 г.
заводчик
свидѣтель
ки свѣдѣ
дав доказ
въ 67 г. въ
ніе Госуд.
портъ и м
шало права
мало закона
Совѣтъ мнѣ
примъ вино
портъ, но в
ніе по однок
имѣть зна
свидѣтель
денныхъ это
воркомъ.

2371. — Лю
15 к., взысканныхъ въ

двух посторонних свидетелей и рабочих, опечатал затворный чаш и парник собственною печатью, которую и отдал сотскому на хранение. Въ виду этихъ данныхъ, Совѣтъ нашелъ, что опредѣленіе Палаты о взысканіи акція за всѣ 9 затворовъ, представляется правильнымъ; но принимая во вниманіе: во 1-хъ, заявленіе М—ва Ф—въ, что отступленіе въ данномъ случаѣ отъ условий, выраженныхъ въ 147 ст. Пнт. Уст., допущено въ первый годъ винокуренія по акцизной системѣ въ Ц. Пол., когда заводчики и чиновники акцизнаго надзора не успѣли еще достаточно усвоить себѣ всѣхъ правилъ новаго устава, и во 2-хъ, что за послѣдовавшими отъ М—ва Ф—въ циркуляромъ 29 Января 1875 г. № 1259 на будущее время подобныя неправильности въ засвидѣтельствованіи прекращенія винокуренія не должны быть оставляемы безъ преслѣдованія, — Совѣтъ положилъ: начесть Палаты ограничить, согласно съ заключеніемъ Д—та Неокл. Сборовъ, 67 р. 82 к., составляющими акція за два затвора, которые могли быть сдѣланы 5 и 6 Февраля 67 г.

2371 — Киевской, 12 Іюля 74 № 3753, о взысканіи 13,147 р. акциза за разрѣшеніе производства винокуренія по пониженной нормѣ такимъ заводамъ, которые, взявъ свидѣтельства, въ началѣ 186⁴/₆ гг., по вновь установленной низшей нормѣ и достигнувъ по оной полныхъ выходовъ вина, перешли потомъ, съ разрѣшенія Акцизнаго Управленія, на пониженную норму, по которой и производили винокурение въ 186⁴/₆—186⁶/₇ г. — Утвердить, ибо точный смыслъ Высоч. утвержд. 24 Сент. 64 г. мнѣнія Госуд. Совѣта не оставлялъ сомнѣнія въ томъ, что воспрещеніе разрѣшать винокурение по пониженной нормѣ относилось до всѣхъ вообще заводовъ, курившихъ прежде по высшей или низшей нормѣ, безъ всякаго различія въ томъ: какіе припасы употреблялись для производства винокурения. За снѣгъ тѣ заводы, которые производили до 65 г. винокурение по низшей нормѣ (въ данномъ случаѣ съ перекурномъ противъ этой нормы), въ послѣдующіе за тѣмъ періоды 6⁵/₆ и 6⁶/₇ гг. не могли получить разрѣшенія на винокурение по пониженной нормѣ; а такъ какъ отъ неправильной выдачи свидѣтельствъ на винокурение по пониженной нормѣ, вмѣсто низшей, казна получила нормальнаго спирта противъ послѣдней нормы менѣе на 262,940°, то причитающійся за это количество акція 13,147 р., подлежитъ взысканію въ казну, тѣмъ болѣе, что заводчики, производя винокурение по пониженной нормѣ, воспользовались безакцизнымъ перекуромъ, который не былъ бы имъ отчисленъ, если бы свидѣтельства выданы были по высшей нормѣ. Что же касается приводимаго М—вомъ Финансовъ постановленія Совѣта Г. К—ля 7 Дек. 70 г. № 35, то оно не можетъ имѣть примѣненія къ даннымъ случаямъ, потому что въ дѣлѣ, рассмотрѣнномъ 7 Дек. 70 г., первое разрѣшеніе на винокурение по пониженной нормѣ выдано было правильно, ибо заводчики до этого времени не брали свидѣтельствъ по высшей нормѣ, затѣмъ дальнѣйшая выдача свидѣтельствъ по пониженной нормѣ признавалась неправильною потому, что заводчики, взявши такіа свидѣтельства, достигли выходовъ вина по высшей нормѣ. Но неправильность эта была оправдана доказаннымъ недоразумѣніемъ, заключавшимся въ томъ, что при изданіи Устава о Пнт. Сборѣ въ 67 г. въ ст. 202 вкралась опечатка, а именно: Высочайше утвержденное 24 Сент. 64 г. мнѣніе Госуд. Совѣта наложено въ этой статьѣ такъ: «заводчики, достигнувшіе выходовъ по высшей нормѣ и.м. взявшіе свидѣтельство на винокурение по сей или другой нормѣ, лишаются дальнѣйшаго права на винокурение по пониженной нормѣ», между тѣмъ какъ при напечатаніи того же самаго закона въ Собр. Узак. за 64 г. № 85, вмѣсто слова «или» поставлено «и». Вслѣдствіе этого Совѣтъ вынужденъ былъ согласиться, что для прекращенія правильно предоставленнаго заводчикамъ права винокурения по пониженной нормѣ не достаточно одного достиженія выходовъ вина по высшей нормѣ, но необходимо, чтобы заводчикъ взял кромѣ того, добровольно, свидѣтельство на винокурение по одной изъ вновь установленныхъ нормъ. — Въ данныхъ случаяхъ подобное недоразумѣніе не имѣетъ значенія, ибо здѣсь всѣ заводы, прежде чѣмъ перешли на пониженную норму, выбирали свидѣтельства по высшей нормѣ и въ результатѣ винокурения по нимъ достигли выходовъ, установленныхъ этою нормою. (Т. І. Уст. Прав. Сен. ст. 1693).

2372. — Люблинской, 24 Сент. 74 № 6119, о взысканіи 6118 р. 15 к., выданныхъ въ пенсію Подполковникамъ Е—ву и К—му и Ст. Совѣтнику

К—ву, выслужившимъ въ предѣлахъ Россіи право на пенсіи, но во время опредѣленія на службу въ Царство находившимся на службѣ и потому не получавшимъ выслуженныхъ пенсій. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: по буквальному смыслу ст. 9 правилъ 30 Іюл. 67 г. и 5 пункт. ст. 12 Уст. Пенс., гражданскіе и военные чины, выслужившіе пенсію въ Имперіи, сохраняютъ на службѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго сію пенсію, сверхъ жалованья, получаемого ими по должности. Выраженіе «сохраняютъ» указываетъ на то, что статьи эти относятся только до лицъ, поступившихъ на службу въ Царство изъ отставки, т. е. получавшихъ уже пенсію, такъ какъ нельзя сохранять то, что еще не существуетъ. Хотя Главный Штабъ и заявляетъ, что такое примѣненіе ст. 9 выражало бы лишь требованіе простой формальности, безъ всякаго отношенія къ существу дѣла, ибо лицу, выслужившему пенсію въ Имперіи, весьма не трудно обойти указанную формальность увольненіемъ въ отставку на самое короткое время, но съ таковою мнѣніемъ нельзя согласиться, такъ какъ не возможно предположить, чтобы начальство чиновника согласилось на подобный обходъ закона, а безъ согласія начальства едва ли возможно чиновнику обойти вышеупомянутый законъ. Что же касается слова «выслуженныя», то оно указываетъ только, что по ст. 9 правилъ и пунктъ 5 ст. 12 Уст. Пенс. сохраняются пенсіи только «выслуженныя», а не назначенныя по какимъ либо особеннымъ обстоятельствамъ, напр., за болѣзнію, по сокращенному сроку и т. п. По этимъ соображеніямъ и основываясь на удостовѣреніи Собственной Е. И. В. Канцеляріи по дѣламъ Царства Польскаго, что ст. 9 Высоч. утвержд. прав. 30 Іюля 67 г. основана на пун. 2 ст. 1404 Т. III, въ которой весьма ясно выражено, что изъ числа чиновниковъ, опредѣляемыхъ на службу въ Сѣверо-западный край, сохраняются пенсіи тѣмъ изъ нихъ, кои за прежнюю службу военную или гражданскую *получали* сію пенсію, и что за сими и ст. 9 относится только до тѣхъ чиновниковъ, которые изъ отставки были приглашены или приняты на службу въ Царство, Совѣтъ положилъ: начать утвердить.

2373. — Кіевской, 5 Февр. 75 № 749, о взысканіи 65 р. *первоначальныхъ* пошлинъ, не поступившихъ въ казну въ 69 г. по винѣ Бердичевского Маклера Г—ра, засвидѣтельствовавшего передачу части контрактныхъ обязательствъ отъ одного лица другому на томъ же, а не на особомъ, контрактѣ. — Утвердить, ибо въ ст. 186 Уст. Пошл. говорится о передачѣ отъ одного лица другому по передаточной надписи всего контракта, а не какой либо его части, какъ это разъяснено уже и Правит. Сенатомъ въ 67 г.; между тѣмъ въ данномъ случаѣ П—ній передалъ А—му лишь половину какъ обязанностей своихъ къ Д—ской, такъ и выгоды отъ владѣнія арендованными статьями. (Уст. Пошл. ст. 135).

2374. — Омской, 26 Апр. 73 № 2486, о взысканіи 1932 р. 22 к. *двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ*, недобренныхъ Окружными Судиами съ владѣльцевъ, не имѣвшихъ на недвижимыя имущества формальныхъ актовъ. — Утвердить 1784 р. 19 к., съ обращеніемъ взысканія этого недобора на продавцевъ имѣній, а остальную сумму начега сложить. Совѣтъ разсуждалъ: 1) на основаніи 1 и 2 примѣч. къ ст. 396 Уст. Пошл., «съ тѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ городскихъ имуществъ, которые до 5 Іюл. 31 г. не совершили на владѣніе оными крѣпостныхъ актовъ и не внесли въ казну слѣдующаго ей сбора, постановлено взыскивать крѣпостныя пошлыны въ штрафъ по цѣнѣ, *обнаруженной какими либо сдѣлками*, или по учтенной имѣнію оцѣнкѣ». Законъ этотъ указываетъ ясно, что двойныя крѣпостныя пошлыны съ лица, владѣвшаго недвижимымъ имѣніемъ безъ узаконеннаго акта, должны быть взыскиваемы во всякомъ случаѣ, независимо отъ того, переходитъ ли это имѣніе въ другія руки, или остается у прежняго владѣльца; при чемъ переходъ имѣнія отъ одного лица къ другому можетъ быть принятъ въ соображеніе лишь для исчисленія суммы крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ взысканію съ продавца, такъ какъ исчисленіе это поставлено въ зависимость отъ цѣны, «обнаруженной какими либо сдѣлками». За симъ выраженіе Тобольскаго Губернскаго Правленія, что взысканіе съ актовъ о переходѣ подобныхъ имѣній тройныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, а не двойныхъ только, противорѣчило бы закону, не можетъ быть признано правильнымъ, ибо указанное въ примѣчаніи 1 къ ст. 396 пра-

вило о взысканіи штрафа въ двойномъ размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ (8%) за неукрѣпленіе имѣнія законами актомъ, не закрѣпляетъ дѣйствія ст. 395 относительно платежа 4 % пошлинъ, обыкновенно взыскиваемыхъ при всякой переѣзѣ крѣпостнаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ, и каждый изъ приведенныхъ законовъ имѣетъ самостоятельное значеніе. Такимъ образомъ, при совершеніи крѣпостнаго акта о переходѣ имѣнія, на которое не существовало прежде подобнаго акта, должны быть взыскиваемы: а) 8% т. е. двойныя, а не тройныя, какъ полагаетъ Губ. Правленіе, крѣпостныя пошлины съ одного послѣдняго фактическаго владѣльца имущества по примѣч. къ ст. 396, въ видѣ штрафа за владѣніе имѣніемъ безъ установленнаго акта, и б) 4% за переходъ того же имѣнія къ новому владѣльцу по ст. 395, а всего 12%; 2) взысканіе двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ должно быть обращено не на чиновниковъ Окружныхъ Судовъ, а на частныя лица, обязанныя уплатить этотъ штрафъ по закону, и притомъ въ порядкѣ исполнительномъ, безъ преданія виновныхъ уголовному суду. (Рѣшеніе Угол. Кассац. Дѣла Прав. Сената 71 г. № 480) и 3) по ст. 426 Уст. Пошл. и по разъясненію Правит. Сената въ указѣ его 13 Нояб. 74 № 48,740, установленная этою статьею пеня за не платежъ крѣпостныхъ пошлинъ должна быть исчисляема со дня объявленія подлежащимъ лицамъ о взысканіи причитающихся съ нихъ пошлинъ, а потому въ данномъ случаѣ, въ коемъ частныя лица не были еще предупреждены о взысканіи причитающихся съ нихъ крѣпостныхъ пошлинъ, начисленіе означенной пени въ настоящее время не должно имѣть мѣста.

2375. — Пензенской, 11 Іюня 74 № 1723, о взысканіи 35 р., передержанныхъ въ 72 г. противъ справочныхъ цѣнъ при заготовленіи рекрутскихъ полушубковъ. — Сложить, ибо 1) правила относительно заготовленія полушубковъ на ростъ большой, средней и малой (Прик. В. М.—ра 26 Апр. 65) могутъ быть принимаемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда заготовленіе производится на большую партію, между тѣмъ въ данномъ случаѣ заготавлились полушубки только на 35 человекъ и притомъ не одновременно, а по экстреннымъ требованіямъ Военскаго Начальника, и во 2) справочныя цѣны, принятыя Палатою для исчисленія передержки и начета, установлены были на арестантскіе, а не на рекрутскіе полушубки; справочныхъ же цѣнъ на рекрутскіе полушубки въ Февралѣ 72 г., какъ это разъяснилось впоследствии, не существовало.

Сверхъ того: 187) по дѣлу Олонецкой П.—ты № 1750.

27 Мая № 13.

2376. — Уфимской, 18 Дек. 71 № 4100, о взысканіи 1304 р. 95 к., выданныхъ въ 68 г. содержателю плашкоутнаго моста, въ вознагражденіе за исправленіе поврежденій онаго отъ сильной бури, лежавшее на обязанности подрядчика по контракту. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: поврежденіе моста произошло, какъ видно изъ рапорта Уфимскаго Полиціи-мистра, отъ сильной бури, продолжавшейся 12 часовъ, изъ коихъ въ теченіе 5-ти шелъ проливной дождь. Проникшая отъ такого ливня и сильного вѣтра прибыль воды не можетъ быть не причислена къ числу упоминаемыхъ въ 8 и 5 пп. контракта случаевъ внезапнаго и чрезвычайнаго наводненія, ибо обыкновенному, ожидаемому прибылью можетъ считаться только весеннее половодье, тогда какъ въ данномъ случаѣ бури и наводненіе произошли 30 Іюля. Палата усматриваетъ причину поврежденія моста только въ сильномъ напорѣ вѣтра и не принимаетъ во вниманіе ливня, дѣйствительность котораго удостовѣрена официальными актами и возможность коего предусмотрена контрактомъ, за сіюю коего, исправленіе подобныхъ поврежденій не можетъ быть возложено на обязанность подрядчика.

2377. — Кіевской, 10 Фев. 73 № 809, о взысканіи 57 р. 50 к., выданныхъ Архитектору въ 4% вознагражденіе не изъ спеціальныхъ суммъ, на счетъ

которых произведена была постройка сельско-хозяйственных служб при практическом подѣ Уманскаго Училища, а изъ казеннаго строительнаго кредита. — Сложить въ виду буквального смысла Высоч. утвержд. 29 Нояб. 64 г. мнѣнія Госуд. Совѣта и Высоч. повелѣнія 6 Апр. 70 г., на основаніи коихъ процентное вознагражденіе техникамъ производится вообще изъ суммъ, на работы ассигнованныхъ.

2378. — Архангельской, 25 Іюн. 73 № 1138, о взысканіи 1570 р. 55 к. за бесплатный отпускъ лѣса на домашнія надобности священно-церковно-служителямъ, произведенный, съ разрѣшенія Лѣснаго Дѣла, изъ тѣхъ же казенныхъ дачъ, изъ коихъ получаютъ лѣсной матеріалъ крестьяне за лѣсной налогъ. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: ст. 1369 Лѣсн. Уст., на которой основано разрѣшеніе Лѣснаго Дѣла о бесплатномъ отпускѣ лѣса церковнымъ причтамъ, даетъ священно-церковно-служителямъ право вѣзда въ лѣса, принадлежащія къ казеннымъ селеніямъ, а изъ ст. 822 видно, что лѣса казенныхъ селеній суть двухъ родовъ: а) приобретенные покупкою на имя мірскаго общества и б) предоставленные отъ казны, изъ коихъ послѣдніе называются, какъ видно изъ ст. 824, лѣсами крестьянскими. А какъ въ Архангельской губерніи крестьянскихъ лѣсовъ, о коихъ восстановлены правила въ ст. 882—845 Уст. Лѣс., не имѣется, и всѣ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ крестьянамъ производятся изъ дачъ казенныхъ, управляемыхъ на основаніи законовъ, изложенныхъ въ ст. 523—821, то безденежный отпускъ церковнымъ причтамъ лѣса изъ дачъ казенныхъ не можетъ оправдываться статьею 1369, относящеюся если не до однихъ лѣсовъ вѣзжихъ (ст. 1369 помѣщена въ отдѣлѣ о лѣсахъ вѣзжихъ), то лишь вообще до лѣсовъ крестьянскихъ. За сими слѣдовало бы признать, что причты церкви Архангельской губерніи могли воспользоваться бесплатнымъ отпускомъ лѣса, на основаніи п. 3 ст. 606 Лѣсн. Уст. (по прод. 68 г.), лишь съ разрѣшенія Министра Г. И.—въ, коему предоставлено содѣйствовать улучшенію быта православнаго духовенства отпускомъ лѣса строеваго и дровянаго изъ казенныхъ дачъ бесплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ. Но принимая во вниманіе удостовѣреніе Лѣснаго Дѣла, что ст. 1369 Лѣсн. Уст. постоянно понималась въ смыслѣ предоставленія церковнымъ причтамъ права на бесплатный отпускъ лѣса безъ особаго разрѣшенія Министра, изъ всѣхъ дачъ, въ коихъ рубятъ лѣсъ крестьяне, Совѣтъ положилъ: переписку по сему дѣлу прекратить.

2379. — Тифлисской, 13 Іюн. 73 № 3249, о взысканіи 40 р. 91 к. прогонныхъ денегъ, выданныхъ въ 70 г. Начальнику Чертежной при Тифлисской Судебной Палатѣ по классу должности, а не по чину. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: заключеніе Палаты о выдачѣ межевымъ чинамъ 6. Межевой Палаты прогонныхъ денегъ по чинамъ, а не по должностямъ, могло бы быть основано, главнымъ образомъ, на ст. 350 Высоч. утвержд. 20 Іюн. 61 г. положенія о размеж. Закавказскаго края, въ которой выражено, что межевые чиновники при командировкахъ по дѣламъ службъ удовлетворяются прогонами по чинамъ на общемъ основаніи. Но узаконеніе это слѣдуетъ считать отмененнымъ—силою Высоч. указа 9 Дек. 67 г., въ которомъ изъяснено: «съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій въ Закавказскомъ краѣ, существующія нынѣ тѣхъ межевыхъ учрежденій упразднить; затѣмъ обязанности, лежащія на Закавказской Межевой Палатѣ, возложить на Тифлискую Судебную Палату, а тѣ, которыя лежатъ на Межевыхъ Коммисіяхъ, на Окружные Суды». Такимъ образомъ, ст. 350 должна была считаться обязательною лишь для прежнихъ, упраздненныхъ, межевыхъ учрежденій; вновь же образованныя учрежденія, по особому штату, при Тифлисской Судебной Палатѣ, должны руководствоваться относительно выдачи прогонныхъ тѣми же законами, коими руководствуются Судебныя Палаты, т. е. ст. 244, по которой чины судебного вѣдомства получаютъ командировочные прогоны по должностямъ.

2380. — Уфимской, 4 Окт. и 1 Нояб. 69 №№ 2442 и 2700 и 5 Авг. 70 № 2169, о взысканіи 1018 р. дополнительнаго содержанія и 300 р. пособинъ, выданныхъ чинамъ Врачебнаго Отдѣленія изъ кредита на содержаніе Баш-

кирскихъ больницы. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: Генераль-Губернаторъ оправдываетъ необходимость назначенія дополнительнаго содержанія и пособія особыми исключительными обстоятельствами, а именно: увеличеніемъ дѣлопроизводства Врачебнаго Отдѣленія, произведеннымъ по случаю передачи башкиръ въ вѣдѣніе Губернскаго Правленія. Но справедливость этого объясненія опровергается тѣмъ, что составленный въ тоже время, Высоч. утв. 20 Окт. 69 г., новый штатъ Уфимскаго Врач. Отдѣленія не заключаетъ въ себѣ увеличенія личнаго состава противъ дѣйствовавшаго до того времени штата, и если въ немъ допущены нѣкоторыя измѣненія противъ прежняго штата, (прибавленъ Секретарь), то измѣненія эти суть тѣже самыя, какія произведены въ штатахъ всѣхъ прочихъ Врачебныхъ Отдѣленій. Затѣмъ, объясненіе Генераль-Губернатора что для успѣха исполненія обязанностей, возложенныхъ на Врачебное Отдѣленіе, необходимо было или увеличить число *врачей* или же наличнымъ врачамъ назначить приличное вознагражденіе, къ настоящему дѣлу не относится, ибо добавочное содержаніе и пособіе выданы были не врачамъ, а Письмоводителю и писцамъ. Независимо отъ наложеннаго, Совѣтъ не могъ не обратить вниманіе на то, что еслибы даже приводимыя Генераль-Губернаторомъ объясненія и указаніе на особые исключительныя обстоятельства представлялись вполнѣ уважительными, то и въ такомъ случаѣ разсматриваемые расходы не могли бы быть утверждены, потому что выдача письмоводителю и писцамъ 1018 р. въ дополнительное жалованье и 300 р. въ пособіе изъ остатковъ отъ содержанія башкирскихъ больницъ (§ 18 ст. 2 свѣтъ М.—ва В. Д.), сопряжена съ нарушеніемъ прямыхъ указаній закона: по первому расходу ст. 994 Т. III, по которой возвышеніе штатныхъ окладовъ можетъ имѣть мѣсто лишь съ Высочайшаго соизволенія, а по второму ст. 33 и 37 свѣтлыхъ правилъ, по силѣ коихъ награды и пособія чиновникамъ могутъ быть выдаваемы только изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе личнаго состава Управленій и на канцелярскіе расходы.

2331. — Орловской, 7 Февр. 72 № 553, о взысканіи 3866 р. 68 к., выданныхъ въ 70 г. *въ пособіе* содержателю вольныхъ почтъ на Елецкомалосархангельскомъ трактѣ К—ну, изъ коихъ: а) 1750 р. составляютъ передачу противъ суммы, за которую отданы были другія станціи, по контрактамъ, б) 1414 р. 65 к. переплачены въ видѣ прогоновъ за возку почтъ и эстафетъ вслѣдствіе сохраненія вольныхъ почтъ и в) 702 р. 3 к. могли бы быть взысканы въ видѣ неустойки, еслибы подрядчикъ своевременно былъ признанъ несостоятельнымъ и устраненъ отъ дальнѣйшаго содержанія станцій. — Сложить. Совѣтъ Г. К—ля остановилъ свое вниманіе на томъ, что для опредѣленія цифры предполагаемаго по настоящему дѣлу убытка за время съ 1 Мая 70 г. по 1 Марта 71 г., принята въ основаніе необходимость приплаты только за 36 лошадей, т. е. за такое число, какое вполнѣ назначено было по новому контракту, заключенному на содержаніе станцій съ 1 Марта 71 г. Но не говоря уже о томъ, что за отсутствіемъ вызововъ и объявленій объ отдачѣ станцій, нѣтъ никакой возможности опредѣлить точную цифру той приплаты, которую казна должна бы была производить, еслибы отправленіе почтовой гоньбы предоставлено было другимъ лицамъ, означенный расчетъ Палаты оказывается неточнымъ главнымъ образомъ потому, что на основаніи дѣйствовавшаго до 1 Марта 71 г. контракта слѣдовало содержать на станціяхъ К—на не 36, а 56 лошадей; при этой же послѣдней цифрѣ и той цѣнѣ за лошадей, какую допускаетъ Палата (275 р.), расходъ за 10 мѣсяцевъ превышалъ бы выданную К—ну сумму съ присоединеніемъ къ ней уплаченныхъ ему по возвышенной таксѣ прогоновъ за возку почтъ и эстафетъ. Впрочемъ, во всякомъ случаѣ, точный текстъ Высоч. утв. 27 Апр. 70 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, коимъ разрѣшено было: «на расходы для поддержанія въ исправности до 1 Марта 71 г. почтовыхъ станцій отъ станцій Поныры чрезъ гг. Малоархангельскъ и Ливны до Ельца (8 станцій) отпустить въ распоряженіе Министра В. Д. 10 т. р. съ тѣмъ, чтобы сумма сія употреблена была на предметъ примаго ея назначенія, *по ближайшему усмотрѣнію Министра*», не оставляетъ никакого сомнѣнія, что министръ В. Д. имѣлъ полное право устроить правильную гоньбу на означенномъ трактѣ такимъ способомъ, какой представлялся болѣе вѣрнымъ и удобнымъ по собственному его усмотрѣнію, т. е. передать содержимыя К—мъ станціи другому предпринимателю на правахъ вольныхъ почтъ, или устроить ихъ, на общемъ основаніи, по правиламъ почтъ

казенных, или же оставить всё станціи въ содержаніи самого К—на съ выдачею ему 10 т. р. Такъ какъ изъ доставленныхъ нынѣ Министерствомъ свѣдѣній видно, что устройство станцій Елецко, Малоархангельскаго тракта другими способами, помимо К—на, представлялось невозможнымъ въслѣдствіе особыхъ мѣстныхъ условий (проведенія желѣзныхъ дорогъ и существующей дороговизны); то за сими предположеніе Палаты о несоотвѣтствіи распоряженія Министра В. Д. точному смыслу Высочайшаго повелѣнія 2 Апрѣля 70 г. оказывается неосновательнымъ. Что же касается исчисляемой Палатою неустойки, то она могла имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы почтсодержатель устраненъ былъ отъ содержанія станцій, чего въ настоящемъ случаѣ не было, и, кромѣ того, сумма штрафа не можетъ входить въ расчетъ выгодъ казны отъ операціи.

2382. — Астраханской, 30 Іюня 72 № 1044, о взысканіи 1345 р.

24 к., выданныхъ *въ пособіе* чинамъ Управленія Калмыцкимъ народомъ изъ суммъ, назначенныхъ въ личное добавочное содержаніе нѣкоторымъ чиновникамъ за выслугу лѣтъ въ Астраханской губерніи и за усердную службу. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: Высочайше утвержд. свѣтными правилами (п. 6. ст. 38) воспрещается обращать на выдачу пособій остатки отъ *личныхъ* окладовъ, безъ различія источниковъ, изъ коихъ оклады эти назначены. Слѣдовательно, израсходованіе остатковъ отъ окладовъ, хотя бы назначенныхъ на счетъ калмыцкаго капитала, не можетъ считаться правильнымъ. Употребленіе же этихъ остатковъ на покрытіе другихъ по Управленію расходовъ, одновременно съ удовлетвореніемъ конхъ назначались пособія на счетъ остатковъ отъ штатнаго содержанія личнаго состава, составляетъ оборотъ, несогласный съ пунк. а. ст. 38 свѣтныхъ правилъ, по силѣ коего въ пособіе чиновникамъ могутъ быть выдаваемы тѣ только остатки, кои составляютъ дѣйствительный остатокъ за покрытіемъ всѣхъ недостатковъ, могущихъ оказаться по прочимъ подкрадѣніямъ параграфа по содержанію Управленія. Между тѣмъ, Калмыцкое Управленіе распредѣлило въ награды и пособія весь остатокъ, оказавшійся по статьѣ содержанія личнаго состава, а на покрытіе переборовъ отъ опредѣленія, увольненія и переименованія служащихъ употребило остатки отъ добавочныхъ личныхъ окладовъ, т. е. обратило на выдачу пособій *не дѣйствительный* остатокъ, на который по закону нѣло право, а сумму, изъ коей надлежало еще удовлетворить различные расходы. Неразрѣшеніе вопроса о томъ, казны или калмыцкому капиталу принадлежатъ остатки отъ добавочныхъ окладовъ,—если бы такое недоразумѣніе дѣйствительно имѣло мѣсто, не могло бы колебать правильности обращенія въ начету суммъ 1345 р. 24 к., такъ какъ неправильно израсходованная сумма во всякомъ случаѣ должна быть взыскана, а затѣмъ причисленіе ея къ калмыцкому капиталу или передача въ казну могутъ быть исполнены по разъясненіи означеннаго вопроса. Наконецъ, соображеніе Д—та Общ. Дѣла о правѣ Министра расходовать по своему усмотрѣнію, подобно всему вообще калмыцкому капиталу, и остатки отъ добавочныхъ окладовъ, въ случаѣ обратнаго причисленія ихъ къ сему капиталу, не имѣетъ прямого отношенія къ рассматриваемому дѣлу, такъ какъ выдача пособій чинамъ Управленія не помѣнована въ числѣ потребностей, на удовлетвореніе конхъ, согласно пунк. 1 ст. 724 Уст. Зем. Пов., предназначается общественный капиталъ.

2383. — Ковенской, 29 Сент. 72 № 3742, о взысканіи 207 р. 24 к., переплаченныхъ Правленіемъ IX Округа Путей Сообщенія *противъ справочныхъ цѣнъ*, современныхъ производству работъ по ремонту Виндавскаго Порта въ 70 г. — Сложить. Въ виду постановленія по подобному же представленію Псковской Палаты (состоявшагося 10 Янв. 75 г.), признавая способъ производства работъ по ремонту Виндавскаго порта торговымъ, ибо къ утвержденію подписки подрядчика по цѣнамъ условленнымъ, а не состоявшимся на торгахъ, Правленіе IX Округа прибѣгло послѣ того, какъ назначенные торги не состоялись,—Совѣтъ найдетъ что за сими цѣны подписки могутъ подлежать учету справочными цѣнами, современными заключенію условія, а не исполненію по нему подряда, и при томъ въ общей цифрѣ операціи, а не по ея частнымъ статьямъ. (См. ниже ст. 2571).

2384. — Калужской, 1 Дек. 73 № 2947, о взысканіи 6 р. 19 к., передержанных *противъ справочныхъ цѣнъ* при производствѣ хозяйственнымъ способомъ работъ въ Перемышльскомъ Тюремномъ замкѣ. — Утвердить, ибо вопросъ о непризнаніи къ документальной ежемѣсячной отчетности ст. 372 Общ. Счет. Уст., по коей начеты, не превышающіе 7 р. 50 к., не подлежатъ взысканію, неоднократно былъ разъясненъ Советомъ въ томъ смыслѣ, что статья эта можетъ быть принимаема контрольными учреждениями лишь къ шнуровой отчетности, и потому ревизіонные начеты, открываемые при ежемѣсячной ревизіи ассигновокъ и счетовъ и не превышающіе 7 р. 50 к., подлежатъ взысканію.

2385. — Ломжинской, 20 Окт. и 10 Дек. 73 №№ 5429, 6073, о взысканіи 398 р. 86 к., израсходованныхъ Сувалскимъ Губернаторомъ *изъ ремонтной суммы* на мебель и другія принадлежности для Губернаторскаго дома и сада. — Сложить, ибо хотя въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ и не содержится прямого закона о заведеніи и содержаніи на казенный счетъ мебели въ казенныхъ квартирахъ, но нѣтъ также и такого закона, который бы категорически объяснялъ, что въ казенныхъ квартирахъ не должно быть казенной мебели.

2386. — Врем. Ревиз. Комм. 14 Мар. 75 № 829: какъ слѣдуетъ понимать употребленное въ ст. 33 смѣт. прав. выраженіе «главное начальство», въ смыслѣ ли предоставленія права назначать *награды и пособія* только Министрамъ и Главноуправляющимъ или распорядителямъ подлежащихъ кредитовъ. — На основаніи законовъ и изданныхъ по различнымъ вѣдомствамъ правилъ о назнач. денеж. выд. Советъ не встрѣтилъ препятствія согласиться съ заключеніемъ Ревиз. Комисіи, что подъ употребленнымъ въ примѣчаніи къ ст. 38 смѣтныхъ правилъ выраженіемъ «Главное Начальство» слѣдуетъ разумѣть не Министровъ только и Главноуправляющихъ, а вообще тѣхъ поставленныхъ въ главѣ различныхъ учреждений лицъ, которыя распоряжаются кредитами, ассигнуемыми на содержаніе управленій, и за которыми по этому слѣдуетъ признать также и право распоряженія остатками отъ этихъ суммъ. (См. выше № 197).

Сверхъ того: 188) по дѣлу **Тифлисской П—ты № 1913.**

4 Іюня № 14.

2387. — Тифлисской, 31 Дек. 75 № 8531, о возвратѣ въ казну 700 р. отпущенныхъ въ 69 г, на содержаніе Ордубатскаго *лазарета* сверхъ суммы определенной на этотъ предметъ статьею 835 ч. IV кн. 4 по 5 прод., по 20 р. 46 к. на каждого больного. — Основываясь на удостовѣреніи Е. И. В., Главнокомандующаго Кавказскою Арміею, что по мѣстнымъ условіямъ края какъ Ордубатскій, такъ и другіе лазареты сборныхъ казачьихъ полковъ, нуждаются для содержанія больныхъ въ усиленныхъ, противъ определенныхъ ст. 835 отпускахъ суммъ; и имѣя въ виду, что назначенные этимъ лазаретамъ въ 67 и 68 г добавочные отпуска, по 700 р. для постоянныхъ и по 300 р. для временныхъ лазаретовъ, съ 70 г зачисляются ежегодно въ финансовыя смѣты Глав. Инт. Управленія; при чемъ Д—тъ Госуд. Экономіи неоднократно находилъ возможнымъ оставлять подобныя кредиты, на которые не было испрошено особыхъ Высочайшихъ разрѣшеній въ смѣтѣ впродъ до разъясненія возникшаго вопроса законодательнымъ порядкомъ, Советъ постановилъ: предоставить Палатѣ утвердить добавочные отпуска на содержаніе лазаретовъ при сборныхъ казачьихъ полкахъ по 700 р. и 300 р. на каждый; о включеніи же

этих расходов въ финансовыя свѣдѣнія, безъ изпрошенія на это Высочайшаго разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ, сообщить Временной Ревизионной Комиссiи.

2388. — Владимірской, 29 Нояб. 72 № 4543, о взысканіи 474 р. 85 к., израсходованныхъ въ 69—72 г. на счетъ государственнаго земскаго сбора, на отопленіе манежа, для коего слѣдовало получать дрова отъ города Владиміра. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: по ст. 13 § V п. 6. Уст. Земск. Пов. и прилож. къ ст. 3 Врем. Прав. для земскихъ учрежденій, отопленіе воинскихъ помѣщеній для мѣстныхъ войскъ принимается на государственный земскій сборъ въ такихъ только случаяхъ, когда эти повинности не могутъ быть отнесены на счетъ городовъ; а какъ по отзыву самаго Губернатора, расходъ на отопленіе манежа въ свѣдѣніи Государственныхъ земскихъ повинностей на 3-летіе съ 1869 г. не былъ занесенъ, то отъ долженъ упасть именно на средства города. Единновременное производство изъ государственнаго земскаго сбора, съ разрѣшенія М—ва В. Д., расхода на исправленіе зданія манежа не даетъ еще права на постоянный отпускъ, на счетъ того же сбора, отопленія для сего манежа. Наконецъ если считать манежъ устроеннымъ для временно квартирующаго Великолукскаго полка, то тогда отопленіе означеннаго заведенія тѣмъ менѣе можетъ относиться на государственный земскій сборъ, ибо въ виду п. а § IV ст. 12 и прим. къ ст. 336 Уст. о Земскихъ Повинностяхъ, земство вовсе не обязано устраивать, а тѣмъ самымъ конечно и отоплять манежи для временноквартирующихъ войскъ. Указываемый же Губернаторомъ циркуляръ М—ва В. Д. 20 Окт. 71 № 254 о манежахъ не упоминаетъ, а касаясь лишь казармъ и карцеровъ, разрѣшаетъ и для этихъ заведеній отпускъ собственно освѣщенія, а не отопленія.

2389. — Тамбовской, 11 Мар. 72 № 798, о взысканіи 12,608 р. за дрова, отпущенныя, на счетъ государственнаго земскаго сбора, въ 66—71 г., для варенія пищи и печенія хлѣба нижнимъ чинамъ, располагавшимся на просторныхъ обывательскихъ квартирахъ въ городахъ Тамбовѣ, Усмани и Лебедяни. — Утвердить, ибо на основаніи ст. 363 Уст. Земск. Пов. и 2219 ч. IV кн. 3 нижніе чины, квартирующие на просторныхъ квартирахъ у обывателей, должны довольствоваться топливомъ отъ хозяевъ; единственное изъятіе для сего допускается статьями 372 Устава Земск. Повин. и 2229 части IV книги 3 въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нижніе чины довольствуются изъ котла по бѣдности обывателей, въ каковомъ случаѣ дрова на вареніе пищи и печеніе хлѣба отпускаются отъ земства. А такъ какъ въ данномъ случаѣ о бѣдности обывателей гор. Тамбова, Лебедяни и Усмани не имѣется надлежащаго удостовѣренія, и квартировавшіе въ названныхъ городахъ на просторныхъ квартирахъ команды полковъ 18 пѣхотной дивизіи довольствовались пищею изъ общаго котла лишь по распоряженію военнаго начальства, то Совѣтъ положилъ: начесть утвердить.

2390. — Владимірской, 26 Мая 71 № 2270, о взысканіи 73 р. 10 к. за дрова, отпущенныя, на счетъ государственнаго земскаго сбора, въ 68—70 г., для прачешной и бани Александровской уѣздной команды, не имѣвшей лазарета. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: расходъ на дрова для прачешной и бани означенной команды испрашивался по земской свѣдѣ 65—68 г. съ указаніемъ на 389 ст. Уст., по этому оставленіе сего расхода въ свѣдѣніи Государственнымъ Совѣтомъ можетъ оправдывать дѣйствительное производство оного на столько, на сколько онъ подходитъ подъ дѣйствіе 389 ст. А какъ сія послѣдняя допускаетъ особый отпускъ командамъ дровъ только на прачешныя и бани *при лазаретахъ*, то израсходование въ 68—70 г. 73 р. 10 к. на дрова для означенныхъ заведеній команды, вовсе лазарета не имѣвшей, представляется неправильнымъ. Относительно же заявляемой Губернаторомъ необходимости отопленія прачешной и бани Совѣтъ замѣтилъ, что команда имѣла право отоплять эти заведенія изъ общей пропорціи дровъ, получаемой на другія, предвидѣнныя закономъ надобности, и что вообще Государственный Контроль не уполномоченъ утверждать расходы, производимые *вопреки* пра-

кому
ходовъ.

казенн
Отчетны
Вазны. —
ходженіе б.
ревизіон, в
ныхъ казен
новомъ Выс

2391

фуражны.
13 и 14 Гу
Совѣтъ согласн
Гусарскій пол
30 дней въ
пуска фуража
вин., по которо
земскаго сбора, п
ства ремонтноу
ищцы 70 г. и п
а) что на будущее
74 г. новыи

2392. —

38 л., израсходо
72 г. Военно-нач
заведеніи колну
буженный П. а
ходить остатк
земств, разрѣ
о вещахъ и су
каждой прогн
изъ 5 и 7 пр
свое содержані
дантства и от
что правило,
суммъ, т. е.
къ ошн.

2394. — Вла

израсходованныхъ на
46 и 47 резервныхъ б
собственными средствами
скихъ повинностей предл
тапировъ по Владимірской

ному закону, основываясь лишь на удостовѣреніи отчетныхъ управленій о необходимости тѣхъ расходовъ.

2391. — Оренбургской, 8 Фев. 75 № 330, о взысканіи двойныхъ казенныхъ процентовъ, въ суммѣ 205 р. 80 к., за незаписку на приходъ по отчетнымъ листамъ Оренбургскаго № 6 баталіона провіанта, вытребованнаго изъ казны. — Утвердить, ибо ни пополненіе стоимости незаписаннаго на приходъ провіанта, ни нахожденіе баталіона во время полученія провіанта въ походѣ, ни позднее обнаруженіе сего полученія ревизіемъ, не извѣщаютъ по закону виновныхъ въ незапискѣ на приходъ провіанта отъ уплаты двойныхъ казенныхъ процентовъ. (Ст. 825 ч. IV к. 5, замѣненная 233 ст. XIII кн. изд. 69 г., ст. 227 новаго Высоч. утвр. 27 Мар. 75 г. Вонн. Уст. Наказ.).

2392. — Пензенской, 18 Окт. 74 № 2977, о начетѣ въ 76 р. 50 к. фуражныхъ денегъ, вытребованныхъ для довольствія лошадей ремонтнаго депо 13 и 14 Гусарскихъ полковъ на 31 числа Мая, Іюля и Августа 70 г. — Сложить. Совѣтъ согласился, что расходъ на покупку сѣна для довольствія въ 70 г. лошадей ремонтнаго депо Гусарскихъ полковъ слѣдовало бы вообще производить на основаніи ст. 1019 ч. IV кн. 3, по числу 30 дней въ мѣсяцъ. Но принимая во вниманіе: а) что узаконеніе это относилось специально для отпуска фуража отъ Интендантскаго вѣдомства а не отъ земства, въ статьѣ же 434 Уст. Земск. Повин., по которой производился отпускъ сѣна, взаимѣн отвода пастбищъ, на счетъ государственнаго земскаго сбора, подобнаго правила о числѣ дней не заключалось; б) что во всякомъ случаѣ, отпускъ сѣна ремонтному депо 13 и 14 полковъ производился не въ теченіи цѣлаго года, а лишь въ лѣтніе мѣсяцы 70 г. и потому примѣненіе къ данному случаю ст. 1019 было бы не вполне справедливо; и в) что на будущее время возбужденное Палатою недоразумѣніе устранимо уже Высоч. утвр. 9 Янв. 74 г. новымъ положеніемъ, Совѣтъ положилъ 76 р. 50 к. оставить безъ взысканія.

2393. — Оренбургской, 11 Дек. 73 № 3427, о взысканіи 2,353 р. 38 к., израсходованныхъ изъ остатковъ отъ штатной суммы на освѣщеніе въ 66—72 г. военно-начальной школы и военной прогимназіи, сверхъ полученнаго этими заведеніями количества матеріаловъ отопленія отъ земства. — Сложить, ибо возбужденный Палатою вопросъ о правѣ военныхъ прогимназій (бывшихъ военно-начальныхъ школъ) расходовать остатки отъ штатныхъ суммъ даже и на покупку матеріаловъ освѣщенія, получаемыхъ отъ земства, разрѣшается примѣчаніемъ 1 къ Высоч. утврж. 24 Дек. 66 г. и 19 Апр. 69 г. табелями о вещахъ и суммахъ на содержаніе означенныхъ заведеній, въ которомъ изъяснено, что «содержаніе каждой прогимназіи не должно превышать суммъ, штатомъ и табелью опредѣленныхъ». Такъ какъ изъ 5 и 7 примѣчанія къ понменованнымъ табелямъ видно, что военныя прогимназіи получаютъ на свое содержаніе суммы не только прямо изъ Государственнаго Казначейства, но еще отъ Интендантства и отъ Земства, то нельзя не согласиться съ заключеніемъ Главнаго Управленія В. У. 3., что правило, изложенное въ приведенномъ выше примѣчаніи 1, относится ко всѣмъ этимъ суммамъ, т. е. къ отпускаемымъ какъ по самымъ штатамъ и табелямъ, такъ и по примѣчаніямъ къ онимъ.

2394. — Владимірской, 17 Окт. 72 № 3837, о взысканіи 395 р., израсходованныхъ на счетъ государственнаго земскаго сбора на устройство для 46 и 47 резервныхъ баталіоновъ карцеровъ, которые войска обязаны устроить собственными средствами при пособіи отъ обывателей. — Утвердить, ибо по сибѣ земскихъ повинностей трехлѣтія съ 69 г. особыхъ суммъ на устройство карцеровъ для резервныхъ баталіоновъ по Владимірской губерніи назначено не было, и Государственный Совѣтъ, рассматривая

сін сѣты, одобрилъ замѣчаніе Министра Финансовъ, что на наемъ помѣщеній для карцеровъ вообще не слѣдуетъ назначать расходовъ изъ государственныхъ земскихъ сборовъ. (Уст. Зем. Пов. ст. 338 по прод. 68 г.).

2395. — Уфимской, 29 Мая 74 № 1377, о взысканіи 978 р. 45 к. квартирныхъ денегъ, выданныхъ въ 68 и 69 г. изъ государственнаго земскаго сбора шести чиновникамъ Управленія Губернскаго Военскаго Начальника, не имѣвшимъ на квартирное довольствіе права. — Утвердить, ибо отпускъ квартирныхъ денегъ чиновникамъ, состоящимъ при Военскихъ Губернскихъ Начальникахъ, былъ воспрещенъ, на основаніи Устава Зем. Пов. еще въ 65 г. циркуляромъ М—ва В. Д. 13 Янв. № 301, а потому производство подобныхъ отпусковъ въ 68 и 69 гг. не можетъ быть оправдано недоразумѣніемъ. Что же касается ссылки Хозяйственнаго Д—та на Высоч. утв. 31 Мая 72 г. мѣстіе Госуд. Совѣта, то оно не можетъ служить основаніемъ для разрѣшенія настоящаго дѣла, ибо въ немъ не содержится перечисленія чиновъ, имѣющихъ право на квартирные деньги, а разрѣшается лишь выдача оныхъ лицамъ, пользовавшимся до этого времени правомъ на квартирное довольствіе по Уставу о Зем. Пов.

2396. — Омской, 5 Іюня 74 № 2173, о взысканіи 674 р. 71 к. прогонныхъ денегъ, излишне вытребованныхъ изъ казны вахмѣнъ выданныхъ солдатскимъ семействамъ въ равной суммѣ контрмарокъ. — Утвердить, ибо по точному и буквальному смыслу прилѣчаній къ ст. 609 и 2348 ч. IV кн. 3. солдатскимъ семействамъ, отправляющимся не въ составѣ командъ, къ мужьямъ и отцамъ для совместнаго жительства, слѣдуетъ отпускать для вынужденія обывательскихъ подводъ наличныя деньги по расчету дѣйствительнаго числа верстъ и поверстной платы. Въ виду этого, 674 р. 71 к., на которыя стоимость выданныхъ въ 69—71 г. въ Тобольской и Томской губерніяхъ контрмарокъ превышаетъ сумму причитавшихся прогоновъ наличными деньгами, не могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія только потому, что деньги эти получены въ излишнемъ количествѣ вслѣдствіе неправильнаго распоряженія Окружнаго Интендантскаго Управленія.

2397. — Костромской, 3 Нояб. 72 № 5517, о взысканіи 272 р., введенныхъ въ расходъ Зарайскимъ полкомъ въ 68 г. на довольствіе, во время подюжнаго корма лошадей: а) по штатному, а не по дѣйствительному ихъ числу, и б) по справочной, а не по заготовительной цѣнѣ на сухой фуражъ. — Утвердить 159 р. 97 к., а остальные 112 р. 3 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: заготовка въ 68 г. Особымъ о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіемъ сѣна (вмѣсто отвода настѣнныя или отпуску фуража натурою) чрезъ Командира Зарайскаго полка по его усмотрѣнію хотя дѣйствительно составляетъ отступленіе отъ указаннымъ Министерствомъ В. Д. правилъ, о чемъ и слѣдуетъ сообщить сему Министерству для зависящаго съ его стороны распоряженія; но для изложенія на это упущеніе денежнаго начета достаточнаго основанія не имѣется, такъ какъ заготовка сѣна полкомъ, а не Губернскимъ Начальствомъ, могла бы послужить предметомъ ревизіонной переписки только въ случаѣ, еслибы было обнаружено, что послѣдній способъ былъ выгоднѣе для земства. Затѣмъ находѣ, что въ настоящемъ случаѣ, для опредѣленія суммы начета, требуется лишь разрѣшеніе вопросовъ о числѣ лошадей, на которое полкъ долженъ былъ получить отъ земства фуражныя деньги (число штатное или наличное) и о цѣнѣ, по которой имѣлъ право вывести эти деньги въ расходъ (по справочной или заготовительной), Совѣтъ пришелъ по этимъ вопросамъ къ слѣдующимъ замечаніямъ: 1) Приведенные Главнымъ Штабомъ законы (ст. 22 и 675 ч. IV кн. 4) дозволяютъ полкамъ обращать въ свою пользу экономию отъ суммъ или предметовъ, отпускаемыхъ на штатное число подъяемыхъ лошадей отъ казны и притомъ въ случаяхъ точно указанныхъ закономъ, а именно: фуражныя деньги на время, положенное для довольствія лошадей сухимъ фуражемъ, и ремонтныя суммы на покупку и содержаніе лошадей. Что же касается суммъ земскихъ, то самъ Главный Штабъ признаетъ, что по дѣйствовавшимъ до 74 г. правиламъ полки не имѣли права получать отъ земства деньги на довольствіе подъяемыхъ лошадей

во время подножного корма. За симъ, очевидно, нѣтъ основанія руководствоваться прежними постановленіями Св. Воен. Пост., при разрѣшеніи такихъ случаевъ, въ конѣ войска воспользовались правомъ расходованія фуражныхъ денегъ безъ всякихъ на то законныхъ основаній, а единственно лишь по ошибкѣ гражданскихъ властей. Но такъ какъ въ настоящее время право это предоставлено Командирамъ полковъ Высоч. Утвержд. 9 Января 74 г. положеніемъ, то справедливость требуетъ считать отпускъ Зарайскому полку фуражныхъ денегъ въ 68 г. по тому самому числу лошадей, какое указано въ п. 2 этого положенія, т. е. по дѣйствительному, а не по штатному числу ихъ,—считая согласно прежнему положенію, по 30 ф. сѣна въ сутки на каждую лошадь. Такой расчетъ не можетъ быть признанъ невыгоднымъ для полка, ибо при дѣйствіи положенія 74 г. онъ могъ бы получить на тотъ же составъ лошадей только по 15, а не по 30 фунтовъ, и 2) расчетъ съ полкомъ долженъ быть произведенъ по 15, а не по 10—14 к. за пудъ сѣна, т. е. по цѣнѣ справочной, а не заготовительной, такъ какъ по сей послѣдней полкъ заготовилъ весьма незначительное количество фуража (на 58 р. 20 к.) и потому неизвестно, можно ли бы было купить по этимъ цѣнамъ все причитавшееся полку количество сѣна.

2398. — Московскоѣ, 9 Октяб. 73 и 15 Іюля 74 №№ 13544 и 9401, о взысканіи 36,499 р. 43 к., излишне израсходованныхъ на счетъ государственнаго земскаго сбора противъ особаго для г. Москвы положенія 13 Апр. 23 г. *на дрова и сѣчи*, отпущенныя въ 66—69 г. въ Московскія воинскія казармы. — Утвердить по тѣмъ же основаніямъ, которые изложены въ постановленіи Совѣта 18 Января 71 г. № 3. (См. выше № 856).

2399. — Саратовскоѣ, 7 Дек. 72 № 4049, о начетѣ въ 813 р. 43 к., уплаченныхъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ *за перевозку дровъ* въ лагерь. въ 67 и 68 г., сверхъ суммы, причитавшейся по контракту за поставку дровъ вообще, считая и перевозку. — Утвердить 408 р. 19 к. за 68 г., а остальные 405 р. 24 к. за 67 г. сложить. Совѣтъ не могъ согласиться съ заключеніемъ Палаты, что подрячникъ обязанъ былъ поставлять съ 67 г. дрова въ лагерь по контрактнымъ цѣнамъ даже и въ томъ случаѣ, когда послѣдній перенесенъ былъ, послѣ заключенія контракта, на другое значительно удаленное отъ прежняго мѣсто. Въ началѣ 1 пункта контракта выражено, что С—въ принялъ на себя поставку дровъ въ воинскія помѣщенія *города Саратова*, и хотя далѣе въ томъ же пунктѣ упомянуто о поставкѣ дровъ въ лагерь, но при этомъ не постановлено условія, что обязанность эта остается на С—въ, гдѣ бы лагерь ни былъ устроенъ; а потому находить въ этомъ пунктѣ контракта обязанность для подрячника поставлять по контрактной цѣнѣ дрова въ лагерь устроенный послѣ заключенія контракта, за чертою города, на разстояніи 6 верстъ, не представляется основаній. Точно также и 3 пунктъ контракта не давалъ Губернскому начальству права требовать отъ подрячника поставки дровъ въ лагерь по контрактной цѣнѣ, безъ особаго вознагражденія за перевозку. По буквальному смыслу этого пункта, заключающаяся въ немъ для подрячника обязанность поставлять дрова по назначенію особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, «гдѣ потребуютъ того обстоятельства», относилась, какъ справедливо замѣтило Губернское Начальство, къ случаямъ необходимости увеличенія заподраженного количества дровъ, вслѣдствіе измѣненія численности войскъ, прибытія новыхъ командъ и перевода воинскихъ заведеній изъ однихъ зданій въ другія. Поэтому начетъ Палаты за 67 г. не подлежитъ утвержденію. Напротивъ того, начетъ за 68 г. (въ которомъ контрактная цѣна на сажень дровъ была выше цѣны 67 г. на 1 р. 41 к.), подлежитъ взысканію на томъ основаніи, что при заключеніи контракта 26 Апр. того года, подрячнику С—ву было уже извѣстно, что въ 67 г. лагерь былъ устроенъ внѣ города. Что же касается вывода въ лагерь, кромѣ 158 полка, еще 159 полка и 40 Артиллерійской бригады, то обстоятельство это не имѣетъ никакого для существа дѣла значенія, такъ какъ 3 пунктъ контракта С—въ обязался поставлять дрова сообразно съ обстоятельствами, въ большемъ или меньшемъ количествѣ, по контрактнымъ цѣнамъ.

2400. — Рязанскоѣ, 10 Іюля 72 № 1675, о взысканіи 532 р. 50 к.,

переплаченныхъ особымъ о земскихъ повинностяхъ Присутствіемъ купцу К—къ за 150 саж. дровъ противъ цѣны, условленной по контракту на 71 г. — Утвердить. Изъ дѣла видно, что послѣ несостоявшихся въ Казенной Палатѣ торговъ на поставку въ 71 г. матеріаловъ отопленія и освѣщенія для войскъ, землевладѣлецъ А—нъ и купецъ К—къ заявили мѣстному особому о земскихъ повинностяхъ Присутствію готовность принять на себя означенную поставку: первый по 12 р. 35 к. за сажень безъ указанія сорта дровъ, а второй — по цѣнамъ, указаннымъ въ представленной имъ вѣдомости для разныхъ пунктовъ губерніи и для каждаго сорта дровъ, а именно осиновыхъ, березовыхъ и сосновыхъ. Принявъ означенныя предложенія, и имѣя въ виду, что требовавшіеся къ поставкѣ 4,182 саж. будутъ стоять по цѣнамъ К—къ (51,200 р.) дешевле противъ цѣны А—на (51,650 р. 70 к.) на 450 р. 70 к. и противъ справочныхъ на 936 р. 33 к., Рязанскій Губернаторъ предоставилъ поставку купцу К—къ «не свыше открытыхъ имъ цѣнъ», по коимъ и согласно означенной выше вѣдомости, слѣдовало поставить въ село Вѣлоомутъ, для расположеннаго тамъ Павлоградскаго Гусарскаго эскадрона, дрова осиновыя по 9 р. 50 к., между тѣмъ въ дѣйствительности поставлено 150 саж. сосновыхъ дровъ по 13 р. 5 к. за саж., дороже противъ открытой цѣны на 532 р. 50 к. Принимая во вниманіе, что операція отдана была купцу К—къ, на известныя заранѣе опредѣленныя условія, на основаніи коихъ поставщикъ долженъ былъ снабдить воинскія помѣщенія въ с. Вѣлоомутѣ дровами не хуже осиновыхъ, а кажда разчитать сіи дрова по 9 р. 50 к. сажень, Контрольная Палата обратила переплаченные противъ этой цѣны 532 р. 52 к. въ начеть. Совѣтъ Государственнаго Контроля призналъ означенное опредѣленіе Палаты вполне правильнымъ, и бо операція поставки дровъ въ 71 г. предоставлена была купцу К—къ, какъ это признало М—во, на правахъ не комиссіонера, а подрядчика, и потому она должна выполняться на точномъ основаніи предварительныхъ условій, согласно коимъ особое о земск. пов. присутствіе обязано было требовать отъ К—къ поставки дровъ не ниже заподазреннаго сорта, и ни въ какомъ случаѣ не должно было удовлетворять подрядчика за дрова для отдѣльныхъ пунктовъ по цѣнамъ выше условленныхъ, хотя бы для нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ это имѣло мѣсто въ с. Вѣлоомутѣ, подрядчикъ, для собственнаго удобства, ставилъ дрова высшаго, чѣмъ обязался, сорта. Поэтому и имѣя въ виду, что общая цѣна подряда, объявленная купцомъ К—къ, оказалась нѣсколько дешевле цѣны А—на, единственно потому, что К—къ показалъ въ вѣдомости цѣну для с. Вѣлоомута на дрова осиновыя, и что только поэтому случаю онъ былъ предпочтенъ А—ну и удержалъ поставку дровъ за собою, Совѣтъ положилъ: начеть утвердить.

2401. — Владимірской, 10 Мая 71 № 1981, о 350 р. 50 к., израсходованныхъ въ 67 и 68 г. на отопленіе казармъ Александровской Уѣздной команды, устроенныхъ съ двумя духовыми печами, сравненными съ 12, а не съ 2, какъ ошибочно полагала Палата, голландскими печами. — Сложить въ виду дополнительнаго удостовѣренія Палаты, что корпуса означенной казармы, отопливавшіеся двумя духовыми печами, по своему размѣру требовали бы для нагрѣванія ихъ около 16 голландскихъ печей.

Сверхъ того: 189 и 190) по дѣламъ: Самарской П—ты № 1075 и Тифлисской Врем. Контр. Комисіи № 1032.

10 Іюня № 15.

2402. — Уфимской, 9 Нояб. 74 г. № 3208, о взысканіи 96 р. штрафа, наложеннаго за приготовленіе водокъ холоднымъ способомъ на Анастасьевскомъ заводѣ, на основаніи ст. 349 Пит. Уст. въ размѣрѣ 5 р., а не 101 р., какъ бы слѣдовало опредѣлить за вторичное нарушеніе ст. 349, по которой былъ уже наложенъ 5 рублевый штрафъ на того же заводчика. — Сложить, ибо повторе-

ніесть проступковъ, предусмотрѣнныхъ одною и тою же статьею Уст. Пит. Сбор., и подлежащихъ усиленному наказанію за совершеніе ихъ во второй, третій и четвертый разъ, слѣдуетъ считать не-однократное совершеніе одного и того же проступка, а не учиненіе двухъ различныхъ проступковъ, хотя бы и поименованныхъ въ одной и той же статьѣ карательнаго закона. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что opiekунъ Анастасьевскаго завода былъ привлеченъ къ ответственности въ первый разъ за самовольное снятіе акцизныхъ печатей, а во второй за неправильное приготовленіе водокъ, Совѣтъ положилъ: представленіе Палаты о взысканіи 96 руб. оставить безъ послѣдствій.

2403. — Времен. Ревизіон. Коммисіи, 5 Февр. 75 № 342, о безпорядкахъ и неправильностяхъ, обнаруженныхъ по матеріальной отчетности Экспедиціи заготовленія Государственныхъ бумагъ. — Совѣтъ рассуждалъ: такъ какъ до сихъ поръ Министръ Финансовъ не признавалъ подвѣдомственныхъ ему чиновъ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ виновными въ безпорядкахъ и неправильностяхъ, обнаруженныхъ Врем. Ревиз. Коммисіею, — то послѣдняя поступила совершенно правильно, представивъ Совѣту о необходимости производства по настоящему дѣлу формальнаго слѣдствія съ цѣлію обнаружить виновныхъ въ означенныхъ безпорядкахъ и опредѣлить силу и значеніе документовъ, составленныхъ съ нарушеніемъ правилъ Счетнаго Устава. Между тѣмъ, послѣ внесенія такого представленія въ Совѣтъ, Министръ не только согласился со взглядомъ Государственнаго Контроля о важности допущенныхъ Экспедиціею безпорядковъ, но даже находилъ нужнымъ подвергнуть чиновъ ея должной ответственности и въ тоже время удостовѣряетъ, что допущенными ими неправильности не заключаютъ въ себѣ ничего преступнаго, а являются лишь послѣдствіемъ укоренившагося убѣжденія, что экономическая сторона дѣла и отчетность по этой части составляютъ второстепенное значеніе, главное же вниманіе Экспедиціи должно быть обращено на усовершенствованіе техники въ области графическихъ искусствъ и химическаго производства. Въ виду такого удостовѣренія Министра, Совѣтъ не могъ не признать, что производство предполагаемаго Ревиз. Коммисіею формальнаго слѣдствія, съ цѣлію устраненія возникшихъ сомнѣній въ правильности дѣйствій приходорасходчиковъ Экспедиціи, было бы въ настоящее время излишнимъ и за смертію и выбытіемъ многихъ чиновниковъ едва ли возможнымъ, а потому положилъ: предоставить Министру Ф.—въ подвергнуть чиновниковъ Экспедиціи, виновныхъ въ безпорядкѣ по веденію матеріальной отчетности, административному взысканію, испросить Высочайшее разрѣшеніе: а) на принятіе къ ревизіи означенной отчетности въ томъ видѣ, въ какомъ она можетъ быть представлена Экспедиціею и б) на предоставленіе Государственному Контролю права утверждать, до введенія въ дѣйствіе новыхъ правилъ счетоводства, и такіа статьи матеріальной отчетности Экспедиціи, по которымъ не могутъ быть доставлены надлежащіа оправданія.

2404. — Люблинской, 28 Авг. 68 № 4078 и 30 Сент. 70 г. № 6216, о взысканіи съ Михаловицкой таможи: а) 17,549 р. 31 к. пошлинъ за очистку толстаго полотна цѣновною пошлиною вмѣсто въсовой и б) 2282 руб. 80½ коп. *акциденціи* за невѣрное показаніе въ объявленіяхъ вѣса льняныхъ полотенъ, очищенныхъ цѣновною пошлиною. — Утвердить 85 р. 45 к., акциденціи, а остальные 19,746 р. 66 к. сложить. Совѣтъ рассуждалъ: начесть за очистку толстаго полотна цѣновною, вмѣсто въсовой, пошлиною, основанъ не столько на нарушеніи таможеню какой либо статьи тарифа, сколько на теоретическихъ соображеніяхъ о необходимости очистки дешевыхъ сортовъ толстыхъ полотенъ въсовой пошлиною. По буквѣ ст. 249 и 251 тарифа, дѣйствовавшаго въ 67 г., слѣдовало очищать цѣновною пошлиною въ 28% со стоимости товара полотно льняное или пеньковое, смѣшанное или несмѣшанное съ бумагою, и въсовой пошлиною въ 10 к. съ фута льняна и пенькова грубая ткани, смѣшанныя или несмѣшанныя съ бумагою какъ-то: парусину, тикъ, коврова грубая ткани изъ льна пеньки ит. п. При выиманіи цѣновныхъ пошлинъ съ полотна, названнаго въ представленныхъ на ревизію документахъ льнянымъ грубымъ, смѣшаннымъ съ бумагою и низкой стоимости (средняя цѣна куска, при среднемъ вѣсѣ онаго 19¼ ф., не превышала 3 руб. 22 к.), таможа исполнила въ точности не только ст. 249 тарифа, но и особое по сему предмету распоряженіе Д.—та Там. Сборовъ, который по

разсмотрѣніи образцовъ прововинныхъ черезъ Михаловицкую таможену грубыхъ полотенецъ, 26 Мар. 60 г. № 4876 далъ знать сей таможнѣ, что означенные сорта полотенецъ слѣдуетъ пропускать по ст. 249 тарифа, облагая пошлиною по 23% съ цѣны. Такимъ образомъ съ формальной стороны таможня дѣйствовала правильно и начеть Палаты утвержденію не подлежитъ. Хотя же сдѣланная товарооценками оцѣнка грубого полотна (среднимъ числомъ 3 р. 22 к. кусокъ) представляется весьма низкою сравнительно съ собранными по сему предмету съ 67 г. Вице-Директоромъ Д—та Там. Сборовъ свѣдѣніями, по коимъ цѣна толстаго полотна опредѣлена въ 6 р. 46 к. за кусокъ; но такъ какъ Министръ Ф—въ, удостовѣряетъ, что по настоящему дѣлу было произведено строгое разслѣдованіе, удостовѣрившее правильность и осмотрительность дѣйствій таможни, то для Государственного Контроля нѣтъ достаточныхъ основаній къ дальнѣйшимъ настояніямъ какъ на взысканіи опредѣленнаго Палатою начета, такъ и на принятіи какихъ либо мѣръ противъ возможности различныхъ со стороны таможни неправильностей въ будущемъ. Что же касается акциденціи, исчисленной Палатою за невѣрное означеніе вѣса цѣновыхъ товаровъ, то по смыслу ст. 750 Там. Уст. количество товаровъ должно быть показано въ объявленіи «согласно тому, съ чего взиманіе пошлины учреждено по тарифу»; за симъ какъ въ подробныхъ правилахъ о порядкѣ объявки количества товаровъ, изложенныхъ въ ст. 751—757 Там. Уст., такъ и въ правилахъ о порядкѣ приведенія въ вѣдѣмость количества товаровъ Таможнями при досмотрѣ, изложенныхъ въ ст. 836—846, говорится только о товарахъ, облаженныхъ пошлиною съ вѣса, счета, или мѣры, относительно же объявки количества товаровъ, платящихъ пошлину съ цѣны, а равно повѣрки таковой объявки Таможнями при досмотрѣ, ни въ тѣхъ, ни въ другихъ правилахъ никакихъ указаній не сдѣлано. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 427 Там. Уст. акциденція въ размѣрѣ 10 к. съ пошлиннаго рубля взыскивается только за такія ошибки въ документахъ, «которые заключаютъ измѣненіе въ качествахъ или количествахъ товаровъ къ ущербу пошлиннаго сбора, и не должно взыскивать акциденціи за такіе недостатки, которые на сіе вліянія имѣть не могутъ и что по точному смыслу ст. 902 освобождаются отъ уплаты акциденціи даже и тѣ объявленія, въ коихъ сдѣланы ошибки въ счетѣ кусковъ, если только какаа либо изъ другихъ данныхъ, опредѣляющихъ количество товара, т. е. мѣра или вѣсъ оного показаны правильно,—Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что изъ числа начтенной Палатою акциденціи подлежатъ взысканію только 85 р. 45 к., исчисленные за неправильность показанія какъ счета кусковъ, такъ и вѣса полотна, и признанные начетомъ правильнымъ самою Таможнею.

2403. — Самарской, 10 Янв. 74 № 146, о взысканіи 13,634 р. 51 к., израсходованныхъ въ 57—70 г. на потребности Канцеляріи Губернатора изъ излишне вырученной отъ продажи пороха суммы. (См. пост. Сов. 11 Июн. 69 № 17).—Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: Начальникамъ губерній издавна предоставлено было право, на основаніи ст. 1848 ч. IV к. 3, учреждать продажу частнымъ лицамъ пороха, для чего Артиллерійское вѣдомство обязывалось отпускать изъ своихъ заводовъ или магазиновъ порохъ по Высоч. утвержденной таксѣ, съ тѣмъ, что потребныя надержки на перевозку присоединяются для возврата къ продажной цѣнѣ пороха. Отсюда видно, что превышеніе установленной таксою цѣны вообще допускалось закономъ, но установленіе продажной цѣны болѣе возвышенной, чѣмъ сколько требуется, по раскладкѣ для покрытія расходовъ на перевозку и храненіе пороха, а тѣмъ болѣе расходование образующейся отъ излишней надбавки суммы на потребности, къ продажѣ пороха не относящіяся, закономъ не допускается.—За симъ, образованіе экономической суммы изъ остатковъ отъ выручаемыхъ за порохъ денегъ не можетъ быть сравниваемо съ тѣми экономическими капиталами, учрежденіе которыхъ допускалось Правительствомъ до введенія новой смѣтной системы и нынѣ допускается подъ различными наименованіями, но не иначе, какъ на основаніи особыхъ узаконеній и правительственныхъ распоряженій и притомъ отъ дѣйствительной экономіи штатныхъ расходовъ и отъ суммъ взымавшихся для опредѣленныхъ надобностей specialнаго назначенія;—сборовъ же, имѣвшихъ specialною цѣлію раздачу пособій и наградъ чиновникамъ не было и не могло быть и въ прежнее время. По передачѣ всѣхъ существовавшихъ до введенія новой смѣтной системы экономическихъ капиталовъ въ казну и по причисленіи сборовъ и доходовъ, не заносившихся въ финансовыя смѣты, къ доходамъ государственнымъ или specialнымъ средствамъ, ни въ тѣхъ ни въ другихъ не оказалось такого рода суммъ, какія скопились Канцелярію Самарскаго Губернатора;

недокуръ», еще и прямой убыток казны, выражающийся въ излишнемъ отчисленіи въ пользу заводчика перекура. Вслѣдствіе сего, точное измѣреніе квасильныхъ чановъ и правильное вычисленіе ихъ емкости въ Имперіи съ 66—67 и 73—74 г. стало имѣть особенно важное значеніе, и всѣ допущенныя въ этомъ отношеніи неправильности, а равно и разрѣшеніе къ выкуркѣ не свидѣтельствующаго меньшаго количества припасовъ противъ слѣдующаго по емкости заводской посуды, начиная съ означеннаго времени, должны necessarily вести къ выисканію съ виновныхъ убытковъ казны уже независимо совмѣстнаго нарушенія ст. 389 и 348 Уст. Пит. Сб., какъ полагало М.—во Финансовъ, ибо въ настоящее время, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ заводчикъ неправильно получилъ въ свою пользу какую либо часть безакцизнаго перекура, ущербъ казны является не столько очевиднымъ, что не можетъ возбуждать никакихъ недоразумѣній. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что неправильное измѣреніе заводской посуды и невірное вычисленіе емкости оной въ началѣ введенія новой акцизной системы могли происходить по новостіи дѣла, вслѣдствіе незнакомства чиновниковъ съ приемами и правилами измѣренія квасильныхъ чановъ, Государственный Контроль находилъ возможнымъ, оставивъ въ возмѣщеніи по сему предмету дѣла, за время до 186⁶/7 и 187³/4 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, безъ преслѣдованія, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ относящихся къ послѣдующему времени, поступать слѣдующимъ образомъ: если причиною неправильнаго измѣренія или исчисленія емкости посуды была простая ошибка или неосмотрительность акцизнаго надзора, то подвергать чиновныхъ на основаніи ст. 197, 198, 186, 137, 143 и 200 Уст. Пит. Сб. и ст. 684 т. X ч. I къ административнымъ порядкѣ, только выисканію понесеннаго казною ущерба, равнаго суммѣ акциза за то количество перекура, который будетъ отчисленъ безакцизно въ пользу заводчика, вслѣдствіе неправильностей въ измѣреніи и исчисленіи емкости посуды и выдачи свидѣтельствъ. Если же неправильное измѣреніе (т. е. собственно вычисленіе линейныхъ мѣръ при геометрическомъ измѣреніи и числа винныхъ ведеръ воды при измѣреніи водяномъ) было допущено съ умысломъ вслѣдствіе корыстныхъ или личныхъ видовъ, то за сію статью 403 Уст. Внт. Сб. и 1070 Уст. Уголов. Судопр., поступать съ виновными въ уголовномъ порядкѣ по ст. 389 Уст. Пит. Сб. На это Министръ Финансовъ увѣдомилъ, что и онъ съ своей стороны, раздѣляетъ мнѣніе Государственного Контроля объ изпрощеніи Высочайшаго повелѣнія на оставленіе безъ послѣдствій всѣхъ возбужденныхъ дѣлъ по неправильному измѣренію заводской посуды за время до 186⁶/7 и 187³/4 гг. и о привлеченіи къ ответственности виновныхъ въ неправильномъ измѣреніи посуды за послѣдующее время, не съ тѣмъ, чтобы выисканіе въ сихъ случаяхъ было производимо лишь при обнаруженіи, что послѣдствиемъ сего было нанесеніе ущерба казнѣ. Совѣтъ Г. К.—да, соглашаясь вполне на сложеніе, въ путяхъ Монаршаго милосердія, начесть въ суммѣ 180,233 р. 68 к., определенныхъ за неправильное исчисленіе емкости заводской посуды въ Имперіи до 186⁶/7 г. и въ Царствѣ Польскомъ до 187⁴/4 гг., считать себя обязаннымъ остановиться на обсужденіи собственно заявленнаго Министромъ Ф.—въ условіи о выисканіи начесть за уменьшеніе емкости квасильныхъ чановъ лишь въ случаѣ нанесенія казнѣ убытковъ. При обнаруженіи съ періода 186⁶/7 и съ 187³/4 г. увеличенной вѣстимости квасильныхъ чановъ, въ однихъ случаяхъ, когда дѣйствительная вѣстимость не будетъ превосходить установленныхъ закономъ емкостей (до 186⁶/70 г. 9 ведерной, а съ этого времени 7 ведерной), не можетъ встрѣтиться ни малѣйшаго затрудненія къ исчисленію убытковъ казны по способу указанному Государственнымъ Контролемъ по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, а именно: если дѣйствительная вѣстимость посуды покажетъ, что винокурение производилось не при 6 ведерной емкости, какъ было разрѣшено заводчику, а при 7 ведерной, то и отчисленіе безакцизныхъ процентовъ перекура надлежитъ сдѣлать по этой послѣдней емкости, а именно: при винокурении по высшей нормѣ, отчислить не весь перекуръ, а лишь 13⁰/о, — а при винокурении по средней и низшей нормѣ, — предоставить заводу, вѣсто 12 и 10⁰/о, только 9⁰/о и 7⁰/о и т. д. Напротивъ того, въ другихъ случаяхъ, когда дѣйствительная вѣстимость квасильной или заторной картофельной (въ Царствѣ Польскомъ) посуды будетъ превосходить установленныя закономъ емкости, — ущербъ казны, хотя является очевиднымъ, но исчисленіе количества онаго представится не возможнымъ, если Министерство Финансовъ не разъяснитъ по Акцизному вѣдомству: какое количество предоставленнаго въ пользу заводчика перекура слѣдуетъ обложить акцизомъ въ случаѣ обнаруженія увеличенной вѣстимости квасильныхъ чановъ и измѣненія, вслѣдствіе сего, избранной заводчикомъ емкости, при которой производилось винокурение. Принимая во вниманіе, что разниця въ количествѣ безакцизнаго перекура между 6 и 7 ведерными емкостями составляетъ съ 186⁶/70 г. во всѣхъ нормѣхъ 3⁰/о, — слѣдовало бы постановить

по службъ государственной и общественной», помѣщена между прочихъ Глава 5 «о неправосудіи», въ которой находятся ст. 366 и 370, изъ коихъ первая преслѣдуетъ тѣхъ, «кто изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ рѣшить, съ явнымъ нарушеніемъ законовъ и вопреки положительному оныхъ смыслу, какое либо подлежащее его разсмотрѣнію дѣло; а вторая имѣетъ въ виду случаи, «когда будетъ доказано, что несправедливое рѣшеніе въ дѣлѣ гражданскомъ или уголовномъ послѣдовало отъ ошибки судьи или неправильнаго, лишь по недоразумѣнію, толкованія законовъ». При чемъ въ примѣчаніи къ ст. 69 постановлено, что изъ наказаній и взысканій за преступленія и проступки по службѣ замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ могутъ быть опредѣлены не только по суду, но и по распоряженію непосредственнаго начальства». Затѣмъ въ ст. 59 Улож. сказано: «виновные въ преступленіи, причинившемъ кому либо убытки или вредъ, сверхъ наказанія, къ коему присуждаются, обязаны вознаградить за сей вредъ или убытокъ изъ собственного имущества, по точному о семъ постановленію суда». Изъ сопоставленія этихъ статей оказывается, что убытки съ лицъ разсматривавшихъ дѣла и неправильно рѣшившихъ оныя, могутъ быть взыскиваемы какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильное рѣшеніе будетъ постановлено изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, такъ и въ тѣхъ, когда несправедливое рѣшеніе произошло по ошибкѣ или недоразумѣнію, но съ тѣмъ, что въ томъ и другомъ случаѣ, по буквѣ ст. 59, должностныя лица должны быть обвинены и присуждены къ наказанію и вознагражденію за вредъ и убытки, «по точному о семъ постановленію суда». Исключеніе изъ этого правила сдѣлано для должностныхъ лицъ, причинившихъ казнѣ (а не частному лицу) вредъ или убытокъ, безъ корыстныхъ или личныхъ видовъ, дѣйствіями чисто-административнаго, а не судебнаго свойства, каковыми являются ошибки и недоразумѣнія Управляющихъ Акцизными Сборами, постановляющихъ приговоры въ качествѣ судебной инстанціи. Въ случаѣ вреда, нанесеннаго казнѣ административными распоряженіями чиновниковъ (по недоразумѣнію и ошибкѣ) законъ оставилъ усмотрѣнію администраціи преслѣдовать виновныхъ уголовнымъ или административнымъ порядкомъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1087 1068, 1069, 1070 06. Сч. Уст. ст. 371, 373 и 374), каковой порядокъ къ судебнымъ рѣшеніямъ не можетъ быть примѣняемъ, какъ по невозможности, при всей добросовѣстности судьи, безусловно правильнаго примѣненія того или другаго закона къ различнаго рода случаямъ, такъ и потому, что вся денежная отвѣтственность за ошибки судей упала-бы на нихъ самихъ, между тѣмъ какъ чиновники административные болѣею частью отвѣтствуютъ за нанесенный ими ущербъ лишь въ случаѣ несостоятельности лицъ, изливше что либо получившихъ изъ казны или не всей уплатившихъ. При такомъ положеніи дѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда ревизіонныя учрежденія замѣтятъ неправильное, по ихъ мнѣнію, въ ущербъ казнѣ примѣненіе статей закона къ случаямъ нарушеній Пит. Уст., имъ ничего не остается болѣе, какъ сообщать каждый разъ о подобныхъ нарушеніяхъ законовъ установленнымъ порядкомъ на усмотрѣніе Министра Финансовъ для принятія мѣръ къ устраненію подобныхъ неправильностей на будущее время и для примѣненія къ виновнымъ статей 366 и 370 Улож. Наказ., смотря по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго дѣла. (См. выше №№ 1165 и 1882).

2408. — Волынской, 9 Окт. и 4 Сент. 72 №№ 2932 и 2554, а также по дѣлу Московской Палаты, доложенному Совѣту 3 Мая 74 № 12, о взысканіи 365 р. 50 к. *штрафовъ* за нарушенія Питейнаго Устава, не замѣченныхъ своевременно лицами Акцизнаго надзора, а именно: 1) изъ оптоваго склада Б—ва (въ Сергіевскомъ посадѣ) было продано въ 63 г. одно ведро полугарнаго вина, тогда какъ, на основаніи 249 ст. Полож. о Пит. Сб. изд. 61 г., измѣненной Высоч. утв. 12 Авг. 63 г. Высоч. утв. мнѣніемъ Госуд. Совѣта, оптовая торговля должна производиться количествами не менѣе 3 ведеръ. Обстоятельство это осталось со стороны Акцизнаго надзора незамѣченнымъ, вслѣдствіе чего не поступили слѣдовавшіе въ казну, согласно ст. 33 Высоч. утв. 20 Мар. 62 г. правилъ: а) 10 р., составляющихъ стоимость патента на право производства розничной торговли питьями и б) 5 р. въ штрафъ за раздробительную продажу, всего 15 р.; 2) изъ подвала не

вовавшего Радзивиловскаго винокуреннаго завода арендаторъ его купецъ производилъ съ 25 Авг. 65 г. по 1 Мар. 66 г. торговлю виномъ, привезен- изъ другаго завода, безъ взятія на право торговли патента, установленнаго говыхъ складовъ; между тѣмъ акцизный надзоръ нарушение это оставилъ еслѣдованія; вполнѣдствіе чего Волынская Палата, на основаніи ст. 394 т. Сб. изд. 63 г., обратила въ начеть 50 р. въ патентный сборъ за два я и 50 р. въ штрафъ за безпатентную торговлю; 3) точно также акциз- дзоромъ той же губерніи были оставлены безъ преслѣдованія слѣдующія и Питейнаго Устава: а) неимѣніе въ 68 г. наружныхъ вывѣсокъ на оп- кладѣ и на двухъ заводахъ, выдѣлывающихъ освѣтительную жидкость и , свеклосахарныхъ остатковъ, за что слѣдовало взыскать, на основаніи ст. Пит. Сб. изд. 63 г., 90 р. (по 30 р. съ заведенія); 6) невывѣшеніе на видномъ мѣстѣ на Борисовскомъ заводѣ свидѣтельства на винокуре- причиталось ко взысканію, согласно ст. 407 Уст. Пит. Сб., 10 р.; в) 1,000% вина въ Августѣ 65 г. безъ провознаго свидѣтельства изъ оп- да, за что надлежало наложить штрафъ, по примѣненію къ 395 ст. Уст. въ 25 р., и г) раздробительная продажа вина изъ двухъ оптовыхъ 65—66 г., за каковое нарушение слѣдовало подвергнуть заводчиковъ 10 р., на основаніи ст. 395 Пит. Уст., и 4) кромѣ того, съ складо- —на взыскано въ штрафъ за неправильное веденіе книгъ 1 руб. вмѣ- пихъ по ст. 378 Пит. Уст. 15 р., т. е. не довзыскано 14 р., а изъ ысканныхъ въ штрафъ съ винокуреннаго завода, выдано вопреки Вы- 12 Февр. 68 г. мнѣнію Госуд. Совѣта, 1 р. 50 к. Помощнику ак- рателя, какъ открывателю нарушения. — Изъ числа означенныхъ на- во Ф—въ распорядилось взыскать 50 р. въ патентный сборъ за раздробительную завода, 14 р. за неправильное веденіе книгъ въ складѣ и 1 р. 50 к. неправи- жному чиновнику; противъ остальнаго же начета въ суммѣ 300 р. возразило: во Контролемъ штрафы не могутъ быть взысканы съ самихъ нарушителей Питейна- іе истеченія 6 мѣсячной давности; взысканіе же сихъ штрафовъ съ должностныхъ авленія закономъ не разрѣшается, и во 2) рѣшеніемъ Правит. Сената, состояв- дѣлу о злоупотребленіяхъ на Чердынскомъ винокурennomъ заводѣ, владѣлец его сканія штрафа за истеченіемъ 6 мѣсячной давности со времени допущенія зло- открытія. Совѣтъ Г. К.—ля намѣлъ: 1) Указомъ Правит. Сената 16 Мар. 71 г. ица Чернывскаго) разъяснено, что въ случаѣ оправданія подлежащихъ судомъ о, вслѣдствіе несоставленія въ свое время акта о безпатентной торговлѣ, Акциз- слѣдвать въ законномъ порядкѣ распоряженіе о возмѣщеніи потери казны съ *лицъ ременномъ начитіи преслѣдованія*; 2) по дѣламъ, возникающимъ *въ ременіи* новлена статьєю 369 Общ. Сч. Уст. *десятилѣтняя* давность, которая Кон- пропущена; а потому въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ за истеченіемъ 6 мѣсяч- ли складовъ и заводовъ не могутъ быть привлечены къ уплатѣ слѣдующаго заніе это должно быть обращено на должностныхъ лицъ акцизнаго надзора время распоряженія о взысканіи означеннаго штрафа; и 3) рѣшеніе Правит. ямъ на Чердынскомъ винокурennomъ заводѣ примаго отношенія къ настояще- злоупотребленія на означенномъ заводѣ, какъ видно изъ копій съ разрѣше- изнаго надзора, который такимъ образомъ поставленъ былъ въ невозможность преслѣдованіе этихъ злоупотребленій, возникновеніе же дѣла послѣдовало

по доносу частного лица заявленного о злоупотреблении по истечении более года со времени совершившегося факта; между темъ въ данномъ случаѣ акцизный надзоръ, имѣя подъ рукою книги оптовыхъ складовъ съ винокуренныхъ заводовъ, въ которыхъ усмотрѣны вышеисчисленные нарушения Питейного устава Контрольными Палатами, не имѣлъ права оставлять ихъ безъ преслѣдованія. По этимъ основаниямъ Совѣтъ положило: возникшее между Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ разногласіе относительно взысканія штрафовъ въ суммѣ 300 р. надобравшихъ за нарушения Пит. Устава, вслѣдствіе оставленія ихъ безъ преслѣдованія со стороны акцизнаго надзора, представить на основаніи ст. 1693 I т. на усмотрѣніе Правит. Сената, съ просьбою о разъясненіи правъ и обязанностей Государственного Контроля по дѣламъ подобнаго настоящему. (Уст. Уголов. Судопр. ст. 17. Рѣш. Кассац. Д.—та 69 № 524. Полож. Пит. Сб. изд. 61 г. ст. 33, 249. Уст. Пит. Сб. 63 г. ст. 47, 81).

2409. — Московской, 29 Мар. 74 № 3816 и Эстляндской, 30 Апр. 75 № 639, о взысканіи 4,670 р. штрафовъ за производство безпатентной и раздробительной продажи питей изъ винокуренныхъ и водочныхъ заводовъ и оптовыхъ складовъ.—Начеты сложены по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) 2,070 р. въ виду удостовѣренія Д.—а Неокл. Сборовъ, что виноторговцы Московской Губерніи не успѣли взять патентовъ въ Ноябрь и Декабрь мѣсяцахъ вслѣдствіе большаго стеченія плательщиковъ въ Казначействахъ и Городскихъ думахъ, и что за тѣмъ патенты были взяты торгующими лицами безъ понужденія со стороны акцизнаго надзора, и 2) 2,600 р. по неясности ст. 315 и 383 Пит. Уст. изд. 63 г. (ст. 358 и 370 изд. 67 г.), коими изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ воспрещена розничная продажа спирта и только въ 68 г. было разъяснено, что означенными узаконеніями воспрещается и отпускъ спирта для собственныхъ надобностей заводчиковъ; въ данномъ же случаѣ спиртъ въ 64—66 г. не былъ продаваемъ, а отпускался частію для собственныхъ надобностей заводчиковъ и складчиковъ, а частію въ принадлежащія имъ корчмы. На этомъ основаніи и Правит. Сенатъ (по 1 Д.—ту), какъ видно изъ указа его 29 Апр. 64 г. № 25545, отмѣнилъ постановленіе Управляющаго Акц. Сбор. Гродненской губерніи объ штрафованіи 200 р. заводчика за выпускъ 2 ведеръ вина изъ винокуренаго завода для домашняго употребленія хозяина завода.

2410. — Люблинской, 1 Апр. 75 № 2787, о взысканіи 12 р. 80 к. гербового сбора, поступленіе коего въ доходъ казны оправдано отрѣзками гербовой бумаги съ полуовальными, а не съ круглыми клеймами.—Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 4 Уст. Герб. Сб. Цар. Пол. гербовыя *всякаго рода* пошлины взимаются посредствомъ гербовой бумаги трёхъ форматовъ: въ листъ, полулистъ и въ осьмую долю листа (ст. 6), изъ коихъ второй форматъ (полулистъ) предназначается для употребленія именно въ тѣхъ случаяхъ, когда гербовая пошлина взыскивается посредствомъ уничтоженія самой гербовой бумаги (ст. 7), при чемъ тотъ отрѣзокъ полулиста, на которомъ находится полуовальное гербовое клеймо выдается плательщику вмѣстѣ квитанціи во взносъ пошлины, другая же половина съ *круглыми* клеймами оставляется правительственнымъ учрежденіемъ, въ которое поступила бумага, для представленія ея впослѣдствіи въ Контрольную Палату, въ доказательство правильности исчисленія и взиманія пошлины (Инстр. для руков. при взим. герб. сбор. §§ 11, 13, 14). Въ виду столь ясныхъ законоположеній, устанавливающихъ порядокъ взиманія гербового сбора въ Царствѣ Польскомъ и погрѣшки правильности этого взиманія, нельзя не признать, что единственнымъ ревизіоннымъ документомъ, оправдывающимъ дѣйствительное поступленіе въ казну слѣдующаго ей гербового сбора, служить отрѣзокъ гербовой бумаги съ *круглыми*, а не съ полуовальными клеймами, и заѣта первого отрѣзка послѣднимъ не можетъ быть допущена, потому что въ такомъ случаѣ представлялась бы возможность каждый листъ гербовой бумаги считать за два и такимъ образомъ оплачивать гербовый сборъ только въ половинномъ его размѣрѣ.

2411. — Варшавской, 20 Мая 72 № 4400, о взысканіи 10,667 р.

путевых пособій, выданныхъ въ большемъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго Царства Польскаго бывшимъ Главнымъ Директорамъ и Членамъ итальнаго Комитета Царства при поѣздкахъ въ Петербургъ. — Утвердить 9,791 р. а остальные 376 р. квартирныхъ и экипажныхъ денегъ сложить. Совѣтъ рассуждалъ: размѣръ надержекъ для чиновниковъ Статсъ-Секретаріата Царства Польскаго, при служебныхъ ихъ ровахъ, первоначально указанъ былъ въ Высоч. утв. для Статсъ-Секретаріата штатѣ на 1824 г. соч. повелѣніи 21 Янв. (2 Февр.) 25 г., въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) суточные деньги въ Министру Статсъ-Секретарю по 60 злотыхъ (по 9 р.) и 6) Главному Директору Канцеляріи ріусу по 40 злотыхъ (по 6 р.) и 2) прогонныя деньги: а) Министру на 10 лошадей и 6) Директору и Архиваріусу на 5 лошадей. Высочайшимъ же повелѣніемъ 21 Янв. 25 г. прежній размѣръ путевыхъ надержекъ отъ С.-Петербурга до Варшавы, именно: Министру ыхъ (882 р. 45 к.) и Главному Директору и Архиваріусу каждому по 3,222 злотыхъ (483 р. 88 к.) означенныя выше постановленія дополнены слѣдующими: 1) постановленіемъ 6. авленія Царства 28 Янв. (9 Февр.) 38 г. (Днев. Зак. т. 21), коимъ определено: «Глав-торамъ и равнымъ имъ по должности лицамъ, въ случаѣ разѣздовъ по дѣламъ службы, путевыя надержки производить въ тѣхъ размѣрахъ, на какіе имѣтъ право Министръ таръ Царства» и 2) Высоч. повелѣніемъ 29 Янв. (10 Февр.) 41 г., коимъ разрѣшено тарю въ случаѣ пріѣзда въ Варшаву, а Главнымъ Директорамъ въ С.-Петербургѣ, про-рема нахождения ихъ по дѣламъ службы въ томъ или другомъ городѣ, кромѣ суточ-е, еще на наемъ квартиры по 6 р. и на наемъ экипажа тоже по 6 р. въ сутки. Затѣмъ (ла) 50 г. послѣдовалъ за Высочайшимъ подписаніемъ Указъ съ приложеніемъ вновь-правилъ о прогонныхъ и суточныхъ деньгахъ для чиновниковъ Царства Польскаго, ь по дѣламъ службы въ мѣста, состоящіе внѣ округа ихъ служенія. Въ Указѣ этомъ о: «постановленіе Совѣта Управленія 6 Іюня 41 г. о прогонныхъ и суточныхъ день-пособіяхъ для чиновниковъ, какъ командированныхъ по дѣламъ службы, такъ опредѣ-ремѣщаемыхъ къ должностямъ, равно всѣ прочія, существовавшія доселѣ, общія или о путевыхъ пособіяхъ для чиновниковъ нѣкоторыхъ Управленій или отдѣльных ча-нихъ, Нами утвержденныя, правилахъ положительно несоотнесенныя въ своей-бляются». Въ правилахъ же, приложенныхъ при означенномъ Указѣ, въ ст. 28 объ-зываются въ своей силѣ: 1) Высоч. повелѣніе 29 Янв. (10 Февр.) 41 г. на счетъ из-Статсъ Секретаря по дѣламъ Царства Польскаго во время пребыванія его въ Вар-Директоровъ въ С.-Петербургѣ; 2) назначенныя въ Высоч. утвержд. штатѣ на-производниися прогонныя и суточные деньги Министру, Статсъ-Секретарю и со-чиновникамъ и 3) постановленіе Совѣта Управленія 28 Янв. (9 Февр.) 38 г. о-Директоровъ и другихъ лицъ соответственныхъ имъ званій. Такимъ образомъ, 20 Іюня (2 Іюля) 50 г., слѣдуетъ принять несомнѣннымъ, что Высоч. повелѣніе-дѣлавшее размѣръ путевыхъ пособій для чиновниковъ Статсъ-Секретаріата, какъ-значенное въ правилахъ, приложенныхъ при означенномъ Указѣ, должно считаться-изъ, для опредѣленія размѣра означенныхъ пособій, остаются въ своей силѣ толь-численныя въ 28 ст. правилъ и относящіяся собственно до Главныхъ Директо-айше утвержденныя на 24 годъ штатѣ для Статсъ-Секретаріата, постановленіе 18 Янв. 38 г. и Высоч. повелѣніе 29 Янв. 41 г. По правиламъ же, указан-постановленіяхъ, какъ Главные Директоры бывшихъ Управленій Царства Поль-чредительнаго Комитета, занимавшіе высшую по классу должность (постановл. 38 г.), имѣли право, наравнѣ съ Министромъ Статсъ-Секретаремъ, получать, -бургъ по дѣламъ службы послѣ изданія указа 20 Іюня (2 Іюля) 50 г., слѣ-: суточные по 9 р. и прогонныя на 10 лошадей (на основаніи штатовъ, и постановленія 6. Совѣта Управленія 28 Янв. 38 г.) и 6) на наемъ помѣ-ия пребыванія въ Петербургѣ по 12 р. (на основаніи Высоч. повелѣнія 29

динірской, 26 Іюня 73 № 2452, о взмысаніи 24 р.

60 к. *гербовых пошлин*, недобранных мировыми судьями: а) съ *ответчиков* по случаю прекращения дѣлъ до судебного разбирательства и б) съ *долговых документов*, написанных на простой бумагѣ и подвергнутых взысканію гербового сбора, установленнаго для векселей, а не для заемных писемъ. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что вопросъ о написаніи домашнихъ долговыхъ обязательствъ на гербовой бумагѣ, установленной для заемныхъ писемъ, а не для векселей, находится въ разсмотрѣніи 1 Д—та Правит. Сената, до рѣшенія коего представленіи Контрольных Палатъ по сему предмету обсужденію Совѣта не подлежатъ. Что же касается взысканія гербовыхъ пошлинъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 70, 77, 78 и 145 Уст. Гражд. Судопр., т. е. когда дѣло прекращается безъ судебного по нему разбирательства, то изъ сопоставленія ст. 462 того же Уст., разъясненной рѣшеніемъ Гражд. Кассаци. Д—та 69 г. № 271, съ примѣчаніемъ къ ст. 3 т. X ч. 2 по прод. 63 г. видно, что Судъ обязанъ взыскать тройнымъ гербовымъ пошлинамъ немедленно, т. е. до разсмотрѣнія дѣла, только съ лицъ, предъ явившихъ акты, т. е. истцовъ, которые во всякомъ случаѣ должны уплатить эти пошлины независимо отъ того, будетъ ли по предъявленнымъ ими актамъ происходить судебное разбирательство, или нѣтъ. Взысканіе же помнящихся пошлинъ съ *ответчиковъ* можетъ имѣть мѣсто не прежде какъ по выслушаніи объясненій тажущихся и послѣ окончательнаго разъясненія дѣла, когда будетъ определена сила и значеніе долговаго документа, такъ какъ иногда можетъ открыться безденежность долговыхъ документовъ, въ каковомъ случаѣ, по разъясненію Гражд. Кассаци. Д—та Прав. Сената въ рѣшеніи его 19 Авг. 70 г. № 1601, стороны вовсе не могутъ быть подвергаемы гербовому штрафу.

2413. — Варшавской, 18 Мар. 75 № 3459, о взысканіи 631 р. 43 к. за излишне надбавленный купцу Н—ду цинкъ при отпускѣ онаго въ 63 г. изъ Варшавскаго желѣзнаго склада. — Сложить, ибо неправильное исчисленіе надбавки Н—ду послѣдовало согласно распоряженію 6. Правит. Комисіи Ф—въ въ Царствѣ Польскомъ еще въ 63 г., т. е. до введенія единства кассы, а потому настоящее дѣло подходитъ подъ Высоч. утвержд. 28 Февр. 75 г. правила для скорѣйшаго заключенія въ Государств. Контролѣ счетовъ и дѣлъ прежняго времени.

2414. С.-Петербургской, 10 Авг. 73 № 4461, о взысканіи 18 р. 90 к. *складочнаго сбора*, недобраннаго Портовою Таможеню за 7557 п. чугуновыхъ трубъ, хранившихся въ пакгаузѣ въ продолженіи 1 мѣсяца и 7 дней, за которые слѣдовало взыскать означенный сборъ по $\frac{1}{2}$, а не по $\frac{1}{4}$ к. съ пуда, т. е. какъ за три мѣсяца, а не за одинъ. — Сложить, ибо по разъясненію Министра Финансовъ, которому примѣч. 1 къ ст. 993 Там. Уст. по прод. 63 г. предоставлено право разрѣшать недоразумѣнія, встрѣчающіяся при вниманіи складочнаго сбора, осмидневный срокъ для вывоза оплаченныхъ пошлиною и всѣми сборами товаровъ изъ Таможенъ долженъ относиться не только къ товарамъ оставшимся на складѣ полные три мѣсяца, но и къ тѣмъ, которые находились на складѣ не болѣе одного мѣсяца, если только причитавшіяся на нихъ пошлины и складочный сборъ были внесены до истеченія сего послѣдняго срока.

2415. — Виленской, 7 Авг. 70 № 4383, о взысканіи 1713 р. выданныхъ *въ награду* 6. Непремѣнному члену Строительной и Дорожной Комисіи, отставному Подпоручику Д—цу, въ замѣнъ производства его въ гражданскіе чины. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: для разрѣшенія вопроса о порядкѣ назначенія вообще наградъ за отказъ служащихъ по выборамъ лицъ отъ производства въ гражданскіе чины слѣдуетъ руководствоваться статьею 259 Уст. служб. по выборамъ, основанною на специальномъ законѣ, изданномъ въ 39 г. (Полн. Собр. № 12.003) и изложенномъ такъ: «тѣхъ изъ отставныхъ военныхъ чиновниковъ, служащихъ по выборамъ дворянства, кои выслуживъ срочныя лѣта для производства въ слѣдующіе

не пожелать лишиться военного чина, предоставить Министрамъ, въ вѣдѣніи конихъ они со-
предоставлять въ установленное время въ *Комитетъ Министровъ из другой награды*,
признать ихъ достойными и какую они по правиламъ получить могутъ, ограничивая по
сности назначеніе денежныхъ выдачъ». Вуквальный смыслъ означеннаго узаконенія не ос-
сомнѣнія, во 1, что оставшимъ военнымъ, отказывающимся отъ производства въ выслужен-
гражданскіе чины, могутъ быть испрашиваемы обыкновеннымъ порядкомъ, черезъ Комитетъ
въ, награды, въ томъ числѣ и денежныя, но сіи послѣднія въ *ограниченномъ*, по возмож-
вѣрѣ, во 2, что получение почетныхъ наградъ, къ числу конихъ принадлежать и денежныя
ия собственно въ зачѣтъ производства въ чины, не составляетъ безусловнаго права от-
военныхъ, служащихъ по выборамъ дворянства, и въ 3, что назначеніе такихъ наградъ,
основаніи, зависитъ отъ особаго Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго, каждый разъ,
итетъ Министровъ. Принявъ эти основанія къ данному случаю, Совѣтъ призналъ, что
денежныхъ выдачъ оставшему Подпоручику Д—цу, взаимѣтъ производства его въ чины
отъ приобрѣлъ право за выслугу положенныхъ сроковъ до увольненія отъ означенной
въ отставку, не можетъ быть признано правильнымъ потому, что оно послѣдовало по
распоряженію Министерства, которое, на точномъ основаніи закона 39 г., обязано было
арезъ Комитетъ Министровъ, Высочайшее соизволеніе, и что оставленіе означенныхъ вы-
исканія было бы равносильно признанію за Министерствомъ права назначать собственною
ныя награды, что, очевидно, противорѣчило бы и общимъ законоположеніямъ о награ-
льному закону 39 года.

— **Ковенской**, 11 Нояб. 74 № 3855, о взысканіи съ губер-
стьянскимъ дѣламъ Присутствія 240 р. *двойныхъ гербовыхъ пош-*
исаніе въ 70 г. на простой бумагѣ условій о наймѣ двухъ земель-
ердить, ибо по закону (ст. 1892 Т. X Ч. 1) договоры казны съ частными лицами
новленной гербовой бумагѣ, *представляемой самими вступающими* въ договоръ
ванія же 358 и 357 ст. Уст. Пошл. и ст. 582 Улож. Нак., взысканіе гербовыхъ
чыхъ присутственными мѣстами и должностными лицами при заключеніи условій
гь налагавшо въ двойномъ размѣрѣ на самихъ виновныхъ въ томъ лицъ; а потому
огласиться съ мнѣніемъ Губернатора ни на уменьшеніе опредѣленнаго Палатомъ
ту онаго изъ межевыхъ суммъ.

Черниговской, 15 Дек. 75 № 204, о взысканіи 1300 р.
ыданныхъ двумъ Протоіереямъ одновременно съ производствомъ
ю должности члена Духовной Консисторіи. — Утвердить 1193 р.
06 р. 77 к. сложить. Совѣтъ разсуждалъ: по точному смыслу ст. 14 Уст. Пен.
ій при отставкѣ пенсію и поступившій вновь на службу пользуется жаловань-
ря по тому, что изъ нихъ будетъ выше». Члены Черниговской Консисторіи,
[—ко, имѣли право получать въ 69 г. (когда жалованье ихъ было меньше
а съ 1 Января 70 г. одно содержаніе по должности членовъ Консисторіи. Хотя
іе при Святѣйшемъ Синодѣ и заявляеть, что дѣйствіе ст. 12, 14, 220 и
ространяется на лицъ духовнаго званія, но возраженіе это нельзя признавать
къ пенсіи означеннымъ лицамъ назначены, какъ законоучителямъ, на осно-
довательно пенсія ихъ подчиняется всѣмъ правиламъ этого Устава, съ чѣмъ
Главноуправляющій Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеля-
днаго Просвѣщенія и Госуд. К—ва.

Блинской, 7 Авг. 74 г. № 5069, о взысканіи съ Тома-
1 р. 34 к. *пошлинъ*, недобранныхъ за 22 бадьи коровьяго
вѣса нетто, вмѣсто брутто, со скидкою 17% на тару; б)

42 р. 90 к. *штрафа* за несогласіе накладной съ объявленіемъ, изъ конхъ въ первой показано пряденной шерсти 10 пуд., а во второмъ 10 фунт. и в) 20 к. *акциденции* за неполную объявку токарной работы и желѣзной проволоки, т. е. принадлежала ли первая къ мелкимъ или къ крупнымъ издѣльямъ, а вторая была ли привезена въ дѣлѣ или не въ дѣлѣ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) на основаніи Тамож. тарифа пошлина съ такъ называемыхъ вѣсовыхъ товаровъ возникаетъ или съ вѣса брутто, или же съ вѣса нетто, изъ конхъ послѣдній приводится въ извѣстность Таможенными частію посредствомъ взвѣшиванія чистаго товара безъ укупорки, частію же посредствомъ скидки съ вѣса брутто установленныхъ таблицью о тарѣ процентовъ на укупорку. Очистка товара посредствомъ второго изъ этихъ способовъ производится, на основаніи примѣчанія къ таблицѣ о тарѣ, только въ томъ случаѣ, когда товаръ «поименованъ въ сей таблицѣ» и «доставленъ въ упаковкахъ, равнымъ образомъ въ оной показанныхъ». А какъ масло коровье въ таблицѣ о тарѣ какъ сухихъ, такъ и жидкихъ товаровъ не поименовано, то очистка привезеннаго въ 1868 году масла коровьяго съ вѣса нетто, определеннаго посредствомъ выѣски онаго безъ укупорки, оказывается совершенно согласною съ указаніемъ ст. 76 Тарифа 65 г. 2) Въ объявленіи № 44 показано шерсти пряденной «10 фунтовъ брутто», по досмотру оказалось ея столько же; между тѣмъ въ накладной показано означеннаго товара «10 пудовъ брутто». За таковой недостатокъ товара противъ накладной, какъ превышающій 8% съ объявленнаго количества, взыскано таможеню на основаніи ст. 439 Там. Уст. 10% акциденции 4 р. За снѣгъ требуемое Палатою взысканіе штрафныхъ пошлинъ, по ст. 886 Там. Уст., за этотъ же самый недостатокъ товара не можетъ имѣть мѣста потому, что узаконеніе это относится единственно къ недостатку товаровъ противъ объявленія, какового въ настоящемъ случаѣ не было. Замѣчаніе Палаты, что ошибка въ накладной не была своевременно оправдана товарохранителемъ не имѣетъ значенія, ибо по точному смыслу ст. 428 п. 8 хозяинъ товара, заявившій объ ошибкѣ въ накладной до привоза товара въ таможеню, не подвергается уже никакому взысканію; указанная же Палатою статья 768, какъ опредѣляющая порядокъ оправданія ошибокъ только въ объявленіяхъ, къ накладнымъ вовсе не относится; и 3) Токарная неполированная работа, смотря потому принадлежитъ ли она къ крупнымъ или мелкимъ издѣльямъ (болѣе 3 ф. или же менѣе 3 въ штукахъ), очисляется или по п. 1 ст. 190 по 20 к. съ пуда, или же по п. 3 ст. 203 Тарифа по 30 к. съ фунта; въ виду сего и на основаніи ст. 749 Там. Уст. въ объявленіяхъ слѣдуетъ означать, какая именно привезена неполированная токарная работа—крупная или мелкая. Такъ какъ въ данныхъ объявленіяхъ свѣдѣній этихъ не было, то Таможеня, во исполненіе ст. 794 Там. Уст., обязана была возвратитъ эти объявленія съ надписью, что они не могутъ быть приняты, и только въ томъ случаѣ, если бы купцы отозвались, что по неполученію свѣдѣній о качествѣ товаровъ не могутъ показать онаго въ объявленіяхъ, должна была принять объявленія и подвергнуть купцовъ взысканію 10% акциденции; а какъ въ данномъ случаѣ порядокъ этотъ не былъ исполненъ Таможеню, то за снѣгъ взысканіе съ товарохранителя акциденции въ суммѣ 20 к. не можетъ имѣть мѣста. Что же касается объявки: «проволока желѣзная», то объявка эта совершенно достаточна для того, чтобы считать этотъ товаръ подлежащимъ оплатѣ пошлинами по ст. 207 Тарифа, такъ какъ въ другихъ статьяхъ онаго о проволоцѣ желѣзной вовсе не упоминается, указанная же Палатою ст. 218 относится только къ *модельнымъ* изъ желѣзной и стальной проволоки.

2449. — Иркутской, 12 Дек. 73 № 5481, о взысканіи 77,215 р. 70 к. акциза за перекуръ, исчисленный при винокурении по 9 и 8 ведерной емкости на заводѣ купца Ю—на (устроенномъ по системѣ Коффея *послѣ 1 Юля 66 г.*) въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ прочіе заводчики пользуются перекуромъ только при винокурении по 7 и 6 ведерной емкости. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 203 Уст. пит. (Сбор. (изд. 67 г.) Министру Финансовъ предоставлено право, на заводахъ, *устроенныхъ по системѣ Коффея до 1 Юля 66 г., «назначать процентъ перекура для заготовъ 9 и 8 ведерной емкости въ такомъ же размѣрѣ, какъ указано вообще для емкости 7 и 6 ведерной,»* а по точному смыслу ст. 124 Уст., срокомъ окончанія устройства заводовъ положено

въ представленіе въ Акціонное Управленіе чертежа и описанія завода, съ просьбою объ осммотрѣ
 брени его. Такъ какъ купецъ Ю—нъ заявилъ объ окончаніи постройки своего завода по си-
 Коффея не ранее 24 Сентября 1866 г., то нельзя не согласиться съ заключеніемъ Палаты,
 буквѣ означенныхъ узаконеній, онъ не имѣлъ права на льготу, установленную для заводовъ
 Коффея, устроенныхъ до 1 Іюля 1866 г. Но обратившись къ основаніямъ и цѣли, послу-
 зъ поводомъ къ установленію означенной льготы, Совѣтъ призналъ, что взысканіе съ Ю—на
 этого Палатою начеа было бы несправедливо. Министерство Финансовъ удостовѣряетъ, что
 во заводовъ съ аппаратами по системѣ Коффея, имѣя ту особенность, что для винокуренія
 должны приготовляться жидкіе, фильтрованные заторы, требующіе большей емкости, чѣмъ
 изготовляемые при аппаратахъ другихъ системъ,—съ одной стороны, представляло въ осо-
 большія выгоды для заводчиковъ при прежнихъ правилахъ Пнт. Устава, когда существо-
 9 вадерная емкость и двѣ нормы, съ правомъ на значительный перекуръ, а съ другой,
 затраты значительнаго капитала, ибо аппараты системы Коффея не изготовляются въ
 выписываются изъ Англіи вѣстѣ съ механиками и мастерами. Поэтому и усматривая изъ
 ь устройству завода Ю—на было приступлено еще въ 65 г., т. е. до изданія Высоч. утв.
 г. (Уст. Пнт. Об. ст. 203 изд. 67 г.) новыхъ правилъ винокуренія по уменьшеннымъ
 и что въ этомъ же году были уже выписаны Ю—нъ изъ заграницы аппараты Коффея,
 мастера, Совѣтъ нашелъ несправедливымъ считать означенный заводъ устроеннымъ послѣ
 только потому, что Ю—нъ подалъ объявленіе Акціонному Управленію объ устройствѣ
 24 Сент. 66 г., т. е. не передъ началомъ винокуреннаго періода, а передъ самымъ
 окурения, тѣмъ болѣе, что Ю—нъ могъ рѣшиться на значительныя затраты для по-
 йства аппарата по системѣ Коффея лишь въ виду тѣхъ выгодъ, которыя можно было
 винокурения по прежнимъ правиламъ, объ измѣненіи моихъ ему не могло быть из-

— **Таврической**, 18 и 31 Мая 74 №№ 1697 и 1895, о взы-
 9 р. 74 к., неправильно израсходованныхъ 6. Комитетомъ по пост-
 в. Владимира въ Херсонисѣ, а именно: 1) не начтено процентовъ
 Госуд. казначейства за время нахожденія ихъ въ кассѣ Комитета,
 68 коп., 2) отпущено въ безотчетное распоряженіе Предсѣдателя
 ъздку въ Петербургъ (для личнаго ходатайства объ успѣшнѣйшей
 жденіи главной смѣты на содержаніе храма и для испрошенія къ
 безъ разрѣшенія начальства и при томъ въ примѣрномъ, а не въ
 ля прогонныхъ денегъ и прочаго путевого довольствія, количествъ
 представлено: ни удостовѣренія въ дѣйствительности совершенія
 нія лѣсорубочнаго билета, ни счета въ израсходованіи отпущен-
 ю на поѣздку и разные расходы для пріема лѣса назначеннаго
 въ Кіевской губерніи, —500 руб. 4) выдано, безъ указанія ос-
 ь награду члену Комитета Т—ву за исполненіе хозяйственнымъ
 ихъ работъ—50 руб.; 5) Не удержано съ оказавшагося неис-
 ка по постройки полутора-этажнаго зданія при храмѣ, въ счетъ
 афа, 550 р. 57 к.; 6) не записано на приходъ рабочихъ ин-
 80 к.; 7) выписано въ расходъ содержаніе строителю, Ар-
 зремя, когда строительныхъ работъ не производилось, 4424 р.
 жалованье десятнику тоже за такое время, въ которое строи-
 оизводились, или когда онъ были пріостановлены, 853 р.
 противъ современныхъ справочныхъ цѣнъ: а) Дѣлопроиз-

водителемъ Комитета по перевозкѣ въ Херсонисъ: изъ доковаго магазина № 1 желѣза, и изъ Николаева иконъ, мѣди и желѣза,—102 р. 1 к., и 6) Предсѣдателемъ на работы по вырытію рововъ подъ фундаменты 452 р. 10 к., всего 554 р. 11 к.; 10) подрядчику К—ну уплачено за работы по справочнымъ, а не по смѣтнымъ цѣнамъ, болѣе противъ сихъ послѣднихъ на 5551 р. 84 к.; 11) по взятой съ того же подрядчика подпискѣ, на сумму 70,535 р. 36 к., не заключено договора на гербовой бумагѣ, за которую причитается 200 р. — Рассмотрѣвъ представленіе Палаты въ связи съ объясненіями Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и сообразивъ обстоятельства дѣла съ закономъ, Совѣтъ Государственнаго Контроля пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Признавъ возможнымъ оставить безъ преслѣдованія только 6,333 р. 22 к., обозначенные въ п. п. 1, 6, 7 и 8, Совѣтъ не могъ не согласиться съ заключеніемъ Палаты, что остальные 8406 р. 52 к. (изъ коихъ 200 р. за негербовую бумагу уже взысканы), подлежатъ обращенію въ начеть. Но при этомъ принявъ на видъ особые обстоятельства, дѣйствительность коихъ подтверждается переданнымъ въ Контрольную Палату дѣлопроизводствомъ Комитета, Совѣтъ согласился съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, что указаннымъ причинамъ если и не оправдываютъ вполнѣ членовъ Комитета, то могутъ въ значительной мѣрѣ извинить сдѣланныя ими упущенія и неправильности, а потому и уменьшить ихъ отвѣтственность. Посему признавая ходатайство Оберъ-Прокурора о сложеніи начета уважительнымъ, Совѣтъ опредѣлилъ: оставить и послѣдніе 8206 р. 52 к. безъ взысканія, если на то воспослѣдуетъ Всенормативѣе Государя Императора соизволеніе.

2421. — Калужской, 14 Авг. 74 № 2200, о взысканіи 61 р. 50 к., израсходованныхъ въ 72 г. изъ экстраординарной суммы на исправленіе камеръ въ зданіи арестантскаго отдѣленія и подлежащихъ отнесенію на государственнѣй земскій сборъ. — Сложить за силою Высоч. утвержд. 10 Дек. 74 мнѣнія Госуд. Совѣта, коимъ государственнѣй земскій сборъ со всѣми остатками, недоимками и пособиями, поступившими изъ другихъ источниковъ, обращенъ съ 1 Января 75 г. въ суммы государственнаго казначейства.

2422. — Эстляндской, 30 Сент. 73 № 1507, о взысканіи 699 р. 60 к. акциза за 8 заторовъ, не перекуранныхъ въ вино на заводѣ Зицъ вслѣдствіе прекращенія винокурения 2 Мая 67 г., безъ составленія о семъ установленнаго акта. — Сложить, ибо означенный заводъ, взявъ свидѣтельство на винокурение съ 20 Апр. по 10 Мая 67 г., хотя прекратилъ свое дѣйствіе, по недостатку дровъ, 2 Мая, безъ составленія надлежащаго акта, но о прекращеніи винокурения имъ было заранѣе сообщено акцизному надзору; по этому взысканіе за несдѣланные 8 заторовъ акциза представлялось бы несправедливымъ.

Сверхъ того: 191—199) по дѣламъ П—тъ: **Люблинской № 1865, С.-Петербургской № 1700, Лифляндской №№ 860 и 1382, Самарской №№ 452 и 2019, Орловской № 276, Базанской № 1165 и Московской № 1971.**

13 Августа № 16.

2423. — Архангельской, 2 Мая 70 № 547 и Астраханской, 5 Сент. 70 № 2114, о взысканіи 91 р. 23 к., выданныхъ въ содержаніе Помощнику Регистратора Астраханскаго Губернскаго Правленія и Царевскому окружно-

(ному врачамъ за время состоянія ихъ въ отпуску по болѣзни — Сложить, ибо ст. 1202 Уст. Сл. Прав. хотя и ограничиваетъ срокъ разномъ порядкѣ отпусковъ 4 мѣсяцами, а ст. 1219 допускаетъ просрочку отзаконныхъ къ тому оправданій, также не свыше 4 мѣсяцевъ, но эти статьи и къ означеннымъ чиновникамъ, такъ какъ они были уволены не въ 4-мѣсячные отпуска, и просрочки этихъ отпусковъ оправдали законными причинами уважительными. Поэтому, въ данныхъ случаяхъ правильнѣе руководителю, которые опредѣляютъ порядокъ удовлетворенія содержаніемъ чиновниковъ, мѣстахъ ихъ служенія, ибо единственное и притомъ вовсе несущественное и послѣднимъ заключается лишь въ томъ, что просрочившіе отпускъ по не въ мѣстахъ постоянного ихъ пребыванія. А такъ какъ въ законѣ не удовлетворенія чиновниковъ, неявляющихся на службу по болѣзни, и только имъ не должны быть оставляемы на службѣ болѣе года; то за сими на этихъ указаній, всѣ вообще признаваемые дѣйствительно больными чиновники сего порядкѣ, будутъ ли они находиться въ отпуску или въ мѣстѣ своего удовлетворенія содержаніемъ по усмотрѣнію ихъ начальства не только и гораздо болѣе большого срока. (Цирк. по Госуд. К.—лю 31 Дек. 70 № 1148 № 2089).

АНСКОЙ, 8 Февр. 72 № 367, о взысканіи 152 р. 49 к., изъ интендантскихъ цѣнъ за одежныя матеріалы для гражданскаго вѣдомства въ 69 г. — Утвердить по слѣдующимъ: ги для арестантскихъ ротъ Губернское Правленіе обязано было заготовить и заготавливаться для нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, т. е. безъ прики прибора (драты, гвоздей, шильовъ и пр.) отпускается особая сумма по апогъ, каковая сумма (42 р. 85 к.) была получена командиромъ Рязанской сакъ видно изъ представленнаго имъ счета, израсходована на покупку при-Сод. Страж. поставляетъ общими правилми снабженіе арестантовъ веща-адовъ; подрядный же или хозяйственный способы допускаются въ видѣ гѣрами можетъ быть достигнуто: «сокращеніе издержекъ». Пониманіе это-е смыслѣ освобожденія казны отъ расходовъ на перевозку нельзя признавать имѣ въ выгоды, какъ было въ данномъ случаѣ, понести и расходы на пе-ію сихъ послѣднихъ къ цѣнамъ интендантскимъ, стоимость вещей воста-ей. Что же касается замѣчанія Д—та Полиціи Исполнительной, что для-е слѣдуетъ принимать изъ указанныхъ въ законѣ цѣнъ военнаго вѣдом-я, то предположеніе это опровергается и буквою, и смысломъ ст. 1024 еніе тѣхъ и другихъ цѣнъ, такъ какъ цѣны, не превышающія высшихъ я, а въ такомъ случаѣ требованіе закона не было бы исполнено, ибо запла-одну изъ двухъ обязательныхъ нормъ.

АНСКОЙ, 25 Апр. 73 № 2180, о взысканіи 481 р. 61 к., за жалованье чиновникамъ Губернскаго Правленія изъ осигнованныхъ на производство процентныхъ прибавокъ. — В. Д. свидѣтельствуетъ, что Губернское Правленіе, во исполненіе Висо-3 г., обязано было сократить расходы на свое содержаніе, т. е. или умень-иновниковъ или убавить производимое имъ вознагражденіе, и слѣдова-значеннаго Высочайшаго повелѣнія привело къ необходимости произвест-е количествѣ 481 р. 61 к., превышающемъ сѣтное назначеніе, каковой-е можетъ быть принятъ на счетъ процентнаго сбора съ нижнихъ польскихъ-утвержд. 22 Мая 67 г. журнала Д—та Госуд. Экономіи, который при-то бы суммы означеннаго сбора были расходуютъ исключительно на

предметъ ихъ прямого назначенія и чтобы остатки, могущіе оказаться отъ сихъ кредитовъ, были обращаемы въ Государственное Казначейство.

2426. — Варшавской, 28 Сент. 73 № 8898, о взысканіи 55 р. 80 к., израсходованныхъ Правленіемъ XI Округа Путей Сообщенія на работы *по очисткѣ фарватера* рѣки Вислы, которыя по силѣ постановленій Намѣстника въ Царствѣ Польскомъ 17 и 18 г. слѣдовало исполнить натуральною шарварковою повинностію. — Сложить. Совѣтъ призналъ, что заключеніе Палаты основано на точномъ смыслѣ закона, въ виду коего объясненія отчетнаго управленія, оправдывающаго свои распоряженія неудобствами и затруднительностью примѣненія существующихъ законоположеній, очевидно, не могутъ имѣть должнаго значенія. Тѣмъ не менѣе, принявъ въ соображеніе формальности, коими обусловленъ нарядъ людей для отбыванія натуральной шарварковой повинности и которыя исключаютъ всякую возможность пользоваться обязательными рабочими для устраненія хотя бы незначительныхъ, но обнаружившихся въ различныхъ мѣстахъ препятствій для судоходства, а также имѣя въ виду, что Правленіе XI Округа по мѣрѣ возможности употребляетъ шарварковскую повинность для работъ значительныхъ по размѣру, но не требующихъ поспѣшности и производящихся въ определенныхъ мѣстахъ (заготовка фашиинника и фашиинныя работы на берегахъ), и что допущенное въ настоящемъ случаѣ отступленіе отъ закона возложило на казну сравнительно незначительный расходъ, Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить 55 р. 80 к. безъ взысканія.

2427. — Минской, 27 Окт. 73 № 3042, о взысканіи 418 р. 55 к. процентной прибавки, назначенной Лѣсному Ревизору въ 69 г. въ размѣрѣ 20 процентовъ, но потомъ въ 70 г. увеличенной до 50%.—Сложить. Лѣсной Ревизоръ П—въ имѣлъ право получать прибавку по 50% съ 69 г., на основаніи Высоч. утвержд. 31 Дек. 68 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, коимъ постановлено назначить чинамъ Госуд. И—въ вѣдомствъ Д—та Общихъ Дѣлъ и Лѣснаго добавочные оклады собственно на 69 г. въ слѣдующихъ размѣрахъ: получающимъ жалованье по старымъ штатамъ 50% къ оному, переведеннымъ же на новые штаты въ размѣрѣ 20% къ жалованью. Такъ какъ должность Лѣснаго Ревизора не вошла въ утвержденное 22 Дек. 66 г. росписаніе должностей мѣстныхъ Управленій Г. И—ми и слѣдовательно осталась въ старыхъ штатахъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что и процентная прибавка къ жалованью, определенному этими штатами, должна производиться въ размѣрѣ 50, а не 20%, какъ ошибочно назначено было Лѣснымъ Д—томъ въ 69 г.

2428. — Полтавской, 28 Февр. 72 № 293, о взысканіи 365 р. 93 к. содержанія, выданнаго со дня опредѣленія, а не вступленія въ должность бывшему Вице-Губернатору Ю—чу, просрочившему въ явкѣ къ этой должности. — Утвердить за силою ст. 1004 Т. III, по которой, чиновникамъ не прибывшимъ въ поверстный срокъ къ должности, содержаніе производится со дня вступленія въ должность; а по ст. 1215 того же Устава, въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ лицамъ, увольняемымъ въ отпускъ, долженъ быть обозначенъ срокъ, на который свидѣтельство выдано; между тѣмъ Ю—чъ просрочилъ, сверхъ установленнаго ст. 419 срока, 21 день и не представилъ узаконеннаго (ст. 1215 того же Устава) свидѣтельства въ доказательство того, что ему былъ разрѣшенъ отпускъ.

2429. — Нижегородской, 18 Янв. 72 № 292, о взысканіи 13,153 р. 81 к. прогонныхъ денегъ, излишне выданныхъ въ 68—69 г. почтсодержателю Нижегородско-Казанскаго тракта за возку обыкновенныхъ почтъ и эстафетъ; а) вслѣдствіе удовлетворенія почтсодержателя прогонами на одну лошадь за каждые 10 пудовъ, а не на двѣ лошади за каждые 25 пуд., и б) по расчету за вѣсъ каждой обыкновенной почты отдѣльно, а не всѣхъ почтъ, перевезенныхъ въ теченіе

и каждого мѣсяца. — Сложить, ибо изъ истребованныхъ отъ Палаты подробныхъ вѣдомостей извѣстно, что хотя выдача прогоновъ произведена была почтсодержателю Нижегородско-Казанскаго вѣда за каждую обыкновенную почту отдѣльно, но по расчету не на одну лошадь и 10 пуд., а на двѣ лошади на 25 пуд., на три—свыше 25 до 35 пуд. и т. д., т. е. въ томъ самомъ количествѣ, не условлено по контракту за возку почтъ легкихъ. (См. пост. Сов. 1 Авг. 74 г. № 2041).

2430. — Ломжинской, 12 Мар. 73 № 1290, о взысканіи 24 р. 75 к. изъ казенныхъ процентовъ за продержаніе авансовъ, отпущенныхъ на покупку лошадей для Земской стражи Сувалкской губерніи. — Сложить. Совѣтъ согласился, точныя деньги слѣдовало представить въ казначейство за мѣсяцъ до срока заключенія сдѣлки (ст. 135 кассов. Прав.); но такъ какъ по возвращеніи ихъ въ казну къ этому сроку они были снова вѣдываемы установленнымъ порядкомъ изъ Казначейства для употребленія по нужности, то и преслѣдованію штрафомъ могло подлежать продержаніе означенной суммы лишь нѣсколько дней, за которые штрафъ сей могъ бы быть исчисленъ по ст. 356 Улож. о вѣд. въ размѣрѣ отъ 30 до 40 к.

134. — Тифлисской, 9 Іюля 73 № 3670, о взысканіи 15 р. 12 к., изъ денегъ, полученныхъ Инспекторомъ работъ вѣдомства Путей Сообщенія въ Кавказѣ на большее число верстъ противъ показаннаго въ картѣ, ной къ Кавказскому дорожнику. — Утвердить за силою ст. 4 и 2 п. 5 прилож. къ ц. Счет. Уст., въ виду концы Государственный Контроль не можетъ утвердить расхода, изъ полученныхъ денегъ произведенъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ сколько причиталось по , показанному въ дорожникѣ. Объясненіе же Управленія Путей Сообщенія, что при изданномъ случаѣ прогоновъ слѣдовало руководствоваться маршрутомъ, полученнымъ изъ Терской Области, не можетъ быть признано уважительнымъ, такъ какъ, по прил. къ Служ. Прав., всѣ мѣста и лица, кои производятъ отправленіе на почтовыхъ лошадяхъ обязаны имѣть для сего экземпляры почтового дорожника съ картами послѣдняго изъ на Кавказѣ замѣняетъ Кавказскій дорожникъ съ картою, предписаннымъ въ руководствѣ прогоновъ Высоч. повелѣніемъ, объявленнымъ Намѣстнику Кавказскому въ письмѣ гра отъ 25 Февр. 74 г. № 1086.

— Люблинской, 8 Дек. 73 № 8376, о взысканіи 890 р. 51 к. изъ Люблинскихъ Губернскихъ Правленіемъ изъ доходовъ казны, изъ продажи старыхъ дѣлъ, на хозяйственныя потребности, въ перевозку дѣлъ. — Утвердить, ибо въ виду ст. 8 Высоч. утв. 10 Авг. авиаль, открытыя установленнымъ порядкомъ кредиты не могутъ быть увеличиваемы ими, въ сдѣланныхъ назначеній, поступленіями, а по ст. 7 тѣхъ же правилъ вошедшіе въ государственную роспись, по какому бы вѣдомству ни открылись, и цифрѣ сбора въ вѣдѣніи Министра Финансовъ и причисляются къ свободнымъ

ОДОЛЬСКОЙ, 7 Іюля 73 № 2095, о взысканіи 252 р. 57 к., на леченіе нижнихъ чиновъ заводской конюшни на дому, а не въ тѣнищѣ гражданскаго вѣдомства, какъ бы слѣдовало по ст. 66 изъ денежныхъ выдачъ. — Сложить, ибо леченіе нижнихъ чиновъ въ можетъ быть допущено не только въ больницы, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и , такъ какъ въ примѣчаніи 6 къ штатамъ 64 г. объяснено лишь о томъ, долженъ производиться на счетъ казны. Хотя въ ц. 66 правилъ казн. денегъ.

выд. и указано, что заболѣвающимъ нижніе чины Коннозаводства пользуются въ больницахъ; но смыслъ этого пункта не оставляетъ сомнѣнія, что заключающееся въ немъ правило можетъ относиться только къ трудно больнымъ, такъ какъ безусловное принятіе его и къ легкимъ больнымъ было-бы неудобно въ интересахъ службы, а по истиннымъ условіямъ Подольской Конюшни и убыточно для казны, ибо требовало-бы отправления въ больницу за 25 верстъ такихъ больныхъ, которые хотя имѣли надобность въ медицинской помощи, но могутъ, не прерывая исполненія своихъ обязанностей, быть помытуемы домашними средствами.

2434. — Черниговской, 8 Мая 74 № 97, о взысканіи 100 р. за неоправданіе отсылки Новозыбковскимъ Земскимъ Судомъ въ 62 г. долговаго документа на ту же сумму въ Рогачевскій Судъ. — Сложить на основаніи ст. 5 Высочайш. 28 Фев. 75 г. временныхъ правилъ для скорѣйшаго заключенія счетовъ и дѣлъ прежнихъ временъ.

2435. — Ломжинской, 19 Іюня 73 № 3162, о взысканіи 1800 р. отпущенныхъ въ жалованье Редактору Сувалскимъ Губернскихъ вѣдомостей на кредита на содержаніе Губернскаго Правленія, а не изъ доходовъ Типографіи, какъ бы слѣдовало по 6 примѣчанію къ Положенію о Губерн. Увѣдн. Управ. Ц. Пол. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: должность Редактора Губернскихъ вѣдомостей учреждена Высочайш. утвержден. штатомъ съ производствомъ содержанія по оной изъ счетовъ доходовъ Губернской Типографіи. На основаніи § 15 правилъ о составленіи счетовъ, слѣдующая въ жалованье Редактору сумма подлежала отпуску по финансовою счетовъ, а равную ей сумму слѣдовало занести по счетовъ доходовъ по собиранію Государственному Казначейству изъ Типографическихъ суммъ. Въ такомъ случаѣ жалованья Редактору было бы отпущено изъ казны, хотя бы по доходной счетовъ и оказался недоборъ за нимъ нѣмъ доходовъ Типографіи. Этого указаннымъ закономъ порядка не было соблюденъ въ данномъ случаѣ, потому что Типографія при Сувалскомъ Губернскомъ Правленіи не была еще устроена, отъ наданія «Вѣдомостей» дохода не предвидѣлось, за передачу печатанія ихъ частному типографнику. Тѣмъ не менѣе выдача жалованья Редактору, какъ лицу, состоящему на государственной службѣ, была для казны обязательна въ равной мѣрѣ съ удовлетвореніемъ содержаніемъ чиновниковъ вообще и слѣдовательно расходъ на жалованье Редактору подлежалъ непремѣнному выполненію.

2436. — Тифлисской, 5 Іюня 73 № 3079, о взысканіи 18.689 р. 45 к., переплаченныхъ подрядчику А—ву за постройку шоссе отъ Семеновки до Ахты, противъ наиминишихъ цѣнъ, предложенныхъ на торгахъ другимъ конкурентами. — Совѣтъ остановился на ст. 1930 Т. X. ч. I, на основаніи коей правило произведенный торги «должны непремѣнно остаться за тѣмъ, кто при исполненіи всѣхъ условій предложилъ выгодыѣйшую для казны цѣну». Въ виду этого указанія Совѣтъ не принималъ за себя права входить въ разсмотрѣніе и сравнительную оцѣнку степени благонадежности являющихся на торги конкурентовъ, а потому еслибы приведеннымъ въ оправданіе неправильнымъ распоряженіемъ Стрѣльскаго Дорожнаго Комитета объясненія представлялись дѣйствительно уважительными, то и тогда переплата А—ву, вопреки ст. 1930, весьма значительной суммы, простиравшейся до 18689 р. 45 к. не можетъ быть оставлена Государственнымъ Контролемъ безъ преслѣдованія и должна быть потребована обратно въ казну. За сими Совѣтъ положилъ: начесть Палаты утвердить, а удовлетворенію ходатайства Е. Н. В. объ оставленіи этого начета безъ истребанія съ Высочайшаго соизволенія представить усмотрѣнію Государственного Контролера.

2437. — Могилевской, 11 Окт. 73 № 3490 и Гродненской 25 Янв. 74 № 14, о взысканіи 239 р. 53 к., излишне отпущенныхъ въ 71—73 г.

чло уѣднова училища и Члену Духовной Консисторіи *въ процентную при-*
у, которая при перемѣщеніи этихъ лицъ на другія должности съ низшими
ями содержанія назначена имъ соответственно прежнимъ окладамъ, присво-
тъ должностей Смотрителя Училища и Наставника Семинаріи. — Сложить.

принимъ имѣе Памѣтныя вполнѣ правильными по существу, ибо перемѣщеніе чиновника
нѣтъ слѣдуетъ естественно должно имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе такового вообще, а не въ
тъ частію. Такое соображеніе не противорѣчитъ смыслу ст. 2 правилъ 21 Нояб. 69 г., коимъ
но только *уменьшеніе* крѣпости, и согласуется съ предположеніемъ по журналу Комитета
въ вѣдѣніи изъ восточному сохраняемъ расходовъ изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ
и Завѣдующихъ крѣпостями. Тѣмъ не менѣе, въ настоящее время Совѣтъ не призналъ возможнымъ ут-
поставленіе Памѣтныя о начетахъ, потому что, съ одной стороны, разъясненіе въ этомъ
ноя 69 г. послѣдовало только по отношенію къ Почтовому вѣдомству (Цирк. по Госуд.
Мин. 73 № 6471) и признавать его обязательнымъ для прочихъ Управленій нѣтъ осно-
другой—хотя въ смыслѣ ст. 2 правилъ и вытекаетъ заключеніе, что, устанавливая не-
равъ извѣстной прибавки, законъ имѣлъ въ виду перемѣщеніе на высшіе оклады, а
членовъ на высшія должности, но буква закона даетъ возможность сохранять преж-
и и такимъ чиновникамъ, которые перемѣщены на меньшіе оклады. За сими Совѣтъ по-
учить Канцеляріи Г. В.—я представить Государственному Контролеру докладъ о раз-
лѣнаго по сему дѣлу надоразумѣнія по всѣмъ прочимъ вѣдомствамъ въ томъ же смыслѣ,
о разъяснено уже по почтовому управленію.

. — **Тифлисской, 11 Дек. 73 № 8007, о выисканіи 6000 р.,**
зныхъ Управленіемъ Поти-Тифлисской желѣзной дороги *на заготовку*
лѣдствіемъ безвозмездно переданныхъ Обществу названной дороги. —

дѣла видны: Начальникъ Управленія Поти-Тифлисской желѣзной дороги, желая про-
орчи дѣла, полученный при вырубкѣ проѣзды для полотна дороги между городомъ
Цихомъ, поручилъ въ 67 г. Начальнику 1 дистанціи, Инженеру Л—ву, распилить
лѣсныя и сложить на болѣе высокихъ мѣстахъ съ платомъ за всѣ работы по 6 р.
и съ цѣлію продать заготовленные дрова отъ 8 до 10 руб. Между тѣмъ, заготов-
счѣтъ этого количества 1000 куб. саж., за которыя онъ получилъ изъ кредита
мѣруженіе дороги (4.210,000 р.) 6,000 р., были переданы въ 70 г. Обществу Поти-
той дороги безвозмездно. Такая передача, по объясненію распорядительныхъ управ-
на по слѣдующимъ основаніямъ: 1) дрова были заготовлены по представленію На-
дѣйствительно имѣнныя въ виду продать ихъ; но Начальникъ Управленія За-
й дороги Графъ Л—въ не утвердилъ этого предположенія и заготовленіе дровъ
и не доказаннымъ; 2) дрова заготовлены на счетъ суммъ 4.210,000 р. имуще-
льству Обществу, которое тѣмъ самымъ приобрѣло право на полученіе всѣхъ
иенныхъ на счетъ этой суммы; 3) французскій тактъ дополнительныхъ къ кон-
Обществу право на полученіе всѣхъ вообще матеріаловъ, не ограничивая, въ про-
стуту, правъ Общества въ этомъ отношеніи заготовкою матеріаловъ именно для
орогъ, а такая неточность должна быть разъяснена въ пользу контрагента.
ринали въ этихъ объясненіяхъ уважительными по слѣдующимъ причинамъ: 1) Хотя
Л—ва и не упомянуто о дѣлѣ, для заготовъ разрѣшается заготовить дрова изъ
желѣзной дороги дѣла, но такъ какъ предписаніе это есть утвержденіе пред-
въ своей запискѣ прямо заявилъ, что дрова предполагается заготовить для
такихъ прибылей, то очевидно, что въ случаѣ желанія назначить ихъ для дру-
дѣйствіемъ локомотивовъ рабочимъ походамъ, Графъ Л—въ, безъ сомнѣнія,
въ своемъ разрѣнительномъ предписаніи, т. е. не утвердилъ бы проекта
Между тѣмъ, въ предписаніи Графа Л—ва указанъ тотъ именно способъ
(—(продажа дровъ)), какой проектированъ Л—вомъ. Затѣмъ, изъ дѣла вид-
революціею на докладъ Канцеляріи отъ 31 Іюля 69 г. Графъ поручилъ

войти съ представителемъ Общества Маршалеи въ соглашеніе о цѣнѣ, по которой Общество пожелаетъ купить эти дрова. Въ виду этихъ обстоятельствъ, заключеніе Контрольной Палаты представляется правильнымъ, такъ какъ намѣреніе Графа Л—ва продать дрова достаточно доказывается всею перепискою поэтому дѣлу. 2) То обстоятельство, что дрова заготовлены на счетъ кредита въ 4.210,000 р., возмѣщеннаго казною Обществомъ, не можетъ имѣть существеннаго значенія, ибо по тексту § 3 концессіи Правительство обязалось сдать Обществу за вознагражденіе въ 4.210,000 р. «земляными работами, мосты, искусственныя сооруженія и земли», прочіе же вещи и матеріалы, какъ то балласты, поперечины и другіе предметы, Общество обязано было приобрести за особую сумму. Изъ изложеннаго становится очевиднымъ, съ одной стороны, что дрова должны быть отнесены ко второй категоріи заготовленныхъ матеріаловъ, а съ другой—что эти предметы поступали въ собственность Общества за особую плату, хотя бы и были заготовлены на счетъ возмѣщенныхъ казны 4.210,000 р. Подтвержденіемъ такому выводу служить еще и удостовѣреніе Д—та Главнаго Управленія, что «кромя 4.210,000 р. никакой другой суммы на заготовленіе поперечинъ и балласта, а равно дровъ, Управленіе дороги не получало». 3) Относительно 3 пункта возраженій достаточно сослаться на увѣдомленіе Д—та Железныхъ дорогъ, который категорически опровергаетъ усматриваемое Кавказскимъ Начальствомъ недоразумѣніе, подлежащее будто бы изъясненію въ пользу Общества, удостовѣряя, что «при всѣхъ вопросахъ относительно передачи Обществу Поти-Тифлисской дороги заготовленныхъ Правительствомъ матеріаловъ былъ принимаемъ въ руководство русскій текстъ концессіи, т. е. Обществу были сдаваемы бесплатно лишь матеріалы заготовленные исключительно для надобностей желѣзной дороги».

2439. — Люблинской, 19 Іюня 74 № 3841, о взысканіи 80 р., выданныхъ въ 67 г. нижнимъ чинамъ земской стражи *въ жалованье безъ росписокъ*. — Сложитъ, ибо неотобраніе отъ 9 стражниковъ росписокъ въ полученіи жалованья не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ обращенію въ начетъ неутвержденной Палатою суммъ, такъ какъ по закону (ст. 18 прилож. къ ст. 320 Общ. Счетн. Уст.) взысканіе выведеннаго въ расходъ безъ установленныхъ закономъ росписокъ обращается на расходчика только въ случаѣ возникшаго въ законный срокъ спора о неполученіи денегъ, на каковой случай начальства обязаны принять надлежащія мѣры къ обезпеченію интересовъ казны, для чего просить М—во В. Д. принять къ сему расходу призываніе къ пунк. 3 ст. 18 прилож. къ ст. 320 Общ. Счетн. Уст.

2440. — Казанской, 16 Мар. 72 № 1627, о взысканіи 32 р. 16 к., уплаченныхъ Буинской Больницей *за леченіе* почталіона С—ва въ 54 и 55 г. по требованію, поступившему въ Почтовую Контору по истеченіи десятилѣтней давности. — Сложитъ, ибо перепискою выяснено, что заявленіе объ уплатѣ 32 р. 16 к. было сдѣлано почтовой конторѣ въ первый разъ еще въ 61 г., слѣдовательно до истеченія давности, и что Буинская Управа въ 66 г. лишь повторила прежнее требованіе вслѣдствіе того, что Почтовая Контора оставляла его безъ удовлетворенія до 66 г.

2441. — Таврической, 24 Сент. 73 № 2753, о возвратѣ въ казну 300 р. 31 к. *содержанія*, полученнаго въ 68 г. Алешковскимъ Лѣсничимъ за проведенное имъ въ отпуску время свыше 28 дней. — За сдѣланнымъ со стороны Управленія Г. И—вами распоряженіемъ о взысканіи 225 р. и со стороны Лѣснаго Д—та 69 р. 75 к., остается разсмотрѣть заключеніе Палаты объ обращеніи въ начетъ лишь остальныхъ 5 р. 56 к. разлѣданныхъ денегъ, полученныхъ за время съ 14 по 28 Окт. 68 г. Сумма эта признана Палатою подлежащею возврату на основаніи предположенія ея о томъ, что все означенное время было употреблено Лѣсничимъ на приѣзъ Лѣсничества, между тѣмъ какъ на основаніи циркуляра Лѣснаго Д—та 5 Сент. 64 № 18,534 деньги на разлѣды лѣсничихъ должны выдаваться лишь со дня сдачи въ нихъ заведываніе лѣснаго имущества. Но имѣя въ виду, что цѣль наданія вышеупомянутаго циркуляра состояла въ предупрежденіи одновременнаго отпуска разлѣдныхъ денегъ приѣз-

и сдатику Лѣсничества, между тѣмъ какъ въ настоящемъ случаѣ завѣдывавшій Алешковъ Лѣсничествомъ Кондукторъ развѣданныхъ денегъ съ 14 по 24 Окт. 68 г. изъ казны не получилъ, не усмотрѣвъ повода для требованія обратно въ казну полученныхъ Лѣсничимъ 5 р., а потому положилъ: сумму эту изъ начета исключить.

2442. — Курской, 4 Дек. 70 № 3289, о возмѣщеніи въ казну 686 р., израсходованныхъ, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія въ Директоромъ гимназій, изъ остатковъ отъ некомплекта преподавателей г. 1) на хозяйственные надобности (§ 7 ст. 6), которыя слѣдовало вѣрить на счетъ общихъ остатковъ отъ специальныхъ средствъ. — Слѣдуетъ полагать, что оказавшійся по гимназій недостатокъ кредита по сѣтѣ 69 г. «на нныя надобности» слѣдовало покрыть остаткомъ по сѣтѣ специальныхъ средствъ, т. е. при-авными изъ употребленія казенныхъ суммъ, когда специальные средства гимназій еще не цени. Советъ не нашелъ достаточныхъ основаній согласиться съ такимъ заключеніемъ силою ст. 30 Сѣтн. Прав., которая, допуская замѣну недостатковъ по одиѣмъ статьямъ и по другимъ, не исключаетъ изъ дѣйствія этого общаго правила остатковъ отъ некомплекта преподавателей, установивъ въ отношеніи къ сѣтѣ остаткамъ лишь одно ограниченіе, состоя-еиіемъ обращать ихъ на выдачу награды. Посему, передвиженіе остатковъ отъ некомплекта преподавателей, хотя бы и съ цѣлью восполнить недостаточность суммы на хозяйственные ежендныя, имѣющаго специальные средства, не противорѣчитъ закону и не можетъ быть равильнымъ.

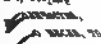












27 Августа № 17.

— **Владимірской, 19 Сент. 73 № 3449, о взысканіи 201 р. аа, выведенныя въ расходъ въ 68—71 г. на баню и прачешную антской роты, вмѣсто 10 саж. въ годъ на все число арестантовъ, по ыхъ сажень на 100 челоѣкъ. —** Утвердить за силою точнаго и аснаго аго расходовать на бани и прачешныя исправительныхъ арестантскихъ ротъ одно-отъ 15 до 30 саж. въ годъ, по числу содержащихся арестантовъ приѣрно», 371 по прод. 69), а также въ виду удостовѣренія Палаты, что Владимірскій Тю-гѣдающій въ себѣ ежегодно отъ 200 до 300 и болѣе челоѣкъ, не превышаетъ нной нормы. Что же касается ссылки отчетнаго управленія на Высочайше утверж-аключа въ себѣ лишь примѣрное исчисленіе предстоящихъ къ производству рас-тъ ничего общаго съ упомянутыми въ ст. 70 Осн. Зак. Высоч. указами, отѣ-ищихъ законовъ. Ассигнуемыя по земскимъ сѣтамъ суммы, какъ это признано инансовъ, должны расходоваться не иначе, какъ на основаніи установленныхъ авилъ, которыя могутъ измѣняться лишь въ порядкѣ, указанномъ ст. 73 Осн. т. 389).

Ифляндской, 1 Нояб. 70 № 8897, о взысканіи 951 р. нныхъ въ 66—69 г. изъ государственнаго земскаго сбора, а суммъ, на отопленіе и освѣщеніе и вообще на содержаніе авскомъ губернскомъ баталіонѣ. — Утвердить 911 р., а остальные вѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 13 § V п. а. Уст. Зем. Пов., расходы остоянныхъ войскъ, если не могутъ быть отнесены на счетъ городовъ, при-го сбора; по этому источнику, на который подобные расходы подлежали влияться въ каждомъ частномъ случаѣ тѣмъ, включались ли они, съ цѣлью

















за др
стерся
полка,
доставле
расходов
жить бы
другие мы;
смотри на
что онъ пр
вомѣщеніяхъ
коммунъ канц
же касается
68 г., то Сов
по снѣдъ реис.
ше 15 Маг 69
дѣлами (сверх
гдѣ же снѣдъ
деніи даннаго на
изъ этой снѣдъ

2447. -

18 в. задрова
Плоцкой губерне
людей, а по числ
считанъ каждое за
жизнь. Но объясненіе
даніи инструкціи на
дѣлается въ полиціи
чается по 2 и больше
командъ, состоящихъ изъ
командантъ, отпуская
стражи требуютъ по
количеству, опредѣленнаго
10. Снѣдъ Г. К. — на ра
порядокъ спланированъ и ос
паны въ этой странѣ рас
дѣлительности, Ростове
гдѣ, снѣдъ,    
застыли   
порядкомъ   
гдѣже право   
перасказаны

- Ту

2448.

36 в.    
ри 6 и 9    
снѣдъ    
всѣмъ    

2446. — Тверской, 15 Июня 74 № 3093, о взысканіи 354 р. 91 к., отпущенныя на отопленіе въ 66—68 гг. полковаго суда и квартирмейской, назначенной и эскадронной Канцеляріи 1 Лейбъ Драгунскаго Московскаго полка, для коихъ особаго отпуска дровъ закономъ не разрѣшено. — Сложивъ, ибо изъ свѣдѣній Палаты видно, что на отопленіе полковаго суда 1 Лейбъ Драгунскаго полка шло дровъ по $4\frac{1}{2}$ саж., а на полковую Канцелярію, въ которой, по мнѣнію Палаты, должно помѣщаться означенный судъ, по 7 саж. въ годъ, всего около 12 саж.,—между тѣмъ какъ артирующіе въ Тверской губерніи полки получали на эти надобности отъ 9 до 18 саж., и не то Палата оставляла столь значительный расходъ безъ преслѣдованія на томъ основаніи, производился по числу печей, находившихся въ отведенныхъ для полковыхъ канцелярій полахъ. Въ виду этого факта и за отсутствіемъ въ законѣ нормы помѣщеній для канцелярій, Совѣтъ принялъ возможнымъ оставить и 91 р. 68 к. безъ преслѣдованія. Что и остальной суммѣ начета за дрова для отдѣльныхъ канцелярій того же полка на 65—69 гг. не подлежитъ возврату, ибо она была назначена полку изъ обязанностей на 3-летіе съ 69 г., къ которой указанное Палатою Высоч. повелѣніе 69 г. не прилагается. Замѣчаніе же о неправильности производствъ расходовъ на отапливаніе полковой канцелярій, сдѣланное Министромъ В. Д. при рассмотрѣніи проектовъ въ 3-летіе съ 69 г., не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ для утвержденія начета, такъ какъ, не смотря на это замѣчаніе, Государственный Совѣтъ не исключилъ суммы расхода на отопленіе отдѣльныхъ канцелярій при 1 Лейбъ Драгунскомъ полку.

— Ломжинской, 10 Авг. 73 № 4020, о взысканіи 337 р. 70 к. и свѣчи, отпущенныя въ 68—72 г. холостымъ нижнимъ чинамъ ерской команды земской стражи не по числу десятковъ общаго числа помѣщеній, отведенныхъ стражникамъ въ разныхъ участкахъ, а за 10 человѣкъ. — Утвердить 298 р. 43 к., а остальные 38 р. 75 к. Сложенію Губернатора стражники были размѣщены по отдѣльнымъ участкамъ на основаніи нижнихъ чиновъ земской стражи, по которой (гл. IV ст. 42) губерніи города дѣйствительномъ отношеніи на участки (циркулы) и въ каждый изъ этихъ участковъ назначены стражники; а какъ по § 87 Положенія 9 Сент. 66 г. дрова и свѣчи для нихъ изъ числа людей менѣе 5, и не могущихъ быть причисленными къ другимъ, считаются какъ для 10 человѣкъ, то дрова и свѣчи для Плоцкой команды земской стражи по числу отдѣльныхъ помѣщеній въ участкахъ, полагая на каждое помѣщеніе назначенное для 10 чел., хотя стражниковъ въ каждомъ помѣщеніи находилось менѣе, не должно разсуждать. Въ § 2 дополненія къ Положенію, опредѣляющему размѣръ насаженій и освѣщенія для войскъ расположенныхъ въ Ц. Польскомъ указано, что нижніе чины располагаются въ свѣтъ; а потому какъ бы они ни были размѣщены въ казенныхъ помещенияхъ, Государственный Контроль не имѣетъ основанія утверждать расходъ на дрова и свѣчи, причитающагося по общему числу всѣхъ нижнихъ чиновъ. Что же касается, то Плоцкая команда земской стражи могла быть помѣщена въ домъ съ свѣчами и тогда на точномъ основаніи упомянутого положенія имѣла бы несомнѣнно право на свѣтъ и при томъ не на одинъ, а на два фонаря,—противъ коихъ наличные расходы только на 34 р. 36 к.

Гуржестантской, 15 Июня 75 № 3749, о взысканіи 110 р. 70 к. и свѣчи, отпущенныя въ 71 г. на отопленіе пріемныхъ покоевъ и аптеки въ линейныхъ баталіонахъ, сверхъ особой суммы полученной на отопленіе по ст. 437 и 470 кн. XVI изд. 69 г. на содержаніе этихъ помещений. — Основываясь на доставленныхъ Палатою свѣдѣніяхъ, что пріемные покои

при 6 и 9 батальонах устроены были, на основании ст. 430 кн. XVI, нѣчто лазаретомъ въ виду, что для лазаретовъ, — не смотря на то, что они получаютъ особыя сукны на сжиганіе по табели, приложенной къ ст. 437 и 470, — отопленіе производится на основаніи постановленій Уст. Зем. Пов. (ст. 433 кн. XVI). — Совѣтъ не могъ не согласиться съ зам. Главнаго Штаба, что въ ст. 433, въ которой говорится объ отопленіи лазаретовъ, подразумеваются поком, и что въ изъясненіи недоразумѣній слѣдуетъ дополнить законъ новыми нѣтъ редакцію ст. 433. Поэтому я приняла во вниманіе, что указанное Палатою постановленіе 2 Мар. 73 г. о начетѣ за дрова, вытребованными собственно на окологда, открытыя не по новому (кн. XVI св. 69 г.), а на основаніи приказа Воен. М.—ра 58 г. № 254, — Совѣтъ пожелать сложить, а для устраненія на будущее время недоразумѣній просить Военное М.—нѣтры къ дополненію статьи 433 кн. XVI Св. Воен. Пост. изд. 69 г. точными указаніями о средствѣ отопленія помѣщеній приенныхъ покомъ.

2449. — Виленской, 18 Окт. 72 № 5852, о взысканіи 1184 кормовыхъ денегъ, выданныхъ солдатскимъ женамъ, при отправленіи ихъ съ ямными этапными порядкомъ, по табели «съ улучшенной пищей». — Сложитъ разсуждалъ: начетъ Палаты опредѣленъ единственно на основаніи отѣтки, сдѣланной противъ 47, 48, 50—52 табели, приложенной къ ст. 987, Ч. IV Кн. 3 въ слѣдующихъ вынр рекрутскимъ и солдатскимъ женамъ производить, во время нахожденія ихъ въ пути, «кормити по табели», т. е. какъ заключила Палата, по табели приложенной къ ст. 982, безъ улучшения. Между тѣмъ, нѣтъ разсмотрѣнія Высочайшихъ повелѣній, на коихъ основаны пункты 50—52 табели приложенной къ ст. 987, оказывается, что рекрутскимъ и солдатскимъ женамъ рѣшалось послѣдовательно производить во время пути то же довольствіе, какое опредѣлено такъ, а нѣтъ послѣднихъ кормовыхъ деньги полагаются по табели, приложенной къ ст. Кн. I въ развѣтъ, по стоимости солдатскаго пайка съ прибавкою на улучшенную пищу. Употребленное противъ вышеупомянутыхъ пунктовъ табели, (составляющей лишь сводъ когда именно производится вообще кормовыхъ деньги) выраженіе «кормовыхъ деньги по табели», не можетъ служить основаніемъ для признанія правильными выдать кормовыхъ денегъ солдатскимъ женамъ, по табели, приложенной къ Ч. II Кн. 1.

2450. — Тифлисской, 17 Авг. 74 № 8748, о взысканіи 594 к. квартирныхъ денегъ, выданныхъ въ 64—70 г. инженернымъ чинамъ мѣщавшимся во время постройки Потійскаго Порто въ казенныхъ зданіяхъ. — ст. 2055 Ч. IV кн. 3, по которой «вообще никто не долженъ пользоваться квартирными де казенною квартирою въ одно время безъ особаго указа», Совѣтъ не призналъ за собою правды 5236 р. 94 к. квартирныхъ денегъ, полученныхъ инженерными офицерами за время ния ихъ до 1 Юля 70 г. въ казенныхъ зданіяхъ Потійскаго порта: о чемъ и пожелалъ у Помощника Главнокомандующаго Кавказскою Арміею для доклада Е. И. В.—ву съ тѣмъ, чд дель не признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе о возмѣщеніи въ кассу означенной сум

2451. — Тифлисской Вр. Ревиз. Комм. 4 Сент. 72 № о взысканіи 449 р. 64 к. добавочнаго жалованья, выданнаго нижнимъ Кавказскаго Резервнаго Сапернаго батальона по ст. 245 Ч. IV Кн. 3, котор минію Коммиссіи, разрѣшаетъ выдачу добавочнаго жалованья по грузинск ложенію только отдѣльнымъ лицамъ, а не войскамъ. — Сложитъ. Совѣтъ замѣ: поводитъ къ наложенію начета послужихъ весьма неясная редакція ст. 245 Ч. IV Кн. 3, рой изъяснено: «всѣ конские чины, командированные по дѣламъ службы въ Грузію, кои и тамъ не нѣтъ трехъ мѣсяцевъ, получаютъ за время нахожденія ихъ тамъ добавочное и по усиленному положенію; это относится только до лицъ командированныхъ въ мѣста, гдѣ прои

жалованье батальонно Коммиссіи жалованья репискою въ придасть ста случаѣ, хотя ясеніе ст. 2 Совѣтъ полож Комитету.

2452.

о взысканіи ніе окологда Брестъ окологд тораго 103 полкѣ нѣ болѣе 39 вер атѣхъ право откр новаго положеніи вны 69 г. оном

2453. —

квартирныхъ де хотнаго баталіона рамъ другихъ част приговору городского о содержаніе съ отсѣленіи дѣлными штабъ-офицер ст. 2178 Ч. IV Кн. 3. атѣхъ нѣтъ собственно чительно въ породахъ, а

2454. — Ои

рѣшъ прои... Мѣ 70 г. 3 а... ррѣ по случаю... Паша по ст... вѣдѣ № 596... рѣшѣ на... ности для осм... рѣшѣніе въ... 28 Авг 70 г... 68: рѣшѣ... нѣтъ служб... Турунцанаго

2455. — 9 Дек оочныя квартирныя Пропазіи въ г. Омскѣ

кладу, но не распространяется на войска, прибывающія туда въ ротномъ составѣ». Выраженіе «это не распространяется на войска» Контрольная мысль, что войска вовсе не имѣютъ права на получение добавочнаго положенію,—между тѣмъ какъ произведенно по настоящему дѣлу печатенное выраженіе относится къ словамъ «не менѣе трехъ мѣсяцевъ» и смыслъ, что войска имѣютъ право на означенное жалованье во всякомъ мѣсяцѣ въ Грузіи и менѣе трехъ мѣсяцевъ. Такъ какъ такое именно разъясненіе (ст. 108) сдѣлано было Военнымъ Совѣтомъ 11 Нояб. 47 г., то лести редакціи статьи 245 сообщить Главному Военно-Кодификаціонному

ЦЕНСКОЙ, 24 Нояб. 70 № 337 и 31 Окт. 73 № 145, к. за *дрова*, вытребованныя въ 67 — 69 г. на отопленіе Петровскаго полка. — Сложить, ибо устроенный въ городѣ называется его отчетное вѣдѣнство) пріемный покой, для отопленія кола дровъ на 86 р. 22 к., находился отъ лазаретовъ полка на равстоянковой условіи полка, на основаніи приказа Воен. М.—ра 58 г. № 284, есть лазаретное отдѣленіе. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ, что съ изданіемъ г., расходы, подобные вышеозначенному, утверждаются со второй поло-

ОВСКОЙ, 9 Мар. 74 № 1065, о взысканіи 769 р. 35 к. выданныхъ въ 67 и 68 г. офицерамъ 43 резервнаго пѣльшемъ размѣрѣ противъ окладовъ, назначенныхъ офицерамъ. — Утвердить, ибо, по утвержденному Губернскимъ Правленіемъ о замѣнѣ натуральной квартирной повинности денежною на квартирное освѣщеніемъ назначено военнымъ чинамъ, по соглашенію съ ними по 243 руб., а оберъ-офицерамъ по 125 р. и по 90 р. Что же касается ою оправдывается увеличеніе размѣра квартирныхъ денегъ противъ ерамъ 43 ревизионнаго баталіона, то узаконеніе это относится исключеннымъ въ ст. 2176, между которыми Тамбовъ не значится.

ОЙ, 5 Іюня 74 № 2174, о взысканіи 797 р. 50 к. *отъ и полугодового оклада жалованья*, полученныхъ въ мѣ артиллерійскою частію Западно-Сибирскаго военнаго округа въ киргизскую степь. — Сложить. Совѣтъ нашелъ заключеніе правильнымъ, ибо Высочайшее повелѣніе 14 Дек. 68 г. (Прик. по воен. коего произведена выдача усиленнаго путевого пособія, не распространяется въ Округахъ, отправляющихся, въ привилегированныя мѣст- гвенныхъ имъ частей. Но при этомъ Совѣтъ принялъ на видъ, что означеннаго Высочайшаго повелѣнія было сдѣлано Военнымъ Совѣтомъ нымъ Штабомъ 5 Окт. 72 г., въ самомъ же Высочайшемъ повелѣніи *лицамъ*, командироваемымъ временно въ Западной Сибири для испол- и особыхъ порученій въ Сибирскую Киргизскую степь и въ предѣлы а.

. 71 г. № 10368, о взысканіи 3,742 р. 67 к. *доба- денегъ*, выданныхъ въ 70 и 71 г., чинамъ Военной , въ которомъ натуральная квартирная повинность замѣ-

на 1
ствіе :
чиновъ
зачтенъ
Фев.) 4.
соломы :
чащающа
дрова, св-
требаванн
временное
начеть Па

245

дрова отп)
дивизіи, в
мбо дрова для
по одной трети
Тульское Губерн
на отопление Каз
линіи и находк
всемъ дома при
ст. 387 и 311).

2459. —

наложеннаго Упр
ное вскрытіе тран
по ст. 370 Уст. П
по ст. 353 въ кол
менія Управляющаго по
подтверждается тѣмъ, ч
предѣламъ оцѣны сумм
т. 353, тѣмъ же ст
олько въ количествѣ 25
то установленное въ ст
отскажутъ въ производст
въ пачетъ; между тѣмъ
справляють въ тѣхъ
т. 360 и 353 /

— Кв

2460.

имъ на казенн
мѣсяцъ въ
/2% въ тѣ
въ тѣхъ
т. 40 40

лишнее число людей. — Утвердить 385 р. 32 к., а остальной начесть сложить. Вслед- жалоб Командира подвизного парка, Варшавская Палата объяснила: что для 33 нижнихъ паркъ дѣйствительно не получалъ дровъ на 56 р. 80 к., но деньги эти не могутъ быть имъ на пополненіе начета, такъ какъ на основаніи 2 примѣч. къ § 89 Положенія 29 Янв. (10 43 г. о снабженіи войскъ въ Царствѣ Польскомъ требованія объ отпускѣ дровъ, свѣчей и за прошедшее время удовлетворенію не подлежатъ. — Совѣтъ Г. К. — да нашелъ, что заклю- ся въ Положеніи 43 г. запрещеніе *отпускать войскамъ* не вытребованнымъ въ свое время вѣчи и солому, не лишаетъ Государственный Контроль права засчитывать стоимость недо- ныхъ извѣстныхъ воинскихъ частей матеріаловъ, на покрытіе начетовъ, 'наложенныхъ за одно- е перетребованіе этой же частью того-же самого довольствія. По этому Совѣтъ положить: 'алаты ограничить 385 р. 32 к.

158. — Тульской, 16 Мар. 71 № 979, о взысканіи 87 р. 97 к. за пущенныя, въ 67—69 г., на отопленіе помѣщенія Штаба 17 пѣхотной вѣсто 1 арш., по 1¹/₂ арш. въ мѣсяцъ на каждую печь. — Утвердить, для дивизионныхъ канцелярій слѣдуетъ отпускать, на основаніи ст. 387 Уст. Зем. Пов., рети сажени трехполѣнныхъ въ мѣсяцъ на каждую печь. Въ виду этого узаконенія Берское начальство не должно было увеличивать собственною властію отпускъ дровъ Канцеляріи Штаба 17 пѣхотной дивизіи до полуторнаго размѣра, въ какомъ бы состо- дился домъ, отведенный подъ ея помѣщеніе, тѣмъ болѣе, что сокращеніе расхода на принесло выгоду городской кассѣ, а не государственному земскому сбору. (Уст. Зем. Пов. 1).

9 Сентября № 18.

— Уфимской, 3 Янв. 75 № 11, о взысканіи 25 р. *штрафа*, Управляющимъ Акцизными Сборами на складовладельца, (за самоволь- транспорта спирта и выпускъ его изъ подвала безъ записки въ книги), г. Пит. Сб., по которой причиталось взыскать 75 р., а взысканнаго количествъ 50 р. — Сложить, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что въ постано- го по настоящему дѣлу ошибочно указана ст. 370, вѣсто 358 Пит. Уст. Это и, что въ означенномъ постановленіи, послѣ невѣрной ссылки на статью закона гма штрафа въ размѣръ 50 р., каковой размѣръ могъ быть назначенъ лишь по по ст. 370 можно было наложить, въ данномъ случаѣ, *собственно штрафъ* въ 25 р. (половина цѣны патента). Кромѣ того, также ошибка видна и изъ того, . статья 370 взысканіе относится исключительно до тѣхъ нарушеній, которыя водства продажи питей съ отступленіемъ отъ указаній, означенныхъ въ выдан- тѣмъ оба нарушенія, допущенныя въ складѣ А—ца, по существу представляютъ дажѣ вина и по веденію книгъ въ складѣ, въ каковыхъ нарушеніяхъ относится Уст.

катеринославской, 11 Апр. 69 № 2868: не слѣдуетъ тона 31 Окт. 66 г., отмѣнившаго начисленіе 1% *штрафа* на начислять на сіи послѣднія, согласно ст. 137 т. X ч. 2, по Основываясь на удостовѣреніи Министра Финансовъ, что Высоч. утв. 31 Окт. та воспослѣдовало потому во 1) что мѣра эта, установленная ст. 241 Пит. ь предупредженіи накопленія недоимокъ, не достигала на практикѣ своей

ДЛЯ
ПОДА

иная укрупненного удержания следующих пяти сумм, она падает
только на тех заводчиков и складчиков, которые оказывались в
непредвиденных обстоятельствах, и 2) что по указанию оных са-
моуказательных, обобщающих и усложняющих отчеты
различий и Контрольных Пазата, и никак не в виду, что начислен-
ные с вана, отличающиеся от прежних 10% штрафа лишь разнореч-
ивыми и неудобства, которые послужили уже к отмене 1% штр-
оводательство Пазата отклонить.

Ляндской, 27 Июн. 73 № 5,048, о вымсаніи 115 р
вино, оказавшееся въ 70 г. въ подвалѣ Ней-Ауцскаго за-
вѣтъ рассуждалъ: 27 Сент. 70 г. Акцизный Надзиратель Ш—ль, при-
едемъ въ подвалъ Ней-Ауцскаго завода, удостовѣрилъ залыскъ своею
личности состоятъ спирта 17,930,57°, которые составляютъ свобод-
у этого удостовѣренія, послѣ 27 Сент. могло быть выпущено въ
болѣе 17.930,57%, между тѣмъ въ подвальной книгѣ видно: 1
къ продать 18.126,25°, т. е. на 195,68° болѣе оставшагося къ 2
. т. е. въ то время, когда израсходованы были не только остав-
и оказавшіеся послѣ сего излишекъ 195,68°, Акцизный Надзират-
лѣи подвала на лицо еще 1,713°, а заводчикъ съ того же 27 Ок-
ажу 1720°. Такимъ образомъ, въ подвалѣ Ней-Ауцскаго завода,
кромя 17.930,57° свободногого отъ акциза перекура, оказавшагося 2
количествъ 1.915,68°, которые выпущены въ раздробительныя ян-те
дѣлительства (195,68° до 27 Окт. и остальные 1720° съ 27 Ок-
овъ. Принимая во вниманіе, что о нахожденіи въ подвалѣ Ней-
дѣлительствують ревизіонныя надписи Акцизнаго Надзирателя, кото-
ревизіонномъ отношеніи документами, свидѣтельствующими въ из-
къ количествъ вина, хранящагося въ подвалахъ, Совѣтъ призналъ,
пущеніемъ въ продажу, долженъ быть обложенъ акцизомъ, но без-
стакане помѣтъ можетъ имѣть мѣсто лишь при обнаруженіи излишнихъ
фактами, тогда какъ въ данномъ случаѣ излишнее вино оказалось

ВЕНСКОЙ, 7 и 24 Февр. 75 №№ 579 и 778, о взысканных из гербовых пошлин, и 74 р. 40 к. из штрафов: 1) при переходѣ имѣній, приобретенныхъ лицами отъ польскихъ помещиковъ, крѣпостные акты писалъ убываго достоинства, а не по суммѣ переходящаго и о ст. 134 и 143 т. V Уст. Пошл. и пункт. 6 ст. 38 68 г.; вслѣдствіе чего недопоступило въ гербовый сборъ шмъ крестьянамъ данныя на приобретенные ими участки, тогда какъ, на основаніи ст. 6 Положенія о взысканіи на гербовой бумагѣ 20 к. достоинства, вслѣдствіе чего за 62 данныя 12 р. 40 к., которые обращены въ рѣ. — Весь начеъ утвердить въ ordinarilyмъ размѣрѣ: 158 р. 54 к. постановленій Совета по другимъ такимъ же дѣламъ. (М. выно. 1 не объясненія Гражданской Палаты, что отступление отъ закона (ст. 10) въ видахъ ускоренія выдачи актовъ и вслѣдствіе послѣдствій за по

QK2424.

безъ о
номъ слу
тельностью
вкомъ ?
ин акта
допущена
Ф — въ 3
ны правил
режденіе
яхъ. когда

2464

водовъ 116
рекуррентны
акцизоу. —
месь въ 70—71
мъ съ тѣмъ же
эпо дождаться
произведенія
дѣль сродъ; въ д
ржаной куи 14
портъ (въ 37%) и
женіе прииди-ли
какого въ нѣтъ
неправильно въ дѣ
существовать нѣтъ
сложены въ нѣтъ
стантъ директоу
нѣтъ, что было

2463. - 4

[illegible]

444 - 28

Итого, 3,987 руб 9 к
Всего, 3,987 руб 9 к

изъ самихъ приобретателей земель, и что о взысканіи съ нихъ гербовыхъ пошлинъ по 20 к. за каждую при самой выдачѣ оныхъ, дѣлались своевременныя распоряженія.

2463. — Полтавской, 13 Іюня 75 № 1617, о взысканіи 112 р. 20 к. за за заторъ, пропущенный на Ржавскомъ винокуренномъ заводѣ 5 Января 66 г.. печатанія очереднаго ввасильнаго чана. — Сложить, такъ какъ собственно въ дану чаѣ 112 р. могутъ быть оставлены безъ взысканія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) дѣйстви- в пропуску затора 5 Января 66 г. исполнѣ подтвердилась по произведенному акцизнымъ чинов- 1 Января дозванію и удостовѣрена тѣми самими лицами, которыя участвовали въ составле- о перестой означеннаго завода, и во 2) замѣченная Палатою остановка винокурения, будучи въ 66 г., т. е. слѣшкомъ девять лѣтъ тому назадъ, послѣдовала до яданія циркуляра М—ва Іюня 66 г. № 759, которымъ преподаны заводоуправленіямъ и акцизному надзору подро- била о порядкѣ засвидѣтельствованія непредвидѣнныхъ остановокъ винокурения, съ предуг- ѣ, что за сизъ не будутъ признаваемы дѣйствительными пропуски заторовъ въ тѣхъ слу- да не соблюдены во всей точности предписанныя правила.

И. — Виленской, 5 апр. 74 № 1839, о взысканіи съ двухъ за- 6 р. 55 к. акциза за дрожжевые матеріалы, показанные въ книгахъ пе- ми въ вино въ 70—71 г., но не обложенные причитающимся за нихъ — Утвердить. Этими двумъ заводамъ, производившимъ винокурение изъ патоки, разрѣша- 71 г. готовить дрожжи накануне каждого затора изъ ржаной муки и сухаго соло- словіемъ, чтобы въ послѣдній день каждого срока винокурения не было уже пригото- вля заторовъ. Между тѣмъ по четыремъ свидѣтельствамъ, кромѣ дрожжевыхъ заторовъ, накануне срока винокурения, записаны въ книги таковыя же заторы и въ послѣдній гдствіе чего перекурено излишнихъ матеріаловъ, неоплаченныхъ акцизомъ, 38 пуд. 14 1/2 п. сухаго солода, а всего 52 1/2 пуда, изъ коихъ причитается казнѣ акциза по) за 1942 1/2⁰, 116 р. 55 к. Совѣтъ Г. К. — я не призналъ возможнымъ принять въ ува- ля Д—мъ Неокл. Сборомъ объясненія, что излишнее число дрожжевыхъ заторовъ по- хъ по ошибкѣ, такъ какъ гораздо правильнѣе отнести къ неисправному веденію книгъ (веденіе итоговъ по свидѣтельствамъ, нежели частныя записи въ книгахъ о числѣ вѣ и о количествѣ употребленныхъ на нихъ матеріаловъ, тѣмъ болѣе, что вѣрное в записямъ итоговъ не оставляетъ никакого сомнѣнія, что по четыремъ свидѣтель- но дрожжевыхъ заторовъ 74, а не 70, и переработано матеріаловъ 930, а не 877 1/2 асрѣшено акцизнымъ надзоромъ.

Черниговской, 5 Мая 75 № 81, о взысканіи 42 р. акто- ихъ пошлинъ, не добранныхъ въ 64 и 65 г. Борзенскою Городскою онтрактовъ и условій. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что наложенныя Пала- анный по существу правильными и М—вомъ Юстиціи, остается не взысканнымъ что нѣтъ никакой возможности указать лица, какъ не представившія, такъ и не дублевыхъ пошлинъ, ибо актыны книги Ратуши за 64 и 65 г. не розысканы, а ой Палаты означенныхъ свѣдѣній не оставлено. При такомъ положеніи этого оному статью 372 Общ. Сч. Уст. и 1 примѣчаніе къ сей статьѣ, Совѣтъ поло- ѣ на будущее время столь существенныхъ унущеній въ дѣлопроизводствѣ о на- и по настоящему дѣлу, не допускать.

28 Фев. 75 № 43, о взысканіи, по доносу частнаго ли- 9 коп. апелляціонныхъ пошлинъ, не поступившихъ ю апелляцію на рѣшеніе б. Гражд. Палаты. — Сложить. Не

разматривая настоящего дела по существу, Советъ замѣтилъ, что Черниговская Палата переписку о непоступившемъ въ казну апелляціонномъ штрафѣ не вслѣдствіе ревизіи членомъ Б. Гражд. Палаты, а по одному лишь заявленію частнаго лица, вышла изъ границъ правъ и обязанностей, а потому постановленное въ такомъ порядкѣ опредѣленіе ее должно отійти, какъ нарушающее въ принципѣ основныя положенія учрежденій Государственной Палаты и нѣтъ въ виду, что вопросъ объ означенномъ апелляціонномъ штрафѣ, во всякомъ случаѣ находится уже на разсмотрѣніи Прав. Сената, отъ коего будетъ зависѣть постановить о наложеніи означеннаго штрафа, Советъ положилъ: вачетъ сложить.

2467. — Ломжинской, 16 Мар. 73 № 1456, о взысканіи 50 р. патентнаго сбора, обращеннаго въ начетъ за выдачу съ 19 Сент. вѣсто полугодовыхъ, трехмѣсячныхъ патентовъ на производство раздробъ торговли питьями, каковыя патенты дозволено было выдавать лишь въ годъ дѣйствія новой акцизной системы въ Царствѣ Польскомъ. — Сложившись, что за силою буквального смысла ст. 250 и 1 примѣч. къ ней Уст. пнт. стѣи Польскомъ, акцизные чиновники обязаны были выдавать трехмѣсячные патенты на торговлю питьями въ городахъ первыхъ 3 разрядовъ только въ теченіи перваго года дѣйствія новой питейно-акцизной системы, т. е. съ $\frac{1}{15}$ Сент. 66 г. по 1 Сент. 67 г. Но принимая во вниманіе: 1) что съ вымоторговцевъ, открывшихъ раздробительныя питейныя заведенія въ городахъ Ломжинской губерніи на послѣднюю четверть 67 г., патентный сборъ относившійся къ трехмѣсячному сроку дѣйствія патентовъ и роду открытій заведеній, поступилъ весь сполна, и 2) что взысканіе означеннаго сбора, за право торговли виномъ въ теченіе года, въ размѣрѣ полугодовой стоимости патентовъ было бы во всякомъ отношеніи несправедливо, не могло имѣться въ виду при изданіи временнаго правила о трехмѣсячныхъ патентахъ, Советъ положилъ: начетъ сложить.

2468. — 10 Авг. 71 № 3857, о взысканіи 220 р. 63 коп. пропинаціоннаго сбора, не возвращеннаго въ казну арендаторами онаго на питей въ Сувальской губерніи. — Утвердить, съ тѣмъ, что Советъ не принималъ согласія съ заключеніемъ Палаты о принадлежности казеннаго пропинаціоннаго сбора (за вычетомъ остатковъ питей) по слѣдующимъ соображеніямъ: Пропинаціонный сборъ съ питей, существовавшій въ городахъ Царства Польскаго до $\frac{1}{15}$ Сент. 66 г., сдѣлался съ 1 Сент. 66 г. по 1 Сент. 67 г. по контрактамъ частнымъ лицамъ съ тѣмъ, что между прочимъ, что если за истеченіемъ контрактнаго срока, или по другимъ причинамъ, аренда питейнаго сбора будетъ передана другому лицу или самой администраціи, то арендаторы обязаны будутъ взысканный пропинаціонный сборъ за всѣ бывшіе къ тому времени остатки питей вносить въ казну. Въ Царствѣ Польскомъ (съ 1 Сент. 66 г.) новая питейно-акцизная система, введенная на этотъ предметъ установленными и изложенными въ Высоч. указѣ Правит. Сен. 66 г., сдѣлала въ отношеніи пропинаціоннаго сбора лишь слѣдующія указанія (ст. 2 отъ 1 Сент. 66 г.): пропинаціонный сборъ, взимаемый по питейной продажѣ въ пользу городскихъ кассъ, гласованъ его съ основаніемъ новаго устава о питейномъ сборѣ или вовсе отійти за казенную. Другихъ какихъ либо постановленій о пропинаціонномъ сборѣ не содержится въ Высоч. указѣ 15 Іюня 66 г., ни въ переходныхъ къ новой системѣ правилахъ (Высоч. утв. того же года). Какъ это сдѣлано въ отношеніи напр. консумціоннаго сбора. За симъ необходимо принять, что платежи пропинаціоннаго сбора, въ какое бы время они ни поступили отъ арендаторовъ, т. е. хотя-бы и послѣ введенія въ Царствѣ Польскомъ новой питейно-акцизной системы, должны исключительную принадлежность городовъ и поступать въ городскія кассы, тѣмъ болѣе, казенная, предоставляя городамъ вознагражденіе за отійденный пропинаціонный сборъ, расчитывать часть этого сбора, причитающуюся за остатки питей, то въ такомъ случаѣ въ отношеніи новой системы правилъ, содержалось-бы особое на этотъ предметъ постановленіе, а не въ нѣтъ не сдѣлано.

2469. — Виленской, 5 Мар. 75 № 1048, о взысканіи 27 р. 77 к., *инныхъ изъ содержаніе* б. Мировому Посреднику Г—му со времени опредѣленія 22 Марта по день вступленія въ должность 1 Апрѣля 71 г. — Утвердить, 1-хъ, по незначительности суммы взысканія могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія начеты менѣ 7 р. 50 коп., 2) хотя Мировые Посредники Западнаго края и сравнены въ нѣхъ правахъ съ другими чиновниками, но сравненіе это не относится къ жалованью и 3) на мѣста служенія не можетъ освобождать отъ взысканія начета, за исключеніемъ лишь если оставивъ службу вовсе, Г—кій окажется несостоятельнымъ къ уплатѣ начета, о чемъ бытъ произведена особая переписка.

470. — Бессарабской. 13 Мар. 75 № 341, о взысканіи 190 р. 68 к., *дованныхъ на застрахованіе* казармы Летучаго отряда Скулянской бригадограничной стражи. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: дѣйствующими узаконеніями вается страховатъ казенныя зданія, такъ какъ по многочисленности ихъ расходъ на уплату премій превысилъ-бы сумму, расходуюмую на починку и возобновленіе сторѣвшихъ зданій. сего распоряженіе Начальника Летучаго отряда Скулянской бригады о застрахованіи казармъ признать правильнымъ. Но принимая во вниманіе во 1-хъ, что распоряженіе это предодраумѣннѣ, нѣбующему нѣкоторое оправданіе въ отсутствіи положительнаго запрещенія казенныя зданія, и во 2-хъ, что оно было вызвано желаніемъ предохранить казну отъ значительнаго убытка, Совѣтъ, признавъ возможнымъ не настаивать на взысканіи начета: просить распоряженія Министра Финансовъ о недопущеніи на будущее время расходовъ настоящему.

— **Орловской, 1 Апр. 75 № 1900, о взысканіи 37 руб. 6 коп. процентовъ** за выдачу Губернскимъ Правленіемъ подрядчику Р—ну змиръ поодной четвертой части подрядной суммы два раза: въ началѣ и въ лантнаго срока. — Сложить. Совѣтъ нашелъ, что Губернское Правленіе не имѣ- кушцу Р—ну въ задатокъ два раза по одной четверти подрядной суммы, такъ какъ на ста, заключеннаго съ подрядчикомъ, послѣдній могъ получить только одинъ разъ енномъ размиръ. Тѣмъ не менѣ начетъ въ 37 р. 6 к. не можетъ подлежать утѣ, потому, что вторичная выдача въ задатокъ $\frac{1}{4}$ части подрядной суммы послѣ выдачи далеко не можетъ считаться равнозначительною съ выдачей въ задатокъ й суммы, какъ полагаетъ Палата, и во 2-хъ, потому, что по закону разрѣшается ъкъ даже и половину подрядной суммы, а слѣдовательно въ данномъ случаѣ убыт- но.

11 Февр. 75 № 1107, и Вятской, 31 Дек. 74 № 4507, *4 р. 82 к. (28 + 326 р. 82 к.), не вычтенныхъ изъ пен-* *алъ съ лицъ, служащихъ по вольному найму и занимающихъ* *ти въ Акцизныхъ Управленіяхъ.* — Сложить въ виду того, что об- сь въ пенсіонный капиталъ съ вольнонаемныхъ лицъ, занимающихъ штатныя уже въ отрицательномъ смыслѣ.

Бессарабской, 6 Мар. 75 № 291, о взысканіи 241 р. 79 к., *зѣдующимъ учебною командою* Скулянской бригады Погранич- *справочныхъ книгъ* за перевозку огнестрѣльныхъ припасовъ. — *вѣренія Д—та. Там. Сборовъ, что Капитанъ Ф—въ заключилъ условіе на*

перевозу патроновъ по цѣнѣ (69³/₄ к. съ пуда за 100 верстъ), превышающей справочн. въ два съ половиною раза, — лишь тогда, когда назначенные на эту перевозку торги окупѣнными и когда въ Вендерскомъ уездѣ, по случаю одновременной перевозки патроновъ крѣпостниками и по испорченности осеннихъ дорогъ (въ Ноябрь 70 г.) не было возможно извозчиковъ дешевле заплаченной суммы. — (См. пост. Сов. 10 Января 75 № 1 и ст. 2571).

2474. — С.-Петербургской, 17 Мая 75 № 2566, о
498 р. 76 к. *таможенныхъ пошлинъ* за охра, бѣлила и сажу на мѣщенныя по ст. 108, 115 и 143, вмѣсто ст. 123 Тарифа. — Сложн. согласился съ мнѣніемъ Палаты, что охра, бѣлила и сажа, приготовленные изъ маселъ, болѣе цѣнный товаръ, нежели тѣ же краски въ порошокъ, кускахъ, плиткахъ или кубикъ поэтому очистка тѣхъ и другихъ красокъ одинаковою пошливою не должна бы имѣть не менѣе начеть Палаты оставленъ безъ утвержденія по слѣдующимъ основаніямъ: По улагов. ст. 123 Тарифа слѣдовало очищать только «краски и красильныя вещества росписи не поименованныя, въ комьяхъ или кускахъ, тертыхъ, сухихъ и на водѣ или на мас. ленныхъ»; между тѣмъ охра, бѣлила и сажа поименованы въ ст. 108 п. 2, 115 и 14 относительно очистки этихъ послѣднихъ красокъ по ст. 123 Тарифа ни въ приведен. другихъ статьяхъ Тарифа, никакихъ указаній не имѣется. Хотя за снѣгъ Д—тъ Там. гласно съ отзывомъ эксперта, и предписалъ Петербургской Портовой Таможнѣ считать краски на масла по ст. 123 Тарифа, но распоряженіе это, какъ послѣдовавшее толи 73 г., могло быть приведено въ исполненіе лишь со времени полученія его въ Таможнѣ. Сдается послѣдовавшаго еще въ 25 г. предписанія по Таможенному вѣдомству объ очисткѣ маселъ по ст. о краскахъ, въ росписи не поименованныхъ, то это распоряженіе утратило нѣ со времени введенія новыхъ Тарифовъ въ 57 и 68 гг. и въ виду циркуляра Д—та 1 9 Сент. 68 г. № 10057, коимъ отменены всѣ распоряженія о приввѣненіи товаровъ введенныя по Таможенному вѣдомству до введенія въ дѣйствіе Тарифа Высоч. утвержд. 68 года.

2475. — Люблинской, 21 Мар. 75 № 2574, о взысканіи
пошлинъ за чины, удержанныхъ изъ содержанія умершаго гѣснаго ревизъ въ количествѣ 10 р. 41 к., а не въ полной суммѣ жалованья, причитавъ 8 дней въ числѣ 16 р. 66 к. — Сложн. Совѣтъ захѣталъ: такъ какъ А—чалъ содержаніе по-мѣсично, то на основаніи ст. 661 Уст. Номл., при выдачѣ его жалованья съ 1 по 9 Мая 63 г., надлежало удерживать четвертую часть всего количества чинъ за чинъ пошлинъ, 9 р. 96 к., т. е. менѣе удержанныхъ у него 10 р. 41 к. на 4 касается заявленія Палаты, будто пошлины за чины слѣдуетъ удерживать изъ перваго причитающагося къ выдачѣ, то это можетъ относиться лишь къ тѣмъ лицамъ, которымъ жалованье не по мѣсяцамъ, а по третямъ года или по какому либо другому расчету.

2476. — Черниговской, 14 Іюня 75 г. № 114, о начетѣ,
11 руб. 25 к. *вербовыхъ пошлинъ*, не взысканныхъ съ отвѣтчиковъ и прекращеннымъ миромъ до начатія судебного разбирательства. — Слож. состоявшася уже по подобному же дѣлу постановленія Совѣта 10 Іюня 75 № 15. (См. см

Сверхъ того: 200) по дѣлу **Екатеринославской П—ты**.

25 Сентября № 19.

2477. — Нижегородской, 20 Дек. 73 № 6783, о взысканіи 1,000 р.

поземельнаго сбора, принятаго ярмарочною конторою за мѣста для складки въ на Сибирской пристани въ размѣрѣ 20, а не 50 к. за сажень. — Утвердить. *разсуждалъ:* правильность взысканія ярмарочнаго сбора не по 50, а по 20 к. съ квадратной за мѣста, предоставлены 3—му и А—ну для склада товаровъ, Ярмарочная Контора и Губ. въ оправдываютъ тѣмъ, что мѣста эти отведены въ линіи парходныхъ дворовъ на Сибирской, на такъ называемой «стрѣлкѣ», для той-же надобности и цѣли, какъ и прочія сосѣднія парходныхъ обществъ. Но объясненіе это не опровергаетъ правильности начета, опредѣленнаго въ основаніи Высочайше утвержденной таксы, въ которой плата въ размѣрѣ 20 к. назначена за дворовъ парходныхъ обществъ, за мѣста-же для складки товаровъ (кромя особо поименованныхъ) установлена плата по 50 к., которую и слѣдовало взыскать съ поименованныхъ выше обществъ болѣе, что, какъ видно изъ доставленныхъ Палатой свѣдѣній, купцы эти своихъ платежей не платятъ.

18. — Ковенской, 10 Мар. 72 № 1170, о взысканіи 708 р. 34 к.

по содержанію и разгѣдныхъ денегъ, выданныхъ Инженерамъ IX той Сообщенія не со дня приступа къ хозяйственному ремонтному содержанию, а со времени окончанія контрактныхъ обязательствъ съ подрядчивавшими ремонтныя работы до предоставленія ихъ въ распоряженіе мѣстн. инженеровъ. — Утвердить 111 р. 52 к., а остальной начеть сложить по слѣдующимъ: заключеніе Контрольной Палаты, что днемъ приступа къ ремонту слѣдуетъ считать работъ, не основательно потому, что время фактическаго открытія работъ не можетъ съ со временемъ приступа къ хозяйственному содержанію ремонта, ибо осмотръ мѣстъ, монтаж, соображенія и расчеты по предполагаемымъ исправленіямъ, соглашенія о нихъ и матеріаловъ и проч. должны предшествовать дню открытія работъ. Равнымъ образомъ Окружнаго Правленія и Д—та Шосс. и Вод. Сообщеній, что добавочное содержаніе съ со дня прекращенія дѣйствія подряда по контракту, тоже не можетъ быть при до времени полученія въ мѣстѣ предписанія начальства о принятіи ремонта въ распоряженіе Инженеры обязаны производить необходимыя ремонтныя работы хозяйственнымъ обществъ основаніи, безъ особаго за это какого либо вознагражденія отъ казны. — приступа къ хозяйственной операціи на особняхъ, указанныхъ М—вомъ Путей Сообщенія слѣдуетъ считать тотъ день, въ который инженерные чины получили Министерству предписаніе, такъ какъ съ этого только времени они могли и обязаны были оженное на нихъ начальствомъ служебное порученіе.

Московской, 13 Авг., 24 Окт. и 28 Нояб. 74 №№ 10398,

о взысканіи 2,569 р. 17 к. задаточныхъ денегъ, не удержанныхъ г. Клискимъ Лѣсничимъ съ лѣсопромышленниковъ за неуплату **авшихся за купленный лѣсъ денегъ.** — Сложить, поручивъ Палатѣ свѣдѣніемъ Лѣсничаго о взысканіи казенныхъ процентовъ съ суммы несвоевременно въ казну лѣсныхъ доходовъ. — Советъ разсуждалъ: начеть Палаты опредѣлить на 1. утвержд. 11 Мая 60 г. правилъ, въ которыхъ изъяснено: «въ договорѣ о суммѣ и на какихъ условіяхъ лѣсъ купленъ и съ какими обязательствами описаніемъ потери задатка за несвоевременный взносъ слѣдующихъ въ казну въ этого узаконенія не оставляетъ сомнѣнія, что оно можетъ быть примѣнено

лишь из тех неисправных из платежей денег лесопромышленникам, с которыми были подобного рода договоры, и при том в том только случае, когда просрочка по вносу хода будет допущена по вину частных лиц, а не самих казенных управлений. — В рассматриваемом деле все договоры, заключенные в 66, 67 и 68 г., по вносу задатков на сумму 2,231 р. 16 к., были заключены без помещения в них условия, пункт 14 Высоч. утвержд. 11 Мая 60 г. правил, и при том, как по этим, так и остальным договорам, заключенным в 64 и 65 г. на сумму 388 руб. 1 коп., несуплата в казну денег последовала по вину не лесопромышленников, а Клинского Лесотория за допущенные им беспорядки, (к числу которых относятся, между прочим, и расхожей на время от 12 дней до 4 лет) устранен от должности. При таких условиях дела, не находя возможным утвердить начесть Палаты из представленных ею оснований определенное в пункте 14 упомянутых выше правил взыскание установлено за неисполнение лесопромышленников, а не должностных лиц Лесного Управления, — Совету и денежная ответственность Лесничего за допущенные им неправильные отсрочки следования денег должна быть определена, согласно заключению местного Управляющего Г. И. — и 1/2% в месяц с каждого рубля, не своевременно поступившего в казну по вину Л. Х. Ч. 2 ст. 137).

2430. — Архангельской, 15 Нояб. 74 № 2115, объ у 26,250 р. лесных похищений, не поступивших в казну по случаю изъятия купца Р—ву права производить сплав 375 т. бревен, (куплен в Шеновской даче Вологодской губернии), не через Мезенский порт, а вено было по контракту, а через Архангельский. — Начесть не налагать. Совет определению цифры ущерба в 26,250 р., составляющих разность между ценой в деле и случайно указанной Палатой ценой других лесопромышленников за один 73 произвольный, так как сумма действительного убытка казне могла бы быть определена окончанием действия контракта Р—ва посредством сравнения его цены с ценами продавшимися при одинаковых условиях в каждом году. В данном же случае, где цена устанавливалась Министерством вперед на 18 лет, — и этот способ определения может идти в убыток, ибо нет возможности предвидеть все причины колебания цены в этот период, а потому единственным верным путем для разрешения постановления проса представляется сравнение цены Р—ва с ценами лишь того года (71), в котором было разрешение Правит. Сената на дозволение Р—ву сплавать Шеновский лес через свой порт. Так как из вышедших в дело Государствен. Контроля сведений в 71 г. продажная цена на лес из Вологодских дач 3 разряда, к коему принадлежит Шеновская дача, была также самая, каков значится и в контракте Р—ва (60 к. за бревно) не мог не признавать, что освобождением Р—ва в 71 г. от обязанности леса через Мезенский порт никакого ущерба казне в то время не нанесено; же М—во из ответственности в том же направлении, что лес этот задорожал после изъятия законного основания не представляется. По этим соображениям и в виду того, что условием контракта Р—ва было извещение М—вом разрешение Правит. Сената, с утверждением был заключен, Совету положить: представление Палаты о начесть отклонить.

2431. — Иркутской, 30 Дек. 72 № 6059, о взыскании 2 93 к. казенных процентов за преждевременную выдачу фуражных Почтосодержателям в 66—72 г. — Сложить. — Находя определение Палаты правильным, так как безпроцентная выдача денег прежде исполнения контрактных может быть производима лишь в качестве задатков и притом с обеспечением одним денежным рубль за рубль залогом (Т. X ч. 1 ст. 1831), Совету заметить, что исчисленная сумма начесть могла бы быть утверждена, согласно постановлению 25 Окт. 74 г., не по 8 Нак., а лишь на основании ст. 137 Т. X ч. 2, т. е. не как штраф, а как убыток.

и предположенною выдачею денег из Государственного Казначейства. Но принимая во что собственно въ данномъ случаѣ выдача фуражныхъ денегъ ранѣе установленнаго закона производилась на основаніи контрактовъ и слѣдовательно предвидѣлась заранее при опре- занаго размѣра платы за отправленіе почтовой гоньбы, и основываясь на удостовѣреніи Генераль-Губернатора, что такое условіе введено было въ контракты по неотвратимой не- ж, такъ какъ безъ этой льготы почтосодержатели не соглашались брать въ содержаніе поч- ній и книгъ пришлось бы приплатить контрагентамъ даже большую сумму противъ исчис- нтальной Палатой въ качествѣ процентовъ, — Совѣтъ согласился, что въ настоящемъ дѣлѣ съ ст. 1954 Т. X ч. 1 и п. 21 нормальныхъ кондицій не причинено казнь ущерба; а южны: начеъ оставить безъ взысканія. (См. выше № 147).

82. — Новгородской, 7, 9 и 20 Мар. 72 №№ 153, 601 и 1066, ній съ чиновъ лѣсоустроительныхъ партій 541 р. 64 к. и объ отказѣ въ нъ 265 р. 28 к. *прогонныхъ* денегъ, выведенныхъ въ расходъ при со- владѣнныхъ записей въ 69 и 70 г., во 1) за повторительныя поѣздки и въ тѣ же мѣстности и во 2) за переѣзды между такими пунктами, н коихъ хотя и составляютъ не менѣе 100 верстъ, но это достигнуто по тѣмъ, что либо начало поѣздки показано не изъ того пункта, въ кото- а послѣдняя остановка, а изъ другаго, болѣе отдаленнаго, либо конецъ значенъ по счетамъ въ отдаленнѣйшей мѣстности съ пропускомъ ближай- ній, въ которыхъ выведены особыя прогоны. — Сложить. Совѣтъ разсуждалъ: лученіи прогоновъ за повторительныя поѣздки въ однѣ и тѣ же мѣстности былъ уже Совѣтомъ, и постановленіемъ онаго, 17 Мая 74 г. № 34, разъяснено, что согласно Вы- вельнію 5 Мар. 62 г., чины лѣсоустроительныхъ партій имѣютъ право получать про- и не только для переѣздовъ съ одного мѣста на другое, но для всѣхъ вообще пере- а работъ далѣе 100 верстъ, въ томъ числѣ и для повторительныхъ поѣздокъ въ одства работъ, если бы въ таковыхъ поѣздкахъ встрѣтилась надобность. Что же ка- а Палаты на возможность искусственнаго увеличенія разстояній каждой поѣздки до пре- ерствъ съ цѣлію воспользоваться лишними прогонами, то, не отвергая возможности по- менія отчетовъ въ употребленіи отпущенныхъ авансовъ, Совѣтъ остановился на томъ, въ данномъ случаѣ ревизіонныя учрежденія поставлены въ невозможность придти по кь какому либо правильному заключенію, такъ какъ лѣсоустроительныя чины не звоихъ отчетахъ времени проѣзда чрезъ каждую мѣстность. По этимъ соображеніямъ и что допущенная отчетными лицами несправность въ составленіи счетовъ за при- оны М—ва Г. И—въ мѣрами (пиркул. Лѣснаго Д—та 25 Іюля 72 г. № 13323) на же не должна имѣть мѣста, Совѣтъ руководствуясь прирѣченіемъ къ ст. 373 Общ. килъ: оставивъ начеъ безъ взысканія, сообщить о настоящемъ постановленіи Совѣта для принятія болѣе строгихъ мѣръ къ устраненію замѣченныхъ при ревизіи непра- кущее время.

Тифлисской, 10 Дек. 72 № 8068, о взысканіи 130 р., не- зною *отъ вознагражденіе за поправки*, произведенныя въ Бово- и въ Джульянской дачѣ въ 68 и 69 г. — Въ виду доставленныхъ омъ на Кавказѣ свидѣній, что поправки, за которыя были предъявлены Мировому имъ въ 70 г., произведены не на казенныхъ, а на крестьянскихъ угодьяхъ, не казенной лѣсной площади, — Совѣтъ положилъ: поручить Контрольной Палатѣ, вленнымъ уже ей опредѣленіемъ по сему дѣлу, пересмотрѣть оное вновь и въ деніи этого дѣла поступить установленнымъ порядкомъ.

2484. — Самарской, 7 Мая 73 № 2251, о взысканіи 25 р. почтовых сборов, недобранных Почтовою Конторою за пересылку 31 пларовъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 69 г. — Сложить. Принять начесть 1 существу правильнымъ, Советъ въ то же время нашелъ, что причитающіеся казны 25 могутъ быть оставлены безъ взысканія въ виду жалованья поступленія почтовыхъ сборовъ вообще экземпляры означенныхъ вѣдомостей, за которые уплачено Редаціею по 80 к., а иныхъ 20% съ подписной цѣны съ доставкой и пересылкою, тогда какъ слѣдовало уплатить 67 к.; вслѣдствіе чего, жалованья взыскано по 18 к., а на всѣ 400 экземпляровъ (сумма за которые наложено начесть) 52 р.

2485. — Ярославской, 28 Сент. 74 № 2725, о взысканіи 36 штрафа, по 1 к. въ недѣлю, за несвоевременную сдачу въ 66 г. лѣсныхъ дощ., поступившихъ въ кассу Ярославскаго Лѣсничества. — Сложить. Советъ не замѣтилъ, что опредѣленный Палатою начесть слѣдовало бы вычислить, согласно постановленію 1 Авг. 74 № 17, въ количествѣ 92 р., а не 86 р. 14 к., такъ какъ время просрочки въ Казначейство доходовъ, собираемыхъ кассами специальныхъ сборщиковъ, слѣдуетъ считать истеченіемъ 80 сутокъ отъ времени поступленія сборовъ въ специальную кассу, а съ 1-го числа, передъ которымъ приняты были доходы специальной кассою. — Но такъ какъ въ означенной просрочкѣ Лѣсничій В-въ, какъ видно изъ представленія Палаты, умеръ еще до вынесенія упадающаго на него начета оказывается невозможнымъ: въ административномъ по случаю несогласія на эту мѣру Начальства В-ва, а въ судебномъ за силою ст. 16 и ст. 156 Улож. о наказ., на основаніи концы судебное преслѣдованіе не можетъ быть вѣ за смертію обвиняемаго, и если бы даже рѣшеніе суда состоялось, то въ подобнаго рода дѣлахъ казенныя взысканія могли бы быть наложены въ наказаніе по суду, отъ не подлемушенія на имущество умершаго осужденнаго.

2486. — Томской, 10 Авг. 72 № 1848, о взысканіи 174 р. выданныхъ, по распоряженію Главнаго Управленія Западной Сибири, под-Т—ну за непроизведенныя сверхсметныя работы по углубленію въ 67 фундамента для Колыванскаго почтового дома. — Сложить. Советъ убѣдился, что нная Палата и Губернское начальство счищаютъ двѣ совершенно различныя работы, о которыхъ говорится въ дополнительной сметѣ Архитектора Ф-го, приводимаго, по распоряженію (кой Комиссіи, въ неясность стоимости дополнительныхъ работъ, за которыми уплачены въ 174 р. 51 к. Въ этой сметѣ весьма ясно различены: а) забутка ямы въ 12 саж. въ поперекъ до 2 1/2 арш. глубиной и б) дополнительная кладка фундамента. Такъ какъ 174 р. 51 к. даны, какъ видно изъ дѣла, собственно за возведеніе около самой ямы фундамента и дѣлность произведенія этихъ работъ подтверждена не только Исправникомъ, Полиціймастеромъ довыми Старостею, но и Областными Архитекторами, свидѣтельствующими работы въ за смету нѣтъ достаточнаго повода для обращенія въ начесть означенной сумм.

2487. — Оренбургской, 30 Нояб. 74 № 3276, о взысканіи скаго Разсадника 1244 р. 92 к. за излишнюю скидку сѣна на растру, допущенную въ 65—67 г., вмѣсто 5%, въ количествѣ 6% со всего заготов сѣна. — Сложить въ виду постановленія Совета по подобному дѣлу объ излишней ски Вѣловодскими Конскими заводами, принятой действительнымъ расходомъ на томъ основ разъясненіе Государственнаго Совета о призываніи въ коннозаводскихъ учрежденіяхъ ст. 2. ч. IV кн. 2 Св. Воен. Пост., опредѣляющихъ размѣръ скидки на остожья, овершны и сѣна, было сдѣлано лишь въ концѣ 67 г., при раскострѣніи финансовыхъ сметъ, а потомъ водство означенными законодѣніями обязательно для упомянутыхъ учреждений только съ 68

483. — Таврической, 28 Апр. 72 № 1518, о взысканіи 190 р. передержанных, безъ надлежащаго разрѣшенія, на хозяйственные расходы кой полуроты Барантинной стражи изъ кредита по § 13 ст. 2 на счетъ остатъ ст. 1 смѣты М—ва В. Д. на 70 г. —Находя, что въ данномъ случаѣ дѣйствительно было нарушение ст. 31 и 33 смѣтныхъ правилъ, на основаніи коихъ недостатокъ могъ быть покрытъ сбереженіемъ по ст. 1 лишь съ разрѣшенія Министра, Совѣтъ нашелъ, что удостовѣреніи Палаты о томъ, что произшедшая по ст. 2 передержка найдена ею по расходамъ правильнымъ, начесть ей могъ бы быть оставленъ безъ замсанія, если Министръ имеетъ возможность утвердить передвиженіе 190 р. 10 к. изъ ст. 1 въ ст. 2 § 13 Смѣты, чѣмъ и исполнилъ войти въ сношеніе съ М—вомъ В. Д—мъ.

49. — Самарской, 13 Мая 74 № 2415, о взысканіи 3200 р., выданныхъ награду чиновникамъ Губернскаго Правленія въ 69—73 г. изъ остатъ штатныхъ суммъ, образовавшихся по случаю отнесенія съ Октября годовъ по содержанію Губернской Чертежной на смѣту Министерства

— Сложивъ. Изъ представленія Палаты видно, что начесть въ 3200 р. опредѣлены изъ соображеній: на основаніи примѣчанія къ ст. 258 Т. X ч. 3 по прод. 68 г., издан. 6 Окт. 69 г., снабженіе Губернскихъ Чертежныхъ канцелярскихъ матеріалами, отопленіемъ ихъ, и наемъ прислуги производились изъ собственной Губернскаго Правленія канцелярск. для писмоводства, впродъ до изданія штатнаго положенія, Правленіе обязано было въ одно изъ двухъ выходовъ или же назначить постоянного писмоводителя; а такъ бра 69 г. на писмоводителя и на чертежныя потребности назначена Губернскимъ Чертеж. сумма по 800 р. въ годъ по смѣтѣ М—ва Юстиціи, то въ виду этого обстоятельства Палата пришла къ заключенію, что Губернское Правленіе, освободившись отъ обязать Канцелярію Чертежной, должно было отсылать изъ своей канцелярской суммы казну и не имѣло права раздавать остатки отъ этой суммы, считая по 800 р. въ іа и награды своимъ чиновникамъ. Совѣтъ Госуд. К—ла, основываясь на буквѣ призакона, нашелъ, что въ данномъ случаѣ нѣтъ мѣста для начесть, ибо Губернское было содержать Чертежную на собственныя свои средства лишь впродъ до изданія ей положенія, по утвержденіи коего оно имѣло полное основаніе раздавать изъ кн отъ содержанія личнаго состава и отъ расходовъ на канцелярскія надобности, не въ суммѣ, которыя въ прежнее время отчислялись временно на содержаніе Чертежной, рады своимъ чиновникамъ.

— Лифляндской, 31 Окт. 74 № 8150, о взысканіи 56 р. 4 к. полученнаго Дерптскимъ Ордунгсрихтеромъ 9—мъ, сверхъ прямой еще по временно исправлявшейся имъ должности Ландрихтера. — ваваніи ст. 1005 Уст. Служб. Прав., по которой чиновникъ, исправляющій вакантную часть содержанія по сей послѣдней, если ему производится большее содержаніе ности.

къ того: 201, 202 и 203) по дѣламъ **Харьковской, Арской и Нижегородской** П—тъ №№ 964, 1986 и 3991.

3 Октября № 20.

Базанской, 30 Января 74 № 652, о взысканіи съ Окружнаго правленія 106 р. 14 к. стоимости: а) мундирныхъ вещей,

вытребованныхъ въ 67 г. не по наличному, а по штатному числу деньгъ) суконныхъ шароваръ, выданныхъ уволенному отъ службы писарю, по 1 и этимъ шароварами одного года, вмѣсто трехъ. — Сложить. Совѣтъ рассуждая о дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: правильно ли заключеніе Пал. 177 ч. IV к. 3, опредѣляеть будто бы денежное взысканіе за излишнее перетребованіе вещей даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда все излишнее вытребованное было показано въ зачету, и при томъ такъ, что казна не понесла въ этихъ случаяхъ никакого ущерба? полагаетъ Главное Интендантское Управленіе, взысканіе по 1177 ст. должно имѣть перетребованія интендантскаго довольствія, сопряженныя съ ущербомъ для казны? Слѣдуетъ, что хотя въ Высочайше утвржд. 5 Авг. 1803 г. докладъ Военнаго Министра о вѣсѣ вещахъ (на который основана ст. 1177) и не сказано прямо, что одна часть дѣла опредѣляется именно на пополненіе причиненнаго казнѣ убытка, и что только дѣла повлечена въ качествѣ штрафа за неправильное составленіе требовательныхъ вѣдомостей не можетъ оставаться никакого сомнѣнія, ибо въ Высоч. утвржд. 10 Апр. 71 г. меньшаго Совѣтъ объ ограниченіи зачетовъ по военному вѣдомству ordinарнымъ разширено выражено, что правило о взысканіи вдвое за неправильно вытребованные предметы, введенное въ первый разъ въ военное законодательство въ 1808 г., вызвано было исключительно при промѣнѣ устройствъ полковаго ховяйства, *не дававшими ручательствъ, что излишнее вытребованныя вещи поступаютъ непосредственно въ пользу войскъ* слѣд. отнынѣ 10 Апр. и 16 Сент. 71 г. двойныхъ взысканій по военному вѣдомству, утвржд. 18 Дек. 71 г. положеніи объ управленіи ховяйства въ отдѣльных частяхъ и въ Воен. М.—ра № 884) уже весьма опредѣлительно выражено, что денежное взысканіе полагается лишь за такіе неправильности въ требованіи предметовъ довольствія, *когда имѣютъ послѣдствіемъ ущербъ казенному имуществу* (ст. 14, 20 и 88). Тамъ нѣтъ не отрицаетъ, что излишнее истребованныя вещи частію употреблены по назначенію въ томъ же году нижнихъ чиновъ, частію же показаны въ зачету при требованіи срока слѣдующаго года, то на снѣгъ исчисленный ею начесть въ суммѣ 104 р. 74 к., подлежатъ. Что же касается остальной суммы начета въ 1 р. 40 к., то нѣтъ въ виду эти шаровары приготовлены изъ невзорваннаго сукна (Положенія Воен. Совѣта 80 Мар. 64 г.) и потому на основаніи приказа Воен. М.—ра 67 г. № 345, могли быть уволену отъ службы писарю по прослуженіи ими двухъ лѣтъ, Совѣтъ принимаетъ, что въ дѣлѣ потерю казнѣ составляетъ стоимость шароваръ не за два, а только за одинъ годъ, и торные за снѣгомъ ст. 89 Счет. Уст. Мин. Финан. преслѣдованію не подлежатъ.

2492. — Харьковской, 5 Окт. 71 № 148, о взысканіи 4 к. ремонтныхъ денегъ, отпущенныхъ Чугуевскому Юнкерскому Училищу въ теченіи года со дня открытія онаго. — Утвердить 1,138 р. 22 к., а остальное к. сложить. Имѣя въ виду, съ одной стороны, единогласное заключеніе Главнаго Интендія и Главнаго Штаба, что Юнкерскія Училища имѣютъ право требовать ремонтныхъ теченіи лишь года со времени заготовки вещей, а съ другой, что указавшая Палатой ст. к. 3, какъ видно изъ буквального ея смысла, къ данному случаю не прихѣпляется, Слѣдуетъ, что начесть Палатѣ подлежитъ утвержденію лишь въ суммѣ 1,138 р. 22 к., полученія до 1 Сент. 1866 г. Что же касается нѣтъ Главнаго Интенданства, что изъ числа слѣдовало бы исключить 395 р. 88 к., отпущенныя на ремонтъ гимнастическихъ припасовъ, на посылку книгъ и канцелярскихъ припасовъ, то съ нѣтъ нѣтъ этихъ нельзя согласиться, что подобныя же начеты по Рязанскому и Оренбургскому Училищамъ были уже приняты самими Интенданствами, такъ и потому, что Главный Штабъ принимаетъ по вѣрату въ казну всѣ 1,138 р. 22 к. По этимъ основаніямъ и принятымъ во вниманіе, что къ отвѣтственности которыхъ должны быть отнесены неправильно израсходованныя еще къ обязанности Государств. Контроля не относится, Совѣтъ положилъ: утвердить 1,138 р. 22 к. взысканія суммъ просить распоряженіи Военнаго Министра, съ тѣмъ, что возмѣщеніе от

пу не коимъ инымъ суммъ Комерскаго Училища или же на счетъ чиновъ мѣстнаго Интенданта, отпускаемаго реновацию суммъ безъ требованія Училища, будетъ заимствъ отъ усмотрѣнія Военнаго Министерства.

2493. — Самарской, 18 Авг. 75 № 5004, о сложении 897 р. 44 к. чини, удержанной въ пользу чиновниковъ Ставропольскаго Полицейскаго Управления, изъ полученной оными, для удовлетворенія кредиторовъ, долговой суммъ, нной по вѣссамъ безъ содѣйствія чиновъ сего Управленія. — Сложить. Советъ что тотъ высылка означенныхъ денегъ съ законодателя представляется несогласнымъ съ за- о какъ пообрѣненій законодателя, Т—го, при полученіи денегъ изъ Полицейскаго Управленія, расчесть Палата прамылыми, не предьявлять никакихъ возраженій противъ удержанія, к. изъ присланныхъ довѣрительно его денегъ, то вопросъ можетъ быть только о томъ: бы, ставили съ Т—го деньги выданы тѣмъ самымъ лицамъ, которымъ они слѣдовали по запо- рѣненію этого вопроса вынести исключительно отъ Губернскаго Правленія, которому, при означенной выдани ближе было извѣстно: кто изъ подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ з высылка по вѣссамъ. (Уст. Торг. ст. 683 и 686).

4. — Ставропольской, 4 Іюня 75 № 2226, о взысканіи 70 р., нныхъ изъ *инвалидный* капиталъ изъ наградъ и пособій, выданный изъ той суммъ ранѣ Сентября 1867 г. — Сложить, въ виду состоявшихся уже по по- да дѣланъ постановленій Совета. (Т. III ст. 11174 и 11176)

— Самарской, 9 Авг. 75 № 4905, о взысканіи съ Окружнаго 69 к. *двойныхъ казенныхъ процентовъ* за незаписку на приходъ въ Банна на 480 р., представленныхъ разными лицами въ залогъ пра- и, и 5 р. 21 к. *наличныхъ денегъ, принадлежащихъ казнѣ.* — Сложить. ъ, что вопросъ о примѣненіи 356 ст. Улож. о Наказ. въ случаѣхъ незаписки на при- *временной* выписки въ расходъ денегъ или вещей неоднократно были уже въ раз- и, которыхъ разъяснено, что по точному смыслу приведенной 356 ст. Улож. и при- 371 Общ. Счетъ. Уст., двойные казенные проценты могутъ быть взыскиваемы съ при- въ случаѣ неисполненія или указовъ о выпискѣ казенныхъ денегъ или вещей въ *ипскѣ* на приходъ, такъ какъ въ сихъ случаяхъ незаписка денегъ прикинется по *леніе* изъ въ свою пользу (Постановленіе Совета по дѣлу Самарской же Палаты 27). Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, по удостовѣренію самой Контрольной Палаты, а внесенныя въ оный для храненія суммъ, *находились въ кассѣ Окружнаго Су-* исаны на приходъ потому, что объ этомъ не было дано указъ приходорасходчику, *италъ* означенные документы не процентными бумагами, а простыми квитанціями. Что же касается взысканія двойныхъ казенныхъ процентовъ за незаписку на при- *личныхъ денегъ,* то въ отказомъ начальства бывшаго приходорасходчика П—го отъ *аго* взысканія административнымъ порядкомъ, оставалось бы произвести оное су- къ чему и было уже приступлено; но такъ какъ П—кій умеръ, то уголовное о ст. 16 Угол. Судопр. прекращено. а *иницество* аго, если бы такое и оказа- *арестовано,* за сномъ ст. 156 Улож. о Наказ., по которой казенныя взысканія *аніе* по суду, не обращаются на имущество умершаго осужденнаго.

Шской, 3 Нояб. 71 № 9275, о взысканіи (двойнѣ) 1497 р. въ 66—71 г. квартиръ въ казенныхъ зданіяхъ, съ отопленіемъ ему отъ Военнаго Министерства и Дѣлопроизводителю Окруж.

**Совѣта, и Оренбургской, 26 Мая 71 № 1398, о безплатномъ отпущеніи изъ казенныхъ домовъ дѣлопроизводителю военно-окружнаго же Со-
Сложитъ. Совѣтъ не признавалъ возможнымъ вообще согласиться съ заключеніемъ Военнаго
ства, что назначаемые отъ него члены, а также дѣлопроизводители Военно-Окружныхъ
имѣютъ право на квартирное довольствіе, ибо въ циркулярѣ бывшаго Нислвект. Д—та 30
№ 238 и въ пунктѣ 6 прилѣж. № 1 Отдѣла II Высочайше утвержд. 1 Янв. 70 г. штато
сухопутнаго вѣдомства весьма опредѣлительно выражено, что къ числу чиновъ неимѣющихъ
домъ п. 4 прилѣж. къ нормальнымъ штатамъ Военно-Окружныхъ Управленій) права на ква-
вольствіе по существующимъ положеніямъ, принадлежатъ: члены, назначаемые Военными Ми
и дѣлопроизводители Военно-Окружныхъ Совѣтовъ. Но, при обсужденіи собственно данныхъ
случаевъ, Совѣтъ усмотрѣлъ, что оба они могутъ быть разрѣшены на основаніи Высоч. ут.
Апр. 72 г. мѣстна Государств. Совѣта, въ которомъ изъяснено: п. 1) всѣмъ чинамъ воен-
ныхъ управленій, которыми въ настоящее время уже производятся квартирное довольствіе
домъ или земства, сохранять лично такое же довольствіе и на будущее время, и п. 3) чинъ
лучающимъ квартирнаго довольствія ни отъ городовъ, ни отъ земства, довольствія сего и
дти и впредь, до рассмотрѣнія общаго о постоянной повинности вопроса. Такъ какъ изъ чис-
37 к., обращенныхъ Омскою Палатою въ начетъ, 687 р. 79 к. израсходованы на отопленіе
не квартиру члена и дѣлопроизводителя Военно-Окружнаго Совѣта изъ суммъ земства, и
начета прямо подходятъ подъ буквальный смыслъ означеннаго Высочайшаго повелѣнія 25
За снѣгъ собственно отводъ помѣщеній этимъ чинамъ производился хотя не отъ города
земства, но это произошло отъ того, что для нихъ нѣтъ свободныхъ помѣщеній въ казен-
ныхъ; въ противномъ же случаѣ, какъ видно изъ отчета Главнаго Штаба, имъ были бы
квартирные деньги изъ Постыковскаго капитала, а по израсходованіи оного, дальнейшее
ство этихъ денегъ было бы отнесено, согласно Высочайшему повелѣнію 26 Апр. 72 г., въ
ственный земскій сборъ. Во всякомъ случаѣ, послѣ признанія за означенными чинами пра-
вление и освѣщеніе, Совѣтъ не напелъ возможнымъ настаивать, согласно вѣдѣніямъ Бюж.
Палаты, на отводѣ занимаемыхъ упомянутыми чинами казенныхъ помѣщеній другимъ лицамъ
и получившихъ послѣдними квартирныхъ денегъ; а потому признавалъ справедливымъ и
часть начета, въ количествѣ 809 р. 58 к., оставить безъ утвержденія.**

**2497.—Уфимской, 9 Нояб. 74 № 3207, о взысканіи 10 р. ми-
наложеннаго на купчиху П—ву, за неправильное веденіе книги на водоч-
водѣ, на основаніи ст. 351 Пнт. Уст., въ размѣрѣ 10, а не 20 р., какъ
довало опредѣлить за вторичное нарушеніе ст. 351, по которой былъ уже и
10 рублевый штрафъ на ту же заводчицу. — Сложитъ, ибо купчиха П—ва
влечена къ отвѣтственности за соверженіе проступковъ, предусмотрѣнныхъ хотя въ одной
351 ст. Пнт. Уст., но различныхъ по характеру, а именно: въ первый разъ она обинжал
ставленіи книгъ съ книгъ водочнаго завода и оптоваго склада съ ошибками, а во вторы
правильномъ веденіи книгъ собственно на водочномъ заводѣ, — (См. постановл. Сов. 10 Июн.**

**2498.—Орловской, 2 Сент. 70 № 2469, о взысканіи 646 |
(вдвойнѣ) за излишне вытребованныя въ 65—67 г. дрова и сѣчи Зве-
скимъ и Дорогубужскимъ полками, а именно: 1) за дрова, полученные
пленія квартиръ, отводившихся офицерамъ Дорогубужскаго полка въ г.
обывателей; для заготовленія сухарнаго запаса на мѣстѣ постоянного расп-
обонхъ полковъ; для отопленія рѣчныхъ школъ грамотности; для доловыхъ
грамотности, въ коихъ были устроены и карцеры, и для отопленія карц-
2) за сѣчки для освѣщенія гаучтвахты при казармѣ нижнихъ чиновъ, 1**

на въ здании Ливенскаго Тюремнаго замка. — Утвердить 334 р. 66 к., а съложить по следующимъ соображениямъ: 1) ни гражданское, ни военное начальство, что отопленіе офицерскихъ квартиръ въ г. Ельцѣ не должно было упадать на нѣй земскій сборъ, въ каждое изъ нихъ отклоняетъ отвѣтственность по сему предмету возложить одну на другое. Такъ какъ, съ одной стороны губернское начальство что Дорогобужскій полкъ требовалъ дрова для отопленія упомянутыхъ квартиръ и, какъ бы слѣдвало, а отъ подрядчика, не сообщивъ губернскому начальству, что имѣли эти квартиры, а съ другой стороны, начеть Орловской же Контрольной настоятельно требованіе, на счетъ государственнаго земскаго сбора, начальникомъ уѣздныхъ командъ, помѣщеній, согласно распоряженію начальства Архивскаго военного округа, 30 Окт. 70 г., съ требовавшими тѣ дрова чинимъ, то и раскритичивъ начеть въ суммѣ 96 р. 49 к., выданной подрядчику на отопленіе обитательскихъ квартиръ, слѣдуетъ отнести къ отвѣтственности полка; 2) нѣе сухарнаго запаса, нерасходованнаго въ пути, требовались полками по пѣтвеннаго квартирничія. Въ отчетное время не существовало закона, который бы по приходѣ на мѣсто, независимо отъ дровъ для печенія хлѣба и приготова дрова на приготовленіе сухарей, взымать нерасходованныхъ въ пути, а по 0 Окт. 74 г. нѣтнмъ Государств. Совѣта объ отпускѣ дровъ на исполненіе суходованнаго войскамъ во время похода, прямо оговорено, что на таковой отпус войска въ нѣстахъ постоянного нѣхъ квартированія, и это мотивировано собствѣталь постоянного квартированія, войска нѣтнть полную возможность пополнѣтн. пути запасъ сухарей исподоволь, на тѣхъ самыхъ дровахъ, которыя отпусѣтн общему положенію, на обыкновенныя и ежедневныя надобности, безъ требовѣтнуса топлива. Въ виду этого произведенный, по требованіямъ Звенигородскѣ олковъ, расходъ 208 р. 8 к. на дрова, для заготовленія сухарнаго запаса заводу; 3) начеть за отопленіе карцеровъ Звенигородскаго полка, въ количѣтѣ утвержденію по тѣмъ же основаніямъ, которыя вложены въ постановленіе на чачѣ Витебской Палаты въ 13 р. 82 к., о взысканіи конѣтѣ сдѣлано зраженіе, какъ видно изъ утѣдженія онаго отъ 26 Окт. 72 г. № 1981; 4) объ отпускѣ дровъ нѣкоторыхъ помѣщеній сформирова, а другихъ ротныхъ нѣе изданія правила о отводѣ особыхъ помѣщеній для школъ, не доказывѣтн или довольствоваться только помѣщеніями, отведенными имъ подѣтн названѣтн нѣбѣ. Принимая же во вниманіе удостовѣреніе самой Палаты, что дромѣтн требованы были на такое число ротныхъ школъ, которое имѣетѣ съ сѣтства всѣхъ сборовъ, на отводѣ конѣтѣ полкъ нѣтнть право по циркуляру № 167, — Совѣтъ призналъ возможнымъ оставить этотъ начеть безъ взыскѣтн 243 р. 74 к., за отопленіе полковыхъ школъ грамотности, и въ суммѣтн отнхѣтн при Тюремномъ замкѣ въ Ливнахъ подлежатъ включенію со жнвннмъ Палатѣ основаніемъ для ходатайства о сложеніи этихъ начетѣтн.) и въ виду постановленія Совѣта, 12 Мар. 73 г. № 5, по однородѣтн.

Витебской, 16 Авг. 74 № 2365, о взысканіи 6 р. взынны въ 71 г. на заготовленіе сухарнаго запаса для 6 и 29 Артиллерійской бригады, во время расположенія ея грахѣтн. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: опредѣленіе Палаты о н закона (ч. IV кн. 3 ст. 1994 и Уст. Зем. пов. ст. 8901), который ѣтн на приготовленіе сухарнаго запаса лишь войскамъ, находящимся ѣтн которыя находятся на постоянныхъ квартирахъ, обязаны приготова его особыхъ дровъ (ч. IV кн. 4 ст. 172), конѣтн, какъ удостовѣтн вновь сформированныя части ннгда не требовали. (См. выше № 2

17 Октября № 21.

2500. — Иркутской, 31 Января 75 № 552, о взыскании двойных крепостных пошлин и 3,679 р. тринадцати-кратных пошлин (вместе с покупателем и продавцом, вдвое с приказом секретарей и вчетверо с надсмотрщиков и писцов крепостных) 13,208 р. 44 к., за допущенный Губернским Правлением, при 66—70 гг. крепостных актов, недобор означенных пошлин по недвижимым городским имуществам, составленной для взимания сбора. — Сложить: 1) Гербовым пошлинам — за сном ст. 403 Уст. о Пошл., в том, что с домов и других городских имений крепостными пошлинами, против коих поступление гербового сбора, взимается по цене, означенной в городских оценках, если в городе не установлено оценки недвижимой обывательской собственности, то быть взимаемым с цены, назначенной участвующим в переходе имения. Изъять 9 Сент. 31 г., на котором основана статья 403 (Пошл. Собр. Зак. № 4787), в ст. 2 Том. XII Уст. Город. и Сельск. Хоз. видно, что в ст. 403 Уст. о Пошл. словом названа «городская оценка для определения сбора в доход города», в 1873 г. в городе Иркутске не существовало, а потому Губернское Правление, руководясь смыслом ст. 403 и 396 Уст. о Пошл., обязано было наблюдать лишь участвующим в переходе городских имений уплачивали крепостными пошлинами не чистая, какое причиталось «с цены, назначенной или самим по соизволению», а не списать, составленным с специальною целью для определения и взимания квартирных как об этих списках в Уставе о Пошлинах не упоминается. Поэтому начтенный в количестве 3,669 р. на присутствующих и секретарей и на надсмотрщиков крепостных дел, за недобор гербовых пошлин, утверждение не подлежит; а начтен, предположенного во взыскании по ст. 396 Уст. о Пошл., в количестве 9,4 тысяч крепостных пошлин, с лиц участвовавших в переходе имений, — то утверждение, потому что упоминаемое в ст. 396 взыскание налагается за утайку имения, а не за продажу имущества ниже городской оценки. Поэтому в данном даже и признать, что крепостными пошлинами следовало взыскать против указанной, то и тогда пришлось бы лишь прибавить к упомянутым Палатой продажам Уст. о Пошл., на основании коих «все места и лица, свидетельствующие крепостным наблюдать за тем, чтобы в тех случаях, когда действительная цена объявленная, меньше означенной оценки (т. е. городской или табельной), крепостными численными по законной оценке», при чем взыскания двойных пошлин не устав

2501. — Тульской, 12 Июля 74 № 2259, по вопросу о даче на судебные должности, командируемых в помощь к Судьям, получать из казны прогонные деньги. — Совет рассужд. Учрежд. Судеб. Уст. и в 1005 и 1006 Уст. Служ. Определ. Прав. изложено: в даче на судебные должности, состоя на государственной службе, никакого содержания в двух последних, что чиновникам, не получающим на службе жалованья, какой либо должности, остающейся вакантною, или за болезнью, или же за нахождением, занимающего эту должность, производится жалованье и все содержание, с своими. На основании этих законов необходимо признать, что кандидаты на суд во время исправления должности Судебных Следователей, имеют право на получение, присвоенного по закону Судебному Следователю, и в это время могут развращать бесплатно обывательскими подводами, отпускаемыми, по точному смыс

Повин, не всѣхъ чинить судебного вѣдомства, а только однихъ Судебныхъ Слѣдователей. Эти же прочихъ командировать по дѣламъ службы кандидаты на судебныя должности не имеютъ права на безплатное полученіе упомянутыхъ подвозъ, и потому наравнѣ съ прочими чинами того вѣдомства должны быть удовлетворены въ этомъ случаѣ, согласно ст. 1065 Тож. III, про- денгами на общемъ основаніи.

1502. — Ломжинской, 24 Іюля 75 № 3735, о взысканіи 64 р. 50 к. *мнѣи* за объяву въ Вержболовской Таможнѣ платковъ полотняныхъ, безъ *и*—были ли онѣ обрублены или не обрублены. — Сложить. Совѣтъ разуждать: те платки считаются по другимъ статьямъ тарифа; не обрубленные по ст. 189, а обрубленные 2, изъ коихъ въ первой указана пошлина на полотно, а во второй—на бѣлье ситное всякое, товара; собственно же о платкахъ ни въ той, ни въ другой изъ означенныхъ статей не упо- Выраженіе «платки полотняные», безъ прибавленія словъ «обрубленные или не обрублен- ребуется лишь въ алфавитномъ указателѣ къ тарифу со ссылкой на ст. 189. Изъ сего слѣ- коль скоро товаръ названъ въ объявленіи платками, то его слѣдуетъ считать подлежащимъ *и* по ст. 189 и только въ томъ случаѣ подвергать товароизвѣщенію денежному вы- а по досмотру платки окажутся обрубленными, такъ какъ послѣдніе должны обозначаться *и*хъ или подъ названіемъ «бѣлья ситнаго», или же платками обрубленными.

1. — Архангельской, 31 Авг. 74 № 1634, объ отказѣ 6. Земле- у въ возвратѣ 24 р. 30 к. *прогонныхъ денегъ*, перерасходованныхъ на лошади, сверхъ 5 лошадей, показанныхъ въ авансовомъ счетѣ. — и Управляющій Межевою частію признавалъ, что Землеу—нѣ имѣлъ право выво- только на 5, а не на 8 лошадей.

— **Ярославской, 3 Февр. 74 № 395, о взысканіи 91 р. 60 к.** *гербовыхъ пошлинъ* за условія, заключенныя въ 65—71 г. на про- устроенной гербовой бумагѣ Инженерами V Округа Путей Сообщенія превышавшія 900 р., по производству работъ, предоставленныхъ въ распоряженіе Инженеровъ. — Сложить, въ виду постановленія Совѣта 30 (доставленію Пензенской Палаты (т. X ч. 1 ст. 1945 и 1946).

— **Варшавской, 9 Сент. 75 № 8841, по жалобѣ бывшаго Над-** того, на рѣшеніе 6. Высшей Счетной Палаты о взысканіи 5 р. 61 к., одованныхъ лѣсничествомъ въ 59 г. *на рубку дровъ* для заводовъ того Округа. — Совѣтъ разуждать: на основаніи ст. 18 Высочайшаго указа оворы Высшей Счетной Палаты въ Царствѣ Польскомъ могли быть разсматриваемы въ томъ случаѣ, если отчетными лицами представлены были, въ трехмѣсячный, риговора, срокъ, возраженія противъ рѣшенія Палаты. Хотя со введеніемъ въ оваго кассоваго и ревизіоннаго порядка обязанность пересмотра рѣшеній 6 С—тной еннымиъ апелляциямъ и перенесена на Совѣтъ Г. К.—ли, но этимъ не отиѣнено *повелѣнія* 21 г. о срокѣ обжалованія ревизіонныхъ приговоровъ Палаты. Въ *обранныхъ* Варшавскою Палатою свѣдѣній оказывается, что приговоръ Счетной *въ* Илженскаго лѣсничества 5 р. 61 к. состоялся 29 Мар. (10 Апр.) 65 г. и *гу Н—му* отосланъ 2/14 Августа того же года, Н—скій же пошелъ съ протестомъ *лько* 7/10 Февр. 66 г. т. е. по истеченіи болѣе шести мѣсяцевъ по объявленіи о этому Совѣтъ положилъ: признавъ протестъ Н—изго, за пропущеніемъ уста- *дежащимъ* разсмотрѣнію, за силою Высочайшаго указа 2/10 Авг. 21 г., утѣдо- *партаментъ* для объявленія Н—му.

2506. — Московской, 24 Сент. 74 № 11800, о взысканіи 17 к., составляющих разность между пошлагою, взысканною съ дѣйскаго вѣса бѣлой пряженой бумаги на катушкахъ, и тою, какая причитала съ вѣса нетто, опредѣленнаго посредствомъ таблицы о тарѣ. — Советъ. Сослсаясь, что на основаніи 1 прилѣжанія къ таблицѣ о тарѣ приведеніе въ извѣстность вѣса средствомъ вытѣски чистаго товара безъ укупорки допускается только въ томъ случаѣ, и брутто и нетто, показанный въ объявленіи, сходять съ вѣсомъ брутто и нетто, показаннымъ турѣ; а такъ какъ въ данномъ случаѣ вѣсъ брутто въ объявленіи (75 п. 5 ф.) не былъ сходенъ брутто въ копіи изъ фактуры (75 п. 8 ф.), то исчисленіе вѣса нетто слѣдовало произойти по указанію таблицы о тарѣ. Но принимая во вниманіе во 1) что вѣсъ нетто, показанный въ сходенъ съ вѣсомъ нетто, означеннымъ въ фактурѣ; что ничтожная разность въ показаніи (8 ф. на 75 п.) могла произойти вслѣдствіе неяснаго очертанія цифры 8, обозначающей въ заграничной купеческой фактурѣ количество фунтовъ, каковая цифра при составленіи объявы была принята за 5, а при списаніи копіи съ фактуры за 8, и что во всякомъ случаѣ противъ Таможеннаго вытѣска опредѣленъ былъ въ данномъ случаѣ дѣйствительный вѣсъ товара при оплатѣ пошлагою, и слѣдовательно никакого ущерба въ этомъ сборѣ не допущено, — Сложилъ: начесть въ суммѣ 128 р. 17 к. сложить.

2507. — Харьковской, 3 Апр. 73 № 57, о взысканіи 44 р. передержанныхъ въ 70 г. противъ утвержденной М—вомъ В. Д. нормы варочное довольствіе больныхъ арестантовъ Новоборисоглѣбской тюрьмы. — Советъ. Сослѣсь, нашедъ, что по смѣтѣ М—ва В. Д. и согласно Высоч. 13 Март. 70 г. на приварочное довольствіе содержащихся въ Новоборисоглѣбской тюрьмѣ а какъ больныхъ, такъ и здоровыхъ, назначенно было по $1\frac{1}{2}$ к. и $2\frac{1}{2}$ к. въ сутки; между рителями тюрьмы было перасходовано на приварочное довольствіе больныхъ арестантовъ и сутки; вслѣдствіе чего нанесенъ казеннй убытокъ въ 44 р. 85 к., которые слѣдовало бы въ казну. Но принимая во вниманіе удостовѣреніе какъ Губернскаго Начальства, такъ и М. что увеличеніе приварочнаго довольствія больнымъ арестантамъ было вызвано развитіемъ болѣзни, — Советъ, въ виду незначительности допущенной по этому случаю передержки, возможнымъ оставить ее, согласно предположенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

2508. — Псковской, 13 Сент. 73 № 2127, о взысканіи 99 суточныхъ и квартирныхъ денегъ, полученныхъ Товарищемъ П Р—вымъ въ 73 г. не подъѣздившему числу дней, проведенныхъ въ дировѣ, а по поверстному сроку. — Утвердить, ибо по Уставу о Служ. по (ст. 1113 и 1126) суточные и квартирные деньги должны выдаваться лишь за время дѣйствительнаго потребнаго для исполненія командировки; поверстный же срокъ назначается собственно для времени, въ которое чиновникъ, переводимый съ одного мѣста на другое, обязанъ въ новой должности. Находя поэтому, что Товарищъ Прокурора, отправляясь въ командировку, имѣлъ право выводить суточные и квартирные деньги въ количествѣ болѣе, противъ котораго причиталось по числу дней командировки, — Советъ, согласно съ мнѣніемъ Д—та М. дѣм, положить: начесть въ суммѣ 99 р. 50 коп. утвердить.

2509. — Ломжинской, 6 Окт. 73 № 5147, о взысканіи 30 к. суточныхъ денегъ, выданныхъ техническимъ чиновникамъ Суказенной Палаты, безъ разрѣшенія Губернатора, въ промежутокъ времени между Высочайше утвержден. 12 Мая 70 г. и 6 Авг. 71 г. положеній.

дѣламъ Царства Польскаго. — Советъ призналъ, что выдача суточныхъ техническимъ чиновникамъ на счетъ возврата съ частныхъ лицъ могла происъ безъ разрѣшенія Губернатора не только со времени опубликованія Высоч. утвержд. 6 г. постановленія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, но и въ прежнее время, ибо по нѣе это, (конимъ признано возможнымъ, впредъ до преобразованія Управленія Государств. въ Царствѣ, сохранить за техническими чинами оного право на полученіе ими, — при оныхъ и въ предѣлахъ той же губерніи, гдѣ командированный чиновникъ состоитъ на служ- очнымъ въ казенъ денегъ по тѣмъ дѣламъ, издержки по конимъ должны подлежать возврату гвенному Казначейству съ частныхъ лицъ), — не есть новый законъ, а только разъясненіе йствующаго правилъ о суточныхъ деньгахъ техническимъ чинамъ. Поэтому часть обра- алатомъ въ начетъ сумми, въ количествѣ 545 р., выданныхъ на счетъ возврата съ частныхъ конимъ деньги эти уже и взыскиваются, вовсе не подлежала ревизионному преслѣдованію. асается остальныхъ 159 р. 30 к., то по буквальному смыслу ст. 1115 Уст. Опред. Прав. могли быть выданы не иначе, какъ съ разрѣшенія Губернатора, съ чѣмъ согласился и Финансамъ Царства Польскаго; — но такъ какъ въ настоящее время Губернаторъ призналъ выдачу необходимою, то по сему и по незначительности разнѣра произведенной выдачи, зналъ возможнымъ оставить и эту сумму безъ взысканія.

0. — Ломжинской, 6 Сент. 70 № 2971, о взысканіи съ Путус- аго Управленія: а) 502 р. 85 к. *гербовыхъ пошлинъ*, въ доказатель- ленія конимъ представлены отрѣзки гербовой бумаги съ полуовальными, глыми клеймами, б) 1005 р. 70 к. *контравенціоннаго штрафа*, р. 50 к. *дисциплинарнаго штрафа*, всего 2074 р. 5 к., исчи- а недоборъ означенныхъ пошлинъ. — Утвердить 502 р. 85 к., а осталь- жить. Советъ рассуждалъ: вопросъ о правѣ Контрольныхъ учреждений утверждать ового сбора на основаніи отрѣзковъ съ полуовальными клеймами былъ уже едино- отрѣнн Советъ и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображені- и ст. 4 Уст. о Гербов. Сборѣ въ Царствѣ Польскомъ пошлины взимаются посред- бумага трехъ форматомъ: въ листъ, полулистъ и въ осьмью долю листа (ст. 6), а форматъ (полулистъ) предназначается для употребленія именно въ тѣхъ случаяхъ, ошлина взыскивается посредствомъ уничтоженія самой гербовой бумаги (ст. 7); при къ полулиста, на которой находится полуовальное гербовое клеймо, выдается пла- кантациіи во вносу пошлинъ, другая же половина съ круглымъ клеймомъ остав- веннымъ учрежденіемъ, въ которое поступила бумага для представленія ея вно- рольную Палату, въ доказательство правильности исчисленія и взиманія пошлинъ овод. при взиманіи и Контр. гербоваго сбора §§ 9, 11, 13 и 14). Въ виду столь еній, устанавливающихъ порядокъ взиманія гербоваго сбора въ Царствѣ Польскомъ сти этого взиманія, Советъ призналъ, что единственнымъ ревизионнымъ докумен- мъ дѣйствительное поступленіе въ казну слѣдующаго ей гербоваго сбора, слу- овой бумаги съ круглымъ, а не съ полуовальнымъ клеймомъ, и за нѣна пер- нимъ не можетъ быть допущена потому, что въ такомъ случаѣ представлялась бы двухъ листовъ гербовой бумаги, представлять въ казну только одинъ, разрѣ- и такимъ образомъ уличивать гербовый сборъ лишь въ половинномъ его раз- нимъ собственно въ настоящему дѣлу, Советъ замѣтилъ, что изъ подлинныхъ явленія видно только то, что лица, получившія консенсы, представили гербо- де йское У правленіе въ полномъ количествѣ; но поступилъ ли онъ въ рѣ изъ Полицейскаго Управленія въ казну, — этого изъ означенныхъ дѣлъ не въ данномъ случаѣ круглыя клейма могли попасть, вѣсто Контрольной Па- вшимъ консенсы по неосмотрительности Дѣлопроизводителя и по ошибкѣ пи- акаго возможности убѣдиться въ дѣйствительномъ существованіи такой ошиб- аду его имѣются, по другимъ дѣламъ, случаи не подлежащіе ни малѣйшему

сложным, что отрывки с круглыми клеймами частыми лицами не отдавались, а отчетности для оправдания однимъ лицомъ такого количества гербовыхъ пошленихъ, заплатахъ на два листа одинаковой цѣнности. Поэтому начеть Палаты въ подлинны не можетъ быть погашены лишь отрывками с круглыми клеймами подобно тому, к отрывки и представлены уже Убѣдныиъ Управлениемъ по другимъ консенсамъ на су Что же касается взысканія 1005 р. 70 к. контравенціонныхъ и 565 р. 50 к. , штрафовъ, то первый изъ нихъ не подлежитъ взысканію по Монаршей милости, испро ственнымъ Контролеромъ въ 7 день Іюля сего года для всѣхъ вообще должностныхъ можетъ упадать взысканіе этихъ штрафовъ за время до 1 Іюля 73 г., а второй въ левія Совѣта 25 Мая 70 г. № 18, коимъ разъяснено, что взысканіе дисциплинарныхъ виситъ отъ усмотрѣнія Начальства отчетнымъ Управленимъ.

2511. — Ломжинской, 13 Мая 75 № 2454, о взысканіи 5 к. акциденции за показаніе въ поданныхъ въ Богущевую Тамож няхъ количества поваренной соли въ мѣшкахъ вѣсомъ брутто вмѣ Сложны. Совѣтъ разсуждалъ: такъ какъ поваренная соль въ мѣшкахъ, согласно очнищется пошлению съ вѣса нетто, то, на основаніи ст. 751 Так. Уст., количество слѣдуетъ показывать въ объявленіяхъ вѣсомъ нетто. Правильно это въ данномъ случа нево объявителями, а потому Таможенная застава, во исполненіе ст. 794 Таможенна зава была возвратитъ объявленія съ надписью, что онѣ не могутъ быть приняты и случа, если бы купцы отказались, что по неполученію слѣдствій о количествахъ той зываются показатъ онны въ объявленіяхъ, должны были принять объявленія и подде взысканію 100% акциденціи. Между тѣмъ въ данномъ случаѣ порядокъ этотъ не Богущевую Таможенною Заставою, а потому взысканіе съ товароладельца акцидентіи опредѣленномъ ст. 794 Тамож. Устава, не можетъ имѣть мѣста. По этимъ с вѣтъ положили: сложить начеть Палаты, въ суммѣ 1127 р. 5 к., о неисполненіи о вомъ порядка, установленнаго ст. 794 Тамож. Устава для приѣма купеческихъ объя Министру Финансовъ съ просьбою обратитъ вниманіе на часто повторяющіеся случа 794 и на необходимость предупрежденія подобныхъ нарушеній, сопряженныхъ съ тѣмъ сносомъ, о коемъ сообщено уже Министерству Финансовъ въ Апрѣлѣ 75 г.

2512. — Нижегородской, 9 Окт. 74 № 4806, о взысканіи новъ Казенной Палаты 206 р. 73 к., неуплаченныхъ противъ усл *контракту суммы* крестьянину Б—ву за возку арестантовъ. — дакъ: въ представленіи Палаты видно, что вывознымъ изъ нелишеніи отпускъ Б—г гутъ оказаться не одна Казенная Палата, выдававшая деньги по контракту и арм иарьевское Полицейское Управленіе, заключившее контрактъ съ Б—мъ, и Началь командъ, выдававшихъ ярмыки; между тѣмъ Контрольной Палатой ни отъ того, ни длежащихъ объясненій по сему дѣлу не истребовано. Поэтому не имѣя возможности опредѣленія по существу этого дѣла за несоблюденіемъ Контрольной Палатой основныхъ ей, указанныхъ въ ст. 820 Общ. Ст. Уст. и приложеніи къ ней, и за сими находя ной Палаты о начеть 206 р. 73 к. на Казенную Палату преждевременныхъ, Совѣтъ ручить провасть по сему дѣлу дополнительную ревизионную переписку и разсмотр установленнымъ порядкомъ, не отсылая состоявшимся уже по сему постановленіемъ

24 Октября № 22.

2513. — Вятской, 21 Мая 71 № 1473, о взысканіи 400 ныхъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Корпуса Лѣснич

чакры: Лёсному Ревизору и двумъ Лёсничимъ. — Слѣдить. Совѣтъ рассуждалъ: съ о возможности раздѣли въ награды и пособия остатки отъ суммъ, ассигнованныхъ на содержание Корпуса Лёсничихъ, подвергался уже двукратному обсужденію Совѣта, который 16 Нояб. 70 г. изъ къ заключенію, что означенные остатки вовсе не могутъ быть раздаваемы въ награды и т., такъ какъ расходы по содержанию Корпуса Лёсничихъ не были опредѣлены постоянными и, вѣчислялись по наличному составу служащихъ и при томъ по чинамъ, подобно тому, какъ летятъ содержание войскъ, командъ и проч.; остатки же отъ суммъ, ассигнованныхъ на содержание Лёсничихъ частей войскъ, какъ имѣющіе характеръ кредитовъ операционныхъ (прилож. къ ст. 1. Прав. § 8), не раздаются въ награды, а обращаются въ свободные ресурсы Государственнаго казначейства. Такъ какъ противъ этого постановленія Совѣта Министерство Г. И. — въ возразилъ кредиты на содержание Корпуса Лёсничихъ вносились въ сѣтѣ не по наличному числу членовъ штатному числу должностей, и что кредиты эти не имѣютъ ничего общаго съ кредитами на содержание войскъ и командъ, и потому остатки отъ нихъ могутъ быть раздаваемы въ пособия имъ; то Совѣтъ, въ засѣданіи 16 марта 73 г., не находя нужнымъ подвергать обсужденію этотъ проектъ, высказавшись лишь дѣломъ прежняго времени, высказавъ мнѣніе, что въ введеніи въ Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 72 г. росписанія должностей чиновъ Корпуса Лёсничихъ, который объемы содержания ихъ опредѣлены, какъ и въ прочихъ учрежденіяхъ гражданскаго, уже не по чинамъ, а по соответствующимъ должностямъ, при раздачѣ остатковъ оладовъ слѣдуетъ руководствоваться приведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ и ст. 33 Правилъ. За сѣмъ, въ настоящее время Совѣтъ призналъ, что для правильнаго разрѣшеннаго вопроса представляются значительныя затрудненія въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: нежное содержаніе Лёсничихъ вносилось въ сѣтѣ по числу опредѣленныхъ штатныхъ, но съ раздѣленіемъ оныхъ въ Лёсничества на пять постоянныхъ и утвержденныхъ рядовъ, соответствующихъ военнымъ чинамъ, отъ Капитана до Прaporника включи- а же выдача этого содержанія производилась не по тѣмъ чинамъ, которые вносились въ тѣмъ, въ коихъ Лёсничіе дѣйствительно состояли на службѣ. При существованіи такихъ не представляется достаточно твердаго основанія для утвержденія настоящаго начета, что наградъ Лёсничихъ не сопровождалась отступленіемъ отъ условія, возложеннаго въ ст. 1. Прав. Но принятіемъ и этого условія въ чинамъ мѣстнаго лѣснаго управленія то- значительныя недоразумѣнія. Личный составъ каждаго отдѣльнаго Лёсничества состо- о лица и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ изъ двухъ (Лёсничего и его Помощника-кондук- строителю Лёсныхъ Управленій не дасть по тексту закона возможности вознаграждать ихъ усиленные труды даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда они отправляютъ служебными двумъ лѣсничествамъ; между тѣмъ, столь строгое соблюденіе текста закона не со- мѣ дѣли ограниченія, постановленнаго именно для того, чтобы вознаграждать тѣхъ чи- рые несутъ усиленные труды за другихъ своихъ сослуживцевъ. Въ виду вышеизло- ценнаго Совѣтъ положилъ: оставить начеть въ 400 р., нарасходованныхъ изъ остатковъ (расслѣдованія, поручивъ Канцеляріи Г. И. — ли представить по вопросу о порядкѣ при- нятія Управленій п. в. ст. 33 Сѣтѣ Правилъ особый докладъ, когда предста- тая въ этомъ необходимость.

— **Омской**, 28 Іюня 74 № 2539, о взысканіи 1,236 р. 75 к., ыхъ на *содержаніе канцеляріи* Акмолинскаго Областнаго Правле- а, наазначеннаго на содержаніе Омской Киргизской школы. — Утвер- лность произведеннаго расхода не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ Областное На- права увеличить собственною властью разнѣръ кредита, ассигнованнаго на кан- лше утвержденному штату (Сѣтѣ Прав. ст. 7 и т. III ст. 998).

Новгородской, 25 Января 74 № 480, о взысканіи 97 р. 20 к. , непричетнаго Новгородскимъ Управленіемъ Г. И. — вами къ г., взаимѣнъ отиѣненныхъ въ 67 г. гербовыхъ пошлинъ за вы-

данные лесопромышленникам билеты. — сложить в виду того, что возвышение цен, строго соответствующее отпав 15 копеечной поклажи на лесорубочные билеты, не выполнено по причине совершенной невозможности исчислить вперед сумму этой поклажи предлагать ее между громадными количествами отпускаемых из казенных дач таковых леса. При этом Советъ замѣтилъ, что невозможность предусматривать непрерывное и возвышение цен на лесные материалы, стоимость конк., за уменьшениемъ спроса, неметъ и се, не оставляя сомнѣній въ томъ, что Высочайшее повелѣніе 8 Іюля 87 г., на которое ул Палаты, требовало не безусловнаго пониженія таксы, какъ это полагаетъ Палата, но лишь пенія къ ценѣ (которая могла и понизиться) всѣхъ отпавскихъ въ 87 г. поставленныхъ с каз., за прибавкомъ 2% къ таксѣ 68 г., послѣдняя признана была удовлетворительною и, поочію Министерства, приведена въ дѣйствіе, то неприсоединеніе къ ней 15 к., выски до 68 г. на лесорубочные билеты, имѣетъ видъ пониженія таксы, допушеннаго съ утвержд нистерства по предоставленію ему на то праву.

2316. — Владимірской, 16 Мар. 73 № 1198, о взысканіи 56 к., переплаченныхъ, вопреки ст. 1014 Уст. содерж. подъ страж., интendantскихъ цѣнъ, при заготовленіи въ 68 г. одежды и обуви для 1 товъ мѣстной арестантской роты, вытребованныхъ на желѣзно-дорожныя раб. Оставитъ безъ выиска, ибо заготовка одежды произведена была для арестантовъ, отпра на желѣзнодорожныя работы, считая со дня полученія о сѣхъ требованія, въ теченіи 17 д току заготовка эта явилась настолько экстренною, что, несмотря на близость Владиміра къ своевременное полученіе одежныхъ материаловъ изъ Московскаго Интendantскаго склада и н; ніе изъ нихъ одежды во Владиміръ не представлялись возможными, тѣмъ болѣе, что объ тѣхъ материаловъ необходимо было произвестъ предварительную переписку съ Интendantск вленіемъ. Въ виду такого исключительнаго условія означенной заготовки арестантской од вѣтъ призналъ справедливымъ допустить учесть оной лишь противъ ценъ рыночныхъ, свѣ никакой передержки не сдѣлано.

2317. — Гродненской, 27 Мар. 73 № 40, о 44 р. 10 к. 1 ныхъ денегъ, выведенныхъ въ расходъ Управляющимъ Государственными ствами К—вымъ на поѣздку въ г. Вильно, неоправданную никакими документ Утвердитъ. Въ виду удостовѣренія Канцеляріи Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Ген бернатора, что въ са дѣлахъ нѣтъ свидѣній о томъ, чтобы К—ловъ вызывался Генералъ-Г ромъ въ Вильну въ Октабрѣ 1871 г., Советъ не призналъ себя въ правѣ уполномочить Ко Палату утвердить такой расходъ, потребность коего не оправдана документами и не подт полученными Государственными Контролемъ свидѣніями.

2318. — Томской, 26 Мая 72 № 1189, о взысканіи 579 р. 9 пересылку съ 68 по 72 г. Алтайскимъ Горнымъ Правленіемъ книгъ ча золотопромышленникамъ безъ платежа вѣсовыхъ сборовъ. — Сложить. Советъ далъ: Начетъ Палаты основанъ на ст. 369 Уст. Почт., по коей освобождаются отъ платежа денегъ только казенныя посылки, между тѣмъ какъ книги частныхъ золотопромышленниковъ лались, по нѣжію Палаты, въ прямомъ и непосредственномъ интересѣ сѣхъ промышленни го заличенія Палаты Советъ не призналъ правильнымъ, ибо по Высочайше утвержденна 70 г. Устава частной золотопромышленности видно, что книги золотопромышленниковъ ц ится въ Горныя Правленія для противурѣканія и поднимъ въ выдачу контроля надъ кол добываемаго золота и слѣдовательно въ интересъ казны, а не золотопромышленниковъ. По отстраненію на будущее время всякихъ поводовъ къ недоразумѣніямъ, Советъ положилъ: с чотъ Палаты, поручить ей войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношеніе о томъ, чтобы раскла у

книжки совершалась не прямо на имя золотопромышленников, а на точном основании ст. 203 и 205 Т. II Общ. учреж. Губ., чрезъ мѣстныхъ Полицейскихъ Управленій.

2519. — Таврической, 18 Сент. 73 № 2686, о взысканіи 47 р. 63 к. разнѣдныхъ денегъ, полученныхъ Кондукторомъ Г—вымъ, за время управленія имъ Алешковскимъ лѣсничествомъ, сверхъ оклада, присвоеннаго прямой его должности. — Утвердить 21 р. 20 к., полученные Г—вымъ неправильно по прямой его должности, остальные же 26 р. 43 к., причитающіеся по должности Лѣсничаго, сложить. Совѣтъ разсуждалъ: разнѣдныя деньги, служа одними изъ видовъ путевого довольствія, заимчивающія установленную закономъ въ подобнаго рода случаяхъ выдачу прогонныхъ и суточныхъ денегъ, могутъ быть назначаемы по двумъ должностямъ лишь тогда, когда одному лицу поручается исправленіе такихъ двухъ должностей, изъ которыхъ каждой присвоенъ особый самостоятельный районъ служебныхъ разнѣдовъ. Въ случаяхъ же, когда отъ соединенія двухъ должностей въ одномъ лицѣ, районъ разнѣдовъ этого лица не расширяется, производство разнѣдныхъ денегъ по двумъ должностямъ, очевидно, не можетъ быть оправдано ни закономъ, ни дѣйствительною въ томъ надобностію. Что же касается вопроса о томъ, какой именно окладъ слѣдуетъ производить чиновнику, исправляющему двѣ должности, то, въ виду общаго увеличенія разнѣдовъ въ семъ случаѣ, справедливость требуетъ предоставить такому чиновнику право пользоваться *суммами* изъ двухъ окладовъ.

2520. — Оренбургской, 21 Іюня 72 № 1604, о взысканіи 240 р. подъемныхъ денегъ, выданныхъ письмоводителямъ М—кому и А—ву, при назначеніи ихъ изъ Оренбурга въ уѣздныя управленія Тургайской Области. — Утвердить за словомъ ст. 1259 Т. III, на основаніи которой лица, переходящія въ отдаленныя и малонаселенныя мѣста изъ губерній съ ними смежныхъ, не пользуются преимуществами, установленными въ ст. 1265—1333. Что же касается заключенія Д—та Общихъ Дѣлъ объ оставленіи начета безъ взысканія, то приводимыя въ основаніе сего ходатайства соображенія не могутъ быть приняты въ уваженіе: 1) подобныя же случаи выдачъ подъемныхъ денегъ другимъ чиновникамъ, отправленнымъ на службу въ степь изъ Оренбургской губерніи, вызываютъ необходимость преслѣдованія, а не оставленія безъ взысканія и такихъ выдачъ; 2) mogućия возникнуть изъ строгаго исполненія закона затрудненія не лишаютъ его обязательной силы, ибо никто не долженъ отказываться отъ исполненія законныхъ требованій подъ тѣмъ предлогомъ, что законъ его стѣсняетъ; 3) Высочайшее повелѣніе 7 Авг. 59 г. относится только къ чинамъ военнымъ; статья 1329 Т. III заключаетъ въ себѣ специальное постановленіе о канцелярхъ, назначенныхъ въ Совѣтъ Управленія Внутреннему Киргизскому Орду; статья 1094 Т. III и Высочайшія повелѣнія 3 Мар. 59 и 10 Апр. 64 г. имѣютъ въ виду чиновниковъ *командируемыхъ*, а не *опредѣляемыхъ* на службу въ степь; а потому всѣ эти узаконенія по буквальному ихъ смыслу къ настоящему случаю не примѣнимы; 4) то обстоятельство, что въ Государственномъ Совѣтѣ рассматривается проектъ закона о распространеніи преимуществъ, установленныхъ ст. 1324 Т. III, на всѣхъ гражданскихъ чиновниковъ, отправляемыхъ изъ Оренбургской губерніи на службу въ степь, — не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе настоящаго дѣла, такъ какъ означенный проектъ, только по утвержденіи и опубликованіи его въ установленномъ порядкѣ, прекратитъ дѣйствіе имѣющіхъ существующихъ узаконеній, съ нимъ несогласныхъ.

2521. — Тверской, 31 Дек. 69 № 6995, о взысканіи 89 р. 16 к. содержанія, полученнаго Помощникомъ Уѣзднаго Исправника по вакантной должности Исправника, за время просрочки послѣдняго въ отпуску по болѣзни, каковая просрочка признана начальствомъ уважительною. — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, что въ данномъ случаѣ подлежитъ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: имѣлъ ли право Зубцовскій Исправникъ Я—кій получить содержаніе по день увольненія его отъ службы, просрочивъ въ отпуску болѣе 4 мѣсяцевъ по причинѣ, признанной начальствомъ уважительною? Вопросъ этотъ разрѣшенъ уже Совѣтомъ въ томъ смыслѣ, что всѣ вообще признанные дѣйствительно больными чиновники,

въ установленномъ для сего порядкѣ, будутъ ли они казаться въ отпуску, или въ мѣстѣ служенія, могутъ быть удовлетворены содержаніемъ, по усмотрѣнію начальства, не только въ теченіи 4 мѣсяцевъ, но и въ теченіи большаго срока. За снѣгъ и въ настоящемъ случаѣ Совѣтъ имѣлъ, что Исправникъ Я—кій, представившій законное свидѣтельство о болѣзни, признава чальствомъ достаточнымъ для оправданія просрочки, имѣлъ право на получение жалованья и увольненія его отъ службы, и что выдача этого жалованья помощнику Исправника (съ кое уже выписано) неаваго убита ками не причинено, ибо онъ отсутствовалъ только тѣ сумми, по довали Исправнику и его Помощнику по закону.

2522. — Варшавской, 17 Окт. 72 № 8775, о выписаніи со Смотров Варшавскихъ Тюремъ 280 р. 48 к., изъ конхъ: а) 51 р. 66 к. вывѣ въ расходъ на канцелярскіе припасы и содержаніе чистоты, сверхъ нормы по въ годъ на арестанта; б) 163 р. 77 к. перетребованы на дрова для пригото вавтраковъ, вслѣдствіе расчета по $\frac{17}{100}$ к. въ день, а не по $\frac{1}{10}$ к., какъ с вало по смѣтѣ, и в) 65 р. 5 к. нарасходованы на производство ткацкихъ р на тюремной фабрикѣ свыше нормы, установленной въ 1861 г. для этихъ р ДОВЪ. — Сложить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Деньги на одержаніе чистоты внутри ственной тюрьмы и на канцелярскіе расходы Смотритель получалъ не по числу арестантовъ, числу камеръ, на основаніи разрѣшенія б. Комисіи Внутр. Дѣлъ отъ 12 Іюня 1837 г. № 1 иданнаго собственно для Варшавской Тюрьмы вслѣдствіе особенностей устройства ея зданій. Въ и нѣ общаго порядка, существовавшего для прочихъ тюремъ, Варшавской тюрьмѣ было назначено на у лые расходы по 225 р. въ годъ, а не по 75 к. на человѣка. Такой именно порядокъ существуетъ съ какъ совершенно правильнымъ по существу не долженъ былъ подвергаться и дѣйствительно не подос заѣчанію ни со стороны Высшей Счетной Палаты, ни со стороны Варшавской Контрольной Комисіи снѣгъ, въ настоящее время слѣдуетъ произвести переписку лишь объ исправленіи ошибочнаго исчисле снѣгъ кредитъ на означенный предметъ, а не о возвратѣ правильно полученной смотрителемъ суммъ Определеніемъ б. Комисіи Внутр. Дѣлъ, 14 Апр. 1844 г. разрѣшено отпустить на приготовленіе раковъ по $\frac{1}{100}$ полѣна въ день на каждого арестанта. Такъ какъ полукубическая сажень дровъ 75 полѣна) была оцѣнена въ то время въ 3 р. 25 к., нѣ конхъ на $\frac{1}{100}$ полѣна приходило то эта послѣдняя норма и стала постоянно включаться въ смѣты всѣхъ вообще тюремъ. 55 г. цѣна на дрова собственно для Варшавскихъ тюремъ возвышена до 4 р. 25 к.; по расче этой цѣны слѣдовало назначить Смотрителю Уголовной Тюрьмы не по $\frac{1}{10}$, а по $\frac{17}{100}$ к. въ 1 человека, каковое назначеніе не вошло въ смѣту только по очевидному упущенію составите ремихъ смѣты. Поэтому и въ виду того, что Варшавская уголовная Тюрьма получаетъ на 1 завтраковъ по $\frac{17}{100}$ к. съ 55 г. не по произвольному расчету, а соответственно установленн ной цѣнѣ на дрова, — Смотритель ея не можетъ подлежать денежному выписанію за произволс вершенно правильнаго по существу расхода; и 3) подобнаго же рода упущеніе допущено при еленіи смѣты и относительно суммъ на содержаніе въ исправности станковъ и снарядовъ т фабрики Уголовной тюрьмы. Съ 1834 г. норма предложенныхъ къ выдѣлкѣ издѣлій исча по смѣтѣ въ 15411 аршинъ. Сообразно этой нормѣ вносилось въ ту-же смѣту на содержаніе ковъ и снарядовъ и на покупку вспомогательныхъ матеріаловъ, краски и дровъ по 369 р. За съ 61 г. норма издѣлій возвышена по смѣтѣ до 17670 аршинъ, соответственно коей и сум расходы слѣдовало бы увеличить до 429 р. 50 к.; между тѣмъ, сумма эта оставлена въ пре разиѣрѣ 369 р. Такъ какъ и этотъ случай можетъ быть объясненъ лишь простымъ ошибкомъ, снѣгъ слѣдуетъ принять, что за 19,486 аршинъ, дѣйствительно вытканыхъ въ 67 г., Смот ииѣлъ право получить не 407 р. 9 к., какъ вычисляетъ Палата (пропорціонально нормѣ въ 31 а 472 р. 14 к. (пропорціонально нормѣ въ 429 р. 50 к.).

2523. — Подольской, 10 Сент. 70 № 4672, по вопросу о цѣнѣ по конхъ можетъ поступать въ продажу ненужное казнѣ движимое имущество

е разуйтисѣ въ ст. 1986 Т. X ч. 1 цѣны подъ названіемъ *вольныхъ цѣнъ*? — въ расудкѣ: вопросъ о тѣхъ, по коимъ должны производиться продажа казеннаго движимаго ста, разрѣшается статьями 1490 и 1497 Т. X ч. 1 и ст. 28 приложения къ ст. 320 Общ. т, на основаніи коихъ «по расходу матеріаловъ, припасовъ и вещей, продаваемыхъ по необходимости, или нуждѣ народной и проч., слѣдуетъ наблюдать: не менѣ ли противу предъ- оцѣнки или цѣнъ, имѣнъ обмѣдлившихъ, выручено денегъ», съ тѣмъ, что если при про- удкѣ дать цѣну ниже оцѣнки, то договоръ не можетъ быть заключенъ безъ разрѣшенія та». Что же касается вопроса о томъ: какииъ юридикомъ должны производиться самая оцѣн- а отсутствіемъ спеціальнаго на этотъ предметъ указанія, которыиъ относились бы собственно къ казеннымъ движимымъ имуществамъ, не остается ничего болѣе, какъ обратиться для раз- оначеннаго вопроса къ закону о «о производствѣ оцѣнки частныхъ имуществъ, назначая- отоворамъ судебнымъ мѣстъ или по распоряженію мѣстъ и лицъ правительственныхъ» (ст. 14 Т. X ч. 2). Въ ст. 1986 изъяснено: «мѣстныя движимыя, какъ то: жилищныя припасы, щовъ, фабрикантовъ, заводчиковъ и ремесленниковъ, оцѣняются для продажи по устано- ли справочнымъ цѣнамъ, или по коимъ они состоятъ въ вольной продажѣ». Изъ текста е, а равно и изъ слѣдующей статьи 1989, предписывающей «товары и вещи, на ко- и или установленныя цѣны имѣть нельзя, оцѣнивать по доброй совѣсти тѣхъ, кому про- цѣнки предоставлено», — видно, что жилищныя припасы и товары, на которые имѣются или установленныя цѣны, объявляемыя Палатой, Городскими и Земскими Учрежде- ны оцѣниваются по цѣнамъ справочнымъ и установленнымъ; тѣ же вещи и предметы, на оченныя цѣны объявлено не было, по которымъ тѣхъ не менѣе существовать въ воль- н, слѣдовательно, вольны на нихъ цѣны могутъ быть получены отъ означенныхъ учре- им быть оцѣниваемы по этимъ вольнымъ цѣнамъ: и наконецъ товары и вещи, коимъ ой продажѣ и на которые, слѣдовательно, справочныхъ цѣнъ имѣть нельзя, — оцѣни- ой совѣсти тѣхъ, кому производство оцѣнки предоставлено. Это подтверждается и п. 2 которомъ постановлено, что цѣновщики движимыхъ имуществъ не отвѣтствуютъ за ведшіе отъ недокружки сумми противъ ихъ оцѣнки, въ томъ, между прочимъ, случаѣ, олжна производиться не по открытымъ справочнымъ или установленнымъ цѣнамъ. Принимая эти соображенія къ случаю, указанному Палатою, Совѣтъ принимаетъ, что го въ назенныхъ мѣстахъ сѣна, предназначеннаго къ продажѣ, должна быть сравни- ли установленными или справочными, смотря по времени года (Уст. Народ. Прод. ст. ая въ тѣхъ, ни другихъ не было, то съ цѣнами вольной продажи, уменьшенными къ случаю на стоимость доставки съ мѣста хранения сѣна до мѣста продажи онаго мнѣнъ.

- Самарской, 13 Апр. 71 № 1425, о взысканіи 48 р. 42 в. ыданнаго б. Письмоводителю Врачебнаго Отдѣленія В—ву, за время туску по болѣзни свыше 4 мѣсяцевъ. — Сложить по слѣдующимъ осно- не требуетъ, чтобы медицинское свидѣтельство было представлено непременно до уску; б) содержаніе Письмоводителя, за время отсутствія В—ва, не было взы- чило, какъ это видно изъ свѣдѣній, доставленныхъ самою Палатою, въ доходъ начейства, а писецъ М—нъ, исполнившій обязанности Письмоводителя во вре- олучалъ вознагражденіе изъ типографскихъ суммъ; в) остатокъ отъ кредита огли быть израсходованъ Губернскимъ Правленіемъ на пособіе своимъ чинов- ки получить—бы изъ казенн слѣдовавшее ему содержаніе, обращенное въ казну ; остатокъ по смѣтѣ 69 года. Если же Губернское Правленіе нашло возмож- —на изъ канцелярской суммъ 70 г., то оно тѣмъ не только не увеличило, чные расходы.

изжегородской, 28 Іюля 73 № 3466, о взысканіи 75 р. недобранныхъ въ 66 г. 1 Манарьевскимъ лѣсничествомъ за

секвестрованный лѣсъ, проданный ниже таксы, безъ изпрошенія на то Палаты Г. И — вѣ. — Дать знать Палатѣ, что въ виду сдѣланнаго Министерством распоряженія о взысканіи 75 р., представленіе ея объ этомъ начетѣ обсужденію Совѣтъ не подлежитъ.

2526. — Казанской, 19 Дек. 74 № 6998, о взысканіи 35 прогонныхъ денегъ, выданныхъ нижнимъ чинамъ Телеграфнаго отдѣла перемѣщеніи съ одной станціи на другую, на двѣ лошади каждому, а при перемѣщеніи на три лошади для двоихъ, а не на одну лошадь слѣдовало по ст. 475, 476 и 480 Уст. Служ. Прав. — Сложить въ виду 6. Государств. Контролера, (циркул. Минстр. Палат. 17 Іюля 68 № 1897), основанности принятія къ нижнимъ чинамъ Телеграфнаго вѣдомства законовъ изъ свода Вѣдомств. (ч. IV кн. 3 Ст. 375, 377, 379, 386 и 396). Не при этомъ, нѣтъ въ изданномъ распоряженіи послѣдовало «принимаясь въ виду удостовѣренія Министерствомъ вопроса о разнѣрѣ прогонныхъ Телеграфныхъ чинамъ будутъ разяснены при предстоитъ утвержденіи новыхъ штатовъ телеграфныхъ учрежденій», между тѣмъ какъ въ утвержден. 25 Мая 74 г. штатахъ, означеннаго разясненія не сдѣлано, Совѣтъ поаминистру В. Д. о разясненіи упомянутого вопроса въ установленномъ порядкѣ.

Сверхъ того: 204 и 205) по дѣламъ Тамбовской и 1ской П—тъ №№ 1016 и 2046.

31 Октября № 23.

2527. — Виленской, 6 Февр. 74 № 767, о взысканіи 50 удерманныхъ на инвалидовъ съ 5 т. р. полугодоваго содержанія, выд. 71 г. въ качествѣ заштатнаго пособія Мировымъ Посредникамъ, уволен. должностей вслѣдствіе упраздненія ихъ участковъ. — Сложить, въ виду утвержден. 6 Февр. 71 г. положенія Комитета объ устр. Сельск. Состоян., помня разнѣрѣ посредникамъ, которые будутъ уволены отъ должности, по случаю упраздненія ихъ участковъ оконченіи въ нихъ выкупнаго дѣла, въ видѣ пособія, полугодовое ихъ Приведенное Высочайшее повелѣніе показываетъ, что лица уволенные отъ должности сѣверополнаго края, получивъ не пособіе, а полугодовое содержаніе въ видѣ пособія, и чи назначено къ производству по случаю упраздненія должности, нѣтъ исполнѣ хараніи заштатнаго. За снѣ и по существу самаго дѣла, подобныя выдачи, назначствіе потери нѣтъ за упраздненіемъ оныхъ, могутъ быть сравнены не съ единоразовными, назначаемыми въ видѣ награды, о вычетахъ съ коихъ только в. гово. 1174, 1175 и 1176 Уст. Служ. Прав. и 1462 и 1465 ч. II кн. 2 Св. Военн. Пост., татнымъ жалованьемъ, изъ котораго вычетовъ въ пользу инвалидовъ не вводится.

2528. — Подольской, 27 Авг. 73 № 2572, о взысканіи 38 к. за матеріалы отопленія и освѣщенія, излишне вытребованные снѣмъ полкомъ, а именно: 1) 27 р. 62 к. за свѣчи, полученныя для канцеляріи на 8 и 9 комнатъ, между тѣмъ, какъ приказомъ не бывше 43 г. № 94, предписано было войскамъ ограничить помѣщенія помковъ

при 4-мъ конвенте. — 2) 33 р. 10 к. за дрова для мучкантской школы для коей по закону не слѣдовало отводить даже и самага помѣщенія, 3)

10 к. за дрова для караулки при пороховомъ погребѣ, полковомъ обозѣ арміи, которая, какъ принадлежащая къ числу заведеній, упоминаемыхъ въ ст. 337 Уст. о Пов., должна содержаться на собственные средства

4) 213 р. 24 к. за дрова ротныхъ школъ грамотности, которыя поминутно въ числѣ школъ, отопляемыхъ, согласно циркуляру бывшаго Инспектора Дѣла 61 г. № 69, на счетъ земства, и 5) 92 р. 68 к. за дрова

стерскихъ, для коихъ, по замѣчанію Министра Внутрен. Дѣлъ, сдѣланномъ при разсмотрѣніи земской сѣдѣнъ Подольской губерніи на трехлѣтіе съ особаго топлива отпущать не слѣдовало. — Утвердить 290 р. 22 к., а

начать считать. Сѣдѣніе разсуждало: 1) Не касаясь общаго вопроса о правѣ полковъ требовать для своихъ канцелярій на счетъ государственнаго земскаго сбора, о чемъ произведена переписка, и останавливаясь собственно на разбирѣ, въ которомъ могутъ быть допущены требованія, — Сѣдѣніе замѣтило, что само военное начальство признало достаточными къ полному канцелярію 4 комнаты (приказъ 48 г. № 94); а потому, 27 руб. 28 к. за комнаты на лишнее число комнатъ противъ этой нормы, подлежатъ возврату. 2) Раздѣлъ помѣщенія мучкантской школы представляется неправильнымъ, съ одной стороны, приложенію самимъ командиромъ полка отсутствія въ законѣ разрѣшенія на отводъ особаго для подобныхъ заведеній, а съ другой, въ виду сокращенія Государственными Сѣдѣніемъ отопленія и освѣщенія временно-квартирующихъ войскъ въ Подольской губерніи по трехлѣтію съ 65 г., каковое сокращеніе послѣдовало во вниманіе къ замѣчанію Министра Внутрен. Дѣлъ, о неправильномъ отпущеніи, между прочимъ, для

лихъ чин о въ. 3) Сумма въ 33 р. 10 к. за дрова для караулки тоже подлежитъ отпущенію утвержденного Государственными Сѣдѣніемъ, при разсмотрѣніи земской сѣдѣнъ въ 69 г., замѣчанію Министра В. Д. о неправильности расходовъ, между прочимъ, на сѣдѣніи при пороховыхъ погребахъ, цѣпныхъ, обозѣхъ и денежныхъ ящикахъ. 4) Изъ к. за дрова, отнесеннымъ Контрольною Палатою на ротныя школы грамотности, дѣлается на эту именно надобность только 196 р. 78 к., а остальные 16 руб. 48 к. идутъ на дрова, которыя по закону имѣютъ право требовать на сборни въ указаннымъ въ. Въ виду этого, согласно заключенію Главнаго Штаба, подлежатъ исключенію изъ означенной суммы — 213 р. 24 к., а только 16 р. 48 к., остальные же 196 р. 78 к., истинительно на отопленіе ротныхъ школъ грамотности, по признанію Начальника Главнаго къ тому основанію, должны быть возвращены въ казну, и 5) 92 р. 68 к. сѣдѣніемъ оказываются расходы правильными, въ силу 387 ст. Уст. Зем. Пов., приложеніе мастерскихъ, тѣмъ болѣе, что замѣчаніе о неправильности подобныхъ расходовъ Министромъ В. Д. по сѣдѣніи земскихъ повѣствователей трехлѣтія съ 69 г., тѣмъ въ виду послѣдовавшаго въ 73 г. соглашенія между Министромъ В. Д. и Финансовъ, при разсмотрѣніи временно-квартирующихъ войскъ именно на счетъ государствен-

Гродненской, 6 Мар. 74 № 27, о выисканіи 204 р. вытребованныхъ въ 68—70 г. на отопленіе квартиры Брестскаго дѣла, на большее число печей противъ числа комнатъ. — Уставленнаго Палатѣ самимъ Командантомъ Крѣпости планъ, видно, что въ отведенномъ въ отчетное время только 29 комнатъ, а потому на столько основаніемъ 13 Мая 68 г., количество дровъ для этой квартиры слѣдовало растична 35, а лишь на 29 печей.

2530. — Московской, 3 Июля 74 № 8857, о 1276 р.
 лишне уплаченных за *дрова* для Александровскаго Военнаго Училища и именно: 1) Въ Январской трети 68 г. дрова заготавлились коммерческою фирмою, при чемъ, потребовавшихся на Январь и Февраль 375 саж. и 203 саж. еловыхъ дровъ обошлись казнѣ въ 3272 р. 75 к.; между тѣмъ 21 пункта приложенныхъ къ контрактамъ общихъ условий, Училище должно потребовать означенное количество дровъ отъ подрядчиковъ (контрактныхъ цѣнъ, по которымъ за тѣ же дрова пришлось бы заплатить 2387 р. 14 к., менѣе на 885 р. 61 к. 2) Изъ дровъ заготовленныхъ въ Январской трети осталось къ 1 Мая 51 саж. еловыхъ и 77 саж. еловыхъ 719 р. 50 к.; но если бы этой излишней заготовки противъ настоящей потребности допущено не было, и дрова въ означенномъ количестве требованы отъ подрядчика, принявшаго поставку на послѣднія два года, то онѣ обошлись бы казнѣ въ 670 р. 75 к., менѣе на 48 р. 75 к., и 3 двухъ послѣднихъ третей 68 г. подрядчикъ поставилъ собственно дровъ 587 саж., за которыя выдано ему по контрактной цѣнѣ этого года 5 к.; между тѣмъ, если бы дрова въ означенномъ количествѣ были отъ того же подрядчика еще въ 67 г., въ счетъ заподраженныхъ у него годъ, но не взятыхъ въ дѣйствительности, 1000 саж., то казна уплатила бы за нихъ 3310 р. 68 к., менѣе на 299 р. 37 к. — Утвердить 659 руб. остальную сумму сложить. *Советъ рассуждалъ:* 1) Изъ буквального смысла 21 п. по которому подрядчикъ продолжать поставку вынужденъ у него припасовъ и по контракту до двухъ лѣтъ, «если и новый подряд не будетъ еще утвержденъ» чтобы обязательство это терало свою силу въ томъ случаѣ, когда новые торги будутъ окончаны въ срокъ прежняго контракта. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ, общій смыслъ 21 п. кондикій не имѣетъ особеннаго значенія, ибо, при этомъ вопросу, Училище не можетъ быть освобождено отъ ответственности за заготовку Января и Февраля 68 г. по цѣнѣ, превышающей цѣнъ 67 г. Если п. 21 предоставляет право требовать дрова на Январь и Февраль 68 г. по цѣнѣ 67 г., не смотря на годъ на 68 г. только въ Январѣ, то оно обязано было воспользоваться этимъ правомъ въ ущербъ. Если же подрядчикъ могъ отказаться отъ поставки дровъ на Январь и Февраль 67 г. подъ предлогомъ несвоевременнаго назначенія торговъ на 68 г., случай всѣ понесенные казною убытки должны быть возмѣщены съ лица, дозволившаго существовать правиламъ и неоднократно предававшимъ начальства о производствѣ наступленія новаго года. Находя поэтому, что къ принятію на счетъ казны переплаты контрактныхъ цѣнъ 67 г. за дрова на Январь и Февраль 68 г., вызванной неправильными Александровскаго Училища, достаточныхъ оснований не имѣется, *Советъ призналъ* указать Контрольной Палатѣ, что, при правильномъ теченіи дѣла (т. е. если бы были назначены до истеченія 67 г. и при успѣхѣ оныхъ поставка дровъ по цѣнамъ этого года продолжалась, согласно 21 п. кондикій, еще въ теченіи Января и Февраля 67 г. надлежало бы требовать не все количество дровъ, необходимыхъ на Январь и Февраль, а лишь то, которое нужно было на эти два мѣсяца въ добавокъ къ остальнымъ 92 саж. еловыхъ и 56 саж. еловыхъ дровъ, — а за снѣгъ количество означенной дровъ определять, соответственно 283 саж. еловыхъ и 146 саж. еловыхъ дровъ, 659 р. 16 к. При заготовленіи дровъ на Январскую треть коммерческимъ способомъ трудно было избежать некотораго остатка къ 1 Мая; а такъ какъ сама Палата слѣдуетъ на дрова, потребныя на Мартъ и Апрель въ количествѣ 200 саж. по цѣнѣ

2334. — Оренбургской, 13 Апр. 74 № 1107, о взысканіи 35 р. приварочныхъ денегъ, выписанныхъ въ расходъ Поручикомъ Г—вымъ на число Іюля 71 г., для нижнихъ чиновъ, слѣдовавшихъ изъ Оренбурга въ Туркестанскій край. — Сложить. Совѣтъ призналъ опредѣленіе Палаты о начетѣ, въ суммѣ 35 р. малѣе согласнымъ съ буквальныймъ смысломъ ст. 997 ч. IV кн. 3 и к. 6 приложения къ ст. IV кн. 4 Св. Воеп. Пос. по 1 прод., на основаніи коихъ на 81 число разрѣшено отпускать верховныя деньги, приварочное же довольствіе, какъ въ мѣстахъ, такъ и въ пути полагалось, на число 12 Мая 1873 г., только на 30 дней въ каждомъ мѣсяцѣ. Въ виду этихъ условій не могъ согласиться съ заключеніемъ Главнаго Интендантскаго Управленія, что отпускъ этихъ нижнихъ чиновъ по действительному числу дней мѣсяца или только на 30 сутокъ не вѣдомъ довольствія (поршюны и приварочныя деньги), а составомъ команды (штатная штатная), тѣмъ болѣе что въ данномъ случаѣ хотя команда Г—нова была не штатная, было такое довольствіе, какое полагается въ пути только штатнымъ командамъ, т. е. и приварочныя деньги. Но принимая во вниманіе: а) что расходъ приварочныхъ денегъ на 71 г. допустить былъ Поручикомъ Г—вымъ по такому недоразумѣнію, которое разное и Главное Интендантское Управленіе, и б) что необходимость отпуска приварочныхъ действительно числу дней мѣсяцевъ признава уже Высочайшимъ повелѣніемъ 12 Мая г. повелѣлъ: начетъ въ 35 р. 19 к. оставить безъ взысканія.

3. — Самарской, 14 Сент. 74 № 4688, о взысканіи 381 р. 33 к. отпущенныя въ 68—69 г. на приготовленіе пищи нижнимъ чинамъ того полка, помѣщавшимся въ лазаретѣ, канцеляріи и мастерскихъ, цѣстна дровъ, полученнаго на наличное число печей въ этихъ заведеніяхъ. Соглашаясь съ заключеніемъ Палаты, что ст. 887 Уст. Зем. Повин., разрѣшая зимнее время дрова въ лазареты, канцеляріи и мастерскія по числу имѣющихся въ допускать за сѣнь еще особаго отпуска дровъ для приготовленія пищи помѣщаемъ заведеній нижнихъ чиновъ, Совѣтъ замѣтилъ, что такое примѣненіе ст. 887 доп., какъ видно изъ буквального ея смысла, во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ имѣются готовить пищу въ устроенныхъ въ означенныхъ заведеніяхъ печатъ и очагахъ даннымъ частномъ случаѣ такой возможности не имѣлось, ибо русскихъ печей, въ приготовленіи пищи, имѣлось только 5-ть, да и тѣ, по свидѣтельству особой кометой надобности не пригодны и служили лишь для нагрѣванія покоевъ, тогда какъ епей, по числу нижнихъ чиновъ, нужно было имѣть болѣе 20. Поэтому и мнѣніе самой Палаты, что пища для нижнихъ чиновъ 145 полка, помѣщавшихся въ еинѣхъ, приготовлялась не въ русскихъ печатъ, а въкухняхъ при общей канаритъ, начетъ 381 р. 33 к. сложить.

хъ того: 206) по дѣлу Тифлисской П—ты № 1832.

7 Ноября № 24.

Гомской, 24 Мар. 70 № 1011, по жалобѣ купца И—ва на трольной Палаты о взысканіи 286 р. акциза за наливенъспирвъ въ 64 г. въ Устькаменогорскомъ складѣ и на отказъ просителю означеннаго склада. — Жалобу складника оставить безъ удовлетворенія по Устькаменогорскому складу купца И—ва 30 Мар. 64 г. были выписаны 6 (на замѣску спирта неоплаченнаго акцизомъ) и замѣсамъ на приходъ въ

книгу № 5 (на запisku спирта оплаченного акцизом) 5,720⁰/₁₀₀ спирта; но въ послѣдствіи раженію Акцизнаго надзора расходная статья по книгѣ № 6 была зачеркнута, изъ прихода же № 5 означенный спиртъ исключенъ не былъ и вошелъ въ общій годовой итогъ спирта, а въ эту книгу. Затѣмъ, по удостовѣренію Контрольной Палаты, складчикъ И—въ унялъ лишь на тотъ спиртъ, который значится дѣйствительнымъ расходомъ по книгѣ № 6, заки на приходы по книгѣ № 5—5,720⁰ спирта остались неоплаченными акцизомъ въ суммѣ 2 торые и опредѣлены Палатой въ начеть совершенно правильно. Что же касается ходатайства о сложеніи этого начета на томъ основаніи, что онъ обращенъ Палатой непосредственно къ частному лицу, а не къ Акцизному Управленію, по отчетности коего обнаруженъ убытокъ ка вътъ призналъ, что въ этомъ отношеніи Палата отступила отъ принятаго въ Государственномъ порядкѣ наложенія взысканій, по коему опредѣленіе лица, подлежащаго начету, вообще Государственнаго Контроля не относится. Но обстоятельство это никакъ бы означеніе единственнаго случая, еслибы отчетное управленіе не согласилось взыскать начеть собственно съ И ду тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ какъ Акцизное Управленіе, такъ и Департаментъ Наказныхъ признавать обращеніе 386 р. на И—ва правильнымъ, которымъ деньги эти уже уплачены.

2537. — Томской, 23 Нояб. 72 № 2646, о взысканіи съ виноторговца 34,100 р. 90 к. *акциза и штрафа* за вино, записанное по книгамъ склада на приходъ одинъ разъ въ меньшемъ, а другой—въ большемъ по противъ документовъ, равно какъ и за вино, исключенное изъ расхода б ворякъ въ книгахъ. — Совѣтъ замѣтилъ, что по обстоятельствамъ настоящаго дѣла слѣдъ наставлять на произведеніи формальнаго слѣдствія и на преданіи виновныхъ суду; но при вниманіи, что за истеченіемъ 12 лѣтъ такое направленіе дѣла едва ли привело бы къ какому-либо житейскому результату, Совѣтъ положилъ: сообщить на усмотрѣніе Министра Финансовъ видныя дѣйствія Акцизныхъ чиновниковъ, опредѣленные Контрольною Палатою начеть если Министерство и со своей стороны не признаетъ возможнымъ продолжать дальнейшую о безпорядкахъ въ Богородскомъ складѣ, допущенныхъ въ 68 г.

2538. — Пермской, 28 Авг. 74 № 6374, о взысканіи 1,042 *содержанія*, выданнаго состоящимъ на государственной службѣ уставщикамъ ассныхъ золотыхъ промысловъ въ большемъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго ТАМН. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) въ Высочайше утвержден. 8 Марта 61 объ освобожденіи нижнихъ чиновъ (писарей, урядниковъ) горнаго вѣдомства отъ обязательной службѣ сказано, что чины эти имѣютъ право оставаться при прежнихъ занятіяхъ, не имѣя правъ государственной службѣ, но не иначе какъ съ полученіемъ содержанія «по личному или заводскому положенію» (ст. 1, 7 и 84), 2) изъ дѣла видно, что по смѣтѣ 61 ваны уставщикамъ ассигновано было штатное по 120 р. въ годъ, и что по службѣ означенныхъ послѣ 65 г. никакихъ перемѣнъ, дающихъ имъ особые права на увеличеніе содержанія, нѣло; слѣдовательно, на увеличеніе содержанія такихъ лицъ не представлялось законнаго повода, такъ какъ содержаніе по особымъ условіямъ они могли получать тогда лишь отказываясь отъ предоставленныхъ имъ государственною службою правъ и поступая въ частную службу по вольному найму и 3) самъ Горный Начальникъ Златоустовскаго въ протестѣ своемъ заявилъ, что содержаніе по 171 р. 59 к. уставщикамъ производилось на основаніи ст. 1004, 1005 и 1038 т. III Уст. Служ. Прав.; но такъ какъ законъ въслѣдствіе неурядка его пониманія, принялся неправильно, то въ настоящее время содержаніе уставщикамъ производится штатное. Въ виду наложеннаго, распоряженіе о выдачѣ жалованья въ большемъ размѣрѣ противъ штатнаго представляется неправильнымъ вопреки положенію 61 г. Размѣръ образовъ представляется не правильнымъ и выдача : Коллежск. Регистратору Т—ву изъ оклада 171 р. 59 к., такъ какъ означенный окладъ только тѣмъ кондукторамъ 1 класса, которые съ этимъ знаніемъ вынуждены изъ горной те

школы кондукторовъ 2 класса, которыхъ опредѣ-
лъ и слѣдовало Т—на удовлетворять, ибо онъ со-
мнѣн на штатную должность уставщика. Что же
Горныхъ заводовъ, что Т—нъ съ производствомъ
тѣмъ, присвоенна снѣгъ послѣднихъ, а слѣдователь-
но, вѣнскій окладъ, а лишь на производство въ классъ
только кондукторы 1 класса.

№ 13 Нояб. 74 № 8629, о взысканіи
завода, Технологи 1 разряда С—.
опредѣленнаго штатомъ жалованья, за и
ЦЕХАМЪ. —Сложить, ибо ст. 7 Высочайше
мѣстъ вѣнскій Палаты, относится только къ нижнимъ
штатныхъ къ заводамъ отношеній. Законъ въ
заводахъ до выслуги пенсій или правъ отст-
авки податей и повинностей, поставилъ вѣнскій съ
тѣхъ чиновъ прежнихъ содержаніемъ по заводамъ
Технологическомъ Институтѣ и состоящему у
завода не можетъ быть примѣняема, какъ къ а-
ссистентамъ. Равнымъ образомъ, и указанная Пала-
та штатнаго содержанія, къ данному случаю тоже
нѣтъ въ особый вѣнскій трудъ, на основа-
ннѣ распрѣдѣлять обязанности уставщиковъ по его
штатной суммѣ, по добровольнымъ съ нимъ у-
р. ст. 388 и 387. Прав. Назн. денеж. выд. Гор-

№ 30 Апр. 71 № 1785 и 11 Июня
№ 74 № 119, о взысканіи 12,957 р. 56
расходованныхъ изъ экстраординар-
ныхъ помѣщеній. —Сложить по слѣдую-
щимъ тѣмъ запискамъ удовлетворяясь въ нѣкоторыхъ
основаніи п. 6. ст. 84 Уст. Под. подъ Страж.,
интересныхъ о Тюрьмахъ Комитетомъ поступаютъ
еніе, освѣщеніе и вообще ни содержаніе тюремъ.
п. 1. д. ст. 139 новаго Городоваго Положенія вид-
на расходахъ по оторленію и освѣщенію тюремъ и
13 Уст. Зем. Пов. изъяснено, что въ тѣхъ город-
скихъ для сего порядкомъ, принимаются на
освѣщеніе тюремъ» в § III п. д. «содержаніе тюремъ
и расходовъ на очистку въ тюрьмахъ нечистоты,
нѣтъ не упомянуто, Высочайше же утвержденны
же небагажны даже и отъ издержекъ по содер-
жанію всѣхъ правденныхъ узниковъ, не должно
нечистоты въ тюремныхъ запискахъ къ обязанности
рукой стороны, издержки по очисткѣ тюремъ по
назначенію, ибо послѣдній составляется главнымъ
своимъ ст. 150 Уст. о содерж. подъ страж., «и
улучшеніи содержанія заключенныхъ, какъ то:
иногда надобности». При такомъ положеніи дѣла,

ния Департамента Полиции Исполнительной о невозможности отнести расход на экономическим сумм по их недостаточности, остается принять их в казенных зданиях, Высочайше утвержд. 29 Нояб. 30 г. Положение Е. кузла М—ва Финансовъ 20 Сент. 71 г. № 4414, концы очистки нечисто: отнесены на счет казны. Хотя в уставе 30 г. (по пошедшей в по. не сказано, что оно относится к тюрьмам, и хотя установленное им пр. ствует пункту а. ст. 84 Уст. о содерж. под страж., на основании коего отпущать тюремным Комитетам сумм: «на продовольствие арестантов: больничную и постройку одежды, белья и обуви, для содержащихся», но и еще более точных и определенительных указаний, слѣдует признать или ретрадных и дымовых трубъ *въ принадлежащих казне т* обходности должны быть отнесены на счет казны, подобно тому как в *общие казенныхъ зданий*, а равно и для тюремъ, *наименованных на счет* № 4414). (См. выше № 972).

2341. — Тверской, 3 Июня 70 № 2733 и 11 Ноя
жегородской, 18 Мая 71 № 1998; Псковской, 1
Екатеринославской, 31 Авг. 74 № 3930; Орло
№ 5860 и 20 Июня 75 № 3107 и Тифлисской, 4 Ма
станин съ Старшихъ Нотариусовъ и Мирового Судьи Банин
60 к. гербовыхъ пошлинъ въ пятерномъ размѣрѣ (4.718 р
терномъ (150 р.), всего 4,868 р., а за уплатою 958 р. 60
лнхъ и 19 р. 50 к. въ счетъ пятерного размѣра, — 3,889 р.
за совершение актовъ на гербовой бумагѣ ненадлежащаго до
3,874 р. 40 к., а остальные 75 р., неправильно исчисленные Тверскою П
нѣрѣ, сложить. Обсужденію Совѣта подлежатъ прежде всего вопросъ о пор
нѣ по ст. 583 Улож. Нах., т. е. дѣйствительно ли установленное статье
быть наложено, какъ полагаютъ отчетнымъ учрежденіемъ, только судомъ и не
належащихъ подтверженіе въ злоупущеніи? Совѣтъ рассуждалъ: по точномъ
къ ст. 320 Общ. Сч. Уст. учрежденія Государственнаго Контроля обязаны
сборы и доходы, пошлины, вычеты, взысканія и проч. въ томъ ли количес
пили въ казну, какъ слѣдуетъ по общимъ законамъ; если же что
какъ бы слѣдовало, то недостающее занесено ли въ ведомственные реестры
какія вообще въ отношеніи взысканій долговъ и недоимокъ установлены, в
точны ли». Такимъ образомъ Контрольная Палата, удостоверяя фактъ не
нѣтъ не только право, но и обязанность указывать и на законъ, опредѣ
чающъ внесеніе въ казну гербового сбора въ болѣе или менѣе количествахъ противъ
взысканій историческими учрежденіями, и если такое увеличенное внесеніе
времени дохода опредѣляется по Уложенію о Наказаніяхъ, то это одно обя
накладывать ревизіоннымъ учрежденіемъ въ исчисленіи суммъ причитающагося
Контрольного Учрежденія главный интересъ составляетъ непремѣнное посту
надлежащей ей по закону суммъ, а не вопросъ о томъ: каковы порядки
въ Казначействѣ, т. е. будутъ ли они внесены самимъ виновнымъ добров.
по административному распоряженію его начальства, или по судебному пр
ясъ поэтому долѣе на вопросъ о порядкѣ опредѣленія штрафа за нарушені
дуетъ замѣтить, что штрафъ этотъ долженъ быть наложенъ во всякомъ случа
взошелъ ли недоборъ гербовыхъ пошлинъ по злоупущенію, или вслѣдстві
ченіе это вытекаетъ какъ изъ буквального смысла второй половины ст. 58
назначается пятикратное взысканіе за недоборъ Нотариусомъ гербовыхъ по
этомъ на умыселъ, такъ и сопоставленіемъ этой статьи со статьями 582
наго Гербового Устава. Въ ст. 582 Улож., опредѣляющей взысканіе за на

Присутственными мѣстами, сдѣлано точное разграниченіе между ошибочнымъ и злоумышленнымъ нарушениемъ означеннаго правила. Въ ней изображено: «присутствующіе и секретари за употребленіе простой и ненадлежащаго достоинства гербовой бумаги подвергаются денежному взысканію *всего* противъ суммъ недобранныхъ гербовыхъ пошлинъ; когда же сдѣлано сіе *заведомо*, то сверхъ означеннаго денежнаго взысканія, виновные приговариваются къ удаленію отъ должности. Изъ этого узаконенія видно, что двойное денежное взысканіе установлено за недоборъ гербовыхъ пошлинъ по невѣренной ошибкѣ и слѣдовательно можетъ быть возмѣщено въ казну въ административномъ порядкѣ, на что въ Высочайше утвержд. 17 Апр. 74 г. новымъ Уставѣ о Герб. Сб. имѣется уже прямое указаніе, а именно: въ ст. 12 сего устава сказано, что за нарушеніе гербовыхъ правилъ должностныя лица подвергаются штрафу въ десять разъ *по распоряженію начальстаа*, которое обязано обратиться къ судебному преслѣдованію виновныхъ въ тѣхъ только случаяхъ, если послѣдніе «не представляютъ въ теченіи двухъ недѣль, со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи Казначейства о взысканіи причитающагося съ нихъ взысканія». Само собою разумѣется, что если бы предполагалось преслѣдовать злоупотребленіе, то преданіе суду не могло бы быть поставлено въ зависимость отъ уплаты въ известный срокъ денежнаго взысканія. При этомъ однако же штрафъ за несоблюденіе гербовыхъ правилъ во всѣхъ вышеоименованныхъ случаяхъ можетъ быть вложенъ только въ патерномъ размѣрѣ, а не въ десятикратномъ, какъ неправильно полагаетъ Тверская Контрольная Палата, ибо на основаніи ст. 583 Улож. о Наказ. десятикратной штрафъ налагается лишь за вторичное нарушеніе гербового устава; по статьѣ же 131 Улож. о Наказ. (изд. 66 г.) повтореніемъ проступка или преступленія считается совершеніе того же или какого либо другаго преступленія послѣ суда и отбытія наказанія за первое. А какъ въ данныхъ случаяхъ Нотаріусы и другія лица, заведывавшія гербовыми сборами, никакого наказанія за допущенныя ими неправильности еще не понесли, то они и не могутъ быть наказываемы за вторичное совершеніе проступка. По изложеннымъ основаніямъ и принимая во вниманіе, что по смыслу ст. 874 Общ. Счетн. Уст. окончательное сужденіе о порядкѣ взысканія исчисленнаго Контролемъ начета принадлежитъ тому присутствующему мѣсту, отъ котораго зависитъ преданіе виновныхъ суду, Совѣтъ Г. К.—я, руководствуясь ст. 1079, 1080 и 1084 Уст. Уг. Судопр. и ст. 48 Высочайше утвержд. Положенія о Нотар. части, признавъ, что въ данныхъ случаяхъ дѣло о взысканіи штрафной части начета подлежитъ представленію въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената.

2542. — Новгородской, 28 Окт. 72 № 3725 и Ярославской, 6 Мая 74 № 1366, о взысканіи съ Новгородскаго Нотаріуса 28 р. и съ исправлявшаго должность Старшаго Нотаріуса при Рыбинскомъ Окружномъ Судѣ 12 р. *гербовыхъ пошлинъ въ патерномъ размѣрѣ*, составляющемъ 200 р., за засвидѣтельствованіе 14 довѣренностей, выданныхъ Присяжнымъ Повѣреннымъ на простой бумагѣ, и раздѣльнаго акта, совершеннаго на гербовой бумагѣ неустановленнаго достоинства. — Утвердить. Совѣтъ разсуждать: вопросъ о порядкѣ взысканія штрафныхъ денегъ, исчисленныхъ Государственнымъ Контролемъ за нарушеніе гербовыхъ правилъ, подлежитъ, по соображеніямъ, изложеннымъ выше въ ст. 2541, разсмотрѣнію тѣхъ мѣстъ, отъ которыхъ зависитъ преданіе виновныхъ суду, т. е. въ данномъ случаѣ: относительно Нотаріуса—С.-Петербургской Судебной Палаты, а относительно Старшаго Нотаріуса—Кассационнаго Дѣла Правит. Сената; но такъ какъ по означеннымъ дѣламъ со стороны Министерства Юстиціи не сдѣлано еще распоряженія о взысканіи недобранной суммы гербовыхъ пошлинъ, то предварительно внесенія сихъ дѣлъ на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ надлежитъ сообщить Министерству Юстиціи о взысканіи означенныхъ пошлинъ въ ординарномъ размѣрѣ. За симъ Совѣтъ положить: признавъ постановленія Контрольных Палатъ о приращеніи къ означеннымъ Нотаріусамъ ст. 583 Улож. о Наказ. правильными, просить Министра Юстиціи сдѣлать распоряженіе о пополненіи въ казну ординарной суммы исчисленнаго Контрольными Палатами начета, составляющей 40 р.; о взысканіи же остальныхъ 160 р. сообщить, по полученіи уведомленія Министерства Юстиціи: съ исправлявшаго должность Старшаго Нотаріуса въ Кассационный Дѣлъ Правит. Сената, и съ Нотаріуса въ С.-Петербургскую Судебную Палату, въ которую представленіе по сему предмету должно быть сдѣлано самою Новгородскою Контрольною Палатою по 45*

700

получен
ванія с

№№ :

16 Лю.

шихъ

за нед

6 д. 4

кратн

участв

Надсм

дѣтели

Утверди

сдѣлано

Нижнего

ст. 428

Указъ о

лицъ, и

крѣпост

нимъ съ

рового

Уложеніи

высказан

по дост

вать на

имъ г

выше и

крѣп

бовых

добору

актовъ

рувъ по

нимъ д

жить, и

высказъ

цену д

пошлин

стерствъ

132 р.

лись а

надлеж

бору кр

пѣны и

съ случ

щества,

никъ крѣ

2545. — Черниговской, 8 Окт. 71 № 4240, о взысканіи 12 р. 50 к. гербовых пошлин съ Членовъ и Секретаря б. Гражданской Палаты въ двойномъ, а съ Надсмотрщика и писцовъ крѣпостныхъ дѣлъ—въ пятерномъ размѣрѣ, составляющемъ въ общей сложности 87 р. 50 к., а за уплатою ординарной суммы взысканія, 75 р., за написаніе восьми купчихъ крѣпостей на гербовой бумагѣ неустановленнаго достоинства. — Утвердить по основаніямъ, наложеннымъ въ ст. 2541 съ тѣмъ, что за отказомъ б. Соединенной Палаты отъ взысканія 75 р. административнымъ порядкомъ, необходимо представить настоящее дѣло, для постановленія опредѣленія о довысканіи причитающейся казнѣ суммы, въ то учрежденіе, отъ котораго зависитъ преданіе виновныхъ суду; а какъ на основаніи ст. 30 I Т. Учр. Прав. Сената и ст. 682 Уст. Угол. Судопр., преданіе Суду Предсѣдателя Гражданскихъ Палатъ совершается 1 Департаментомъ Правит. Сената, то Совѣтъ положилъ: представить настоящее дѣло Правит. Сенату, ходатайствовать о взысканіи 75 р., исчисленныхъ за недоборъ гербовыхъ пошлинъ, тѣмъ порядкомъ, какой будетъ признанъ правильнымъ.

2546. — Минской, 5 Окт. 70 № 3198 и Владимирской, 4 Июн. 74 № 1942, о взысканіи съ должностныхъ лицъ совершавшихъ акты: 7,094 р. 41 к. крѣпостныхъ пошлинъ, 6 р. актовыхъ, 3 р. въ пользу Сенатской Типографіи и 410 р. 30 к. гербовыхъ пошлинъ въ семерномъ размѣрѣ (2872 р. 10 к.), всего 9975 р. 51 к., за недоборъ означенныхъ суммъ при совершеніи разныхъ актовъ мѣстными Палатами Гражданскаго Суда. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: крѣпостныя и гербовыя пошлины, при переходѣ недвижимыхъ имѣній, взыскиваются съ лицъ, по желанію коихъ совершаются акты о переходѣ имѣній. Поэтому опредѣленія Контрольных Палатъ объ обращеніи обнаруженныхъ ими недоборовъ означенныхъ и другихъ пошлинъ прямо на чиновъ Гражданскихъ Палатъ, помимо лицъ, участвовавшихъ въ составленіи актовъ, должны быть признаны несогласными съ законами, и во всякомъ случаѣ преждевременными, ибо подобное взысканіе съ должностныхъ лицъ можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда продавцы и покупщики имѣній оказались бы по какимъ либо причинамъ, несостоятельными къ уплатѣ недоовысканныхъ съ нихъ крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ. За симъ указаніе Министерства Юстиціи на затруднительность взысканія упомянутыхъ пошлинъ съ должностныхъ лицъ въ настоящее время рассмотрѣнію не подлежитъ. Что же касается взысканія гербовыхъ пошлинъ, на основаніи ст. 582 и 583 Улож. о Наказ., въ увеличенномъ размѣрѣ, то разрѣшеніе возникшаго по сему предмету недоразумѣнія зависитъ, какъ подробно изложено выше въ ст. 2541, отъ 1 Д—та Правит. Сената. По симъ основаніямъ Совѣтъ положилъ: о взысканіи 7513 р. 91 к., которые должны уплатить прежде всего покупщики и продавцы, просить распоряженія Министра Юстиціи; о возмѣщеніи же въ казну 2461 р. 80 к. гербовыхъ пошлинъ по ст. 582 и 583 Улож. о Наказ. представить, по полученіи отвѣта отъ М—ва Юстиціи, въ 1 Д—тъ Правит. Сената.

2547. — Орловской, 23 Дек. 74 № 5860, о взысканіи съ Ливенскаго Нотаріуса 26 р. 85 к. гербовыхъ пошлинъ въ пятерномъ размѣрѣ, составляющемъ 134 р. 25 к., а за уплатою ординарныхъ пошлинъ 107 р. 40 к., за засвидѣтельствованіе въ 70 и 72 г. актовъ на гербовой бумагѣ неустановленнаго достоинства. — Утвердить. Совѣтъ Г.К.—да, по соображеніямъ, наложеннымъ выше въ ст. 2541 признавъ сдѣланное Палатою исчисленіе суммы денежнаго съ Нотаріуса взысканія правильнымъ, съ тѣмъ, что за отказомъ Окружнаго Суда сдѣлать распоряженіе о пополненіи онаго, на точномъ основаніи ст. 583 Улож. о Наказ. въ пятерномъ размѣрѣ, слѣдуетъ передать настоящее дѣло, для постановленія опредѣленія о довысканіи остальныхъ 107 р. 40 к., въ то присутственное мѣсто, отъ коего зависитъ преданіе Нотаріусовъ Суду; а какъ, на основаніи ст. 1080 Уст. Угол. Суд., Нотаріусы предаются Суду по опредѣленіямъ Судебной Палаты, то Совѣтъ положилъ: утвердить исчисленіе Орловской Палаты о довысканіи въ казну 107 р. 40 к., поручить ей просить Харьковскую Судебную Палату поста-

попытъ опредѣленіе о поволеніи этой суммы въ казну тѣмъ порядкомъ, какой будъ правильнымъ.

2548. — Саратовской, 30 Іюля 75 № 3291, о взыска 12 р. акциза за два затора, пропущенные на Покровскомъ случаю непредвидѣнной остановки винокурения 6 и 7 Ноября 69 г. актомъ, составленнымъ безъ участія члена полиціи — Основываясь Министра Финансовъ, что дѣйствительность остановки завода не подлежитъ сомнѣнію въ вниманіе, что сложеніе въ подобныхъ случаяхъ акциза на заторы, непрекращеніи соблюденія нѣкоторыхъ формальностей, предоставлено Высочайшимъ повелѣніемъ 21 нистру Финансовъ, — Совѣтъ положилъ: увѣдомить Министра, что къ приведенію и предположенію объ оставленіи безъ взысканія акциза въ суммѣ 2067 р. 12 к. со стороны Контроля препятствій не встрѣчается.

2549. — Нижегородской, 19 Апр. и 14 Окт. 74 №№ о взысканіи 413 р. *имъдѣйскихъ* и *другихъ пошлинъ*, нестребому рѣсомъ при засвидѣтельствованіи договора о торговомъ товариществѣ номъ крестьяниномъ Б—мъ съ двумя сыновьями безъ взятія посредствъ по 2 гильдін. — Сложить. Совѣтъ рассуждалъ: по нѣкую крестьянина Б—ва, при составленіи торговаго дома подъ фирмою «Никита Б—мъ» обязанъ былъ взять особымъ отъ отца свидѣтельствомъ 2 гильдін на основаніи ст. 68 Вы 9 Февр. 65 г. положенія о пошл. на право торговли и промысловъ, въ которой въ составленіи торговыхъ домовъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ компаніоновъ подъ однимъ, каждый изъ компаніоновъ долженъ имѣть купеческое свидѣтельство одной и той же фирмы. Но такое заключеніе Палаты нельзя признать правильнымъ въ виду допущеннаго и нѣтъ, изложеннаго въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «изъ правила сего изъясняется право состоять, на основаніи сего положенія, въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ нѣмъ семейства, на имя котораго оно выдано». Такъ какъ сыновья крестьянина Б—ва торговое свидѣтельство 2 гильдін, имѣли право состоять въ этомъ свидѣтельствѣ 67 положеніи 65 г., то необходимо признать, что они не были обязаны брать особые свидѣтельства, хотя по улуценію послѣдняго и не были внесены во взятое свидѣтельство.

2550. — Черниговской, 5 Іюня 75 № 109, о взысканіи ской Городской Думы 36 р. за 9 бланковъ *торговыхъ свидѣтельствъ* леваго достоинства, выданныхъ лицамъ, имѣвшимъ право производ за половинную пошлину, для коихъ имѣются особые бланки 4 достоинства. — Сложить. Совѣтъ захѣтилъ, что при существованіи особаго бланка для торг., съ половинною пошлиною, бывшая березинская городская Дума не должна эти свидѣтельства на бланкахъ, предназначенныхъ для лицъ обязанныхъ уплачивать пошл. Но такъ какъ означенныя свидѣтельства были выданы лицамъ имѣвшимъ право производ за половинную пошлину, которая взыскана сполна, то Совѣтъ призналъ, что въ данъ на никакого ущерба не понесла.

2551. — Люблинской, 25 Авг. 71 № 5708 и 28 Сент. о взысканіи 3099 р. 66 к., за передержку *противъ смирнаго* руды, дровъ и угля, употребленныхъ на выплавку чугуна Московск

сточнаго Горнаго Округа въ 67—68 гг. — Утвердить по слѣдующимъ основаніямъ: правиламъ горнаго счетоводства въ Царствѣ Польскомъ, утвержденнымъ бывшемъ Высшемъ Счетною 17 Мар. 56 г., «расходъ передѣлочныхъ и вспомогательныхъ матеріаловъ, употребленныхъ дѣйствию завода, опредѣляется сифтинными назначеніями» (ст. 47 п. а), «для оправданія потребленія матеріаловъ, инструментовъ и снарядовъ свыше сифтиннаго назначенія, необходимо Горнаго Начальства». Въ виду этихъ правилъ, произведенный Люблинскою Палатою матеріаловъ и привозовъ, израсходованныхъ въ 67 и 68 г. на Мостковскомъ Горномъ заводѣ выплавки чугуна, равно какъ и опредѣленный за передержку этихъ матеріаловъ начесть, въ 3099 р. 66 к., должны быть признаны несомнѣнно вѣрными. Что же касается протокола пробныхъ испытаній 67 г., документальнаго, по мнѣнію Горнаго начальства, невозможность получить его количество чугуна при тѣхъ нормахъ расхода матеріаловъ, какія установлены сифтинными планами, то это не можетъ быть принято въ соображеніе при начисленіи количества руды, угля употребленныхъ на выплавку чугуна въ 67 и 68 гг. потому, что документъ этотъ не былъ утвержденъ въ свое время, но былъ отвергнутъ б. Горнымъ Дѣломъ Царства, находяще въ 69 г., изслѣдствіе произведенныхъ въ 68 г. съ большою строгостію испытаній на этомъ заводѣ, что показываетъ процентнаго содержанія руды, проплавляемыхъ на заводѣ Во Горнаго Округа, слѣдуетъ отнести не къ низшему качеству руды, а къ неграмотнымъ въ заводѣ управленію по приему ихъ изъ рудниковъ и къ недостаточному надзору за работами выплавки, и что, поэтому, сифтинныя положенія 68 г. должны быть соблюдаемы въ За тѣмъ, относительно замечанія о вѣстости и крайнемъ разрушеніи доменной печи, дѣлается, что замечаніе это не подтверждается не только личными ревизіонными, но даже и тѣмъ протоколомъ пробныхъ испытаній 67 г., на который ссылается все Управленіе, какъ на документъ, оправдывающій передержку матеріаловъ.

2. — Люблинской, 12 Сент. 75 № 5998, о взысканіи 3,303 р. изъ за заторы, не сдѣланные по случаю прекращенія винокуренія по водочниковъ, не исполнившихъ установленныхъ на этотъ случай формъ, касающихся опечатанія заводской посуды и составленія актовъ, а тѣ заводчики допустили производство опечатанія посуды и занесеніе этомъ въ винокуренныя книги не въ день окончанія послѣдняго заторѣ; другіе озабочились опечатаніемъ только парниковъ, а заторные и сны оставили неопечатанными; третьи представили свои книги безъ извѣснаго надзора объ опечатаніи посуды, а четвертые — безъ актовъ іи произведенномъ гминными войтами. — Советъ рассуждалъ: въ въ 66—67 г. въ Царствѣ Польскомъ Уставъ о Питейи. (боръ изъяснено: «въ ст. предоставляется право прекращать винокуреніе во всякое время, но съ тѣмъ, что посуды, остающейся въ прекращеніи винокуренія свободномъ, приглашенъ былъ послѣдняго затора акцизный чиновникъ, или войтъ гминны, или же бургомистръ, осуда опечатывается войтомъ или бургомистромъ, лица эти обязаны составить о уренія актъ, который долженъ быть доставленъ Надирателю акцизнаго сбора къ»; въ ст. 149: «акцизный Надиратель при первомъ посѣщеніи завода подтверждаетъ чашіся въ донесеніяхъ о прекращеніи винокуренія и если обстоятельства эти лавель объ нихъ засвидѣтельствовавше въ винокуренной книгѣ, а если встрѣтитъ изводитъ предварительное дознаніе», и въ ст. 145: «если не будетъ подано доно- выкурки, то винокуренный заводъ во все время остановки считается въ ходу, дѣятельствіи». Въ виду столь точныхъ указаній закона, недопустившая въ казну ыры, не сдѣланные заводчиками съ нарушеніемъ предписанныхъ имъ правилъ та безъ взысканія лишь въ томъ случаѣ, если Министръ Финансовъ, пользуясь а, Высочайшимъ повелѣніемъ 21 Апр. 72 г., правомъ, признаетъ, что въ дѣ- ѣтся несомнѣнное удостовѣреніе въ дѣятельности прекращенія винокуре- какіе показаны въ заводскихъ книгахъ; о чемъ и увѣдомитъ Министра.

2553. — Пермской, 4 июня 74 № 4101, о взысканіи 116
излишне израсходованных въ 66 г. Чиновникомъ Особыхъ Порученій У
Горнаго Правленія П—вымъ по случаю перевозки горнозаводскихъ жат
а именно: а) 29 р. 91 к. за перевозку цинка отъ Нижегородскаго вонзал
ходной пристани, которую должны были совершить подрядчики; б) 84 р. 88
наго жалованья и 60 к. кормовыхъ денегъ рядовому, полученныхъ со дня 1
П—ва въ командировку до дня выѣзда изъ Екатеринбурга; и в) 1 р. 86 к., вы
въ расходъ на наемъ извозчиковъ въ Москвѣ. —Сложивъ послѣдующіе основанія
 У—ченъ и Л—мовъ, какъ видно изъ заключенныхъ съ ними условий, объявились: первый—
 Л—мову въ Нижнемъ Новгородѣ, а послѣдній—принять этотъ товаръ отъ У—чена на Ни
 ярской, съ тѣмъ, по особой накладной или вѣдомости; но мѣста, гдѣ должна происхо
 диться, въ условіяхъ не назначено. Поэтому и въ виду ст. 1586 т. X. ч. 1, обязывающе
 договоръ по нѣмъ буквальному смыслу, необходимо признать, что при неопредѣленности
 условій, перевозка цинка отъ вокзала желѣзной дороги на парадную пристань не
 возложена на обязанность купцовъ У—чена и Л—мова, а на нихъ не представляется
 къ утвержденію опредѣленнаго Палатою начета въ суммѣ 29 р. 91 к. 2) На основаніи
 Уст. о Служб. Гражд., горные чиновники, отправленные въ командировку, получаютъ
 жалованье, вѣсто суточныхъ денегъ; но ст. же 889 Уст. Горн.—чиновникамъ
 идущимъ на частныя заводы, выдаются двойные оклады со дня назначенія ихъ въ
 року по день возвращенія къ настоящей должности. Такогообразное
 положеніе Палаты о производствѣ горнымъ чиновникамъ дополнительнаго жалованья лишь за про
 року изъ мѣста службы нѣтъ не оправдывается ни буквою приведенныхъ законовъ,
 нѣтъ, такъ какъ жалованье это выдается командированнымъ вѣсто суточныхъ и
 же послѣднее пособіе, по смыслу 1114 ст. т. III, можетъ быть выдаваемо чиновнику и
 на предположенное начальствомъ время, съ тѣмъ, что если командир
 новникъ исполнитъ возложенное на него порученіе въ скорѣйшее время и возвратится
 ченнаго срока, то выданный ему впередъ суточные деньги обратно отъ него не тр
 и 3) замѣчаніе Палаты объ остальномъ расходѣ въ 1 р. 86 к., показанныхъ издержаннымъ
 ныхъ извозчиковъ въ Москвѣ, слѣдуетъ признать правильнымъ; но какъ эта сумма,
 17 к., составляющая 2% съ дополнительнаго жалованья, не поступила въ пенсионный капиталъ
 быть оставлена безъ преслѣдованія по незначительности суммы этихъ начетовъ.

2554. — Костромской, 27 Мар. 73 № 1446, о возвратѣ
187 р., оставшихся отъ постройки арестантской одежды и причи
къ экономическому капиталу Тюремнаго Комитета. —Утвердить. Советъ раз
 основаніи ст. 84 Уст. о содерж. подъ страж. (п. а.), изъ казенн. отпускаются деньги: на
 отіе арестантовъ пищею, пользованіе ихъ въ тюремныхъ больницахъ и постройку одеж
 обуви для содержащихся. Затѣмъ въ примѣчаніи къ ст. 84 постановлено: «остатки
 отпускаемыхъ отъ казенн. и городскихъ доходовъ на содержаніе тюремъ и арестантовъ, и
 къ экономическимъ капиталамъ комитетовъ и отдѣленій». Но остатки отъ всѣхъ ли
 симаемыхъ по ст. 84, должны поступать въ распоряженіе Тюремныхъ Комитетовъ, или
 нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ примѣчаніи этомъ не разъяснено, и потому разрѣшеніе сего
 дуетъ искать въ самомъ существѣ отпусковъ, производимыхъ изъ казенн. на довольствіе
 вообще. О характерѣ симаемыхъ отпусковъ въ Уставѣ о содерж. подъ стр. содержится слѣду
 ція: По ст. 118 «на прокормленіе арестантовъ, въ мѣстахъ содержанія ихъ, деньги нѣтъ
 симаются по табели, составляемой ежегодно Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ на ос
 счѣтъ по высшимъ справочнымъ цѣнамъ, существовавшимъ на муку и крупу въ Ноябрь
 и Апрель текущаго года». По ст. 180 и 181 «для больныхъ арестантовъ гдѣ бы они и
 отпускаются на медикаменты по 8 к. въ сутки на каждаго». — По ст. 113 и 114 «и

арестантов одеждою и обувью деньги отпускаются въ распоряженіе Тюремныхъ Комитетовъ и Отдѣленій, а гдѣ ихъ нѣтъ, въ распоряженіе Губернскихъ Правленій, изъ суммъ ассигнуемыхъ на чрезвычайныя надарженія по губерніи (экстраординарная сумма) съ тѣмъ между прочимъ условіемъ, чтобы требованія этихъ суммъ ограничивались *крайнею необходимою* и въ употребленіи ихъ соблюдалась бережливость». Такимъ образомъ въ самомъ законѣ достаточно выясненъ характеръ различныхъ отпусковъ изъ казны на продовольствіе арестантовъ и нѣтъ сомнѣній, что только остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ на прокормленіе арестантовъ, могутъ считаться принадлежностію экономическихъ средствъ Тюремныхъ Комитетовъ, ибо только отъ этихъ суммъ, отпускаемыхъ по заранѣе составленной таблицѣ, въ установленномъ на цѣлый годъ впередъ размѣрѣ и при томъ по высшимъ сирасовнымъ цѣнамъ, могутъ образоваться остатки вслѣдствіе бережливости при хозяйственномъ заготовленіи и расходованіи припасовъ, и такіе остатки, по всей справедливости, должны считаться принадлежностію экономическихъ тюремныхъ капиталовъ. Что же касается суммъ, отпускаемыхъ на заготовку арестантской одежды, то отъ нихъ никогда не можетъ быть никакихъ остатковъ, ибо требованіе на этотъ предметъ денегъ закономъ обуславливаетъ крайнюю необходимою въ заготовленіи недостающихъ одежныхъ вещей и притомъ по цѣнамъ, состоявшимся на торгахъ, въ какомъ случаѣ, равно какъ и при неотложной надобности въ заготовкѣ одежды хозяйственнымъ способомъ, деньги на этотъ предметъ должны требоваться изъ казны не свыше того количества, какое причитается уплатить заготовителямъ и никогда не должны выдаваться авансомъ по требованію, основанному на сѣтномъ нечисленіи. Такимъ образомъ, если отъ суммъ, истребованныхъ на заготовленіе одежды, бѣлья и обуви образовались остатки, то это должно служить доказательствомъ *неправильно* или несогласнаго съ крайнею необходимою *требованія*, а не признакомъ бережливости. Въ виду этого, подобные остатки, если бы они случайно гдѣ либо образовались, не могутъ быть причислены къ экономическимъ средствамъ Тюремныхъ Комитетовъ, а всецѣло должны быть возвращаемы въ тѣ суммы, изъ которыхъ *неправильно* вытребованы. Рассматриваемый въ настоящемъ дѣлѣ случай представляетъ именно такое уклоненіе отъ законнаго порядка въ отпускѣ изъ казны, авансомъ, Костромскому Губернскому Тюремному Комитету денегъ на заготовленіе арестантской одежды по сѣтному нечисленію, составленному самимъ Комитетомъ, который самъ же, распорядившись постройкою вещей хозяйственнымъ способомъ, причисляетъ затѣмъ образовавшійся отъ такой заготовки остатокъ къ своему экономическому капиталу, что очевидно не соответствуетъ цѣли, указанной въ ст. 113 и 114 Уст. Суд. подл. Стрж.

2555. — Ломжинской, 23 Мар. 72 № 1350, о взысканіи 648 р. 13 к. консумціоннаго сбора, не возвращеннаго въ казну арендаторами консумціи за остатки питей, оказавшіеся на лицо на $\frac{3}{15}$ Сентября 66 г. а именно: за остатки питей на заводахъ Едвабно и Стависки, отстоящихъ въ $1\frac{1}{4}$ верстѣ отъ городовъ того же названія и уплачивавшихъ консумціонный сборъ по 5 разряду жѣстностей, сборъ этотъ, полученный арендаторами, вовсе не былъ потребованъ отъ нихъ къ возврату въ казну; а по оптовому складу въ г. Кольно, отнесенному также къ 5 разряду, тотъ же сборъ не возвращенъ въ казну за спиртъ, превышавшій крѣпостію установленную для сего норму. — Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: со введеніемъ въ Царствѣ Польскомъ, съ $\frac{3}{15}$ Сентября 66 г., новой питейно-акцизной системы, существовавшій до того времени консумціонный сборъ съ питей отиѣненъ и въ переходныхъ къ новой системѣ правилахъ, при указѣ Правительствующаго Сената отъ 7 Іюня 66 г., въ ст. 7 постановлено, что «рассчетъ съ арендаторами консумціонныхъ сборовъ относительно возвращенія въ казну сбора, полученнаго ими съ питей, которыя окажутся въ наличности къ $\frac{3}{15}$ Сентября, долженъ быть произведенъ на основаніи заключенныхъ съ ними контрактовъ». Въ контрактахъ же заключенныхъ съ арендаторами консумціи, между прочимъ, сказано, что если по непредвидѣннымъ причинамъ консумціонный сборъ не будетъ сдаваться отъ казны въ аренду, то арендаторы онагъ, за всѣ оказавшіеся въ наличности остатки питей, обязаны возвратить казнѣ взысканный ими консумціонный сборъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они сами получали его по тарифу (ст. 8 контрак-

товъ). Такъ какъ арендаторы, получивъ всю численную выте сумму, въ количествѣ (въ казну оной не возвратили, то опредѣленіе Контрольной Палаты объ обращеніи и начетъ представляется правильнымъ. Хотя Ломжинскій Губернаторъ заявилъ, 1) что по акцизнаго Управленія съ заводовъ Едмюбно и Отависки казенныя выемки дополнены 279 р. 28 к., которые, по мнѣнію Губернатора, должны быть зачтены въ счетъ недоимочнаго сбора, и 2) что при опредѣленіи крайности спирта, подлежащаго обложенію акцизнымъ сборомъ, слѣдовало руководствоваться спиртомеромъ Магера, а не Траллеса, котораго приводились въ извѣстность акцизные надзоры: остатки питей на $\frac{1}{16}$. Отъ по заявленію эти, какъ справедливо объяснилъ Департаментъ Непокладныхъ Оборотъ Д. Исполнительной, не заслуживаютъ уваженія, ибо во 1) акцизные и консуционные совершенно различны основанія, подчиняются различнымъ вѣдомствамъ: первый—Акцизному, а послѣдній—Губернскому Правленію; при чемъ переборъ въ акцизномъ сборѣ быть зачтенъ на пополненіе недоимочнаго въ консуционный сборъ, такъ какъ послѣдній выемкамъ не съ заводовъ, а съ арендаторовъ сбора, по соображенію съ условіями: съ книги контрактовъ и по особой таблицѣ; и во 2) для опредѣленія количества консуции подлежащаго выемкамъ съ консуционеровъ за остатки спирта на $\frac{1}{16}$ Сентября 1866 употребляютъ спиртомеръ Траллеса, а не Магера, какъ полагаетъ Ломжинскій Губернаторъ консуционеры, на основаніи таблицы, издаваемой 15 Февраля 49 г. 6. Совѣтамъ Угрен. Польскаго, пользовавшимся правомъ вносить консуционный сборъ въ свою пользу по расчѣту питей на 100 градусный спиртомеръ Траллеса, а за снѣгъ они обязаны и возмездіе за казну по этому же расчѣту.

2556. — Томской, 17 Сент. 73 № 2272, о взысканіи 23 пролонныхъ денегъ, выданныхъ врачу и лекарскому ученику за неимѣнію Палаты, поѣздки для прекращенія болѣзни на рогатомъ скотѣ. Ибо сужденіе о степени необходимости командировки лица, назначеннаго для исполненія порученія, принадлежитъ его начальству, которое въ данномъ случаѣ признало командировку К.—въ полезными, послѣ чего Палата не имѣла основанія продолжать дальнѣйшую и дѣлу переписку.

2557. — Эстляндской, 7 Мар. 74 № 441, о взысканіи 23 штрафа, за ошибочное, въ ущербъ казны, измѣненіе винокуренной Шлоссъ-Лоденскою заводѣ въ 66 г.—Сложитъ по слѣдующимъ основаніямъ: Пнт. Уст., на основаніи коей Палата наложила штрафъ, можетъ быть пригнѣнена толма который дѣла подобнаго рода направляются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ что неправильное измѣненіе посуды произведено съ корыстной цѣлю, чего въ настоящемъ видно; и 2) ущербъ въ суммѣ 18 р. 87 к., понесенный казною вследствие неправильнаго посуды, поступилъ въ казну. (см. Пост. Сов. 10 Июн. 75 № 15).

2558. — Таврической, 12 Мар. 72 № 1066, о взысканіи 4 неударжаныхъ въ пенсіонный капиталъ съ добавочнаго жалованнаго Смотрителямъ Евпаторійскаго Уѣзднаго Учлища изъ городскихъ. Утвердить. Совѣтъ разсуждалъ: на основаніи ст. 590 Уст. Пошл., со всѣхъ чиновниковъ дѣловой части служащихъ, дѣлается вычетъ въ пенсіонный капиталъ. У штатнаго Смотрителя Уѣзднаго Учлища такого не дѣлалось, почему начетъ Контрольной Палаты и правильнымъ. Но Палата ошибочно полагаетъ, что взысканіе слѣдуетъ производить въ пенсіонный капиталъ, такъ какъ по соглашенію Государственнаго Контроля съ Министерствомъ (циркуляръ 8 Нояб. 73 № 7882), вычеты съ чиновниковъ, получающихъ пенсію Государственнаго Казначейства, слѣдуетъ обратить въ общій пенсіонный капиталъ. При

загнать, что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, взысканіе слѣдуетъ обращать прежде всего на лица, воспользовавшіеся неправильно казенными деньгами, а затѣмъ уже, въ случай неосостоятельности получателей, на лица распоряжавшіеся кредитомъ.

2559. — Лифляндской, 12 Фев. 74 № 508, о взысканіи 874 р. 56 к. акциза за излишекъ спирта, оказавшійся по книгамъ въ подвалѣ Постенденскаго завода 1 Фев. 72 г. — Сложить. Совѣтъ Г. К.—ля, основываясь на заводскихъ книгахъ, призналъ, что, по исключенію самаго акцизнаго надвора, въ подвалѣ Постенденскаго завода оказался 1 Фев. 72 г. излишекъ спирта въ количествѣ 14,576‰, которые слѣдовало записать на приходъ. Но принимая во вниманіе, что весь этотъ излишекъ принадлежитъ къ перекуру, при винокурении же по вышней нормѣ и 6-ти ведерной емкости, при коихъ дѣйствовалъ въ 71—72 г. Постенденскій заводъ, весь перекуръ освобождался въ то время отъ оплаты акцизомъ, Совѣтъ постановилъ, что за снѣмъ взысканіе акциза за означенный излишекъ спирта не можетъ имѣть мѣста.

2560. — Уфимской, 3 Янв. 75 г. № 10, о взысканіи 32 р. штрафа съ складчика С—ва, признаннаго Управляющимъ Акцизными Сборами виновнымъ въ нарушеніи 353 ст. Устава о Пнт. Сборѣ—во второй разъ, тогда какъ узаконеніе это было нарушено въ третій разъ. — Сложить. Основываясь на ст. 131 Улож. о Наказ. и рѣшеніи Уголовнаго Кассационнаго Д—та Правит. Сената 20 Дек. 67 г. № 596, Совѣтъ загнать, что «повтореніемъ преступленія признается совершеніе его въ другой разъ послѣ суда и наказанія за первое». Принимая этотъ законъ къ настоящему случаю и усматривая изъ дѣла, что складчикъ С—въ третье нарушеніе 353 ст. Пнт. Уст., заключающееся въ неправильномъ веденіи книгъ, совершилъ до наказанія его за второе нарушеніе той же статьи (третье нарушеніе совершено 30 Окт. 72 г., а штрафъ за второе нарушеніе взысканъ 4 Дек. того года), Совѣтъ призналъ, что Управляющій Акцизными Сборами не имѣлъ повода принять означенное нарушеніе за учиненное въ третій разъ и општрафовать С—ва 50 р. по указанію означенной статьи 358.

Сверхъ того: 207, 208 и 209) по дѣламъ Ковенской и Курской
П—тъ №№ 272, 1864 и 2096.

20 Ноября № 25.

2561. — Казанской, 10 Окт. 74 № 5590, о возвратѣ въ казну 523 р. 68 к. прогонныхъ и квартирныхъ денегъ, выданныхъ въ 70—73 г. неклассическимъ чинамъ лѣсоустроительныхъ партій, удовлетвореннымъ этими пособіями наравнѣ съ оберъ-офицерами. — Утвердить 225 р. 30 к., излишне выданныхъ на третью лошадь прогонныхъ денегъ, о взысканіи коихъ сдѣлано уже распоряженіе; остальные же 298 р. 38 к. сложить по слѣдующимъ основаніямъ: сумма эта признана Палатою подлежащею возврату на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 Мар. 62 г., по которому квартирные деньги за время полевыхъ работъ производятся оберъ-офицерамъ по 6 р. 75 к., а неклассическимъ чинамъ по 3 р. въ мѣсяцъ. Между тѣмъ означенное узаконеніе, какъ видно изъ пункт. 1, 7 и 10 Высочайшаго повелѣнія 30 Дек. 69 г., сохраняетъ свою силу только въ отношеніи выдачи означеннымъ чинамъ прогоновъ съ отчетомъ, снабженія ихъ геодезическими инструментами и чертежными матеріалами, а также удовлетворенія ихъ деньгами для найма квартиръ подъ чертежныя; отпускъ же суммъ собственно на наемъ во время полевыхъ работъ помѣщеній для самихъ съенщиковъ долженъ подчиняться дѣйствию существующихъ на сей предметъ общихъ для гражданскихъ чиновниковъ правилъ. На семъ основаніи и имѣя въ виду, что неклассные лѣсные межевщики въ отношеніи отпуска имъ квартирныхъ денегъ сравнены

съ чиновниками, а по классамъ занимаемыхъ ими должностей (X и XII) съ обовязанности не признавать, что удовлетвореніе этихъ неженщинныхъ квартирными деньгами офицерами представляется правильнымъ и законнымъ.

2562. — Иркутской, 12 Дек. 70 № 3088, о взысканіи несогласное со счѣтами и вообще за неудовлетворительное произведеніе П—вымъ построекъ, необходимыхъ для образованія и хранения Иркусскаго самосадочнаго озера. — Утвердить. Слѣдуетъ зачитать: 1) По готовительнымъ работамъ, такъ и для вывѣсочекъ соли назначено было приобрести 21 П—товъ купить 24 лошади, изъ которыхъ затратить такимъ образомъ 75 р. 2) По современнымъ, существовавшимъ на лошадей въ Иркусскаго Округа (и въ Иркусскаго Округа) покупки каждая лошадь стоила на дороге 30 р.; между тѣмъ П—товъ, купивъ Красноярскъ, заплатилъ за 14 изъ нихъ по 50 р. на каждую, а за 6 по 35 руб. такимъ образомъ, противъ справочныхъ цѣнъ 310 р. 3) Для исполненія приготовленія построекъ нового и по исправленію стараго амбаровъ, по устройству мостовъ, и мелкихъ принадлежностей для работъ, (дѣланіе тачекъ, таратаекъ, исправленіе употребить, согласно счѣтѣ: а) рабочихъ дней 2183 на сумму 849 р. 94 к.; б) довольствія рабочихъ за время произведенія приготовительныхъ работъ (съ 1 Августа по заготовительнымъ цѣнамъ 873 р. 27 к. и в) фуража для лошадей въ Иркусскаго Округа и тоже по заготовительнымъ цѣнамъ на сумму 842 р. 45 к.); между тѣмъ было рабочихъ дней 5761 на сумму 2264 р. 35 к.; на провіантъ для рабочихъ фуража лошадей 1430 р. 54 к. и такимъ образомъ передержалъ противъ 3294 р. 2 к. 4) На устройство крышъ на двухъ каменныхъ амбарахъ, и въ Иркусскаго Округа съ предполагаемымъ въ постройку деревяннымъ амбаромъ, слѣдовало употребить назначеніемъ, 668 штукъ теса (по 334 шт. на крышу); употреблено и крышъ 968 штукъ, на сумму 179 р. 8 коп.; 5) при покупкѣ въ гор. Томскъ вещей и канцелярскихъ принадлежностей П—товъ передержалъ противъ справочныхъ 6) выдавъ, безъ всякой надобности, 17 р. 82 к. въ прогоны на двѣ лошади и въ провозѣ ихъ въ гор. Томскъ транспортъ съ купленными тамъ материалами и документами объ освидѣтельствованіи произведенныхъ П—вымъ работъ (въ актѣ 21 Окт. 68 г. и въ донесеніяхъ Горнаго Инженера и Акцизнаго Надзирателя, и въ дѣлѣ освидѣтвованія въ концѣ 68 г.) сказано, что всѣ вообще приготовительныя для при отсутствіи въ производствѣ ихъ правилъ строительнаго искусства, исполнены именно: 1) амбары для хранения соли построены изъ необдѣланнаго пня, с. л. самую дурную качества, которая, высушая и превращаясь въ песокъ, осипаетъ время освидѣтвованія амбаровъ, произведеннаго въскорѣ по окончаніи ихъ стѣнъ съ наружной стороны были обсажены около одного периметра въ глубину стѣнъ амбаровъ не имѣютъ достаточныхъ скрѣпленій, а крыши, будучи сдѣланы изъ дурно продороженныхъ досокъ, не прибиты гвоздями, отчего на крышахъ и 2) плотина и каналы, называемыя П—вымъ мостами, устроены изъ одного вида всякаго скрѣпленія, отчего одна изъ плотинъ во время освидѣтвованія ушла до дна, а на остальныхъ образовались въ большомъ количествѣ трещины, при чемъ не достигаютъ назначенной цѣли, такъ какъ онѣ будучи устроены безъ истоковъ не предохраняютъ солянаго озера отъ наплыва означенной воды. На основаніи осмотра, лица, освидѣтвовавшія произведенныя П—вымъ работы, пришли къ выводу, что эти дожди существовать не могутъ, что стоимость ихъ гораздо ниже той, отчетности П—това, и наконецъ, что для того, чтобы амбары были годны для хранения соли, необходимо сначала вымывать стѣны хорошо, выдѣлывать образовавшіяся на стѣнахъ внутри перегородки для предохраненія стѣнъ отъ давленія соли, а затѣмъ жидать амбары, съ употребленіемъ до 25 р. на каждый амбаръ. Вслѣдствіе сего что въ настоящему дѣлу принимается 3 пун. 1059 ст. Улож. о Наказ. 66 г., раба лица, непосредственно распоряжавшіяся постройками безъ участія архитектора

или же впереди, в случае если возведенное или сооруженное или часть его разрушится от неосторожности или употребления материалов дурного качества, обязаны вознаградить казну на причиненный этим вред и убыток.

2843. — Эстляндской, 15 Нояб. 75 № 2121, по жалобѣ опекуна надъ сиротами дѣтьми, на неправильное опредѣленіе начета въ суммѣ 30 р., данныхъ на инвалидовъ изъ пособія выданнаго въ 75 г. по случаю бо-

— Указаннаго въ Высочайшаго повелѣнія, малолѣтняго въ Указѣ Правит. Совѣту 20 Дек. 1296, что употребленное въ пищу выраженіе «на леченіе больныхъ», равносильно выраженію «на болѣзнь», Совѣтъ постановилъ: разрѣшить Палатѣ постановить по настоящему дѣлу опредѣленіе, не отсылаясь прежнихъ, съ тѣмъ, что если не найдется другихъ основаній для отмены начета, то 30 р. изъ книги о начетахъ исключать и сдѣлать съ кѣмъ сдѣленіе и вернуть оныя Опекуну.

34. — Гродненской, 26 Мар. 68 № 2469, о взысканіи излишне ванныхъ въ 65—69 г. больными и богадѣльными Приказа Обществ. Приказа 897 р. 95 к., изъ коихъ: а) 20,950 р. 45 к. излишне израсходованы на овощи отъ 1 до 2 к. на человѣка, сверхъ 2 к., назначенныхъ по та- кой предметъ; 2) 10,632 р. 13 к. исчислены за калиній отпускъ при- бавленіе того, что емкость кружки при отпускѣ припасовъ для порцій, не въ $\frac{1}{10}$, а въ $\frac{1}{3}$ долю ведра; и 3) 2,585 р. 37 к. выведены въ продовольствіе находившихся въ богадѣльняхъ лицъ квасомъ по одной день, каковаго довольствія, по мнѣнію Палаты, вовсе не положено. — 250 р. 45 к., а остальной начетъ сложить. Совѣтъ рассуждалъ: 1) Въ сибѣномъ исчи- сленіи нехотѣ въ безъ исключенія расхода на содержаніе больницъ, особаго расхода положено, а указано только, что на зелень и овощи, къ числу коихъ принадлежитъ капуста, слѣдуетъ расходовать не болѣе 2 коп. въ день на человѣка. Разнымъ обра- зомъ порцій въ однихъ случаяхъ указано назначать въ пищу капусту, а въ дру- гихъ еще объ особой зелени на особую приправу не упоминается. За сибѣмъ предло- жено въ сибѣномъ исчисленіи особой статьи назначеніи суммы на капусту является въ болѣе, что по точному смыслу § 51 правилъ по отчетной части, по утвержденіи въ Приказѣ, оно принимается за основаніе *съчета расходовъ по содержанію* ии года». Наконецъ само Министерство В. Д. не только признало неправильность. еженекииъ Приказомъ особаго расхода, въ количествѣ 20.950 р. 45 к., но ихотѣ, что въ прочіи губерніи такого расхода не допускается. 2) Палата по- мѣя Приказа Обществ. Приказѣ, при отпускѣ припасовъ кружками, обязаны были не въ $\frac{1}{3}$, а въ $\frac{1}{10}$ долю ведра, на основаніи ст. 2747 Уст. Торг., по которой предѣлена въ $\frac{1}{10}$ долю ведра. Между тѣмъ противодѣиномъ перепискомъ выясне- ннаказа не имѣли ни повода, ни права имѣвать собственною властію указанную остъ кружки въ $\frac{1}{3}$ долю ведра. По Уставу лечебныхъ заведеній 51 г. количе- ства приготовленія пищи прирѣваемыхъ оставлено то самое, какое значилось въ законѣ не только не было указано отношенія кружки къ ведру, но объ оной даже *скажъ жѣръ емкости*. Жѣра кружечнаа установлена горосодо позже (Указы 35, 42 до 46 г. въ двухъ видахъ: въ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{10}$ часть ведра. Поэтому и имѣла въ за- исловѣ *выхотѣ* $\frac{1}{3}$ части, въ количествѣ $\frac{1}{10}$ части ведра было бы сопряженъ нества пищи для прирѣваемыхъ Приказомъ и что введеніе десятичной жѣры чино дѣла купли и продажи.—Гродненскій Приказъ не имѣлъ права имѣвать по припасовъ, назначенныхъ Уставомъ 26 г. въ такое время, когда кружеч- нѣ торговалъ въ $\frac{1}{3}$ долю ведра, и только съ 71 г., когда объ уменьшеніи ко- лано было распоряженіе Министерствомъ В. Д., утверждавшимъ означенный

Уставъ, болышечныя и богадильныя заведенія должны считать себя обязанными принимать емкосъ уже не въ $\frac{1}{2}$, а въ $\frac{1}{10}$ доли ведра. 3) Въ ст. 13 прилож. къ ст. 689 Устава Общ. Прип.: лицу для каждаго богадильнаго готовить слѣдующую—«ни мѣ $\frac{1}{2}$ фунта говядины чихъ припасовъ, положенныхъ для болыныхъ противъ первой ординарной (обыкновенной) Цѣль этой статьи, какъ видно изъ ея текста, заключалась блинжичицъ образомъ въ ея количества хлѣба и говядины, которыхъ для богадильныхъ назначено мѣнѣе противъ болы ченъ однако относительно количества прочихъ припасовъ не сдѣлано подобнаго ограниченіе чено отпущать ихъ въ размѣрѣ «противъ первой ординарной порціи». А какъ въ состав слѣдней входить и кружка хвеса, то не представляется достаточнаго основанія отрицать ность отпуща этого рода доводствія и приравняемыхъ въ богадильнѣ.

2565. — Калужской, 11 Мар. 71 № 2803, о взысканіи 64. 73 к., ненадлежаще выданныхъ содержателямъ почтовыхъ станцій по Мом Варшавскому тракту въ предѣлахъ Калужской губерніи на наемъ помѣще станцій, нашедшихся въ казенныхъ домахъ.—Утвердить по слѣдующимъ ос 1) Въ предписаніи бывшаго Главноначальствующаго надъ Почтовыми Департаментомъ отъ 22 № 940 было выражено, что для станцій надобно являть *временнымъ* помѣщеніи, и при т явлено, что постройка казенныхъ домовъ не можетъ быть окончена въ томъ же 50 г. Тако саміе не оставляло сомнѣній, что и приплату собственно за наемъ станцій слѣдовало вкл контракты лишь временно; для установленія же въ контрактахъ надлежащаго въ этомъ см віи нѣлось достаточное основаніе, ибо изъ указанного предписанія видно, что перелодъ сти дается въ непродолжительномъ времени, которое очевидно невозможно отождествлять съ 1: періодомъ дѣйствія заключаемыхъ контрактовъ. Помимо этого соображенія Губернское Начал ло 1 Номб. 50 г. положительныя свѣдѣнія, что о временной приплатѣ за наемъ домовъ до сдѣлана оговорка въ контрактахъ; свѣдѣніе это заключалось въ предписаніи б. Главноначальн отъ 25 Авг. 50 г. № 1442, которое оцѣночный Комитетъ обязалъ былъ исполнить тѣмъ б нитѣ въ тому полную возможность: предписаніе это получено 1 Номбря, а контракты с держателями заключены въ Декабрѣ 50 г. и въ Январѣ 51 г.; слѣдовательно для соглаши содержателей на уменьшеніе приплатъ оставался по крайней мѣрѣ цѣлый мѣсяцъ, между ті первоначальное съ ними соглашеніе, при чемъ не нѣлось еще въ виду даже и жалованья жать станцій, окончано было въ три недѣли, и 2) вопросъ о причисленіи казны ущерба б разрѣшенъ не только самими Губернскими Начальствами, но и Министерствомъ В. Д., кот смотрѣвъ жалобы контрагентовъ на недостаточность производимой имъ приплатъ собственн ие и отопленіе станцій и признавъ, согласно исчисленію Губернскаго Начальства, что и жатели получали на этотъ предметъ выстѣ съ приплатою на наемъ станцій гораздо бол ний слѣдовало бы назначить по Уставу о Земскихъ Повинностяхъ и по справочнымъ дѣламъ дѣлало переплату въ 18,051 р. 54 к., объ удержаніи конкъ и сдѣлало въ 64 г. надлежае раженіе. Въ виду такого фактическаго признанія со стороны Министерства существованія ащентъ дѣлѣ прамато ущерба казнѣ, Совѣтъ нашелъ нужнымъ войти въ обсужденіе лишь с ры неправильнаго расхода. Убытокъ казнѣ въ 18,051 р. 54 к. исчисленъ слѣдующимъ с по закону на отопленіе и освѣщеніе станцій причиталось, по мнѣнію Особаго о Земскихъ стяхъ Присутствіи, 4,630 р., болѣе противъ суммъ, назначенной по оцѣнкамъ (1,160 р.) на по такъ какъ почтосодержатели получали уже по оцѣнкамъ на наемъ станцій по 4,975 р. которыхъ нѣтъ производить не слѣдовало, то за вычетомъ выведеннаго недостатка нѣтѣ нли нзводимой приплатѣ, оказалось, что была ненадлежаще расходовъ по 1,505 р. въ годъ, 12 лѣтъ до 18,060 р. Расчетъ этотъ неправиленъ, потому что, во 1) издержки на освѣе еженіе станцій опредѣлены при заключеніи контрактовъ въ 1,160 р. въ годъ; цифра эта нодлежать наказому измѣненію за силою п. 20 контрактовъ, въ которыхъ установлено: «от освѣщеніе казенныхъ стационарныхъ домовъ, въ томъ числѣ и конюшны, взимаемой Смотри друмихъ лежить на почтосодержателѣ». Въ виду этого условія, удовлетвореніе ходатайства держателей о прибавочной платѣ за освѣщеніе и отопленіе станцій прямо противорѣчить Т. X ч. 1, по которой заключаемые со стороны казны договоры должны оставаться въ сѣ

лишь это малым отклонением (по которому контрагентам возвращено 18,051 р. 54 к., хотя и с излишним количеством по признанию самого Губернского Начальства и М—на В. в объяснительном донесении указывается, чтобы почтодержатели имели право по существу или же добавку за отопление и освещение казенных домов). В 65 г. была произведена для по новому требованию переоснастка станций, по которой на отопление и освещение встало 12 казенных с двумя гостиницами исчислено по 1,300 р. в год, т. е. больше против оценки в 140 р.; увеличение это с полною достоверностью объясняется общими в промежуток 12 лет изменениями донесений в столь незначительно, что не дает основания предположить, что с перестройкой в казенные дома расход осветительных материалов и отопления увеличился в три, какой выделит Губернским Начальством в 64 году. В 3) во всяком случае, 0,661 р. 54 к. не была уже потому, что она представляет собой излишнюю выдачу по 19 к. за 12 лет, тогда как следовало исчислить ее лишь за время около 10 лет (станция в казенные дома в последней трети 52 г.). Между тем цифра переплаты, исчисленная Палатой, представляется несомненно точной, так как она выведена из софранных данных. Для определения ее Палата исчислила часть приплаты на наем поместившихся по оценкам на каждую лошадь, и полученную цифру умножила на число лошадей, соотнесенных по времени нахождения станций в казенных домах. Что же касается, с каких должны быть взыскана означенная сумма, то за сроком ст. 1944 т. I ч. 1 числится уже на основании этого закона решением по сему делу Правительствующего Сената убыток подлежит возмещению с лиц, заключивших контракты с нанесением ущерба.

. — Гродненской, 26 Мар. 68 № 2496, о взыскании 12,187 р. за наем, причитающейся с 67 по 72 г. за 12 почтовых лошадей, назначенных Комитетом на Гродненскую Почтовую Станцию сверх назначенного достаточным для этой станции самим же Комитетом. — дующими основаниями: расход в 12,187 руб. 8 к. на приплату за 12 лошадей, о объяснении Губернского Начальства, не для Гродненской станции, а для устройства сообщения между Варшавскою желѣзною дорогою и Друскенинскими Минеральными водами не подлежащим утверждению потому, что он сопряжен, во 1) с ежегодным назначением лошадей на летний сезон в Друскенин и Поречье, и во 2) с земства, в каковых случаях усиление почтовых станций почтовыми лошадьми, за сроком принятия в ст. 12. § 1 р. а. Уст. Зем. Пов. и ст. 186 т. XII Уст. пенсия Государственного Совета, а не одного лишь Главного Почтового Начальства, по всякому случаю. Между тем, произведенное по настоящему делу перепискою выяснено, что такое сообщение между Друскенинскими и Гродно существует не с 67, а 64 г. и этого предприятия не требовалось никаких новых расходов, ибо до 67 г. одиенской станцией отправляла гоньбу в Друскенин без особой в это собою с 67 г. приплата от земства не только не увеличена, но даже понижена произведена с 6,573 р. до 6,268 р. т. е. на 310 р. в год. За сие мог бы возмещенной до 800 р. приплата с 1 Мая 73 г., но ввиду того, что Друскенинское сообщение существует больше 10 лет и что потребная для сего приплата встала в сдѣлках Государственного военного сбора с 69 г., Совет не наложил вопроса о нарушении Почтовым Д—номъ указанных Палатой увеличений, енное увеличение приплаты до 800 р. с 73 г. произошло не по поводу учреждения сообщения, а на трактѣ уже существовавшего, и следовательно должно быть общим, не изъясняя отклонения в учреждение почтовой станции в Дру-

шарской, 19 Апр. 73 № 1891, о взыскании 90 рублей, за наем писца и канцелярских принадлежностей за время

занятий его въ Губернской Чертежной, съ 1 Января по 1 Юля 72 г. — у; либо заключеніе Палаты основано на текстѣ Высочайше утвержд. 18 Окт. 69 г. мѣсяца Го; Совета, коимъ разрѣшено отпустить до 15 р. въ мѣсяцъ уѣздныхъ землеѣтровъ на все пр; изводства или межевыхъ работъ. При этомъ Советъ замѣтилъ, что этотъ видъ довольствія и; взаимнѣ отиѣненной обязанности уѣздныхъ Судовъ снабжать при командировкахъ землеѣт; рцарскими служителями для писмоводства. Очевидно, что обязанность сія была возложена; ные суды въ видахъ предоставленія землеѣтрамъ средствъ къ производству переписки во и; командировки, т. е. для вызова свидѣтелей и прочихъ дѣйствій, которыми обусловлено и; межеваніе владѣльческихъ дачъ. Потребность въ подобной перепискѣ не можетъ имѣть i; время пребыванія землеѣтра въ губернской городѣ, когда вся переписка по дѣламъ служб; производится въ Канцеляріи Губернской чертежной, получающей на писмоводство и кан; припасы особую штатную сумму по 800 р. въ годъ.

2568. — Казанской, 22 Мар. 72 № 1786, о взысканіи 58 р. отпущенныхъ *въ пособіе* дѣтямъ нижнихъ чиновъ, изъ полнаго оклада 7 годъ, несмотря на то, что или родители болѣе не состояли на службѣ, или с; достигли 7 лѣтняго возраста. — Утвердить Советъ разсуждалъ: пунктомъ 18 при; ст. 2340 Ч. II кн. I обязанность отбирать или перемѣнять билеты на пособія, производя; тамъ выходящихъ въ отставку нижнихъ чиновъ, возложена «на командировъ полковъ и дру; чинъниковъ»; слѣдовательно неисполненіе этой обязанности должно подвергать ответственнос; наго въ упущеніи въ штрѣ нанесеннаго имъ убытка. Хотя въ настоящемъ случаѣ отиѣт; лицомъ является лице умершее, но обстоятельство это, въ виду правильности заключенія II; можетъ имѣть значенія при постановленіи ревизіоннаго приговора, такъ какъ счтеніе прав; ложенныхъ начетовъ по неблагонадежности къ поступленію должно совершаться въ устано; закономъ особомъ порядкѣ, который и слѣдуетъ прикѣпить къ данному случаю. (Ч. IV Кн. 3

2569. — Самарской, 1 Юн. 71 № 2131, о взысканіи вдвойнѣ 51 *к. суточныхъ денегъ*, выданныхъ въ 69 г. кандидату на судебныя дол; за время исправленія имъ должности Судебнаго Слѣдователя 1 участка Бугу; скаго уѣзда, въ теченіи коего онъ получалъ присвоенное этой должности содерж; Утвердить въ ординарномъ разбирѣ. — Советъ нашелъ, что означенный чиновникъ долженъ; смѣст. ст. 1005 Уст. служб. Прав. получать присвоенное исправленной должности содержа; тѣмъ не имѣлъ уже права на полученіе въ то же время суточныхъ денегъ, выдаваемыхъ; тамъ на судебныя должности лишь при исправленіи должности Судебнаго Слѣдователя без; водства содержанія. Но при этомъ Советъ замѣтилъ, что заключеніе Палаты о означенн; наче; тѣ нельзя признать правильнымъ, такъ какъ означенная сумма выдана была *во* въ жал; какъ путевое пособіе.

2570. — Черниговской, 21 Апр. 71 № 1313, о взысканіи 1 10 *к. задѣльной платы*, выданной Начальникамъ межевыхъ партій по (урока за наблюденіе надъ *вторыми межевыми чинами, работающими* *отдѣльныхъ инструментахъ подъ наблюдениемъ Начальника парт* Оставить безъ взысканія. Советъ остановился прежде всего на томъ, что по ст. 162 Пол; разжеванія Полтавской и Черниговской губерній межевымъ чинамъ полагается задѣльная; числу дней, причитающихся по урочному положенію за произведенныя работы, полагая въ; чальнику партіи по 2 р., чинамъ, состоящимъ *въ партіи*: класснымъ — по 70 к., а некласс; по 35 к.; причемъ, какъ видно изъ Урочнаго Положенія, полный урокъ обязательнъ для; межевого чина, работающаго отдѣльно, но если вѣстѣ работаютъ нѣсколько человекъ, то дво; исполнить въ 1½ раза болѣе нежели одинъ, трое въ 2 раза и т. д. Такимъ образомъ, при; означенныхъ положеній были предусмотрены два вида работъ межевыхъ чиновъ: *въ партіи*

на отдѣльномъ инструментѣ. Случаи же произвоизводства работъ *члб.поденіемъ и руководствомъ Начальника партіи* выработаны задѣльной платой за такія работы, какъ не предусмотрены Положе- не установлено. Хотя состоявшееся въ устраниеніе указанной не- Черниговской Межевой Палаты и признако начальствомъ пра- становляющее по саму роду работъ особый способъ расчета, не ст. 162 Положенія, очевидно, не можетъ служить достаточнымъ одства сихъ расходовъ на будущее время. Тѣмъ не менѣе, въ виду остальной работой вторыхъ межевыхъ чиновъ и за неустановле- такихъ чиновъ задѣльной платой, Управляющій Межевою частію эту исполноту закона установленіемъ особнхъ правилъ. Признавая вообще правилъ о назначеніи денежныхъ выдѣтъ, разсмотрѣнію Вре- ѣтъ перешелъ къ обсужденію заключенія Контрольной Палаты о ве- к. Соглашаясь съ мнѣніемъ Палаты, что на уплату начальни- исполненный подѣ нхъ наблюденіемъ, принятаго указанія въ Положе- нсхъ подобнаго рода должны быть признаны незаконными, Со- наниа, съ одной стороны, что такой способъ расчета принять по еквивенту отъ исполноты правилъ Положенія о размежеваніи, а съ не представляетъ собою точнаго исчисленія неправильно израсхо- скомъ случаѣ начальники партій нѣли право получить за по- 3 пункту Урочнаго положенія, по 2 р. за каждый дѣйствительно виду приведенныхъ обстоятельствъ, Совѣтъ положили: начесть въ скихъ, а проектированныхъ Управляющимъ Межевою частію правилъ задѣльной платой передать на разсмотрѣніе Временной Ревизионной

иріи Г. Б—ля, 6 Нояб. 75 № 544, по вопросу о
опредѣляться по закону операціи: торговая и хозяй-
дахъ, и о тѣхъ *цѣнахъ*, по коимъ слѣдуетъ учитывать

— Согласно постановленію Совѣта 10 Января 75 г., Канцелярія пред-
аготовленіе и исполненіе многочисленныхъ потребностей казенныхъ
енному *вѣдомству* четырьмя способами: торговымъ, коммерчес-
едствомъ наличныхъ покупокъ (Высочайше утвержд. положеніе
скому *вѣдомству* двумя способами: торговымъ и хозяйственнымъ
8 и ст. 134 и 135 Уст. Зем. Повн.). Подрядъ *съ торговъ* есть
и характеризуется тѣмъ, что *цѣна*, по которой исполняются опе-
раціи, устанавливается не иначе, какъ только посредствомъ состя-
объ этотъ бываетъ всегда лишь подрядный и облагается непрѣтнне
по особымъ правиламъ, наложеннымъ въ IV главѣ т. X Ч. 1 Св.
особы *коммерческой* и *коммисіонерской* допускаются по *овен-*
сти торговъ, или когда по обстоятельствамъ дѣла и по свойству
о будетъ полезнымъ обратиться къ этимъ способамъ заготовленія
и *заказъ* могутъ имѣть мѣсто въ случаяхъ, перечисленныхъ
5 г. Цѣны, противъ коихъ долженъ производиться учетъ расхо-
е способами, указаны въ ст. 95, 96, 118 и 136 того же положе-
буквальномъ смыслѣ слова допускается лишь по *вѣдомству* *гражд-*
участвъ, когда къ торговѣ не явятся желающіе, или предложенія
ся чрезвычайно высокими, сдѣлать же новыя торги уже невозможно
и до срока дѣйствія таковыхъ договоровъ (Уст. Зем. Пов. ст. 131);
лицу дано будетъ разрѣшеніе произвестъ какую либо постройку
обомъ (Т. X ч. 1 ст. 1894, 1869 и 1891). Хозяйственный способъ
е лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда правительственное мѣсто или лицо

производить хозяйственную заготовку предметов само, или при посредствѣ помощниковъ, подъ своею личною отвѣтственностью и само же представлять отъ себя исполнение операций и представленіе отчетности будетъ возможно на иныя лица, подъ непосредственною ихъ отвѣтственностью, то въ такомъ случаѣ получаетъ названіе комиссіонерскаго. (Уст. Зем. Пов. ст. 135, 137 Т. X ч. I). Въ томъ и другомъ случаѣ хозяйственная заготовка предметовъ исполняется дѣтелями казенной операции, или чрезъ приписанныхъ или подрядчиковъ, окажется болѣе выгоднымъ для казны (Т. X Ч. I ст. 1894). Такимъ образомъ можетъ быть вѣсть съ тѣмъ и подряднымъ (но не торговымъ), съ тѣмъ о: въ семь случаевъ жѣсто или лицо принимаетъ на себя полную отвѣтственность пользу и обезпеченію подрядовъ (ст. 1894). Крайнія цѣны, выше конхъ угля, пашы, работы и перевозку, исполненныя хозяйственнымъ способомъ, не могъ Государственнымъ Контролемъ, суть «современныя справочныя, а если на котъ было, то цѣны назначенныя въ свѣтахъ, или утвержденныя начальствомъ» (ст. 820 ст. 9 и 2). Изъ вышесказаннаго, по мнѣнію Канцеляріи Г. Н. въ употребленіи казенныхъ суммъ долженъ производиться по *гражданскому* *исполнённому* способу—противъ цѣнъ, состоявшихся на торгахъ, а при *хозяйственныхъ* *дѣлахъ*, противъ цѣнъ *справочныхъ*, *современныхъ* исполненію операций, и ли она исполнена распорядителями ея лично, или чрезъ подрядчиковъ. Въ *хозяйственномъ* распорядителѣ можетъ заключить договоръ по цѣнамъ *справочнымъ* *современнымъ* заключенію договора, т. е. по тѣмъ цѣнамъ, по которымъ в *могъ* *приобрѣтать* *нужные* *предметы*, но при этомъ отъ него самого зависить, для отъ договоръ оговорку о томъ, что въ случаѣ пониженія справочныхъ цѣнъ (во вре: противъ показанныхъ въ контрактѣ, поставщикъ будетъ рассчитанъ не съ *современныхъ* *поставокъ* т. е. не съ тѣхъ же цѣнъ, которыя обязательны распорядителя. Само собою разумѣется, что еслибы это послѣднее условіе н *агентомъ*, то хозяйственный распорядитель, не рискуя подвергнуться отвѣстн *производить* *операций*, такъ какъ сдача оной подрядчику для него не обя *лишь* *его* *право*, обусловленное выгодами казны (ст. 1894 Т. X Ч. I.). Наход *женія* *правильными*, Совѣтъ положилъ: а) докладъ Канцеляріи утвердить и Палатамъ для руководства при ревизіи расходовъ по производимымъ на счетъ *торговымъ*, такъ и *хозяйственнымъ*; и б) въ видахъ наибольшаго огражденія *хозяйственнымъ* *заготовкахъ*, поручить Канцелярію доложить Государственному *дѣтъ* *ли* *привлечено* *полнымъ* *войти* *въ* *соглашеніе* *съ* *Министерствомъ* *о* *распрост* *отва* *установленнаго* *по* *Военному* *Министерству* *порядка* *назначенія* *для* *ком:* *дѣльныхъ* *цѣнъ*, которыя ни въ какомъ случаѣ не должны превышать тѣ цѣ *дѣтальное* *управленіе* *или* *бы* *право* *утвердить* *подрядное* *заготовленіе*.

Сверхъ того: 210 и 211) по дѣламъ Могилевс **родской II**—тъ №№ 1190 и 2166.

28 Ноября № 26.

2572. — Оренбургской, 9 Дек. 72 № 3241, о 1 **ванныхъ изъ общаго войскаго казачьяго капитала въ 68—** **жаніе повивальныхъ ученицъ**, безъ внесенія этого расх **расходныя сибѣты, утвержденныя Военнымъ Совѣтомъ.** — **іе, что содержаніе повивальныхъ ученицъ въ казачьихъ медицинскихъ учас** **цеству этого расхода, на войсковыя суммы, и что вся неправильность по** **заключается лишь въ незачисленіи потребныхъ на это надержекъ въ утвержд**

ить Военного Министра, что къ принятію всей
содержаніе повивальнымъ ученицъ дѣйствительнымъ
проны Государственного Контроля не встрѣчается
ю Палатой въ отношеніи правильности ея упол

И, 15 Іюня 73 № 1977, о взысканіи
пенсійный и инвалидный капиталы,)
Канцеляріи вознагражденія за занятіи.

Тѣ. — Сложить, ибо Высочайше утвержд. 7
къ перхвей въ 9 губерніяхъ Западнаго края,
рискихъ церковностроительныхъ присутствій
этихъ присутствій предоставлено усмотрѣнію
предѣленія средствъ для содержанія сихъ Канце
При чемъ лицахъ, занимающихся при снѣгъ К
гавлено. По увѣдомленію же самой Могилевской
вно-Строительнаго Присутствія назначаются еже
дованія ихъ по усмотрѣнію мѣстнаго Начальст
нались дѣлопроизводствомъ въ означенномъ Пр
и по добровольному ихъ на то соглашенію. По
хъ суммъ содержаніе слѣдуетъ рассматривать какъ
мѣсту ихъ службы, труды, которое, согласно и
валандовъ не подлежатъ. Тѣмъ же подобное во
оторый, по точному и буквальному смыслу 51
хъ изъ окладовъ жалованья и столовыхъ денегъ.

, 11 Сент. 74 № 2221, о начетѣ въ 56
я Псковскомъ Военною Прогимназіею въ
осударственного земскаго сбора, а не и
воспитанниковъ на 72 г. — Сложить въ
алекію Оренбургской Палаты, состоящагося 4 й
проверки снѣга отпуска Прогимназіи суммъ на
накосятся ли въ числѣ ихъ въ снѣгу расходы
ихъ повинностяхъ на государственныя земскія
рим. 1-е къ Высоч. утвержд. 19 Апр. 69 г

И, 16 Іюля 74 № 9415, о взысканіи 7
земскихъ Повинностяхъ Присутствіемъ,
на сѣно, заготовленное Гренадерскими по
положенное для подножнаго корма. — Ут
падей въ лѣтнее, положенное для подножнаго
водитъ войскамъ пастбища, или отпускать сѣно въ
для заготовленія сѣна собственнымъ ихъ полечені
о заготовленія сѣна для довольствія лошадей ози
случай какъ бы произведенную Гражданскимъ на
особовъ. А такъ какъ при хозяйственныхъ заго
являность наблюдать, чтобы дѣямъ, назначеннымъ
внѣшнихъ справочнымъ, то на снѣгъ заготовленіе и

ство о невозможности приобрести сено по среднесправочным ценам не в земских повинностях Присутствия осматривает для удовлетворения этого с пунктом 2 статьи 9 прил. к ст. 320 Общ. Счет. Уст. и ст. 138 Уст.

2576. — Нижегородской, 16 Авг. 71 № 3014, израсходованных, вопреки распоряжению Министра В. Д., изъ земского сбора, въ 69 и 70 гг., на *продовольствие воинских лошадей*. — Сложить Советъ зафиксировать, что расходъ собственно 69 г. (с ничего общего съ разрѣшеніемъ Министерства, ибо поставка сѣна для подьен являлась въ этотъ году земскимъ подрядчикомъ согласно земской сѣнѣ 65—6 на сѣно назначены были разѣе указываемаго Палатомъ разрѣшенія М—ва, и чѣмъ-то обихано было руководствоваться въ началѣ 69 г., до полученія утв послѣдняго трехлѣтія. Что же касается расхода на сѣно, заготовленное въ 70 ушлатомъ нѣтъ въ послѣдствіи за оное, согласно разрѣшенію Министерства, нѣтъ (с Поч.) войска въ лѣтніе мѣсяцы должны получать для своихъ подьонныхъ ло существа пастбищъ, сѣно на счетъ земскаго сбора, Советъ не нашелъ достато вать на возвратъ въ казну всей суммы, израсходованной въ 70 г. изъ земска воинскихъ лошадей Нижегородской губерніи, только потому, что она была по ошибочному замѣчанію Министерства В. Д. Хотя за сѣнъ нельзя не соглаи упомянутое замѣчаніе Министерства вызвало необходимость рассчитать полни сѣно по цѣнамъ справочнымъ, съ переклатомъ противъ цѣнъ подрядныхъ до переклата эта является не непосредственнымъ, а болѣе или менѣе отдаленныи ченнаго замѣчанія, принятаго Государственнымъ Советомъ, то и этотъ учетъ слѣдоваіию не подлежитъ.

2577. — Кіевской, 28 Іюня 74 № 3465, о выспнаи *квартирныхъ денегъ*, выданныхъ изъ земскаго сбора въ 67— му при Губернаторѣ Подполковнику Г—ру, сверхъ содержаніи сбора. — Утвердить, ибо Подполковникъ Г—ръ не имѣлъ права на получе по 2 т. р. въ годъ, еще квартирныхъ денегъ по чину, во 1) въ виду указаи А—ва, который отъ 3 Авг. 64 г. № 223 увѣдомилъ Губернатора, что о 2,000 р. назначено «съ прекращеніемъ жалованья и прочаго содержанія по ч дои от. 70 ч. IV Кн. 8 См. Воен. Пост., въ которой весьма опредѣлительно і Штабъ и Оберъ-Офицеры, занимающіе гражданскія должности, получаютъ со, докства, въ которыхъ состоятъ на службѣ; послѣнку же всѣмъ гражданской особе оклады содержанія по штатамъ, то съ поступленіемъ военнаго чинаи должности, производится ему не тотъ окладъ, который онъ получалъ въ і тотъ, который должности присвоенъ. Что же касается ст. 2091, 2177 и 21 квартирныя деньги присвоены вообще Генераламъ и Офицерамъ, исполняющимъ то увольненія эти, за силою ст. 70, въ Подполковнику Г—ру не приѣляютъ особый окладъ содержанія по гражданскому чѣдкству, въ зафиксировать довольствіи раиъ военнаго чѣдкства.

2578. — Одесской, 3 Окт. 74 № 4,738, о 525 р. уплаченнаго Русскому Обществу Пароходства и Торговли за и въ Керченской пристани парохода, на которомъ доставлены бѣ ТЯЖЕСТИ. — Утвердить въ виду буквального смысла 10 и 12 пун. заклю: контракта, на основаніи кониъ «вознагражденіе убытковъ, которые можетъ п

лишнюю задержку парохода, при нагрузкѣ или выгрузкѣ тяжестей, казна производить на счетъ виновныхъ артиллерійскаго вѣдомства и вообще агентовъ казны со всею строгостію»,—а также и потому, что ни командующій войсками, ни Главныя Управленія Артиллерійское и Инженерное не отрицаютъ необходимости возмѣщенія въ казну 525 р. на счетъ виновныхъ.

2579. — Тифлисской, 10 Февр. 74 № 1847 *объ отпущеніи* постановленія Палаты о невозвратѣ изъ казны Кубанскому, Елисаветпольскому и Владикавказскому полкамъ 1,425 р. 69 к., передержанныхъ ими на устройство *мишеней* и приготовленіе патроновъ въ 69, 70 и 72 гг. — Имѣя въ виду, что, на точномъ основаніи правила, изложеннаго въ п. 7 приказа Военнаго Министра 64 г. № 185 (подтвержденнаго относительно войскъ Кавказскаго военнаго Округа въ приказѣ 68 г. № 2), деньги на *устройство мишеней* отпускаются войскамъ съ обязанностію представить отчетъ о дѣйствительной стоимости причитавагося имъ числа мишеней, съ тѣмъ, что могущія послѣдовать при этомъ передержки, противъ отпущенныхъ впередъ суммъ, должны быть возвращаемы изъ казны.—Совѣтъ согласился, что изъ числа 1,425 р., передержанныхъ войсками, 1,123 р. 76 к., причитающіеся собственно за мишени, дѣйствительно подлежатъ возврату. Что же касается денегъ, отпускаемыхъ войскамъ на приготовленіе каждаго 10,000 боевыхъ патроновъ, въ разнѣхъ, опредѣленныхъ въ вѣдомствахъ, приложенныхъ къ вышеупомянутымъ приказамъ, то о возможности расходованія оныхъ по дѣйствительной надобности, никакого указанія въ относящихся къ этому предмету распоряженіяхъ не имѣется, а потому могущія случиться противъ этихъ суммъ передержки, какъ это признало и Главное Артиллерійское Управленіе, возврату изъ казны не подлежатъ.

2580. — Московской, 23 Авг. 75 № 11,131, о взысканіи 398 р. 57 к. *за сѣтчи*, отпущенныя въ большемъ количествѣ противъ общаго положенія для войскъ чинамъ 2 Московской Военной Гимназіи въ 66 г. — Сложить, въ виду постановленія 2 Марта 70 г. № 7, концы по подобному же представленію Орловской Палаты было признано, что отпускъ сѣтчей чинамъ Военныхъ Гимназій въ большемъ количествѣ противъ установленнаго въ ст. 1999, 2003 час. IV кн. 3 Св. Воен. Пост. подлежитъ преслѣдованію лишь со времени полученія Гимназіями циркуляра 29 Іюля 67 г. т. е. съ 1 Сентября 67 г.

2581. — 15 Іюля 74 № 9399, о взысканіи 40 р. неударанныхъ *въ invalidный* капиталъ при выдачѣ чиновнику Почтоваго Вѣдомства пособія въ возмѣщеніе издержекъ, понесенныхъ имъ при командировкѣ по дѣламъ службы. — Сложить, ибо заключеніе Палаты о томъ, что отъ 10% вычета изъсчитаются только выдачи, произведенныя на путевыя издержки (безъ выдачи прогоновъ) *при самѣхъ командировкахъ*, а не пособія назначенныя *въ послѣдствіи* въ возмѣщеніе издержекъ по командировкамъ, не соответствуетъ точному смыслу означеннаго законоенія. (Т. III ст. 1174 по прод. 63).

2582. — Тифлисской, 13 Авг. 74 № 8387, о взысканіи 82 р. *жалованья*, выданнаго въ 68 г. завѣдывавшему имуществомъ Арсенала, Коллежскому Ассесору А—ву по его чину, а не по штатному окладу. — Сложить, ибо Высочайше утвержд. 26 Мая 67 г. штатъ, въ которомъ Завѣдующему имуществомъ назначенъ годовой окладъ жалованья по 41 р., соотвѣственно чину Коллежскаго Регистратора, слѣдуетъ считать потерявшимъ свою силу во 1) въ виду Высочайше утвержд. въ 70 г. Свода Штатовъ военно-сухопутнаго вѣдомства, въ конкхъ объяснено, что въ Тифлисскомъ Арсеналѣ положено имѣть 2 артиллерійскихъ чиновниковъ съ жалованьемъ *по чинамъ*; и во 2) за силою ст. 89 ч. IV кн. 3 по VI прод. (изд. 70 г.), въ которой выражено, что «артиллерійскимъ чиновникамъ всѣхъ вообще частей артиллерійскаго вѣдомства жалованье производится по армейскому окладу», т. е. по чинамъ.

2383. — 16 Мар. 74 № 3393, о 40 р., переплаченных Исскаго военного госпиталя, при покупке в 70 г. двух быков, *вочной цѣны* на быков *мѣстной* породы. — Сложить в виду удостовѣренных ею справочная цѣна показана на быков *мѣстной* породы; на таких же быках Конторой госпиталя (*Атлантической* породы), справочной цѣны не открыто обыкновенно таких быков в город Кутанск в продаж не бывает.

2384. — Тверской, 4 Авг. 75 № 3110, о начетѣ в *дрова*, отпущенныя на устроенную, в помѣщеніи Штаба 1 Кавалерійскаго полка печь по расчету 14, а не 13,3 голландских печей, какъ кубическому содержанію воздуха (226,13 с.), полагающаго на нагреваніе сажень воздуха одну голландскую печь. — Сложить, ибо в Уставѣ о печах нѣтъ такого правила, что голландская печь должна нагревать 20 куб. саж. сопоставленія же статей 288 и 381 Устава необходимо прийти къ заключенію, что голланд. печь) полагается для нагреванія не болѣе 12 куб. саж. воздуха. При этомъ, что, во всякомъ случаѣ, при устройствѣ в помѣщеніи Штаба голландскихъ бы нѣтъ ихъ 14, а не 13,3.

2385. — Таврической, 18 Янв. 73 № 95, о взысканіи переплаченныхъ противъ предложенной на торгахъ цѣны за потреб *дрова и антрацита* для войскъ города Севастополя. — Утвердить: заготовленіе топлива в 73 г. для войскъ, располагавшихся в г. Севастополѣ, на К—вынѣ, объявившихъ на торгахъ низшія цѣны (на сажень дровъ пудъ антрацита 27 к.), в поручено в хозяйственное распоряженіе Севастопольскому военному, единственно в виду замѣненія послѣдняго Особому о военныхъ повинностяхъ в 70 г. хозяйственнымъ способомъ были заготовлены: дрова по 9 р. 20 к. сажень 25 1/2 к. пудъ. — Если бы Особое Присутствіе, придававшее в дѣлѣ сужденія о цѣнахъ предложеній на 71 г. важное значеніе цѣнамъ хозяйственнаго заготовленія, имѣло цифры этого заготовленія по полученнымъ уже в то время отъ Городскаго головы, то оно убѣдилось бы, что в дѣйствительности заготовленные по Сентябрю 70 г. дрова не по 9 р. 20 к. за сажень дровъ и 25 1/2 к. за пудъ антрацита, а по 10 к., и что, за снѣжъ, торговая цѣна К—кова на дрова и на антрацитъ были в хозяйственнаго заготовленія 70 г. Впрочемъ, если бы цѣны хозяйственнаго заготовленія, какъ показало Городской Голова, именно 9 р. 20 к. и 25 1/2 к., то и в такомъ правильномъ основаніи предпочесть хозяйственный способъ заготовленія по 9 р. 30 к. и 27 к., ибо хозяйственный заготовка по тѣмъ именно цѣнамъ, которъ Головою, ни чѣмъ не были гарантированы, такъ какъ при этомъ было категорично о цѣнахъ, по которымъ можно ставить топливо на 71 г., ничего сказать не возмощно данное Генералъ-Губернаторомъ Головою предложеніе заготовлять топливо в 71 г. товленія 70 г. не было для заготовителя обязательно, что признавъ впоследствии истинность, разрѣшивъ расходовать, явисто прежде указаннымъ 9 р. 20 к., до дровъ.

2386. — Самарской 8 Февр. 73 № 587 о взысканіи излишнихъ уплаченныхъ за *дрова*, поставленные съ Октября 69 по 1-шаго 68 резервнаго баталіона. — Утвердить. Совѣтъ усмотрѣлъ, что в означенныхъ торгахъ три раза: в Январѣ, Мартѣ и Сентябрѣ 69 г., и что болѣе предложены были купцомъ С—вымъ, который в первый разъ выигралъ за сажень

во второй по 3 р. 61 к. и въ третій 4 р. 40 к., изъ коихъ и была утверждена не вторая, самая дешевая, а послѣдняя, самая дорогая цѣна; вторая же, выпрошенная при справочныхъ цѣнахъ въ 4 р. 80 к., и довольно близко подходившая къ существовавшей въ то время подрядной цѣнѣ (3 р. 27 к.), не была утверждена потому, что согласно предложенію и. д. Губернатора найти поставщика дровъ по цѣнѣ еще ниже 3 р. 61 к., Городской Голова указалъ на купца С—нова, изъявившаго согласіе исполнить поставку по 3 р. 30 к. за сажень.—Когда же, вслѣдствіе сего, состоялось 28 Марта 69 г. постановленіе объ утвержденіи подряда за С—вынъ, то онъ отъ заключенія контракта отказался, отзываясь неимѣніемъ залоговъ, послѣ чего Особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе вынуждено было назначить третьи торги и предоставить поставку С—ву уже по 4 р. 40 к. за сажень,—по каковой цѣнѣ и переплачено этому подрядчику противъ выпрошенной имъ же на вторыхъ торгахъ цѣны (по 3 р. 61 к.) 1,380 р. 88 к. На основаніи изложенныхъ обстоятельствъ дѣла, Совѣтъ рассуждалъ: Губернское начальство, оставивъ вторые торги безъ утвержденія единственно по той причинѣ, что не бывшій на торгахъ купецъ С—въ вызвался ставить дрова дешевле состоявшейся на торгахъ цѣны на 31 к. за сажень,—нарушило ясный и точный законъ, изложенный въ ст. 1862 Т. X. ч. I, на основаніи коей «послѣ переторжки никакія новыя предложенія не принимаются». И. д. Начальника губервіи, руководствуясь ст. 1891 Т. X. ч. I и ст. 131—137 Уст. Зем. повин., могъ не утвердить вторые торги только по ихъ невыгодности, и произвести поставку дровъ хозяйственнымъ способомъ; предоставлялъ же эту поставку лицу не бывшему на торгахъ не имѣлъ права, ибо подобными, не согласными съ закономъ, распоряженіями совершенно уничтожается значеніе состоявшихся въ законномъ порядкѣ торговъ.—Собственно въ данномъ случаѣ не было достаточнаго основанія даже и для неутвержденія торговъ по ихъ невыгодности, такъ какъ справочныя цѣны на дрова были: въ Январѣ 69 г. 4 р. 41 к., въ Мартѣ 4 р. 80 к., къ Сентябрю же мѣсяцу въ которомъ назначены были третьи торги, необходимо было ожидать, по случаю осенняго времени, еще большаго возвышенія цѣнъ, которыя дѣйствительно и дошли до 4 р. 98 к.,—между тѣмъ какъ купецъ С—въ на вторыхъ торгахъ выпросилъ только по 3 р. 61 коп. за сажень, дешевле справочной цѣны на 1 р. 19 к. и дороже прошлагодней контрактной только на 34 к. Хотя Торговое Присутствіе и удостовѣряетъ, что оно, принявъ заявленіе С—нова, рассчитывало получить отъ него залогъ, которымъ и была бы обезпечена поставка дровъ по его цѣнѣ; но если принять во вниманіе, что въ своемъ заявленіи С—новъ указывалъ только цѣну безъ опредѣленія дальнѣйшихъ условий, и безъ всякой оговорки о залогѣ, лично же С—новъ, по объясненію самого Присутствія, не заслуживалъ довѣрія, то отклоненіе предложенія С—нова по одному, ни на чемъ не основанному предположенію, что С—новъ представить залогъ, оказывается мѣрою не только не законною, но и непрактичною, такъ какъ Особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе, признавъ возможнымъ принять предложеніе С—нова, должно бы было обезпечить подрядъ залогомъ.

12 Декабря № 37.

2587. — Ковенской, 21 Іюля 74 № 2,519, о взысканіи 593 руб. 36 к., оставшихся въ экономіи у Командира Таурогенской бригады пограничной стражи Подполковника III—ра отъ довольствія *подножнымъ кормомъ* 40 ремонтныхъ лошадей, на коихъ получено фуражныхъ денегъ 743 р. 36 к., а заплачено за подножный кормъ только 150 р., менѣе на 593 р. 36 к., которые обращены III—мъ въ свою пользу. — Утвердить по слѣдующимъ соображеніямъ: на основаніи ст. 194-й Тамож. Уст. по прод. 63 г. и п. 22 прилож. къ ст. 337 Счет. Уст. Минист. Финан., отпускъ фуража для лошадей пограничной стражи производится коннымъ нижнимъ чинамъ круглый годъ не натурою, а деньгами, получаемыми ими на руки на два мѣсяца впередъ, сообразно съ количествомъ суточной дачи овса и сѣна и съ утвержденными на нихъ Главнокомандующими мѣстныхъ войскъ цѣнами.—Согласно же прим. 2-му къ ст. 24 Высочайше утвержд. 31 Іюля 71 г. положенія Государств.

Советъ о фуражномъ довольствіи войскъ, распространеннаго Высочайшимъ повелѣніемъ 11 и на пограничную стражу, за время продовольствія лошадей травой слѣдуетъ отпускать вмѣсто фуража натурою, деньги по заготовительнымъ цѣнамъ онаго, а по статьѣ 31 того же закона отъ довольствія лошадей собственнымъ попеченіемъ войскъ ниже утвержденныхъ обращается въ цѣловныя хозяйственныя кассы. Такъ какъ, по точному смыслу изъ законодѣній, деньги, вытребованныя Подполковникомъ Ш—мъ на довольствіе ремонтныхъ лошадей выдавать сполна на руки нижнимъ чинамъ учебной команды въ безотчетное нѣтъ различія, пользовались ли означенныя лошади сухимъ фуражемъ или травой, то произшедшая отъ довольствія этихъ лошадей ниже утвержденныхъ цѣнъ должна признаваться истинному капиталу этихъ же чиновъ, а не Ш—ру.

2588. — Ломжинской, 9 Сент. 75 № 4342, по вопросу о томъ вообще лица, служащія въ Царствѣ Польскомъ, имѣютъ право получать пособія по классамъ должностей, или же только тѣ, кои не пользуются на производство въ чины наравнѣ съ чиновниками служащими въ Имперіи. Дать знать Палатѣ, что всѣ лица, состоящія на гражданской службѣ въ Польскомъ королевствѣ, командировокъ и переводовъ, получаютъ въ установленныхъ закономъ случаяхъ пособія и денежное довольствіе, *соотвѣтственно классамъ занимаемыхъ местъ.* (Высоч. пов. 12 Мая 70 п. 2).

2589. — Курской, 16 Мая 74 № 1045, о взысканіи 23 руб. *суточныхъ и квартирныхъ* денегъ, израсходованныхъ Товарищами 1 не по дѣйствительному числу дней, проведенныхъ въ командировкѣ, а поному сроку. — Утвердить, что по Уставу Служб. Опред. правит. (ст. 1113 и 1126) и квартирные деньги должны выдаваться лишь за время дѣйствительно потребное для командировки; поверстный же срокъ назначается собственно для опредѣленія времени, чиновникъ, переводимый съ одного мѣста на другое, обязанъ прибыть въ новой должностіи Товарищи Прокурора, отправляясь въ командировку, не имѣли права выводить суточные и квартирные деньги въ количествѣ болѣе, противъ того, которое причиталось по числу дней ко

2590. — Нижегородской, 6 Мая 75 № 2183, о взысканіи 61 к. *прогонныхъ денегъ*, израсходованныхъ землемѣромъ С—вымъ на во время распутицы. — Утвердить. Советъ разсуждаетъ: на основаніи ст. 90 Мѣстнаго Положенія состоящихъ въ оберъ-офицерскихъ чинахъ, слѣдуетъ выдавать прогоны на два дня (по чину 2, подъ дѣла 1, подъ инструменты 1 и подъ прислугу 1). По статьѣ же сѣннее и осеннее время отпускъ прогоновъ неженнымъ чинамъ долженъ быть увеличенъ *существующимъ по почтовому ведомству правиламъ*; а какъ по почтовому дорожнику 4 нову отпускается двѣ лошади во всякое время, весною и осенью, а въ зиму двѣ — то землемѣръ С—новъ, получивъ прогоны для себя на пару (кромя лошадей подъ дѣла) и на прислугу на одну лошадь, не имѣлъ уже права требовать выдачи дополнительныхъ на одну лошадь за время распутицы.

2591. — Гродненской, 29 Окт. 75 № 118, о взысканіи съ 1 ского Казначейства 193 р. 91 к., *неначисленныхъ имъ въ пеню за недоимки.* — Сложить. По мнѣнію палаты, Высочайшій Указъ 1 Января 74 г., коимъ «сложить со счетовъ всѣ вообще рекрутскія недоимки», распространяется только на такіе случаи численія по счетамъ казначейства ко времени опубликованія означеннаго указа К—да не признавъ правильнымъ такое заключеніе Палаты какъ за словомъ точнаго смысла

наго указа, такъ и въ виду разъясненія оного Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ и Военнымъ, въ циркулярѣ отъ 6 Сент. 74 г., коимъ дано знать Казеннымъ Палатамъ, что на точномъ основаніи X ст. Указа 1 Января 74 г. подлежатъ сложенію всѣ непополненныя денежныя рекрутскія недоимки, каковы бы путемъ онѣ ни образовались и на каковы бы участкахъ ни числились.

2592. — Тифлисской, 30 Іюля 75 № 7473, о взысканіи 540 р., выданныхъ на подъемъ чиновникамъ, командированнымъ изъ Тифлиса въ Бубанскую и Терскую области и въ г. Пятигорскъ. — Утвердить, ибо на основаніи ст. 1095 Уст. Служ. Прав. выдача подъемныхъ денегъ производится только чиновникамъ, командируемымъ по особымъ порученіямъ изъ столицъ.

2593. — Варшавской, 22 Авг. 75 № 8304, о взысканіи 7 р. 10 к. гербовыхъ пошлинъ и 14 р. 20 к. контравенціоннаго штрафа, за написаніе контракта, на содержаніе переправы черезъ р. Наревъ на гербовой бумагѣ, соотвѣтствующей суммѣ семимысячной, а не годовой арендной платы. — Сложить, ибо постановленное въ контрактѣ условіе, коимъ срокъ содержанія переправы черезъ р. Наревъ назначенъ по «времени устройства моста», выражаетъ не неопредѣленный, а точный семимысленный срокъ, обнимающій собою періодъ времени съ 1 Января по 1 Авг. 72 г. Это подтверждается не только предписаніемъ Министерства Путей Сообщенія, отъ 16 Дек. 71 г., коимъ срокъ постройки моста опредѣленъ къ 1 Авг. 72 г., но особымъ удостовѣреніемъ Правленія XI Округа Путей Сообщенія, изложеннымъ въ отпошеніи въ Контрольную Палату отъ 16 Февр. 72 г., и наконецъ дѣйствительнымъ окончаніемъ постройки моста къ 1 Августа 72 г. и прекращеніемъ съ этого же времени дѣйствія контракта, на содержаніе переправы.

2594. — Московской, 23 Авг. 75 № 11132, о взысканіи 13 р. 50 к. штрафной половины гербовыхъ пошлинъ за написаніе въ 67 г. 1 Военною Гимназією, на простой бумагѣ, пяти условій съ частными лицами. — Сложить по незначительности суммы начета. (Цирк. 28 Авг. 69 № 2833).

2595. — Люблинской, 28 Сент. 73 № 6342, о взысканіи 43 р. 72 к. за передержку дровъ на Мрачковскомъ чугуно-плавильномъ заводѣ въ 70 г. — Сложить на основаніи удостовѣреній Горнаго Дѣла и самой Палаты, что допущенная въ 70 г. передержка противъ сѣтнаго назначенія 29½ саж. дровъ, для отопленія паровой машины, произошла отъ причинъ, устраненіе которыхъ не зависѣло отъ завыдивавшаго сказаннымъ заводомъ, и что причины эти засвидѣтельствованы въ свое время особо командированными для испытанія паровой машины чиновниками, актъ которыхъ о семъ утвержденъ Горнымъ Дѣломъ.

2596. — Канцеляріи Г. К.—ля, 5 Дек. 75 № 600, по отношенію Министра Финансовъ, о сложеніи съ купца Б—на 93 р. 87 к. акциденціи, о взысканіи коей сдѣлано было Крестингенскою Таможенною распоряженіе до изданія Всемилоствѣйшаго манифеста 28 Окт. 66 г. — Сложить въ виду удостовѣренія Министра Финансовъ, что Крестингенская Таможня, по полученіи учетнаго реестра Ковенской Контрольной Палаты въ Іюлѣ 66 г., не только сдѣлала распоряженіе о взысканіи съ купца Б—на акциденціи въ суммѣ 93 р. 87 к., за нарушеніе ст. 751 Т. Уст., но и объявила ему объ этомъ до изданія Всемилоствѣйшаго Манифеста 28 Окт. 66 г.

2597. — Новгородской, 28 Окт. 75 № 4150, о взысканіи 43 р., удержанных на пенсіи при ассигнованіи содержанія чиновниковой Палаты и анцизнаго Управленія, занимающимъ штатныя должности ному найму, и возвращенныхъ этимъ лицамъ изъ особаго кредита «на возмездіе подлежаще поступившихъ въ казну». — Сложить. Совѣтъ замѣтилъ, ч 590 и 597 ст. Т. V Уст. Пом., вычеты на пенсіи производятся съ чиновниковъ, кихъ лицъ, которыя состоятъ въ государственной службѣ (по праву своего званія), чрезъ то право на полученіе пенсій изъ Государственнаго Казначейства. Между тѣмъ, по акцизному вѣдомству и на нѣкоторыхъ должностяхъ въ Казенныхъ Палатахъ разрѣшаетъ лицамъ всѣхъ сословій, причемъ тѣ изъ сихъ лицъ, которыя не имѣютъ права поступитъ ственную службу, пользуются, во время служенія въ акцизномъ Управленіи и въ Каз тахъ, присвоеннымъ имъ должностямъ содержаніемъ и другими служебными преимущес чая правъ на чины и пенсіи. Въ виду этихъ узаконеній Совѣтъ, 25 Апр. 75 г., призна тѣ изъ лицъ, занимающихъ штатныя должности, которыя не могутъ пользоваться по правами государственной службы, не должны участвовать въ составленіи пенсіоннаго что за сими возвратъ такимъ лицамъ сдѣланныхъ имъ причитававшегося имъ содержанія вычетовъ необходимо признать правильными.

2598. — Ломжинской, 8 Іюля 74 № 4249, о взысканіи скаго и Августовскаго Нотаріусовъ 781 р. 80 к. гербовыхъ пошлинъ венціоннаго штрафа: а) за обложеніе мировой сдѣлки, сопряженнаго ходомъ недвижимаго имущества (фольварка Понары) отъ одного лица и простою, а не процентною пошлиною, и б) за освобожденіе отъ уплаты пошлинъ части наслѣдства, которая, оставаясь во владѣніи дѣтей, не поступить, по закону, въ пожизненное пользованіе матери. — Утвердить гербовой сборъ за мировую сдѣлку, а весь остальной вачетъ сложить. Совѣтъ разсуж дарокъ Понары, до совершенія мировой сдѣлки, весь съ поля находился въ фактичес Сигизмунда М—кала, въ которомъ числился и по впотечной книгѣ, вслѣдствіе чего тался полнѣйшимъ собственникомъ фольварка (Ипотеч. Уст. ст. 5, 30, 31, 54, 56, 111, 1 переходъ этого имѣнія или части оного въ собственность другаго лица могъ совершить М—кала: или по рѣшенію судебного мѣста, или только по добровольному его согласіи случай, не дождавшись рѣшенія суда по иску Цезарія М—кала, Сигизмундъ М—кал уступилъ ей половину фольварка по мировой сдѣлкѣ, на основаніи которой Цезарія 1 чила полное право записать эту половину и по ипотецѣ на собственное свое имя. Въ на основаніи постановленія 6. Правит. Комисіи Финансовъ 31 Окт. 64 г. № 50527, писано «съ мировыхъ сдѣлокъ взимать процентную пошлину, когда одна сторона дѣл вынуждена сдѣлать въ пользу другой какую нибудь уступку, составляющую предметъ и гербовой пошлины». Совѣтъ призналъ, что нотаріусъ обязанъ былъ взыскать съ означ сдѣлки процентную пошлину въ количествѣ 14 р. 55 к. Такого именно мнѣнія и сдѣлки былъ и самъ Нотаріусъ, ибо онъ обязалъ стороны внести въ казну, вмѣсто и стую пошлину единственно потому, что считалъ половину фольварка, показанную въ 1 бою означенія ея стоимости, предметомъ не оцѣненнымъ на деньги, между тѣмъ ка жало сдѣлать эту оцѣнку по правиламъ, указаннымъ въ ст. 28 Уст. Герб. Сбор. По исполнѣ согласился съ мнѣніемъ Отдѣла по Финансамъ Царства Польскаго, что Нотарі нисъ съ актомъ, предметъ коего составляло имущество, по свойству своему оцѣнки обязанъ былъ, на основаніи ст. 39 Уст., самъ опредѣлять стоимость половины фольм Уст. и взыскать процентную пошлину отъ этой стоимости. 2) Изъ дѣлъ о начетѣ на ріуса Совѣтъ усмотрѣлъ, что вдова Г—ка отказалась отъ слѣдовавшей въ ея полм щества умершаго ея мужа, а такъ какъ гербовыя пошлины взимаются лишь съ того,

щикъ воспользовался, и кромя того, на основаніи ст. 785 Гражд. Кодекса, отрекшіяся отъ наследства признаются никогда и не бывшими наследниками, то взысканіе гербовыхъ пошлинъ съ Г—ской не должно имѣть мѣста. По этимъ основаніямъ и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, 7 Іюля 75 г., концы оставлены безъ взысканія контравенціонныя штрафы, упдающіе на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ Царства Польскаго за время до 1 Іюля 73 г., Совѣтъ положилъ: исключивъ изъ опредѣленнаго Ломжинскою Палатою начета: 521 р. 20 к. контравенціоннаго штрафа и 246 р. 5 к. не взысканныхъ пошлинъ съ наследниковъ Г—каго, о взысканіи остальныхъ 14 р. 55 к. по сдѣлкѣ М—калей сообщить по принадлежности.

Сверхъ того: 212) по дѣлу **Костромской П—ты № 2322.**

2399. — Дополненіе къ ст. 995. Въ засѣданіи 7 Янв. 76 г., по поводу представленія Оренбургской Палаты, Совѣтъ разсуждалъ: — Редакція статей 1888, 1890, 1891 и 1900 Т. X Ч. I дѣйствительно подаетъ поводъ къ различному пониманію установленныхъ въ этихъ статьяхъ правилъ, такъ какъ въ узаконеніяхъ этихъ не выражено прямо ни разрѣшенія, ни запрещенія утверждать торги по цѣнамъ, превышающимъ современныя производству торговъ среднесправочныя. Въ ст. 1888 постановлено пять условій, кои надлежитъ принимать *въ соображеніе* при обсужденіи результатовъ произведенныхъ торговъ. Условія эти распадаются на двѣ категоріи, изъ коихъ къ одной относятся первыя четыре условія, опредѣляющія законность торга, а къ другой послѣднее «не превосходить ли подрядныя цѣны среднихъ справочныхъ», опредѣляющее выгодность торга. По ст. 1890 представленіе о производствѣ торговъ утверждается, когда при этомъ производствѣ соблюдены установленныя правила, изъ чего можно заключить, что въ ст. 1890 имѣются въ виду лишь первыя четыре изъ числа перечисленныхъ въ ст. 1888 условій. Въ ст. 1891 тоже не содержится прямого указанія, что мѣсто или лицо, коему представлено о результатахъ торговъ, обязано отказать въ утвержденіи оныхъ въ томъ случаѣ, когда подрядныя цѣны выше современныхъ производству торговъ цѣнъ справочныхъ. Наконецъ въ ст. 1900 хотя и выражено, что безъ разрѣшенія начальства не можетъ быть заключенъ договоръ, «если явившіеся къ торгамъ по подрядамъ будутъ требовать цѣну чрезвычайно высокую», но при этомъ не объяснено, должны ли цѣны торговныя считаться чрезвычайно высокими, если онѣ вообще выше справочныхъ. Съ другой стороны, въ Сводѣ Воен. Постан. заключаются категорическія правила, что Начальники Военно-окружныхъ отдѣловъ, Военно-окружные Совѣты и Начальники Главныхъ Управленій Военнаго М—ва имѣютъ право утверждать торги, при соблюденіи другихъ установленныхъ въ законѣ условій, только въ такомъ случаѣ, когда состоявшіеся на торгахъ цѣны *не превышаютъ цѣны справочныхъ*, и только при этомъ условіи торги признаются выгодными для казны (Св. Воен. Пос. изд. 69 г. кн. I ст. 298, кн. 2 ст. 62, 125 и др.). Равнымъ образомъ въ п. 2 ст. 10 прилож. къ ст. 320 Общ. Сч. Уст. вѣнско-ревизионнымъ учрежденіямъ въ обязанность *наблюдать*: «не превышаютъ ли цѣны подряда цѣны справочныхъ», или по ст. 9 п. 2 назначенныхъ, либо утвержденныхъ Начальствомъ» (Ср. ст. 1900 Т. X Ч. I). Въ виду вышеизложеннаго, не усматривая необходимости въ примѣненіи постановленія своего 25 Іюня 71 г., Совѣтъ положилъ: представить обстоятельства этого дѣла на благоусмотрѣніе Правит. Сената, съ тѣмъ, что не будетъ ли признано возможнымъ разъяснить ст. 1900 и 1888 Т. X Ч. I въ томъ смыслѣ, что крайнимъ признакомъ чрезвычайной высоты цѣнъ состоявшихся на торгахъ слѣдуетъ считать тотъ случай, когда онѣ превосходятъ цѣны среднесправочныя, и что въ подобныхъ случаяхъ мѣста и лица, *обязанные* производить торги, не могутъ утверждать ихъ собственною властію, хотя бы сумма подряда не превышала указаннаго въ ст. 1872 и слѣдующей размѣра, а должны представлять о результатахъ такихъ торговъ Начальству, отъ усмотрѣнія коего и будетъ зависѣть разрѣшеніе заключеніе договора по цѣнамъ, превышающимъ современныя производству торговъ справочныя, если въ виду исключительныхъ обстоятельствъ отъ назначенія новыхъ торговъ или принятія какихъ либо другихъ мѣръ нельзя будетъ ожидать пониженія состоявшихся на торгахъ цѣнъ.

2600. — КЪ СТ. 1032. Военный советъ журналомъ 14 Ян

ПОЛОЖИТЬ: принять къ руководству по военному ведомству, согласно заключенію Контроля, порядокъ примѣненія ст. 92 Полож. Заготовлен. 2 Апр. 75 г. отнесте устою, съ тѣмъ, что сложеніе это въ тѣхъ случаяхъ, когда невыставленные прод по цѣнамъ не дороже контрактныхъ цѣнъ неисправныхъ подрядчиковъ, или вообще правности въ казен. не понесла убытковъ, если кироченъ сами подрядчики, по обсто будутъ заслуживать снисхожденія, можетъ производиться до окончательной выстав ченіемъ законтрактованныхъ продуктовъ, ибо отлагать въ означенныхъ случаяхъ с или сначала выскивать ее, а потомъ слать, Военный Советъ призналъ неудобны М—ра 27 Февр. 76 № 280).

УКАЗАТЕЛЬ

законовъ и разныхъ положеній, правилъ и циркуляровъ,
упоминаемыхъ въ Сборникъ Постановленій Совѣта Госу-
дарственнаго Контроля.

за 1865—1875 г.

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

Томъ I.

Основные законы.

48—856. **51**—1879. **55**—859.
59—105, 213, 524, 626, 859, 1643,
1665. **60**—302, 416, 771, 885. 906,
1743, 1786, 2228. **61**—906, 1786.
62—859, 1665. **65**—495, 844. **66**—
567, 1141. **67**—1068. **70**—2443.
73—758, 844, 1691, 2443. **79**—856.
94—1141.

Учрежденіе Правит. Сената.

30—2545. **32**—646. **225**—1791,
2190.—Прил. къ ст. **472**—902.

Учрежденіе Министерствъ.

54—234. **94**—452. **79**—234. **115**—
220. **211**—1791, 2190. **221**—1196.

869—86. **896**—269. **899**—86.
908—472. **1167**—1141. **1169**—
1141. **1669**—785, 1578. **1671**—3.
1673—1129. **1683**—719. **1687**—
1307. **1690**—27, 58, 285, 574, 717,
1986. **1693**—155, 249, 363, 496, 497.
610, 646. 994, 1243, 1558, 1791, 2024,
2190, 2371, 2408. **1695**—1. **1756**—
27. **1849**—177.—Прилож. къ ст.
221—130, 1696, 2138.

Томъ II, ч. 1.

Общ. Учр. Губ.

8—630. **21**—1117, 1740. **49**—1874.
83—1237, 1242. **87**—569. **158**—95.
183—355. **200**—379. **203**—2518.
205—379, 2518. **210**—1188. **212**—
380. **213**—35. **216**—380. **268**—1575.
282—267, 377, 1534, 1711. **350**—

144. **412**—845. **470**—1425. **506**—1. **358**—1989. **363**—1668.
507—1243. **510**—1, 1243. **545**—**375**—423. **378**—1242,
2190. **583**—1740. **670**—895. **672**—1845, 2045. **379**—414
895. **682**—1243. **683**—1243. **708**—**416**—818. **419**—140, 40
1872. **723**—1353. **729**—1495. **731**—2137, 2242. 2356, 24
1875. **759**—94. **773**—1344. **795**—740. **437**—97. **472**—46
1068. **797**—267, 803. **945**—1304. 676, 1067, 1717, 2137. **47**
994—1197, 1353, 1403. **997**—511. 596, 623, 676. **474**—59
998—266, 511. **1013**—267. **1025**—1067, 2242. **473**—509. **47**
143. **1043**—79. **1060**—308. **1070**—625, 1624, 1655, 1717, 252
132. **1073**—1247. **1200**—380. **1201**—784, 858, 910. 1155, 1655
380. **1231**—67, 131, 196. **1428**—1988, 1335, 2526. **477**—
1158. **2059**—630, 826. **1505**—1874. **478**—1717, 1931, 2335, 1
2463—1446. **2483**—1446. **2548**—210, 261, 494, 544,
1740. **2619**—1955. **2688**—1955. 1438, 1573, 1606, 1630,
2820—1962. **4443**—1833. **2830**—2066, 2188, 2360, 2526.
1176, 1881. **2967**—1178. **483**—1630. **486**—210,
1198. **494**—730, 1152,

Прил. къ ст. **49**—1874. **1809**—143. **495**—468. **498**—732.
2509—630, 345. **4013**—1740, 893.

Томъ II, ч. 2.

27—451. **56**—1191. **183**—809. 817. **979**—353. **989**—54
184—279. **181**—1575. **260**—1191. 1474, 1527, 1892, 1930,
266—1191. **298**—1720, 1573. 583. 59, 96. 111, 185, 190, 29
304—583. **372**—414. **450**—48. 793, 866, 889, 1261, 1341
454—48. **455**—48. **474**—1771. 1509, 1594, 1648, 1689,
1727, 1750, 1751, 1845,
2097, 2138, 2313, 2380,
998—1457, 1629. 251
1320, 1354. **1004**—118

Томъ III.

Уст. Сл. Гражд. Опр. Прав.

4—1990. **76**—1851. **89**—1851. 271, 419, 536. 569, 62
157—119. **180**—752. **217**—1177. 818, 905, 926, 958, 1049,
225—2538. **259**—2415. **356**—473. 1257, 1292, 1598, 1773,

2069, 2205, 2428, 1538. **1005**—39, 2004, 2014, 2118, 2210, 2360. **1071**—
111, 118, 135, 143, 154, 316, 426, 509.. **1072**—297, 491. **1073**—583,
434, 520, 546, 557, 569, 780, 866, 926, 1573, 1720. **1074**—517, 1035, 1452,
1475, 1495, 1527, 1598, 1694, 1703, 1561, 1573, 1720. **1077**—357, 509,
1773, 1924, 2089, 2137, 2205. 2355, 721. **1078**—210, 544, 1198. **1079**—
2569, 2501, 2538. **1006**—118, 135, 607, 1063, 2133. **1081**—723, 1989.
143, 307, 370, 489, 520, 569, 673, **1085**—1698. **1091**—1461, 1855.
926, 1402, 1475, 1495, 1852, 1924. **1094**—73, 75, 346, 1208, 2149,
2501. **1007**—156. **1008**—173, 2016. 2520. **1095**—73, 75, 622, 1135, 1208,
1009—108, 173, 486, 496, 527, 1766, 2149, 2592. **1096**—1715, 1984.
670, 1242, 1402, 1596, 1694, 1845, **1097**—187, 188, 297, 421, 673, 1063,
1854, 2045. **1010**—1694, 1845. **1011**— 1438, 1561, 1606, 1715, 1718, 1765,
135, 451, 666, 817, 1019, 1049, 1220, 1768. **1098**—1715. **1099**—714, 1763.
1237, 1409, 1773. **1012**—527, 545, **1100**—465, 714, 1763. **1103**—1092.
1106, 1773, 1795, 2166. **1114**—2356. **1105**—2553. **1106**—673. **1108**—593.
1017—156, 208, 868. **1018**—48, 307, **1112**—527. **1113**—142, 259, 589, 673,
579, 1619, 1754, 2235. **1019**—273, 1092, 1718. 2589, 2508. **1114**—259,
579. **1029**—868. **1021**—372. 475, 589, 673, 1517, 1718, 1765, 2356.
1022—2235. **1023**—273. **1026**—401, 2553. **1115**—105, 423, 475, 673, 859,
2079. **1020**—1754. **1034**—472. 895, 1086, 1092, 1153, 1168, 1408, 1561,
1036—2133. **1038**—129. 1538. 1718, 1763, 1765, 2509. **1116**—105,
1044—1193, 1932. **1047**—61, 1474, 673, 1168. **1121**—1408, 1561. **1122**—
1648. **1048**—123, 451, 2142. **1049**— 1086, 1153, 1408. **1126**—344, 1086,
123, 208, 331, 565, 624, 905, 1013, 1408 2508, 2589. **1127**—344. **1129**—
1106, 1220, 1292, 1598, 1910, 2133, 607, 687, 1408. **1132**—840, 1086.
2134, 2216. **1052**—1648, 2138. **1137**—1080. **1169**—190. **1172**—
1055—791. **1056**—2024. **1065**— 1987, 2222. **1174**—21, 79, 94, 99,
423, 475, 531, 1092 2501. **1066**— 100, 125, 190, 227, 236, 272, 284,
1765. **1068**—163, 387, 504, 1961. 302, 312, 314, 338, 365, 410, 416, 732,
1071—65, 210, 308, 347, 357, 423, 757, 765, 766, 768, 795, 859, 1080,
494, 501, 517, 544. 573, 581, 678, 703, 1376, 1514, 1594, 1706, 1747, 1974,
707, 723, 730, 752, 858, 1063, 1135, 1975, 1979, 1984, 2027, 2581, 2494,
1172, 1241, 1254, 1429, 1438, 1573, 2527. **1175**—21, 236, 239, 244, 365,
1606, 1651, 1771, 1851, 1884, 1989, 409, 765, 767, 1376, 1614, 1979, 2527,

- 176** — 21, 79, 99, 100, 236, 244, **1404**—837, 1435, 2372. **14**
34, 302, 312, 409, 416, 578, 757, 768, **1519**—666.
22, 1080, 1589, 1747, 1974, 1984,
194, 2527. **1177** — 314, 577, 763.
101. **1178**—312, 1080, 1151, 1837.
179. **1179**—765, 766. **1180**—766.
182 — 79, 94, 99, 100, 148, 190,
18, 272, 284, 314, 1297, 1614, 1747,
179, 1984. **1183**—1080. **1184**—124.
185—94, 1979. **1202**—73, 243, 2423.
215 — 2428. **1216** — 1858. **1217** —
3, 780, 823, 1724, 2053. **1219**—284,
17, 1125, 2053, 2088, 2423. **1220**—
1, 748, 810, 958, 926, 2053, 2236.
121 — 73, 143, 958, 2053, 2088.
127—115. **1232**—468, 1019, 1624.
133 — 1019. **1234** — 825. **1251** —
35. **1254** — 1225, 1931. **1258** —
2, 532, 608. **1259**—639, 1435, 2070,
31, 2520. **1260** — 1225. **1263** —
9. **1265**—1067, 2520. **1266**—2242,
20. **1267**—639, 1225, 1931, 2520.
173—518, 1575. **1287**—532, 545, 608,
25. **1288**—752. **1289**—41. **1290**—
2, 545, 608, 2070. **1291**—41, 1575.
195—473, 649, 897. **1298**—473,
19. **1299**—473, 897, 1619. **1300**—
3. **1303**—721, 770. **1309**—823,
42. **1318**—770. **1323**—997. **1330**—
70. **1324**—2520. **1333**—639, 1225,
31, 2520. **1346**—929. **1349**—2142.
153 — 1020, 1655, 1989. **1362** —
89. **1368** — 473. **1378** — 791.
181—965, 1504, 2024. **1388**—2142.
- Уст. Служб. по Вѣ
259—2415. **432**—740.
- Уст. о Пенсіяхъ
12—1625, 1786, 2372, 2
1474, 1892, 1930, 1991, 2
1678. **59**—1678. **90**—178
2166. **175**—1675. **185**—167
2417. **494**—2417. **604**—16
2190. **934**—2190. Прилож. к
1675.
- Уст. о Пенс. изд. 18
522, **525**, **528** и **539**—
- Томъ IV.
- Рекрутск. Уст.
143—713. **168**—359. 1
362, 394, 1493. **175**—412, 8
713. **204**—211, 1597. 2
298—648. **376**—1597. **31**
465—1597. **564**—1444. П
564—1444, 1536. **577**—
586—1780. **601**—158. 2
730—572. Прилож. къ 'ст.
ставленіе Врачамъ) — 648.

Уст. Земск. Повинност.

12—13, 1169, 2022, 2064, 2388, 2566. **13**—141, 584, 672, 1164, 2280, 2388, 2444, 2540. **37**—1164. **49**—1331, 1909. **50** — 1331. **79** — 1189. **87**—1874. **95**—269. **102**—127, 1071, 2037. **110**—661. **112**—661, 1071. **114**—2348. **123** — 1203, 1470. **124** — 552, 1076, 1252, 2158, 2160. **125** — 2348. **131**—**134**—1480, 2571, 2586. **135**—2571, 2586. **136**—2585. **137**—2571, 2586. **138**—2571. **142** — 893, 1827, 1936, 2037. **144**—1909, 1936. **186**—970, 1055, 1827. **215** — 2207, 2501. **230**—1856, 1893. **239**—2022. **240**—856. **239** — 1008, 1055. **243** — 63, 289. **255** — 1033. **256** — 350, 1008, 1055, 2022. **257** — 1055, 1250, 1982. **265** — 465, 1033. **270**—1491. **279**—1643. **280**—1643. **288**—1017, 1075. **303**—1043. **311**—2458. **316** — 257, 1306, 1545. **317** — 1030. **334** — 127, 1026, 1033. **335** — 127, 1827, 2105. **336**—127, 2064, 2388. **337** — 127, 1827, 2064, 2105, 2445, 2528. **338**—127, 1827, 2064, 2394. **339**—127, 1008, 2064, 2105. **340** — 127, 1643. **346**—2159. **352**—1026 1033. **362**—1821. **363** — 644, 1305, 1432, 1643, 1821, 2022, 2389. **365** — 644, 1043. **366**—1821, 2388. **367**—644, 1084, 1250, 1643, 2022. **369** — 1250. **370**—1043, 1305. **371**—510, 808, 1041, 1043, 1186, 1211, 1333, 1422, 1529, 1981, 2059, 2443. **372**—51, 280, 695, 1529, 1721, 2389. **373**—808, 1327, 1333, 1422, 1981, 2059. **375**—1980, 2127. **377**—1031. **378**—551, 1031, 1079, 1834, 2243. **381** — 551, 856, 1500, 1822, 2584. **382**—644, 1500, 1822, 1834, 1836. **383**—644, 856, 1079, 1500, 1834, 1836, 1838. **384** — 733. **385**—375, 856, 1075, 1167, 1215, 1327, 1428, 1822, 1836, 2296. **386**—375, 510, 695, 1075, 1101, 1167, 1215, 1327, 1428, 1542, 1836, 1870 1983, 2296. **387**—511, 856, 1039, 1075, 1834, 1870, 2458, 2528, 2535. **388**—1079, 1834. **389** — 149, 644, 1101, 1834, 2390, 2443. **390**—2127, 2499. **391**—1916. **392**—661, 726, 1071, 1916. **393**—127, 726, 1071, 1916. **394** — 127. **395**—492, 722, 1186. **396**—149, 280, 343, 510, 722, 808, 1186, 1333, 1422, 1981, 2059. **397**—375, 2022, 2243. **399**—343, 375, 722, 2000, 2128. **400**—375. **402**—2022. **404**—856. **405**—510. **407**—2243. **411**—1916. **412**—375. **415**—2022. **420**—1071. **422**—257, 1306, 2036. **429**—1489, 2576. **433**—970, 1936, 2576, **434**—970, 1936, 2392. **435**—970. **437**—1489. **439** — 1936. **448** — 1660, **491** — 9. **600**—1936. **601**—1489, 1936. **605**—1489. **606**—141. **724**—2382. Прилож. къ ст. **371**—1721.

Томъ V.

Уст. Подат.

51—1874. 56—1874. 269—1874.
525—592. 575—428. 583—634, 838.

Уст. Пошлин.

4—490, 914, 1110, 1779. 21—2017.
23—2017. 32—1065. 34—1065. 52—
831. 53—1793. 55—1858. 95—1766.
96—1776. 102—1776. 111—1858.
113—851. 115—851. 116—851.
122—851. 127—2017, 2075, 2338.
128—885. 133—490, 2324. 134—
490, 2462. 135—36, 432, 490, 711, 720,
815, 829, 1065, 1210, 1219, 1277, 1556,
1559, 1578, 1608, 1623, 1653, 1691,
1783, 1794, 1815, 1876, 2261, 2324,
2373. 136—490. 137—490. 138—490.
139—490. 140—490, 659, 1210, 1520,
1578. 142—490, 621. 143—2462.
144—1350, 2011. 147—432, 490, 720,
753, 831, 1653, 1876, 2017, 2261, 2324.
148—963, 2261. 149—1203. 1470,
1876, 1969, 2261. 155—447, 490, 2324.
157—432, 908, 1110, 1293, 1576, 1671,
1783, 1794, 1815, 2017. 162—2104.
168—2011. 171—711. 177—147, 490.
178—880, 1462, 1536. 180—490.
182—1110, 1210, 1558. 185—447, 490,
720, 2324. 186—447, 490, 2324, 2373.

194—490, 2011. 299—
1404. 352—708. 354—
355—555. 357—555, 9
1437, 1456, 1520. 1570
1691, 1858, 2261, 2416. 3
1289, 1570, 1576, 1608
359—1578. 363—880,
506, 1381, 1552. 371—510
506, 967. 373—1085.
376—1404, 2011. 382
383—1404. 384—870
383—510. 386—510.
388—1085, 1303, 1340
389—1404. 390—1085
1404. 394—870. 395—
490, 510, 880, 902, 1462, 11
2500. 397—967. 998—
1528. 403—602, 914,
510. 408—1528. 411—7
1085, 1462. 426—108
428—2548. 437—1685
831, 924, 1301, 1774. 4
360. 455—741. 464—
1239. 519—2573, 544—
1932. 571—796. 590—
772, 1193, 1200, 1376, 141
1706, 1932, 2323, 2597,
223, 409. 592—571,
409, 1376, 1614. 597—
2323, 2597. 598—1614.
1675, 2257. 605—13, 21.
772, 2573. 618—478.
626—50, 275, 307, 31
627—50, 275, 307, 317,

195. **366**—2095. **367**—195. **369**—
153, 240, 935, 1006, 1502. **370**—860,
1165, 2409. **371**—2299. **373**—124,
935, 1502, 1798, 2459. **374**—124,
1313, 2368. **375**—124. **376**—229.
378—124, 1798, 2408. **383**—2334.
385—124, 1798. **389**—444, 2406,
2557. **393**—683, 1788. Изд. 1863 г.
394—2408. **395**—580, 2019, 2408.
398—994. **403**—2406. **406**—2408.
407—2408. **414**—1477. **423**—
1798. **425**—935, 1502. **430**—240.
432—1048, 2407. **434**—2407. **446**—
1157. **452**—1006. **459**—975.
826—61.

Полож. Пнт. Сбор.—1971, 2448.

Уст. Питейн. Сбор. въ Цар.
Польск.

50—1865. **127**—1298. **135**—1865.
136—1865. **143**—1298. **145**—2552.
147—2370, 2552. **149**—2552. **250**—
1089, 2467. **274**—912. Роспис. Пнт.
Сбор.—1584.

Уст. Акц. свеклос. песн.

23—466. **24**—466. **25**—1379.
28—853.

Уст. Акц. Табак.

Прилож. къ ст. **36** по прод. **631**—
1235. **48**—2035. **49**—2035. **134**—
2035. **751**—48, 72.

Томъ VI.

Уст. Таможен.

28—1134, 1864. **166**—47
1864. **191**—746. **194**—953, 1
206—2105. **208**—2000. **20**
210—1846. **219**—746. 80
220—746. **227**—479. 21
309—437. **311**—437. 32
328—1952. **329**—1952. 3
398 п. 2—242. **399**—200
2000. **403**—8, 399, 477,
1111, 1641, 1652, 1755, 11
405—479, 1069. **408**—136,
1777. **412**—493. **419**—8. 42
424—8, 731, 1652, 1755, 1
425—479. **426**—901. **427**—
479, 493, 820, 901, 918, 1
1922, 2363, 2404. **428**—493,
1922, 2418. **439**—479, 17
440—507. **441**—493. 44
464—479, 1111, 1577. 44
1134, 1577. **468**—477. **46**
475—242. **490**—81. **492**—
1111, 1928. **545**—1928. 5
1577. **543**—1111. **554**—73
477. **658**—1577. **666**—157
1328. **743**—493, 2150, 2151
1183. **749**—477, 1088, 11
2318, 2336. **750**—1652, 1
2082, 2404, 2596, 2511. **751**—
1922, 1999, 2082, 2404. 71

960, 2234. **760**—242. 2539. **426**—1537. **433**—1537. **502**—
2144, 2418. **769**—479, 547. **537**—1672. **538**—1672. **544**—
9, 2148. **775**—479, 2148. 1672. **547**—1672. **579**—1672. **768**—
477. **792**—2336. **794**—1522. **901**—1522. **902**—1522. **839**—
1183, 1622, 1652, 1778, 2257, 2553. **840**—392, 1965. **899**—
112, 2264, 2343, 2418, 1522. **1595**—870. **1012**—1683.
22. **816**—245. **836**—**1014**—1683. **1027**—1537, 1750.
37—243. **840**—1560. **1362**—1672. **1364**—1672. **1696**—
56, 2080, 2336. **846**—870. **1791**—870. **2224**—668. **2239**—
9—2012. **852**—1833, 1750. **2270**—1537. **2525**—547.
3, 2267. **881**—2143. Пол. о Горнозав. люд. ст **26**—2259.

41, 1933, 2153, 2336.
3, 1255, 1328, 1397,
9. **884**—1111, 1397.
111, 1779, 1999, 2143.

3. **890**—493, 1779,
731, 1999, 2012, 2234,
1. **899**—332. **902**—
1. 477, 2143. 2144.
5—245. **927**—488.

—1680, 1952. **993**—
1056—623. п. 2,
4—81. **1152**—488.
—623. **1551**—488.
33. **1608**—1471.
15—1533. **1796**—
181—1471. **1903**—

VII.

урный.

—187. **305**—1362.
33—2539. **387**—

Уст. Соли.

75—202. **379**—1387. **427**—471.
512—753. **514**—753. **546**—471.
549—1387. 2101.

Томъ VIII, ч. 1.

Уст. Лѣн.

78—2032. **86**—1061. **93**—2032.
136—2225. **383**—2226. **523**—2378.
553—1282. **554**—1282. **555**—1282.
606—2378. **607**—1519. **619**—1941.
621—668, 1519. **625**—668, 1519.
638—1519. **639**—1945. **668**—1912.
682—1945. **684**—1945. **732**—2225.
734—734, 1646, 2174. **735**—620, 633,
957, 1951, 2039. **747**—734, 1944, **749**—
1918. **761**—788, 1646, 2174. **771**—
1234. **773**—304. **774**—304. **793**—
1912. **795**—1912, **797**—1953. **799**—

369 302—369. 320—1232. 321—2121. 304—1601, 1910. 3
2378. 322—2378. 324—2378. 328—314—1179. 315—1018. 3
2317. 334—1141. 336—1141, 1225, 1872. 320—847, 898. 3
2225. 345—2378. 332—2378. 332—1872. 334—219, 5
958—833. 1369—2378. 1425—335—78, 124, 634, 1165, 1
1697. 1432—1697, 2357. 1434—1872. 358—1500, 1549, 18
1234. 1435—304. 1460—160, 1059, 671, 1101, 1500, 1549, 11
2084. 1471—1912. Прилож. къ ст. 92—2111. 360, 361—1500. 3
717, 2032. 734—1646. 1460—160. 1500. 363—1661. 369—
1502—1523.

Уст. Каз. Оброчн.

13—503. 14—1939. 35—363, 503, 1939, 2131, 2180, 2238, 2
646, 801, 2319. 38—1289. 43—646, 2495, 372—58, 80, 285,
2203. 49—646. 54—646. 55—2031. 742, 749, 855, 902, 1069, 1
57—363, 503, 1289. 58—363, 646. 1640, 1858, 1913, 2130, 2
67—763, 79—1767. 87—646. 90—2283, 2384, 2465. 373—
1282. 92—2138. 95—1308. 96—819. 520, 595, 762, 975, 1018, 1
96—819. 97—819, 1767. 98—819, 2077, 2328, 2407. 2482. 37
1767. 104—1289. 109—363. 97, 124, 264, 267, 520, 595,
1479, 1543, 1661, 2238, 23
2541. 375—264, 520, 97
264, 520. 377—264, 520
264, 520. 379—264, 520, 1

Томъ VIII. ч. 2.

Общ. Счет. Уст.

3—1167. 13—1479, 1918. 14—380—97, 264, 520, 803.
1479, 1918. 32—1578. 39—533, 570, 396, 529, 1094. 382—264,
915. 41—915. 52—915. 58—533, 915. 2010, 383—1476, 384—
62—1424. 98—975. 126—1109. 1476. 385—1475. 389—
149—1751. 157—1009. 159—1009, 696, 750, 762, 886, 1612. 3
2040. 166—1133, 1601. 2040. 192—1612. 391—762, 1612. 392
2131. 195—1232. 218—1528. 428, 470, 520, 634, 715,
239—747. 240—747, 1522. 249—966, 1319, 1612, 1658, 1
1880. 258—884, 1850. 287—1940, 1748, 1761, 2347. 393—

335, 520, 715, 1204. **394**—
311, 520, 966, 1204, 1397,
—1940. **494**—323. Прилож.
—69, 129, 588, 730, 1357,
2344, 1416, 1449, 2431—
—2131, 78—2431. 124, 681,
1869, 2183—438, 1923.
6, 1444, 1729, 1917, 2026,
1102, 1601, 1692, 1751,
2332. 104, 764. 551, 717,
1463, 1955, 2090, 2202,
1158. 2347. 551, 1167,
523, 1913.

т. Мин. Финансов.

89 — 58, 554, 1267,
146, 2153, 2174, 2491.
1. **104**—58, 838. п. 3—
1. **114**—1. **353**—58.
• **327** — 1846, 2071,

М. Внут. Дѣлъ.
115.

Мин. Почтъ.

34—58. **491**—757.

в. Пут. Сообц.

142—1913. **145**—
156—1913. **157**—
117—2352.

Счет. Учт. Мин. Гос. Имущ.

54—58.

Счет. Уст. Мин. Народ. Просв.

Прилож. къ ст. **18**. Пункты: **45**—
699, 1617; **61**—1615; **88**—1079; **89**—
1942. **91**—30. **101**—244; **290**—124.
314—699.

Томъ IX.

Уст. о состояніяхъ.

91—1559. **669**—1947.

Томъ X, ч. 1.

121—803. **284**—461. **388**—461.
401—461. **420**—1552. **428**—1552.
432—1552. **521**—1275. **570**—1578.
644—1398, 1900. **645**—1398. **684**—
922, 1139, 1578, 2406. **687** — 133.
693—1578. **694**—1578. **707**—831,
902, 924. **728**—831, 924. **752**—1555.
803—1222. **826**—1552. **830**—121.
834—831, 924. **835**—1301. **845**—
461. **866**—2325. **873**—490, 1293.
887—749. **889**—1293, 1552, 1578.
890—1293, 1391. **891**—749, 1293.
911—1829. **912**—1829. **925**—1462.
926—1462, 1536. **1010**—880. **1011**—
1552. **1013** — 1462. **1014** — 1462.

1039—1462. **1040**—146
880, 1462. **1062**—880.
1462. **1088**—735. **1098**—
506. **1130**—506. **1143**—
515. **1163**—894. **1177**—21
461. **1384**—416, 1815.
1467—1528. **1487**—111
1158, 1430. **1489**—129
697, 1158, 1222, 2523. **1**
1495—985, 1430. **14**
1528—972. **1531**—1
1578. **1497**—2523. **15**
1535—1065, 1301, 1578
363, 588, 1266, 1719, 252
374, 588, 1973, 2311. **1531**
1266, 1578, 1719. **1539**—1
1014, 1081, 1203, 1470,
2168, 2244. **1545**—1554,
1547—719. **1549**—157
1578. **1553**—1578. **15**
1563—2351. **1576**—1554
2130, 2276. **1577**—1554.
1554. **1583**—1293. **11**
1600—341. **1618**—13
132. **1620**—4, 132, 11
388. **1624**—132, 388
461. **1647**—461. **1654**—1
132, 461. **1671**—461. **1**
1684—1350. **1691**—13
908, **1693**—461. **1702**—
1691. **1704**—1391. **1705**—
1709—1289. **1737**—147,
1740—2007. **1742**—157
2007. **1753**—1578. **17**

1898 — 1578, 1623. **2571. 1899** — 377, 500, 761, 798, 1578. **119** — 1412, 447, 2324. **1900**—995, 2599. **1901** — 1578. **120, 121, 122, 123, 124** — 634. **127**—35. **129**—2011. **131**—1412. **1911**—54. **1924**—54. **1930**—568, **137** — 374, 778, 1628, 2460, 2479, 2436. **1931** — 1564. **1939** — 969. 2481. **144**—1139, 2139. **145**—1139, 2139. **195**—353. **213**—2007, 1578. **1940**—588, 646, 718, 1564. **1941** — 1564. **1943**—497, 588, 646, 735, **220**—1578. **224**—35, **226**—1578. 1266, 1398, 1976, 2311. **1944**—178, **241**—300. **367**—2011. **368**—2011. 366, 555, 588, 646, 815, 1289, 1398, **462**—659, 2011. **498**—300. **553**—300. **693**—2011. **749**—1578. **796**—300. **1014**—801. **1015**—801. **1130**—902. **1131**—121. **1133**—121. **1134**—121. **1187** — 902. **1146** — 831. 1647. **1948**—513, 1218, 1691, **1950** — **1783**—831. **1798**—2073. **1967**—2276. **1951**—513, 533, 2276. **1952** — 336. **1970**—2014, 2523. **2181**—2014. 533. 2276. **1954**—435, 898, 988, 1166, **2202** — 1533. **2203** — 296, 1533. 1388. **1966**—718, 804. **1970**—804, **2204**—296, 1533. **2205**—2216—1533. 1564, 2481. **1965**—1430, **1973**—377, **2229**—1421. **2230**—509. **2231**—500, **1974** — 377, 435, 500, 1578. 1421. **1975**—377, 500. **1976**—377, 500, **1979**—988. **1980**—794, 1430, 1578, 1683, 2276. **1981**—1032, 1430. **1982** — 1123. **1983**—533. **1984**—84. **1988** — 1308. **1990**—325, 1571, 1628, 1683. **1991**—718, 1683. **1992**—801, 988. **1993** — 801, 988. **1994** — 1571. **1996** — 447. **1999**—2532. **2000** — 157, 815, 1065. **2003**—16, 815, 1062. **2011** — 157, 1065. **2066** — 1672. **2132**—490.

Т. X ч. 2.

3—555, 659; 720, 914, 1219, 1557, 1623. **2412. 4** · 2011. **82**—2011. **118**—

Томъ X ч. 3.

Св. Зак. Меж.

82—1765. **90**—1517, 1651, 2213, 2590. **106**—1517. **164**—1989. **170**—1517. **174**—1765. **180**—1517. 2213. **184**—581, 2590. **186**—1765. **189**—63, 289. **190**—63, 289. **195**—63, 64, 289. **258**—2489. **276**—581. **314**—2185, 1765. **317**—1651. **339**—1517.

Томъ XI ч. 1.

**Уст. Иностр. дѣл. Духовн.
исповѣд.**

92—436. 435—521.

Томъ XI. ч. 2.

Уст. Кредитн.

**Прилож. къ ст. 324 по Прод. 63 г.—
133.**

Уст. Торг.

**84—288, 1010, 2017. 85—138,
702. 86—9, 138, 1815. 87—447.
291—2007. 666—2493. 683—47,
1493. 756—447. 757.—447, 490.
766—490. 767 — 490. 769—447.
772—447. 2147—2564. 2858—387.**

Уст. Пробири.

(Прилож. къ Уст. Ремесл.).

**56—1191. 94—2295, 554. 132—
1295. 133—1804. 253—1804. 260—
1191. 266—1191.**

Томъ XII, ч. 1.

Уст. Пут. Сообщ.

**56—1191. 49 — 612. 87 и 147—
1147. 852—590. 856—773. Прил. къ ст.
147—1620. 260—1191. 266—1191.**

Уст. Почтов.

**86 — 379. 97—888. 118.
126—2566. 154—448. 174
185—1170, 1483, 1771. 199
242—2129. 369—379. 1195.
371—1262, 1195. 377—1369.
1105, 1214, 1299, 1521, 2309,
475—1104. 491—321, 757.**

Уст. Телеграф.

150—182.

Уст. Стронт.

**1—2009. 2—1372. 11—1332
163, 1632, 2009. 40—1831. 67—
77—113. 78—680. 85—680.
680, 2202. 123—908, 1275,
135—2232. 136—2232. 139—
142—295, 1416. 140—1210.
1210. 143—437. 149—457.
437. 155 — 437. 156 — 164,
157—1429. 158—164, 1420.
1420. 160—1420. 166—163,
1632. 182—1210. 186—1546. 1
692. 198—692. 201 — 1012. 1
163, 1632. 415—978.**

Томъ XII, ч. 2.

Уст. Гор. и Сельск. Хс

**2—2500. 5—29. 6—29. 1
22—2270. 59—630. 60—630.**

630. **64**—630, 826. **78**—384, 2540. **525**—671, 1276. **530**—714. Прилож.
79—972, 2540. **90**—29. **193**, **286**, къ ст. **531**—465. **914**—2047. **950**—
387, **289**—2532. 1259.

Уст. Благ. Каз. Сел.

24—1958. **103**—1958. **163**—1722.
178—633. **197**—363. **199**—363.
200—363. **206**—363.

Томъ XIII.

Уст. Народ. Прод.

5—1831. **217**—1965. **272**—1955,
2026, 2523. **273**—1955, 2026. **274**—
449, 747, 2026, 2294. **275**—1955,
2026, 2523. **612**—1062.

Уст. Общ. призр.

16—1117. **17**—1117. **25**—1401. **81**—
2190. **166**—1401. **167**—1401. **283**—
1117. **330**—1401. **581**—1603. **587**—
2145. **588**—1585, 2145. **590**—1585,
591—514, 584. **592**—514, 584.
612—664, 1603. **629**—1022. **675**—
1722. **678**—1109, 1722. **682**—1109.
689—2564.

Уст. Врачебн.

44—1685. **81**—2190. **112**—714.
277—1259, 2145. **285**—25. **525**—
1276, 1991, 1899, 1854. **529**—1854.
947—1685. **950**—1259. **957**—1685.

Томъ XIV.

Уст. о Паспорт. и Бѣгл.

519—1759. **601**—1224.

Уст. Сод. Страж.

16—841. **22**—1625. **30**—103, 192.
48—972. **55**—1693. **56**—398. **69**—
1757. **84**—584, 588, 1373, 1877. 2540,
2554. **113**—2074, 2554. **114**—103,
2074, 2554. **117**—356. **118**—356, 774,
863, 1030, 1207, 1468, 2554. **119**—
868, 1956. **132**—1956, 2540. **159**—
972. **175**—750. **176**—398, 758. **180**—
664, 1032, 2554. **181**—863, 2554.
183—514, 584, 863, 916, 941, 1877.
188—2047. **189**—2047. **204**—9721,
693. **207**—972. **223**—274. **225**—
841. **229**—588. **253**—2329. **267**—
1862. **474**—972. **476**—972. **914**—
1862. **1014**—1693, 1335. **1021**—1335.
1024—832, 2424, 1814, 1384, 2240,
2424, 2516. **1034**—1693. **1042**,
1013—1693. **1079**—522.

Уст. о Ссылкѣ.

47—274. **103**—274. **107**—274.
114—2047. **136**—274. **327**—758.

Томъ XV, ч. 2.

Уставъ. Уголовн. Судопр.

26 — 441. **32** — 1698, 441. **143** — 2010. **461** — 360. **477** — 360. **558** — 1103 1358, 2341. **635** — 1479, 1619. **661** — 1619. **664** — 348.

Уложение о наказаніяхъ.

(Изд. 57—66 г.).

26 — 740. **41** — 851. **59** — 1006, 1165, 2047, 2407. **63** — 1006. **69** — 1165, 2350, 2407. **85** — 1390, 2560. **107** — 1022. **110** — 1022. **131** — 1313. **133** — 1313. **148** — 2325. **152** — 1313, 2371, 2541. **156** — 2350, 2485, 2495. **158** — 1176, 1881, 2007, 2183, 2298. **172** — 304. **273** — 1604. **304** — 736. **331** — 2174. **333** — 2174. **352** — 380. **356** — 393, 570, 915, 951, 1067, 1104, 1299, 1363, 1423, 1573, 1661, 1692, 1747, 1842, 1880, 1959, 2131, 2180,

2278—2342, 2350, 2430, 734, 792, 1009—1661. **360** — 997, 2350. **362** — 2407. **370** — 1165, 2407. **396** — 6. **398** — 98, 1 633. **400** — 1, 51, 734. **462** — 815. **471** — 1940. 1166, 1726, 2167, 2351, 1881. **481** — 1479. **519** — 7, 17, 49, 88, 435. **537** — 555, 1219, 1340, 1815, 2416, 2541, 2542, 2543, 490, 1340, 1969, 2102, 2546. **584** — 555. **585** — 829, 1219, 1479, 1623. **634** — 249, 432, 1277. **698** — 1390. **705** — 1006. **713** — 2407. **721** — 1235. **825** — 1941, 2039. **828** — 2039. **829** — 2174. **1023** — 1106 — 1900. **1123** — 2 1046. **1125** — 1195, 1235. **1059** — 2562. **1123** — 2 1046. **1125** — 1235. **1301**

СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

Учрежд. Судебн. Устав.

64 — 1479. **126** — 1791. **132** — 1791. **133** — 1791. **136** — 1791. **138** — 1408.

229 — 1324. **238** — 2207. ст. **238** — 1716, 2207. **244** — 1092, 1408, 1684 2188. **412** — 2501.

град. Судопроизв.	1087 — 1009, 1543, 2407. 1088, 1089 — 1543. 1124 — 2042. 1125 — 2042.
70 — 2412. 13 — 1557.	
78 — 2412. 82 — 2011.	Устав. Наказ. налаг. Миров.
143 — 2412. 263 — 1557.	Судьями.
2011. 458 — 1578. 462 —	
12. 693 — 2011. 743 —	41 и 46 — 2365. 155 — 1941, 2042.
557. 815 — 461, 1815.	
154 — 902. 855 — 902.	Полож. о введен. въ дѣйств.
108. 867, 892, 893,	Судебн. Устав.
1223 — 1006. 1288,	10 — 1684, 2066, 2188.
лов. Судопр.	Высоч. утв. 9 Февр. 1868 г.
	Полож. Торг. и Промысл.
3 — 2350, 2485, 2495.	2 — 806, 508, 875. 4 — 806, 1600,
— 1022. 54 — 2103.	10 — 702, 875, 1684, 2327. 11 — 2327.
1 — 1791. 194 — 2103.	19 — 1639. 14 — 1815. 15 — 2527. 24 —
— 2103. 278 — 1791.	806. 20 — 2327. 27 — 183. 22 — 2327.
32 — 2545. 754 —	29 — 183. 30 — 1367. 31 — 1367. 32 —
— 1557. 933 — 1068,	806, 875. 33 — 138, 183, 288, 806,
977 — 227. 978 —	864, 875, 1010, 1065, 1175, 1314, 1367,
— 1202. 987 — 1202.	1815. 34 — 806, 2366. 39 — 288. 40 —
989 — 2207. 999 —	183, 702, 806, 864, 875. 41 — 1815,
17. 1066 — 1165.	2549. 43 — 864. 68 — 1815, 2549. 70 —
17. 1069 — 2407.	183. 73 — 183. 90 — 875, 1600. 95 —
7. 1079, 1080,	508. 113 — 1815, 2017. 116 — 2017.
7. 1086 — 1543.	121 — 508. 126 — 2017. 139 — 2017.

СВОДЪ ВОЕННЫХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ.

Часть I, кн. 1.

15—1309. 78—762, 779, 857, 961,
1023, 1024, 1025, 1111, 1112, 1309,
1339, 1627. 1662. 83—857. 359—
420 — 1390 952 — 756, 794, 857,
1029—2. 1506—857.

Ч. I, кн. 2.

12—1627. 21—1117. 62—1627,
1829, 1873. 2599. 68—502. 69—800.
125—1711. 2599. 227—790. 282—
1711. 2599. 795—1068 899 и 902—
1454 1428—1158. 2338—84, 502.
5242—1454. 5509—1454. Прилож.
къ ст. 2336—1335.

Ч. I, кн. 3.

1986—1164. 2000—1164. 2001—
1164. 2875 — 1869. 3308 — 685.
3380—685.

Ч. I, кн. 4.

186—1008. 435—1040. 766—267
1102 — 1300. 1383 — 2161, 1300
1470 — 21. 1530 — 938. 2154—
2194. 1656 — 1907. 1657 — 1907

1660 — 1907 1665 — 538.
1907. Прилож. къ ст. 1562 и
653. 1571—1448. 2301. 2154

Ч. II, кн. 1.

175—480. 2449 213—1707
172, 929, 930, 1225, 1520. 364
474—199. 475 — 199. 76
Прилож. къ ст. 972 — 317
997 — 335. 1499—990. 150
1527—990. 2128—342. 2131
2132 — 464. 1886 Прилож.
175 — 480. 2449. 972 — 11
2340—2588.

Ч. II, кн. 2.

62 — 1567. 172 — 43. 17
179—43. 213—1109. 551
552 — 1786. 645 — 944. 8
1462 — 21, 227, 640, 1480
1463 — 21, 1464—21. 14
1486, 1705. 1466—1486.
1705. 1471 — 1705. 1471
1499—1094.

Ч. III, кн. I.

28—845. 255—1739. 27
304—1033, 1467. 463—845
845. Прилож. къ ст. 271—109

78—
87 — 11
286—1
543—7
559—5
756. 57
1829. 5
595—2
605—7
627—1
718. 67
718. 64
719, 236
657—13
664—3
719, 66
756. 70
721—10
741—6
1018. 74
719. 253
137, 200
760—12
1523. 76
1847. 77
137. 70
1824, 19
857 — 2
823—14
756, 202
2024. 32

Ч. IV кн. 1.

78—1662. 81—2083. 86—1129.
 87—1129. 173—400. 283—1017
 286—1017. 368—1547. 369—1547.
 543—719. 548—1578. 649—1577.
 559—543. 560—534. 573—25, 719,
 756. 575—534. 576—42, 70, 1029,
 1829. 579—534, 1029. 592—221.
 595—221. 597—719. 644—618, 719.
 605—719, 921. 606—921. 642—719
 627.—1834. 628—875, 1534. 632—
 718. 670—864. 642—2558. 643—
 718. 646—719, 1078, 2366. 647—
 719, 2366. 648—719. 650—341.
 657—1339. 659—298. 660—298.
 664—341. 666—756, 1044. 668—
 719. 669—341. 696—654. 702—
 756. 709—618, 718, 1829. 719—719.
 721—1028, 1044. 734—756. 739—1534.
 741—60, 1142, 1339. 742—9. 743—
 1015. 749—341, 1339. 750—84, 502,
 719. 2532 751—225. 756—418. 758—
 137, 208, 1749, 2245. 759—534, 1523.
 760—42, 756, 1523. 762—1523. 763—
 1523. 765—756. 766—90, 137. 769—
 1847. 774—90, 773—90. 1660 788—
 137. 792—137. 795—137, 1578.
 1824, 1978. 799—1749. 800—16, 298.
 817—25. 821—25. 825—2245.
 829—2062, 1023. 832—1068. 833—
 756, 2026, 2194. 834—921, 1159,
 2026. 837—874. 838—874. 839—

874, 909. 843—2026. 846 1078, 2194.
 847—874. 848—874. 849—874,
 909. 877—2245. 884—756, 855.
 887—855, 1367 2245. 894—719.
 899—511, 1548. 903—1548. 1103—
 2123. 1133—221. 1125—42. 1159—
 729. 1278—2303. 1279—2303.
 1233—1644. 1334—1644 1367—
 855. 1462 и 1465—2527 1506—2164
 1578—760. 1579—760. 1984—
 1542. 1985—1542. 2221—1542.
 Прилож. къ ст. 778—1669. 1571—
 2301.

Ч. IV, кн. 2.

43—172, 173, 178. 115—1337.
 256—1361, 2487. 257—1361, 2487.
 345—1015. 347—1015. 348—
 1015. 376—1309. 377—1309. 1300—
 525. 1346—735. 1466—198. 1470—
 1297. 1598—2159.

Ч. IV, кн. 3.

2—644, 1558, 2304. 3—170, 390,
 644, 1013, 1558. 2162. 4—149, 170,
 172, 280. 343, 369, 384, 390, 391, 396.
 484, 558, 600, 644, 647, 682, 687, 701,
 706, 789, 792, 873, 907, 937, 945, 952,
 989, 999, 1001, 1004, 1013, 1016, 1018,
 1036, 1045, 1060, 1268, 1500, 1547,
 1593, 1613. 1824, 1978, 5—292, 384,
 558, 1013. 19—800. 1159, 2222, 25—
 278, 624, 1702, 1703. 28—624, 818, 836,

1739. **30**—1098. **31**—1098. **42**—337. **773**—1523. **784**—787. **788**—593, 865.
48—451. **57**—959. **89**—2582. **70**—**790**—359, 865. **791**—865. **825**—959.
 2577 **128**—537. **146**—772. 1614. **855**—959. **872**—845. 1846. **899**—
152—369, 1013, 1027, 1527, 1703. 90, 989, 1100, 1508, 1848, 1824. 2124.
166—1027. **172**—292. **206**—1001. **901**—970. **903**—989, 1100, 1508, 1548,
210—579. **214**—579, 1061 **220**—1824. 2124. **905**—2197. **910**—
 1083. **222**—990, 1464. **226**—421, 1593, 1749, 2193, 2194. **91**
 1668. **227**—421. **228**—421, 1668. **936**—1593. **938**—1116, 11
229—421. **230**—1702, 1739. **233**—**939**—1593 *2193, 2274. **94**
 1702. **239**—1001. **245**—2451. **293**—1978. 2193, 2274. **944**—136
 1251. **310**—1013. **312**—1107, 1531, 887, 959. **954**—1160, 228
 2568. **335**—11, **336**—171, **337**—37, 1593. **970**—1903, 1978, 21
 171, 1707. **338**—11, 57, 677, 1184, 1908. **981**—959, 1267. **981**—91
339—910. **351**—910. **358**—2364. **982**—903. 2449. **987**—244
365—357. **369**—170. **375**—2526. 2534 **1003**—606. **1019**
377—2526. **379**—2226, 2526. **386**—**1024**—1737, 2164. **105**
 2526. **388**—1184. **392**—335. **393**—**1071**—707. **1080**—776. **10**
 335. **395**—335. **396**—1499, 2526 **1095**—1518. **1106**—845. **11**
402—674. **464**—101, 171, 498, 619, **1148**—928, 1357. **1149**—
 674, 830, 1184. **468**—101. 1184. **1164**—1082. **1167**—2492
470—498. **474**—204, 605, 1231. 792. 803, 999, 1004, 1018, 10
475—1251. **476**—1695. **481**—52. **1392**—1737. **1848**—41
484—357. **489**—57, 505. **490**—1855. **1934**—1836. **1941**—195.
491—90, 606, 703. 1241, 1499, 1890. **1946**—1017. **1950**—1545, 1
516—619. **517**—2194. **519**—167, **1962**—1916. **1967**—814.
 436. **544**—1735. **545**—335. **568**—1821. **1980**—1821. **198**
 1499. **592**—335. **593**—335. **595**—**1982**—280, 1428. **198**
 335. **606**—167. **608**—1901. **609**—1327, 1428, 1613, 1822, 2246
 2396. **639**—1978. **641**—1765. **647**—1327, 1545, 1613, 1836, 18
 691. **649**—2157. **664**—642, 742, **1986**—814, 2263. **1988**
 769. **675**—604. **698**—390. **699**—1327. **1989**—1217, 1836.
 1532. **702**—1829. **707**—1532. **712**—1822, 1836, 1838. 1972.
 1532. **745**—2065 **746**—2157. **748**—511, 1447, 2029. **1994**
 642. **761**—1251. **762**—436. 2499 **1997**—2263. **9919**—10

1492, 1217.

1836—1821.

89. 2055—

Ч. IV, кн. 4.

2070—350, **16** — 1160. **22** — 2397. **152** —

182 — 289. п. 5, 268. **166** — 268. **172** —

89. **2176** — 2499 **175** — 845. **227**—2163. **259**—

2455. 2877, 542. **384** — 1827. **481**—665. **553**—

2179 — 51, 685. **675** — 2397. **704** — 1343.

1183—1699. **818**—738. 1830. **826**—2159. **832**—

9. **2191** — 1039. **833**—1026. 1033. **835**—1053.

577 **2195**—2387 **836**—1053. **891**—1039. **934**—

104 — 2105. 1026, 1033. 1039. **935**—1026, 1033.

21. **2219**—**937**—1026, 1033. **953**—2534. Прил.

85. **2223**—89. **1941**—1008. 1055. **1955**—1008,

1164, 1333, 1055. Прил. **1571**—1834.

, **2229** —

2. **2232** —

6. **2248** —

Ч. IV, кн. 5.

886. **2253**. **27**—1051. **56**—533. **57**—491, 533,

4. **2264**—887, 960, 1095, 1161, 1268, 1518. 1627

1217, 1422. **694**—35. **742**—35. **825**—887, 2391.

4. **2285**—**952**—181. **976**—762, 887, 959, 1024.

101 — 1467. 1627. **981**—887. **992**—1375. **996**—

89. **2320**—1375. **1019** — 1578. **1041** — 1578.

29 — 1660. 1869. **1043** — 1578. **1047** — 1662.

1113, 2126, **1031**—1872. **1181**—9. **1249**—686.

101 — 1316, **1350**—1077. **1352**—1578. **1353** —

ст. **312**—1578. **1358** — 803. **1359** — 803.

103—1343, **1360**—803. **1367**—1052, 1613, 2161.

195—1518. **1381**—772. **1382**—772. **1385**—1005.

1392—1737. **1400** — 1094. **1401** —

1094. **1405**—1578. **1407** — 400, 989.

1411 — 400, 790, 857, 989. **1413** —

1005.

Ч. V, кн. I.

363—418. 367—959. 368—172.
369—172. 384, 390, 484, 952, 1828.
370—418, 856. 621—873.

Ч. V, кн. 2.

870—1792. 872—528. 878—528.
882—1061. 886—1061. 889—579.
890—579. 901—1061. 908—1792.

Ч. V, кн. 3.

2—205. 4—205,

Вописк. Уст. о Наказ. Высоч.
утв. 5 мая 1868 г.

232—600, 687. 233—1518, 233—
1428. 240—600. 264—600. 369—
682. 904—1921. 908—1921.

Высоч. утв. 27 мар

227—2301.

Книга: II изд. 60 г.

XVI—437 и 470—2358.

1834. XXII—233—2391.

XXIV — 370, 377, 111

1192.

СВ. МОРСК. УГОЛ

Кн. 1.

351—17. 353—1659

340, 1659. 358—1659.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕН. МЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СС

(См. ниже Высочайшія повелѣнія).

7 Сент. 1805 г., ст. 93. 5 Фев. и 22 42 г.—830. 15 Март. 2
Дек. 13 г. — 392, 16 г. — 93. 28 Фев. 30 Янв. 50 г.—311. 9 Ноя
16 г.—1309. 28 Дек. 18 г.—93; 23 Сент., 566. 19 Дек. 56 г. — 1
27 г.—1222. 8 Дек. 28 г.—93. 5 Окт. 57 г.—160. 11 Нояб. 57 г
23 г.—2080. 27 Дек. 33 г.—1037. 18 Дек. Нояб. 58 г.—398, 758. 1
35 г.—1187. 15 Мар. 39 г.—1461. 14 Дек. 1614. 27 Апр. 61 г. —

110. 10 Дек. 68 г.—1747 1770, 2016. 30 Янв. 68 г.—
 228. 24 Июн. 1460, 2148. 31 Янв. и 7 Окт. 68 г. —
 1971, 2408. 900. 12 Фев. 68 г. — 417, 1006. 14
 а. 64 г. — Март. 68 г. — 763, 2354. 18 Март.
 г. — 1531. 68 г.—211, 350, 566. 13 Мая 68 г. —
 46, 1994. 24 1834. 1838. 15 Мая 68 г.—1287. 18 Мая
 992, 2371. 68 г. 1493. 7 Окт. и 31 Дек. 68 г. 900.
 г. 64 г.—313 30 Дек. 68 г. — 1400, 2148. 3 Фев.
 г. — 543. 69 г. — 395. 19 Февр. 69 г. — 616
 Дек. 64 г. — 15 Март. 69 г.—1432. 27 Март. 69 —
 050 8 Фев. 1843. 5 Мая 69 г.—210, 494, 544, 1198.
 65 — 1656 19 Мая 69 — 1826. 23 Июн. 69 г. —
 6. 65 г.— 1432, 1490. 21 Июл. 69 г.—522. 16 Окт.
 . 30 Нояб. 69 г.—2567. 21 Нояб. 69 г. 1994. 2 и 27
 г. — 2365. Апр. 70 — 2381. 10 Мая 70 г.—1151.
 66 г.—390. 18 Мая 70 г.—236, 757. 1837. 1 Июн.
 408, 1063, 70 г. — 1786. 18 Июн. 70 г.—1837.
 79. 15 Июн. 26 Июн. 70 г. — 2054. 14 Июл. 70 г.—
 6 г. — 155, 1309. 28 Окт. 70 г. — 1944. 2 Нояб.
 г. — 1432. 70 г. — 897. 15 Дек. 70—2173. 3 Мая
 г. — 948. 71 г. — 1426, 1733, 2003. 31 Июл.
 66 г.—986. 71 г. — 2587. 21 Дек. 71 г. — 1259,
 г. 66 г.— 1467, 2299. 25 Апр. 72 г. — 2496.
 7. 17 Окт. 31 Мая 72 г. — 1709. 2395. 27 Июн.
 — 186, 938. 72 г. — 1664. 26 Окт. 72 г. — 1833
 37 — 1942 26 Дек. 72 г. 1623, 2540. 20 Янв. 73 г.
 1747. 1 Мая 1609. 20 Март. 73 г. — 2185. 9 Июн.
 40. 6 Июн. 73 г.—1772, 1849, 2100. 2233. 28 Окт.
 05. 27 Июл. 73 г.—2189. 4 Нояб. 73 г. — 148, 1297,
 86. 9 Сент. 20 Окт. 74 г.—2273. 10 Дек. 74—2421.
 63. 22 Янв.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

23 Март. 1816 г. и 30 Янв. 22 г.—	58 г. — 1680. 5 Июн. 58—253
1376. 23 Фев. 17 г.—57. 11 и 29 Фев.	58 г.—§ 23—666. 9 Июн. 58 г
17 г. — 910. 9 Мая 17 — 1870.8 Авг.	25 Авг. 58 г. — 435. 28 Окт.
21 г.—442. 9 Авг. 21—2605. 21 Янв.	1338. 5 Дек. 58 г. — 1818.
24—2411. 23 Янв. 24—2040. 25 Янв.	59 — 2520. 10 Март.
25—2711. 6 Март. 27г.—1765. 20 Янв.	305. 6 Мая 59 г. — 220.
28 г.—1061. 7 Фев. 28г.—1546. 12 Окт.	59 г.—2068. 7 Авг. 59 г.—12
28 г. — 2225. 25 Янв. 29 г. — 1503.	28 Окт. 59—1988. 16 Март.
29 Март. 29 г.—1286, 1460, 1652 1680,	1646. 20 Март. 60 г. — 33
1681, 1755. 18 Март. 30 г. — 2225.	60 г. — 610. 16 Мая 60
17 Окт. 30 г.—898. 29 Мая 30—1937.	1 Март. 61 г.—72. 13 Март. 6
30 Мая 31 г.—278. 13 Июл. 31 г.—1414.	8 Март. 61 г. — 1118 184
31 Июл. 31 г.—1998. 7 Июн. 35 г.—172,	61 г.—668, 1362. 20 Окт. 61
706. 1 Июл. 36 г.—52, 665. 14 Авг.	23 Нояб. 1861 г.—1228. 30 Д
36—2040. 18 Нояб. 36 г.—890. 29 Янв.	754. 1581, 5 Март. 62 г. — 7
37—2009. 3 Июн. 37 г. — 408. 16 Окт.	1911, 2561, 2482, 1985.
37 г.—2037. 29 Янв. 41—2411, 22 Дек.	62 г.—282. 17 Авг. 62—1673
41 г.—704. 1 Янв. 42 г.—2201. 30 Июл.	62 г.—649. 5 Окт. 62 г. — 11
43 г.—1581. 2 апр. 45 г.—150. 30 Авг.	1679. 62 г.—783. 27 Нояб. 62
45 г.—2282. 30 Дек. 47 г.—52. 31 Дек.	9. Апр. 63 г. — 884. 14 Апр
47 г. — 665. 30 Мая 49 г. — 1921.	1433. 28 Апр. 63 г. — 357
20 Июн. 50 г. — 1688, 961. 2408.	63 г.—1617. 6 и 14 Июл. 63
3 Нояб. 50 г. — 1818. 20 Янв. 51 г. —	9 Сент. 63 г. — 820. 4 Окт.
2173. 10 Нояб. 52 г. — 150. 7 Июл.	1349. 2330. 2 Окт. 63 г.—671
54 г.—163. 20 Янв. 56 г.—1750. 5 и	63 г. — 1239. 1349. 10 Дек.
31 Март., 25 Апр. 56 г.—896. 30 Июл.	526. 2 Март. 64—2185. 5 Мар
56 г.—685, 24 Сент. и 7 Окт. 56 г.—	535, 562, 878, 900, 1136.
160. 17 Апр. 57 г.—1150. 7 Окт. 57 г.—	64 г. — 1043. 3 Апр. 64
160. 29 Дек. 57 г. — 2037. 29 Март.	10 Апр. 64 г.—2520. 27 Июл
58 г.—953. 19 Мая 58 г.—2173. 2 Июн.	1665. 6 Авг. 64 г. — 1710.

1413, 1627, 1792, 2491. 17 Нояб. 71 г. — 1678, 2257. 13 Дек. 71 г. — 2491. 21 Дек. 71 г. — 1306, 21 Апр. 72 г. — 1372, 1582, 1637, 1799, 1811, 2151, 2182, 2208, 2348, 2552. 12 Мая 72 г. — 2534. 21 Мая 72 г. — 1864 10 Июн. 72 г. — 1615, 1654. 1914. 21 Авг. 72 г. —	1524, 29 Янв. 73 г. — 2009. 2 73 г. — 2231. 6 Апр. 73 — 1835. 73 — 782, 1859, 12 Окт. 73 — 23 Нояб. 73 г. — 1750. 17 Апр (Уст. Герб. Сб.) — 2541. 14 Июн. 1372.
---	---

ПОЛОЖЕНІЯ КОМИТЕТА МИНИСТРОВЪ.

(См. выше, Высочайшія повелѣнія).

14 Мая 1818 г. — 57. 25 Нояб. 19 г. — 408, 1498, 1609. 31 Авг. 21 г. — 1091. 21 Сент. 26 г. — 1297. 29 Нояб. 30 г. — 972, 2540, 13 Нояб. 31 г. — 1544. 14 Март. 33 г. — 1598. 26 Апр. 33 г. — 905, 1910. 18 Июн. 35 г. — 1623. 8 Нояб. 35 г. — 1452. 27 Июл. 37 г. — 1932. 8 Июл. 39 г. — 1705. 5 Авг. и 5 Сент. 39 г. — 98. 13 Нояб. 44 г. — 228. 18 Апр. 50 г. — 1693. 21 Нояб. 50 г. — 485. 7 Ноябр. 51 г. — 972. 22 Июл. 58 г. — 212. 25 Авг. 58 г. — 46. 19 Июл. 59 г. — 464, 474. 1 Дек. 59 г. — 1750. 7 Ноябр. 61 г. — 972. 27 Март. 62 — 964. 12 Июн. 62 г. — 1239. 21 Сент. 62 г. — 89, 1297. 7 Февр. 64 г. — 1358, 1551. 21 Февр.	64 г. — 841. 7 Авг. 64 г. — 1092. 65 г. — 844. 26 Апр. 65 г. — 964. 66 г. — 685. 7 Окт. 66 г. — 751. 67 г. — 943. 17 Июл. 67 г. — 1 Нояб. 67 г. — 1208. 17 Сент. 68 г. — 2086. 1 Дек. 67 г. — 1891. 2829. 68 г. 1722. 14 Июл. 68 г. — 184. 69 г. — 1676. 9 Мая 69 г. — 885. 1 69 г. — 2085. 24 Сент. 69 г. — 133. 1898. 24 Окт. 69 г. — 1088. 70 г. — 1262. 12 Мая 70 г. — 25 Июл. 70 г. — 1170. 26 Июл. 71 г. — 2176. 21 Дек. 71 г. — 257, 1776. 6 Авг. 71 г. 9 Янв. 74 г. — 1936.
---	---

ПОЛОЖЕНІЯ И ЖУРНАЛЫ.

	11 Июля 63 г. 1412. 7 Авг. 6
ономіи.	8 Апр. 65 — 1559; 9 Авг.
	14 Мая 70 г.—2235. 6 Фев
Янв. 69 г.—	2235, 2527. 14 Июн. 71 г
36. 12 Фев.	
г. — 1026.	
Военнаго Совѣ	
	30 Мая 46 г. — 798. Вы
ь И. И.	Март. 46 г. — 1300. Выс
Июл. 68 г. —	Окт. 1857 г.— 2194. Выс
2. 3 Июн.	Март. 62г.—684. Высоч. ут
185418 Июн.	63 г. — 502, 811. 30 Ма
1819, 1954.	2491. 11 Март. 64 г.—84
Июл. 70 г.—	утв. 4 Июн. 64 г. — 224
авг. 71 г.—	65 г.—326. Высоч. утв. 9 І
	1610; 2033. Высоч. утв
	66 г. — 1039. Высоч. ут
итета.	66 г. — 1439. 16 Нояб. 6
	4 Нояб. 67г. — 776. Выс
Сент. 62—	Нояб. 67 г. — 862. Высоч.
963.	62 г.—775, Высоч. утв. 9 І
	821. 16 Ноябр. 68 г.—787.
итета.	4 Янв. 69 г. — 809, 2142.
	16 Февр. 69 г. — 1337, 15
	1300. Высоч. утв. 6 Дек. 6
сельск.	Высоч. утв. 20 Апр. 70 г
	Апр. 70 г. — 779. Высоч.
	70 г.—1704. Высоч. утв. 2
362, 2538. 6	1316. Высоч. утв. 10. Апр
63 г.—1559.	1978. Высоч. утв. 30 Апу

23 Авг. 71 г.—2034. Высоч. утв 22 Янв. | Доклад. Воен. М-ра 3 Авг. 1
72 г. — 1704. Высоч. утв. 11 Март. | 2491.
72 г.—2269.

МАНИФЕСТЫ, РЕШЕНИЯ СЕНАТА И РАЗНЫЕ УСТАВЫ ШТАТЫ И РУКО

Манифесты.

28 Окт. 1866 г. — 1. 71. 1243, 773
1111, 1178, 1226. 1412, 1628, 2266.
2397, 2596, Т. VI—181. Т. VII—181,
405. Т. X—100, 173. Т. XII—183.

Указы Правит. Сената.

25 Нояб. 24 г.—2190. 8 Апр. 27 г.—
2190. 9 Сент. 31 г. — 2500. 22 Дек.
32 г.—1491. 21 Февр. 35. г. — 286.
3 Июн. 37 г.—2120. 12 Апр. 42 г.—
2190. 14 Июл. 47 г.—1675, 1678, 12 Янв.
48—282, 405. 28 Янв. 52 г. — 72. 12
Март. 54 г. — 2190. 23 Нояб. 56 г. —
1094. 13 Авг. 58 г. — 2279. 23 Ноябр.
59 г. — 193. 22 Дек. 62 г. — 1491. 18
Мая 63 г. 897. 2 Март. 64 г. — 2183. 5
Март. 64 г. — 1774. 29 Апр. 64 г.—
2409. 7 Авг. 64 г. — 1663. 14 Фев.
65 г. — 1294. 23 Дек. 65 г. — 1764.
25 Фев. 66 г. — 2237. 14 Апр. 66 г.—

105. 7 Июн. 66 г.—2468, 2555.
66—2017. 29 Нояб. 66 г.—2310
67 г.—957. 21 Июн. 67 г.—1774
67 г. — 1181. 20 Сент. 67 г.—
Сент. 67 г.—957. 3. Нояб.
1293. 12 Янв. 68 г.—183, 28
1477, 2267, 1578. 23 Мая.
2329. 20 Март. 69 г. — 1
Нояб. 69 г. — 2335. 27 Фев.
764, 565. 16 Март. 71 г.—1165.
71 г. — 1479. 20 Окт. 71 г. .
16 Март. 71 г. — 2408 8 Июн.
2298 18 Июл. 71 г.—1815 23 Ам
2166. 9 Сент. 71 г. — 2366. 1
72 г.—438, 1618. 16 Март. 72
30 Мая 73 г.—1753. 20 Дек.
2563. 1 Янв. 74 г.—2591. 13
74 г.—2543. 13 Нояб. 74 г.—199
23 Нояб. 74 г.—2363.

Кассационныя рѣшенія С

№ 596, 1867 г. — 1313, 137
№ 248, 68 г. — 1391 № 473,

1313. № 479, 68 г. — 1068. № 481, 68 г. —
 1068. № 511, 68 г. — 1068, 625 и 761,
 68 г. — 1578. № 271, 69 г. — 2412,
 № 475, 69 г. — 461. № 537, 69 г. — 461.
 № 583, 69 г. — 1313. № 847 69 г. — 1604.
 № 669. 70 г. — 461. № 692, 70 г. —
 461. 69 г. № 524 — 2408. № 760, 70 г. —
 1293. № 1278, 70 г. — 1578. № 1381,
 70 г. — 1574. № 1470 70 г. — 1390. №
 219, 68 г. — 1578. № 1601 70 г. — 2011,
 2412. № 1698, 70 г. — 461. 29 Апр.
 71 г. № 754 — 1997. № 480, 71 г. — 1557.
 2011. № 1332, 72 г. — 2368. 13 Окт.
 72 г. — № 1198 — 2291.

Штаты.

Межевыхъ Пал. и Ком. 27 Окт. 1859 г.
 ст. 7 — 63, пр. 3 — 281. Примѣч. 8 —
 353, 82.

Св. штат. военносудопутн. вѣд.
 70 г. — 784, 1527, 2582, 2496.

Почт. шт. 27 Июн. 67 г. — 1562.

Гл. Упр. Коннозав. — 96. Военно-нач.
 школъ. — 1708, 1834.

Заводск. конюш. — 1763. 2364.

Строит. и Дорожн. Ком. — 163. 1632.

Таможень. — 2293. Инженер. кор. —
 278.

Окр. Упр. Г. Им. — 361. Полициѣ 22
 Дек. 62 г. — 403, 826.

Учред. Ком. — 409.

Упр. Оренб. каз. в. — 2033.

Инт. склад. — 450, 919.

Инт. Упр. — 566, 737, 944, 1342, 1366.

Наз. Пал. — 523, 757, 1687.

Канц. Кіев. Ген. Губ. — 889.

Воен. Учебн. Завед. — 775, 776, 1132,
 1217, 1436, 2574, 776, 1354.

Губернск. Правл. 45 и 65 г. — 1304,
 1353.

Губернат. Канц. — 1987.

Кавказ. Гл. Упр. — 1386, 1457.

Упр. Кавк. Воен. Окр. — 1935.

Горнозав. Упр. — 688, 1362, 1509.
 1813.

Молодечн. Учнт. Семинар. — 2313.

Вр. Росп. должн. чин. корп. лѣсн. —
 784. 2513. 30 Апр. 46 г. — 1095.

Телеграф. вѣд. 74 г. — 2526.

Крем. Росп. должн. въ Семинал.
 Обл. — 2083.

Чиновъ для над. за полит. прест. — 1816.

Чиновъ по Позем. устр. крест. — 1288.

Тамож. вѣд. — 965.

Межевыхъ чиновъ вѣдомств. М-в. Г.
 Им. 1868 г. — 1989.

Лѣснаго Вѣдом. 69 г. — 1989.

Управл. Пут. Сообщ. на Кавказѣ 2048.
 1695.

Уфимск. Врачеб. Отдѣл. 2380.

Статсъ-Секретар. Ц. П. 2411.

19 Дек. 59 г. 1920.

Положенія.

Военно-Окружн. Управл. 49 — 1309.
 50 — 1032. 55 — 618. 64 — 2158.

- 6, Полож. мѣжев. — 1151.
 7, Провіантск. и привар
 8, войскъ 71 г. — 1818, 184
 — Заготовл. по военному
 2371, 2600.
 Фуражн. довол. войск.
 и. 1058; 2194.
 Устройствъ отстав. и
 0, пускн. нижнихъ чиновъ
 2237, 2392, 1407, 1743.
 0, Замѣнъ въ военно-учеб
 пасажей вольнонаемн. 211
 т. Снабженіи войскъ въ П
 2457, 2447.
 а- Постройки и исправл
 довъ, 1294.
 съ Аудиторск. чин. 43 г.
 Кавалерійск. и артилл
 т. 2162.
 3, Военно-врачебн. заведе
 Пол. Управл. иѣстн. в
 4, Горѣцкихъ учебн. зам
 Налогъ съ недвиж. и
 и. 1894.
 Урочн. полож. 836;
 и 1290, 2298.
 8, Квартирн. повинност.
 Горнозавод. рабочихъ
 0, 2259, 2010.
 Размѣрною: Закавл. и
 с- Мировыхъ Посредств.
 Билетахъ Госуд. Казн
 — Полож. о Выкупѣ 240
 Сибирск. Казач. Войск

Полож.
 Полож.
 2316.
 Нотар
 158—9
 217—9
 Прод
 2479.
 Губер
 Сибир
 Высоч
 Пров
 офицеры
 Полож
 Норм
 вѣд.—11
 Уст
 Вѣд.—5
 Воен
 Уст
 Уста
 546, 84
 Мур
 2333.
 Ниж
 Част
 И
 Врам
 614, 87
 Поре

Положен. Народн. Училищ. 1942.

Полож. Начальн. Народн. Училищ. — 2316.

Нотариальн. Положен: 42—1200.
153—902; отъ 195 до 204—490.
247—902.

Продажъ лѣса 11 Мая 60 г. 1038, 1149,
2479.

Губерн. и Уѣзд. Управл. Ц. П. 2132.
Сибирск. Комитетъ 63 г. 9 Февр. 1427.
Высоч. Утв. 25 Июн. 65 г. 1307.
Производств. воен. ниж. чинов. въ
офицеры 1703.

Полож. олазарет. и госпит. 1364, 1710.

Полож. воен. Упр. Кирг. Степ. Оренб.
вѣд. — 1135.

Уставы.

Уставъ лечебн. заведен. Гражд.
Вѣд. — 514, 584, 1603, 2564.

Воинск. Повин. 1964.

Уставъ Университ. — 2131.

Уставъ Гимназ. и Прогимназ. — 115,
546, 848, 1615, 2199.

Мурманск.-Бѣломорск. Пароходств.
2333.

Нижегор. Двор. Банка 68 г. 2147.

Частн. Золотопромышл. 70 г. 2518.

Правила и Инструкціи.

Правила заготовл. арестант. одежд. —
614, 678, 1087 2110.

Поряд. выдач. пенсій — 93.

Перевозк. надосмотр. товар. 1952.

Объ отпуску товаровъ. 1970.

Ярмарочныя правил. 64 г. 1399.

Устройств. Правосл. Церкв. 67 г.
2573, 2045.

Снабжен. арестант. кормов. деньг.
70 г. — 2187.

Разбер. архивн. дѣл. 1978.

Врем. прав. Преобразов. Корпуса
лѣсн. и друг. 1988, 1338, 1379.

Высоч. утвержд. 18 Мая 60 г. 1918.

Высоч. утвержд. 8 Марта 62 г. 1928.

— — 15 Ноябр. 66 г. 2220.

— — 24 Марта 73 г. 2231.

— — 8 Марта 61 г. 2237.

Утв. М-омъ Фин. 27 Февр. 67 г. 2258.

Высоч. утвержд. 69 г. о процент. приб.
въ Запад. краѣ 2249, 2437, 1423.

Врем. прав. Тамож. Дѣлепронзв. 1286.

Высоч. утвержд. 16 Апр. 66 г. 1301.

О подтвержд. вина въ подвалахъ 1809.

О помѣщеніяхъ причтовъ. 1843.

Полож. Упр. Пут. Сообщ. на Кавказ.
1695, 1913.

Правил. Продаж. Соли — 1626, 1812.

Правил. взыск. Наруш. Пост. Пит.
Сбор. Ц. П. 3 — 1865. 4 — 1298, 1865.
6 — 1298. 7 — 1298, 2099 47 — 1298,
1865.

Табель дорож. Сбор. 63 г. — 890.

Уставъ. страхов. имущ. Царств.
Нольск. 339 — 1190.

Такс. Ночтов. Сбор. — 1581.

Такса Ярмарочн. Сбор. — 1399, 2477.

- Такса Герцогств. Курляндск.—833. **140—1632. 143—2474. 151—1255,**
 Вр. Прав. Тамож. дѣлопр.—1134, 1999, 2012. **160—2141. 161—1370,**
 1286. 2141. **162—1933, 1999. 167—477,**
 Инстр. Таможникамъ—623. 1111, 1370, 1380. **168—1328, 1370,**
 Инстр. Смотрителямъ Тюремъ **123—1380. 169—1775. 171—2082. 175—**
 356. отъ **168—171—274. 176 и 177—1999. 183—1679. 188—1352. 189—**
 274. **204—356. 1622, 2302. 190—1370. 192—1352.**
 Инстр. Горн. Товарниц. Ц. П.—564. **193—2153. 203—2418. 207—477,**
 Правила для измѣренія посуды: 444, 724, 1111, 2418. **209—1899, 210—**
 635, 1138 1372. 1397. **211—715, 1255, 1999. 213—86.**
 Нормальн. кондиціи содерж. почт. **214—1641 215—477. 218—2418.**
 станцій 1227, 1265, 539, 964, 1393, **220—477, 1370. 225—47**
 1815, 2481. 1012, 1999. **227—724, 1310**
 Общія Печатн.кондиціи о подрядахъ 1370, 2141, 2361. **228—1679**
 по военн. ведомству:—60. 1999, 2012,—2148. **232—1999**
 Инстр. устр. лѣсов. крест. надѣл.—1999. **234—454. 238—2108**
 1141. 454. **249—453, 2404. 251**
 Наставл. лѣсн. ошнцер.—1141. **256—1922, 2108. 257—1922**
 Инстр. прод. лѣс. 69 г.—1149. 1269, 1899. **262—1960. 261**
 Объ отвод. земель—1947. 1347, 1899, 1960. **270—1960**
 Объ освобожд. залог. виноторг.—1269. **270—1269, 1347. 271**
 1488. 1347, 1899. 1960. **272—453**
 Полициямъ—1740. 1899. **277—453. 280—1714.**
 Почтов. Дорожн.—1771. 453. **289—1797. 295—87, 1**
 Табель о Тарѣ—1777.
 Тарифъ Тамож., Циркуляры и Указат. расп. по Там. вѣ
 Приказы. № 2—1460.
 Тарифъ: **29—1803, 1922. 29—1803.**
35—1909. 39—1679. 43—1922. 50—
 2012. **76—2418. 78—1330. 82—1933.**
84—1330. 1999. 89—576. 89—1775.
91—1933. 108—2474, 115—2474.
123—2474. 131 п. а—245. 132—86.
 Общ. Прав. дѣйств. Та
 §§ **24—87, 1933, 1269, 191**
 87, 1269, 1899, 1933, 1960. **2**

Циркуляры

16 Сент.

31 Дек. 60 г.

61 г. № 261

1059 5 Ок

62 г. № 1

№ 15357—

33—265. 5

3 Ноябрь.

8 Июн. 65

6 г. № 1

0021—36

юн. 72 г. 1

Мини

31 Июл.

11 Июл

66 г. №

№ 313—

16 Июн. 7

1327. 26

Главн

10 О

№ 12—1

**Циркуляры Лѣснаго Департа-
мента.**

16 Сент. 60 г., № 27669 — 1392.
31 Дек. 60 г. № 38604—1377. 27 Янв. 61 г. № 2652—1236. 29 Мая 61 г.—
1039 5 Окт. № 26288—1141. 5 Июн. 62 г. № 14774—734. 16 Июня 62 г.
№ 15857—717. 14 Мар. 64 г. № 54,
33—265. 5 Сент. 64 г. № 18534—2441.
23 Ноябр. 64 г. № 24817 — 1295.
18 Июн. 65 г. № 12610—1149. 17 Янв. 66 г. № 982—1646. 23 Нояб. 67 г.
20021—265. 17 Дек. 67 г.—2031, 25
Июн. 72 г. № 13323—2482.

Министерства Юстиціи.

31 Июл. 62 г. № 12770—1092.

Главнаго Штаба.

11 Июл. 66 г. № 142—390. 14 Дек.
66 г. № 305—1122. 23 Дек. 66 г.
№ 313 — 480. 68 г. № 165 — 803.
16 Июн. 70—978. 28 Апр. 72 г. № 107—
1327. 26 Июн. 72 г. № 4378—2126.

Главн. Интенд. Управленія.

10 Окт. 68 г. № 160—640. 75 г.
№ 12—1907.

**В. Инспекторск. Д-та Воен.
М-ва.**

24 Сент. 64 г. № 132—566. 30 Окт.
64 г. № 238—2496. 15 Янв. 65 г. №
14—2120. № 138—606. 61 г. № 69—
2528.

**Гл. Управл. военно-учебныхъ
заведеній.**

11 Июл. 64 г. № 14—1131. 5 Февр.
66 г. № 5—1436. 29 Июл. 67 г. № 35—
1217. 16 Мая 71 г. № 18—1621, 1743,
1934 2002.

**Глав. Управл. Иррегулярн.
войскъ.**

5 Июл. 66 г. № 5.

Провіант. Д-та.

58 г. № 6684—2191.

Намѣстн. въ Цар. Польскомъ.

11 Ноябр. 64 г.—1819.

**Правит. Комм. Финанс. въ
Ц. П.**

30 Июля 64 г. № 29 031 и 29 Янв.
65 г. 2633—1966.

Б. Ц

11 Авг

Мин

11 Авг

№ 39—1

1055. 9

67 г. №

№ 1968—

1055, 151

1589. 2 I

11 Нояб.

70 г. №

г.—1512.

71 г. №

2395.

1 Мар

36—2049

4 Дек. 40

49 г.—10

62 г. №

13 Мая 6

г. № 27

1581. 22

Окт. 68 г

Дек. 69

№ 396—

1105. 17

47. 13

свр. 6

свр. 66

789, 10

93, 351

Июн. 6

*** 774**

*** 5531**

115. 9

Окт. 6

799. 36

1 Янв.

7 г. №

038, 20

3 Фев

7 г.—1

1438. 1

Мая 67

67 г.

№ 908

611, 3

1806,

278, 1

652 1

N, 95

1434,

1216,

НОВ.

9 Ок

20 С

27 Ию

27 Ию

2591.

2370.

1747. 13 Сент. 65 № 708—1533. 14
Февр. 66 г. № 735—1281. 1801. 28
Февр. 66 г. № 746—293, 1021, 1605.
1789, 1029. 3 Июл. 66 г. № 759—112,
293, 351, 411, 1021, 1389, 1582, 2463
8 Июн. 66 г. № 1461—1597. 1 Авг. 66 г.
№ 774 — 805, 1634. 4 Авг. 66 г.
№ 5531—656. 5 Авг. 66 г. № 775—
1415. 9 Авг. 66 г. № — 1930.
3 Окт. 66 г. № 780—339, 655, 922,
1799. 30 Ноябр. 66 г. № 793—580.
10 Янв. 67 г. № 120 — 1412. 16 Февр.
67 г. № 4819 — 458, 1888, 1898 1962,
2038, 2096. 22 Февр. 67 № 1272—715.
23 Февр. 67 № 1231—1600. 5 Мая
67 г.—1306. 11 Мая 67 г. № 14982—
1438. 16 Мая 67 г. № 821—466. 31
Мая 67 г. № 1844 — 2324. 15 Сент.
67 г. № 895 — 466. 27 Сент. 67
№ 908—1633. 3 Февр. 68 г. № 869—
611, 364, 439, 828, 923, 1130, 1734,
1806, 1807, 2326. 11 Дек. № 26—
278, 1867. 22 Мая 69 г. № 947 —
652 1130, 1734, 1434. 21 Июл. 69 г.
№ 954 — 1807. 24 Июл. 69 г. № 954—
1434, 1734. 8 Окт. 69 г. № 5087 —
1216, 1302. 24 Окт. 69 г. № 6147,
806. 13 Авг. 70 № 8762 — 2008.
9 Окт. 70 г. № 4952 — 1407 1937.
20 Сент. 71 № 4414 — 1937, 2540.
27 Июл. 72 г. № 12989 — 1488, 2330.
27 Июл. 72 г.—1091. 6 Сент. 74 г. —
2591. 29 Янв. 75 г. № 1259 — 1803,
2370. 21 Март, 75 № 1266—1587.

Циркуляры Департамента Таможенн. Сборовъ.

10 Янв. 59 г. № 1—1797. 17 Февр.
60 г. № 2509—2108. 10 Дек. 60 г.
№ 12—1183. 20 Дек. 60 № 12—2153
3 Февр. 63 г. № 2067 — 2289. 13 Авг.
65 г. № 8852 — 1797. 22 Янв. 66
№ 683—1777 16 Авг. 66 г. № 9171—
1183. 18 Апр. 66 № 4136—1970. 12
Янв. 67 № 299—1960. 10 Мар. 67 г.
№ 2736 — 2289. 15 Апр. 68 г. №
4037—1269. 9 Сент. 68 г. № 10057—
2474. 14 Мар. 69 г. № 2716—1380.
17 Мар. 69 г. № 2789 — 1134. 20
Мая 69 г. № 5044 — 2150. 13 Июн.
69 г. № 5955—1622. 31 Июл. 69 г.
№ 7953—2012. 20 Февр. 70 г. № 1348—
1134. 30 Мая 70 г. № 5590—1970.
17 Авг. 71 г. № 8793—2148. 1 Авг
72 г. № 9811—2150.

Департ. Окладныхъ Сборовъ.

8 Окт. 69 г. № 5687—1746.

Департамента Неокладн. Сбо- ровъ.

9 Янв. 64 г. № 20—867. 22 Дек.
65 г. № 732—466, 736. 31 Авг. 73 г.
№ 1131—1604.

**Циркуляры Департам. Подат.
и Сбор.**

7 Авг. 62 № 79—128 27 Ноябр. 62 г.
№ 219—802.

**Департ. Государст. Казна-
чейства.**

9 Авг. 66 г. № 24957—523, 1723.
12 Сент. 66 г. № —523 1800.
21 Июн. 67 г. № 23619—571. 4 Дек.
67 г. № 38282—1190. 4 Янв. 69 г.
№ 136—841. 69 г. № 13772—758.
20 Июн. 71 г. № 15379—2367. 30 Июл.
71 № 13931 — 1902. 20 Окт. 71 г.
№ 21088—1516.

Департ. Народ. Просвѣщенія.

25 Июл. 67 — 2580. 19 Июл. 72 г.
№ 3399—1914.

Намѣстн. Кавказскаго.

12 Февр. 68 г.—902.

Указатель Минист. Финансовъ.

66 г. № 3—1137. 66 г. № 21—488.
67 г. № 22—540, 1599. 67 г. № 23—
1599. 67 г. № 25—1784. 68 г. № 5—
116. 68 г. № 17—1599. 69 г. № 3—
1371. 70 г. № 38—771. 73 г. № 36—
1604.

**Журн. 6. Сов. Глав. Ул.
Закавказск. края**

4 Сент. 46 г.—1020.

Приказы Военнаго Ми

17 Мар. 52 г. № 34 —
№ 254—2448, 2452. 17 Д
№ 284—1026, 1033, 2452. 26
685. 28 Июл. 60 г., № 83—14
№ 282—1499. 15 Авг. 62 г.
2155, 2271. 10 Сент. 63 г. №
18 Апр. 64 г. № 150 — 21
№ 185—2579. 2 Авг. 64 г.
397. 22 Авг. 64 г. № 26
Сент. 64 № 230 — 1531.
82—1316. 20 Мар. 65 г.
689. 26 Апр. 65 г. № —
Июл. 65 г. № 271 — 246,
684, 1054, 1440 7 Авг. 65 г.
397. 4 Сент. 65 № 318—170,
№ 410—384. 17 Ноябр. 65 г.
400, 919, 1132. 4 Янв. 66 г.
18 Янв. 66 г. № 10—903. 29
№ 41—1342, 1366. 66 г. №
1251. 8 Авг. 66 г. № 235—9
9 Окт. 66 г. № 235—927—55.
67 г. № 201—2271. 14 Ию
№ 249—1828, 2055. 22 И
№ 217—907. 2 Авг. 67 г. № 1
1054. 67 г. № 345—2491. 16
№ 13—862, 1144. 22 Мар. 68

1439. 16 Мая 68 г. № 155—775. 25 Мая 68 г. № 160 — 850. 22 Июл. 68 г. № 239—1820. 8 Авг. 68 г. № 257—930. 68 г. № 302 — 1566. 15 Дек. 68 г. № 387 — 674. 1704. 29 Янв. 69 г. № 41—1366. 6 Июл. 69 г. № 442—929. 69 г. № 427 — 1532. 31 Авг. 70 г. № 255—2120. 30 Апр. 71 г. № 137—1735. 71 г. № 384—2491 20 Мар. 72 г. № 82—2269. 2 Июн. 73 № 197—1978 18 Апр. 74 г. № 150—2271.

Приказы Генер. Адмирала.

28 Март. 61 г. № 41—2302. 5 Сент. 69 г.—2142.

Приказы б. 1-й Армии.

43 г. № 94—2528.

По Кавказской армии.

68 г.—2579. 31 Мая 65 г. № 42—938. 28 Март. 68 г. № 71 — 954. 68 г. № 147—1142.

Командира Внутренних стражъ.

29 Сент. 61 г.—168, 1113, 2126. 2196.

По Инженерному Корпусу.

66 г. № 7—1499.

Министерства Путей Сообще- нія.

62 г.—721. 19 Авг. 63 г. № 106—111.

Положенія, правила, формы и распоряженія, относящіяся до Государств. Контроля, отчетности и счетоводства.

Времен. Положен. Мѣстн. Контр. Учрежд. **3**—1232. **5**—1232. **12**—58. **19** 747, 966, 1309 1748, 973. **20**—64, 68, 234, 264, 1243, 1299, 1369, 1494, 1738. **22**—58. **24**—58, 747, 1243. **25**—27, 64, 124, 634, 747, 973, 1165, 1232, 1243, 1299. **26**—58, 124, 634, 1009, 1165, 1243. 1479. **27**—1896. **31**—1896.

Инстр. Контр. Палат. **14**—183. **51**—183. **69**—183. **72**—183. **90**—183.—

Облегчит. Прав.—2413, 2434, 1762.

Правила составл. разсмотр. и утвержд. Финанс. Слѣд. ст. **2**—1843, 1906. **3**—843, 1906, 2201. **6**—783, 996. **7**—459. 996, 1263. 1588, 1871. 1906. 2514. **8**—996, 1208, 2432. **30**—551, 661, 996, 1001, 1191, 1853. 2442. **31**—400, 661, 996, 1001, 1395, 1686. **32**—271, 431, 548, 686 996, 2312. **33**—82, 92, 108, 122, 126, 141, 144, 197, 268, 271, 279, 281, 400, 414, 422, 431, 433, 445, 451, 455, 458, 462, 486, 590,

- 640, 643, 725, 746, 757, 775, 800, 861, 922, 1083, 1132, 1191, 1304, 1331, 1363. 1386, 1459, 1507, 1512, 1572, 1610, 1648, 1723, 1845, 1853, 1864, 1888, 1987, 2043, 2067, 2083, 2096, 2136, 2227, 2311, 2355, 2380, 2382, 2513, 2386. **34**—1506. **35**—120, 333. **37**—628, 2380, **38**—108. 1270, 1506. **39**—560, 1270. **40**—560, 950, 1270, 1506, 1572, 1942. **42**—120, 333, 656. **43**—1001. **49**—1506. **55**—1001.
- Дополнит. Прав. о поряд. составл. Финанс. Смѣтъ: п. 108, 746, 851. **2**—1403. ст. **7**—1610.
- Смѣти. Правил. Царств. Польск.: **4**—567. **7**—1011, 1418. **8**—567, 1011, 2513. **31**—1418.
- Кассов. Правила: **1**—1751. **94**—125. **110**—125. **118**—125. **122**—333. **126**—1513. **127**—1842. **135**—1573, 1842.
- Инстр. Казен. Палат. **7**—1168, 1190. **9**—92. **61**—1902. **67**—670, 1190. **68**—1190. **80**—438. **82**—438. 648, 670, 1190. **83**—648. **87**—648. **135**—2430.
- Инстр. Казнач. (и инстр. о ревиз. Казнач. доход.) § **5**—2096. **8**—1320. **41**—323, № 8—1998. **117**—2218. **132**—2133, 2218. **138**—1102. **284**—248. **287**—1451. **288**—248. 1451. Првл. къ ст. **26**—1348.
- Кассовыя Правила Специальныхъ Сборщиковъ. **20**—592, 2039.
- Правила Счетовод. для Распорядит. Управл. ст. **33**—120, 1363. **6**—2314. **85**—478. **85**—478. **88**—159—1741.
- Правил. Горн. Счетовод. 17 № 56 г. **175**—1240. 2551.
- Общія Правила о назнач. ден. выдачь: п. **31**—1764, **42**—158, 1 п. 3. **49**—1513. **54**—721. **62**—1 п. **66**—2433. **80**—392. **87**—1 **89**—1228. **90**—1228; **91**—1 **103**—1228. **162**—1439. **163**—166—1236. **175**—1362. **183**—1 **184**—310. **201**—1958; в Ц. 1788.
- Частныя Правила назнач. ден. выдачь: по Д-ту Государств. Каз. **39**—713. **42**—62. **48**—126. 7 1965. **129**—266. **133**—1442. **16** 841. **175**—841. **177**—398 **19** 1418. по Горному Д-ту 2107. Зем. Сел. Пром. 1917. Тамож. Сбор. по М-ву Внутр. Дѣлъ: **138**— по Лѣсному Д-ту: **154**—196. **15** 196. по Почтов. Вѣдсмств. **64**—1
- Циркуляры Государств. Контрол. 12 Новбр. 66 г. № 1106—651; 31 кабря 66 г. № 2089—1889, 2423 Марта 66 № 865—882; 20 Мая № 14 226, 596, 2066; 2256. 10 Июля № 1020—1371; 10 Август. 67 № 1200—177, 183, 470, 648, 1235 Декабр. 67 г. № 1877—248. 12 Ян № 72—2201. 20 Апр. 68 г. № 7

334; 19 Июля 68 г. № 1052—745, 1477, 1613, 1627; 26 Январ. 72 г. № 77—1305, 267; 6 июля 68 г. № 1101—1889; 17 1701; 20 Мая 72 г. № 6471—2438; 26
О.Л. 68 № 1397—2526. 4 Сент. 68 Июл. 72 г. № 4378—22 Авг. 72 г.
№ 1410—1451; 28 Авг. 69 № 2893— № 5599—921; 3 Окт. 72 № 935 и 14
594. 16 Сентябр. 69 г. № 1456—274; Дек. 72 № 1181—987. 19 Ноябрь.
1 Октяб. 69 г. № 1640—601, 1280, 72 г. № 3399—1654, 1914; 26 Ноябрь.
400; 10 Март. 70 г. № 1834—1096; 72 г. № 4938—2196; 14 Дек. 72 г.
0 Мая 70 г. № 643—966, 1093, 1232, № 1181—1451; 24 Авг. 73 г. № 5933—
257, 1319, 1467, 1494, 1658, 1674, 1753; 14 Окт. 73 г. № 963—2233; Ре-
722, 1728 — 1761. 31 Декабр. 70 г. визионные Циркуляры: № 1 — 248;
№ 1148—2423; 10 Март. 71 г. № 1834— № 2—285. Предис. Г. К-ра 12 Окт.
03; 24 Ноябрь. 71 г. № 1227—1342, 67 г. № 1357—1405.

ЗАКОНЫ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО И ОСТЗЕЙСКАГО КРАЯ.

Кодексъ Гражд. Закон.

1833—1419. 785—2598. 192—974.

2001-36—974, 2001. 37—1174. 39—
1419, 40 — 1419, 2598. 46 — 1419.
48—1419. 49—1419, 56.—1419.

Устав. Служб. Гражд.

40—469. 115—1409. 119—1795.
141—1795. 142—1795. 1833—1419.

74—1419. 113—933, 1419. 115—681,
925, 933, 974, 1732. 121—2106. 123—
925, 942, 974, 1419, 1966. 124—925,
974, 1419, 1497, 1733, 1966. 125 —
942. 126—681, 925, 942, 974, 1419,
1497, 2081. 128—974. 130—1419.
135—974.

Устав. Гербов. Сбор. Ц. П.

3—2146. 4—2410, 2510. 6—2410,
2510. 7—1419, 2410, 2510. 15—1419.
16—1419. 25—1419. 28—1419. 29—
1419. 30 — 1419. 31 — 1419. 32—
1174. 33 — 1419. 35—1174, 1966,

Табел. о Гербов. Сборъ.

Ст. 106—2146, 107—2146, 182—
2001. 124—182—1419.

Инструкц. Повѣрк. взим. Гербов.
Сбор.

2410, 1419, 2106, 2510.

Высоч. утверж. 20 Мая 1850 г.
Прав. Прогон. и Суточн. Ц. П.

Дневн. Закон. Т. 43—188, 469, 961,
1920, 2411.

Ипотеч. Уст.

2598.

Постановл. Учред. Комит.

23 Авг. 66—1089. 29 Авг. 66 г.—
409; 15 Дек. 1867 г. — 559, 1126 —
5 юн. 68 г.—409.

Постановл. Сов. Упр. Ц. П.

16 Июн. 33 г.—2132. 20 Февр. 34 г.—
442, 786, 852. 28 Дек. 62 г.—998. 9 Янв.

63 г.—998. 12 Окт. 65 г.—1011.

65 г.—2132. 11 Янв. 66 г.—618.

66 г. — 2280. 12 Апр. 66 г. —
31 Янв. 67 г.—618.

Постанов. Правит. Ком. Финан.-
Табел. и Уст. консумц. сбор. 688

Высоч. утв. 30 Июл. 18
Прав. о преимущ. Русск. чл
Цар. Номьск.

188, 2372, 1686, 1688, 1228
1474, 1819, 1954, 2529.

Уст. Отзейск. Узакон

809—2104. 810—2104. 1.
704. 1509—704. 1532—704. 1
704. 2375—2104, 2528, 2530.

